

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 8-3-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 211/7-2-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του από 18-2-2022, κατόπιν της από 9-2-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 28-1-2022 κοινοποιηθείσας, υπ' αρ. 11/21-1-2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός και έλαβε την απονεμηθείσα σε αυτόν βαθμολογία ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 205.645,16 ευρώ, για «ΠΡΟΗΜΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ...», που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ...την 28-9-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 23-2-2022 Απόψεις προς αντίκρουση της προσφυγής, οι οποίες Απόψεις δεν προκύπτει ότι κοινοποιήθηκαν στους διαδίκους και δη, στον προσφεύγοντα και άρα, δεν λαμβάνονται υπόψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 1.030 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, ασκείται εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, η από 6-2-2022 προσφυγή κατά της από 28-1-2022 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απερρίφθη ο προσφεύγων με την εγκριθείσα δια της προσβαλλομένης αιτιολογία «Από τον έλεγχο του ΕΕΕΣ προέκυψε ότι: α. Η εταιρεία ... στηρίζεται στις ικανότητες του οικονομικού φορέα ... της οποίας εταιρείας το υποβληθές ΕΕΕΣ δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο όπως ορίζεται στο παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας διακήρυξης (σελ.65) αρθρο β 4. Σύμφωνα με την παράρτημα ΙΙΙ Της παρούσας διακήρυξης αρθρο 5 δ το ΕΕΕΣ συμπληρώνεται και υπογράφεται επι ποινή αποκλεισμού από τον εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Ν.4497/2017) .Οπότε η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν πληροίτα κριτήρια επιλογής και δεν γίνεται αποδεκτή» και κρίθηκε αποδεκτός και έλαβε την απονεμηθείσα σε αυτόν βαθμολογία, ο από 18-2-2022, κατόπιν της από 9-2-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνων. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά στηριζόμενος στις ικανότητες του ανωτέρω τρίτου, όπως συνομολογεί ο προσφεύγων, για τον οποίο υπέβαλε ΕΕΕΣ μη υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά, όπως προέβλεπε το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης, σημ. 4 και 5.β, αλλά υπογεγραμμένο δια φυσικής ιδιόχειρης υπογραφής, η οποία δεν φέρει κανένα τύπο, στοιχείο και απόδειξη γνησιότητας και αυθεντικότητας. Ο δε προσφεύγων αλυσιτελώς προβάλλει τη δυνατότητα του άρ. 92 παρ. 7 Ν. 4412/2016, που προστέθηκε με το άρ. 43 Ν. 4605/2019 («7. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά του παρόντος με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής,

αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η προσφορά συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι, στη χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων.») και την υποβολή υπευθύνου δηλώσεως του φερόμενου ως νομίμου εκπροσώπου του ως άνω τρίτου που αναφέρει ότι «σύμφωνα με την εθνική μας νομοθεσία, δεν είμαστε υποχρεωμένοι να έχουμε ηλεκτρονική υπογραφή», αφού αφενός η διάταξη αυτή θέτει δύο προϋποθέσεις για την εξαίρεση από την υποχρέωση θέσης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής από αλλοδαπό οικονομικό φορέα και συγκεκριμένα, πρώτον, η δήλωση και το αντικείμενο αυτής, να αφορά ότι «στη χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», και δεύτερον, τούτο προς επιτρεπτή, όχι μη αυθεντικοποίηση, αλλά αυθεντικοποίηση, ήτοι βεβαιώση γνησίου και χρόνου υπογραφής, με άλλον, πλην της ψηφιακής υπογραφής, τρόπο. Επομένως, εν προκειμένω δηλώθηκε ότι γενικά δεν είναι υποχρεωμένος ο τρίτος οικονομικός φορέας να διαθέτει ηλεκτρονική υπογραφή, πράγμα που δεν αποκρίνεται στο ζητούμενο προς δήλωση περιεχόμενο και ιδίως, στον όρο ως άνω, απαλλαγής, ήτοι στο ότι στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής, όχι εν γένει, αλλά ειδικώς για τη συμμετοχή στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων ή ότι εν γένει δεν προβλέπεται η χρήση τέτοιας υπογραφής. Η μη εν γένει πρόβλεψη σε ένα εθνικό δίκαιο τέτοιας υπογραφής είναι διάφορη της μη υποχρέωσης κατοχής της εκ των οικονομικών φορέων και η μη εν γένει υποχρέωση κατοχής της είναι διάφορη της μη υποχρέωσης χρήσης της ειδικώς για διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Άλλωστε, είναι όλως δυνατό στη χώρα να προβλέπεται καταρχήν

η ύπαρξη προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, να μην υποχρεούνται οι επιχειρήσεις να διαθέτουν τέτοια για την εν γένει δραστηριοποίησή τους, αλλά να υποχρεούνται ειδικώς για τη συμμετοχή τους σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ασχέτως άλλωστε, της υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης, ακόμη και αν είχε το απαιτούμενο περιεχόμενο και πάλι δεν απάλλασσε τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση αυθεντικοποίησης του εγγράφου και της υπογραφής του, αλλά μόνο από την ειδική αυθεντικοποίηση δια προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής. Εν προκειμένω, ούτως ή άλλως ουδόλως βεβαιώνεται καθ' οιονδήποτε τρόπο η υπογραφή ως προς το γνήσιο και τον χρόνο θέσης της και άρα, ουδόλως προκύπτει η αυθεντικότητά της, ήτοι η αντιστοίχισή της στο φερόμενο ως εκδότη πρόσωπο και στον φερόμενο ως χρόνο υπογραφής, σημείο. Εξάλλου, ήδη από 1-6-2021, η ως άνω παρ. 7 άρ. 92 Ν. 4412/2016, που τυγχάνει νόμω αβασίμως, επίκλησης από τον προσφεύγοντα, καταργήθηκε δια του άρ. 34 Ν. 4782/2021 και ενώ η διαδικασία εκκίνησε μετά το ως άνω χρονικό διάστημα έναρξης ισχύος του άρ. 34 Ν. 4782/2021, σύμφωνα με το άρ. 142 Ν. 4782//2021. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει το νομικά αδιάφορο ως προς την παραπάνω βάση απόρριψής του ζήτημα, ότι έχει λήξει η υποβολή προσφορών και δεν τροποποιούνται τα υποβληθέντα έγγραφα, ότι ο φερόμενος ως εκδότης του ΕΕΕΣ του τρίτου είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού και ότι παρείχε συγκατάθεση δια του ΕΕΕΣ σε πρόσβαση εκ της αναθέτουσας των όποιων δικαιολογητικών έχουν υποβληθεί, αφού τίποτε εκ των ανωτέρω δεν αναιρεί ότι ελλείπει η αυθεντικοποίηση της υπογραφής εκ του φερόμενου ως εκδότη στο υποβληθέν με την προσφορά ΕΕΕΣ ούτε τίθεται ζήτημα μεταγενέστερης αλλοίωσης του ΕΕΕΣ ούτε είναι δυνατή η δια αυτεπάγγελτης αναζήτησης δικαιολογητικών ή πρόσβασης σε κάποιο δικαιολογητικό, αυθεντικοποίησης του ΕΕΕΣ και της υπογραφής του. Άρα, νομίμως έλαβε χώρα ο αποκλεισμός του προσφεύγοντα, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, η εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη σελ. 6 της Μελέτης της διακήρυξης ή σελ. 72 της όλης διακήρυξης, ορίζει τα εξής ως προς

το περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς «Να δοθεί το ωφέλιμο φορτίο απορριμμάτων. Το ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου δεν μπορεί να είναι μικρότερο του απαιτούμενου, για την μεταφορά συμπιεσμένων απορριμμάτων βάρους 500kg/m<sup>3</sup>. Για τον σκοπό αυτό θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους αναλυτική μελέτη κατανομής φορτίων.». Επομένως, η ως άνω απαιτηθείσα «μελέτη κατανομής φορτίων» αναφέρεται στο «ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου» και ακριβώς απαιτείται προς τεκμηρίωση ότι το «ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου» είναι επαρκές (και ότι το «ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου δεν είναι μικρότερο του απαιτούμενου) για τη μεταφορά απορριμμάτων βάρους 500 κιλά/κμ. Άλλωστε, υπό την ως άνω διατύπωση, ακόμη και αν υποθεθεί, ότι η διακήρυξη εννοούσε ότι η μελέτη κατανομής φορτίου δεν αφορούσε το «πλαίσιο», επί του οποίου αποκλειστικά και ειδικά τέθηκε η ζητούμενη παράμετρος επαρκούς ωφέλιμου φορτίου, προς απόδειξη άλλωστε της οποίας («για τον σκοπό αυτό», δηλαδή ότι το «ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου» δεν είναι μικρότερο του απαιτούμενου, «θα υποβληθεί αναλυτική μελέτη κατανομής φορτίων») ζητείται και η μελέτη κατανομής φορτίων, αλλά εννοούσε ότι η μελέτη έπρεπε να αφορά το ολοκληρωμένο όχημα, ουδόλως μια τέτοια ερμηνεία ερείδεται σε οιοδήποτε εύλογο συμπέρασμα που θα δύνατο να εξαχθεί εκ των ανωτέρω όρων, που μονοσήμαντα παραπέμπουν σε απαίτηση μελέτης για το πλαίσιο και μόνο και άρα, μια τέτοια προτεινόμενη ερμηνεία δεν ευρίσκει κανένα σαφές έρεισμα στη διακήρυξη. Επομένως, οι συναφείς ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί έλλειψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, επειδή υπέβαλε τέτοια μελέτη για το πλαίσιο, δηλαδή όπως ακριβώς προκύπτει ότι ζητήθηκε και όχι για το ολοκληρωμένο όχημα, ενώ ουδόλως προκύπτει ότι τούτο ζητήθηκε, είναι απορριπτέοι. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι συναφείς περί της βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντος, ισχυρισμοί της προσφυγής, ως προς ότι μη νομίμως βαθμολογήθηκε επί του ωφέλιμου βάρους, ακριβώς διότι το ωφέλιμο βάρος που δήλωσε και τεκμηριώθηκε από την ως άνω μελέτη, δεν προκύπτει από μελέτη περί του όλου οχήματος. Πλην όμως, όπως ανωτέρω αναφέρθηκε, η απαίτηση περί ωφέλιμου φορτίου δεν τέθηκε περί του όλου οχήματος, αλλά περί του πλαισίου και άρα, ορθά δηλώθηκε εκ του παρεμβαίνοντος, υπολογίσθηκε και

αξιολογήθηκε η προσφορά του με βάση το μέγεθος βάρους που αντιστοιχεί ακριβώς επί του πλαισίου. Περαιτέρω, κατά τη σελ. 10 της Μελέτης ορίστηκε ότι «Το ύψος χειρωνακτικής αποκομιδής απορριμμάτων (από οριζόντιο έδαφος), σε συμμόρφωση με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1501 θα είναι τουλάχιστον 1m. Το Ύψος μηχανικής (με κάδους) αποκομιδής απορριμμάτων (από οριζόντιο έδαφος), θα είναι σε συμμόρφωση με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1501.». Επομένως, ζητήθηκε τόσο για τη χειρωνακτική, όσο και για τη μηχανική αποκομιδή συμμόρφωση με το ως άνω πρότυπο EN1501 (Οχήματα συλλογής απορριμμάτων και οι παρελκόμενοι ανυψωτικοί τους μηχανισμοί — Γενικές απαιτήσεις και απαιτήσεις ασφαλείας ), ο δε παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του τη δήλωση συμμόρφωσής του με το πρότυπο αυτό, τόσο για χειρωνακτική, όσο και για μηχανοκίνητη αποκομιδή. Ο δε ως άνω όρος δεν διαφοροποιεί την απαίτηση συμμόρφωσης με EN1501 από κάποια τυχόν επιπλέον σωρευτική απαίτηση για χειρωνακτική αποκομιδή σε ύψος 1 μέτρου, όπως αβάσιμα αποπειράται να παρουσιάσει ο προσφεύγων, αλλά εξηγεί την απαίτηση για EN1501 ως προς τη χειρωνακτική εργασία, με αποτέλεσμα η απόδειξη συμμόρφωσης με το πρότυπο να αρκεί για την πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης, χωρίς χρεία επιπλέον αναφοράς σε ύψος αποκομιδής, αφού δια της πλήρωσης του προτύπου, καλύπτεται και κάθε εξ αυτού απαίτηση. Άρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφυγής, όπως και οι ισχυρισμοί για πλημμελή βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντα στο σημ. 8 λόγω επικαλούμενης αβασίμως εκ μέρους του πλήρωσης μόνο ενός εκ των 2 τρόπων αποκομιδής (χειρωνακτική-μηχανική) είναι απορριπτέοι, ενώ από την προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι διαθέτει και τους 2 τρόπους αποκομιδής και μάλιστα, πιστοποιημένους με το ζητούμενο εκ της διακήρυξης πρότυπο. Περαιτέρω, αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλει εκ του παρεμβαίνοντος εσφαλμένη καταγραφή ως ορθού ωφέλιμου φορτίου των 11.117 κιλών που ο παρεμβαίνων δήλωσε, έναντι εκ του παρεμβαίνοντος επικαλουμένων 10.167 κιλών, αφού η παραπάνω αιτίαση της προσφυγής προκύπτει από αναπόδεικτη και υποθετική συναγωγή του προσφεύγοντος ότι το αληθές βάρος της υπερκατασκευής είναι 7.000, αντί 6.050 κιλών, ενώ

ουδόλως τέτοια απόκλιση προκύπτει από την προσφορά του παρεμβαίνοντος, αλλά υποτίθεται εκ του προσφεύγοντος βάσει δικών του εκτιμήσεων. Ομοίως αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων προβάλλει ως ανέφικτο τον εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενο χρόνο παράδοσης 5 μηνών, επί τη βάσει απλών δικών του υποθέσεων, ότι ο χρόνος είναι ανεπαρκής και θα ζητούνται κατά την εκτέλεση παρεμβάσεις, ενώ αορίστως ο προσφεύγων προβάλλει, βάσει αναπόδεικτων υποθέσεων του, ότι το προσφερόμενο εκ του παρεμβαίνοντος μοντέλο είναι ακατάλληλο, επειδή ανήκει σε σειρά μοντέλων ανατρεπόμενων, παρά τις εκ του παρεμβαίνοντος προσκομισθείσες δηλώσεις του αποκλειστικού αντιπροσώπου στην Ελλάδα του κατασκευαστή του (... , θυγατρική του ομίλου ...) περί καταλληλότητας για χρήση ως απορριμματοφόρου και τη μη προβολή παράβασης προδιαγραφής της διακήρυξης εκ της προσφοράς και μη υποβολής ζητούμενου με την προσφορά δικαιολογητικού. Ομοίως αορίστως και αναποδείκτως, βάλλει κατά της πιστοποίησης που προσκόμισε ο παρεμβαίνων για το προσφερόμενο μοντέλο, επικαλούμενος ο προσφεύγων ότι η πιστοποίηση είναι κατά αυτόν «τυπική και όχι ουσιαστική», με έρεισμα αναφορά του παρεμβαίνοντος στην προσφορά του, ότι έχει εμπειρία σε άλλες χώρες, όπου η νομοθεσία είναι αυστηρότερη σε σχέση με την Ελλάδα, επιπλέον δε, αορίστως και αναπόδεικτα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι το προσφερόμενο εκ του παρεμβαίνοντος κλειστού τύπου απορριμματοφόρο δεν είναι πιστοποιημένο, ενώ υπεβλήθη η πιστοποίησή εξέτασης τύπου ΕΚ που υπέβαλε σε ισχύ έως 4-12-2025 και έχει εκδοθεί από ευρωπαϊκό Κοινοποιημένο Φορέα (SIQ Σλοβενίας). Επομένως, το σύνολο των κατά της αποδοχής και βαθμολογίας του παρεμβαίνοντος ισχυρισμών, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή περαιτέρω, αλυσιτελώς και απαραδέκτως, ως και αορίστως, ο προσφεύγων προβάλλει ότι σε άλλη μη ελεγχόμενη δια της παρούσας προσφυγής διαδικασία της ίδιας αναθέτουσας, υφίσταντο ίδιοι ή παρόμοιοι όροι, καθώς αφενός, ανεπικαίρως προβάλλονται στο πλαίσιο της νυν προσφυγής κατά της αξιολόγησης προσφορών, αιτιάσεις κατά της νυν διακήρυξης, που ουδόλως προσβλήθηκε από τον προσφεύγοντα, αφετέρου, αλυσιτελώς και απαραδέκτως προβάλλονται αιτιάσεις περί άλλης διαδικασίας και διακήρυξης.

Πολλώ δε μάλλον, απαραδέκτως προβάλλονται απαντήσεις έτερης αναθέτουσας σε ερωτήματα του νυν προσφεύγοντα στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας, που ουδόλως συνιστά αντικείμενα της νυν προσφυγής και εν γένει δεν προκύπτει τι εν τέλει αιτείται ο προσφεύγων δια της παρουσίασης παρόμοιων όρων σε άλλες διακηρύξεις, ενώ άλλωστε, ουδόλως δια της προσφυγής του προσβάλλει ή δύναται εξάλλου πλέον, παρά τη νυν ανεπιφύλακτη συμμετοχή του, να προσβάλει, τη νυν διακήρυξη και τους δεσμευτικούς για τον ίδιο όρους της. Επιπλέον, ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος πλέον και στο νυν στάδιο, μετά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του, προβάλλει παράλειψη της αναθέτουσας να θεσπίσει τον όρο «ή ισοδύναμο» στη διακήρυξη, επί σχετικών απαιτήσεων, αφού ουδόλως δύναται πλέον να ελεγχθεί η διακήρυξη ευθέως ή παρεμπιπτόντως. Περαιτέρω, το γεγονός ομοιότητας ή ταυτότητας όρων μεταξύ περισσότερων διακηρύξεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών δεν αποδεικνύει εμπλοκή του παρεμβαίνοντα στην προετοιμασία των νυν τευχών και λόγο αποκλεισμού του, ως και ψευδή δήλωσή του στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί τέτοιου λόγου αποκλεισμού, το σύνολο δε των σχετικών αιτιάσεων της προσφυγής συνιστούν αναπόδεικτες υποθέσεις και τυγχάνουν απορριπτέες.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 8-3-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**