

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή -Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την με ημερομηνία κατάθεσης στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού 12-3-2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 246/15.03.2018, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας ....., με έδρα στο ....., ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, με έδρα στο Μαρούσι, Αττικής, οδός Ανδρέα Παπανδρέου αριθ. 37, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και κατά

Της εταιρείας με την επωνυμία ....., και τον διακριτικό τίτλο ....., που εδρεύει στο ....., ....., οδός ..... αριθ. .... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί-τροποποιηθεί-μεταρρυθμιστεί η με αριθμ. πρωτ. Φ.478.6/37/32949/27.2.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας ..... και να συνεχίσει ο διαγωνισμός με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.284,31 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 195746578958 0511 0096, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Eurobank με ημερομηνία 12-3-2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την με αρ. 5/2017 διακήρυξη του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διεθνής ανοικτός διαγωνισμός με αντικείμενο την *«προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού ειδών επίπλωσης στη Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη Ρεθύμνης»*, CPV: 39155000-3, 39153100-0, 39151100-6, 39121200-8, 39113300-0, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 256.862,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 318.508,88 ευρώ με ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 17-10-2017 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου έλαβε τον αριθ. 2017/S201-414628, αναρτήθηκε στις 20-10-2017 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 17PROC002123797) και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε αριθμό Συστήματος 47623.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα έχοντας υποβάλει τις με αριθ. 81843 και 81665 προσφορές τους αντίστοιχα.

6. Επειδή με το από 4-12-2017 ηλεκτρονικό αρχείο της, με τον τίτλο *«ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ»*, που ανάρτησε αυθημερόν στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα σε συνέχεια ελέγχου από πλευράς της του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έθεσε υπ' όψιν της αναθέτουσας αρχής –μεταξύ άλλων και- τις ίδιες – κατ'αυτήν - παρατυπίες, τις οποίες προβάλλει με την υπό εξέταση προσφυγή ως λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Και ίδια ότι «

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

Σύμφωνα με το πιστοποιητικό GS που έχει κατατεθεί το προσφερόμενο σύστημα των κυλιόμενων βιβλιοστασιών δεν είναι ικανό να φέρει τα ζητούμενα φορτία όπως ορίζονται στη διακήρυξη αφού η πιστοποιημένη ικανότητα της μονάδας («storage rack») είναι το ανώτερο 600kg ενώ απαιτούνται το ελάχιστο ανά μονάδα 700kg ( $700\text{kg}=7$  ράφια (σύμφωνα με κωδικό είδους διακήρυξης 1 & 2, σελ. 45) X ελάχιστη αντοχή ανά ράφι 100kg (σύμφωνα με τη διακήρυξη παρ. 19, σελ. 60). Επίσης να σημειωθεί ότι τα 700kg είναι ελάχιστο ζητούμενο ανά μονάδα γιατί σύμφωνα με τη διακήρυξη στις παρ. 1 & παρ. 2, σελ. 45, οι μονάδες θα επιβαρυνθούν κα με «επιπρόσθετα ράφια». Τα ράφια («compartment load») είναι πιστοποιημένα μόνο για 100kg σύμφωνα με το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό GS ενώ σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται : «Τα ράφια βάθους 35 cm και 45 cm να είναι ειδικά ενισχυμένα για να έχουν πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον 150kg ανά ράφι». Η υποβαλλόμενη δήλωση του εργοστασίου για την αντοχή των ραφιών δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση επίσημη πιστοποίηση γιατί δεν προέρχεται από αναγνωρισμένο ινστιτούτο και το αντικείμενο δεν έχει υποβληθεί σε επίσημα τεστ δοκιμών σύμφωνα με διεθνή ή ευρωπαϊκά πρότυπα.»

7. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής, συνήλθε την 9-1-2018, οπότε και εξέδωσε το με 4 Πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο αφού έλαβε υπ' όψιν της –μεταξύ άλλων και- το παραπάνω έγγραφο της προσφεύγουσας αποφάσισε όπως ζητήσει διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους επί των προσφορών τους και ιδία από την παρεμβαίνουσα ως εξής : «B) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στην παράγραφο 19 (σελ.60), στη Συστοιχία κυλιόμενων μεταλλικών βιβλιοστασιών διπλής όψεως, θα πρέπει: «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 0,88mm. Τα ράφια βάθους 30cm να έχουν πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον 100kg ανά ράφι. Τα ράφια βάθους 35cm και 45cm να είναι ειδικά ενισχυμένα για να έχουν πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον 150kg ανά ράφι». Επίσης σύμφωνα με τη διακήρυξη, στις παραγράφους 1 και 2 (σελ.45), στη Συστοιχία κυλιόμενων μεταλλικών βιβλιοστασιών διπλής όψεως [ΚΩΔΙΚΟΣ Νο2], θα πρέπει: «Να αποτελείται από δώδεκα (12) αρχικές μονάδες διαστάσεων (MxBxY)

## **Αριθμός απόφασης: 363/2018**

100x64x234cm, εκάστη, και είκοσι τέσσερις (24) επεκτάσεις διαστάσεων (ΜxΒxΥ) 100x64x234cm, εκάστη. Κάθε μονάδα, αρχική ή επέκτασης, περιλαμβάνει δεκατέσσερα (7+7) ράφια και δύο (2) ράφια οροφής ωφέλιμου βάθους 30cm έκαστο. Κάθε συστοιχία θα συνοδεύεται από σαράντα (40) επιπρόσθετα ράφια του ίδιου ωφέλιμου βάθους. Συνολικός αριθμός ραφιών ανά συστοιχία: εξακόσια δέκα έξι (616). Το τελικό ύψος του συστήματος προκύπτει από το ύψος του ορθοστάτη και του μηχανισμού κίνησης. [ΚΩΔΙΚΟΣ Νο1]» Επίσης, θα πρέπει: «να αποτελείται από πέντε (5) αρχικές μονάδες διαστάσεων (ΜxΒxΥ) 100x64x234cm, εκάστη, και πέντε (5) επεκτάσεις διαστάσεων (ΜxΒxΥ) 100x64x234cm, εκάστη. Κάθε μονάδα, αρχική ή επέκτασης, περιλαμβάνει δεκατέσσερα (7+7) ράφια και δύο (2) ράφια οροφής ωφέλιμου βάθους 30cm έκαστο. Η συστοιχία θα συνοδεύεται από είκοσι (20) επιπρόσθετα ράφια του ίδιου ωφέλιμου βάθους. Συνολικός αριθμός ραφιών ανά συστοιχία: εκατόν ογδόντα (180). Το τελικό ύψος του συστήματος προκύπτει από το ύψος του ορθοστάτη και του μηχανισμού κίνησης». Τέλος, σύμφωνα με τη διακήρυξη, στην παράγραφο 30 (σελ. 62), θα πρέπει: «η κατασκευή του συστήματος να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια για το προσωπικό σύμφωνα με τα πρότυπα BGR 234:09/2004 και DIN EN 15095:06/2009 (για δυνατότητα μελλοντικής μετατροπής των βιβλιοστασίων σε ηλεκτρικά) και να διαθέτει τη σήμανση ασφαλείας GS και CE.»

Προκύπτουν τα εξής ερωτήματα, που χρήζουν διευκρίνισης:

i) Από πού προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα των κυλιόμενων βιβλιοστασίων είναι ικανό να φέρει τα ελάχιστα ζητούμενα φορτία, έτσι ακριβώς όπως ορίζονται στη διακήρυξη, δεδομένου ότι η πιστοποιημένη ελάχιστη απαιτούμενη ικανότητα της μονάδας προκύπτει ότι είναι 700Kg (για τα 7 ράφια) και δεδομένου ότι οι μονάδες θα επιβαρυνθούν και με πρόσθετα ράφια.

ii) Σύμφωνα με το υποβληθέν πιστοποιητικό GS πιστοποιούνται τα ράφια για βάρος 100Kg. Από πού προκύπτει ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Δηλ. πώς προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης: «τα ράφια να είναι βάθους 35cm και 45cm και να είναι ειδικά ενισχυμένα για να

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

έχουν πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον 150Kg ανά ράφι;»

iii) Πώς αποδεικνύεται ότι η επίσημη πιστοποίηση προέρχεται από αναγνωρισμένο ινστιτούτο και ότι το προσφερόμενο είδος έχει υποβληθεί σε τεστ δοκιμών σύμφωνα με τα διεθνή ή ευρωπαϊκά πρότυπα;»

8. Επειδή την 1-3-2018 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την με αριθ. πρωτ. Φ.478.6/16/16126/A2/31-1-2018 πρόσκληση προς τους διαγωνιζόμενους προς παροχή διευκρινήσεων επί των προσφορών τους, καλώντας ίδια την παρεμβαίνουσα όπως –μεταξύ άλλων- παράσχει τις διευκρινήσεις που αναφέρονται ως άνω στο Πρακτικό 4/9-1-2018 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

9. Επειδή σε απάντηση του παραπάνω εγγράφου της αναθέτουσας αρχής η παρεμβαίνουσα ανάρτησε την 8-2-2018 στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού το με αριθ. πρωτ. 68/8-2-2018 έγγραφό της με τον τίτλο «Απαντήσεις-Διευκρινήσεις» με το οποίο χορήγησε διευκρινήσεις επί των παραπάνω τριών ερωτημάτων της αναθέτουσας αρχής ως εξής : **«Απάντηση σε ερώτημα υπό Β) i) Δεν αναφέρεται πουθενά στις τεχνικές προδιαγραφές ότι η πιστοποιημένη ελάχιστη απαιτούμενη ικανότητα μιας μονάδας (στήλης) 7 ραφιών πρέπει να είναι για φορτίο 700 kg ή οποιοδήποτε άλλο. Η ζητούμενη αντοχή των ραφιών για μέγιστο βάρος 100 kg είναι αυτοτελής και αφορά το συγκεκριμένο στοιχείο της κατασκευής. Επισημαίνεται ότι, κατά το σχεδιασμό των βιβλιοστασίων είθισται η ελάχιστη αντοχή της κάθε στήλης βιβλιοστασίου να προσδιορίζεται από το βάρος των βιβλίων που αναμένεται να τοποθετηθούν στα ράφια, το οποίο κυμαίνεται από 25 kg (τρέχον μέτρο ραφιών για μικρά βιβλία τσέπης) μέχρι τα 40 - 50 kg (τρέχον μέτρο ραφιών για τα βιβλιοδετημένα βιβλία διαστάσεων A4). Για τον λόγο αυτό, η αντοχή των ραφιών βιβλιοθήκης προδιαγράφεται κατά RAL στα 75 kg. Από τα προηγούμενα συνάγεται ότι η πιστοποιημένη αντοχή των 600 kg για μια στήλη των ραφιών που προσφέρουμε είναι ικανή για πολύ περισσότερα ράφια από τα 7 ράφια που προδιαγράφονται. Η φέρουσα ικανότητα των 700 kg για κάθε στήλη στην οποία αναφέρατε σημαίνει ότι μια κυλιόμενη συστοιχία 3 βιβλιοστασίων διπλής όψης διαστάσεων (ΜΧΒΧΥ) 300Χ64Χ134 cm με 6**

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

στήλες θα είχε συνολικό βάρος  $6 \times 700 \text{ kg} = 4200 \text{ kg}$  με μεταφερόμενο φορτίο στο δάπεδο του κτιρίου  $4200 \text{ kg} / 3,0 \text{ μ.} \times 0,64 \text{ μ.} = 2187,5 \text{ kg/M}^2$  δαπέδου, που υπερβαίνει κατά πολύ τους ισχύοντες οικοδομικούς κανονισμούς για οποιοδήποτε κτήριο βιβλιοθήκης. **Απάντηση στο ερώτημα υπό Β) ii)** Στο πιστοποιητικό GS που έχουμε καταθέσει έχουν πιστοποιηθεί τα στάνταρντ ράφια με δυνατότητα φορτίου στήλης έως 600 kg. Στη διακήρυξη ζητείται για τα μεν ράφια βάθους 35cm, 4 τεμάχια ανά στήλη, ήτοι  $150\text{Kg} \times 4 \text{ τεμάχια} = 600\text{Kg}$ , για τα δε ράφια βάθους 45cm, 3 τεμάχια ανά στήλη, ήτοι  $150\text{Kg} \times 3 \text{ τεμάχια} = 450\text{Kg}$ . Οι πιο πάνω συνθήκες πληρούνται αμφότερες σύμφωνα με το κατατεθειμένο πιστοποιητικό GS. Τα ενισχυμένα κατά 50Kg ράφια βάθους 35 cm και 45 cm αποτελούν ειδική κατασκευή, η οποία παγίως προσφέρεται από το εργοστάσιο, όπως αναγράφεται και στη σελίδα 12 του καταλόγου ραφιών ..... που έχουμε καταθέσει. **Απάντηση στο ερώτημα υπό Β) iii)** Τα προσφερόμενα είδη έχουν υποβληθεί σε τεστ δοκιμών σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα BGR 234:09/2004 DIN EN 15095:06/2009, όπως προβλέπεται στη διακήρυξη, προκειμένου να λάβουν το πιστοποιητικό GS που προσκομίστηκε. Η πιστοποίηση προέρχεται από το ινστιτούτο MATERIALPRUFUNGSAMT NORDHEIN – WESTFALEN, Marsbruchstrasse 186, 44287, Ντόρτμουντ – Γερμανία, το οποίο περιλαμβάνεται στον κατάλογο των διαπιστευμένων οργανισμών της αρμόδιας Γερμανικής αρχής πιστοποίησης DAKKS DEUTSCHE AKKREDITIERUNGSSTELLE, όπως αυτός δημοσιεύεται στην διαδικτυακή πύλη [www.dakks.de/en/content/accredited-bodies-dakks](http://www.dakks.de/en/content/accredited-bodies-dakks). » Το έγγραφο τούτο της παρεμβάινουσας κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα- την 2-3-2018.

10. Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής, συνήλθε την 20-2-2018, οπότε και εξέδωσε το με αριθμό 5 Πρακτικό της όπου –μεταξύ άλλων- έκρινε ότι «...1. .... (α/α προσφοράς συστήματος 81665): Οι απαντήσεις στις ζητούμενες διευκρινίσεις υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα στο ΕΣΗΔΗΣ (08/02/2018 14:03:29) και κρίθηκαν πλήρεις και επαρκείς....» και εισηγήθηκε «...την αποδοχή των προσφορών των εταιριών: 1..... (α/α προσφοράς συστήματος 81665) και 3. .... (α/α προσφοράς συστήματος 81843)

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας: 2..... (α/α προσφοράς συστήματος 81703)....»

11. Επειδή ο Γενικός Γραμματέας της αναθέτουσας αρχής με την με αριθ. Φ. 478.6/37/32949/A2/27-2-2018 ήδη προσβαλλόμενη απόφαση ενέκρινε –μεταξύ άλλων και- το παραπάνω με αριθ. 5 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και αποφάσισε ότι «...3. *Γίνονται δεκτές, στο εν λόγω στάδιο αξιολόγησης, οι προσφορές των εταιρειών: ..... και .....* Η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 1-3-2018, και εκ νέου την 5-3-2018 ως ορθή επανάληψη, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν την 1-3-2018 και την 5-3-2018 στην προσφεύγουσα και στις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα με ανάρτηση μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 12-3-2018, και με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή την 13-3-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, στους λοιπούς διαγωνιζόμενους φορείς, με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

14. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 23-3-2018 η με αριθ. ΠΑΡ 135/26-03-2018 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του

## **Αριθμός απόφασης: 363/2018**

διαγωνισμού, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

15. Επειδή την 20-3-2018 και την 23-3-2018 η αναθέτουσα αρχή με ηλεκτρονικά μηνύματα απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. Πρωτ. Φ.478.6/46/46343/A2/20-03-2018 και Φ.478.6/48/49057/A2/23-03-2018 απόψεις της επί της προσφυγής, και ίδια αντιστοίχως επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί των αιτημάτων της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

16. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώσ για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή του έτερου συμμετέχοντος επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 *ΔΔικ* 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

17. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 303/2018 πράξης της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, «*περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή*».

18. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται ότι έσφαλε η προσβαλλόμενη και πρέπει να ακυρωθεί επειδή ενέκρινε αυτούσιο το ως άνω πρακτικό 5 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και αποφάσισε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ενώ αντίθετα –κατά την



## Αριθμός απόφασης: 363/2018

προσφυγή- το επίμαχο Πρακτικό 5 δεν έπρεπε να εγκριθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας αποδεχόμενο τις πλημμελείς διευκρινήσεις της περί της επάρκειας της προσφοράς της. Και ιδία αναφέρει η προσφεύγουσα ότι «...Στο ερώτημα της υπηρεσίας και στην διακήρυξη ευκρινώς διατυπώνεται ότι ....θα πρέπει να «προκύπτει» πιστοποιημένη ικανότητα της μονάδας στα 700kg (για τα 7 ράφια των 100kg έκαστο) και μάλιστα η ελάχιστη ικανότητα της με δεδομένο ότι θα επιβαρυνθεί και με πρόσθετα ράφια. Πουθενά στην απάντηση της εταιρείας ..... δεν προκύπτει η ικανότητα αυτή. Στο υποβληθέν πιστοποιητικό GS ρητά αναφέρεται μέγιστη ικανότητα **μονάδας 600kg και όχι 700kg όπως ζητείται**. Σύμφωνα με αυτή την πιστοποίηση (600kg ανά μονάδα) **θα είναι απαγορευτικό** για την υπηρεσία (λόγοι ασφάλειας χρηστών και αποθηκευομένων ειδών) να τοποθετηθούν 7 ή περισσότερα ράφια των 100kg έκαστο ανά μονάδα (ως διακήρυξη) όταν αυτή δεν θα φέρει την κατάλληλη πιστοποίηση. Ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται πουθενά στις τεχνικές προδιαγραφές ότι η πιστοποιημένη ελάχιστη απαιτούμενη ικανότητα μιας μονάδας (στήλης) 7 ραφιών πρέπει να είναι για φορτίο 700kg ή οποιοδήποτε άλλο. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εσφαλμένος γιατί και από την διατύπωση/υποβολή ερώτησης της υπηρεσίας προς την συγκεκριμένη εταιρεία καθώς και **από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης παρ. 19 σελ. 60** προκύπτει απαιτούμενη και μάλιστα ελάχιστη ικανότητα μονάδας 700kg (αφού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές κάθε μονάδα συμπεριλαμβάνει 7 ράφια χ ελάχιστο 100kg έκαστο ράφι = ελάχιστο 700kg ανά μονάδα). Η απάντηση της συγκεκριμένης εταιρείας δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης αλλά σε τι «είθισται» κατά τον σχεδιασμό. Οι απαιτήσεις της διακήρυξης είναι αυτές που καλύπτουν τις ανάγκες της υπηρεσίας και προφανώς οι απαιτήσεις αυτές είναι διαφορετικές από ότι «είθισται» κατά τον σχεδιασμό από κάποιες εταιρείες. Ο σχεδιασμός, η μηχανική κατασκευή και η στατική επάρκεια της κάθε μονάδας καθορίζεται από τα δεδομένα και απαιτήσεις της διακήρυξης δηλαδή 7 ράφια ανά μονάδα των 100kg έκαστο άρα 700kg ανά μονάδα.....Ρητά αναφέρεται στην διακήρυξη ελάχιστη πιστοποιημένη αντοχή ανά ράφι 100kg...**Άρα σε καμία περίπτωση η μονάδα των 600kg δεν είναι ικανή για παραπάνω από έξι(6) ράφια ενώ**

*στην διακήρυξη αναφέρονται επτά (7). Η φέρουσα ικανότητα των 700kg δεν προσδιορίζει την απαίτηση για το δάπεδο των κτιρίων βιβλιοθηκών αλλά την αντοχή στις μηχανικές καταπονήσεις του συστήματος των βιβλιοστασίων...». Και περαιτέρω «...Δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον 150kg ανά ράφι **αφού δεν έχει κατατεθεί κανένα αντίστοιχο πιστοποιητικό ή τεστ δοκιμών σύμφωνα με ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα από επίσημο φορέα.** Το τεχνικό φυλλάδιο και η δήλωση του κατασκευαστή σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν πιστοποίηση ως ζητείται από τη διακήρυξη. Η αναφορά στον κατάλογο του εργοστασίου κατασκευής και η δήλωση της εταιρείας κατασκευής δεν αποτελούν πιστοποίηση για την αντοχή των ραφιών στα 150kg. Οι αποδεκτές πιστοποιήσεις πραγματοποιούνται από ανεξάρτητους φορείς ή επίσημα αναγνωρισμένα ινστιτούτα και όχι από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία. Η αναφορά στον κατάλογο του εργοστασίου κατασκευής και η δήλωση της εταιρείας κατασκευής δεν αναφέρουν πουθενά και δεν αποτελούν πιστοποίηση για τον λυγισμό (επιτρεπτά όρια βέλους κάμψης) των ραφιών με φορτίο 150kg.....το πιστοποιητικό (ΣΗΜ GS) που έχει κατατεθεί δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης όπως έχουν αποτυπωθεί στην τεχνική προσφορά καθώς πιστοποιεί αντοχή άλλη από τη ζητούμενη». Συνεπώς κατά την προσφυγή η προσβαλλόμενη αποδέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας που δεν συμμορφώνεται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, κατά παράβαση των άρθ. 56 και 91, ν. 4412/2016, ενώ αντίθετα έπρεπε να την απορρίψει επειδή παραβαίνει ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της δεσμευτικότητας της διακήρυξης.*

19. Επειδή στις με αριθ. πρωτ. Φ.478.6/48/49057/A2/23-03-2018 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής : « ...1. Ως προς την αιτίαση περί «αντοχής των 700 Kg» Από τα αναφερόμενα στις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης δεν προκύπτει ρητά η απαίτηση για πιστοποιημένη ικανότητα μονάδας στα 700 Kg. Αντίθετα προκύπτει σαφώς η τεχνική απαίτηση (α/α 19, σελ. 60 της διακήρυξης ) για αντοχή των ραφιών στα 100 Kg ή 150 Kg. Επομένως η αιτίαση ότι απαιτείται πιστοποίηση για 700 δεν είναι ορθή και η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως προς την αιτίαση αυτή. 2.

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

Ως προς την αιτίαση της «αντοχής χωρίς λυγισμό ραφιών 150 Kg». Από τον συνδυασμό των αναφερομένων στον κατατεθέντα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ....., κατάλογο ..... (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «..... catalogue ..... (2017).pdf»), καθώς και από τα αναφερόμενα στην κατατεθείσα με την προσφορά τεχνική δήλωση του κατασκευαστή, (ηλεκτρονικό αρχείο προσφοράς «Τεχνική Δήλωση ..... επικ..pdf») προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση για την αντοχή χωρίς λυγισμό των ραφιών με βάθος 35cm και 45cm. Επομένως η προσφυγή είναι απορριπτέα ως προς την αιτίαση αυτή....»

20. Επειδή η παρεμβαίνουσα παρατηρώντας ότι η προσφυγή φέρει ημερομηνία 13-3-2018 και συγχρόνως φέρει ηλεκτρονική υπογραφή με ημερομηνία 12-3-2018 και αναφέροντας ότι δεν γνωρίζει την ακριβή ημέρα και ώρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής σημειώνει ότι αν η προσφυγή κατατέθηκε την 13-3-2018 τότε είναι εκπρόθεσμη, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε την 1-3-2018 και συνεπώς είχε λήξει η 10ήμερη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής την 11-3-2018 και λόγω εξαιρέσιμης αυτής την επομένη δηλ. την 12-3-2018. Περαιτέρω αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι κατά παράβαση του άρθ. 8 παρ. 2 του πδ 39/2017 η προσφυγή δεν «...συμμορφώνεται πλήρως με το πρότυπο που παρατίθεται στο Παράρτημα I του ως άνω Κανονισμού. Για παράδειγμα, ελλείπει παντελώς η τελική δήλωση περί αληθείας και ορθότητας των στοιχείων και πληροφοριών που περιέχονται στην προσφυγή ....Παρόλα αυτά, θα αντικρούσουμε την προδικαστική προσφυγή δεδομένου ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί είναι παντελώς αβάσιμοι.» Εν συνεχεία η παρεμβαίνουσα αναφερόμενη αυτολεξεί στα ερωτήματα προς διευκρίνηση που της απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή (σκέψη 7, 8) και τις διευκρινήσεις της (σκέψη 9) καταλήγει στο κεφάλαιο Α της παρέμβασης ότι «..Η επιτροπή του διαγωνισμού αντιλήφθηκε την εσφαλμένη ερμηνεία που επιχείρησε να κάνει ως προς την τεχνική προδιαγραφή για ελάχιστο ζητούμενο φορτίο 700kg για κάθε μονάδα και έκανε ορθώς δεκτή την παρασχεθείσα διευκρίνιση. Η προσφεύγουσα επικαλείται την παντελώς εσφαλμένη αρχική ερμηνεία των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, που επιχείρησε η επιτροπή του διαγωνισμού, και ισχυρίζεται ότι δήθεν το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν δεν συμμορφώνεται με

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Επί του ως άνω ισχυρισμού επαναλαμβάνουμε το προφανές, που έγινε δεκτό από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, ότι δηλαδή σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού μάλιστα, κάθε μονάδα της κυλιόμενης συστοιχίας να έχει φέρουσα ικανότητα για φορτίο τουλάχιστον 700kg. Επειδή ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές έκαστο ράφι βάθους 30cm να έχει αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό κατ' ελάχιστον 100kg, η επιτροπή του διαγωνισμού κατέληξε στο εσφαλμένο αρχικά συμπέρασμα ότι μία μονάδα επτά (7) ραφιών πρέπει να φέρει κατ' ελάχιστον 700kg.....το αρχικό συμπέρασμα της επιτροπής είναι εσφαλμένο, αφού η απαιτούμενη αντοχή των ραφιών για μέγιστο βάρος 100kg είναι αυτοτελής και αφορά το συγκεκριμένο στοιχείο της κατασκευής και όχι το σύνολο της μονάδας...η συνολική ικανότητα της μονάδας για φορτίο 600kg υπερκαλύπτει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης και μπορεί εν δυνάμει να φέρει παραπάνω από επτά ράφια. Σημειώθηκε δε ότι το έωλο συμπέρασμα της επιτροπής του διαγωνισμού για ελάχιστη ικανότητα έκαστης μονάδας για φορτίο 700kg πλέον του βάρους της ίδιας της κατασκευής θα είχε ως αποτέλεσμα υπερβολική καταπόνηση του δαπέδου σε βαθμό που αντιβαίνει τους ισχύοντες οικοδομικούς κανονισμούς για κτήρια βιβλιοθήκης ήτοι όχι βιομηχανικό. Όλα τα ανωτέρω ορθώς κρίθηκαν αποδεκτά εκ μέρους της επιτροπής του διαγωνισμού, αφού η ίδια η επιτροπή διαπίστωσε ότι εσφαλμένως είχε αντιληφθεί ότι η αντοχή εκάστου ραφιού αθροίζεται στη συνολική αντοχή της μονάδας. Η αντοχή εκάστου ραφιού είναι αυτοτελής και αφορά το συγκεκριμένο στοιχείο της κατασκευής. Προς επίρρωση των όρων ισχυριζόμαστε με την παρούσα, σας αναφέρουμε ότι η προδιαγραφή για τους τροχούς κύλισης είναι για ελάχιστη αντοχή 1.500kg ο καθένας. Εξ αυτού συμπεραίνεται ότι για έκαστο μέρος της συνολικής κατασκευής υπάρχει διαφορετική απαίτηση. Αν λαμβανόταν υπόψη η συγκεκριμένη προδιαγραφή δηλαδή, θα μπορούσε να συναχθεί το εξίσου έωλο συμπέρασμα ότι η μονάδα πρέπει να αντέχει φορτίο 1.500kg γεγονός που προφανώς δεν ισχύει επ' ουδενί. Αν επιθυμούσε, λοιπόν, η αναθέτουσα αρχή ελάχιστη αντοχή έκαστης μονάδας να είναι για φορτίο 700kg, όφειλε να το έχει ορίσει ρητώς στις τεχνικές προδιαγραφές. Ελλείψει τέτοιας ρητής πρόβλεψης, δεν είναι δυνατόν να επικαλείται η προσφεύγουσα ότι αυτό

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

συνιστά ελάχιστη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών..» Εν συνεχεία, στο κεφάλαιο Β της παρέμβασης η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι : «...Πράγματι, το γεγονός ότι η κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερομένων από την εταιρεία μας ειδών παγίως προσφέρει ράφια ειδικής κατασκευής, βάθους 35 cm και 45 cm, με αντοχή σε βάρος έως 150 kg, πιστοποιείται στη σελίδα 12 του καταλόγου της σειράς ..... (ορ. Ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο ..... catalogue .....(2017).pdf) τα οποία αμφότερα έχουν κατατεθεί με την τεχνική προσφορά μας. Άρα, η πλήρωση των εν λόγω απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών πιστοποιείται από δηλώσεις του κατασκευαστή...Ισχυρίζεται, ωστόσο, η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω απαίτηση πρέπει να πιστοποιείται από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης και όχι από τον κατασκευαστή. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Πιο συγκεκριμένα, η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για τις κυλιόμενες συστοιχίες (σελίδα 62 της διακήρυξης, κελί υπ' αριθ. 30 του φύλλου συμμόρφωσης) αναφέρει επί λέξει τα εξής «...Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια για το προσωπικό σύμφωνα με τα πρότυπα BGR 234:09/2004 και DIN EN 15095:06/2009 (για δυνατότητα μελλοντικής μετατροπής των βιβλιοστασίων σε ηλεκτρικά) και να διαθέτει τη σήμανση ασφαλείας GS και CE...» Η εταιρεία μας έχει προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης πιστοποιητικά, μεταξύ των οποίων και το πιστοποιητικό GS για τα προσφερόμενα βιβλιοστάσια (ορ. Ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «GS .....\_stationary II επικ..pdf»)....Ήδη από το προσκομισθέν πιστοποιητικό GS προκύπτει ότι η μονάδα που προσφέρουμε μπορεί να δεχθεί τα ράφια ειδικής κατασκευής, αφού εκ των πραγμάτων τα ράφια μεγαλύτερου βάθους και αντοχής (150kg) θα είναι είτε τρία (στην περίπτωση ραφιών βάθους 45 cm) είτε τέσσερα (στην περίπτωση των ραφιών βάθους 35 cm) ανά μονάδα. Οι λοιπές απαιτήσεις συνιστούν ειδικές κατασκευές, για τις οποίες βεβαιώνει ο καθ' ύλης αρμόδιος κατασκευαστής....Δεν ζητείται ρητώς και ειδικώς για την κάθε απαίτηση να προσκομίζεται πιστοποιητικό GS, διότι εν τοιαύτη περιπτώσει θα όφειλαν οι συμμετέχοντες να πιστοποιούν μέσω πιστοποιητικού GS και την απαίτηση για αντοχή των τροχών κύλισης μέχρι 1.500 kg καθόσον και αυτό το στοιχείο

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

συνιστά μέρος της δομικής επάρκειας. Ωστόσο, ούτε η εταιρεία μας αλλά ούτε και η προσφεύγουσα προσκομίσαμε σχετική πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα, αφού δεν είχαμε τέτοια υποχρέωση. Είναι προφανές πως δεν ζητείται ρητώς η απόδειξη μέσω πιστοποιητικού GS κάθε επιμέρους απαίτησης αλλά του συνόλου της κατασκευής άρα δεν είναι δυνατό να αποκλειστεί η προσφορά της εταιρείας μας εξ αυτού του λόγου. Η εταιρεία μας έχει προσκομίσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό GS για τη προσφερόμενη κατασκευή, ενώ οι ειδικές κατασκευές πιστοποιούνται από τις σχετικές αναφορές στον επίσημο κατάλογο του κατασκευαστή και την τεχνική δήλωση του κατασκευαστή.... » Και περαιτέρω, στο κεφάλαιο Γ της παρέμβασης, η παρεμβαίνουσα παραθέτει διάφορες –κατ’ αυτήν – πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σχετικά με τις οποίες έχει ασκήσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 240/13.03.2018 προσφυγή της, και οι οποίες όλες είναι διαφορετικές από τις ήδη κρινόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Και συγκεκριμένα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας ότι «..... Η ανθυποψήφια ισχυρίζεται ότι, ενώ αναφέρει στην τεχνική της προσφορά ότι η διάμετρος των τροχών είναι 90mm, τελικά ο τροχός έχει διάμετρο 90mm συν τις «εξοχές», ήτοι επιπλέον 30mm (15mm + 15mm), δηλαδή συνολική διάμετρο 120mm. Σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αποδεικνύονται από τεχνικά φυλλάδια. Εφόσον η ανωτέρω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για ελάχιστη διάμετρο τροχών δεν αποτυπώνεται στα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε η ανθυποψήφια, είναι προφανές ότι δεν αποδεικνύεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης η εν λόγω προδιαγραφή. Όφειλε η ανθυποψήφια να έχει προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς της είτε επίσημο προσπέκτους του κατασκευαστή είτε τεχνική δήλωση του κατασκευαστή που να αποδεικνύει την ανωτέρω προδιαγραφή. Εφόσον απουσιάζουν, λοιπόν, στοιχεία από τον κατασκευαστή που να αποδεικνύουν την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, η παραπάνω διευκρίνιση της ανθυποψήφιας δεν μπορεί να επαληθευθεί..... Η τεχνική προδιαγραφή όσον αφορά το βάθος ήταν ξεκάθαρη: **«Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm»**. Η απάντηση της ανθυποψήφιας που κάνει λόγο για **«Βάθος (B):**

**Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο ωφέλιμο ραφιού (25cm + διάκενο προσαρμογής τοποθέτησης)»** είναι παντελώς ασαφής και ουδόλως διευκρινίζεται το τελικό βάθος του προσφερόμενου είδους. Συνεπώς, εφόσον και σε αυτήν την περίπτωση δεν αποδεικνύεται η παραπάνω απαίτηση από τεχνικό φυλλάδιο ή από τεχνική δήλωση του Κατασκευαστή, η εν λόγω προδιαγραφή δεν μπορεί να εξακριβωθεί. Εσφαλμένως, λοιπόν, έγινε αποδεκτή ως πλήρης από την επιτροπή του διαγωνισμού η συγκεκριμένη διευκρίνιση..... όσον αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις, ...στην παράγραφο 6 (σελ. 63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης να φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες ύα προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύφος το πολύ ανά 15mm [...]» Η ανθυποψήφια επιχειρεί να διαστρεβλώσει το επίσημο προσπέκτους της προμηθευτριάς της εταιρείας, το οποίο η ίδια έχει καταθέσει, αναφέροντας ότι η απόσταση μεταξύ των οπών είναι δήθεν 10mm . Στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «prospectus ..... (1)», το οποίο περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας, και αφορά τα σταθερά βιβλιοστάσια της ίδιας σειράς, και δη στη σελίδα 8, στη στήλη «frame», αναφέρεται η ορθή μέτρηση: «...Each vertical profile has a double row of slots with 25mm spacing for the support of shelves...». Εκ του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου, δηλαδή, προκύπτει ότι η διάτρηση είναι 25mm. Αν ίσχυε κάτι διαφορετικό από αυτό, θα έπρεπε να κατατεθεί τεχνική δήλωση του κατασκευαστή. Συνεπώς, προκύπτει εναργώς ότι τα προσφερόμενα είδη είναι εκτός προδιαγραφών και εσφαλμένους κρίθηκε επαρκής και πλήρης η συγκεκριμένη διευκρίνιση..... Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι - Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 8 (σελ.63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm».... Εφόσον η ανθυποψήφια δεν έχει αποδείξει μέσω τεχνικών φυλλαδίων ή μέσω τεχνικής δηλώσεως του κατασκευαστή την ανωτέρω απαιτούμενη προδιαγραφή, δεν συμμορφώνεται επί ποινή αποκλεισμού με τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης». (ΝΑ ΕΛΕΧΘΕΙ ΜΕΣΟ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ)!!...» Και εν συνεχεία η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι : « Από όλες τις ανωτέρω παρατηρήσεις

## **Αριθμός απόφασης: 363/2018**

προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει υποπέσει σε σοβαρές παραλείψεις ως προς την απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές, εφόσον ελλείπουν απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά, ήτοι τα τεχνικά φυλλάδια.....Εάν λοιπόν κριθεί ότι η δική μας τεχνική προσφορά δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές ή ότι δεν περιέχει απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως δικαιολογητικά για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών, πράγμα που αρνούμεθα, πρέπει αντιστοίχως να απορριφθεί και η προσφορά της προσφεύγουσας αφού σε αυτήν την περίπτωση συντρέχει η ίδια πλημμέλεια και στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.»

21. Επειδή στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». [...]

22. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 και 2 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,...ιε) ....τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ....ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...)...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ)».

23. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται



στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ...3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, ....Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. [...].

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4412/2016 « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, .....»

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης....και στα έγγραφα της σύμβασης...».

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

26. Επειδή στο άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : .....β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

27. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 « .....2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ..., όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, .....β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό...για την αποδοχή ...των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης...6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών ....που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο.....»

29. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους

προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

30. Επειδή, στο άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» ορίζεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία....».

31. Επειδή στην παρ.1 και 3 του άρθρου 362 του Ν. 4412./2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής – άσκηση παρέμβασης» προβλέπεται ρητά το εξής: «1. 1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.... 3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του».

32. Επειδή στον όρο 1.3 της διακήρυξης, με τον τίτλο «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» ορίζεται ότι «(α) Το Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια με αγορά, εξοπλισμού ειδών επίπλωσης προς κάλυψη των αναγκών λειτουργίας του νέου κτιρίου της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης Ρεθύμνης και η μεταφορά και η εγκατάσταση τους στους χώρους της Βιβλιοθήκης. Τα προς προμήθεια είδη επίπλωσης περιγράφονται αναλυτικά στο **Παράρτημα I** της παρούσας...Αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα I της παρούσας διακήρυξης....». Και περαιτέρω στον όρο 2.4 με τον τίτλο «2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών» προβλέπεται ότι «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τα αναφερόμενα στο άρθρο 1.3 και τις απαιτήσεις που ορίζονται στο **Παράρτημα III** της παρούσας διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των ειδών της προμήθειας,... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την

προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα....2.4.2.4 Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος... Δεδομένου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν αποτυπώνονται στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλουν συμπληρωμένα κατάλληλα και ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, τα οποία έχουν αναρτηθεί από την αναθέτουσα αρχή στο περιβάλλον του συστημικού διαγωνισμού, ως ακολούθως: **«ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ....»**

33. Επειδή στον όρο 2.4.3 της διακήρυξης, με τον τίτλο «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι: « 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των οικονομικών φορέων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: ... **II. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις γενικές προδιαγραφές και τις προδιαγραφές των ειδών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και αναφέρονται στο Παράρτημα III της παρούσας με τη μορφή ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επίσης και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω **Παράρτημα III. Α) Τρόπος υποβολής** : ... Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο υποψήφιος επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. **Β) Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς** : Η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα :

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

I. Αναλυτική και σαφή παρουσίαση της μεθοδολογίας με την οποία οι οικονομικοί φορείς θα εκτελέσουν το Έργο σε όλες του τις πτυχές στην οποία θα συμπεριληφθεί και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά τους και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με τους Πίνακες Συμμόρφωσης.

II. Τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδα, πιστοποιητικά ISO κ.τ.λ.). ...

III. Τους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος III συμπληρωμένους κατάλληλα και σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες (τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται):

Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της τεχνικής προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμητικά Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κπλ., που κατά την

κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων του.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 3 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην τεχνική αναφορά μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κπλ. Θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψηφίους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στους Πίνακες Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.

**Γ) Προσκόμιση – Διευκρινίσεις :** .....Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτατους όρους της διακήρυξης απορρίπτεται. Ομοίως απορρίπτεται και προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. »

34. Επειδή στον όρο 2.4.6. με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ρητά ότι : « Α. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), .....(β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, ... (θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές

προδιαγραφές της σύμβασης. (ι) η οποία εμφανίζει αναντιστοιχία μεταξύ τεχνικής προσφοράς και prospectus [...]» Σύμφωνα δε με τον όρο 3.1.2 με τον τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» : «...(β) Στη συνέχεια, η επιτροπή διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή των τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια της παρούσας....»

35. Επειδή στο « Παράρτημα I : ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ » της διακήρυξης (σελ. 45), προβλέπονται τα εξής «**ΜΕΡΟΣ Α΄: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ...** Αναλυτικά τα προς προμήθεια είδη με τις αντίστοιχες ποσότητές τους περιγράφονται στους πίνακες στη συνέχεια του παρόντος Παραρτήματος, με τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές να αποτυπώνονται στους πίνακες συμμόρφωσης του **Παραρτήματος III**....

### **1. ΚΥΛΙΟΜΕΝΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ**

A/A Περιγραφή Είδους Επίπλωσης

**1** Συστοιχία κυλιόμενων μεταλλικών βιβλιοστασιών διπλής όψεως που αποτελείται από δώδεκα (12) αρχικές μονάδες διαστάσεων (ΜxΒxΥ) 100x64x234cm, εκάστη, και είκοσι τέσσερις (24) επεκτάσεις διαστάσεων (ΜxΒxΥ) 100x64x234cm, εκάστη. Κάθε μονάδα, αρχική ή επέκτασης, περιλαμβάνει δεκατέσσερα (7+7) ράφια και δύο (2) ράφια οροφής ωφέλιμου βάθους 30cm έκαστο. Κάθε συστοιχία θα συνοδεύεται από σαράντα (40) επιπρόσθετα ράφια του ίδιου ωφέλιμου βάθους.

Συνολικός αριθμός ραφιών ανά συστοιχία: εξακόσια δέκα έξι (616).

Το τελικό ύψος του συστήματος προκύπτει από το ύψος του ορθοστάτη και του μηχανισμού κίνησης. **[ΚΩΔΙΚΟΣ Νο1]**

**2.** Συστοιχία κυλιόμενων μεταλλικών βιβλιοστασιών διπλής όψεως που αποτελείται από πέντε (5) αρχικές μονάδες διαστάσεων (ΜxΒxΥ) 100x64x234cm, εκάστη, και πέντε (5) επεκτάσεις διαστάσεων (ΜxΒxΥ) 100x64x234cm, εκάστη.

Κάθε μονάδα, αρχική ή επέκτασης, περιλαμβάνει δεκατέσσερα (7+7) ράφια και δύο (2) ράφια οροφής ωφέλιμου βάθους 30cm έκαστο.

Η συστοιχία θα συνοδεύεται από είκοσι (20) επιπρόσθετα ράφια του ίδιου ωφέλιμου βάθους.

Συνολικός αριθμός ραφιών ανά συστοιχία: εκατόν ογδόντα (180).

Το τελικό ύψος του συστήματος προκύπτει από το ύψος του ορθοστάτη και του μηχανισμού κίνησης. **[ΚΩΔΙΚΟΣ Νο2]**

.....

36. Επειδή στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι- Τεχνικές Προδιαγραφές) της διακήρυξης (σελ. 57) προβλέπονται τα εξής : « Οι παρακάτω ειδικοί όροι

Ποσότητα  
Δύο (2)  
συστοιχίες

Μία (1)  
συστοιχία



και οι τεχνικές προδιαγραφές είναι απαράβατοι (ες), ισχύουν για όλα τα προς προμήθεια είδη εξοπλισμού και η μη συμμόρφωση έστω και με ένα (μία) από αυτούς (ες) θα έχει σαν συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. **1. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ 1.** Όπου, στα κείμενα των τεχνικών προδιαγραφών, ζητούνται πιστοποιητικά, θα πρέπει να περιλαμβάνουν στο πεδίο εφαρμογής, την σχετική με το ζητούμενο κατηγορία προϊόντων.....**4.** Ανακριβής δήλωση σε οποιοδήποτε σημείο της προσφοράς, αποτελεί ουσιαστικό λόγο απόρριψης της .... **2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ** Οι προσφορές των υποψήφιων προμηθευτών για τα είδη του εξοπλισμού που περιγράφονται στο **Παράρτημα Ι** της παρούσας, **επί ποινή απόρριψης**, πρέπει να έχουν τουλάχιστον τα χαρακτηριστικά που δίνονται στους ακόλουθους Πίνακες Συμμόρφωσης τους οποίους οι υποψήφιοι προμηθευτές είναι υποχρεωμένοι να συμπληρώσουν. Για τη συμπλήρωση των Πινάκων Συμμόρφωσης ισχύουν τα ακόλουθα: Στη στήλη “ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ” περιγράφονται αναλυτικά τα απαραίτητα ελάχιστα χαρακτηριστικά που πρέπει να έχουν τα είδη αλλά και υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στη στήλη “ΑΠΑΙΤΗΣΗ” έχει συμπληρωθεί η λέξη “ΝΑΙ”, που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Προμηθευτή. Στη στήλη “ΑΠΑΝΤΗΣΗ” σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου Προμηθευτή που έχει την μορφή “ΝΑΙ” ή “ΟΧΙ” εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά. Στη στήλη “ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε αντίστοιχη σελίδα της Τεχνικής Προσφοράς” θα σημειωθεί η σαφής παραπομπή σε σελίδα της Τεχνικής Προσφοράς ή Παραρτήματος της. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. » Εν συνεχεία, στην σελίδα 58 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Ο υποψήφιος συμπληρώνει τους κάτωθι πίνακες συμμόρφωσης, επί ποινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου...». Εν συνεχεία, στους πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 60 της διακήρυξης) στην παραγρ. 19 των πινάκων ορίζεται ότι : «Τα

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 0,88mm. Τα ράφια βάθους 30cm να έχουν πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον 100kg ανά ράφι. Τα ράφια βάθους 35cm και 45cm να είναι ειδικά ενισχυμένα για να έχουν πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον 150kg ανά ράφι. {ΑΠΑΙΤΗΣΗ} ΝΑΙ...» Και περαιτέρω στους πίνακες συμμόρφωσης των ειδών Α: ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ 1. ΚΥΛΙΟΜΕΝΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ], στην (σελίδα 62 της διακήρυξης) στις παραγρ. 30 και 31 των πινάκων ορίζεται : « 30. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια για το προσωπικό σύμφωνα με τα πρότυπα BGR 234:09/2004 και DIN EN 15095:06/2009 (για δυνατότητα μελλοντικής μετατροπής των βιβλιοστασίων σε ηλεκτρικά) και να διαθέτει τη σήμανση ασφαλείας GS και CE. {ΑΠΑΙΤΗΣΗ} ΝΑΙ 31. Τα παραπάνω πιστοποιητικά ή ισοδύναμα τους πρέπει απαραίτητα να κατατεθούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2, περίπτωση Β), του αναλυτικού τεύχους της διακήρυξης, με ποινή αποκλεισμού. {ΑΠΑΙΤΗΣΗ} ΝΑΙ ».

37. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

38. Επειδή σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

39. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

40. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

41. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pippo Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

42. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

43. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

44. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

45. Επειδή η παρεμβαίνουσα επισημαίνει μεν ότι η προδικαστική προσφυγή δεν συμμορφώνεται πλήρως με το πρότυπο που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του πδ 39/2017, αλλά δεν αιτείται την απόρριψη της προσφυγής για τον λόγο αυτό, ούτε ισχυρίζεται ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη για τον λόγο αυτό. Εξ άλλου, τα απαιτούμενα στοιχεία της προσφυγής προκύπτουν με σαφήνεια από το κατατεθειμένο έγγραφο και τη διάρθρωση αυτού και επιπλέον, δεν πλήττεται με τη χρήση του συγκεκριμένου εγγράφου ο δικαιολογητικός σκοπός της ανωτέρω διάταξης που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας (βλ. αιτιολογική έκθεση Ν.4412/2016, «[...]για τον σκοπό της επιτάχυνσης της διαδικασίας προτείνεται η προδικαστική προσφυγή να κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ, ενώ παράλληλα δίνεται η δυνατότητα πρόβλεψης στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών υποχρεωτικής χρήσης τυποποιημένου εντύπου[...]», και επομένως παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση, ως εξ άλλου έχει *ad hoc* κριθεί και με την ΔΕΦ Κομοτηνής 39/2017. Και περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η υπό εξέταση προσφυγή είναι εκπρόθεσμη, δεδομένου ότι η προσφυγή έχει εμπροθέσμως ασκηθεί σύμφωνα με τις σκέψεις 11 (τελευταίο εδάφιο) και 12, πράγμα το οποίο γνωρίζει και η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι στην κοινοποίηση προς αυτήν της προσφυγής (σκέψη 13), η αναθέτουσα αρχή ρητά ανέφερε ότι η προσφυγή αναρτήθηκε την 12-3-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

46. Επειδή από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αποδείχτηκε ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της το από 15-12-2016

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

πιστοποιητικό με τον τίτλο *GS Certificate* με αριθ. *MPA-NRW-GS-12-7845-4* του Οργανισμού *Materialprüfungsamt Nordrhein-Westfalen*, το οποίο είναι αναρτημένο ως ηλεκτρονικό αρχείο με το όνομα *GS\_.....\_stationery II επικ*, μέσα στον ηλεκτρονικό φάκελο με το όνομα *Τεχνικά Φυλλάδια-Prospectus I* της προσφοράς της. Στο πιστοποιητικό τούτο βεβαιώνεται ότι το κινητό σύστημα ραφιών ..... κατασκευή μονής ή διπλής όψης διαθέτει «ανεκτό βάρος φορτίου ανά θάλαμο : 100 kg ράφι αποθήκευσης : μεγ.600kg» όπως ακριβώς i) παρατήρησε η προσφεύγουσα στις από 4-12-2017 Διαπιστώσεις-Παρατηρήσεις της επί της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σκέψη 6), και αναφέρει και στην προσφυγή της (σκέψη 19), και ii) δεν αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα ούτε με την παρέμβαση ούτε στις από 8-2-2018 Απαντήσεις-Διευκρινήσεις της (σκέψη 9), επί σχετικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, όπου κλήθηκε να απαντήσει πώς προκύπτει ότι το προσφερόμενο βιβλιοστάσιο είναι ικανό να φέρει το ελάχιστο απαιτούμενο φορτίο όπως ορίζεται στην διακήρυξη δηλ. 700kg. Αντιθέτως, με τις από 8-2-2018 Απαντήσεις-Διευκρινήσεις της (σκέψη 9) και με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στις τεχνικές προδιαγραφές δεν αναφέρεται ευθέως ότι απαιτείται ικανότητα κάθε μονάδας να φέρει φορτίο 700kg. Ο ισχυρισμός όμως αυτός της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος, καθόσον συγκεκριμένα στην σελ. 60 παρ. 19 της διακήρυξης (**Παράρτημα III**) απαιτείται ρητά κάθε ένα ράφι 30 εκ. του κινητού βιβλιοστασίου, να μπορεί να φέρει τουλάχιστον 100 κιλά φορτίο χωρίς λυγισμό. Συγχρόνως σύμφωνα με την σελ. 45 της διακήρυξης (**Παράρτημα I**) κάθε μια μονάδα **διπλής όψεως** του κινητού βιβλιοστασίου, απαιτείται ρητά να περιλαμβάνει 7+7 ράφια + 2 ράφια οροφής = 9 ράφια ανά μονάδα. Η αναφορά σε 7+7 ράφια αναφέρεται σε κάθε μονάδα διπλής όψεως και προφανώς η κάθε μία όψη (=στήλη) της διπλής μονάδας φέρει 7 ράφια, και η μονάδα διπλής όψεως αυτή κάθε αυτή απαιτείται να φέρει 7+7 ράφια + 2 ράφια οροφής. Το γεγονός ότι κάθε μονάδα διπλής όψεως φέρει 7+7 ράφια + 2 ράφια οροφής όχι μόνο αναφέρεται ρητά στην σελ. 45 (A/A και A/A 2) της διακήρυξης, αλλά και προκύπτει σαφώς από την απαίτηση της διακήρυξης να προσφερθούν **616 και 180 ράφια** ανά συστοιχία, αντίστοιχα για τις κινητές συστοιχίες με A/A 1 και 2. Και συγκεκριμένα για τις μονάδες της συστοιχίας με A/A 1 : απαιτούνται 7+7

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

ράφια ανά μονάδα + 2 ράφια οροφής ανά μονάδα = απαιτούνται 16 ράφια ανά μονάδα ΕΠΙ 36 απαιτούμενες μονάδες (δηλ. 12 μονάδες + 24 επεκτάσεις) = 576 απαιτούμενα ράφια + 40 απαιτούμενα επιπρόσθετα ράφια = συνολικά **616 ράφια**. Και για τις μονάδες της συστοιχίας με Α/Α 2 : απαιτούνται 7+7 ράφια ανά μονάδα + 2 ράφια οροφής ανά μονάδα = απαιτούνται 16 ράφια ανά μονάδα ΕΠΙ 10 απαιτούμενες μονάδες (δηλ. 5 μονάδες + 5 επεκτάσεις) = 160 απαιτούμενα ράφια + 20 απαιτούμενα επιπρόσθετα ράφια = συνολικά **180 ράφια**. Δεδομένου δε ότι όλα τα απαιτούμενα ράφια των 30 cm πρέπει υποχρεωτικά να μπορούν να φέρουν 100 κιλά έκαστο, προκύπτει σαφώς ότι η κάθε μονάδα που υποχρεωτικά αποτελείται από δύο όψεις των 7 ραφιών εκάστη + 1 ράφι οροφής πρέπει υποχρεωτικά να μπορεί να φέρει 700 + 100 = 800 κιλά σε κάθε όψη της (=στήλη) και εν συνόλω 1.600 κιλά και για τις δύο όψεις της, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αναγράφονται στην σελ. 45 Α/Α 1 και Α/Α 2 (περιγραφή των προς προμήθεια ειδών) και 60 παρ. 19 αυτής (τεχνικές προδιαγραφές). Το γεγονός ότι στο φύλλο συμμόρφωσης και στις κατ' ιδίαν τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης δεν αναφέρεται η συγκεκριμένη απαίτηση σχετικά με το σύνολο των κιλών το οποίο απαιτείται να φέρει κάθε μία μονάδα, δεν αναιρεί την παραπάνω απαίτηση για την συνολική φέρουσα ικανότητα κάθε μιας μονάδας κινητού βιβλιοστασίου, η οποία σαφώς προκύπτει από την ίδια την διακήρυξη και ίδια από την περιγραφή των υπό προμήθεια ειδών (Παράρτημα Ι σελ. 45) και τις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα ΙΙΙ σελ. 60). Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τα προσφερόμενα είδη δεν αρκεί μόνον να συμμορφώνονται στις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές του **Παραρτήματος ΙΙΙ**, αλλά προεχόντως και σύμφωνα με τους ρητούς όρους 1.3 και 2.4.1, πρέπει να συμμορφώνονται **επί πλέον και** με την περιγραφή των ειδών που παρατίθεται στο **Παράρτημα Ι**. Συναφώς, σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6 (θ,) η τεχνική προσφορά απορρίπτεται όταν δεν καλύπτει πλήρως **όλους** τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ή παρουσιάζει αποκλίσεις όχι μόνο σε σχέση με **τις τεχνικές προδιαγραφές** αλλά και σε σχέση με τους **όρους** της διακήρυξης. Κατά τα λοιπά αλυσιτελής είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αντοχή εκάστου ραφιού είναι αυτοτελής και αφορά συγκεκριμένα στο είδος τούτο της

## **Αριθμός απόφασης: 363/2018**

προμήθειας (στο ράφι). Ο ισχυρισμός τούτος είναι μεν αληθής, αλλά δεν καταργεί ούτε άλλως επηρεάζει –κατά λογική ή τεχνική ακολουθία- την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης για την συγκεκριμένη δυνατότητα κάθε μονάδας βιβλιοστασίου να φέρει 700 κιλά (τα ράφια) +100 κιλά (το ράφι οροφής) σε κάθε μία από τις δύο όψεις (στήλες) της. Επίσης αλυσιτελείς είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά με το συνηθισμένο βάρος των βιβλίων που τοποθετούνται στις βιβλιοθήκες δηλ. 25 κιλά ανά τρέχον μέτρο μέχρι 40-50 κιλά για τα βιβλιοδετημένα, και άρα –κατ’ αυτήν- αρκεί για τις ανάγκες της αναθέτουσας το προσφερόμενο από την ίδια προϊόν που έχει δυνατότητα να φέρει 600 κιλά. Και τούτο επειδή η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης δεν μπορεί να προκύπτει από αξιολογικές επαγωγικές υποκειμενικές κρίσεις περί της πιθανής χρήσης του προϊόντος, αλλά από τις πραγματικές επιδόσεις και χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος αυτού καθ’ εαυτού σε σχέση με τις ρητές προβλέψεις της διακήρυξης. Επίσης αόριστος και συνακόλουθα απαράδεκτος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η φέρουσα ικανότητα κάθε στήλης δεν μπορεί να είναι 700 κιλά, γιατί τότε το φορτίο δαπέδου υπερβαίνει τους οικοδομικούς κανονισμούς. Η παρεμβαίνουσα δεν προσκομίζει στατική μελέτη του κτιρίου όπου θα τοποθετηθούν τα βιβλιοστάσια της προμήθειας, ούτε παρατίθεται ο οικοδομικός κανονισμός και ίδια τα φερόμενα ως προσκρούοντα στην παραπάνω απαίτηση άρθρα αυτού, ούτε προσκομίζεται οποιαδήποτε απόδειξη. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, ακόμη και όταν υφίσταται ορισμένη και σαφής μετ’ αποδείξεων επίκληση του εν λόγω ισχυρισμού - πράγμα που επί πλέον δεν συμβαίνει εν προκειμένω-, δεδομένου ότι στρέφεται εν τοις πράγμασι εμμέσως πλην όμως ανεπιδικάως κατά όρου της διακήρυξης, προβάλλεται σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66). Για τους λόγους αυτούς, και επειδή ίδια η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν εκπληρώνει την απαίτηση της



διακήρυξης περί ελάχιστης φέρουσας ικανότητας σε κιλά των κινητών μονάδων του βιβλιοστασίου, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής, να απορριφθεί ο λόγος Α) της παρέμβασης, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

47. Επειδή από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αποδείχτηκε ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της το από 15-12-2016 πιστοποιητικό με τον τίτλο *GS Certificate* με αριθ. *MPA-NRW-GS-12-7845-4* του Οργανισμού *Materialprüfungsamt Nordrhein-Westfalen*, το οποίο είναι αναρτημένο ως ηλεκτρονικό αρχείο με το όνομα *GS\_.....\_stationery II επικ*, μέσα στον ηλεκτρονικό φάκελο με το όνομα *Τεχνικά Φυλλάδια-Prospectus I*, της προσφοράς της. Στο πιστοποιητικό τούτο βεβαιώνεται ότι το κινητό σύστημα ραφιών ..... κατασκευή μονής ή διπλής όψης διαθέτει «*ανεκτό βάρος φορτίου ανά θάλαμο : 100 kg ράφι αποθήκευσης : μεγ.600kg*» όπως ακριβώς : ι) Παρατήρησε η προσφεύγουσα στις από 4-12-2017 Διαπιστώσεις-Παρατηρήσεις της επί της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σκέψη 6), και αναφέρει και στην προσφυγή της (σκέψη 19), και ιι) Δεν αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα ούτε με την παρέμβαση ούτε στις από 8-2-2018 Απαντήσεις-Διευκρινήσεις της (σκέψη 9), επί σχετικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, όπου κλήθηκε να απαντήσει πώς προκύπτει η πιστοποιημένη αντοχή των ραφιών να φέρουν 150 κιλά χωρίς λυγισμό ενώ σύμφωνα με το υποβληθέν *GS* πιστοποιείται αντοχή σε βάρος 100 κιλών. Με τις από 8-2-2018 Απαντήσεις-Διευκρινήσεις της (σκέψη 9) και με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης δεν απαιτείται να προσκομιστεί πιστοποίηση για την φέρουσα αντοχή κάθε ραφιού ίση με 150 κιλά χωρίς λυγισμό, αλλά ότι απαιτείται πιστοποίηση ρητά και αποκλειστικά μόνον για το σύνολο του προσφερόμενου συστήματος και όχι για τα συνιστώμενα μέρη του όπως τα ράφια. Συνεπώς κατά την παρεμβαίνουσα η αντοχή των ραφιών σε 150 κιλά βάρους πιστοποιείται εγκύρως από το υποβληθέν φυλλάδιο του προϊόντος και την βεβαίωση του κατασκευαστή. Ο ισχυρισμός όμως αυτός της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος, καθόσον συγκεκριμένα στην σελ. 60 παρ. 19 των τεχνικών-

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

προδιαγραφών-φύλλο συμμόρφωσης της διακήρυξης, αναφέρεται ρητά ότι τα ράφια βάθους 35 cm και 45 cm των κυλιόμενων βιβλιοστασιών απαιτείται να έχουν **πιστοποιημένη** αντοχή 150 κιλών έκαστο. Η ρητή και σαφής απαίτηση της διακήρυξης περί **πιστοποιημένης** αντοχής των ραφιών σε συγκεκριμένα βάρη, επαναλαμβάνεται και σε σχέση με όλα τα άλλα ράφια που περιλαμβάνει η προμήθεια. Και ίδια αναφέρεται και στην σελ. 14 παραγ, 14 και στην σελ. 67 παρ. 12 της διακήρυξης, σε σχέση με τα ράφια των σταθερών βιβλιοστασιών. Όμως, για τα ράφια των **σταθερών** βιβλιοστασιών υφίσταται ρητή απαίτηση της διακήρυξης όπως προσκομιστεί πιστοποίηση ρητά του εξοπλισμού και ως και των επί μέρους στοιχείων (συνεπώς και ως προς τα ράφια) και ως προς το σύνολό του (βλ. σελ. 65 παρ. 22 και σελ. 68 παρ. 21 της διακήρυξης). Ενώ αντίθετα, για τα ράφια των **κυλιόμενων** βιβλιοστασιών –που είναι και τα επίμαχα- απαιτείται μεν πιστοποιημένη αντοχή 150 κιλών ανά ράφι, και εν συνεχεία προβλέπεται ότι η κατασκευή του συστήματος –και όχι και ειδικά των επί μέρους στοιχείων του- πρέπει να πιστοποιείται ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή και την ασφάλεια. Το γεγονός ότι για τα επίμαχα ράφια ειδικά η διακήρυξη δεν προβλέπει σε ειδικό, χωριστό και ανεξάρτητο όρο την προσκόμιση συγκεκριμένης πιστοποίησης, όπως τούτο συμβαίνει με όλα τα άλλα απαιτούμενα ράφια, δεν αναιρεί το γεγονός ότι τα επίμαχα ράφια των κυλιόμενων βιβλιοστασιών απαιτείται όμως να έχουν πιστοποιημένη αντοχή στο συγκεκριμένο βάρος των 150 κιλών. Όμως εν προκειμένω, προκύπτει πιστοποίηση GS των επίμαχων ραφιών από τρίτο φορέα δοκιμών ως άνω μόνον για αντοχή σε 100 κιλά, όπως αναφέρεται στην προσφυγή και δεν αμφισβητείται στην παρέμβαση. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ο κατασκευαστής του συστήματος πιστοποίησε την απαιτούμενη αντοχή είναι αβάσιμος, διότι στο μεν επικαλούμενο από την ίδια αρχείο της προσφοράς της με τον τίτλο ..... catalogue ..... (2017).pdf σελ. 12 δεν πιστοποιείται η ζητούμενη αντοχή. Και περαιτέρω, στο επικαλούμενο αρχείο της προσφοράς της με τον τίτλο Τεχνική Δήλωση ..... επικ.pdf παρ. 14, δεν πιστοποιείται η αντοχή στο βάρος αλλά δηλώνεται από την κατασκευάστρια η φέρουσα ικανότητα 150 κιλών ως ένα επί πλέον χαρακτηριστικό-προδιαγραφή (specification) του προσφερόμενου προϊόντος. Και ασφαλώς σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 Β) II. (σελ. 27) και 2.4.3.2 Β) III. (σελ. 27) της διακήρυξης το

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

έγγραφο τούτο μπορεί να προσκομίζεται ως αποδεικτικό-τεκμηριωτικό υλικό της εκπλήρωσης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, όμως δεν μπορεί να προσκομίζεται ως πιστοποίηση εκπλήρωσης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής. Εξ άλλου, η επίμαχη πιστοποίηση GS του ανεξάρτητου τρίτου φορέα πιστοποιεί μεν το σύνολο του βιβλιοστασίου, αλλά επίσης πιστοποιεί και **ειδικά** την αντοχή των ραφιών σε 100 κιλά. Συνεπώς η ειδική πιστοποίηση GS των ραφιών από τον τρίτο φορέα δεν καλύπτει, ούτε συμπίπτει με την συγκεκριμένη δήλωση της κατασκευάστριας περί αντοχής των ραφιών σε 150 κιλά. Μεταξύ δε των δύο τούτων διαφορετικού περιεχομένου εγγράφων εκείνο το οποίο αποτελεί πιστοποίηση κατά την έννοια της διακήρυξης και του άρθ. 56 του ν. 4412/2016 παραμένει το πιστοποιητικό GS του τρίτου ανεξάρτητου φορέα, το οποίο πιστοποίησε την συγκεκριμένη αντοχή των επίμαχων ραφιών σε βάρος 100 κιλών που υπολείπονται των απαιτούμενων από την διακήρυξη 150 κιλών. Επί πλέον δε και το γεγονός ότι ειδικά για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια η διακήρυξη απαιτεί προσκόμιση GS που να καλύπτει την κατασκευή του συστήματος, και δεν απαιτεί ειδικό πιστοποιητικό ειδικά των ραφιών που περιλαμβάνονται στο σύστημα, δεν δικαιολογεί να αγνοηθεί η συγκεκριμένη αναφορά του GS στην επάρκεια του συστήματος, εφόσον όμως τούτο αποτελείται από ράφια με αντοχή 100 κιλών και όχι 150 κιλών. Επομένως, αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται –ουσιαστικά- ότι δεν πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν το GS που προσκόμισε διότι τούτο αφορά το σύνολο του συστήματος και όχι τα ράφια. Και τούτο επειδή αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός αυτός, τότε πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας όχι πλέον λόγω της αντοχής των ραφιών αλλά εξ αιτίας του γεγονότος ότι το προσφερόμενο από την ίδια σύστημα με ράφια 150 κιλών δεν πιστοποιείται σχετικά με την δομική επάρκεια και αντοχή του ως σύστημα. Και συγκεκριμένα, τα επίμαχα ράφια των 45 cm αποτελούν εξοπλισμό των κυλιόμενων μονάδων διπλής όψεως, και ρητά στην διακήρυξη (σελ. 45 και 46) απαιτούνται για κάθε μονάδα διπλής όψεως 3+3 ενισχυμένα ράφια και 2 ράφια οροφής βάθους 45 cm με φέρουσα ικανότητα και αντοχή 150 κιλών έκαστο (σελ. 60 παρ. 19). Συνεπώς κάθε κυλιόμενη μονάδα διπλής όψεως απαιτείται να φέρει 3+3+2 ράφια χ 150 κιλά = 1.500 κιλά, και κάθε όψη (στήλη) απαιτείται να φέρει 750 κιλά. Όμως, στο προσκομιζόμενο GS

## Αριθμός απόφασης: 363/2018

πιστοποιείται αντοχή του συστήματος για 600 κιλά που υπολείπονται των απαιτούμενων 750 κιλών. Συναφώς είναι απορριπτέοι και οι λοιποί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι τα ράφια των 45 cm θα είναι τρία, διότι σαφώς κατά την διακήρυξη απαιτούνται 4 ράφια για κάθε όψη (στήλη) της επίμαχης διπλής μονάδας του βιβλιοστασίου. Για τους λόγους αυτούς, και επειδή ίδια η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν εκπληρώνει την απαίτηση της διακήρυξης περί πιστοποιημένης αντοχής σε βάρος 150 κιλών των ραφιών βάθους 45 cm των κυλιόμενων βιβλιοστασίων, πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, να απορριφθεί ο λόγος Β) της παρέμβασης, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

48. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στον λόγο Γ της παρέμβασης προβάλλει λόγους και αιτιάσεις κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, τους οποίους περιλαμβάνει στην με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 240/13-3-2018 προσφυγή της κατά της προσβαλλομένης και κατά της εδώ προσφεύγουσας. Επικαλούμενη η παρεμβαίνουσα πλημμέλειες –κατ' αυτήν- της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ζητά, σε περίπτωση που απορριφθεί η παρέμβασή της, να απορριφθεί και η προσφορά της προσφεύγουσας επειδή συντρέχουν οι ίδιες πλημμέλειες. Όμως παρίσταται απαράδεκτη η προβολή τέτοιων ισχυρισμών με άσκηση παρέμβασης, η οποία σύμφωνα με τον νόμο και ίδια σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, δεν μπορεί παρά να κατατείνει μόνο στην διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης και στην ορθότητα των λόγων της και όχι στην ακύρωσή της εν όλω ή εν μέρει όπως εν προκειμένω ζητείται η ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της προσφεύγουσας..

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

50. Επειδή κατ' ακολουθίαν η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

51. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση.

52. Επειδή ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά τα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων διακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ και τριάντα ενός λεπτών (1.284,31 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19-4-2018 και εκδόθηκε την 9-5-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ειρήνη Ε. Αφοκάρδου**

**Η Γραμματέας**

**Φιλία Κοντραφούρη**