

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.01.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 18/04-01-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής, \*\*\*\*, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. \*\*\*\*\* (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), με την οποία εγκρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. \*\*\*\*\*». Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αιτούνται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*), το οποίο και συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το ανώτατο όριο ποσού παραβόλου που οφείλει να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ως άνω ανώτατο όριο, ως εν προκειμένω. Το εν λόγω παράβολο έχει εκδοθεί για λογαριασμό της προσφεύγουσας εταιρείας «\*\*\*\*\*», ώστε να μπορεί να επιστραφεί σε περίπτωση αποδοχής της παρούσας προσφυγής, καθότι η εταιρεία «\*\*\*\*\*» δεν διαθέτει ΑΦΜ στην Ελλάδα, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται. Λαμβανομένης υπόψη της *ratio legis* των προρρηθεισών διατάξεων περί θέσπισης ενός οικονομικής φύσεως μέτρου προς αποτροπή καταχρηστικής άσκησης μέσω προσφυγής και όσο το δυνατόν ταχύτερης εκδίκασης των ενδίκων προσφυγών (βλ. κατ' αναλογίαν προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salente c-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37), όπως αυτή προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του N.4412/2016, στην οποία ορίζεται ότι *«(Η) επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών»*, καθώς και ότι το νόμιμο παράβολο πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης και δεσμεύθηκε από τον φορέα υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί, «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), προκύπτει ότι καθόλα νόμιμα έχει κατατεθεί το προσήκον παράβολο από την προσφεύγουσα εταιρεία και για λογαριασμό της, έστω και αν έχει εκδοθεί με τον ΑΦΜ άλλης εταιρείας, καθώς ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται η ίδια δε διαθέτει ΑΦΜ στην Ελλάδα. Εξάλλου, από τη θεώρηση του υπόψη παραβόλου, όπου αναγράφεται στην αιτιολογία κατάθεσής του ότι *«ΚΑΤΑΤΙΘΕΤΑΙ ΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΕΤΑΙΡΙΑΣ \*\*\*\*\* ΚΑΙ ΑΦΟΡΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΓΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Δ14/18 ΤΟΥ ΥΠΤΠ/ΑΠ»*, σαφώς συνάγεται ότι αυτό εκδόθηκε προς άσκηση της παρούσας Προσφυγής, ενώ και σε κάθε περίπτωση δεν υφίσταται διάταξη που να υπαγορεύει την ταύτιση του οικονομικού φορέα που εκδίδει το παράβολο με αυτόν που ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή, αλλά μόνον - και σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 που ορίζει ότι *«1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής*

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου [...]» - η κατάθεση του παραβόλου να γίνεται από τον προσφεύγοντα, προϋπόθεση που εν προκειμένω πληρούται, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου της Προσφυγής λόγω μη προσήκουσας καταβολής παραβόλου τυγχάνουν απορριπτέοι.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. \*\*\*\*\* προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός, άνω των ορίων, διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου της προμήθειας με αγορά \*\*\*\*\*, όπως αυτά αναφέρονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄» και περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄» της Διακήρυξης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 12.000.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής ένωσης (Ε.Ε.) στις 22.11.2018 και έλαβε αριθμό εσωτερικής αναφοράς 2018-176403. (Αριθ. προκήρυξης στην \*\*\*\*\*), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.11.2018 με ΑΔΑΜ \*\*\*\*, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α \*\*\*\*. Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η εταιρεία «\*\*\*\*\*». και ήδη παρεμβαίνουσα, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση ως αποδεκτές. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό, μεταξύ άλλων, ότι «... 8. Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής που κατατέθηκαν από την εταιρεία «\*\*\*\*\*» στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. \*\*\*\*\* επειδή είναι σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης (παρ. 2.4.3.1.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 72, 79, 79Α και 93). 9. Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «\*\*\*\*\*», σύμφωνα με το από 01-09-2020 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης επί τεχνικών θεμάτων για θέματα Πυροσβεστικών Πλοίων, του εξοπλισμού τους, των ανταλλακτικών και εξαρτημάτων τους με τα αναγραφόμενα του οποίου συμφωνεί η \*\*\*\*\* με το υπ' αριθ. 53 από 02-09-2020 Υπηρεσιακό της σημείωμα, όπου κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, καθώς καλύπτει τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄) και των λοιπών όρων της Διακήρυξης(παρ. 2.4.3.2.), με συνολική βαθμολογία 101,3960 βαθμούς. 10. Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής που κατατέθηκαν από την εταιρεία «\*\*\*\*\*» στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. \*\*\*\*\*, για την προμήθεια με αγορά \*\*\*\*\*) επειδή είναι σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης (παρ. 2.4.3.1.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 72, 79, 79Α και 93). 11. Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «\*\*\*\*\*», σύμφωνα με το από 01-09-2020 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης επί τεχνικών θεμάτων για θέματα Πυροσβεστικών Πλοίων, του εξοπλισμού τους, των ανταλλακτικών και εξαρτημάτων τους με τα αναγραφόμενα του οποίου συμφωνεί η \*\*\*\* από 02-09-2020 Υπηρεσιακό της σημείωμα, όπου κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, καθώς καλύπτει τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄) και των λοιπών όρων της Διακήρυξης (παρ. 2.4.3.2.), με συνολική βαθμολογία \*\*\*\* βαθμούς. 12. Τη συνέχιση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της υπ' αριθ. \*\*\*\* Διακήρυξης Α.Π.Σ., για την προμήθεια με αγορά δύο \*\*\*\*, με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς των εταιρειών «\*\*\*\*\*», των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές, έγιναν αποδεκτές». Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα κατά το μέρος που κρίθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται, ως αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 2 παρ. 1 του Ν.4412/2016, που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή, ανήκουσα στη Γενική Κυβέρνηση και με κύρια δραστηριότητα της τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή,

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.12.2020 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε την 01<sup>η</sup>.01.2021.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία κρίθηκε ως αποδεκτή, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή, παρανόμως ως ισχυρίζεται, η προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*». Επιπροσθέτως, από τη θεώρηση της υπόψη Προσφυγής προκύπτει ότι αυτή έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και ουδεμία παράβαση του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης που ορίζει ότι «[...] Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα» υφίσταται, ως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, κατά δε, το μέρος, που στον πρώτο και τρίτο λόγο της Προσφυγής υφίσταται κείμενο συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα, αυτό ουδόλως καθιστά το σύνολο της Προσφυγής απαράδεκτο, καθόσον η νομιμότητα του κειμένου αυτού, θα κριθεί – σωρευτικά και συστηματικά με το σύνολο των ισχυρισμό - κατά την εξέταση εκάστου εκ των λόγων αυτών της Προσφυγής. Ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «\*\*\*\*\*», δοθέντος ότι με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της, ενώ η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν στις 02.01.2021 και η Παρέμβασή της ασκήθηκε διά της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.01.2021. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

5. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 «Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52), η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 21 Φ.Δ. 14/201/08.01.2021 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων αυτής, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο έγγραφο αυτό.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*», θα έπρεπε να απορριφθεί, ως μη νόμιμη, κατά τη Διακήρυξη, αφού καίτοι δεν επικαλείται στήριξη στην ικανότητα τρίτων αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής επάρκειας, από την από 18/02/2019 μη αναλυτική Τεχνική Περιγραφή και το ενημερωτικό εταιρικό φυλλάδιο που αφορά την εταιρεία σχεδίασης «\*\*\*\*\*» που κατατέθηκε προς εκπλήρωση των αναφερομένων σε παρ 3.1.1 των προδιαγραφών, προκύπτει στήριξη στην ικανότητα της εταιρείας αυτής, χωρίς, ωστόσο, να τηρηθεί η υποχρέωση κατάθεσης – υποβολής – δήλωσης σχετικών στοιχείων και αποδεικτικών μέσων (δήλωση υπεργολαβίας, υποβολή ΕΕΕΣ, πιστοποίησης ποιότητας κλπ) στο πλαίσιο εκπλήρωσης των αναφερόμενων σε παρ. 2.2.4, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.8 και 2.2.9 της Διακήρυξης, κατά παρέκκλιση των προβλεπόμενων από τα άρθρα 75, 78, 79, 80 Ν 4412/16. Περαιτέρω, και όσον αφορά το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «Προκύπτει μη τεκμηρίωση επαγγελματικής ικανότητας, στήριξη στην ικανότητα τρίτων, πεδίο πιστοποίησης δραστηριοτήτων κατά ISO και υποβολή σχετικών αποδεικτικών μέσων και νομιμοποιητικών εγγράφων. Σε μελέτες - σχέδια που υποβλήθηκαν, φέρεται ως εκδότης η εταιρεία «\*\*\*\*», ενώ διαθέτουν ηλεκτρονική υπογραφή εκ μέρους «\*\*\*\*\*», άνευ αναφοράς επιμέρους εξοπλισμού κατά περίπτωση. Επιπρόσθετα των ανωτέρω επισημαίνεται ότι παρατηρείται εκτενής αναφορά-παραπομπή σε αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, το οποίο αποτελεί πιστή περιληπτική μετάφραση των προδιαγραφόμενων στην αγγλική, χωρίς να υπάρχει αναφορά συγκεκριμένου τύπου μηχανημάτων – εξοπλισμού – πιστοποιήσεων - σχεδίων κατά περίπτωση.

7. Επειδή, ο όρος 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζει ότι «(Ο)σον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτει σημαντική εμπειρία σε ναυπηγήσεις, όπως αυτό προβλέπεται στο Παράρτημα Γ'. (Ως «εμπειρία» νοούνται οι επιδόσεις παράδοσης πλοίων. Περίοδος αναφοράς κυριότερων παραδόσεων πλοίων: 10 έτη), ο όρος 2.2.8. «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ότι «(Ο)ι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5.) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (άρθρο 78 του Ν. 4412/16). Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης» και ο όρος 2.4.3.1. ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5. και 2.2.2. αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...] Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/16, ο οικονομικός φορέας, που υποβάλλει προσφορά επισυνάπτει χωριστό-α έντυπο-α Ε.Ε.Ε.Σ., ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο-α από τον-ους οικονομικό-ους φορέα/εις που θα παράσχουν στήριξη στον προσφέροντα. Το επισυναπτόμενο χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. του οικονομικού φορέα που θα παράσχει στήριξη, υπογράφεται ηλεκτρονικά, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής, από τον κατά περίπτωση εκπρόσωπό του (κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 79Α του Ν.4412/2016)». Τέλος στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης ορίζεται ότι «3.1.1. Ο προμηθευτής

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

(οικονομικός φορέας), ο μελετητής (σχεδιαστής) και ο κατασκευαστής (ναυπηγείο κατασκευής) δύνανται να είναι ανεξάρτητα Νομικά Πρόσωπα, τα οποία συνεργάζονται για την υλοποίηση της προμήθειας [...] 3.1.3. Ο προμηθευτής, αυτοτελώς ή δια των συνεργατών του, θα είναι υπεύθυνος για την εκπόνηση όλων των απαιτούμενων σχεδίων - μελετών και την καλή εκτέλεση των εργασιών κατασκευής, για την παρακολούθηση αυτής και για την προμήθεια όλων των απαιτούμενων υλικών, εξαρτημάτων-συστημάτων, μηχανών-μηχανημάτων κ.λπ., καθώς και για την πλήρη εκτέλεση όλων των απαιτούμενων δοκιμών παράδοσης των πλοίων στο Π.Σ. κατά τέτοιο τρόπο, ώστε μόλις παραδοθούν τα Π/Π να είναι επιχειρησιακά έτοιμα. [...] 17.2.1. Ο μελετητής ή ο κατασκευαστής (ναυπηγείο κατασκευής), είτε είναι ξεχωριστές οντότητες, είτε ταυτόσημες θα πρέπει να διαθέτουν σημαντική εμπειρία σε ναυπηγήσεις. Απαιτείται να κατατεθεί πλήρες βιογραφικό σημείωμα».

8. Επειδή, από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία των ανωτέρων διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι στην υπό κρίση περίπτωση ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που θα πρέπει ο διαγωνιζόμενος να πληροί, απαιτείται η εμπειρία σε ναυπηγήσεις, ως τέτοιας νοουμένης της παράδοσης πλοίων με περίοδο αναφοράς κυριότερων παραδόσεων πλοίων τα δέκα (10) έτη). Τούτο δε σαφώς συνάγεται - αλλά και επιρρωνύεται - και από το υπ' αριθ. 65/01.08.2018 Υπηρεσιακό Σημείωμα της \*\*\*\*\*, στο οποίο αναφέρεται ότι «1. Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού με το οποίο σας διαβιβάσαμε την τεχνική προδιαγραφή για την προμήθεια δύο (2) πυροσβεστικών πλοίων, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα σχετικά με τα κριτήρια επιλογής/Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και πιστοποιητικά ποιότητας και τη συμπλήρωση των σχετικών παραγράφων της διακήρυξης. 1.1. Παρ. 2.2.6.: Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν σημαντική εμπειρία σε ναυπηγήσεις, όπως αυτό προβλέπεται στο Παράρτημα Γ'. Ως «εμπειρία» νοούνται οι επιδόσεις παράδοσης πλοίων. Περίοδος αναφοράς κυριότερων παραδόσεων πλοίων: 10 έτη. [...]». Συνεπώς, η απαίτηση για τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αφορά αποκλειστικά στην κατοχή σημαντικής εμπειρίας σε ναυπηγήσεις, όπως αυτή ορίζεται και εξειδικεύεται κατά τα ανωτέρω στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης και για την



## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

οποία σύμφωνα με τον όρο 2.2.8. αυτής δίδεται η δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους να επικαλεστούν στήριξη στην ικανότητα τρίτων, προσκομίζοντας τα απαιτούμενα στον όρο 2.4.3.1. αποδεικτικά προς τούτο έγγραφα και ουδόλως απαιτείται για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζόμενων η πλήρωση και λοιπών κριτηρίων όπως μελέτες, σχεδιασμός και κατασκευή πλοίων κατά τα οριζόμενα στον όρο 3.1.1. του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης, για τα οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «\*\*\*\*\*» στηρίζεται στην ικανότητα του φορέα «\*\*\*\*». Τούτων δοθέντων, νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*», καθόσον δεν προκύπτει στήριξη αυτής σε ικανότητα τρίτων για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής επάρκειας του όρου 2.2.6. της Διακήρυξης και ουδεμία υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ της εταιρείας «\*\*\*\* ή απόδειξης της διάθεσης των αναγκαίων πόρων από την εταιρεία αυτή υφίσταται, ενώ η αναφορά «3.1.1. Εταιρικό Προφίλ Σχεδιαστικού \*\*\*\*\*» στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσής της αναφορικά με τον όρο 17.2.1. του Παραρτήματος Γ΄ κατ' ουδένα τρόπο δεν αποδεικνύει στήριξη στις ικανότητες τρίτων προς πλήρωση της τεχνικής επάρκειας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Μετά ταύτα και δοθέντος ότι ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής ερείδονται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης, κατά τα προρρηθέντα, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της και με το πρώτο σκέλος αυτού ότι «Παρ. 7.4 Εμβέλεια. Η εμβέλεια των Π/Π θα υπολογιστεί με ταχύτητα είκοσι (20) κόμβων (ν.μ./ώρα) και αυτή θα είναι τουλάχιστον διακόσια (200) ν.μ. Θα πρέπει να δοθούν αναλυτικοί υπολογισμοί κατανάλωσης των κυρίων μηχανών καθώς και των Η/Ζ, ώστε σε σχέση με τη χωρητικότητα των δεξαμενών καυσίμων να υπολογιστεί επακριβώς η αυτονομία των Π/Π. Δεν προκύπτει πλήρως η κάλυψη απαιτήσεων από υποβληθέντα. (Εμβέλεια σε συνάρτηση με ισχύ ΚΜ, χωρητικότητα δεξαμενών πετρελαίου, κατανάλωση». Περαιτέρω υποστηρίζει με το δεύτερο σκέλος του λόγου αυτού ότι η επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της αναθέτουσας αρχής έχει βαθμολογήσει λανθασμένα την προσφορά της αναφορικά με την απαίτηση της παρ. 4.7 «Εμβέλεια» με βαθμό

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

100, που αντιστοιχεί στην εκπλήρωση της ελάχιστης εμβέλειας 200nm που απαιτείται από την Διακήρυξη, ενώ όπως αναφέρεται αναλυτικά στο υπολογισμό της εμβέλειας του προσφερόμενου πλοίου από αυτήν, αυτή είναι 216 νμ. και ως εκ τούτου ο βαθμός που θα έπρεπε να της είχε δοθεί για αυτό το κριτήριο δεν είναι 100 αλλά 116,4 λόγω αναλογικής βαθμολόγησης για ενδιάμεσες τιμές.

10. Επειδή, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει ως προς το πρώτο σκέλος του απορριπτέος ως ανεπίδεκτος εκτίμησης, σε κάθε δε, περίπτωση ως αόριστος, καθόσον δε δύναται να συναχθεί ισχυρισμός εκ της αναφοράς «Δεν προκύπτει πλήρως η κάλυψη απαιτήσεων από υποβληθέντα.», αφού δεν προκύπτει από ποιον δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις, ποιες ακριβώς απαιτήσεις δεν καλύπτονται και ποια τα υποβληθέντα έγγραφα που δεν καλύπτουν αυτές. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του λόγου αυτού και την βαθμολόγηση σχετικά με την παρ. 7.4 «Εμβέλεια» της προσφοράς της προσφεύγουσας με 100, προκύπτει ότι αυτή είναι νόμιμη, αφού η προσφεύγουσα δεσμεύθηκε με την προσφορά της για 200 νμ. και ως εκ τούτου ορθώς έλαβε τον υπόψη βαθμό, αιτιολογείται δε, σαφώς και επαρκώς αυτός από την αναθέτουσα αρχή, ως κάτωθι: «η βαθμολογία που της δόθηκε από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης επί τεχνικών θεμάτων για θέματα πυροσβεστικών πλοίων του εξοπλισμού τους, των ανταλλακτικών και εξαρτημάτων τους, προέκυψε από τα αναγραφόμενα στο συστημικά υποβληθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης, με όνομα αρχείου "\*\*\*\* signed", όπου στην παρ. "4.7. Εμβέλεια", ρητά αναγράφεται το εξής: «ΝΑΙ Η εμβέλεια των Π/Π έχει υπολογιστεί με ταχύτητα είκοσι (20) κόμβων (ν.μ./ώρα) και θα είναι τουλάχιστον διακόσια (200) ν.μ. Δίδονται αναλυτικοί υπολογισμοί κατανάλωσης των κυρίων μηχανών καθώς και των Η/Ζ, ώστε σε σχέση με τη χωρητικότητα των δεξαμενών καυσίμων να υπολογιστεί επακριβώς η αυτονομία των \*\*\*\*19. 210.02 Διάγραμμα Πρόωσης ΑΡ.ΕΓ 20. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑΣ.», όπου η εταιρεία δεσμεύεται με σαφήνεια για τα τουλάχιστον 200 ν.μίλια. Στη συνέχεια, ως απάντηση στη Σημείωση της εν λόγω παραγράφου αναγράφεται το εξής: «ΝΑΙ Σημείωση: Η προδιαγραφόμενη στη συνέχεια χωρητικότητα των 3.200 λίτρων

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

καυσίμων είναι ενδεικτική και εξυπακούεται ότι, αν από την κατανάλωση των μηχανών σε σχέση με την αυτονομία των διακοσίων (200) ν. μιλίων προκύψει ανάγκη για μεγαλύτερες δεξαμενές καυσίμων αυτές θα υπολογιστούν από τον μελετητή-κατασκευαστή. \*\*\*\*. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑΣ (216νμ), (Δεξαμενή καυσίμων 5.000 Λίτρων)».

11. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «δεν προκύπτει πλήρως η κάλυψη απαιτήσεων από υποβληθέντα (υποβολή σχεδίου αερισμού χωρίς μελέτη κλιματισμού και αναφορά σε επιμέρους εξοπλισμό, αρχεία 17.4.4.1,2).

12. Ο όρος 17.4.1. και 17.4.4.2. του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης ορίζει ότι «17.4.1. Στη φάση της αξιολόγησης και για την βέλτιστη εκτίμηση των προσφερόμενων πυροσβεστικών πλοίων (Π/Π) από την Επιτροπή Αξιολόγησης, θα πρέπει να υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες-προμελέτες σε γραμμική / περιγραφική μορφή και όχι κατασκευαστική, οι οποίες θα περιλαμβάνουν [...] 17.4.4.2 Κλιματισμός [...]». Ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος προεχόντως ως ανεπίδεκτος εκτίμησης, σε κάθε δε, περίπτωση ως αόριστος, καθόσον δε δύναται να συναχθεί ισχυρισμός εκ της αναφοράς «δεν προκύπτει πλήρως η κάλυψη απαιτήσεων από υποβληθέντα (υποβολή σχεδίου αερισμού χωρίς μελέτη κλιματισμού και αναφορά σε επιμέρους εξοπλισμό, αρχεία 17.4.4.1,2), αφού δεν προκύπτει από ποιον δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις, ποιες ακριβώς απαιτήσεις δεν καλύπτονται και ποια τα υποβληθέντα έγγραφα που δεν καλύπτουν αυτές. Περαιτέρω, τυγχάνει και ουσία αβάσιμος, αφού αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «\*\*\*», ως κάτωθι: «...Την γραμμική απεικόνιση του σχεδίου κλιματισμού στο υποβληθέν αρχείο της «\*\*\*\*» με όνομα "17.4.4.1 Αερισμός χώρος ενδιαίτησης και 17.4.4.2 Κλιματισμός" καθώς και του πίνακα (υπόμνημα) όπου περιγράφονται και δίδονται τιμές σχετικά με τις σωληνώσεις, τους ανεμιστήρες, την κατεύθυνση του αέρα, την παροχή ανά ώρα (supply/exhaust m<sup>3</sup>/h), την χωρητικότητα σε κυβ. μέτρα (capacity m<sup>3</sup>), την μέγιστη και ελάχιστη θερμοκρασία (temperature

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

oC summer/winter) κτλ. και συνεπώς δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της, στο σημείο αυτό».

13. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «η επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του ΠΣ έχει βαθμολογήσει την προσφορά της \*\*\*\* αναφορικά με την συγκεκριμένη απαίτηση (Παρ. 15.6.1,2 Ενδικοτήσεις) με βαθμό 120 (που αντιστοιχεί στην εκπλήρωση του μέγιστου αριθμού κλινών (10 αντί του ελάχιστου 8) που απαιτείται από την διακήρυξη όπως αναφέρεται αναλυτικά στο πρακτικό αξιολόγησης ... Για να προσφερθεί από την \*\*\*\* διάταξη 10 αντί 8 κλινών έχουν σχεδιαστεί προς τοποθέτηση 3 κλίνες καθ' ύψος σε 2 καμπίνες πληρώματος. Η εν λόγω πρόταση δεν συμμορφώνεται με προδιαγραφές ILO 133 όπως ισχύει και ισχύουσα εθνική νομοθεσία (ΠΔ σχετιζόμενα με ενδικοτήτηση πληρωμάτων, όπως άρθρο 9 ΠΔ 44/2011 - ΦΕΚ 110/Α/13-5-2011) στο πλαίσιο υιοθέτησης αντίστοιχης διεθνούς νομοθεσίας. (αριθμός κλινών καθ' ύψος έως δύο το μέγιστο). Συνεπώς ακόμη και στην περίπτωση μη αποκλεισμού για την συγκεκριμένη απόκλιση από την ισχύουσα νομοθεσία η βαθμολογία που θα έπρεπε να της είχε δοθεί για αυτό το κριτήριο δεν είναι 120 αλλά 100 βαθμοί ...».

14. Επειδή, ο όρος 15.6 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης ορίζει ότι «15.6. Ενδικοτήσεις. Ανά Π/Π:15.6.1.Μια (1) καμπίνα με (4) κλίνες, με ιδιαίτερο WC, νιπτήρα,ντους.15.6.2. Μια (1) καμπίνα με κατά προτίμηση (6) και κατ' ελάχιστον (4) κλίνες, με ιδιαίτερο WC, νιπτήρα, ντους. Εναλλακτικές διαμορφώσεις είναι αποδεκτές (π.χ.1x4 άτομα ή 2x2 άτομα, WC, ντους ιδιαίτερο ή από κοινού ανά δύο (2) καμπίνες) ακόμα και σε διαφορετικά καταστρώματα (deck)». Περαιτέρω, το άρθρο 2 του Π.Δ. 44/2011 (ΦΕΚ Α' 110) «Κανονισμός ενδικοτήσεως και καθορισμού αριθμού επιβατών των επιβατηγών πλοίων» ορίζει ότι «Εφαρμογή Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται σε όλα τα επιβατηγά πλοία που δραστηριοποιούνται για την κάλυψη συγκοινωνιακών αναγκών, καθώς και στα επιβατηγά πλοία, με ελληνική σημαία, άνω των 25 επιβατών, που εκτελούν περιηγητικούς πλόες εκτός από [...]», ενώ και η διεθνής οδηγία ILO 133 έχει εφαρμογή σε μεταφορικά και

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

εμπορικά πλοία άνω των 1.000. τόνων (*“Accommodation of Crews (Supplementary Provisions) Convention, 1970 (No. 133)”* «PART I. GENERAL PROVISIONS Article 1 This Convention applies to every sea-going ship, whether publicly or privately owned, which is engaged in the transport of cargo or passengers for the purpose of trade or is employed for any other commercial purpose, [...] 4. This Convention does not apply to-- (a) ships of less than 1,000 tons; [...]»). Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» νομίμως έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε με την ανωτέρω βαθμολογία, καθώς όπως προκύπτει, τα υπό προμήθεια πυροσβεστικά \*\*\* δεν εμπίπτουν *ratione materiae* στο πεδίο εφαρμογής της ανωτέρω νομοθεσίας, αφού δεν είναι επιβατηγά πλοία που δραστηριοποιούνται για την κάλυψη συγκοινωνιακών αναγκών ή μεταφορικά ή εμπορικά πλοία και συνεπώς ούτε ο περιορισμός των δύο (2) κλινών καθ' ύψος αποτελεί λόγο απόρριψης της υπόψη προσφοράς ή μείωσης της βαθμολογίας της εταιρείας «\*\*\*\*\*», ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τούτων ούτως εχόντων, δεν υφίσταται παραβίαση από την προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*», καθότι η προρρηθείσα νομοθεσία δεν τυγχάνει εφαρμογής στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και ο υπόψη λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

15. Επειδή, με τον έκτο και έβδομο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει σαφής αναφορά, παραπομπή και επαρκής τεκμηρίωση για τα προδιαγραφόμενα στις Παρ.14.1.3.1 - 14.1.3.5 της Διακήρυξης, αναφορικά με τον εξοπλισμό ελέγχου ναυσιπλοίας και πλοήγησης, αφού δεν υφίσταται αναφορά στον τύπο επιμέρους εξοπλισμού που προσφέρεται και δεν έχουν υποβληθεί τα φυλλάδια του προσφερόμενου αυτού εξοπλισμού, καθώς και στις Παρ.15.8.1 - 15.8.40, αναφορικά με τον λοιπό πυροσβεστικό εξοπλισμό, αφού δεν υφίσταται αναφορά στον τύπο επιμέρους εξοπλισμού που προσφέρεται και δεν έχουν υποβληθεί τα φυλλάδια του προσφερόμενου αυτού εξοπλισμού και των σχετικών απαιτούμενων πιστοποιητικών συμμόρφωσης.

## Αριθμός απόφασης: 364 / 2021

16. Επειδή, ο όρος 17.1.4. των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης ορίζει ότι «Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από λεπτομερή τεχνική περιγραφή των Π/Π και των ναυπηγικών χαρακτηριστικών του, καθώς και από τα απαραίτητα σχέδια, τεχνικά φυλλάδια του κυρίως ναυτιλιακού και μηχανολογικού εξοπλισμού που θα αποτελέσουν μέρος του κάθε Π/Π, για την τεκμηρίωση των απαιτήσεων της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής». Από την ανωτέρω διάταξη του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης προκύπτει ότι υφίσταται απαίτηση προσκόμισης σχεδίων /τεχνικών φυλλαδίων μόνο για τον κύριο και όχι για το σύνολο του ναυτιλιακού και μηχανολογικού εξοπλισμού και για τα λοιπά υλικά αρκεί η υποβολή σχετικής δέσμευσης συμμόρφωσης. Από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας «\*\*\*\*\*» προκύπτει ότι υπεβλήθη φύλλο συμμόρφωσης, αρχείο με τίτλο «1. ΤΕΛΙΚΟ Έντυπο Τεχνικής Προδιαγραφής-1», όπου στην παρ. 14.1.3. Έξοπλισμός ανά Π/Π περιγράφεται ο κυρίως ναυτιλιακός εξοπλισμός με παραπομπή στα αντίστοιχα σχετικά αρχεία /τεχνικά φυλλάδια, (βλέπε 14.1.3.9. Ηλεκτρονική πυξίδα – όνομα αρχείου 14.1.3.9., (14.1.3.21. Προβολέας έρευνας - όνομα αρχείου 11.4.8 κλπ) και στην παρ. 15.8. «Λοιπός πυροσβεστικός εξοπλισμός» περιγράφεται ο κυρίως πυροσβεστικός εξοπλισμός με παραπομπή στα αντίστοιχα σχετικά αρχεία /τεχνικά φυλλάδια, καθώς και ο λοιπός πυροσβεστικός εξοπλισμός και ως εκ τούτου πληρούνται οι όροι 14.1.3. και 15.8.1. της Διακήρυξης, ουδεμία δε, υποχρέωση υφίσταται προσκόμισης σχεδίων και τεχνικών φυλλαδίων του επιμέρους εξοπλισμού ή πιστοποιητικών \*\*\*\* σύμφωνα με τον όρο 17.1.4. των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και επομένως οι σχετικοί λόγοι της Προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

17. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Αριθμός απόφασης: 364 / 2021**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Η Γραμματέας**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου  
και α/α Μαρία Κατσαρού**