

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την με αριθμό 148/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την από 13.09.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1752/14.09.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... - ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ...- ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (...) ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΤΜΗΜΑ Α' (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 96190/03.09.2021 Απόφαση του Τμήματος Α' της Διεύθυνσης Διαχείρισης και Εκτέλεσης Διαγωνιστικών Διαδικασιών της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή των, από 15.01.2021, 21.01.2021, 14.04.2021, 27.04.2021 και 15.06.2021 Πρακτικών της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για τη σύναψη Συμφωνίας – Πλαίσιο για την: «Προμήθεια 56.159 τεμαχίων επίπλων γραφείου για τις ανάγκες Φορέων του Δημοσίου (... -...) και της», προϋπολογισμού 982.828,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ και δεκαπέντε λεπτών 4.914,15€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.09.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1752/14.09.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 982.828,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. 96190/03.09.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Αξιολόγηση δικαιολογητικών, τεχνικών – οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων των ανοικτών ηλεκτρονικών διαγωνισμών (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) της Διακήρυξης ... σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο για την προμήθεια επίπλων γραφείου για το Ελληνικό Δημόσιο», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 03.09.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 204638 Προσφορά ως προς τις επίμαχες Ομάδες I και II του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 96190/03.09.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά: α) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το Τμήμα Γ' της Ομάδας I του εν λόγω Διαγωνισμού, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του Τμήματος αυτού και β) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το Τμήμα Δ,' τόσο της Ομάδας I, όσο και της Ομάδας II του εν θέματι Διαγωνισμού, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης ως προς το Τμήμα Δ των ως άνω 2 Ομάδων.

Α) Καταρχάς, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας, ως εξής: **«... Η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά, μεταξύ άλλων, για το Τμήμα Γ' (καναπέδες) της Ομάδας I και για το Τμήμα Δ' (συρταριέρες) τόσο της Ομάδας I όσο και της Ομάδας II. Στο Τμήμα Γ' (καναπέδες) της Ομάδας I προσφορά επίσης υπέβαλαν οι εταιρείες «...» και «...», στο Τμήμα Δ' (συρταριέρες) της Ομάδας I προσφορά επίσης υπέβαλαν οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...», «...», «...», «...» και «...», ενώ στο αντίστοιχο Τμήμα Δ' της Ομάδας II προσφορά υπέβαλαν όλοι οι ανωτέρω**

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

υποψήφιοι του Τμήματος Δ' της Ομάδας I εκτός από την εταιρεία «...». Εν συνεχεία, η επιτροπή διενέργειας του ως διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, εισηγήθηκε α) αναφορικά με όλα τα ανωτέρω Τμήματα την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας), β) αναφορικά με το Τμήμα Γ' της Ομάδας I την αποδοχή των τεχνικών προσφορών της εταιρείας μας και της εταιρείας «...» και αναφορικά με το Τμήμα Δ' τόσο της Ομάδας I όσο και της Ομάδας II την αποδοχή των τεχνικών προσφορών της εταιρείας μας και του οικονομικού φορέα «...», γ) **την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρείας «...» για το Τμήμα Γ' της Ομάδας I και την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του οικονομικού φορέα «...» για το Τμήμα Δ' τόσο της Ομάδας I όσο και της Ομάδας II, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων που οι τεχνικές μας προσφορές αξιολογήθηκαν ως νόμιμες.**

Ειδικότερα, για το Τμήμα Γ' της Ομάδας I η εταιρεία μας προσέφερε τιμή 207.000,00€ και η «...» προσέφερε 117.852,00€. Αναφορικά δε με το Τμήμα Δ' της Ομάδας I η εταιρεία μας προσέφερε τιμή 408.999,91€ και ο οικονομικός φορέας «...» προσέφερε 208.689,80€, ενώ για το αντίστοιχο Τμήμα Δ' της Ομάδας II η εταιρεία μας προσέφερε τιμή 357.983,76€ και ο οικονομικός φορέας «...» προσέφερε 182.978,40€. Κατόπιν αυτού, η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτά τα σχετικά υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 4, 5 και 6 πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού δια της προσβαλλομένης υπ' αριθμ. πρωτ. 96190/03-09-2021 απόφασής της και αποφάσισε την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα Γ' της Ομάδας I και του οικονομικού φορέα «...» για το Τμήμα Δ' τόσο της Ομάδας I όσο και της Ομάδας II.

B) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «II. Λόγοι προσφυγής Α. Για το Τμήμα Γ' της Ομάδας I Η προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στις περιπτώσεις **α, β και ζ της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης** διότι:

1. ΔΕΝ έχει συνταχθεί νομίμως η οικονομική προσφορά της 2. ΔΕΝ κατέθεσε νομίμως μεταφρασμένο το τεχνικό φυλλάδιο για τα υλικά κατασκευής του προσφερόμενου είδους (δερματίνη) 3. το προσφερόμενο είδος ΔΕΝ είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές. [...]

A1. Μη νόμιμη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς

Εν προκειμένω, στην υποπαράγραφο 2.4.6. ορίζεται ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών),». Επιπλέον στην υποπαράγραφο 2.4.4 της διακήρυξης απαιτείται «Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται **στην παρ. (5.5) «Τρόπος Πληρωμής» της παρούσας διακήρυξης**», ενώ στην υποπαράγραφο 5.5.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο:(α) Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Ο εν λόγω τρόπος πληρωμής εφαρμόζεται και στην περίπτωση τμηματικών παραδόσεων .(β) Με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50 % της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α., με την κατάθεση ισόποσης εγγύησης η οποία θα καλύπτει τη διαφορά μεταξύ του ποσού της εγγύησης καλής εκτέλεσης και του ποσού της καταβαλλόμενης προκαταβολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§1 περ. δ του ν. 4412/2016 και την καταβολή του υπολοίπου είτε μετά την οριστική παραλαβή των υλικών είτε με πληρωμή ποσοστού 20% της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ με το πρωτόκολλο παραλαβής κατόπιν του μακροσκοπικού ελέγχου και την εξόφληση της υπόλοιπης συμβατικής αξίας με τον συνολικό ΦΠΑ μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Ο εν λόγω τρόπος πληρωμής εφαρμόζεται και στην περίπτωση τμηματικών παραδόσεων».

Εν αντιθέσει με τα ανωτέρω, από την επισκόπηση τόσο της υποβληθείσας από την εταιρεία «...» αναλυτικής οικονομικής προσφοράς με ονομασία αρχείου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ_signed» όσο και της υποβληθείσας από την εταιρεία «...» οικονομικής προσφοράς τού συστήματος με ονομασία αρχείου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed» δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιον

από τους δύο τρόπους πληρωμής επέλεξε η εν λόγω εταιρεία. Συνεπώς, η προσφορά της «...» καθίσταται απορριπτέα άνευ άλλου τινός.

A2. Κατάθεση μη νομίμως μεταφρασμένου τεχνικού φυλλαδίου για τα υλικό κατασκευής του προσφερόμενου είδους (δερματίνη)

Στην παράγραφο 2.1.4. της διακήρυξης αναφέρεται ότι «.....Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Όλα τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, καθώς και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα».

Επίσης, στην υποπαράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι «....Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών , με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Τέλος, **στο υπό στοιχείο Β.1. τεχνικό χαρακτηριστικό του Παραρτήματος II** της όπου αναλύονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους, ορίζεται ότι «Καναπές τριθέσιος με δερματίνη τετραγωνισμένου σχεδιασμού (design). Η δερματίνη είναι κατασκευασμένη από πολυεστέρα με επικάλυψη PVC, βάρους 450 g/m² με ανοχή ± 10%».

Εν αντιθέσει με τα ως άνω, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η ανθυποψήφια εταιρεία ««...», προκύπτει ότι **το τεχνικό φυλλάδιο της προμηθεύτριας της για τη δερματίνη ΑΛΛΟΔΑΠΗΣ εταιρείας με την επωνυμία «...», το οποίο έχει συνταχθεί σε διάφορες ξένες**

γλώσσες, μεταξύ των οποίων και η αγγλική γλώσσα, υποβλήθηκε χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα κατά παράβαση της διακήρυξης και του νόμου . Το εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο περιλαμβάνεται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας με ονομασία αρχείου «ΔΕΡΜΑΤΙΝΗ». Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα άνευ άλλου τινός.

A3. Το προσφερόμενο είδος (καναπές) δεν πληροί την υπό στοιχεία Β.1. τεχνική προδιαγραφή αναφορικά με το υλικό κατασκευής του. Πέραν των ανωτέρω ρηθέντων σχετικά με την αρχή της τυπικότητας και της σαφήνειας που διέπει τον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, έχει νομολογηθεί ότι η συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη, θεωρείται ουσιώδης και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά, ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μμελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. 17725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων

δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών. Έτσι, στην περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης είναι εκείνο της «χαμηλότερης τιμής» η μέθοδος αξιολόγησης των προσφορών είναι αρκετά απλή και διαφανής, δεδομένου ότι συνίσταται απλώς στην σύγκριση των διαφόρων οικονομικών προσφορών, υπό τον όρο ότι η τεχνική προσφορά, εάν υπάρχει, συνάδει με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Εν προκειμένω, στην υποπαράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Επιπλέον, στο υπό στοιχείο Β.1. τεχνικό χαρακτηριστικό του Παραρτήματος II της διακήρυξης, όπου αναλύονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους (καναπέδες), ορίζεται ότι **«Καναπές τριθέσιος με δερματίνη τετραγωνισμένου σχεδιασμού (design). Η δερματίνη είναι κατασκευασμένη από πολυεστέρα με επικάλυψη PVC, βάρους 450 g/m² με ανοχή ± 10%».**

Επίσης, στον Πίνακα 1 του Παραρτήματος με τίτλο «Εργαστηριακοί Έλεγχοι για ταπετσαρία δερματίνης καθισμάτων» αναλύεται ότι Περιγραφή Απαιτήσεις Μέθοδος Ελέγχου Όρια Ανοχής 1 Σύνθεση [%] Βάση: Πολυεστέρας Κανονισμός Αρ. - Επικάλυψη: PVC 1007/2011 ΕΚ 2 Βάρος [g/m²] 450 EN 12127 ±10 %». Εν αντιθέσει με τα ανωτέρω, [...] από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου της προμηθεύτριας της για τη δερματίνη ΑΛΛΟΔΑΠΗΣ εταιρείας με την επωνυμία «...», με ονομασία αρχείου «ΔΕΡΜΑΤΙΝΗ», το οποίο έχει συνταχθεί σε διάφορες ξένες γλώσσες, μεταξύ των οποίων και η αγγλική γλώσσα, αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος καναπέ από την εταιρεία «...» **κατασκευάζεται από πολυεστέρα (polyester) σε ποσοστό 14% και βαμβάκι (cotton) σε ποσοστό 8% και έχει επικάλυψη δερματίνης (PVC) σε ποσοστό 74% και πολυουρεθάνης (PU) σε ποσοστό 4%.**

Συνακόλουθα, καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» είδος καναπέ κατασκευάζεται από δύο υλικά που ΔΕΝ περιλαμβάνονται στην τεχνική προδιαγραφή των υλικών της διακήρυξης, το βαμβάκι (cotton) και την πολυουρεθάνη (PU). Διά αυτό το λόγο, καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» είδος καναπέ ΔΕΝ πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.

Β. Για το Τμήμα Δ' τόσο της Ομάδας 1 όσο και της Ομάδας II Η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στις περιπτώσεις α, και β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι:

1. ΔΕΝ έχει συνταχθεί νομίμως η οικονομική προσφορά της 2. το προσφερόμενο είδος ΔΕΝ είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές

B1. Μη νόμιμη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς

Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπουμε στο λόγο υπό στοιχείο Α.1 και ειδικότερα στην απαίτηση του όρου 2.4.4 της διακήρυξης για τη δήλωση του τρόπου πληρωμής, παράλειψη η οποία επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της υποβληθείσας από τον οικονομικό φορέα «...» οικονομικής προσφοράς τού συστήματος με ονομασία αρχείου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed» τόσο για την Ομάδα I όσο και για την Ομάδα II του διαγωνισμού δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιον από τους δύο τρόπους πληρωμής επέλεξε η εν λόγω εταιρεία. Συνεπώς, η προσφορά του «...» καθίσταται απορριπτέα άνευ άλλου τινός.

B2. Το προσφερόμενο είδος (συρταριέρες) δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή B2 αναφορικά με το ισομεγέθες των συρταριών Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπουμε στο λόγο υπό στοιχείο Α.3 ως προς τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με την υποπαραγράφο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επιπλέον, στο υπό στοιχεία Β.2. τεχνικό χαρακτηριστικό του Παραρτήματος II της διακήρυξης, όπου αναλύονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους (συρταριέρες), ορίζεται ότι «Το κύριο μέρος της συρταριέρας θα αποτελείται από περιμετρικό κουτί με πλάτη (κέλυφος), τρία ισομεγέθη συρτάρια και ένα τέταρτο στο άνω μέρος που είναι η μολυβοθήκη ».

Εν αντιθέσει με τα ανωτέρω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και δη από την επισκόπηση της φωτογραφίας του

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

προσφερόμενου είδους, η οποία περιλαμβάνεται στην έκθεση δοκιμών των συρταριέρων, σύμφωνα με το πρότυπο EN 14073 με ονομασία αρχείου «**έκθεση δοκιμών EN 14073**» εξόφθαλμα αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα «...» είδος συρταριέρας ΔΕ διαθέτει 3 ισομεγέθη συρτάρια, αλλά διαθέτει 2 ισομεγέθη συρτάρια και 1 ανισομέγεθες Συνακόλουθα, καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα «...» είδος συρταριέρας ΔΕΝ πληροί την επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή περί ισαρίθμου των συρταριών του προσφερόμενου είδους. Διά αυτό το λόγο, η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί. [...].».

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...].».

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

11. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

13. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

14. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

15. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

16. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

17. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

18. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

19. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 10 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 16 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης).

20. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

21. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 105642/28.09.2021 έγγραφο Απόψεων της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Απόψεις Αναθέτουσας Αρχής επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος Ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» στον με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... διαγωνισμό 1. Δεν έχει συνταχθεί νομίμως η οικονομική προσφορά του διότι στο υποβληθέν από αυτόν αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed» δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιον από τους δύο τρόπους πληρωμής επέλεξε ο εν λόγω φορέας. 2. Δεν κατέθεσε νομίμως μεταφρασμένο το τεχνικό φυλλάδιο για τα υλικά κατασκευής του προσφερόμενου είδους (δερματίνη). 3. Το προσφερόμενο είδος δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Σχετικά με τον υπό στοιχείο 1 ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Στην παρ. 2.2.4 της με αρ. ... διακήρυξης ορίζεται ότι «Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.5) «Τρόπος Πληρωμής» της παρούσας διακήρυξης. Οι τρόποι πληρωμής οι οποίοι προβλέπονται στην παρ. 5.5 της εν λόγω διακήρυξης και ειδικότερα, στην παρ. 5.5.1. αυτής παρατίθενται ως κάτωθι: «Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο: (α) Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Ο εν λόγω τρόπος πληρωμής εφαρμόζεται και στην περίπτωση τμηματικών παραδόσεων. (β) Με τη χορήγηση έντοκης

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50 % της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α., με την κατάθεση ισόποσης εγγύησης η οποία θα καλύπτει τη διαφορά μεταξύ του ποσού της εγγύησης καλής εκτέλεσης και του ποσού της καταβαλλόμενης προκαταβολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§1 περ. δ του ν. 4412/2016 και την καταβολή του υπολοίπου είτε μετά την οριστική παραλαβή των υλικών είτε με πληρωμή ποσοστού 20% της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ με το πρωτόκολλο παραλαβής κατόπιν του μακροσκοπικού ελέγχου και την εξόφληση της υπόλοιπης συμβατικής αξίας με τον συνολικό ΦΠΑ μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Ο εν λόγω τρόπος πληρωμής εφαρμόζεται και στην περίπτωση τμηματικών παραδόσεων. Η παραπάνω προκαταβολή θα είναι έντοκη. Κατά την εξόφληση θα παρακρατείται τόκος επί της εισπραχθείσας προκαταβολής και για το χρονικό διάστημα υπολογιζόμενου από την ημερομηνία λήψεως μέχρι την ημερομηνία οριστικής και ποιοτικής παραλαβής. Για τον υπολογισμό του τόκου θα λαμβάνεται υπόψη το ύψος του επιτοκίου των εντόκων γραμματίων του Δημοσίου 12μηνιας διάρκειας που θα ισχύει κατά την ημερομηνία λήψης της προκαταβολής προσαυξημένο κατά 0,25 ποσοστιαίες μονάδες το οποίο θα παραμένει σταθερό μέχρι την εξάντληση του ποσού της χορηγηθείσας προκαταβολής. Η πληρωμή του συμβατικού τιμήματος θα γίνεται με την προσκόμιση των νομίμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 παρ. 4 του ν. 4412/2016, καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή. **(γ) όταν δεν δηλώνεται ο ένας από τους ανωτέρω τρόπους πληρωμής, τεκμαίρεται ο α' τρόπος, ο οποίος θα είναι και ο συμβατικός τρόπος πληρωμής».**

Ο προσφεύγων στην υποβληθείσα εκ μέρους του προσφυγή αναφέρεται, στις σελ. 9-10 αυτής, στους τρόπους πληρωμής α και β της παρ. 5.5.1. αλλά παραβλέπει την περ. γ της εν λόγω παραγράφου σύμφωνα με την οποία ο οικονομικός φορέας αν δε δηλώσει στην οικονομική του προσφορά κάποιον από τους δύο ανωτέρω τρόπους πληρωμής τεκμαίρεται ότι έχει επιλέξει εκείνον της περ. α. Ο όρος της εν λόγω παραγράφου είναι διατυπωμένος με απόλυτη σαφήνεια και δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας. Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω ο παρόν λόγος προσφυγής είναι νόμω αβάσιμος.

Σχετικά με τον υπό στοιχείο 2 και 3 ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

Στο Παράρτημα ΙΙ της με αρ. ... διακήρυξης και συγκεκριμένα στο πίνακα αυτού με την ονομασία «ΚΑΝΑΠΕΔΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΡΙΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΜΕ ΜΠΡΑΤΣΑ» παρατίθεται το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών με τις οποίες οφείλει να συμμορφώνεται ο κάθε προσφέρων αναφορικά με το είδος «ΚΑΝΑΠΕΔΕΣ». Από την επισκόπηση αυτών προκύπτει αβίαστα ότι δεν προβλέπεται σε κανένα σημείο των εν λόγω προδιαγραφών η απαίτηση ότι, ο προσφέρων το είδος οικονομικός φορέας, οφείλει να προσκομίσει οποιοδήποτε είδους δικαιολογητικό (έγγραφο/πιστοποιητικό κλπ) που να αποδεικνύει τη συμμόρφωση του με το υλικό κατασκευής του ανωτέρω είδους. Αρκεί δηλαδή η δήλωση του οικονομικού φορέα ότι θα συμμορφώνεται με την απαίτηση Β.1 «καναπές τριθέσιος με δερματίνη τετραγωνισμένου σχεδιασμού (design). Η δερματίνη είναι κατασκευασμένη από πολυεστέρα με επικάλυψη PVC, βάρους 450 g/m² με ανοχή ± 10%».

Επιπλέον στο σημείο ΣΤ των τεχνικών προδιαγραφών του εν λόγω Πίνακα ορίζεται ότι «Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα, μέχρι μία φορά το έτος και για ένα δείγμα που θα λάβει με τυχαίο τρόπο από την παραδοθείσα ποσότητα, να διενεργήσει εργαστηριακούς ελέγχους με σκοπό την επιβεβαίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών τα οποία δηλώθηκαν με την υποβολή της προσφοράς του, αλλά διατηρεί το δικαίωμα αυτό και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης». Στο Παράρτημα δε «ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΓΙΑ ΤΑΠΕΤΣΑΡΙΑ ΔΕΡΜΑΤΙΝΗΣ ΚΑΘΙΣΜΑΤΩΝ», ΠΙΝΑΚΑΣ 1 «Δομικά Χαρακτηριστικά» αναφέρονται και τα χαρακτηριστικά του είδους τα οποία θα ελέγχονται κατά τον εργαστηριακό έλεγχο.

Από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ φαίνεται ότι έχει υποβάλει αρχείο με την ονομασία «**Πιστοποιητικό Δερματίνης**». Ωστόσο, σύμφωνα με τα ανωτέρω: α. ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν είχε – με βάση τους σαφείς όρους της διακήρυξης - υποχρέωση προσκόμισης αποδεικτικού/ων στοιχείου/ων σχετικά με τη συμμόρφωση του με την απαίτηση Β.1 των τεχνικών προδιαγραφών. **Πολλώ δε μάλλον υποχρέωση μετάφρασης ενός μη ζητούμενου από τη διακήρυξη δικαιολογητικού.** β. η επιτροπή αξιολόγησης και συνακόλουθα η εκδούσα, την υπό κρίση απόφαση, αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση εξέτασης του εν λόγω δικαιολογητικού, καθότι ως μη απαιτούμενο το έγγραφο τούτο, δεν λαμβάνεται υπόψη, ούτε

αξιολογείται από την αναθέτουσα αρχή. γ. δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση μη προσκόμισης δικαιολογητικών μη απαιτούμενων από τη Διακήρυξη.

Ειδικότερα, έχει γίνει δεκτό ότι οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013 Ολ., 862/2010, 53/2011, απόφαση Δ.Ε.Κ., *Universale-Bau AG*, C470/99, σκ. 98). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 79/2010, 615/2010, 53/2011, 384/2015). Παρεμπιπτόντως επισημαίνεται – χωρίς ωστόσο αυτό να έχει, για τους λόγους που αναφέρθηκαν ως άνω, επίπτωση στην από κρίση υπόθεση - ότι ο προσφεύγων επικαλείται, αναφορικά με την υποχρέωση μετάφρασης, όρους διακήρυξης διάφορους της παρούσας. Ειδικότερα, η παρ. 2.1.4. έχει το ακριβώς αντίθετο περιεχόμενο από αυτό που παραθέτει στην προσφυγή του ορίζοντας ρητά ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

Ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» στους με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... και ... διαγωνισμούς

1. Δεν έχει συνταχθεί νομίμως η οικονομική προσφορά του διότι στο υποβληθέν από αυτόν αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed» δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιον από τους δύο τρόπους πληρωμής επέλεξε ο εν λόγω φορέας 2. Το προσφερόμενο είδος δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

Σχετικά με τον υπό στοιχείο 1 ισχυρισμό του προσφεύγοντα Σχετικά με τον ως άνω ισχυρισμό του προσφεύγοντα παρέλκει η παράθεση της άποψης της αναθέτουσας αρχής, καθότι ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο παρόν και για τον οικονομικό φορέα «...».

Σχετικά με τον υπό στοιχείο 2 ισχυρισμό του προσφεύγοντα Στον πίνακα του Παραρτήματος II της με αρ. ... διακήρυξης με την ονομασία «ΕΝΙΑΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΕΣ ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΕΣ» και ειδικότερα στο σημείο Ε αυτού «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» τίθεται ως απαίτηση Ε.1 ότι «Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος μαζί με την τεχνική του προσφορά να υποβάλει σχέδιο ή φωτογραφία (τουλάχιστον μία) της προσφερόμενης συρταριέρας».

Για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης ο προσφέρων υπέβαλε το αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed» στη σελ. 4 του οποίου περιλαμβάνεται φωτογραφία του προσφερόμενου είδους. Από την επισκόπηση της εν λόγω ενδεικτικής - κατά τα γραφόμενα του οικονομικού φορέα -φωτογραφίας του προσφερόμενου είδους είναι εμφανές ότι η σκευοθήκη διαθέτει τρία ισομεγέθη- κατά τον όρο της διακήρυξης- συρτάρια. Η προσκόμιση δικαιολογητικού, εν προκειμένω της έκθεσης δοκιμών που επικαλείται ο προσφεύγων, είναι υποχρεωτική για την πλήρωση του όρου Ε.6 των τεχνικών προδιαγραφών του είδους «συρταριέρα», δηλαδή για τη συμμόρφωση του προσφερόμενου επίπλου με την ισχύουσα έκδοση του προτύπου EN 14073-2 και όχι για την πλήρωση της απαίτησης Ε.1. Από την προσκομιζόμενη έκθεση δοκιμών αποδεικνύεται ότι πληρούται η εν λόγω απαίτηση, κρίση την οποία ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί.

Επιπλέον, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν εξειδικεύεται το ειδικότερο περιεχόμενο ή η έκταση του δικαιολογητικού/έκθεσης δοκιμής και η υποχρέωση περί ενσωμάτωσης φωτογραφίας σε αυτήν, ούτε βέβαια και η εξάρτησης της αποδοχής της από αυτήν. Άλλωστε, βάσει των επιχειρημάτων που επικαλείται ο προσφεύγων και η προσφορά του ίδιου θα έπρεπε να κριθεί ως μη αποδεκτή για τον ίδιο ακριβώς λόγο. Συγκεκριμένα, από τις δύο φωτογραφίες που ενσωματώνονται στην έκθεση δοκιμών που προσκόμισε, η μία είναι αχνή με αποτέλεσμα να μην φαίνεται το μέγεθος έκαστου συρταριού και η άλλη αφενός δεν αποτυπώνει το ισομεγέθες των συρταριών (το 2ο φαίνεται μικρότερο από το 3ο και 4ο), αφετέρου παρουσιάζει την πάνω βάση

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

της συρταριέρας κυρτή (ανομοιομόρφη) κατά το ήμισυ αυτής. Την δεύτερη ως άνω φωτογραφία δε προσκομίζει (αρχείο «ΤΦ ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑΣ» μέσα στο φάκελο με την ονομασία «Τεχνικά φυλλάδια – Prospectus») ο προσφεύγων και για την απόδειξη της συμμόρφωσης του με τον όρο Ε.1 των τεχνικών προδιαγραφών. Ωστόσο, η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή διότι, είναι σύνηθες, σε φωτογραφίες που αποτυπώνονται σε έγγραφα, να αλλοιώνεται (ασπρόμαυρο έγγραφο, γωνία λήψης κλπ) ως ένα βαθμό η πραγματική εικόνα του προσφερόμενου είδους. Για τους ανωτέρους λόγους, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι νόμω αβάσιμοι και καθιστούν την προσφυγή του απορριπτέα.».

22. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «....» (ΤΜΗΜΑ Γ ΟΜΑΔΑ Ι)

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή ορθής οικονομικής προσφοράς

Κατά την προσφεύγουσα, από την επισκόπηση των υποβληθέντων ηλεκτρονικών αρχείων με τίτλο: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ_signed» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed», δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιον από τους δύο (2) τρόπους πληρωμής, οι οποίοι προβλέπονται στις παρ. (α) και (β), αντίστοιχα, του άρθρου 5.5.1. της Διακήρυξης, επέλεξε η καθής η Προσφυγή.

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.4. της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.5) «Τρόπος Πληρωμής» της παρούσας διακήρυξης.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 5.5.1. της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο: (α) Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Ο εν λόγω τρόπος πληρωμής εφαρμόζεται και στην περίπτωση τμηματικών παραδόσεων.

(β) Με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50% της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α., με την κατάθεση ισόποσης εγγύησης η οποία θα καλύπτει τη διαφορά μεταξύ του ποσού της εγγύησης καλής εκτέλεσης και

του ποσού της καταβαλλόμενης προκαταβολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§1 περ. δ του ν. 4412/2016 και την καταβολή του υπολοίπου είτε μετά την οριστική παραλαβή των υλικών είτε με πληρωμή ποσοστού 20% της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ με το πρωτόκολλο παραλαβής κατόπιν του μακροσκοπικού ελέγχου και την εξόφληση της υπόλοιπης συμβατικής αξίας με τον συνολικό ΦΠΑ μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Ο εν λόγω τρόπος πληρωμής εφαρμόζεται και στην περίπτωση τμηματικών παραδόσεων. [...] (γ) όταν δεν δηλώνεται ο ένας από τους ανωτέρω τρόπους πληρωμής, τεκμαίρεται ο α' τρόπος, ο οποίος θα είναι και ο συμβατικός τρόπος πληρωμής...».

Ωστόσο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο επίμαχο πεδίο (περί του τρόπου πληρωμής) της οικονομικής προσφοράς της, η καθής η Προσφυγή απάντησε σαφώς ότι: «(α) Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών.» (βλ. αρχείο: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed»). Δοθέντος δε ότι η προσφεύγουσα **δεν προσδιορίζει στην Προσφυγή της**, εάν στην ένδικη Διακήρυξη ζητείται, πέραν της ορθής συμπλήρωσης της οικονομικής προσφοράς, η υποβολή κάποιου πρόσθετου δικαιολογητικού για την δήλωση του επιθυμητού τρόπου πληρωμής του άρθρου 5.5.1. της Διακήρυξης (π.χ Υπεύθυνη Δήλωση κλπ) ή για ποιον ακριβώς λόγο από τα έγγραφα της υπό εξέταση Προσφοράς, δεν προκύπτει με σαφήνεια ο δηλωθείς τρόπος πληρωμής, οι σχετικοί ισχυρισμοί της θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι.

Περαιτέρω, επειδή στην παρ. (γ) του επίμαχου άρθρου 5.5.1. της Διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι: «(γ) όταν δεν δηλώνεται ο ένας από τους ανωτέρω τρόπους πληρωμής, τεκμαίρεται ο α' τρόπος, ο οποίος θα είναι και ο συμβατικός τρόπος πληρωμής», οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, θα πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμοι, αφού, κατά τα οριζόμενα στην ως άνω παρ. (γ) του άρ. 5.5.1., σε περίπτωση παράλειψης δήλωσης του τρόπου πληρωμής – συνθήκη, που ωστόσο, δεν συντρέχει εν προκειμένω – ως επιλεγείς τρόπος πληρωμής εκ μέρους του συμμετέχοντος, θεωρείται ο περιγραφόμενος στην παρ. (α) του επίμαχου άρθρου (βλ. σχετικώς παρ. (α) του άρ. 5.5.1., όπου ορίζεται ότι: «Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών»). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο

σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

• **2^{ος} και 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή μεταφρασμένου Τεχνικού Φυλλαδίου και μη συμμόρφωση με την υπό στοιχείο Β.1 τεχνική προδιαγραφή για το προσφερόμενο είδος «ΚΑΝΑΠΕΔΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΡΙΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΜΕ ΜΠΡΑΤΣΑ»**

Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, κατά το μέρος που αφορά στο υλικό κατασκευής του. Και τούτο, διότι κατασκευάζεται από πολυεστέρα (polyester) σε ποσοστό 14% και βαμβάκι (cotton) σε ποσοστό 8% και έχει επικάλυψη δερματίνης (PVC) σε ποσοστό 74% και πολυουρεθάνης (PU) σε ποσοστό 4%, ήτοι, κατασκευάζεται από δύο επιπλέον υλικά [βαμβάκι (cotton) και την πολυουρεθάνη (PU)], που ΔΕΝ αναφέρονται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή.

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».*

Περαιτέρω, στην υπό στοιχείο Β.1. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II («ΕΝΙΑΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΕΣ ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΕΣ, ΠΕΡΙΣΤΡΕΦΟΜΕΝΑ ΚΑΘΙΣΜΑΤΑ, ΣΤΑΘΕΡΑ ΚΑΘΙΣΜΑΤΑ, ΠΟΛΥΘΡΟΝΕΣ ΚΑΙ ΚΑΝΑΠΕΔΕΣ») της Διακήρυξης (βλ. σελ. 93), ορίζεται ότι: **«Καναπέδες τριθέσιος με δερματίνη τετραγωνισμένου σχεδιασμού (design). Η δερματίνη είναι κατασκευασμένη από πολυεστέρα με επικάλυψη PVC, βάρους 450 g/m² με ανοχή ± 10%».**

Επίσης, ως, προελέχθη (βλ. σκ. 16 της παρούσας), αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους: «... δεν προβλέπεται σε κανένα σημείο των εν λόγω προδιαγραφών η απαίτηση ότι, ο προσφέρων το είδος οικονομικός φορέας, οφείλει να προσκομίσει οποιοδήποτε είδους δικαιολογητικό (έγγραφο/πιστοποιητικό κλπ) που να αποδεικνύει τη συμμόρφωση του με το υλικό κατασκευής του ανωτέρω είδους.». Ομοίως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους, για την πλήρωση των επίμαχων τεχνικών απαιτήσεων «... Αρκεί ... η δήλωση του οικονομικού φορέα ότι θα συμμορφώνεται με την απαίτηση Β.1 «καναπές τριθέσιος με δερματίνη τετραγωνισμένου σχεδιασμού (design)...», καθόσον ουδεμία Υπεύθυνη Δήλωση περί συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές εκάστης Διακήρυξης, ΔΕΝ δύναται να «αναπληρώσει» την, βάσει του άρθρου 2.4.3.2, της ένδικης Διακήρυξης, υποχρέωση υποβολής των κατάλληλων αποδεικτικών μέσων, ώστε να αποδειχθεί (πέραν πάσης αμφιβολίας), ότι τα προσφερόμενα προϊόντα συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές αυτές (απαράβατοι όροι).

Από την επισκόπηση του επίμαχου ηλεκτρονικού αρχείου: «**Πιστοποιητικό Δερματίνης**» — το οποίο σημειωτέον ορθώς ΔΕΝ συνοδεύεται από τη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, αφού σύμφωνα με τον ρητό όρο 2.1.4. της εν θέματι Διακήρυξης: «*Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.*», απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος — ουδόλως προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Και τούτο, διότι η επίμαχη Διακήρυξη, δεν απαγορεύει, όπως το προσφερόμενο προϊόν περιέχει και έτερα υλικά, όπως στην προκειμένη περίπτωση, όπου, κατά τα ανωτέρω, περιέχει μεταξύ άλλων: α) πολυεστέρα (polyester) σε ποσοστό 14% και β) βαμβάκι (cotton) σε ποσοστό 8%. Τουναντίον, η Διακήρυξη απαιτεί το προσφερόμενο προϊόν να είναι κατασκευασμένο από: α) δερματίνη (το προϊόν που προσφέρει η καθής η Προσφυγή έχει πράγματι επικάλυψη δερματίνης (PVC) σε ποσοστό 74%] και β) πολυουρεθάνη [το προϊόν που προσφέρει η

καθής η Προσφυγή έχει πράγματι επικάλυψη πολυουρεθάνης (PU) σε ποσοστό 4%]. Ομοίως, όπως προκύπτει από το ανωτέρω ηλεκτρονικό αρχείο, το εκ μέρους της καθής η Προσφυγή προσφερόμενο προϊόν διαθέτει το ζητούμενο βάρος και τη ζητούμενη αντοχή. Καταληκτικά, το προϊόν που προσφέρει η εν λόγω εταιρία πληροί τις επίμαχες απαιτήσεις.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή το υπό στοιχείο ΣΤ των τεχνικών προδιαγραφών για το εν λόγω είδος, όπου ορίζεται (βλ. σελ. 95 της Διακήρυξης), ότι: *«Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα, μέχρι μία φορά το έτος και για ένα δείγμα που θα λάβει με τυχαίο τρόπο από την παραδοθείσα ποσότητα, να διενεργήσει εργαστηριακούς ελέγχους με σκοπό την επιβεβαίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών τα οποία δηλώθηκαν με την υποβολή της προσφοράς του, αλλά διατηρεί το δικαίωμα αυτό και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης»*. Και τούτο, διότι για την νόμιμη αποδοχή των υποβληθεισών Προσφορών από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, τα προσφερόμενα εκ μέρους των υποψηφίων προϊόντα, θα πρέπει πρωτίστως (βάσει των όρων της Διακήρυξης και κατά πάγια νομολογία) να πληρούν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, ανεξαρτήτως της θέσπισης (ή μη) δυνατότητας της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής να διενεργήσει εργαστηριακούς ελέγχους, με σκοπό την επιβεβαίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών, τα οποία δηλώθηκαν κατά την υποβολή της Προσφοράς τους.

Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην υποβολή μη μεταφρασμένου Τεχνικού Φυλλαδίου, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επίσης, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, που αφορά στη μη πλήρωση της υπό στοιχείο Β.1. τεχνικής απαίτησης, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...» (ΤΜΗΜΑ Δ ΟΜΑΔΑΣ Ι, ΤΜΗΜΑ Δ ΟΜΑΔΑΣ ΙΙ)

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή ορθής οικονομικής προσφοράς

Από την επισκόπηση του αρχείου: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ _signed.pdf» που αφορά στο επίμαχο Τμήμα Δ, προκύπτει ότι στο επίμαχο πεδίο περί του τρόπου πληρωμής, η καθής η Προσφυγή δήλωσε: *«Με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής.»* Περαιτέρω, ακόμη και

εάν ήθελε υποθεθεί ότι ο τρόπος πληρωμής δεν δηλώθηκε, εν προκειμένω, ή εν πάση περιπτώσει, δεν δηλώθηκε με σαφήνεια, ως απαιτεί το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, δέον επισημανθεί ότι ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη κατά την εξέταση του 1^{ου} λόγου Προσφυγής σε βάρος της εταιρίας με την επωνυμία «...». Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, δύναται να τύχει εφαρμογής η παρ. (γ) του άρθρου 5.5.1. της ένδικης Διακήρυξης, στην οποία ορίζεται ότι, σε περίπτωση παράλειψης δήλωσης του τρόπου πληρωμής, ως επιλεγείς τρόπος πληρωμής, θεωρείται ο περιγραφόμενος στην παρ. (α) του ανωτέρω άρθρου (βλ. παρ. (α) του άρθρου 5.5.1, όπου ρητώς ορίζεται ότι: *«Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών....»*). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

● **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της υπό στοιχείου Β.2 τεχνικής προδιαγραφής ως προς το προσφερόμενο είδος «τροχήλατη συρταριέρα ξύλινης κατασκευής»**

Κατά την προσφεύγουσα, τα προσφερόμενα για το είδος «τροχήλατη συρταριέρα ξύλινης κατασκευής» προϊόντα, δεν πληρούν την υπό στοιχείο Β.2. τεχνική προδιαγραφή αναφορικά με το ισομεγέθες των συρταριών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλ. αρχείου: «Έκθεση δοκιμών EN 14073», αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή είδος δεν διαθέτει τρία (3) ισομεγέθη συρτάρια, ως απαιτείται, αλλά δύο (2) ισομεγέθη συρτάρια και ένα (1) ανισομεγέθες.

Υπενθυμίζεται ότι **στην επίμαχη υπό στοιχείο Β.2. τεχνική προδιαγραφή** του Παραρτήματος ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης (βλ. σελ. 65), ορίζεται ότι: *«Το κύριο μέρος της συρταριέρας θα αποτελείται από περιμετρικό κουτί με πλάτη (κέλυφος), τρία ισομεγέθη συρτάρια και ένα τέταρτο στο άνω μέρος που είναι η μολυβοθήκη »*. Επίσης, **στο στοιχείο Ε.1 του Παραρτήματος ΙΙ** αναφέρεται σε σχέση με το επίμαχο είδος (βλ. σελ. 68), ότι: **«Ε.1. Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος μαζί με την τεχνική του προσφορά να υποβάλει σχέδιο ή φωτογραφία (τουλάχιστον μία) της προσφερόμενης συρταριέρας.»**

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, γίνεται καταρχάς δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή το αρχείο: «Έκθεση δοκιμών EN 14073» (το οποίο επικαλείται ο προσφεύγων προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών του), ήταν απαιτητό για την πλήρωση του υπό στοιχείου Ε.6 των τεχνικών προδιαγραφών, που αφορά στη συμμόρφωση της προσφερόμενης συρταριέρας με την ισχύουσα έκδοση του Προτύπου EN 14073-2 και ουχί στην πλήρωση της επίμαχης απαίτησης Β.2. Σε κάθε δε περίπτωση, από την επισκόπηση της υπό εξέταση Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed», στο οποίο περιλαμβάνεται φωτογραφία του επίμαχου είδους. Από την εξέταση της εν λόγω φωτογραφίας προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την επίμαχη απαίτηση, ήτοι, διαθέτει τρία (3) ισομεγέθη συρτάρια, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Επικουρικά σημειώνεται ότι η επίμαχη Προσφορά δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί εκ μόνου του λόγου ότι από την εξέταση της περιλαμβανόμενης στην Έκθεση δοκιμών φωτογραφία δεν προκύπτει με σαφήνεια, εάν τα τρία συρτάρια, από τα οποία αποτελείται η προσφερόμενη συρταριέρα, είναι ισομεγέθη (ή όχι). Και τούτο, διότι, αφής στιγμής υποβλήθηκε φωτογραφία που πληροί τις επίμαχες απαιτήσεις (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed»), η τυχόν απεικόνιση συρταριέρας με 2 ισομεγέθη συρτάρια και 1 μη ισομεγέθες σε έτερο έγγραφο, όπως είναι, εν προκειμένω, η Έκθεση δοκιμών, θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή, όπως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις προ της απόρριψης της συγκεκριμένης Προσφοράς, αφού πληρούται ο όρος Ε.1. περί υποβολής ΜΙΑΣ τουλάχιστον φωτογραφίας που να πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στον οικονομικό φορέα «...», θα πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: Σ 366 /2022

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ