

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/412/7-5-2018 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και «.....», νομίμως εκπροσωπούμενων δια της ενώσεως με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....»

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα από 24.4.2018 Απόφαση της 940/19.4.2018 Συνεδρίασης Συμβουλίου Διεύθυνσης του αναθέτοντος, στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης της διακήρυξης με αρ. .... Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών Υποστήριξης του Τμήματος Σχεδιασμού και Λειτουργίας Δεμάτων και Logistics, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει αποκλειστικά τιμής (CPV: .....), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 383.870,96 ευρώ που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 28-12-2017 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... την 2-1-2018. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού η προσφεύγουσα επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία .....και ποσού ευρώ 1.919,35 όπως και το έμβασμα πληρωμής του μέσω Τραπέζης Πειραιώς της 4-5-2018.

2. Επειδή, η από 4-5-2018 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και

## **Αριθμός Απόφασης: 367/2018**

δη κατά απόφασης περατώσεως σταδίου δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα που κρίθηκε ως αποδεκτή δια της προσβαλλομένης και δη ως η μόνη αποδεκτή μετέχουσα μετά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου, στρέφεται κατά της αποδοχής του τελευταίου. Η προσφεύγουσα επικαλείται με τον μόνο λόγο της προσφυγής της, ότι μη νομίμως ο αναθέτων δέχθηκε την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου, αφού ζήτησε με την από 27-3-2018 επιστολή του διευκρινίσεις από τον τελευταίο, δια των οποίων υπεβλήθη συμπληρωμένο το από 19-1-2018 Πρακτικό Συνεδρίασης ΔΣ αυτού, κρίνοντας ότι εκ προδήλου σφάλματος αυτού ανέφερε ως αναθέτοντα την εταιρεία «.....», καίτοι ανέφερε σωστά τον αριθμό της διακήρυξης και τον τίτλο του διαγωνισμού. Η δε προσφεύγουσα ζήτησε να της χορηγηθεί το ως άνω συμπληρωθέν Πρακτικό, όμως από το αντίγραφο που της χορηγήθηκε και πάλι εμφανίζεται η λήψη απόφασης για συμμετοχή σε διαγωνισμό των ..... και όχι των ..... και ούτως επικαλείται ότι δεν συμπληρώθηκε η σχετική ασάφεια.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης γενικής υπηρεσίας του Βιβλίου II, και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 24-4-2018, και άσκηση την 4-5-2018, ήτοι την δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση), ενώ η προσφεύγουσα χρησιμοποίησε το κατ' αρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τους νομίμους εκπροσώπους της. Η δε προσφεύγουσα έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής της, αφού εκρίθη ως αποδεκτή δια της προσβαλλομένης και συνεπώς, προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του μόνου έτερου αποδεκτού διαγωνιζομένου. Συνεπώς, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή, κατ' αρ. 310 Ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης (που παραπέμπει στο αρ. 102 Ν. 4412/2016 ήτοι την αντίστοιχη περί διευκρινίσεων διάταξη του Βιβλίου I), ο αναθέτων έχει καταρχήν διακριτική ευχέρεια κλήσης προσφερόντων

## **Αριθμός Απόφασης: 367/2018**

προς διευκρίνιση και συμπλήρωση εγγράφων και δικαιολογητικών που έχουν υποβάλει με την προσφορά τους και δη όσον αφορά ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα, μεταξύ των οποίων δε ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία και φραστικές αποκλίσεις χωρίς έννομες συνέπειες, οι διευκρινίσεις δε αυτές επιτρέπεται να λαμβάνουν χώρα ακόμη και με νέα έγγραφα προς συμπλήρωση και διόρθωση ή άρση της ασάφειας εγγράφων που έχουν ήδη υποβληθεί, πλην όμως περιλαμβάνουν κάποιο τέτοιο σφάλμα ή ασάφεια. Η δε αρμοδιότητα της αναθέτουσας καθίσταται δεσμία εφόσον κατά την παρ. 5 της ως άνω διάταξης ως και της αντίστοιχης του άρ. 102, επίκειται λόγω ασάφειας κάποιου εγγράφου της προσφοράς αποκλεισμός του προσφέροντος. Εν προκειμένω, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε το από 19-1-2018 Πρακτικό ΔΣ του ως ακριβές αντίγραφο από το Βιβλίο Πρακτικών του με Θέμα 1<sup>ο</sup> «Συμμετοχή της εταιρείας στον διαγωνισμό των ..... βάσει της διακήρυξης με αριθμό ..... για την ανάδειξη αναδόχου με αντικείμενο την «.....». Στο ως άνω νομιμοποιητικό της υποβολής της προσφοράς Πρακτικό με το οποίο αποφασίστηκε η συμμετοχή του έτερου διαγωνιζομένου στον διαγωνισμό και εξουσιοδοτήθηκε ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του όπως τον εκπροσωπήσει και προβεί σε κάθε απαραίτητη ενέργεια για τη συμμετοχή και την άσκηση των δικαιωμάτων του οικονομικού φορέα κατά την εξέλιξη της διαδικασίας, όπως ενδεικτικά υπογραφή της προσφοράς, λήψη αντιγράφων από φακέλους άλλων διαγωνιζομένων και υποβολή προσφυγής, αναφέρεται με σαφήνεια και ακρίβεια ο τίτλος της διακήρυξης της προκειμένης διαδικασίας και δη σε 2 αυτοτελή σημεία του Πρακτικού, επιπλέον του τίτλου του θέματος 1<sup>ου</sup>, ως και ο αριθμός της διακήρυξης αυτής («βάσει της διακήρυξης με αριθμό ..... για την ανάδειξη αναδόχου με αντικείμενο την «.....»), όμως εκ προφανούς παραδρομής η επωνυμία του αναθέτοντος και δη ως προσδιορισμός του διαγωνισμού, ανεγράφη με την επωνυμία της θυγατρικής «.....» και συγκεκριμένα ο διαγωνισμός αναφέρθηκε σε 2 σημεία (3<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> γραμμή του Θέματος 1<sup>ου</sup> στη σελ. 2 του Πρακτικού) αντί του ορθού ως αυτός των «.....» ως αυτός των «.....» αντί «.....» ανεγράφη σε 2 σημεία ως «.....». Κατ' αποτέλεσμα, ορθώς και νομίμως κατ' εφαρμογή του νόμου και της διακήρυξης, ο αναθέτων έκρινε ότι το ως άνω σφάλμα ήταν προδήλως τυπικό και επουσιώδες, αφού πρώτον, ήταν σαφέστατο από το σύνολο του περιεχομένου του εγγράφου το αντικείμενο της εξουσιοδότησης και δη ο συγκεκριμένος διαγωνισμός στον οποίο αναφερόταν κατά συνδυασμό τίτλου και αριθμού της διακήρυξης, αλλά και τίτλου του Θέματος 1<sup>ου</sup> του Πρακτικού, ο οποίος αναφερόταν σε διαγωνισμό των

## **Αριθμός Απόφασης: 367/2018**

....., δεύτερον, το σφάλμα συνίστατο σε μεμονωμένη λεκτική απόκλιση που δεν ήταν κατά λογική ακολουθία να επηρεάσει τη σαφήνεια και δη το εν γένει παραδεκτό και αξιολογήσιμο του εγγράφου και δη ως αναφερόμενο στην προκείμενη διαδικασία και τρίτον, αφορούσε νομιμοποιητικό έγγραφο περί απόφασης συμμετοχής και υποβολής προσφοράς ως και εξουσιοδότησης στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο για τις οικείες υπογραφές και λοιπές διαδικαστικές ενέργειες. Προς τούτο δε, ο αναθέτων κάλεσε νομίμως για διευκρινίσεις και συμπλήρωση-διόρθωση του ως άνω προδήλου τυπικού σφάλματος ήτοι της αναγραφής των ..... αντί των ....., τον έτερο διαγωνιζόμενο με την από 27-3-2018 κλήση για διευκρινίσεις. Σε κάθε περίπτωση, το οικείο ως άνω έγγραφο δεν απαιτείτο ούτως ή άλλως κατά το στάδιο υποβολής προσφορών αλλά είχε προβλεφθεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β.5 της διακήρυξης, ενώ κατά το στάδιο υποβολής προσφορών αρκούσε η υποβολή ΤΕΥΔ, κατά τον όρο 2.2.9.1 και συνεπώς, η υποβολή του δύνατο ούτως ή άλλως να λάβει χώρα μετά την ανακήρυξη προσωρινού αναδόχου. Εξάλλου, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη νομιμότητα της κλήσης για διευκρίνιση-διόρθωση, αλλά ειδικότερα επικαλείται ότι παρά την κλήση αυτή, η διόρθωση δεν έλαβε χώρα.

5. Επειδή, ο έτερος διαγωνιζόμενος κατόπιν της από 27-3-2018 κλήσης του αναθέτοντος για διευκρινίσεις υπέβαλε αυθημερόν, ήτοι την 27-3-2018, μαζί με οικείο διαβιβαστικό, διορθωμένο το από 19-1-2018 Πρακτικό ΔΣ με Θέμα 1<sup>ο</sup> «Συμμετοχή της εταιρείας στον διαγωνισμό των ..... βάσει της διακήρυξης με αριθμό ..... για την ανάδειξη αναδόχου με αντικείμενο την «.....», στο οποίο συμφώνως με την παραπάνω κλήση του αναθέτοντος, είχε διορθωθεί η φράση «.....» με την ορθή «.....» αντίστοιχα και στα δύο σημεία, όπου είχε επισημολογήσει το πρόδηλο τυπικό σφάλμα που αναφέρθηκε ανωτέρω. Ουδόλως δε προκύπτει από το ίδιο το Πρακτικό που κατατέθηκε από τον παραπάνω έτερο διαγωνιζόμενο στο ΕΣΗΔΗΣ την και βρίσκεται αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπως μάλιστα προκύπτει από έλεγχο του Κλιμακίου σε αυτόν, η μη διόρθωση και η επανάληψη του σφάλματος μνείας της επωνυμίας του αναθέτοντος ως «.....», ενώ η προσφεύγουσα επικαλείται κάποιο επισυναπτόμενο αντίγραφο που ισχυρίζεται ότι χορηγήθηκε και το οποίο δήθεν επαναλαμβάνει το ίδιο σφάλμα, χωρίς όμως να έχει επισυναφθεί τέτοιο έγγραφο στην προσφυγή του και στα υποχρεωτικώς κατατεθειμένα ηλεκτρονικώς και μετ' αυτής σχετικά της. Ασχέτως δε του τι χορηγήθηκε όντως στην προσφεύγουσα, το μόνο υποβληθέν ως διευκρίνιση έγγραφο του έτερου διαγωνιζομένου σε απάντηση στην ως άνω κλήση του

## **Αριθμός Απόφασης: 367/2018**

αναθέτοντος είναι το ως άνω Πρακτικό, το οποίο κατόπιν του παραπάνω ελέγχου του από το Κλιμάκιο, ευρέθη ως απολύτως σύμφωνο με το περιεχόμενο της ζητούμενης διευκρίνισης και εν γένει ορθό, περιλαμβάνοντας διόρθωση της φράσης «.....» και αντικατάστασή της με την ορθή επωνυμία του αναθέτοντος, ήτοι των ....., σε κάθε σημείο της, ενώ ορθός είναι και ο τίτλος και ο αριθμός της διακήρυξης. Εξάλλου, το παραδεκτό της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου κρίνεται αποκλειστικά από τα έγγραφα και το περιεχόμενο αυτών, τα οποία όντως υπέβαλε ο ίδιος στο ΕΣΗΔΗΣ σε συμμόρφωσή του με την κλήση του αναθέτοντος για διευκρινίσεις και όχι από το ποιο τυχόν έγγραφο εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε, ακόμη και αν το σφάλμα του τελευταίου οφείλεται σε εκ παραδρομής χορήγηση στον τελευταίο λάθος εγγράφου από τον αναθέτοντα. Το τελευταίο δε αυτό ζήτημα αφορά αποκλειστικά τυχόν ευθύνη του αναθέτοντος έναντι της νυν προσφεύγουσας για τυχόν κόστη στα οποία αυτή υπεβλήθη λόγω της τυχόν δικαιολογημένα εσφαλμένης εντύπωσης περί παρανομίας του έτερου διαγωνιζομένου, που μόνος του και κατ' αποκλειστική του ευθύνη του δημιούργησε ο αναθέτων χωρίς πταίσμα του έτερου διαγωνιζομένου και δεν μπορεί να εξαρτάται από το σφάλμα του τελευταίου ως προς το αντίγραφο που χορήγησε στην προσφεύγουσα προς εκ μέρους της έλεγχο και άσκηση των δικαιωμάτων της ως μετέχουσας στον διαγωνισμό, το βάσιμο της προσφυγής ως και το παραδεκτό της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, ο οποίος κατά τα ανωτέρω όλως συννόμως και ορθώς, ο ίδιος, υπέβαλε ο,τι του ζητήθηκε και διόρθωσε το τυπικό σφάλμα του αρχικού του εγγράφου, έχοντας πλέον υποβάλει όλως ορθό και διορθωμένο πλήρως, τέτοιο έγγραφο. Κατ' αποτέλεσμα, ο μόνος λόγος της προσφυγής είναι ουσία αβάσιμος, νομίμως δε έκρινε ο αναθέτων την ορθή συντέλεση της ζητηθείσας από την ίδια διόρθωσης.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, και κατ' απόρριψη του μόνου λόγου της, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν από τον Προσφεύγοντα παράβολο.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης: 367/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-5-2018 και εκδόθηκε την αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ**