

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.02.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 135/06.02.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην οδό αριθ., , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του με την επωνυμία «.....» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και δ.τ. «.....», που εδρεύει στην , αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 49/27.01.2020 απόφαση του Διοικητή του «.....», με την οποία επικυρώθηκε το από 6.12.2019 Πρακτικό Ηλεκτρονικής το από 24.01.2020 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του υπ' αριθ. διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της ως τεχνικά απαράδεκτης και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και η απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του «», προκηρύχθηκε ανοιχτός διεθνής διαγωνισμός, για την ανάδειξη εργολάβου υπηρεσιών καθαριότητας (CPV) των χώρων του νοσοκομείου και της μονάδας εφήβων, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.046.000 ΕΥΡΩ, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ 24% (1.650.000 ΕΥΡΩ χωρίς ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης, προσφορά, βάσει τιμής, συνολικής χρονικής διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με δυνατότητα τρίμηνης μονομερούς παράτασης (εκτιμώμενης αξίας 511.500 ΕΥΡΩ) και δυνατότητα επιπλέον εννεάμηνης παράτασης με τη σύμφωνη γνώμη της εταιρείας στην οποία θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός και με την έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου (εκτιμώμενης αξίας 1.534.500 ΕΥΡΩ). Την 14^η.10.2019 το πλήρες κείμενο της ως άνω Διακήρυξης, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε συστημικό αριθμό Την 06.12.2019, η επιτροπή διεξαγωγής προέβη στην αποσφράγιση των υποβληθέντων ηλεκτρονικών υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», των εξής (6) έξι οικονομικών φορέων: 1. «», 2. «», 3. «», 4. «» 5. «.....» και 6. «». Με την υπ' αριθ. 49/27.01.2020 απόφαση του Διοικητή του «.....», επικυρώθηκε το από 6.12.2019 Πρακτικό Ηλεκτρονικής αποσφράγισης, καθώς και το από 24.01.2020 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, με την οποία απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ως τεχνικά απαράδεκτη. Απερρίφθησαν επίσης, ως τεχνικά απαράδεκτες οι προσφορές των εταιρειών «», «», «» και «» και έγινε τεχνικά αποδεκτή μόνο η προσφορά της εταιρείας «».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363

παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 04.02.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας, ύψους 8.250 € και της σχετικής ένδειξης «δεσμευμένο» της ΓΓΠΣ.

3. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά «κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερη συναφούς πράξης ή παράλειψης», είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Τμ. Ελ. Συν. 3220, 3200, 2822, 2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, εφόσον η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης, την 27^η.01.2020 όπου αναρτήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 05.02.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Κοινοποιήθηκε δε στην παρεμβαίνουσα από την αναθέτουσα αρχή στις 6/2/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς διά της προσβαλλόμενης η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Επειδή αντιθέτως επί του λόγου της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τη διαμορφωμένη πάγια θέση της νομολογίας, διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει αποκλεισθεί νομίμως από τη διαγωνιστική

διαδικασία, μπορεί κατ' αρχή να προβάλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενος τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι ταυτίζονται με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε ήδη η δική του προσφορά (ΕΑΣΤΕ 130/2018, 344, 349/2017 κ.ά.). Συνεπώς, δεν ασκείται με έννομο συμφέρον η υπό κρίση προσφυγή κατά το μέρος που αμφισβητείται μ' αυτήν η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εφόσον η προσφεύγουσα επικαλείται λόγους εντελώς διαφορετικούς από αυτούς που οδήγησαν στον αποκλεισμό της από το διανωισμό. Εξάλλου, από την όλη κατάστρωση της προσφυγής ουδόλως προκύπτει ότι η προσφεύγουσα διεκδικεί την ανάθεση του συμβατικού αντικειμένου έστω και μέσω της ματαίωσης του προκείμενου διανωισμού και της προκήρυξης νέας διανωιστικής διαδικασίας, ώστε να θεωρείται «ενδιαφερόμενη» υπό το πρίσμα αυτό (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 30/2019, 235/2019 κ.ά.) και, κατ' επέκταση, ακόμη και εάν κρινόταν νόμιμος ο αποκλεισμός της, να διατηρεί έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 06.02.2020, ενώ κατά την ίδια ημερομηνία προέβη και σε ανάρτηση της προσφυγής στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επ' αυτής ασκήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως η από 17/02/2020 προδιαληφθείσα παρέμβαση, μετ' εννόμου συμφέροντος, εφόσον τεχνικά αποδεκτή έγινε μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας και η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της.

9. Επειδή, με το υπ' αριθμ./10.02.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αφενός στην Α.Ε.Π.Π. στις 10.02.2020 και αφετέρου στην προσφεύγουσα. Επ'

αυτών κατατέθηκε νομίμως και εμπροθέσμως το από 18/02/2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν και στην παρεμβαίνουσα.

10. Επειδή, στην υπ' αριθ. 38/2019 διακήρυξη του προκείμενου διαγωνισμού ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1... 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... Ι. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Άρθρο 1. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωρίζει και να τηρεί την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία για την διαχείριση των Νοσοκομειακών απορριμμάτων (Ενδεικτικά αναφέρεται στην ΚΥΑ /2012, ΦΕΚ1537). Τα νοσοκομειακά απορρίμματα θα διαχωρίζονται στα: α) αστικά στερεά απόβλητα οικιακού τύπου (ΑΣΑ), τα οποία και θα τοποθετούνται σε μαύρους σάκους, β) επικίνδυνα απόβλητα αμιγώς μολυσματικά (ΕΑΑΜ), τα οποία θα τοποθετούνται σε κίτρινους σάκους ή δοχεία μιας χρήσης, αδιαφανή αδιάτρητα αδιαπέραστα από υγρασία και να φέρουν ευδιάκριτα και ανεξίτηλα το αναγνωριστικό σήμα «Απόβλητα Υγειονομικής Μονάδας (ΑΥΜ)» και το σήμα του βιολογικού κινδύνου, γ) μικτά επικίνδυνα απόβλητα (ΜΕΑ), τα οποία θα τοποθετούνται σε ειδικά χαρτοκυττία μιας χρήσης Hospital boxes (Η προμήθεια των Hospital boxes δεν βαρύνει τον οικονομικό φορέα) και στη συνέχεια θα κλείνονται σε κόκκινο σάκο με το αναγνωριστικό σήμα «Απόβλητα Υγειονομικών Μονάδων (ΑΥΜ)» και το σήμα του βιολογικού - τοξικού κινδύνου κόκκινου χρώματος. Επιπλέον του χάρτινου δοχείου, τα μικτά απορρίμματα θα τοποθετούνται και σε κόκκινους σάκους που θα φέρουν όλες τις ανωτέρω επισημάνσεις, δ) άλλα επικίνδυνα απόβλητα (ΑΕΑ) θα τοποθετούνται σε πράσινους σάκους και να φέρουν ευδιάκριτα και ανεξίτηλα το αναγνωριστικό σήμα «Απόβλητα Υγειονομικών Μονάδων (ΑΥΜ):» και το σήμα του τοξικού κινδύνου και ε) ανθρώπινα μέλη θα τοποθετούνται σε μπλε

σάκους με τη σήμανση μολυσματικού, στ) τα υλικά προς ανακύκλωση, τα οποία θα τοποθετούνται αποκλειστικά μόνο σε διαφανείς σάκους μας χρήσης, (ενώ οι υπόλοιποι σάκοι θα πρέπει να είναι αδιαφανείς). Τα απορρίμματα να συλλέγονται κατά το δυνατόν πλησιέστερα στον τόπο παραγωγής τους και να αποκλείονται οι διαδικασίες εκκένωσης και επαναλαμβανόμενης πλήρωσης της συσκευασίας, κάθε φορά θα αλλάζει ο σάκος. Μια φορά την ημέρα θα πλένονται οι περιέκτες στους θαλάμους και στους κοινόχρηστους χώρους (εσωτερικούς-εξωτερικούς). Για την ενδονοσοκομειακή μεταφορά των απορριμμάτων πρέπει να χρησιμοποιούνται τροχήλατοι κάδοι οι οποίοι να κλείνουν ασφαλώς και να απολυμαίνονται μετά από κάθε χρήση. Οι κάδοι να είναι ανοξειδωτοι ή πλαστικοί ανάλογου χρώματος με τα απορρίμματα που μεταφέρουν, χωρητικότητας 350-500 lit., να διαθέτουν καπάκι και προστατευτικά, για την αποφυγή πρόσκρουσης. Στον πυθμένα τους να υπάρχει αποχέτευση για τον συχνό καθαρισμό τους».

11. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη ορίζεται ότι «Στο άρθρο 4 (Υλικά - Τεχνική Καθαριότητας) παρ. 13 του Παραρτήματος Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές) (σελ. 39 της Διακηρύξεως) ορίζεται ότι: «Ο ανάδοχος υποχρεούται τα απορρίμματα που παράγονται στο νέο κτήριο των χειρουργείων στους ψυκτικούς θαλάμους προσωρινής φύλαξης EAAM & MEA με μηχανοκίνητο μεταφορικό που θα διαθέτει ο ίδιος.].». Επίσης, στο Παράρτημα Ι Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 63 της Διακηρύξεως) ορίζεται ότι: «...Ο κάθε συμμετέχων υποχρεούται να καταθέσει με την τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση ότι θα διαθέσει αυτοκίνητο καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης μεταφοράς Αποβλήτων από τη Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου στο χώρο συλλογής τους εντός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου.» ενώ στη σελ. 34 αναφέρεται ότι «Τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια του καθαρισμού πρέπει να είναι καινούργια και να βρίσκονται σε άριστη κατάσταση τόσο από άποψη λειτουργίας όσο και από εμφάνιση».

12. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ, της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος θα αναλάβει με δικό του συνεργείο να καλύπτει καθημερινά και επί τριακόσιες εξήντα πέντε (365) ημέρες

Αριθμός Απόφασης: 368 /2020

τις ανάγκες του Νοσοκομείου και της Μονάδας Εφήβων, σε Υπηρεσίες Καθαριότητας, συμπεριλαμβανομένων των υλικών καθαριότητας, χαρτικών και σάκων απορριμμάτων, με 91 άτομα 7ωρης απασχόλησης για τις καθημερινές και με 45 άτομα 7ωρης απασχόλησης για τα Σαββατοκύριακα - αργίες. **I. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Άρθρο 1. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.** Ο ανάδοχος αναλαμβάνει την καθαριότητα και την απολύμανση των κτιριακών εγκαταστάσεων και των εν γένει χώρων των παρακάτω Υγειονομικών Μονάδων (ΥΜ):

Υγειονομική Μονάδα	Τετραγωνικά Υπαίθριων -Αύλιων Χώρων- Πάρκινγκ	Τετραγωνικά Κτιριακών Εγκαταστάσεων	Σύνολο Τετραγωνικών Υ.Μ.
.....	22.797 m2	55.858 m2	78.655 m2
Μονάδα Εφήβων	115 m2	689,82 m2	804,82 m2
ΣΥΝΟΛΑ	22.912 m2	56.547,82 m2	79.459,82 m2

καθ' όλο το 24ωρο και για όλες τις ημέρες του χρόνου, υπό τους παρακάτω όρους και προϋποθέσεις. Σε όλα τα στάδια της παροχής υπηρεσιών ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τη νομοθεσία, τις κείμενες υγειονομικές και αστυκτηνιατρικές διατάξεις, τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του Νοσοκομείου και τις διαδικασίες που τηρούνται σε αυτό. Ο καθαρισμός των χώρων θα γίνεται καθημερινά περιλαμβανομένων των Κυριακών, αργιών και εξαιρετέων ημερών όλο το εικοσιτετράωρο, περιλαμβάνει δε όλα τα τμήματα και χώρους των Υ.Μ καθώς και χώρων ευθύνης τους, που κατά την κατάρτιση της σύμβασης λειτουργούν και χρησιμοποιούνται. Ο ανάδοχος είναι εξάλλου υποχρεωμένος σε τακτά χρονικά διαστήματα και σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υ.Μ, να καθαρίζει και τυχόν χώρους που κατά τη κατάρτιση της σύμβασης δεν χρησιμοποιούνται. Η συμμετοχή στην παρούσα σημαίνει γνώση εκ μέρους του αναδόχου των χώρων του Νοσοκομείου που σήμερα χρησιμοποιούνται και λειτουργούν και της εκτάσεως αυτών, ακόμη κι αν δεν αναφέρονται ρητά στην παρούσα ή υπάρχει εύλογη απόκλιση στην έκτασή τους. Η υπηρεσία έχει το δικαίωμα να αναθέσει στον ανάδοχο πρόσθετες εργασίες πέραν των συμβατικών σε ποσοστό μέχρι 10% για κάλυψη τυχόν εκτάκτων αναγκών που δεν μπορούν να προβλεφθούν και θα πρέπει να ειδοποιείται εγγράφως από την υπηρεσία σε εύλογο χρονικό διάστημα. Η τιμή των προσθέτων εργασιών θα

υπολογίζεται από την προσφερθείσα τιμή, η οποία δεσμεύει τον ανάδοχο. Επίσης η υπηρεσία μπορεί να μειώσει τους χώρους εφόσον δε λειτουργούν και το τμήμα θα μειωθεί με ανάλογη μείωση του προσωπικού. Ως ολοκλήρωση του καθαρισμού θεωρείται και η αποκομιδή των απορριμμάτων που θα γίνεται σύμφωνα με τις συστάσεις της Επιτροπής Νοσοκομειακών Λοιμώξεων (Ε.Ν.Λ.) της κάθε Υ.Μ. Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωρίζει και να τηρεί την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία για την διαχείριση των Νοσοκομειακών απορριμμάτων (Ενδεικτικά αναφέρεται στην ΚΥΑ /2012, ΦΕΚ 1537)». Τέλος στην εν λόγω ΚΥΑ στο άρθρο 10 Α2. Άδεια Συλλογής και μεταφοράς ΕΑΥΜ αναφέρεται ρητώς ότι «1. Για τη συλλογή και μεταφορά ΕΑΥΜ εκτός των ΥΜ απαιτείται άδεια, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 36 του Ν. 4042/2012».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι «Στο από 06.12.2019 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κρίθηκε ως τεχνικά μη παραδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, με την αιτιολογία ότι δεν αποδείξαμε ότι καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης θα διαθέσει η εταιρεία μας, σύμφωνα με την ΚΥΑ/2012 ΦΕΚ 1537, αδειοδοτημένο αυτοκίνητο για τη μεταφορά των Ιατρικών Αποβλήτων από τη Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου, στο χώρο συλλογής τους εντός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου. iii. Η εταιρεία μας υπέβαλε στο φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» όπως απαιτούνταν από τη Διακήρυξη (σελ. 63), την από 02.12.2019 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται υπεύθυνα ότι η εταιρεία μας θα διαθέσει αυτοκίνητο καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης για τη μεταφορά των Ιατρικών Αποβλήτων από τη Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου στο χώρο συλλογής τους εντός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου. Πέραν της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, καταθέσαμε στο φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», τα εξής: α) το με αριθμό 27.8 έγγραφο, σχετικά με τον Χειρισμό μολυσματικών, στο οποίο γίνεται ακριβής περιγραφή της διαχείρισης των επικίνδυνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων, από εταιρεία μας, σε συμμόρφωση με την ΚΥΑ/2012, η οποία ορίζει τις γενικές τεχνικές

προδιαγραφές διαχείρισης αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΑΥΜ) β) το με αριθμό 28.2 έγγραφο, σχετικά με τα Στοιχεία Μηχανημάτων, στο οποίο γίνεται ακριβής περιγραφή του οχήματος και των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτού, που θα χρησιμοποιήσει η εταιρία μας για την μεταφορά των ιατρικών αποβλήτων από τη Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου στο χώρο συλλογής τους, εντός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου. Με το από 17.01.2020 ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ζητήθηκε από την εταιρία μας, από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η εξής διευκρίνιση «...30.4 Υπεύθυνη δήλωση περί αυτοκινήτου. Σχετικά με το αυτοκίνητο που θα μεταφέρει Ιατρικά Απόβλητα πώς θα υλοποιήσετε τη μεταφορά, τηρώντας τη σχετική νομοθεσία (ιδίως την ΚΥΑ/2012)». Η εταιρία μας, στην ανυπόγραφη και άκρως αόριστη αυτή διευκρινιστική ερώτηση ωστόσο, απάντησε με το από 22.01.2020 έγγραφο, όπου αναφέρθηκε για ακόμη μία φορά στην υπεύθυνη δήλωση και στα ως άνω δικαιολογητικά που κατέθεσε στον φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», που απεδείκνυαν πλήρως τη συμμόρφωσή μας με την ΚΥΑ/2012. Να επισημάνουμε δε ότι στις εξηγήσεις που μας ζητήθηκαν, δεν ερωτηθήκαμε ειδικώς σχετικά με το αν το όχημα που θα διαθέσουμε για τη μεταφορά των ιατρικών αποβλήτων, θα είναι αδειοδοτημένο ή όχι. Παρά το ως άνω, παρά το γεγονός ότι δεν αναφερόταν στη διακήρυξη η υποχρέωση διάθεσης αδειοδοτημένου οχήματος για τη μεταφορά των αποβλήτων, ούτε προέκυπτε τέτοια υποχρέωση μας από την ΚΥΑ, η οποία δεν αναφέρει την υποχρέωση αδειοδότησης του οχήματος που μεταφέρει τα απόβλητα εντός της υγειονομικής μονάδας, αλλά μόνο εκτός αυτής, οι εξηγήσεις μας δεν κρίθηκαν επαρκείς και κρίθηκε ως τεχνικά μη παραδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, με την ανεδαφική αιτιολογία ότι δήθεν δεν αποδείξαμε ότι καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης θα διαθέσει η εταιρία μας, αδειοδοτημένο αυτοκίνητο για τη μεταφορά των Ιατρικών Αποβλήτων από τη Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου, στο χώρο συλλογής τους εντός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου. Είναι εμφανές, ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας, ως μη τεχνικά παραδεκτής, τυγχάνει άκρως αβάσιμος: Καταρχάς, σε κανένα σημείο της διακήρυξης, δεν απαιτείται το όχημα που θα μεταφέρει ιατρικά απόβλητα εντός

του αύλιου χώρου του νοσοκομείου, να διαθέτει κάποια ειδική άδεια. Στη σελ. 33 μάλιστα της διακηρύξεως, όπου αναφέρονται διάφορες προβλεπόμενες στη ΚΥΑ/2012, υποχρεώσεις, τις οποίες ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωρίζει και να τηρεί, δεν αναφέρεται η υποχρέωση διάθεσης αδειοδοτημένου οχήματος. Επίσης, ούτε στη διευκρινιστική ερώτηση, ερωτηθήκαμε εάν το όχημα που θα μεταφέρει τα ιατρικά απόβλητα διαθέτει άδεια, αλλά ερωτηθήκαμε εάν το όχημα συμμορφώνεται με την ΚΥΑ, όπου αληθώς και ορθώς απαντήσαμε ότι συμμορφώνεται και παραπέμψαμε στην υπεύθυνη δήλωση, αλλά και στο με αριθμό 27.8 έγγραφο, σχετικά με τον Χειρισμό μολυσματικών και στο με αριθμό 28.2 έγγραφο, σχετικά με τα Στοιχεία Μηχανημάτων, τα οποία καταθέσαμε στο φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και από τα οποία προέκυπτε πλήρως η συμμόρφωσή μας με την διακήρυξη. Τέλος δε, ούτε στην ΚΥΑ αναφέρεται ότι απαιτείται ειδική άδεια του οχήματος που μεταφέρει τα ιατρικά απόβλητα εντός του νοσοκομείου, αλλά αναφέρεται στη μεταφορά εκτός της υγειονομικής μονάδας. Το γεγονός δε ότι δεν απαιτείται αδειοδοτημένο όχημα για τη μεταφορά αποβλήτων εντός της υγειονομικής μονάδας, προκύπτει από το γεγονός ότι για τη μεταφορά από τον ψυκτικό θάλαμο όπου μεταφέρει ο ανάδοχος καθαρισμού τα ιατρικά απόβλητα, στη σταθερή μονάδα επεξεργασίας ιατρικών αποβλήτων μολυσματικού χαρακτήρα, η Αναθέτουσα Αρχή, έχει συνάψει την από 16.05.2019 σύμβαση, με την εταιρεία, κατόπιν δημόσιου διαγωνισμού, για τη συλλογή και μεταφορά επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων μολυσματικών αποβλήτων από τον ψυκτικό θάλαμο του Νοσοκομείου στη σταθερή μονάδα επεξεργασίας ιατρικών αποβλήτων μολυσματικού χαρακτήρα, εκτός της Υ.Μ. και υπάρχει και διαγωνισμός εν εξελίξει για το αντίστοιχο αντικείμενο. Όπως επικουρικώς, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να θεωρηθεί ότι υφίσταται ασάφεια ως προς το ζήτημα αυτό στη διακήρυξη. Η ασάφεια αυτή δεν απορεί να ερμηνεύεται ωστόσο εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Επιπροσθέτως, η ερμηνεία των όρων δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Από τη στιγμή που η Διακήρυξη δεν

αναφέρει ρητώς, σχετική υποχρέωση αδειοδοτούμενου αυτοκινήτου για τη μεταφορά των ιατρικών αποβλήτων εντός του αύλιου χώρου του νοσοκομείου και ούτε στη διευκρινιστική έθεσε το σαφές ερώτημα εάν διαθέτουμε ή όχι αδειοδοτημένο όχημα και λαμβανομένου περαιτέρω υπόψη ότι από τις έξι (6) εταιρείες που συμμετείχαμε στον διαγωνισμό, οι πέντε (5) εταιρείες θεωρήθηκε ότι δεν αποδείξαμε ότι καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης ότι διαθέτουμε, αδειοδοτημένο αυτοκίνητο για τη μεταφορά των Ιατρικών Αποβλήτων από τη Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου, στο χώρο συλλογής τους εντός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου, καταδεικνύεται περίτρανα ότι σε κάθε περίπτωση επρόκειτο για ασάφεια της διακήρυξης».

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «Στη σελ. 34 της διακηρύξεως αναφέρεται ρητώς ότι «..Τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια του καθαρισμού πρέπει να είναι καινούργια και να βρίσκονται σε άριστη κατάσταση...». Η. Στην προκειμένη, η εταιρεία "", κατέθεσε στον φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» τα στοιχεία του οχήματος που θα χρησιμοποιήσει ο υπεργολάβος της για τη μεταφορά των ιατρικών αποβλήτων, από τα οποία προκύπτει ότι το έτος κατασκευής του εν λόγω οχήματος, είναι το έτος 2005. Θα χρησιμοποιήσει δηλαδή για ένα τόσο ευαίσθητο κομμάτι της καθαριότητας, όχημα δεκαπενταετίας, η παλαιότητα του οποίου πέραν του ότι είναι σίγουρο ότι δεν ενδείκνυται για την μεταφορά υγειονομικών αποβλήτων, έρχεται και σε αντίθεση με ρητό όρο της διακηρύξεως, ο οποίος απαιτεί τα μηχανήματα που χρησιμοποιούνται για την καθαριότητα, μεταξύ των οποίων εμφανώς εμπίπτει και το όχημα με το οποίο μεταφέρονται τα ιατρικά απόβλητα, θα πρέπει να είναι καινούργια. Επομένως, είναι εμφανές ότι η προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τον συγκεκριμένο, ρητό όρο της διακηρύξεως και ως εκ τούτου θα έπρεπε η προσφορά της να έχει απορριφθεί».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις ως άνω απόψεις της προβάλλει ότι «Το Νοσοκομείο ορθώς απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με το από 24.1.2020 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης και την 49/27.1.2020 Απόφαση Διοικητή

ΑΔΑ: διότι ζητήθηκαν διευκρινήσεις με το από 17.1.2020 ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ από την Επιτροπή Αξιολόγησης οι οποίες δεν κρίθηκαν επαρκείς. Συγκεκριμένα από τα μέχρι τώρα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι διαθέτει αδειοδοτημένο όχημα, σύμφωνα με την ΚΥΑ μεταφοράς Ιατρικών Αποβλήτων. Αντ' αυτού έχει καταθέσει μία έρευνα αγοράς αυτοκινήτου. Επίσης, στη σελ. 63 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι κάθε υποψήφιος δεσμεύεται, με Υπεύθυνη Δήλωση, να διαθέσει αυτοκίνητο καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης για τη μεταφορά των Ιατρικών Αποβλήτων από τη Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου στο χώρο συλλογής τους. Επιπροσθέτως, από τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ρητά ότι κάθε υποψήφιος ενδιαφερόμενος που θα επιθυμούσε να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία, μπορούσε να απευθυνθεί και να ενημερωθεί από το Γραφείο Επιστασίας για οποιαδήποτε απορία ή ενημέρωση απαιτούσε, συμπεριλαμβανομένης φυσικά και της διαδικασίας μεταφοράς των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων, καθώς η ασφαλής διαδρομή που επιβάλλεται να ακολουθηθεί για τη μεταφορά των Ιατρικών Αποβλήτων θα υποδεικνύεται από το αρμόδιο Αυτοτελές Γραφείο Επιστασίας, προκειμένου να αποφευχθεί πιθανός κίνδυνος διασποράς επικίνδυνων βιολογικών παραγόντων σε ευαίσθητους χώρους. Εσφαλμένη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «». Το Νοσοκομείο ορθώς έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «» με το από 24.1.2020 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης και την 49/27.1.2020 Απόφαση Διοικητή ΑΔΑ: διότι: «Κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Η Τεχνική προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και το φύλλο συμμόρφωσης του διαγωνισμού.».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Στο ηλεκτρονικό αρχείο «28.1.ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ-signed.pdf-ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» η εν λόγω εταιρία αναφέρει ότι θα διαθέσει ως όχημα μεταφοράς των παραγόμενων ΕΑΑΜ και ΜΕΑ-ΑΕΑ φορτηγό αυτοκίνητο εργοστασίου κατασκευής « », ενώ στο ηλεκτρονικό αρχείο «28.2.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ-signed.pdf» (σελ. 110-122) εμφανίζεται ως

όχημα μεταφοράς των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ-ΑΕΑ Φορτηγό αυτοκίνητο εργοστασίου κατασκευής «.....», με αποτέλεσμα να προκαλείται πλήρης ασάφεια και αοριστία σχετικά με το όχημα που πρόκειται να διαθέσει για τη μεταφορά των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, για το μεν αυτοκίνητο « δεν έχει υποβάλει κανένα απολύτως στοιχείο, ενώ για το αυτοκίνητο «» έχει υποβάλει προσφορά αντιπροσωπείας αυτοκινήτων μετά την εκδήλωση ενδιαφέροντος για την αγορά τέτοιου οχήματος και επομένως δεν αποδεικνύει ότι έχει στην κατοχή της ειδικά διαμορφωμένο αυτοκίνητο για τη μεταφορά των ιατρικών αποβλήτων από τη νέα πτέρυγα του Νοσοκομείου στο χώρο συλλογής τους. Με βάση τα παραπάνω, η Εταιρία «» δεν αποδεικνύει, κατά κανένα λόγο, ότι διαθέτει, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, παρ. 2.2.1. της ΚΥΑ/2012. αυτοκίνητο Μεταφοράς ΕΑΑΜ και ΜΕΑ-ΑΕΑ με την απαιτούμενη ειδική άδεια κυκλοφορίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την ΥΑ «Χορήγηση αδειών κυκλοφορίας φορτηγών ιδιωτικής χρήσης σε κατόχους άδειας συλλογής - μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων» (ΦΕΚ 309/Β/7-3-07), όπως τροποποιήθηκε από την ΥΑ Α1/οικ/27683/2320/2008 (ΦΕΚ Β' 948). Επίσης, η προσφεύγουσα εταιρία δεν επικαλείται - και πολύ περισσότερο δεν αποδεικνύει - ότι διαθέτει, σύμφωνα με το άρθρο 10 της ΚΥΑ/2012 άδεια συλλογής και μεταφοράς ΕΑΥΜ αλλά ούτε και έχει δηλώσει στην προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει υπερβολάβο που να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια, καθώς και νόμιμα αδειοδοτημένα οχήματα μεταφοράς ΕΑΥΜ ή ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, ο οποίος να καλύπτει τις απαιτήσεις αυτές. Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω, η εταιρία «» δεν τεκμηριώνει και δεν αποδεικνύει ότι μπορεί να εκτελεί τη μεταφορά των ΕΑΥΜ του Νοσοκομείου με χρήση αυτοκινήτου τηρώντας τη σχετική νομοθεσία (ιδίως την ΚΥΑ/2012). Εξάλλου, όπως προκύπτει από τους προβαλλόμενους με την προσφυγή ισχυρισμούς, η εν λόγω εταιρία υπολαμβάνει (πλην όμως, όλως εσφαλμένα) ότι για τη μεταφορά των αποβλήτων που παράγονται στα Νέα Χειρουργεία, ακολουθείται όδευση δια μέσου των χώρων του Νοσοκομείου, ενώ τούτο δεν είναι ακριβές, διότι, με βάση τη διαμόρφωση και τους περιορισμούς

των κτιριακών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, έπειτα και από την ανέγερση της νέας πτέρυγας χειρουργείων, καθίσταται αναγκαία η μεταφορά τους μέσω των παράπλευρων οδών του Α.Π.Θ. με τις οποίες γειτνιάζει το Νοσοκομείο (δηλαδή εκτός των χώρων του), μέχρι την εκ νέου είσοδο στον (οπίσθιο) αύλειο χώρο του Νοσοκομείου, στον οποίο είναι τοποθετημένοι οι ψυκτικοί θάλαμοι προσωρινής αποθήκευσης των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ. Αυτό σημαίνει ότι η προσφεύγουσα εταιρία δεν επέδειξε το επιβαλλόμενο καθήκον επιμέλειας, ώστε να ενημερωθεί λεπτομερέστερα από το αυτοτελές Τμήμα Επιστασίας για τη διαδικασία μεταφοράς των αποβλήτων από τα Νέα Χειρουργεία, ώστε να διαμορφώσει κατάλληλα την προσφορά της, με συνέπεια να θεωρεί εσφαλμένα ότι ήταν περιττή η διάθεση ειδικά αδειοδοτημένου οχήματος, αλλά και η κατοχή, από την ίδια, άδειας μεταφοράς ιατρικών αποβλήτων. Υπό τα δεδομένα αυτά, ευλόγως ζήτησε η αναθέτουσα Αρχή από την εταιρία «» την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το αυτοκίνητο που θα μεταφέρει τα ιατρικά απόβλητα, ειδικότερα δε, πώς θα υλοποιηθεί η μεταφορά τους, ενόψει και των οριζομένων στην ΚΥΑ υπ' αριθ./2012, εφόσον δεν προέκυπτε από την προσφορά της εταιρίας ότι διαθέτει - και μάλιστα αδειοδοτημένο - όχημα για τη μεταφορά των αποβλήτων από τα Νέα Χειρουργεία του Νοσοκομείου. Εξάλλου, ενόψει ακριβώς της τηρητέας διαδικασίας μεταφοράς των αποβλήτων, η οποία για μεγάλο μέρος της διαδρομής πρέπει να γίνεται εκτός του Νοσοκομείου, σε συνδυασμό και με τις απαιτήσεις της ως άνω ΚΥΑ δεν απαιτείτο η διατύπωση ειδικότερου ερωτήματος ως προς το εάν η προσφεύγουσα διαθέτει ειδικά αδειοδοτημένο όχημα. Διότι η ύπαρξη τέτοιου οχήματος εξυπακούεται στις περιπτώσεις μεταφοράς αποβλήτων εκτός των νοσοκομειακών χώρων. Τέλος, η προσφεύγουσα εταιρία δεν μπορεί να επικαλείται υποτιθέμενη ασάφεια των όρων της διακήρυξης, όταν η ίδια, παρά τη σχετική υπόδειξη που γίνεται με τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, δεν φρόντισε, προδήλως, να ενημερωθεί από το Τμήμα Επιστασίας του Νοσοκομείου σχετικά με τη διαδικασία μεταφοράς των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων από τα Νέα Χειρουργεία. Συνεπώς, με απολύτως νόμιμη αιτιολογία κρίθηκε ότι πρέπει να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρίας «», ενώ όσα περί του αντιθέτου προβάλλει με το

σχετικό λόγο της προδικαστικής προσφυγής της στηρίζονται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως και, πάντως, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Η εταιρία «.....», επικαλούμενη με την υπό εξέταση προσφυγή τον όρο του άρθρου 1 του παραρτήματος 1 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο, «Τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια του καθαρισμού πρέπει να είναι καινούργια και να βρίσκονται σε άριστη κατάσταση...», προβάλλει τον ισχυρισμό ότι το όχημα μεταφοράς αποβλήτων που θα χρησιμοποιήσει ο υπεργολάβος που έχουμε δηλώσει, δεν είναι καινούργιο, και επομένως η προσφορά μας αποβαίνει απορριπτέα, ως αντίθετη προς την ως άνω απαίτηση, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως απολύτως αβάσιμος διότι ο σχετικός όρος της διακήρυξης αναφέρεται με σαφήνεια στα μηχανήματα και τον εξοπλισμό που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια του καθαρισμού των χώρων του Νοσοκομείου και όχι βεβαίως στο όχημα μεταφοράς των αποβλήτων, το οποίο επιτελεί εντελώς διαφορετική λειτουργία. Επομένως, εφόσον το φορτηγό αυτοκίνητο δεν αποτελεί μηχανήμα που χρησιμοποιείται κατά τη διάρκεια του καθαρισμού, ουδεμία επιρροή ασκεί το έτος κυκλοφορίας του. Άλλωστε, από τα στοιχεία που έχουμε προσκομίσει, προκύπτει ότι το εν λόγω όχημα είναι νομίμως αδειοδοτημένο και πιστοποιημένο για την μεταφορά επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων, ενώ έχει υποβληθεί στους απαιτούμενους τεχνικούς ελέγχους που επιβεβαιώνουν ότι βρίσκεται σε άριστη κατάσταση».

17. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Επίσης, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή – όταν αυτά δεν υπάρχουν – σε εθνικά πρότυπα ... γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία

συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές 6. ... ». Στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζονται, περαιτέρω, τα ακόλουθα: «Κριτήρια επιλογής: 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. . . . 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία

για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν ...

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ίδιου νόμου «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισής και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασισμένα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν

εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2». Περαιτέρω, στο Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α' του ίδιου ως άνω νόμου δίδεται ο ορισμός των όρων «τεχνική προδιαγραφή», «πρότυπο», «ευρωπαϊκή τεχνική αξιολόγηση», «κοινή τεχνική προδιαγραφή» και «τεχνικό πλαίσιο αναφοράς». Ειδικότερα, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή» ένα από τα ακόλουθα α) όταν πρόκειται για συμβάσεις δημοσίων έργων ... β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης. 2. «πρότυπο»: η τεχνική

προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μια από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού, β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού, γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού. 3. «ευρωπαϊκή τεχνική αξιολόγηση»: η τεκμηριωμένη αξιολόγηση των επιδόσεων ενός δομικού προϊόντος σε συνάρτηση με τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, σύμφωνα προς το αντίστοιχο έγγραφο ευρωπαϊκής αξιολόγησης, όπως ορίζεται στο άρθρο 2 περίπτωση 12 στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 305/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, 4. «κοινή τεχνική προδιαγραφή»: η τεχνική προδιαγραφή στον τομέα ΤΠΕ που έχει εκπονηθεί σύμφωνα με τα άρθρα 13 και 14 του κανονισμού (ΕΕ) 1025/2012 5. «τεχνικό πλαίσιο αναφοράς»: κάθε παραδοτέο το οποίο εκπονείται από τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης, πλην των ευρωπαϊκών προτύπων, σύμφωνα με διαδικασίες προσαρμοσμένες στην εξέλιξη των αναγκών της αγοράς».

18. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε

στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

19. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

20. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

21. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά

ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

22. Επειδή, περαιτέρω οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας και της επιείκειας έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191) και δεν χωρεί κατά την ενάσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας (βλ. ΣΤΕ 3160/2015, 2067/2004) της Διοίκησης. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των ανωτέρω αρχών όταν η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ. 2098/2013, ΣΤΕ, 13/2003, 1072/2003).

23. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Συναφώς, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων

ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

24. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς την βασιμότητα του πρώτου λόγου προσφυγής προκύπτει ότι πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Τούτο διότι, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα με το από 22.01.2020 έγγραφο της προς την αναθέτουσα αρχή, διά του οποίου ζητούσε διευκρινίσεις ως προς τον επίμαχο όρο της διακήρυξης αναφέρθηκε ρητά στην υπεύθυνη δήλωση και στα ως άνω δικαιολογητικά που κατέθεσε στον φάκελο *«Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά»*, που απεδείκνυαν πλήρως τη συμμόρφωσή της με την προδιαληφθείσα ΚΥΑ/2012. Τούτο, διότι η εν λόγω ΚΥΑ στο άρθρο 10 Α2. Άδεια Συλλογής και μεταφοράς ΕΑΥΜ., αναφέρει ρητώς ότι *«1. Για τη συλλογή και μεταφορά ΕΑΥΜ εκτός των ΥΜ απαιτείται άδεια, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 36 του Ν. 4042/2012»* και άρα αναφέρεται αποκλειστικά σε περιπτώσεις μεταφοράς των αποβλήτων εκτός της υγειονομικής μονάδας και όχι εντός αυτής όπως στην ένδικη περίπτωση, όπου από την Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου θα γίνεται η μεταφορά εντός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου. Εξάλλου, παρέπεται με σαφήνεια σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, ότι δεν αναφερόταν στη διακήρυξη, η υποχρέωση διάθεσης αδειοδοτημένου οχήματος για τη μεταφορά των αποβλήτων, ούτε προέκυπτε τέτοια υποχρέωση της από την προδιαληφθείσα ΚΥΑ. Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως μη τεχνικά παραδεκτής, τυγχάνει ακυρωτέος καθώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης, δεν αναφέρεται ότι απαιτείται το όχημα που θα μεταφέρει ιατρικά απόβλητα εντός του αύλιου χώρου του νοσοκομείου, να διαθέτει κάποια ειδική άδεια σύμφωνα με την προδιαληφθείσα ΚΥΑ. Επίσης, ούτε στην ως άνω διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή, ερωτήθηκε η προσφεύγουσα εάν το όχημα που θα μεταφέρει τα ιατρικά απόβλητα διαθέτει άδεια, αλλά ερωτήθηκε εάν το όχημα συμμορφώνεται με την ΚΥΑ. Ως εκ τούτου, προσηκόντως απάντησε η προσφεύγουσα, ότι συμμορφώνεται και παραπέμψε στην υπεύθυνη δήλωση της, αλλά και στο με

αριθμό 27.8 έγγραφο, σχετικά με τον χειρισμό μολυσματικών και στο με αριθμό 28.2 έγγραφο, σχετικά με τα Στοιχεία Μηχανημάτων, τα οποία κατέθεσε στο φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και από τα οποία προέκυπτε πλήρως η συμμόρφωσή της με την ως άνω ΚΥΑ. Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι η ερμηνεία των όρων δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, προκύπτει στην υπό εξέταση υπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε δια της διακήρυξης να εκφραστεί σαφέστερα. Κατά συνέπεια των ανωτέρω, δοθέντος του ότι η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς, σχετική υποχρέωση αδειοδοτούμενου αυτοκινήτου για τη μεταφορά των ιατρικών αποβλήτων εντός του αύλιου χώρου του νοσοκομείου και ούτε στη διευκρινιστική έθεσε το σαφές ερώτημα εάν διαθέτει ή όχι αδειοδοτημένο όχημα και λαμβανομένου περαιτέρω υπόψη, ότι από τις έξι (6) εταιρείες που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, οι πέντε (5) εταιρείες θεωρήθηκε ότι δεν απέδειξαν ότι καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης ότι διαθέτουν, αδειοδοτημένο αυτοκίνητο για τη μεταφορά των ιατρικών αποβλήτων από τη Νέα Πτέρυγα του Νοσοκομείου, στο χώρο συλλογής τους εντός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου, καταδεικνύεται σε κάθε περίπτωση, ότι επρόκειτο για πρόδηλη ασάφεια της διακήρυξης, η οποία συνίστατο στο γεγονός ότι ουδέποτε ούτε στο κείμενο της διακήρυξης ούτε μεταγενεστέρως στο στάδιο των διευκρινίσεων αποσαφηνίστηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι η Νέα Πτέρυγα βρίσκεται εκτός του αύλιου χώρου του νοσοκομείου. Η εν λόγω ασάφεια δεν δύναται να αποβεί εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου και της προσφεύγουσας εν προκειμένω. Είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«η προσφεύγουσα εταιρία δεν επέδειξε το επιβαλλόμενο καθήκον επιμέλειας, ώστε να ενημερωθεί λεπτομερέστερα από για τη διαδικασία μεταφοράς των αποβλήτων από τα νέα χειρουργεία, ώστε να διαμορφώσει κατάλληλα την προσφορά της, με συνέπεια να θεωρεί εσφαλμένα ότι ήταν περιττή η διάθεση ειδικά αδειοδοτημένου οχήματος, αλλά και η κατοχή, από την ίδια, άδειας μεταφοράς ιατρικών αποβλήτων, όπως επίσης και ότι δεν απαιτείτο η διατύπωση ειδικότερου ερωτήματος ως προς το εάν η προσφεύγουσα διαθέτει ειδικά αδειοδοτημένο όχημα διότι η ύπαρξη τέτοιου*

οχήματος εξυπακούεται στις περιπτώσεις μεταφοράς αποβλήτων εκτός των νοσοκομειακών χώρων και ότι η προσφεύγουσα εταιρία δεν απορεί να επικαλείται υποτιθέμενη ασάφεια των όρων της διακήρυξης, όταν η ίδια, παρά τη σχετική υπόδειξη που γίνεται, δεν φρόντισε, προδήλως, να ενημερωθεί από το Τμήμα Επιστάσις του Νοσοκομείου σχετικά με τη διαδικασία μεταφοράς των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων από τα νέα χειρουργεία». Τούτο, διότι ουδόλως μπορούσε να συναχθεί από τον μέσο και επιμελή υποψηφιο και εν προκειμένω την προσφεύγουσα ότι η διαδρομή του οχήματος από τη Νέα Πτέρυγα μέχρι τον αύλιο χώρο του Νοσοκομείου δεν λαμβάνει χώρα εντός μιας ενιαίας χωρικής οντότητας δυνάμενης βασίμως να εκληφθεί ως συληβδην Υγειονομική Μονάδα και ότι θα έπρεπε το προσφερόμενο όχημα να καλύπτει διαδρομές σε χώρους εκτός του αύλιου χώρου του Νοσοκομείου, οι οποίοι και αυτοί σε κάθε περίπτωση θα επρέπε να εκληφθούν ευλόγως και ευχερώς βάσει του κειμένου της διακήρυξης ως χώροι εκτός της Υγειονομικής Μονάδας. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139). 22. Επειδή, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β)

από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων, γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514)

26. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλαδή μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

27. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ο σχετικός όρος της διακήρυξης της σελ. 34 της διακήρυξης αναφέρεται με σαφήνεια στα μηχανήματα και τον εξοπλισμό που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια του καθαρισμού των χώρων του Νοσοκομείου και όχι στο όχημα μεταφοράς των αποβλήτων, το οποίο επιτελεί

εντελώς διαφορετική λειτουργία από τις ως άνω περιγραφόμενες. Επομένως, εφόσον το φορτηγό αυτοκίνητο μεταφοράς των αποβλήτων δεν αποτελεί μηχανήμα που χρησιμοποιείται κατά τη διάρκεια του καθαρισμού, ουδεμία επιρροή ασκεί το έτος κυκλοφορίας του. Επικουρικώς, το γεγονός ότι το όχημα είναι έτους κατασκευής 2005 δεν αρκεί από μόνο του δίχως τη συνδρομή λοιπών αποδεικτικών δεδομένων και μετρήσιμων στοιχείων να καταδείξει με επάρκεια και σαφήνεια και σε κάθε περίπτωση και κατά τρόπο μη δυνάμενο να αμφισβητηθεί σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι δεν πληρούται ο εν θέματι όρος της διακήρυξης, καθώς μόνο η ημερομηνία αδειας του δεν επαρκεί άνευ ετέρου για να καταδείξει ότι το όχημα δεν βρίσκεται σε άριστη κατάσταση. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και κατά αντίστροφο μέρος η ασκηθείσα παρέμβαση.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 8.250,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 49/27.01.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό
ύψους 8.250,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε την 1 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου