

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 18.1.2022 (ημεροχρονολογία αποστολής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, καθώς η διαδικασία διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 84/19.1.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ... (οδός ... αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., ν.π.δ.δ., που εδρεύει στ.. ... (... αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (... αρ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως οίκοθεν ανάκληση, άλλως τροποποίηση της με αριθμ. 1/07.01.2022 απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...) με θέμα 2<sup>ο</sup>: «Έγκριση του Πρακτικού της επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με απευθείας ανάθεση (Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος), για την ανάθεση των “ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ”, για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης € 158.182,73, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή» (εφεξής ως η «προσβαλλόμενη απόφαση ή πράξη»), καθ' ο μέρος αποφασίστηκε κατ' αποδοχή του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η απόρριψη της προσφοράς της

προσφεύγουσας και η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η παρεμβαίνουσα εταιρεία, με αίτημα την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου,

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 18-1-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Alpha Bank, καθώς και την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 638,00€, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι €127.566,72.

2. Επειδή το ..., ως Αναθέτουσα Αρχή, δυνάμει της με αρ. πρωτ. ... Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος (απευθείας ανάθεση), η οποία δημοσιεύτηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 4-10-2021 (ΑΔΑ: ...) και στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής ομοίως στις 4-10-2021, απηύθυνε Πρόσκληση για την ανάθεση των «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων του Νοσοκομείου, για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 158.182,73€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ή 127.566,72€ άνευ Φ.Π.Α.). Το ως άνω προϋπολογισθέν κόστος των υπηρεσιών έχει γίνει με βάση τον περιεχόμενο στην Πρόσκληση, Πίνακα 1 – Ανάλυση κόστους Καθαριότητας χωρίς προϋπηρεσία. Κριτήριο αξιολόγησης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει προσφερόμενης τιμής, ενώ οι Τεχνικές Προδιαγραφές και οι λοιποί όροι της διεξαγόμενης διαδικασίας καταγράφονται στην δημοσιευθείσα Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή η άνω Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε επί τη βάσει του άρθρ. 51 του ν. 4825/2021, με το οποίο δίδεται η δυνατότητα στις διοικήσεις των δομών υγείας και φορέων της παρ. 2 του άρθρ. 206 του Ν. 4820/2021 και των δομών αρμοδιότητας του Υπουργείου Υγείας που απασχολούν προσωπικό που εμβολιάζεται υποχρεωτικά, να προβαίνουν για την κάλυψη των αναγκών που θα προκύψουν από την θέση σε αναστολή καθηκόντων του προσωπικού τους, στη σύναψη συμβάσεων προμηθειών των σχετικών υπηρεσιών με τους όρους του ανωτέρω άρθρου και κατά παρέκκλιση των κείμενων εθνικών διατάξεων περί δημοσίων συμβάσεων. Ειδικότερα, στο άνω άρθρο 51 υπό τον τίτλο «Ανάθεση Υπηρεσιών σε τρίτους» ορίζεται ότι:

*«1. Οι διοικήσεις των δομών υγείας και φορέων της παρ. 2 του άρθρου 206 του ν. 4820/2021 (Α` 130) και των δομών αρμοδιότητας του Υπουργείου Υγείας που απασχολούν προσωπικό το οποίο εμβολιάζεται υποχρεωτικά, σύμφωνα με την κοινή υπουργική απόφαση της παρ. 7 του ίδιου άρθρου, δύνανται, κατά παρέκκλιση των κείμενων εθνικών διατάξεων περί δημοσίων συμβάσεων, με αιτιολογημένη απόφασή τους, να προβαίνουν στην κάλυψη των αναγκών που θα προκύψουν από τη θέση σε αναστολή καθηκόντων κατ` εφαρμογή του ανωτέρω άρθρου διοικητικού προσωπικού (όπως γραμματεία, διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού, γραφείο κίνησης ασθενών, τακτικά εξωτερικά ιατρεία, λογιστήριο, μισθοδοσία, προμήθειες και διαχείριση υλικού-παραγγελίες/αποθήκες) και υποστηρικτικού προσωπικού (όπως καθαριότητα, φύλαξη, εστίαση, ιματισμός, συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και πληροφοριακών συστημάτων), με τη σύναψη συμβάσεων προμήθειας των σχετικών υπηρεσιών.*

2. (...).

3. (...) 4. *Η σύναψη σύμβασης προμήθειας υπηρεσιών κατ` εφαρμογή των παρ. 1 έως 3 γίνεται με απευθείας ανάθεση μετά από την ανάρτηση σχετικής πρόσκλησης στην ιστοσελίδα του φορέα για χρονικό διάστημα τουλάχιστον τριών (3) ημερών. Η σύμβαση συνάπτεται με κριτήριο τη χαμηλότερη προσφορά.*

5. *Η διάρκεια των συμβάσεων που συνάπτονται κατ` εφαρμογή του παρόντος είναι τρίμηνη, με δυνατότητα παράτασης για άλλους τρεις (3) μήνες, και το*

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

*κόστος καλύπτεται από τον προϋπολογισμό του εκάστοτε φορέα με έκτακτη επιχορήγηση από το Υπουργείο Υγείας.*

*6. Το προσωπικό που απασχολείται στο πλαίσιο εκτέλεσης των συμβάσεων που συνάπτονται κατ' εφαρμογή των παρ. 1 έως 3 προσκομίζει τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην περ. α) του άρθρου 207 του ν. 4820/2021».*

4. Επειδή, σύμφωνα με τη δημοσιευθείσα Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, ορίστηκε ότι οι προσφορές περιέρχονται στο Πρωτόκολλο του Νοσοκομείου μέχρι τις 7-10-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00. Περαιτέρω, στο άρθρ. 11 της άνω Πρόσκλησης ορίστηκε ότι «ενστάσεις υποβάλλονται για τους λόγους και με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρ. 127 του ν. 4412/2016», ενώ στο άρθρ. 14 ορίστηκε ότι «γίνεται ειδική μνεία ότι για κάθε περίπτωση που δεν καθορίζεται από την παρούσα ισχύουν οι διατάξεις του ν. 4412/2016».

5. Επειδή στο πλαίσιο της άνω Πρόσκλησης, ανταποκρίθηκαν εννέα (9) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, καταθέτοντας τις σχετικές προσφορές τους. Όπως προκύπτει από τον διαβιβασθέντα στην ΑΕΠΠ φάκελο της υπόθεσης, η ορισθείσα Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 26701/20-10-2021 Πρακτικό της, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την ακόλουθη αιτιολογία «...Υπολογίζει διοικητικό κόστος (294,00 €) ασυνήθιστα χαμηλό για τους τρεις μήνες, που υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο, για να εξασφαλιστεί η ομαλή εκτέλεση της σύμβασης, δηλαδή δεν καλύπτει τα έξοδα εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης – ιατρού εργασίας – τεχνικού ασφαλείας – στολών – υποδημάτων – μασκών – γαντιών που απαιτούνται από τη διακήρυξη. Αυτό, σε συνδυασμό με το πολύ μικρό εργολαβικό κέρδος 3€, (που καθιστά την προσφορά ζημιογόνα με το παραμικρό απρόβλεπτο έξοδο), καθιστά αμφίβολη την ασφαλή και υψηλή συμμόρφωση στους όρους της διακήρυξης». Μετά δε τον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών, η Επιτροπή εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, ως μειοδότηρια εταιρεία. Εν συνεχεία, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου με την 21/17-11-2021 απόφασή του ανέπεμψε το φάκελο του διαγωνισμού στην Επιτροπή, προκειμένου να κληθεί η προσφεύγουσα να παράσχει εξηγήσεις επί του προτεινόμενου με την προσφορά της διοικητικού

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

κόστους, το οποίο είχε κριθεί από την Επιτροπή ως ασυνήθιστα χαμηλό. Η Επιτροπή του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα διαβιβασθέντα στην ΑΕΠΠ έγγραφα, κάλεσε ηλεκτρονικά μέσω e-mail στις 25-11-2021 την προσφεύγουσα για παροχή διευκρινίσεων σε σχέση με το διοικητικό κόστος της προσφοράς της, η δε προσφεύγουσα ανταποκρινόμενη στην άνω πρόσκληση απέστειλε το 31440/14-12-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα. Μετά ταύτα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ανωτέρω, συνέταξε και υπέβαλε το 31708/16-12-2021 Πρακτικό της. Το Δ.Σ. του Νοσοκομείου, λαμβάνοντας εκ παραδρομής υπόψη του, όχι το ανωτέρω αναφερόμενο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αλλά το προγενέστερο από 20-10-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την **23/20-12-2021** απόφασή του, αποφάσισε και ενέκρινε την κατακύρωση του Διαγωνισμού με απευθείας ανάθεση στην παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», σύμφωνα με το πρακτικό της επιτροπής. Την ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, προσέβαλε αρχικώς η προσφεύγουσα, ασκώντας την με αριθμό ΓΑΚ 2380/31-12-2021 προσφυγή της. Ωστόσο, η Διοικητική Διεύθυνση του Νοσοκομείου, διαπιστώνοντας ότι, το Διοικητικό Συμβούλιο κατέληξε στην ανωτέρω απόφαση λαμβάνοντας υπόψη του εκ παραδρομής προγενέστερο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και όχι το νεότερο ορθό, εισηγήθηκε στην Διοίκηση την ανάκληση της ανωτέρω με αριθμό 23/20-12-2021 κατακυρωτικής απόφασης. Το Διοικητικό Συμβούλιο κατόπιν αυτού, στην αμέσως επόμενη Συνεδρίασή του, ήτοι στις 07-01-2022, αποδεχόμενο την ανωτέρω Εισήγηση της Διοικητικής Διεύθυνσης του Νοσοκομείου, ανακάλεσε την προηγούμενη απόφασή του περί κατακύρωσης της σύμβασης, λαμβάνοντας την με αριθμό 1/07-01-2022 (Θέμα 1ο) Απόφαση, την οποία με το με αριθμό πρωτοκόλλου 565/10-01-2022 διαβιβαστικό έγγραφο, γνωστοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Συνεπεία της ανάκλησης της άνω εκδοθείσας κατακυρωτικής απόφασης εκδόθηκε από το παρόν Κλιμάκιο Πρακτικό περί αρχειοθέτησης της ασκηθείσας πρώτης προσφυγής και επιστροφής του καταβληθέντος παραβόλου. Κατόπιν των ανωτέρω, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου, με την **1/07-01-2022 (Θέμα 2ο)** Απόφασή του, ενέκρινε το ... Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με απευθείας ανάθεση (Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος), αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας σύμφωνα με τα αναφερόμενα

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

στο άνω Πρακτικό και κατακύρωσε την σύμβαση στην παρεμβαίνουσα εταιρεία. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

6. Επειδή, ως προελέχθη, η επίδικη διαδικασία ανάθεσης λαμβάνει χώρα με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παρέκκλιση των κείμενων διατάξεων περί δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 51 του ν. 4825/2021. Η ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, είναι καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμόδια για την εξέτασή της, σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και 345§1 του ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα άρθρα 361 παρ. 1 και 362 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 4 παρ. 1 περ. α' και 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η υπό εξέταση διαδικασία ανάθεσης διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ και η προσβαλλόμενη πράξη απεστάλη ηλεκτρονικά με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε όλους τους συμμετέχοντες στη διαδικασία και στην προσφεύγουσα στις 11-1-2022, οπότε και έλαβε γνώση, η δε κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε ηλεκτρονικά στην Α.Ε.Π.Π. μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 18-1-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

8. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας καταρχήν στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να ακυρωθεί η απόφαση με την οποία αναδείχθηκε ανάδοχος η παρεμβαίνουσα.

9. Επειδή σε συνέχεια άσκησης της υπό εξέτασης προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αυτήν με το με αρ. πρωτ. 1539/20-1-2022 έγγραφό της σε όλους τους συμμετέχοντες στη διαδικασία ανάθεσης, που ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμά παρέμβασής τους.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα εταιρεία άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως την από 31-1-2022 παρέμβασή της (ημεροχρονολογία

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

κατάθεσής της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ δοθέντος ότι η διαδικασία διεξάγεται εκτός ΕΣΗΔΗΣ).

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. 94/2022 Πράξη του Προέδρου του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής και να αποστείλει τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και το άρθρ. 8 (παρ. 4 και 5) του π.δ. 39/2017.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 3-2-2022 δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της για τους σε αυτές ειδικώς αναφερόμενους λόγους.

13. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

14. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, διότι κατά τους ισχυρισμούς της η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της οικονομικής της προσφοράς της με **μη νόμιμη αιτιολογία**, ισχυριζόμενη (η προσφεύγουσα) ότι η προσφορά της είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση πρόσκληση και τούτο διότι τα ποσά που έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά είναι απολύτως νόμιμα, εύλογα και επαρκή για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και ικανοποιούν απολύτως τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Πρόσκλησης και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι με βάση το εφαρμοστέο εν προκειμένω άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς, εύλογο διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών, καθώς και εργολαβικό κέρδος, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Ισχυρίζεται, δε, ότι στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της υπό κρίση πρόσκλησης, δεν υφίσταται αυτοτελές πεδίο – κελί για την συμπλήρωση του προσφερόμενου κόστους αναλωσίμων. Ως εκ

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

τούτου για το σύννομο της οικονομικής της προσφοράς, στο ποσό των **294,00€ για τρεις (3) μήνες**, έχει υπολογίσει και εύλογο κόστος αναλωσίμων υλικών, το ύψος του οποίου αναλύει και εξειδικεύει τόσο στις από 13/12/2021 έγγραφες διευκρινίσεις της προς την αναθέτουσα αρχή, όσο και στην υπό εξέταση προσφυγή της. Ειδικότερα, προβάλλει ότι υπέβαλε τον πίνακα της οικονομικής της προσφοράς, συμπεριλαμβάνοντας το απαιτούμενο από την πρόσκληση και την εργατική νομοθεσία διοικητικό κόστος, στο οποίο συμπεριλαμβάνει και το κόστος αναλώσιμων υλικών, το οποίο ανέρχεται σε 294,00€ για το χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών και το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς της είναι απολύτως εύλογο και δεν είναι μηδενικό. Ειδικότερα επί των επιμέρους κονδυλίων του διοικητικού κόστους και προς αιτιολόγηση του ύψους της οικονομικής προσφοράς της, επάγεται τα ακόλουθα: **α)** Ως προς το ελάχιστο κόστος εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης αναφέρει ότι σε περίπτωση που κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην ίδια θα εκδώσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Η προμήθεια έκδοσης γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, ανέρχεται σε ποσοστό 5 τοις χιλίοις, ήτοι ανέρχεται σε ποσό **25,51 €** (ειδικότερα:  $127.566,72 \text{ € συμβατικό τίμημα} \times 4\% \text{ ποσοστό εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης} = 5.102,67 \text{ € ποσό εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης} \times 5 / 1000 = 25,51 \text{ € για όλο το διάστημα εκτέλεσης του έργου}$ ). Αναφορικά με το κόστος ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ αναφέρει ότι έχει υπολογίσει στην προσφορά της ποσό **140,00€**, το οποίο αφορά στην αναλογία του Κόστους Εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. για το προσωπικό που θα απασχολήσει και το οποίο αντιστοιχεί στους 3 μήνες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, υπολογιζόμενο ως ακολούθως:  $[28 \text{ άτομα φυσική παρουσία που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου} \times 20,00 \text{ € ετησίως ανά άτομο} / 12 \text{ μήνες} \times 3 \text{ μήνες εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου} = 140,00 \text{ € αναλογία κόστους ΕΛΠΚ στο υπό ανάθεση έργο}]$ . Περαιτέρω, προβάλλει ότι δεν θα επιβαρυνθεί με επιπρόσθετο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας καλύπτονται από την από 09/03/2021 σύμβαση παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας με την ανώνυμη εταιρεία «... που έχει ήδη υπογράψει για την εν γένει λειτουργία της εταιρείας, διάρκειας ενός έτους, την οποία ανανεώνει κατά τη λήξη της και η οποία καλύπτει πλήρως όλους τους εργαζομένους της

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

εταιρείας, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται για κάθε νέο έργο που αναδεικνύεται η εταιρεία ανάδοχος η πρόσληψη ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, το κόστος της οποίας έχει ήδη αποσβεσθεί από άλλα έργα που εκτελεί η εταιρεία (*επισυνάπτει δε με την προσφυγή της, υπό σχετ. 1 την από 5/10/2021 βεβαίωση της εταιρείας «....»*). Άλλως και σε κάθε περίπτωση αναφέρει ότι έχει υπολογίσει το ποσό των **24,00€** ως αναλογία επιβάρυνσης του εν λόγω έργου για το κόστος Ιατρού Εργασίας και Τεχνικού Ασφαλείας. Ως προς τα μέσα ατομικής προστασίας (στολές, υποδήματα, μάσκες, γάντια) αναφέρει ότι λόγω της αγοράς μεγάλων ποσοτήτων έχει επιτύχει εξαιρετικά ανταγωνιστικές τιμές, ενδεικτικώς δε αναφέρει ότι προμηθεύεται γάντια με κόστος 2,00€/πακέτο των 100 τεμαχίων και μάσκες προστασίας με κόστος 1,50€/πακέτο των 50 τεμαχίων (προσκομίζει με την προσφυγή, υπό σχετ. 2 τιμολόγια), ενώ, προβάλλει ότι σε κάθε περίπτωση έχει υπολογίσει το εύλογο ποσό των **94,49€** για την αναλογική επιβάρυνση κόστους παροχής масκών, γαντιών, στολών εργασίας, και υποδημάτων στο προσωπικό. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό αλλά και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης, επαρκές για τις ανάγκες των έργων που αναλαμβάνει, ότι διαθέτει ικανά στελέχη και αυτοτελή τμήματα που καλύπτουν αφενός τις εξειδικευμένες και διαρκώς εξελισσόμενες ανάγκες της εσωτερικής λειτουργίας της εταιρείας (διευθύνων σύμβουλος, διοικητικός διευθυντής, διευθυντής παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, διευθυντής προσωπικού, νομικό τμήμα, εμπορικό τμήμα, λογιστήριο, εκπαιδευτικό κέντρο) και αφετέρου τις ανάγκες για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση των υπηρεσιών καθαριότητας και υλοποίηση των έργων (διευθυντής υπηρεσιών καθαριότητας, διευθυντής προσωπικού, επόπτες). Λόγω δε της ύπαρξης ιδιαίτερα πεπειραμένου και εξειδικευμένου προσωπικού, του οποίου οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας ήδη καλύπτονται από την εκτέλεση των έργων που ήδη έχει αναλάβει, η εταιρεία για το υπό κρίση έργο δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της εταιρείας σε πλείστους όσους ιδιωτικούς φορείς. Προβάλλει ότι η εταιρεία

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

διαθέτει ήδη στο προσωπικό της, έμπειρους επόπτες καθαριότητας, καθήκον των οποίων αποτελεί η επόπτευση των εκτελούμενων από την εταιρεία έργων καθαριότητας. Επομένως, σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος του υπό κρίση έργου, δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό επόπτευσης και ως εκ τούτου δεν θα επιβαρυνθεί η παρούσα υπό ανάθεση σύμβαση με πρόσθετες δαπάνες επόπτευσης, καθόσον η επόπτευση του υπό ανάθεση έργου θα λάβει χώρα από το ήδη υπάρχον προσωπικό επόπτευσης που διαθέτει η εταιρεία. Επιπλέον σημειώνει ότι το υπό κρίση έργο ΔΕΝ θα επιβαρυνθεί με επιπρόσθετο κόστος ασφαλιστικής κάλυψης, καθόσον θα συμπεριλάβει το εν λόγω έργο στο ήδη υπάρχον ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης που έχει συνάψει με την εταιρεία «...». Τέλος, ως προς το κόστος αναλωσίμων υλικών και λοιπών έκτακτων εξόδων αναφέρει ότι το ποσό των 10,00€ που έχει υπολογίσει για όλη τη διάρκεια του έργου είναι απολύτως εύλογο, νόμιμο και ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του έργου, αιτιολογεί δε το ανωτέρω ύψος αναφέροντας ότι διαθέτει απόθεμα αναλώσιμων υλικών, ότι διαθέτει πλήρη εξοπλισμό υλικών καθαριότητας, πλεόνασμα υλικών προς άμεση διάθεση, όπως καθαριστικά, απολυμαντικά, σκούπες κλπ, ότι σε κάθε περίπτωση έχει επιτύχει ιδιαίτερα ανταγωνιστικές τιμές με τους προμηθευτές της, αναφέροντας ενδεικτικά κόστη και προσκομίζοντας οικεία τιμολόγια με την προσφυγή της (υπό σχετ. 2 και 3) και ότι ως εκ των ανωτέρω το κόστος αναλωσίμων της προσφοράς της (10,00€) είναι απολύτως εύλογο, νόμιμο και ανταποκρινόμενο στις συνθήκες του έργου. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω αναφερόμενων, διατείνεται ότι η προσφορά της καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα αξιούμενα από την Πρόσκληση, καθώς εκ του συνολικού δηλωθέντος κόστους διοικητικής υποστήριξης (συμπεριλαμβανομένου του κόστους αναλωσίμων) ποσού 294,00€ για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης, ποσό 284,00 € αντιστοιχεί στα επιμέρους κονδύλια διοικητικού κόστους (προμήθεια εγγυητικής επιστολής 25,51€- εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ 140,00€- ιατρός εργασίας και τεχνικός ασφαλείας 24,00€- μέσα ατομικής προστασίας, στολές κλπ 94,49€) πλέον του κόστους αναλωσίμων 10,00€.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού της υπό κρίση διαδικασίας ανάθεσης, αναφέρει τα ακόλουθα επί του προβαλλόμενου λόγου προσφυγής και της

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

περιεχόμενης αιτιολογίας επί των επιμέρους κονδυλίων της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας:

*«Στην οικονομική προσφορά πρέπει να ενσωματώνεται ένα εύλογο και όχι ένα μηδαμινό ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, ενώ ιδιαίτερα χαμηλά και όχι εύλογα ποσά προσκρούουν στις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς και της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών.*

Η Αναθέτουσα Αρχή, αφού διαπίστωσε ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το διοικητικό κόστος, κόστος των αναλωσίμων και εργολαβικό κέρδος για την παροχή της ζητούμενης υπηρεσίας καθαρισμού, νομίμως, κατά τα ανωτέρω, κάλεσε την προσφεύγουσα, να αιτιολογήσει τα προσφερόμενα κόστη με την προσκόμιση των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για την επίρρωση των ισχυρισμών της. Από τα υποβληθέντα με τις έγγραφες διευκρινίσεις στοιχεία της προσφεύγουσας αλλά και από τα υποβληθέντα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της σχετικά έγγραφα, ουδόλως αποδεικνύεται η επάρκεια και η κάλυψη του διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων υλικών για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.

Ειδικότερα, ως προς το κόστος Τεχνικού Ασφαλείας και Ιατρού Εργασίας, η προσφεύγουσα προβαίνει σε αόριστους και εν πολλοίς αντιφατικούς μεταξύ τους ισχυρισμούς, καθώς αφενός με τις διευκρινίσεις της τονίζει ότι αναλογικά η επιβάρυνση για τις εν λόγω υπηρεσίες ανέρχονται στο ποσό των 24,00 €, χωρίς να προσκομίζει κανένα αποδεικτικό έγγραφο προς τούτο. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, επί λέξει, αναφέρει: «ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΚΟΣΤΟΣ ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ: Επιπλέον, η εταιρεία μας έχει υπολογίσει το ποσό των 24,00 € ως αναλογία επιβάρυνσης του εν λόγω έργου για κόστος Ιατρού Εργασίας και Τεχνικού Ασφαλείας, αναφορικά με το απαιτούμενο προσωπικό και το βαθμό επικινδυνότητας του υπό ανάθεση έργου». Με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα προσκομίζει, για πρώτη φορά, έγγραφο με προγενέστερη ημερομηνία έκδοσης από την υποβολή της προσφοράς της, δηλαδή, το από 05/10/2021 έγγραφο της εταιρείας «HOME CARE A.E.», από το οποίο δήθεν προκύπτει ότι για το υπό

ανάθεση έργου δεν έχει καμία επιπρόσθετη επιβάρυνση, ούτε καν 24,00 €, χωρίς όμως το εν λόγω αποδεικτικό έγγραφο να προσκομίζεται με τις έγγραφες διευκρινίσεις της προς την Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, το συγκεκριμένο αποδεικτικό έγγραφο ουδόλως αποδεικνύει ότι καλύπτει και τη συγκεκριμένη προσφορά της εταιρείας «...» για το συγκεκριμένο διαγωνισμό του Νοσοκομείου μας. Πρόκειται για ένα γενικό και αόριστο κείμενο, το οποίο θεωρητικά καλύπτει κάθε σχετική ανάγκη της της εταιρείας «...», άνευ ετέρου!! Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι στη πραγματικότητα και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3850/2010, ο οποίος έχει εφαρμογή εν προκειμένω, το κόστος επιβάρυνσης για υπηρεσίες Ιατρού Εργασίας και Τεχνικού Ασφαλείας του υπό ανάθεση έργου είναι κατά πολύ μεγαλύτερο από τα 24,00 €, που δήλωσε με τις διευκρινίσεις της ότι καλύπτει η προσφεύγουσα. Ως προς δε το κόστος ασφαλιστικής κάλυψης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν η προσθήκη του έργου αυτού στο ισχύον ήδη ασφαλιστήριο συμβόλαιο, που διαθέτει με την «...», δεν θα της επιφέρει επιπρόσθετη επιβάρυνση. Ωστόσο, είναι σαφές ότι για την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ασφαλιστική σύμβαση εν ισχύ, επαγόμενη κόστος για τον ίδιο, που μάλιστα, δεδομένου ότι το ασφαλιστήριο θα καλύψει το σύνολο των δραστηριοτήτων της επιχείρησης, κατά ρητή δήλωση της προσφεύγουσας, αν μη τι άλλο, εν μέρει αυτό και η συνεπαγόμενη για τη διατήρηση του δαπάνη, ήτοι ασφάλιστρο, επιβαρύνει κοστολογικά την υπό ανάθεση σύμβαση, αναλογικά πάντα ως προς το μέρος που αυτή αντιπροσωπεύει σε σχέση με τον κύκλο εργασιών της επιχείρησης. Συνεπώς, το εν ισχύ ασφαλιστήριο συμβόλαιο που διαθέτει η προσφεύγουσα επάγεται ευλόγως ένα ουδόλως αμελητέο κόστος, που έπρεπε να έχει ληφθεί υπόψη από την προσφεύγουσα στο κονδύλιο περί διοικητικού κόστους της προσφοράς της, το οποίο κατά τα ως άνω όμως δεν επαρκεί καν για να καλύψει λοιπά διακριτά διοικητικά κόστη και το οποίο άλλωστε, οφείλει να καλύπτει και κάθε άλλο κόστος συμμετοχής και γενικό έξοδο εποπτείας, εκτέλεσης, διασφάλισης ποιότητας σε σχέση με τη σύμβαση. [...] Ως προς το κόστος προμήθειας με στολές, υποδήματα ασφαλείας, μάσκες, γάντια, η προσφεύγουσα προβάλλει αόριστα και αβάσιμα ότι δήθεν το κόστος προμήθειας αυτών για 28 άτομα που πρέπει να απασχολήσει στο υπό ανάθεση έργο ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 94,49 € για 3 μήνες

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

εκτέλεσης της σύμβασης, δηλαδή, στο ποσό των 3,37 € για κάθε ένα εργαζόμενο για 3 μήνες που θα απασχοληθεί. Το εν λόγω ποσό είναι αντίθετο στην κοινή συναλλακτική πρακτική, όντας προδήλως ανεπαρκές και προσχηματικό, καθώς δεν επαρκεί για την προμήθεια των μέσων ατομικής προστασίας και την ανάγκη για παροχή καθημερινά των απαιτούμενων μέσων ατομικής προστασίας. Από τα προσκομισθέντα το πρώτον με την υπό κρίση προσφυγή της προσφεύγουσας, (και όχι με τις έγγραφες διευκρινίσεις της), τιμολόγια ετών 2019- 2020 για την αγορά των εν λόγω μέσων ατομικής προστασίας και αναλώσιμων υλικών καθαριότητας, τα εν λόγω τιμολόγια δεν μπορούν να αποδείξουν την ύπαρξη αποθέματος κατά το χρόνο παροχής υπηρεσιών, ήτοι δύο έτη μετά, αφού τα εν λόγω είδη δύναται να έχουν ήδη διατεθεί ή και να διατεθούν τελικώς για τις ανάγκες παροχής άλλων υπηρεσιών της προσφεύγουσας. Στα εν λόγω τιμολόγια αγορά δεν υφίσταται καμία ενδεικτική τιμή αγοράς στολής εργασίας για τους 28 εργαζόμενους, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται το ενδεικτικό κόστος προμήθειας αυτών, το οποίο με βάση τις τιμές της αγοράς υπερβαίνει κατά πολύ του ποσού των 94,49 €, που διατείνεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, το ποσό των 294,00 € ως διοικητικό κόστος – κόστος αναλωσίμων υλικών αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα ότι δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών εκτέλεσης της σύμβασης, με συνέπεια να μην καταλείπεται κανένα ποσό ως κέρδος και να καθίσταται η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ζημιογόνος. Ως προς το κόστος αναλωσίμων υλικών – έκτακτων εξόδων – διοικητικής υποστήριξη του έργου, η προσφεύγουσα δήλωσε ενδεικτικά το ποσό των 10,00 € για 3 μήνες εκτέλεσης της σύμβασης, το οποίο καταφανώς δεν επαρκεί και καθιστά την οικονομική της προσφορά άνευ ετέρου ζημιογόνο. Η επίκληση περί αποθεματικών είναι αόριστη και δεν αποτελεί αιτιολόγηση ενός υπερβολικά χαμηλού ποσού. Επομένως, με βάση την κοινή λογική και πείρα, μπορεί ευχερώς να προβλεφθεί ότι η εκτέλεση της σύμβασης θα αποβεί με πάσα βεβαιότητα ζημιογόνος για την εταιρεία αυτή. Όμως, εκτέλεση ζημιογόνων συμβάσεων στην κοινοτική και εθνική έννομη τάξη δεν νοείται, καθόσον νοθεύεται ο ανταγωνισμός και η ισότητα μεταξύ των συμμετεχόντων. Περαιτέρω, τίθεται υπό διακινδύνευση και η τήρηση της νομιμότητας, υπό την έννοια ότι η ιδιωτική εταιρία που θα αναλάβει να εκτελέσει μία εκ των προτέρων ζημιογόνο σύμβαση, θα αναγκαστεί εκ των πραγμάτων συμπίεσει το

*προβλεπόμενο από την εργατική νομοθεσία εργοδοτικό κόστος για να εξοικονομήσει από το κονδύλι αυτό τα δεδομένα και αναπόφευκτα λειτουργικά έξοδα εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης, θέτοντας με τον τρόπο αυτό σε διακινδύνευση τη συνολική εκτέλεση της σύμβασης, με ολέθριες για το Νοσοκομείο μας συνέπειες. Για όλους τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή της..».*

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας διαλαμβάνει αντίστοιχους ισχυρισμούς με την αναθέτουσα αρχή, επαγόμενη ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι απολύτως νόμιμη, καθώς το ποσό των 294€ ως διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό κέρδος για χρονικό διάστημα τριών μηνών, καθιστούν ζημιολόγο την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ επίσης, από τα προσκομισθέντα έγγραφα και στοιχεία της προσφεύγουσας ουδόλως αποδεικνύεται η επάρκεια και η κάλυψη του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων υλικών για την εκτέλεση της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα επί των κατ'ιδίαν αιτιάσεων της προσφεύγουσας στην παρέμβασή της.

17. Επειδή στο άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) **αναθέτει απευθείας** ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς

*τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».*

18. Επειδή στο άρθρ. 88 του ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί με το άρθρ. 32 του Ν. 4782/2021 και ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

2. Οι εξηγήσεις της παρ. 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, περί υπεργολαβίας,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89, περί δικαιολογητικών σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2.

Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18.

4. ....5. ....5α. 6. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και του Υπουργού Υγείας για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας ιατροτεχνολογικών αγαθών και παροχής συναφών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζονται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών με μηχανισμούς καταγραφής τιμών, όπως τα παρατηρητήρια τιμών. Με την ανωτέρω προβλεπόμενη απόφαση δύναται να ορίζονται οι προϋποθέσεις βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρεκκλίνει από την εφαρμογή κάποιων εκ των αναφερόμενων σε αυτήν κριτηρίων.».

19. Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος στην εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν

λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕΦΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).

20. Επειδή περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του, η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, Τ 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, *TQ3 TravelSolutionsBelgium κατά Επιτροπής*, T-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50 της 11ης Μαΐου 2010, *PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής*, T-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72 της 5ης Νοεμβρίου 2014, *Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής*, T-422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, *European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59].

21. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Ειδικότερα, σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές

«φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89).

22. Επειδή, ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις

προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani ( 2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

23. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

24. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, όπως διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των εκατέρωθεν αιτιάσεων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρ. 88 του ν. 4412/2016, αφού εκτίμησε ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το διοικητικό κόστος, το κόστος των αναλωσίμων και το εργολαβικό όφελος, με την 21/17-11-2021 απόφασή της ανέπεμψε το φάκελο του διαγωνισμού στην Επιτροπή, προκειμένου να κληθεί η προσφεύγουσα να παράσχει διευκρινίσεις, να αιτιολογήσει τα προσφερόμενα κόστη και να προσκομίσει τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία. Σημειωτέον ότι κατά τον Πίνακα 1 (Ανάλυση κόστους καθαριότητας χωρίς προϋπηρεσία) της οικείας Πρόσκλησης, στο πεδίο του διοικητικού κόστους, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπεριλάβουν τα έξοδα εγγυητικής επιστολής -ιατρού εργασίας –τεχνικού ασφαλείας –στολών - υποδημάτων –μασκών- γαντιών). Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή του διαγωνισμού κάλεσε την προσφεύγουσα ηλεκτρονικά μέσω email στις 25-11-2021, όπως διευκρινίσει τα ανωτέρω, και η τελευταία, ανταποκρινόμενη στην άνω πρόσκληση απέστειλε το 31440/14-12-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα με τις διευκρινίσεις της. Οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις κρίθηκαν μη επαρκείς, καθώς δεν απεδείκνυαν ότι καλύπτουν το διοικητικό κόστος και το κόστος

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

αναλωσίμων υλικών για την εκτέλεση της υπό ανάθεσης σύμβασης με το δηλωθέν ποσόν των 294€ για τρεις μήνες, σύμφωνα με την αιτιολογία που διαλαμβάνεται στο 31708/16-11-2021 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι το διοικητικό κόστος ύψους 294,00 € για την εκτέλεση της σύμβασης για τρεις μήνες, είναι ασυνήθιστα χαμηλό και οπωσδήποτε ανεπαρκές, υπολειπόμενο του ελάχιστου αναγκαίου, για να εξασφαλιστεί η ομαλή και απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης, διότι δεν καλύπτει τα έξοδα εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης – ιατρού εργασίας – τεχνικού ασφαλείας – στολών – υποδημάτων – масκών – γαντιών που απαιτούνται από τη διακήρυξη. Επί των κατ' ιδίαν κονδυλίων οι διευκρινίσεις της προσφεύγουσας δεν κρίθηκαν επαρκείς, διότι η Επιτροπή εκτίμησε: α) ανεπαρκές και όχι εύλογο, το ποσό των 94,49 € για την αναλογική επιβάρυνση κόστους παροχής масκών, γαντιών, στολών εργασίας και υποδημάτων σε 28 άτομα προσωπικού καθαριότητας για τρεις (3) μήνες απασχόλησης και β) ανεπαρκές το κόστος των 10€, για όλα τα αναλώσιμα υλικά καθαριότητας για τρεις μήνες, συμπεριλαμβανομένων και λοιπών έκτακτων εξόδων που ήθελε προκύψουν. Τα ανωτέρω δε, σε συνδυασμό με το πολύ μικρό εργολαβικό κέρδος 3€, (που καθιστά την προσφορά, κατ' ουσίαν, ζημιογόνα με το παραμικρό απρόβλεπτο έξοδο), κρίθηκε ότι καθιστούν εξαιρετικά αμφίβολη και επισφαλής την εκτέλεση της σύμβασης από την προσφέρουσα.

25. Επειδή η αιτιολογία απόρριψης των παρασχεθεισών διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, τόσο στην προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής όσο και στις υποβληθείσες απόψεις της παρίσταται νόμιμη, εύλογη και επαρκώς αιτιολογημένη, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα. Ειδικώς ως προς το κόστος Τεχνικού Ασφαλείας και Ιατρού Εργασίας ορθώς κρίθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή ως αόριστοι και αναπόδεικτοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, καθώς ουδέν αποδεικτικό έγγραφο είχε προσκομίσει ενώπιόν της προς επίρρωση των ισχυρισμών της. Εξάλλου, η προσκόμιση το πρώτον με την προσφυγή του από 5-10-2021 εγγράφου της εταιρείας «HOME CARE A.E.» είναι άνευ επιρροής, καθώς δεν δύναται να υποκαταστήσει η ΑΕΠΠ την αναθέτουσα αρχή στην κρίση της, πέραν δε τούτου το υπόψη

## Αριθμός Απόφασης: 369/2022

έγγραφο ουδόλως αποδεικνύει ότι καλύπτει την υπό κρίση προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ επίσης, η αναθέτουσα αρχή με νόμιμη αιτιολογία αναφέρει ότι σύμφωνα με τις εφαρμοστέες διατάξεις του ν. 3850/2010 το κόστος για υπηρεσίες Ιατρού Εργασίας και Τεχνικού Ασφαλείας υπερβαίνει κατά πολύ το δηλωθέν με τις διευκρινίσεις της προσφεύγουσας ποσό των 24€. Περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας αναφορικά με το κόστος ασφαλιστικής κάλυψης ορθώς και με νόμιμη, επαρκή και βάσιμη αιτιολογία, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τις σχετικές διευκρινίσεις και τις οικείες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθόσον η τελευταία όφειλε να συμπεριλάβει αναλογικό κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου, ακόμη και στην περίπτωση που διατηρεί σε ισχύ ασφαλιστική σύμβαση, όπως άλλωστε έχει ad hoc κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 1363/2020, 1392-1393/2020, 395/2021). Εν συνεχεία, αναφορικά με το κόστος για την προμήθεια σε στολές, υποδήματα, μάσκες, γάντια η αναθέτουσα αρχή με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία έκρινε ότι το ποσό των 94,49 € για 3 μήνες εκτέλεσης της σύμβασης, δηλαδή, το ποσό των 3,37 € για κάθε ένα εργαζόμενο για 3 μήνες που θα απασχοληθεί είναι αντίθετο στην κοινή συναλλακτική πρακτική, όντας προδήλως ανεπαρκές και προσχηματικό, καθώς δεν επαρκεί για την προμήθεια των μέσων ατομική προστασίας και την ανάγκη για παροχή καθημερινά των απαιτούμενων μέσων ατομικής προστασίας. Άλλωστε, ως έχει νομολογιακώς κριθεί, απορρίπτονται ως αόριστοι και αναιτιολόγητοι οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης αποθέματος υλικών, χωρίς την κατάθεση των κατάλληλων εκείνων αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κλπ), που δύνανται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων (βλ. ΔΕφΑΘ 765/2013). Εξάλλου, η προσκόμιση των τιμολογίων ετών 2019- 2020, για την αγορά των εν λόγω μέσων ατομικής προστασίας και αναλώσιμων υλικών καθαριότητας, πέραν του ότι λαμβάνει χώρα το πρώτον με την προσφυγή, μη δυνάμενης της ΑΕΠΠ να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην κρίση της, σε κάθε δε περίπτωση δεν μπορούν να αποδείξουν την ύπαρξη αποθέματος κατά το χρόνο παροχής υπηρεσιών, ήτοι δύο έτη μετά, αφού τα εν λόγω είδη δύναται να έχουν ήδη διατεθεί ή και να διατεθούν τελικώς για τις ανάγκες παροχής άλλων υπηρεσιών της προσφεύγουσας, ενώ επίσης, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, στα εν λόγω τιμολόγια δεν υφίσταται καμία ενδεικτική τιμή αγοράς στολής εργασίας

## **Αριθμός Απόφασης: 369/2022**

για τους 28 εργαζόμενους. Άλλωστε, η προσφεύγουσα πέραν της αναφοράς του αποθέματος με τα άνω τιμολόγια ουδόλως αποδεικνύει ή επικαλείται ποια συγκεκριμένα ποσά έχει συνυπολογίσει ώστε να εξάγει και να τεκμηριώνει την προσφερόμενη χαμηλή τιμή της. Τέλος, με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία απέρριψε η αναθέτουσα αρχή και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις ως προς το κόστος αναλωσίμων υλικών – εκτάκτων εξόδων – διοικητικής υποστήριξης του έργου, καθώς η επίκληση περί αποθεματικών είναι αόριστη, μη δυνάμενη να τεκμηριώσει την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων (βλ. ΔΕΦΑΘ 765/2013). Κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή με νόμιμη, βάσιμη και επαρκή αιτιολογία έκρινε ότι το ποσό των 294,00 € ως διοικητικό κόστος – κόστος αναλωσίμων υλικών αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα ότι δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών εκτέλεσης της σύμβασης, με συνέπεια να μην καταλείπεται κανένα ποσό ως κέρδος και να καθίσταται η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ζημιόγonos και με νόμιμη, βάσιμη και επαρκή αιτιολογία απέρριψε τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προσφεύγουσας.

26. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

27. Επειδή, σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 15 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**