

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 2041/31-12-2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα (ένωση εταιρειών) με την επωνυμία «...— ... - ...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται η ακύρωση της υπ' αριθ. 621/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με τίτλο «Περιβαλλοντική αναβάθμιση και απόδοση σε κοινή χρήση του ...», με τη με αρ. πρωτ. ... και με ΑΔΑΜ: ... 2020-03-04, διακήρυξη, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 04/03/2020, απεστάλη στην ΕΕ της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28/02/2020 και έλαβε Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ..., προϋπολογισμού δεκαπέντε εκατομμυρίων οκτακόσιων σαράντα έξι χιλιάδων επτακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και δέκα εννέα λεπτών (15.846.774,19 €), μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Το έργο αφορά στη διαμόρφωση ενιαίας περιφράξης του χώρου του ... και οργανώνονται έξι συνολικά είσοδοι

ανθρώπων-πεζών. Η οικεία μελέτη προβλέπει τη δημιουργία βασικών τυπολογιών κατασκευών για την υποστήριξη των δραστηριοτήτων του Πάρκου όπως αναψυκτήρια, πέργκολες, ξύλινες πλατφόρμες, κέντρο νερού και κέντρου ρεύματος.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... ποσού 15.000 ευρώ), συνοδευόμενο από την εκτύπωση της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο» και την σχετική απόδειξη πληρωμής.

3. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, συναφώς η προσφυγή ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργίας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22/12/2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.12.2020, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν. Ασκείται δε με προφανές έννομο συμφέρον εφόσον είναι η μόνη συμμετέχουσα με τεχνικά παραδεκτή προσφορά μετά την παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο.

6. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, ήτοι η α) «...» με δτ. «...», β) «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 54,64%), τρίτη η κοινοπραξία ... - ... (47,81%), τέταρτη η ένωση οικονομικών φορέων «...-...» (46,74%), πέμπτη η ένωση οικονομικών φορέων ... - ...-... (46,00%), έκτη η προσφεύγουσα κοινοπραξία ...-... - ... (45,23%) και έβδομη η ένωση οικονομικών φορέων «... (42,86%), σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας του υπόψη Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, στο από 08-05-2020 Πρακτικό της, μεταξύ άλλων, απέρριψε την προσφορά της πρώτης σε σειρά μειοδοσίας ένωσης οικονομικών φορέων, επειδή δεν προσδιοριζόταν η έκταση και το είδος συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, ούτε η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους, ούτε ο εκπρόσωπος συντονιστής της ένωσης, κατά παράβαση του άρθρου 3.1 της διακήρυξης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού απέρριψε, και την προσφορά της δεύτερης σε σειρά μειοδοσίας, επειδή δεν προσδιορίζεται η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της κοινοπραξίας της και στο ΕΕΕΣ δεν προσδιορίζεται ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης. Με το ίδιο πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε και την απόρριψη των προσφορών άλλων τεσσάρων (4) διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων για τους αναφερόμενους στο πρακτικό της λόγους και την ανάδειξη της έκτης σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενης ένωσης προσφεύγουσας «... - ... - ...», που ήταν η μία από τις δύο διαγωνιζόμενες ενώσεις που, κατά τις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, υπέβαλε παραδεκτή προσφορά, ως προσωρινής αναδόχου. Η Οικονομική Επιτροπή του ... στην οποία διαβιβάσθηκε το 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με την υπ' αριθμ. 375/2020 προσβαλλόμενη απόφασή της ενέκρινε το πρακτικό ως υπεβλήθη, απέρριψε την προσφορά της παρεμβαίνουσας και τις προσφορές άλλων τεσσάρων (4) διαγωνιζόμενων και ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την προσφεύγουσα κοινοπραξία «... - ... - ...». Αντίγραφο της άνω υπ' αριθμ. 375/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του ... κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 3.8.2020. Ειδικότερα, απέρριψε την προσφορά της παρεμβαίνουσας με την αιτιολογία, ότι *«δεν πληροί τα αναφερόμενα του άρθρου*

15.2 της Διακήρυξης: «Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:» και πιο συγκεκριμένα τα στην παράγραφο «στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης)», καθώς μία εκ των δύο ποσοκομισθέντων Εγγυητικών Επιστολών (...) δεν αναγράφει και τα δύο μέλη της Ένωσης. αυτή η προσφορά δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή». Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε, με τη με αριθμό 375/21-07-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και ανακηρύχθηκε ως προσωρινή μειοδότης η έκτη σε σειρά μειοδοσίας, προσφεύγουσα κοινοπραξία «...- ... - ...». Με το από 4.8.2020 έγγραφό της (το οποίο διαβιβάστηκε στην Οικονομική Επιτροπή του ... με το υπ' αριθ. πρωτ. 10275/10.8.2020 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού και γνωστοποιήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 32974/10.8.2020 έγγραφο της αν. Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του ...) η αποκλεισθείσα Ένωση οικονομικών φορέων «... – ...», ισχυριζόμενη ότι ο αποκλεισμός της οφείλεται σε «σφάλμα», ζήτησε την επανάληψη «της διαδικασίας του διαγωνισμού από το σημείο που αυτό εμφίλοχώρησε», επικαλούμενη τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, ήτοι η παρεμβαίνουσα ζήτησε από την Οικονομική Επιτροπή δια του κειμένου της ως άνω επιστολής της την επανάληψη της διαδικασίας του διαγωνισμού από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα τόσο της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και της ίδιας της Οικονομικής Επιτροπής που δέχθηκε το πρακτικό της Επιτροπής χωρίς να ελέγξει ως όφειλε και μπορούσε το σώμα της υπ' αριθμ. ... εγγυητικής επιστολής της προκειμένου να διαπιστώσει αν σ' αυτήν αναγράφονταν ή όχι τα στοιχεία και των δύο (2) μελών της ενώσεώς της παρεμβαίνουσας. Πέραν του ανωτέρω από 4.8.2020 εγγράφου της Ένωσης «...-...», ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής του ... το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του Τμήματος Μητρώου Πιστούχων Χορήγησης Εγγυητικών Επιστολών και Εκκαθαρίσεως Οφειλών Πρόσθετων Ασφαλειών του ΤΜΕΔΕ, σύμφωνα με το οποίο η επίμαχη εγγυητική επιστολή εκδόθηκε «λόγω συστημικού λάθους» του

ίδιου του ΤΜΕΔΕ. Η προσφεύγουσα ένωση διαφωνώντας με την εισαγωγή του ζητήματος προς συζήτηση στην Οικονομική Επιτροπή, όπως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλομένης αποφάσεως, με το από 11.8.2020 υπόμνημά της παρέθεσε τους λόγους της διαφωνίας της. Με την υπ' αριθ. 405/11.8.2020 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε: «Α) Την επανάληψη της διαδικασίας του Διαγωνισμού έργου "Περιβαλλοντική αναβάθμιση και απόδοση σε κοινή χρήση του ..." από το σημείο που εμφοιχώρησε το σφάλμα, δηλαδή από το σημείο αξιολόγησης της με αριθμό ... ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Ένωσης οικονομικών φορέων "... -" από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία εν συνεχεία θα αποστείλει εκ νέου το 1^ο πρακτικό στην Οικονομική Επιτροπή για να αποφασίσει περί της έγκρισης (ή μη) αυτού. Β) Την μη αποδοχή του αιτήματος απόρριψης του από 04.08.2020 εγγράφου (αρ. πρωτ. εισερχ. ...) της Ένωσης οικονομικών φορέων "... -" για τους παρακάτω λόγους: α) το έγγραφο υποβλήθηκε μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία" του συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. ως απαιτείται, β) το περιεχόμενο του εγγράφου δεν περιλαμβάνει διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβληθέντος δικαιολογητικού, αλλά επισήμανση σφάλματος της επιτροπής διαγωνισμού όσον αφορά την μη αποδοχή προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής, γ) δεν πρόκειται για σφάλμα της διαγωνιζόμενης Ένωσης, εφόσον πρόκειται για έγκυρη εξ αρχής εγγυητική επιστολή και επομένως τυγχάνει εφαρμογής της διάταξης της παρ. 3 του αρ. 106 του ν. 4412/2016, δ) πρόκειται για διαπίστωση σφάλματος κατά τη διαδικασία ανάθεσης, του οποίου η αντιμετώπιση προβλέπεται από την νομοθεσία και ε) δεν πρόκειται για εκ παραδρομής σφάλμα το άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε εκ των υστέρων καμία συμπλήρωση ή διευκρίνιση, εφόσον η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή ή γίνεται αποδεκτή ως νόμιμη ή δεν γίνεται αποδεκτή όταν θεωρείται (στην εν λόγω περίπτωση εσφαλμένα) μη νόμιμη». Κατά της άνω 405/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του ... η προσφεύγουσα ένωση άσκησε την από 21.8.2020 και με αρ. καταθ. ΓΑΚ.ΑΕΠΠ 1155/2020 προδικαστική προσφυγή της με αίτημα την ακύρωσή της για τους στην προσφυγή αναφερόμενους λόγους. Επί της άνω προδικαστικής

προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1261/2020 απόφαση του Κρίνοντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ με την οποία απερρίφθη αυτή στο σύνολό της καθώς κρίθηκε ότι η προσφεύγουσα άνευ έννομου συμφέροντος ζητούσε την ακύρωση της υπ' αριθμ. 405/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Κατά της υπ' αριθμ. 1261/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ η νυν προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης την από 19.10.2020 και με αρ. καταθ. ΑΝ180/19.10.2020 αίτηση αναστολής, η οποία συζητήθηκε ενώπιον του Γ' Ακυρωτικού Τμήματος του άνω Δικαστηρίου και με την υπ' αριθμ. Ν5/12.01.2021 απόφαση παραπέμπεται να συζητηθεί ενώπιον του ΣτΕ στο οποίο εκκρεμεί κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συμμορφούμενη με την υπ' αριθμ. 405/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... με το από 2.11.2020 2° πρακτικό της αποφάσισε να επαναδιατυπώσει την κρίση της επί του παραδεκτού των ηλεκτρονικών προσφορών που κατατέθηκαν τροποποιώντας μόνο την παράγραφο 'Δ (έλεγχος της τέταρτης προσφοράς κατά σειράς μειοδοσίας) και την εισήγησή της περί ανάθεσης της σύμβασης. Ειδικότερα η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 2° πρακτικό της έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας με την εξής κατά λέξη αιτιολογία: «Δ. Κατά τον έλεγχο της 4ης προσφοράς (κατά σειρά μειοδοσίας) με α/α:147048 την οποία υπέβαλλε η ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «... -» διαπιστώθηκε πως: Λαμβάνοντας υπ' όψη το με αρ. Πρωτ: ... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ το οποίο: βεβαιώνει ότι η Ε/Ε Νο .../29.04.20 αφορά την ΚΞΙΑ ... ΜΕ Δ.Τ ... - ... ΜΕ Δ. Τ. Επίσης αυτό βεβαιώνει πως λόγω συστημικού λάθους (προφανώς στο σύστημα του ΤΜΕΔΕ) εκδόθηκε ως δίφυλλη αντί της συνηθισμένης μονόφυλλης (αναφέροντας το 1ο μέλος της Ένωσης στο 1ο φύλο και το 2ο μέλος της Ένωσης στο 2ο φύλο). Κρίνουμε πως η εν λόγω Εγγυητική Επιστολή πληροί τα αναφερόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης: «Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:» και πιο συγκεκριμένα τα στην παράγραφο «στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται ή εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται

όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης)», και άρα αυτή η εγγυητική και συνεπώς και η προσφορά μπορεί να γίνει αποδεκτή. Συνεπώς η 4η προσφορά γίνεται αποδεκτή.». Μετά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η Επιτροπή Διαγωνισμού με το αυτό ως άνω 2° πρακτικό της εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του ... την ανάδειξη της ως προσωρινού αναδόχου. Η Οικονομική Επιτροπή του ... στην οποία και διαβιβάσθηκε το 2° πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με την υπ' αριθμ. 621/2020 απόφασή της ενέκρινε αυτό και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα εταιρία «...» ανάδοχο του έργου με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 46,74%.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον ασκείται η οικεία παρέμβαση, εφόσον η εν θέματι προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 04/01/2021 και αυτή άσκησε την παρέμβαση δια του αυτού τρόπου στις 14/01/2021.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1131/2021 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11/01/2021, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Οι εν λόγω απόψεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των*

διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων...». Σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως:... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...». Το άρθρο 72 § 4 του Ν.4412/2016 που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ορίζει ότι: «4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης. β) τον εκδότη, ν) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, τα ποσά της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την «καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών», του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης». Στο άρθρο 79

του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «...2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77...». Το δε άρθρο 96 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «...7. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής». Περαιτέρω, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» αναφέρει τα κάτωθι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των

προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...». Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

10. Επειδή, στο άρθρο 3 της οικείας διακήρυξης, με τίτλο «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς», ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «3.1... Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής». Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 της Διακήρυξης, «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της

οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη». Με το άρθρο 15 της Διακήρυξης ορίστηκε ότι «15.1. Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. Ι α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 316.950,00 ευρώ. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. 15.2. Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης)». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 24.2. ορίζεται ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος Δικαιολογητικά Συμμετοχής πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.....».

11. Επειδή, με την εν θέματι προσφυγή υποστηρίζεται, ότι «Στην προκειμένη περίπτωση το από 4.8.2020 έγγραφο της Ένωσης οικονομικών φορέων «...- ...» και το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ υποβλήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική πρόσκλησή της και συνεπώς, κατ' εφαρμογή της δεσμευτικής διάταξης του άρθρου 9 της Διακήρυξης, δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη. Σημειωτέον ότι δεν είναι ορθός ο ισχυρισμός της υπ' αριθ. 405/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ότι «το περιεχόμενο του εγγράφου δεν περιλαμβάνει διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβληθέντος δικαιολογητικού, αλλά επισήμανση σφάλματος της

επιτροπής διαγωνισμού όσον αφορά την μη αποδοχή προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής» αφού, όπως σημειώνεται στο υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ, το «σφάλμα» της επίμαχης εγγυητικής επιστολής οφείλεται σε «συστημικό λάθος» του και όχι, βεβαίως, σε σφάλμα της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία απλώς διαπίστωσε ότι η εγγυητική επιστολή δεν είχε τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και τον Νόμο, επί ποινή αποκλεισμού, στοιχεία. Συνεπώς, τόσο η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποδοχής της επίμαχης εγγυητικής της ένωσης «... -» (που περιλήφθηκε στο από 2.11.2020 2ο Πρακτικό της), όσο και η ερειδόμενη σε αυτή υπ' αριθ. 621/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... είναι ακυρωτές διότι έλαβαν υπόψη, κατά παράβαση του άρθρου 9 της Διακήρυξης, το υπ' αριθ. πρωτ. ... συμπληρωματικό έγγραφο του ΤΜΕΔΕ, το οποίο προσκομίσθηκε από τη διαγωνιζόμενη ένωση χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. το από 2.11.2020 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού: «Λαμβάνοντας υπ' όψη το με αρ. πρωτ. 12318/2020-Θ/7-08-2020 έγγραφο του ΤΜΕΔΕ. Κρίνουμε πως η εν λόγω Εγγυητική Επιστολή πληροί τα αναφερόμενα στο άρθρο 15.2 της Διακήρυξης»). Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Όπως σαφώς προκύπτει από την ανωτέρω διάταξη, ουσιώδης όρος της διαδικασίας εκδόσεως της απόφασης περί επαναλήψεως της διαδικασίας «από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα» αποτελεί η προηγούμενη παροχή γνώμης του αρμόδιου οργάνου, δηλαδή, σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, της Επιτροπής Διαγωνισμού. Στην προκειμένη περίπτωση, η υπ' αριθ. 405/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., με την οποία αποφασίστηκε η «επανάληψη της διαδικασίας του Διαγωνισμού έργου "Περιβαλλοντική αναβάθμιση και απόδοση σε κοινή χρήση του ..." από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα» εκδόθηκε χωρίς την τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς της και,

συγκεκριμένα, χωρίς να προηγηθεί η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού. Αντίθετα με τα ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή του ... αποφάσισε την επανάληψη της διαδικασίας «από το σημείο αξιολόγησης της με αριθμό ... ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Ένωσης οικονομικών φορέων "... -"» και ανέθεσε στην Επιτροπή Διαγωνισμού την εκ νέου αποστολή του 1^{ου} Πρακτικού της, σπεύδοντας να προκαταλάβει το αποτέλεσμα της ως άνω αξιολόγησης αφού επισήμανε ότι «η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή ή γίνεται αποδεκτή ως νόμιμη ή δεν γίνεται αποδεκτή όταν θεωρείται (στην εν λόγω περίπτωση εσφαλμένα) μη νόμιμη». Επομένως, ακυρωτέα τυγχάνει η επανάληψη της διαδικασίας «από το σημείο αξιολόγησης της με αριθμό ... ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Ένωσης οικονομικών φορέων "...-"», καθώς και η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 621/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., ως ερειδόμενες στην ανωτέρω μη νόμιμη υπ' αριθ. 405/2020 απόφαση της αυτής Οικονομικής Επιτροπής. Στην προκειμένη περίπτωση, η υπ' αριθ. 405/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., επικαλούμενη μεταγενέστερο στοιχείο που δεν είχε περιληφθεί στην προσφορά της Ένωσης οικονομικών φορέων ... - και, συγκεκριμένα, το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ («όπως προκύπτει από το ως άνω έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, υπήρξε ενημέρωση από το ΤΜΕΔΕ δυνάμει του υπ' αρ. ... εγγράφου, ότι η συγκεκριμένη μορφή της με αριθμό ... ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Ένωσης οικονομικών φορέων "... -" προέκυψε από συστηματικό λάθος....»), αποφάσισε την επανάληψη της διαδικασίας του διαγωνισμού αποδίδοντας όλως αυθαίρετα «σφάλμα» στην Επιτροπή Διαγωνισμού. Με το περιεχόμενο αυτό στερείται ειδικής, επαρκούς και εντέλει νόμιμης αιτιολογίας αφού ουδέν στοιχείο παραθέτει που να καταδεικνύει «σφάλμα» της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο της προσφοράς της ανωτέρω Ένωσης και κατά τη σύνταξη του 1^{ου} Πρακτικού της. Επομένως, ακυρωτέα τυγχάνει η επανάληψη της διαδικασίας «από το σημείο αξιολόγησης της με αριθμό ... ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Ένωσης οικονομικών φορέων "... -"», καθώς και η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 621/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του

..., ως ερειδόμενες στην ανωτέρω μη νόμιμη υπ' αριθ. 405/2020 απόφαση της αυτής Οικονομικής Επιτροπής. Όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ η επίμαχη εγγυητική επιστολή εκδόθηκε «λόγω συστημικού λάθους». Πρόκειται, συνεπώς, για «σφάλμα» της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» αφού δεν έλεγξε την εγγυητική επιστολή ούτε κατά την παραλαβή της ούτε κατά την υποβολή της και όχι της αναθέτουσας αρχής ώστε να τύχει εφαρμογής η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016. Θα έπρεπε, συνεπώς, να απορριφθεί το αίτημα της Ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» περί επανάληψης της διαδικασίας του Διαγωνισμού, η δε υπ' αριθ. 405/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής παρανόμως δέχθηκε το ως άνω αίτημα. Επομένως, ακυρωτέα τυγχάνει η επανάληψη της διαδικασίας «από το σημείο αξιολόγησης της με αριθμό ... ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Ένωσης οικονομικών φορέων "... -"», καθώς και η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 621/2020 απόφαση της. Η ως άνω διαδικασία προβολής αντιρρήσεων κατά του αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία μέσω ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ είναι αποκλειστική. Εν προκειμένω, ο προβαλλόμενος με το από 4.8.2020 έγγραφο ισχυρισμός της Ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» αποτελεί ισχυρισμό που βάλλει κατά του αποκλεισμού της και έπρεπε να προβληθεί με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ και όχι μέσω αιτήματος προς την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΑΕΠΠ 1044/2018). Θα έπρεπε, συνεπώς, να απορριφθεί το αίτημα της Ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» περί επανάληψης της διαδικασίας του Διαγωνισμού, η δε υπ' αριθ. 405/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής παρανόμως δέχθηκε το ως άνω αίτημα. Επομένως, ακυρωτέα τυγχάνει η επανάληψη της διαδικασίας «από το σημείο αξιολόγησης της με αριθμό ... ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της Ένωσης οικονομικών φορέων "... -"», καθώς και η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 621/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., ως ερειδόμενες στην ανωτέρω μη νόμιμη υπ' αριθ. 405/2020 απόφαση της αυτής Οικονομικής Επιτροπής. Με το άρθρο 15 της Διακήρυξης ορίστηκε ότι «15.1. Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες

οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 316.950,00 ευρώ. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. 15.2. Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης.... στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης)..... Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 24.2 «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος Δικαιολογητικά Συμμετοχής. πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας Στην προκειμένη περίπτωση η επίμαχη υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ δεν περιέχει, σε κανέναν μορφότυπό της, αμφότερες τις αποτελούσες την Ένωση εταιρίες «... - ...», με αποτέλεσμα αφενός να απουσιάζουν η επωνυμία, ο ΑΦΜ και η διεύθυνση του ενός εκ των δύο μελών αφετέρου να μην έχει ισχύ ο απαιτούμενος όρος του άρθρου 15.1 της Διακήρυξης ότι «Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Με το άρθρο 2 της Διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού ορίστηκαν τα εξής: «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη. 2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) η παρούσα διακήρυξη ι) το υπόδειγμα εγγυητικών επιστολών Το υπόδειγμα εγγυητικών επιστολών που περιλήφθηκε από την αναθέτουσα αρχή μεταξύ των εγγράφων της σύμβασης ήταν το ακόλουθο: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ (1) ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Εκδότης (Πλήρης επωνυμία Πιστωτικού Ιδρύματος/ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ

ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ-ΤΟΜΕΑΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ
ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ (Ε.Τ.Α.Α.-Τ.ΣΕ.ΜΔΕ.)

Ημερομηνία έκδοσης:

Προς: (Πλήρης επωνυμία Αναθέτουσας Αρχής/Αναθέτοντος Φορέα) ...
(Διεύθυνση Αναθέτουσας Αρχής/Αναθέτοντος Φορέα) ...

Εγγύηση μας υπ' αριθμ. ποσού ευρώ.

Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυόμαστε με την παρούσα επιστολή
ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και
διζήσεως μέχρι του ποσού των ευρώ 4 υπέρ του

(i) [σε περίπτωση φυσικού προσώπου]: (ονοματεπώνυμο, πατρώνυμο) ,
ΑΦΜ: (διεύθυνση), ή

(ii) [σε περίπτωση νομικού προσώπου]: (πλήρη επωνυμία), ΑΦΜ: ...

(διεύθυνση) ή

(iii) [σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας:] των φυσικών / νομικών προσώπων
α) (πλήρη επωνυμία), ΑΦΜ: (διεύθυνση)

β) (πλήρη επωνυμία), ΑΦΜ: (διεύθυνση)

γ) Όπως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Όπως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Το ύψος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής καθορίζεται στα έγγραφα της
σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό και δε μπορεί να υπερβαίνει το 2%
της προεκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Αναγράφεται ολογράφως και σε
παρένθεση αριθμητικώς. Στο ποσό δεν υπολογίζεται ο ΦΠΑ (άρθρο 157 ν.
4281/2014). ο.π. υποσ. γ) (πλήρη επωνυμία), ΑΦΜ: (διεύθυνση) ατομικά και για
κάθε μία από αυτές και ως αλληλέγγυα και εις ολόκληρο υπόχρεων μεταξύ τους,
εκ της ιδιότητάς τους ως μελών της ένωσης ή κοινοπραξίας, για τη συμμετοχή
του/της/τους σύμφωνα με την (αριθμό/ημερομηνία Διακήρυξη/Πρόσκληση/

Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της/του (Αναθέτουσας Αρχής/ Αναθέτοντος φορέα), για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης: “(τίτλος σύμβασης)”/ για το/α τμήμα/τα. Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή στην ανωτέρω απορρέουσες υποχρεώσεις του/της (υπέρ ου η εγγύηση) καθ’ όλο τον χρόνο ισχύος της. Το παραπάνω ποσό τηρείται στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση, αμφισβήτηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησής σας μέσα σε ημέρες από την απλή έγγραφη ειδοποίησή σας. Η παρούσα ισχύει μέχρι και την Ή Η παρούσα ισχύει μέχρις ότου αυτή μας επιστραφεί ή μέχρις ότου λάβουμε έγγραφη δήλωσή σας ότι μπορούμε να θεωρήσουμε την Τράπεζα μας απαλλαγμένη από κάθε σχετική υποχρέωση εγγυοδοσίας μας. Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον πάγιο τέλος χαρτοσήμου. Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από έγγραφο της Υπηρεσίας σας, στο οποίο επισυνάπτεται η συναίνεση του υπέρ ου για την παράταση της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 19 της Διακήρυξης, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί. Συμπληρώνεται με όλα τα μέλη της ένωσης/κοινοπραξίας. Συνοπτική περιγραφή των προς προμήθεια αγαθών/υπηρεσιών, κλπ σύμφωνα με το άρθρο 25 του πδ 118/2007. Εφόσον η εγγυητική επιστολή αφορά σε προσφορά τμήματος/τμημάτων της Διακήρυξης/Πρόσκλησης/Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, συμπληρώνεται ο αύξων αριθμός του/ων τμήματος/τμημάτων για το/α οποίο/α υποβάλλεται προσφορά. Να οριστεί ο χρόνος σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ: Ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι μεγαλύτερος τουλάχιστον κατά τριάντα (30) ημέρες του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως αυτός ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης (άρθρο 157 παρ. 1 περ. α, εδαφ. β' του ν. 4281/2014). πριν από την ημερομηνία λήξης της. Βεβαιώνουμε υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών επιστολών που έχουν δοθεί, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχουμε το δικαίωμα να εκδίδουμε. (Εξουσιοδοτημένη Υπογραφή) Άρθρο 157 παρ. 1 περ. α. εδαφ. γ. του ν.

4281/2014. Ο καθορισμός ανωτάτου ορίου έκδοσης των εγγυητικών επιστολών από τις τράπεζες που λειτουργούν στην Ελλάδα θεσμοθετήθηκε με την υπ' αριθ. 2028691/4534/03.08.1995 (ΦΕΚ Β' 740/28.08.1995) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία και κατέστη υποχρεωτική και η αναγραφή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης στην εγγυητική επιστολή. Επισημαίνουμε στο ως άνω υπόδειγμα ότι στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων γίνεται ρητή αναφορά σε αυτή, καθώς και στην ιδιότητα των οικονομικών φορέων που την αποτελούν ως μελών της. Εξάλλου, με την υποσημείωση υπ' αριθ. 5 γίνεται σαφής υπόμνηση ότι το κείμενο της εγγυητικής πρέπει να συμπληρώνεται, στο ίδιο σημείο (δηλαδή στο σημείο που πρέπει να σημειώνονται τα πρόσωπα υπέρ των οποίων εκδίδεται), με όλα τα μέλη της ένωσης. Σε αντίθεση με το ανωτέρω υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής η Ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» υπέβαλε την υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, στην οποία ουδεμία αναφορά περιλαμβάνεται ότι οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» έχουν την ιδιότητα μελών ένωσης, ενώ δεν περιλαμβάνονται από κοινού σε κάποιο σημείο της. Ο ισχυρισμός της Ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» ότι η ανωτέρω υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή είναι ορθή διαψεύδεται από το ίδιο το ΤΜΕΔΕ που την εξέδωσε αφού, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 12318/2020-Θ/7.8. 2020 έγγραφο του Τμήματος Μητρώου Πιστούχων Χορήγησης Εγγυητικών Επιστολών και Εκκαθαρίσεως Οφειλών Πρόσθετων Ασφαλειών του ΤΜΕΔΕ, η επίμαχη εγγυητική επιστολή εκδόθηκε «λόγω συστημικού λάθους» του ίδιου του ΤΜΕΔΕ. Σημειωτέον ότι η ίδια Ένωση υπέβαλε στον Διαγωνισμό και την υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, με περιεχόμενο σύμφωνο με το ανωτέρω υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής. Οι διαφορές μεταξύ των δύο εγγυητικών επιστολών ... και ...) είναι εμφανέστατες και θα έπρεπε να γίνουν άμεσα αντιληπτές από την παρεμβαίνουσα ώστε να συμπληρωθεί ορθά η επίμαχη υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή πριν την υποβολή της (όπως ορθά σημειώνει και η μειοψηφούσα άποψη στο από 2.11.2020 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού). Συνεπώς, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε, ομόφωνα, ότι η προσφορά της Ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» «δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή» αφού υπέβαλλε εγγυητική επιστολή που «δεν πληροί

τα αναφερόμενα του άρθρου 15.2 της Διακήρυξης» και ορθώς η Οικονομική Επιτροπή του ... ενέκρινε, με την υπ' αριθ. 375/2020 απόφασή της, το σχετικό από 8.5.2020 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και απέκλεισε την ανωτέρω Ένωση από τη συνέχεια του Διαγωνισμού. Στην προκειμένη περίπτωση, η υποβληθείσα από την Ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» υπ' αριθ. .../29.04.2020 εγγυητική επιστολή δεν εκδόθηκε υπέρ της ανωτέρω Ένωσης αλλά υπέρ της εταιρίας «...», καθώς και υπέρ της εταιρίας «...» χωρίς καμία αναφορά σε ιδιότητά τους ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας, με αποτέλεσμα τα στοιχεία της εγγυητικής επιστολής να μην ταυτίζονται με τα στοιχεία της διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων. Κύριο χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα (και εν προκειμένω το ΤΜΕΔΕ) στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή. Με την εγγυητική επιστολή οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση πρόσθετης φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού, με απλή ειδοποίηση του τελευταίου, χωρίς την ανάγκη προσφυγής στα δικαστήρια. Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων, δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το

υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλει την ένσταση διζήσεως. Το συνηθισμένο περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής περιλαμβάνει τα εξής: α) ημερομηνία έκδοσης, β) την επωνυμία της εκδότριας τράπεζας, γ) αναφορά του προσώπου που καθίσταται δικαιούχος της εγγυητικής επιστολής (δέκτης ή λήπτης), δ) αναφορά του προσώπου υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγυητική επιστολή (υπέρ ου εγγυητική επιστολή), ε) ρήτρα περί ανάληψης από την τράπεζα της ευθύνης ανεπιφύλακτα, χωρίς δηλαδή όρους ή αιρέσεις, στ) ρήτρα περί παραιτήσεως από την ένσταση διζήσεως, ζ) ποσό της εγγυητικής επιστολής, η. αναφορά του λόγου εκδόσεως της εγγυητικής επιστολής π.χ. για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, θ.) διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής και ι) υπόσχεση της τράπεζας ότι θα καταβάλει το ποσό αμέσως ή μέσα σε ελάχιστο χρονικό διάστημα. Ειδικά δια της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε διαγωνισμό η τράπεζα εγγυάται έναντι αυτού που προκηρύσσει τον διαγωνισμό την καταβολή ορισμένου ποσού για την περίπτωση που ο συμμετέχων στη διαδικασία δεν εκπληρώσει ή εκπληρώσει πλημμελώς τις υποχρεώσεις που πηγάζουν από τη συμμετοχή του. Σκοπός της εγγυητικής επιστολής αυτού του είδους είναι η εξασφάλιση της αναθέτουσας αρχής από τυχόν επιζήμιες ενέργειες των διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο (αδικοιολόγητη υπαναχώρηση ή καθυστέρηση σύναψης της σχετικής σύμβασης από υπαιτιότητα του διαγωνιζομένου, διότι η προσφορά του δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης). Το ποσό που καταβάλλεται με τη κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλύπτει, συνήθως, τις δαπάνες του διαγωνισμού που ματαιώθηκε καθώς και τα έξοδα προκήρυξης νέου διαγωνισμού ενώ πολλές φορές η εγγυητική επιστολή συμμετοχής χορηγείται για την εξασφάλιση ποινικής ρήτρας, που συνομολογείται για τη περίπτωση που δεν προσαχθεί εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ή δεν καταρτισθεί η σύμβαση. Το περιεχόμενο που θα πρέπει να έχει εκάστοτε η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσδιορίζεται στους όρους προκήρυξης του διαγωνισμού, η κατάθεση δε εγγυητικής επιστολής, με το περιεχόμενο που προβλέπεται στην προκήρυξη, αποτελεί ουσιώδη προ υπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής (ΣτΕ 480/1990). Σε περίπτωση, δε, υποβολής προσφοράς από ένωση

οικονομικών φορέων απαιτείται η εγγύηση συμμετοχής να έχει εκδοθεί υπέρ του συνόλου των μελών της ένωσης, διαφορετικά συνεπάγεται τον αποκλεισμό της από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, ενώ δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά έλλειψη επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης της αντίστοιχης προσφοράς, δεκτικής συμπλήρωσης, και τούτο διότι με τη μνεία στην εγγυητική επιστολή των στοιχείων της διαγωνιζομένης ένωσης καθορίζεται με ακρίβεια η έκταση της ευθύνης του εκδότη της και διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο απέβλεψε ο κανονιστικός νομοθέτης με τη θέσπιση της εγγυητικής επιστολής ως μέσου παροχής εγγυήσεως εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, σκοπού που συνίσταται όχι μόνο στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθετήσεως, εκ μέρους του μετέχοντος στη δημοπρασία, των συναφών υποχρεώσεών του, αλλά και στον εξαναγκασμό του μειοδότη (και στην περίπτωση που ο μειοδότης είναι κοινοπραξία, όλων των κοινοπρακτούντων) στην υπογραφή της συμβάσεως και την ανάληψη της υποχρεώσεως εκτελέσεως του έργου, με την κατάπτωση, σε βάρος του και υπέρ του κυρίου του έργου, της εγγύησης συμμετοχής του στη δημοπρασία (ΣτΕ 963/2000). Στην προκειμένη περίπτωση, με το περιεχόμενο που έχει η επίμαχη υπ' αριθ. .../29.04.2020 εγγυητική επιστολή, η οποία δεν περιείχε όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο Ν. 4412/2016 και η Διακήρυξη και δεν συντάχθηκε σύμφωνα με το υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, καθιστά τουλάχιστον αμφισβητήσιμη τη δυνατότητα που θα είχε η αναθέτουσα αρχή να εισπράξει το ποσό της εγγυητικής σε περίπτωση κατάπτωσής της σε βάρος της παρεμβαίνουσας ένωσης αφού δεν εξασφαλίζεται με απόλυτη ασφάλεια η ταυτότητα του υπέρ ου η εγγυητική. Εν κατακλείδι, είναι βέβαιοι ότι, γνωρίζοντας τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τους όρους της Διακήρυξης, ουδείς νομικός θα αποδεχόταν ότι η επίμαχη εγγυητική επιστολή διασφάλιζε τη δυνατότητα είσπραξής της σε περίπτωση που αυτή καταπέσει σε βάρος της παρεμβαίνουσας ένωσης. Στην προκειμένη περίπτωση με την επίμαχη υπ' αριθ. .../29.04.2020 εγγυητική επιστολή γεννάται, τουλάχιστον, σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση. Πρόκειται για ουσιώδη έλλειψη, μη δυνάμενη να θεωρηθεί ως έλλειψη «επουσιώδους τυπικής

προϋποθέσεως», δεν είναι δεκτική συμπληρώσεως εκ των υστέρων και καθιστά υποχρεωτικό τον αποκλεισμό της προσφοράς. Συνεπώς, η εκ των υστέρων διευκρίνιση ή αντικατάσταση της επίμαχης εγγυητικής θα εισήγαγε αναμφίβολα διάκριση υπέρ της παρεμβαίνουσας ένωσης σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς και θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείρισή της. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει

διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Στην προκειμένη περίπτωση η υποβληθείσα από την Ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» υπ' αριθ. .../29.04.2020 εγγυητική επιστολή δεν περιέχει τα στοιχεία αμφότερων των μελών της Ένωσης και συνεπώς είναι απορριπτή. Το «σφάλμα» αυτό δεν ταυτίζεται με την έννοια του εκ παραδρομής σφάλματος του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 αλλά πρόκειται για «σφάλμα» της Ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» που επισύρει τον αποκλεισμό της αφού παρέλειψε τόσο κατά τη λήψη της εγγυητικής επιστολής όσο και κατά την υποβολή της να ελέγξει την ορθότητα των στοιχείων της».

12. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις της επί της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι «Επί του πρώτου λόγου προσφυγής. Στην σελ. 8 με τονισμένους χαρακτήρες αναφέρει: «Ψευδώς η πλειοψηφία της Επιτροπής Διαγωνισμού σημειώνει ότι το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ βεβαιώνει «πως λόγω συστημικού λάθους (προφανώς στο σύστημα του ΤΜΕΔΕ) εκδόθηκε ως δίφυλλη αντί της συνηθισμένης μονόφυλλης (αναφέροντας το 1ο μέλος της Ένωσης στο 1ο φύλλο και το 2^ο μέλος της Ένωσης στο 2^ο φύλλο)» - δεν υπάρχει τέτοια σημείωση στο έγγραφο του ΤΜΕΔΕ. Σαφώς και το έγγραφο του ΤΜΕΔΕ βεβαιώνει κατά λέξη: Λόγω συστημικού λάθους εκδόθηκαν δυο Ε/Ε με τον ίδιο αριθμό και με την ίδια ημερομηνία για το ίδιο έργο υπέρ ... και ... αντίστοιχα. Η πλειοψηφία (πέντε έναντι ενός) της Επιτροπής, (η οποία είναι η ίδια, που με το πρώτο της πρακτικό εισηγούνταν την ανάθεση στην προσφεύγουσα ένωση που κατατάσσεται στην 6^η θέση μειοδοσίας) προφανώς και δεν θέλει να παραποιήσει τα αναφερόμενα στο έγγραφο του ΤΜΕΔΕ, (το οποίο έχει κοινοποιηθεί σε όλους τους συμμετέχοντες από τις 10/08/2020), αλλά αναγράφει στο 2^ο πρακτικό της, τα δικά της συμπεράσματα και διαπιστώσεις από το έγγραφο. Σαφώς το (προφανώς στο σύστημα του ΤΜΕΔΕ) είναι συμπέρασμα γιατί όταν το έγγραφο αναγράφει λόγω συστημικού λάθους, προφανώς εννοεί λάθος του συστήματος του ΤΜΕΔΕ που εκδίδει τις εγγυητικές, και όχι οποιοδήποτε άλλου συστήματος. Στη συνέχεια το εκδόθηκε η δίφυλλη αντί της συνηθισμένης μονόφυλλης (αναφέροντας το 1η

μέλος της Ένωσης στο 1^ο φύλλο και το 2^ο μέλος της Ένωσης στο 2^ο φύλλο) είναι διαπίστωση, γιατί ενώ το έγγραφο αναγράφει λόγω συστημικού λάθους εκδόθηκαν δυο Ε/Ε με τον ίδιο αριθμό και με την ίδια ημερομηνία για το ίδιο έργο υπέρ ... και ... αντίστοιχη στην πραγματικότητα αυτό δεν ισχύει, γιατί η εν λόγω εγγυητική επιστολή είναι ηλεκτρονικής έκδοσης, δηλαδή ψηφιακό αρχείο και όχι έγχαρτο. Το εν λόγω επίμαχο ψηφιακό αρχείο μορφής pdf. της εγγυητικής επιστολής ..., που έχει αναρτηθεί από την 4^η κατά σειρά μειοδοσίας, ένωση οικονομικών φορέων "...-...", στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ με α/α ..., και στα δικαιολογητικά συμμετοχής, είναι ένα και μόνο ψηφιακό αρχείο που φέρει τον ίδιο αριθμό Εγγυητικής Επιστολής: ... και στα δύο φύλλα του (1^η & 3^η σελίδα). Δηλαδή είναι μία ενιαία τετρασέλιδη εγγυητική επιστολή, και αφού αυτό φέρει επίσης στην 1^η σελίδα, ως πράττει παγίως το ΤΜΕΔΕ, την ψηφιακή σήμανση, (όχι εκτύπωση αυτής, αλλά ψηφιακή σήμανση υπό μορφή ψηφιακής υπογραφής) του ΤΜΕΔΕ πιστοποιείται ότι δεν πρόκειται για επεξεργασμένο μετέπειτα αρχείο (δηλαδή δεν πρόκειται για αρχείο προερχόμενο από την συρραφή δύο ξεχωριστών αρχείων). Σε ισχυρισμό της προδικαστικής προσφυγής της, η προσφεύγουσα ένωση επικαλούμενη το άρθρο 9 της διακήρυξης ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 621/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής ισχυριζόμενη ότι σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίο να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη». Στην προκειμένη περίπτωση το από 4.8.2020 έγγραφο της Ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» και το υπ' αριθ. πρωτ. 12318/2020-ε/7.8. 2020 έγγραφο του ΤΜΕΔΕ υποβλήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική πρόσκλησή της και συνεπώς, κατ' εφαρμογή της δεσμευτικής διάταξης του άρθρου 9 της Διακήρυξης, δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη. Δεν υποβλήθηκε κάποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών παρά με το από 4.8.2020 έγγραφο η ένωση Οικονομικών φορέων "...-..." ενημέρωσε την επιτροπή διαγωνισμού για το πρόδηλο σφάλμα

μη εξέτασης και των τεσσάρων σελίδων από τις οποίες αποτελείται η υπ' αριθμ.... Εγγυητική Επιστολή, όπου αναγράφονται και τα δύο μέλη της ένωσης, αιτούμενη την διόρθωση του σφάλματος. Το δε υπ' αριθ. πρωτ.... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ, είναι η απάντηση (για αυτό και απευθύνεται προς τον ...) σε σχετικό ηλεκτρονικό ερώτημα που υπέβαλε η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών στο ΤΜΕΔΕ. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η 405/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εκδόθηκε χωρίς την τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς της και, συγκεκριμένα, χωρίς να προηγηθεί η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η συγκεκριμένη απόφαση εκδόθηκε έπειτα από ερώτημα προς αυτή (ως Προϊστάμενη αρχή του διαγωνισμού), με το με αρ. πρ. 32919/10.08.2020 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, για ενεργοποίηση ή μη, της διάταξης του άρθρου 106§3 του Ν. 4412/2016. Παράλληλα έθετε υπ' όψη της Οικονομικής Επιτροπής: (α) το με αρ. πρ. 32154 αίτημα προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, από την ένωση Οικονομικών φορέων "...-...", σύμφωνα με το άρθρο 106§3 του Ν. 4412/2016 για την διόρθωση σφάλματος και την επανάληψη της διαδικασίας του διαγωνισμού από το σημείο που αυτό εμφιλοχώρησε, (β) το με αρ. πρ. έγγραφο του ΤΜΕΔΕ (...). Με την 405/2020 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει (το αποφασιστικό έχει αναφερθεί αυτολεξεί στην αρχή του εγγράφου) στην πραγματικότητα την ενεργοποίηση της διάταξης του άρθρου 106§3 του Ν. 4412/2016 και ζητά από την Επιτροπή Διαγωνισμού (αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο του διαγωνισμού) να επανέλθει με νέο πρακτικό, δηλαδή γραπτή γνωμοδότηση, για την αποδοχή ως νόμιμη ή μη, της επίμαχης Εγγυητικής Επιστολής, δηλαδή εάν εμφιλοχώρησε ή όχι σφάλμα. Όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα ένωση στην παρούσα παράγραφο (σελ. 11), της προσφυγής της. Επειδή, το άρθρο 20 του κυρωθέντος, με το άρθρο πρώτο του ν.2690/1999 (Α' 45), Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κ.Δ.Δ.) ορίζει ότι: «1, Όπου ο νόμος για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη ... η ... γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα ...Η γνώμη ... πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη

κατά το περιεχόμενε της η άποψή μας είναι πως έτσι και έγινε. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν υφίσταται νόμιμη και επαρκής αιτιολογία στην υπ' αρ. 405/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Ο συγκεκριμένος λόγος όμως προβάλλεται αβάσιμα διότι αφενός η ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αναφέρει λεπτομερώς τους λόγους για τους οποίους αποφασίσθηκε η ενεργοποίηση της διάταξης του άρθρου 106 § 3 του Ν. 4412/2016 και αφετέρου στρέφεται κατά απόφασης η νομιμότητα της οποίας κρίθηκε ήδη από την ΑΕΠΠ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Αναφορικά με τους λοιπούς λόγους της προσφυγής, σύμφωνα με τους οποίους το σφάλμα ως προς την έκδοση της επίμαχης εγγυητικής επιστολής αφορούσε στην Ένωση υπέρ της οποίας εξεδόθη και ότι η τελευταία όφειλε να ασκήσει προσφυγή κατά του α' πρακτικού, αντί της διαδικασίας του αρ. 106 παρ. 3, αλλά και για τη νομιμότητα της εγγυητικής επιστολής, οφείλουμε να επισημάνουμε τα εξής: Όπως αναφέρεται και στο υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ «Λόγω συστημικού λάθους εκδόθηκαν δυο Ε/Ε με τον ίδιο αριθμό και με την ίδια ημερομηνία για το ίδιο έργο υπέρ ... και ... αντίστοιχα». Συνεπώς, επρόκειτο για λάθος που αφορούσε στην διαδικασία έκδοσης της εγγυητικής επιστολής από το ΤΜΕΔΕ και όχι για σφάλμα της ένωσης υπέρ της οποίας εξεδόθη. Για το λόγο αυτό, η ένωση «... και ...» δεν προσέφυγε κατά του α' πρακτικού, με βάση το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της, αλλά ζήτησε την προσφυγή στη διαδικασία του αρ. 106 παρ. 3. Άλλωστε, όπως έχουμε επισημάνει σύμφωνα και με την ενημέρωση που είχαμε από το ΤΜΕΔΕ, η επίμαχη εγγυητική επιστολή ήταν εξ αρχής νόμιμη, σε αντίθεση με το σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Το επίμαχο ψηφιακό αρχείο μορφής pdf. της εγγυητικής επιστολής ..., που έχει αναρτηθεί από την ένωση οικονομικών φορέων "...-...", στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ με α/α ..., και στα δικαιολογητικά συμμετοχής, είναι ένα και μόνο ψηφιακό αρχείο που φέρει τον ίδιο αριθμό Εγγυητικής Επιστολής: ... και στα δύο φύλλα του (1η & 3η σελίδα), δηλαδή είναι μία ενιαία τετρασέλιδη εγγυητική επιστολή. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το σφάλμα της εγγυητικής επιστολής επιφέρει ποινή αποκλεισμού, και δεν διορθώνεται βάσει του αρ. 102, όπως έχουμε ήδη

επισημάνει δεν υποβλήθηκε κάποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών. Αντίθετα, με το από 4.8.2020 έγγραφο η ένωση Οικονομικών φορέων "...-..." ενημέρωσε την επιτροπή διαγωνισμού για το πρόδηλο σφάλμα μη εξέτασης και των τεσσάρων σελίδων από τις οποίες αποτελείται η υπ' αριθμ. ... Εγγυητική Επιστολή, όπου αναγράφονται και τα δύο μέλη της ένωσης, αιτούμενη την διόρθωση του σφάλματος. Το δε υπ' αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο του ΤΜΕΔΕ (όπως έχουμε ήδη προαναφέρει), είναι η απάντηση (για αυτό και απευθύνεται προς τον ...) σε σχετικό ηλεκτρονικό ερώτημα που υπέβαλε η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Αναθέτουσας, στο ΤΜΕΔΕ.».

13. Επειδή, συναφώς η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Το άρθρο 9 της διακήρυξης του επίμαχου έργου ορίζει κατά λέξη τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και ης οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς ης σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 ης υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή⁴⁸, δεν λαμβάνεται υπόψη.» Από την άνω διάταξη προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν λαμβάνονται υπόψη, και ορθά, διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις δικαιολογητικών που παρέχονται από τον διαγωνιζόμενο χωρίς να κληθεί προς τούτο από την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένω με το από 4.8.2020 έγγραφό μας, που αναρτήθηκε και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 5.8.2020 και ώρα 11:17:08, δεν παρείχαμε ούτε κάποια διευκρίνιση επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών μας ούτε συμπληρώσαμε τα υποβληθέντα στο διαγωνισμό δικαιολογητικά μας. Ενημερώσαμε την αναθέτουσα αρχή για το πρόδηλο σφάλμα της Επιτροπής Διαγωνισμού να μην εξετάσει και τις τέσσερις (4) σελίδες από τις οποίες

αποτελείται η υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή μας. Εάν η Επιτροπή Διαγωνισμού, ως όφειλε, είχε ελέγξει και τις τέσσερις σελίδες της άνω εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας ευχερώς θα διαπίστωνε ότι σ' αυτήν αναφέρονται τα πλήρη στοιχεία και των δύο μελών της ενώσεώς μας. Εν όψει των ανωτέρω ορθά η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 405/2020 απόφασή της δέχθηκε ότι «...το περιεχόμενο του εγγράφου δεν περιλαμβάνει διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβληθέντος δικαιολογητικού, αλλά επισήμανση σφάλματος της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσον αφορά τη μη αποδοχή προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής» και όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Το 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού έχει εκδοθεί κατά πλάνη περί τα πράγματα με βάση δηλ. προφανώς εσφαλμένη αντίληψη που προκύπτει από αναμφισβήτητα στοιχεία του φακέλου, και συγκεκριμένα την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή, για τη συνδρομή των πραγματικών δεδομένων τα οποία αποτελούν την προϋπόθεση εκδόσεώς του. Ήτοι η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε, κατά πλάνη περί τα πράγματα και μάλιστα ουσιώδη, ότι στην υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή δεν αναφέρονται τα στοιχεία και των δύο μελών της ενώσεώς μας διότι δεν εξέτασε και τις τέσσερις σελίδες της εγγυητικής επιστολής αλλά προφανώς μόνο τις δύο πρώτες, ουσιώδη πλάνη που είχε επίδραση στην κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ενώ από την ευρισκόμενη στο φάκελο ... εγγυητική επιστολή αποδεικνύεται πλήρως και χωρίς καμία εύλογη αμφιβολία ότι σ' αυτήν αναφέρονται και τα δύο μέλη της ενώσεώς μας. Εν όψει των ανωτέρω ορθά και νόμιμα η Επιτροπή Διαγωνισμού, όταν προέβη στον έλεγχο και των τεσσάρων (4) σελίδων της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας, έκρινε με το 2^ο πρακτικό της ότι αυτή πληροί τους όρους της διακήρυξης και έκανε δεκτή την προσφορά μας και ορθά η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 621/2020 απόφασή της ανέδειξε την ένωσή μας προσωρινή ανάδοχο του έργου. Όσα δε περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Με τον επόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 405/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής και της ερειδόμενης σ' αυτήν 651/2020 αποφάσεως ισχυριζόμενη ότι η υπ' αριθμ. 405/2020 απόφαση

εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ήτοι χωρίς προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα: Εν προκειμένω η προσφεύγουσα ένωση δεν αμφισβητεί ότι, σε αντίθεση με όσα δέχθηκε προδήλως εσφαλμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το 1ο πρακτικό της, στην υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή μας αναγράφονται τα ονόματα και των δύο μελών της ενώσεώς μας και συνεπώς ότι δεν συντρέχει ο μοναδικός λόγος αποκλεισμού μας που διέγνωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού, και απλώς διαφωνεί με το μορφότυπο της εγγυητικής επιστολής και το ότι τα στοιχεία των εταιριών μελών της ενώσής σας δεν αναγράφονται στην ίδια σελίδα. Εν όψει των ανωτέρω αλυσιτελώς προβάλλονται αιτιάσεις περί μη γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την εφαρμογή του άρθρου 106§3 του Ν. 4412/2016, εφόσον η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί, ως προς την πραγματική βάση, ότι η εγγυητική επιστολή που προσκομίσαμε αναφέρει τα στοιχεία και των δύο μελών της ενώσεώς μας, πραγματικό γεγονός που διέλαθε της προσοχής της επιτροπής διαγωνισμού. Εκτός των ανωτέρω ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και για τον εξής λόγο: Το άρθρο 106§3 του Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.» Από την άνω διάταξη προκύπτει ότι η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι απλή από την οποία και δεν δεσμεύεται ο αποδέκτης της, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή. Το άρθρο 20§1 του Ν. 2690/1999 ορίζει τα εξής: «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της.» Από την άνω διάταξη προκύπτει ότι οι

γνωμοδοτήσεις (απλές ή σύμφωνες) διατυπώνονται ύστερα από ερώτημα του αποφασίζοντος οργάνου, ενώ η γνώμη υποβάλλεται με πρωτοβουλία του οργάνου που γνωμοδοτεί. Τέλος στο άρθρο 20§4 του Ν. 2690/1999 ορίζονται τα εξής: «4. Αν η απλή γνώμη δεν υποβληθεί μέσα στην προθεσμία που έχει ταχθεί προς τούτο από το νόμο ή από το αποφασίζον όργανο ή, σε κάθε περίπτωση, μέσα σε εύλογο χρόνο, η διοικητική πράξη μπορεί να εκδοθεί και χωρίς αυτήν.» Από την άνω διάταξη προκύπτει ότι στην περίπτωση της απλής γνώμης το έχουν την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο μπορεί νομίμως να εκδώσει την απόφαση του χωρίς την γνωμοδότηση του γνωμοδοτούντος οργάνου, εάν την έχει ζητήσει και αυτό (γνωμοδοτικό όργανο) δεν θέλησε να ασκήσει την αρμοδιότητά του. Εν προκειμένω το έγγραφο της ένωσής μας με την επισήμανση του πρόδηλου σφάλματος της Επιτροπής Διαγωνισμού και την δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 106§3 του Ν. 4412/2016 τέθηκε υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού. Όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 10275/10.8.2020 (αρ. εισερχ. 32919/10.8.2020) έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, αυτή αρκέσθηκε να το διαβιβάσει στην Οικονομική Επιτροπή για τις δικές της ενέργειες αποφεύγοντας να γνωμοδοτήσει για την εφαρμογή ή μη της διάταξης του άρθρου 106§3 του Ν. 4412/2016. Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ενημερώθηκε και απείχε να γνωμοδοτήσει νομίμως η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στην λήψη απόφασης για εφαρμογή του άρθρου 106§3 χωρίς την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και όσα περί παράβασης ουσιώδους τύπου κατά τη διαδικασία έκδοσης της 405/2020 απόφασης αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα. Η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 405/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής και συνακόλουθα και της υπ' αριθμ. 621/2020 αποφάσεως που ερείδεται στην υπ' αριθμ. 405/2020 ισχυριζόμενη ότι εν προκειμένω υπάρχει σφάλμα αλλά το σφάλμα δεν είναι της Επιτροπής Διαγωνισμού για να τύχει εφαρμογής το άρθρο 106§3 του Ν. 4412/2016 αλλά του ΤΜΕΔΕ κατά την έκδοση της εγγυητικής επιστολής γεγονός που δήθεν συνομολογεί το ΤΜΕΔΕ στο με αρ. πρωτ. 12318/2020-Θ/7.8.2020 έγγραφό του αναφέροντας ότι «Λόγω συστημικού λάθους εκδόθηκαν δύο εγγυητικές

επιστολές με τον ίδιο αριθμό και με την ίδια ημερομηνία για το ίδιο έργο υπέρ «...» και «...». Το ΤΜΕΔΕ στο άνω έγγραφο του δεν αναφέρει ότι η προσκομισθείσα από την ένωσή μας ... εγγυητική επιστολή δεν έχει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία ή ότι δεν αναφέρει τα στοιχεία και των δύο μελών της ένωσης, όπως προδήλως εσφαλμένα δέχθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το 1° πρακτικό της αλλά ότι εκδόθηκε υπέρ της ένωσής μας και των μελών της εγγυητική επιστολή αποτελούμενη από τέσσερις (4) σελίδες, αντί των δύο (2) που είναι το συνήθως συμβαίνον. Αυτό θεωρεί ως «συστημικό λάθος» το ΤΜΕΔΕ και σ' αυτό αναφέρθηκε. Συνεπώς το σφάλμα είναι της Επιτροπής Διαγωνισμού που παρέλειψε να ελέγξει και τις τέσσερις (4) σελίδες της εγγυητικής επιστολής και όχι του ΤΜΕΔΕ, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ορθά η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 405/2020 απόφασή της ανέπεμψε το θέμα στην Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου να γνωμοδοτήσει αφού λάβει υπόψη της και τις τέσσερις (4) σελίδες της υπ' αριθμ. θ-72042 εγγυητικής επιστολής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ένωσή μας όφειλε να προσβάλλει με προδικαστική προσφυγή την υπ' αριθμ. 375/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και να μην επισημάνει το πρόδηλο σφάλμα της Επιτροπής Διαγωνισμού στην αναθέτουσα αρχή ώστε να κινηθεί η διαδικασία του άρθρου 106§3 του Ν. 4412/2016. Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή διέγνωσε το πρόδηλο σφάλμα της Επιτροπής Διαγωνισμού και κίνησε την διαδικασία του άρθρου 106§3 του Ν. 4412/2016 πριν παρέλθει η προθεσμία προσβολής της υπ' αριθμ. 375/2020 αποφάσεως με προδικαστική προσφυγή, η οποία παρήρχετο στις 13.8.2020, δεδομένου ότι όπως προκύπτει από τη λειτουργία της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, η άνω 375/2020 απόφασή μας κοινοποιήθηκε στις 3.8.2020. Συνεπώς μετά την εν τοις πράγμασι ανάκληση της υπ' αριθμ. 375/2020 αποφάσεως αυτή έπαψε να υφίστατο στο νομικό κόσμο και δεν ήταν δυνατή η προσβολή της. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα από την ένωσή μας ... εγγυητική επιστολή «....δεν περιέχει σε κανέναν μορφότυπό της, αμφότερες τις αποτελούσες την ένωση εταιρίες «... - ...» με αποτέλεσμα να απουσιάζουν η επωνυμία, ΑΦΜ, και η διεύθυνση του ενός εκ των δύο μελών, αφετέρου να μην έχει ισχύ ο απαιτούμενος όρος του άρθρου

15.1 της διακήρυξης «Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση..... Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και αναληθής και για την απόρριψή του επαγόμεθα τα εξής: Το άρθρο 15 της διακήρυξης του επίμαχου έργου ορίζει: «Άρθρο 15: Εγγύηση συμμετοχής 15.1 Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 316.950,00 ευρώ. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. 15.2 Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία α : α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον κύριο του έργου ... προς τον οποίο απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος την διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της διακήρυξης (αριθμός, έτος, τίτλος έργου) και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. (Στο σημείο αυτό γίνεται παραπομπή στα σχετικά υποδείγματα, εφόσον υπάρχουν). Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 05/02/2021 άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή

μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής και στις περιπτώσεις του άρθρου 4.2 της παρούσας. Η ένσταση του αναδόχου κατά της αποφάσεως δεν αναστέλλει την είσπραξη του ποσού της εγγυήσεως. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016». Το άρθρο 72 § 4 του Ν.4412/2016 που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ορίζει ότι: «4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, τα ποσά της κατάπτωσης υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την «καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών», του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι για το παραδεκτό της προσφοράς τους οφείλουν με το φάκελο των δικαιολογητικών

συμμετοχής τους να υποβάλλουν εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού 316.950,00€. Περαιτέρω από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, απαιτείται για το παραδεκτό της προσφοράς, η εγγυητική συμμετοχής στον διαγωνισμό να καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων της ένωσης και να αναγράφει την πλήρη επωνυμία, τον ΑΦΜ και την διεύθυνση των οικονομικών φορέων μελών της ένωσης που υποβάλλουν την κοινή προσφορά, δεδομένου ότι είναι απαραίτητη η σύμπραξη όλων για την ανάληψη του προκηρυχθέντος έργου (ΣτΕ 4355/1997, 784/2007, 32/2010). Με την έκδοση της εγγυητικής επιστολής στο όνομα των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την ένωση καθορίζεται με ακρίβεια η έκταση της ευθύνης του εκδότη της και διασφαλίζεται πλήρως η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο απέβλεψε ο κανονιστικός νομοθέτης με την θέσπιση της εγγυητικής επιστολής ως μέσου παροχής εγγυήσεως εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, σκοπού ο οποίος συνίσταται όχι μόνο στην απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής στην περίπτωση αθετήσεως από τον μετέχοντα στον διαγωνισμό διαγωνιζόμενο των υποχρεώσεών του, αλλά και στον εξαναγκασμό του μειοδότη, και στην διαγωνιζόμενο των υποχρεώσεών του, αλλά και στον εξαναγκασμό του μειοδότη, και στην περίπτωση που μειοδότης είναι ένωση στον εξαναγκασμό όλων των μελών της στην υπογραφή της συμβάσεως (ΣτΕ 2513/1993). Συνεπώς το εάν η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης θα κριθεί από το εάν μ' αυτήν εξασφαλίζεται ο εργοδότης, ότι θα καταβληθεί υπέρ του το ποσό της εγγυήσεως, απροφασίστως και αναντιρρήτως εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, από το εάν με την χορηγηθείσα εγγυητική δεσμεύεται ο εκδότης αυτήν ότι θα καταβάλλει το ποσό της εγγυήσεως στην περίπτωση πλήρωσης των όρων για τους οποίους χορηγείται η εγγύηση απροφασίστως και αναντιρρήτως εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας στην περίπτωση που οι υπέρ η χορηγηθείσα εγγυητική επιστολή αθετήσουν τις υποχρεώσεις τους ή αρνηθούν να υπογράψουν την σύμβαση στην περίπτωση αναδείξεως των ως αναδοχών εκτέλεσης του έργου. Στην παρούσα περίπτωση η ένωση των

εταιριών μας για την παραδεκτή συμμετοχή της στο διαγωνισμό υπέβαλε με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της α) την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ ποσού 194.670,69€ και β) την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, ποσού 122.279,31€, ήτοι υπέβαλε εγγυητικές επιστολές συμμετοχής συνολικού ποσού 316.950,00€ (194.670,69 + 122.279,31), όπως απαιτείτο από τη διακήρυξη. Οι άνω προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές είναι πλήρεις και καθ' όλα νόμιμες και πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Το άρθρο 15.2 εδ. στ που επικαλέσθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 1^ο πρακτικό της και η προσφεύγουσα με την προσφυγή της για την απόρριψη της προσφοράς μας, όπως και ανωτέρω αναφέραμε ορίζει κατά λέξη τα εξής: 15.2 Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία «στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης)...». • Ως προς την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή που υποβάλαμε και αποτελείτο από δύο σελίδες η Επιτροπή δεν διαπίστωσε καμία έλλειψη και έκρινε ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης. • Ως προς την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή που υποβάλαμε η Επιτροπή Διαγωνισμού προδήλως εσφαλμένα και εκ παραδρομής και κατά ουσιώδη πλάνη περί τα πράγματα έκρινε ότι δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης γιατί στο σώμα της δεν αναφέρονται δήθεν τα στοιχεία και των δύο εταιριών μελών της ένωσής μας, αλλά μόνο της μίας. Το πρόδηλο σφάλμα της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο και διόρθωσε με το 2^ο πρακτικό της, έγκειται στο εξής: Η υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή που εκδόθηκε από το ηλεκτρονικό σύστημα εγγυητικών επιστολών του ΤΜΕΔΕ, αποτελείται από τέσσερις (4) σελίδες, και τούτο διότι αντί τα στοιχεία των εταιριών μελών της ένωσής μας να περιλαμβάνονται σε μία σελίδα, όπως στην υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή, περιλαμβάνονται σε δύο (2) ξεχωριστές σελίδες και έτσι υπεβλήθη εγγυητική επιστολή αποτελούμενη από τέσσερις σελίδες. Αυτό είναι το συστηματικό λάθος που αναφέρει το ΤΣΜΕΔΕ και έκανε σημαία της προσφυγής της η προσφεύγουσα. Δεν πρόκειται για δύο ξεχωριστές εγγυητικές επιστολές αλλά για μία ενιαία εγγυητική επιστολή με αριθμό ... που

περιλαμβάνει τα πλήρη στοιχεία και των δύο (2) εταιριών μελών της ένωσής μας και όλα τα υπόλοιπα για την εγκυρότητά της στοιχεία του άρθρου 15 της διακήρυξης και του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016. Τούτο αποδεικνύεται από το ότι τόσο η αναφερόμενη στο μέλος της ενώσεώς μας «...» σελίδα φέρει τον αριθμό ..., όσο και η σελίδα η αναφερόμενη στο μέλος της ένωσής μας «...» φέρει τον ίδιο αριθμό Η προσκομισθείσα από την ένωσή μας ... εγγυητική επιστολή αναφέρει την ημερομηνία εκδόσεώς της, τον εκδότη της (ΤΜΕΔΕ), τον αριθμό της εγγυητικής επιστολής και το ποσό που καλύπτει, απευθύνεται στον κύριο του έργου, περιέχει τους όρους της ανεπιφύλακτης εγγύησης, της παραίτησης από το δικαίωμα της διζήσεως και διαιρέσεως, καθώς και τον όρο της καταβολής του ποσού της εγγυήσεως απροφασίστως και αναντιρρήτως εντός πέντε (5) ημερών στον ..., τα πλήρη στοιχεία των μελών της ένωσης (επωνυμία, έδρα, ΑΦΜ) για τα οποία εγγυάται το ΤΜΕΔΕ, το χρόνο ισχύος της, τον τίτλο του έργου για το οποίο χορηγείται και τον αριθμό ΑΔΑΜ και την δήλωση σε κάθε φύλλο ότι «Η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση», (βλ. τελευταία σειρά της πρώτης σελίδας που αναφέρεται σε κάθε εταιρία μέλος της ενώσεώς μας) Πρόκειται επομένως για μια εγγυητική επιστολή που πληροί όλες τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης εξασφαλίζοντας τον εργοδότη ..., δεσμεύοντας τον εγγυητή ΤΜΕΔΕ και υποχρεώνοντας την ένωσή μας να τηρήσει τις υποχρεώσεις της από τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Η μη αναγραφή των στοιχείων των εταιριών μελών της ένωσής μας σε μία σελίδα προφανώς δεν επηρεάζει ούτε την πληρότητα, ούτε τη νομιμότητα της εγγυητικής επιστολής, ούτε αίρει την υποχρέωση του ΤΜΕΔΕ να καταβάλει το ποσό της εγγύησης στο ... αν η ένωσή μας παραβεί τους όρους του διαγωνισμού. Συνεπώς όσα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στην εγγυητική επιστολή δεν αναφέρονται τα στοιχεία και των δύο εταιριών της ένωσής μας και ότι δεν καλύπτεται ο όρος του άρθρου 15.1 της διακήρυξης είναι απορριπτέα ως αβάσιμα και αναληθή. Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ που προσκομίσαμε καλύπτει πλήρως τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του νόμου δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η υπ' αριθμ. 833/2020 απόφαση που

επικαλείται η προσφεύγουσα. Δεν υπάρχει κάποιο σφάλμα στην υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή που να παρέλειψε να ελέγξει η ένωσή μας. Η εγγυητική επιστολή είναι πλήρης. Το σφάλμα είναι της Επιτροπής Διαγωνισμού που παρέλειψε να ελέγξει και τις τέσσερις (4) σελίδες της εγγυητικής επιστολής που προσκομίσαμε. Επικουρικά, και σε κάθε περίπτωση, ακόμη και για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή συμμετοχής μας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης γιατί αποτελείται από τέσσερις (4) σελίδες και όχι από δύο (2), και πάλι η προσφορά της εταιρίας μας ορθά έγινε δεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού με το 2° πρακτικό της και την υπ' αριθμ. 621/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και τούτο διότι εκ συστημικού λάθους του ΤΜΕΔΕ, όπως το ίδιο συνομολογεί αποδεχόμενο το λάθος του εκδόθηκε η ... εγγυητική επιστολή σε τέσσερις (4) σελίδες αντί για δύο (2). Ειδικότερα: Το μέλος της ενώσεώς μας «...» με την υπ' αριθμ. 124092/27.4.2020 αίτησή της προς το ΤΜΕΔΕ ζήτησε την έκδοση εγγυητικής επιστολής περιγράφοντας την δικαιούχο ένωση εταιριών ως εξής: «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «... - ...» διεύθυνση ..., όπως άλλωστε συνομολογεί και το ΤΜΕΔΕ στο με αρ. πρωτ. ... έγγραφό του. Ως εκ τούτου η αποδοχή από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 621/2020 απόφασή της, της υπ' αριθμ. ... εγγυητικής επιστολής είναι σύμφωνη με την αρχή της χρηστής διοίκησης (ΕΑ ΣτΕ 433/2010). Επισημαίνουμε ότι η ΑΕΠΠ με την υπ' αριθμ. 1005/2020 απόφασή της δέχθηκε ότι: «Εξάλλου, ο εσφαλμένος υπολογισμός του χρόνου ισχύος της εγγυητικής, δεν μπορεί να αποδοθεί σε πλημμέλεια της παρεμβαίνουσας ένωσης, αλλά όπως προέκυψε και από την ίδια τη με αριθμό πρωτοκόλλου ... επιστολή του Τμήματος Μητρώου Πιστούχων Χορήγησης Εγγυητικών Επιστολών και Εκκαθαρίσεως Οφειλών Πρόσθετων Ασφαλειών του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε., ήταν ευθύνη του εκδότη της συγκεκριμένη εγγυητικής επιστολής και δεν υπήρχε πραγματική πρόθεση να ισχύσει αυτή μόνο για 310 ημέρες, αλλά για το ορθό διάστημα, ήτοι 335 ημέρες και ως εκ τούτου, θα ήταν δυσανάλογο μέτρο η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης, εξαιτίας της αμέλειας εκ μέρους της να ελέγξει την αναγραφή του ορθού αριθμού ημερών, από το σώμα της εγγυητικής. Ειδικότερα δε, είναι σαφές ότι η παράλειψη αυτή

συντελέστηκε με ευθύνη του εκδότη αυτής (Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), ο οποίος κατά την έκδοση της εγγυητικής βρίσκεται σε υπέρτερη διαπραγματευτικά θέση, αφού ο εκάστοτε εκδότης της εγγυητικής, επιβάλλει στον λήπτη αυτής, τον τύπο και το περιεχόμενο, σύμφωνα με το ακολουθούμενο κάθε φορά υπόδειγμα ή πρότυπο.» Η κρίση αυτή της ΑΕΠΠ καθώς και η 621/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... που έκρινε ότι η υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, πληροί τους όρους της διακήρυξης είναι ορθή και νόμιμη και σύμφωνη με την αρχή της χρηστής διοίκησης που απαγορεύει ο διοικούμενος να στερείται των δικαιωμάτων του από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων της διοίκησης. Εν προκειμένω η έκδοση της υπ' αριθμ. ... εγγυητικής επιστολής σε τέσσερις (4) σελίδες οφείλεται σε συστημικό λάθος όχι της ένωσής μας, αλλά δημόσιας αρχής (ΤΜΕΔΕ) που είναι επιφορτισμένη να εκδίδει εγγυητικές επιστολές σύμφωνα με τα αιτήματα που της υποβάλλονται. Εν προκειμένω το αίτημα της ένωσής μας, όπως αναγνωρίζει και το ΤΜΕΔΕ, ήταν να εκδοθεί εγγυητική επιστολή επ' ονόματι της ενώσεως των εταιριών μας. Συνεπώς είναι αντίθετο με την αρχή της χρηστής διοίκησης να αποκλεισθεί του διαγωνισμού η ένωσή μας για σφάλμα του ΤΜΕΔΕ που εξέδωσε μεν εγγυητική επιστολή σύμφωνα με τα αιτηθέντα από την ένωσή μας, αποτελούμενη όμως από τέσσερις (4) και όχι δύο (2) σελίδες».

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 102/2017, 563/2018), οι διαπιστούμενες ελλείψεις στο σώμα της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από οικονομικό φορέα, δεν δύνανται να οδηγήσουν άνευ άλλου τινός σε απόρριψη της προσφοράς του, αλλά αντιθέτως η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όταν πρόκειται για ήσσονος σπουδαιότητας πλημμέλειες και ελλείψεις, υπό την αναγκαία προϋπόθεση ότι δεν παραβιάζονται οι όροι εφαρμογής της εν λόγω διάταξης. Συγκεκριμένα, έχει κριθεί, ότι η απόρριψη της προσφοράς ενός υποψηφίου, συνιστά αφόρητη τυπολατρία και αδικαιολόγητη εμμονή στη γραμματική διατύπωση των οικείων διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, όταν με τις ζητούμενες διευκρινίσεις,

δεν εισάγεται καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ συγκεκριμένου υποψηφίου σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους ούτε όμως συνεπάγεται αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ κάποιου οικονομικού φορέα, εφόσον δεν προκύπτει το αντίθετο με βάση την αρχή της τυπικότητας, ήτοι δεν παραβιάζεται επί ποινή αποκλεισμού όρος.

15. Επειδή, ως προς την βασιμότητα των αιτιάσεων από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα ένωση ζητά την ακύρωση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ισχυριζόμενη ότι κακώς ελήφθη υπόψη το από 4.8.2020 έγγραφό της παρεμβαίνουσας, το οποίο υποστηρίζει ότι δεν υπεβλήθη ηλεκτρονικά στον ιστότοπο του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος δεδομένου, ότι το από 4/8/2020 έγγραφό αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και στον ιστότοπο του διαγωνισμού στις 5/8/2020 και ώρα 11:17:08 και υπεβλήθη μέσω της «επικοινωνίας» από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην οικονομική επιτροπή. Το ότι το συγκεκριμένο έγγραφό υπεβλήθη μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ αναφέρεται εξάλλου και στην προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Περαιτέρω η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων επικαλούμενη το άρθρο 9 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι κακώς ελήφθη υπόψη το από 4.8.2020 έγγραφό γιατί υπεβλήθη χωρίς σχετική προς τούτο πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι το άρθρο 9 της διακήρυξης του επίμαχου έργου ορίζει κατά λέξη τα εξής: *«Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 ης υπ' αρ. 117384/26-*

10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.». Από την άνω διάταξη, προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν λαμβάνονται υπόψη, διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις δικαιολογητικών που παρέχονται από τον διαγωνιζόμενο χωρίς να κληθεί προς τούτο από την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένω, με το από 4.8.2020 έγγραφό δεν παρεσχέθη ούτε κάποια διευκρίνιση επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών ούτε συμπληρώθηκαν τα υποβληθέντα στο διαγωνισμό δικαιολογητικά αλλά ενημερώθηκε η αναθέτουσα αρχή για το πραγματικό γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είχε εξετάσει και τις τέσσερις (4) σελίδες από τις οποίες αποτελείται η υπ' αριθμ. ... κατατεθείσα εγγυητική επιστολή. Εν όψει των ανωτέρω η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 405/2020 απόφασή της βασίμως δέχθηκε, ότι «...το περιεχόμενο του εγγράφου δεν περιλαμβάνει διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβληθέντος δικαιολογητικού, αλλά επισήμανση σφάλματος της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσον αφορά τη μη αποδοχή προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής» και όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα αφού η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε μια πληροφορία στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης. Σε κάθε δε περίπτωση, η ανωτέρω νομολογιακή ερμηνευτική προσέγγιση, βρίσκει εφαρμογή όταν η ενέργεια της αναθέτουσας αρχής να απευθυνθεί για παροχή διευκρινίσεων σε έναν συμμετέχοντα υποψήφιο, δεν οδηγεί σε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του και δεν προσδίδει σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις υπόλοιπες προσφορές, δεδομένου ότι δεν συνεπάγεται μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέου εγγράφου, αλλά μία τυπική παράλειψη που επιδέχεται συμπλήρωση εφόσον οι αρχικές δεσμεύσεις που αναλήφθηκαν αιτών οι απαιτούμενες εκ της διακήρυξης και ουδόλως μεταβλήθηκαν. Σε συνέχεια των ανωτέρω παραδοχών, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, δεν προκύπτει κάποιο πραγματικό ή νομικό κώλυμα ως προς τη δυνατότητα που θα είχε η αναθέτουσα αρχή να εισπράξει το ποσό της εγγυητικής σε περίπτωση κατάπτωσής της σε βάρος της παρεμβαίνουσας ένωσης, αφού το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. είχε δεσμευτεί απέναντί του, παραιτούμενο από το

δικαίωμα της διζήσεως και της ενστάσεως και η εγγυητική είχε συνταχθεί απόλυτα νομότυπα κατά τα λοιπά στοιχεία της, ώστε να εξασφαλίζεται με απόλυτη ασφάλεια η ταυτότητα του λήπτη της εγγυητικής.

16. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατά τρόπο αβάσιμο, ότι εν προκειμένω, υφίσταται μη ιάσιμη πλημμέλεια κατά την οικεία διοικητική διαδικασία. Ειδικότερα η προσαπτόμενη πλημμέλεια, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν είναι αποτέλεσμα των ενεργειών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ώστε να μπορούσε να θεωρηθεί ότι τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 106§3 του Ν. 4412/2016 αλλά του ΤΜΕΔΕ κατά την έκδοση της εγγυητικής επιστολής. Τούτος όμως ο ισχυρισμός, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι το ΤΜΕΔΕ στο άνω προδιαληφθέν έγγραφο του δεν αναφέρει, ότι η προσκομισθείσα από την ένωσή ... εγγυητική επιστολή δεν έχει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία ή ότι δεν αναφέρει τα στοιχεία και των δύο μελών της ένωσης, όπως εσφαλμένα δέχθηκε αρχικώς η Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά ότι εκδόθηκε υπέρ της ένωσής και των μελών της εγγυητική επιστολή αποτελούμενη από τέσσερις (4) σελίδες, αντί των δύο (2) που είναι το συνήθως συμβαίνον. Συνεπώς, η οποία διαληφθείσα πλημμέλεια έγκειται στην παράλειψη της Επιτροπής Διαγωνισμού να ελέγξει και τις τέσσερις (4) σελίδες της εγγυητικής επιστολής που κατετέθη και όχι του ΤΜΕΔΕ, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επέκτεινα, επί της ουσιαστικής βασιμότητας του ισχυρισμού της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι για το παραδεκτό της προσφοράς τους οφείλουν με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους να υποβάλλουν εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού 316.950,00€. Περαιτέρω προκύπτει ότι, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, απαιτείται για το παραδεκτό της προσφοράς, η εγγυητική συμμετοχής στον διαγωνισμό να καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων της ένωσης και να αναγράφει την πλήρη επωνυμία, τον ΑΦΜ και την διεύθυνση των οικονομικών φορέων μελών της ένωσης που υποβάλλουν την κοινή προσφορά, δεδομένου ότι είναι απαραίτητη η σύμπραξη όλων για την ανάληψη

του προκηρυχθέντος έργου (ΣΤΕ 4355/1997, 784/2007, 32/2010). Στην παρούσα περίπτωση η παρεμβαίνουσα ένωση για την παραδεκτή συμμετοχή της στο διαγωνισμό υπέβαλε με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της α) την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ ποσού 194.670, 69 € και β) την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, ποσού 122.279, 31€, ήτοι υπέβαλε εγγυητικές επιστολές συμμετοχής συνολικού ποσού 316.950,00€ (194.670,69 + 122.279,31), όπως απαιτείτο από τη διακήρυξη. Η προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα ... εγγυητική επιστολή αναφέρει την ημερομηνία εκδόσεώς της, τον εκδότη της (ΤΜΕΔΕ), τον αριθμό της εγγυητικής επιστολής και το ποσό που καλύπτει, απευθύνεται στον κύριο του έργου, περιέχει τους όρους της ανεπιφύλακτης εγγύησης, της παραίτησης από το δικαίωμα της διζήσεως και διαιρέσεως, καθώς και τον όρο της καταβολής του ποσού της εγγυήσεως απροφασίστως και αναντιρρήτως εντός πέντε (5) ημερών στον ..., τα πλήρη στοιχεία των μελών της ένωσης (επωνυμία, έδρα, ΑΦΜ) για τα οποία εγγυάται το ΤΜΕΔΕ, το χρόνο ισχύος της, τον τίτλο του έργου για το οποίο χορηγείται και τον αριθμό ΑΔΑΜ και την δήλωση σε κάθε φύλλο ότι «*Η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση*». Συνεπώς, μη μεταβληθέντος του κρισίμου στοιχείου της δέσμευσης η εν λόγω εγγυητική επιστολή πληροί όλες τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης εξασφαλίζοντας την αναθέτουσα αρχή, δεσμεύοντας τον εγγυητή ΤΜΕΔΕ και υποχρεώνοντας την παρεμβαίνουσα να τηρήσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις της που απορρέουν από τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Η μη αναγραφή των στοιχείων των εταιριών μελών της παρεμβαίνουσας σε μία σελίδα, ενώ προκύπτουν σαφώς, δίχως αμφισημία από το συνολικό περιεχόμενο αυτής, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και τα συναλλακτικά ήθη, δεν επηρεάζει ούτε την πληρότητα, ούτε τη νομιμότητα της εγγυητικής επιστολής, ούτε αίρει την υποχρέωση του ΤΜΕΔΕ να καταβάλει εν συνόλων το ποσό της εγγύησης στο ... αν η παρεμβαίνουσα παραβεί τους όρους του διαγωνισμού. Συνεπώς, όσα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στην επίμαχη εγγυητική επιστολή δεν αναφέρονται τα στοιχεία και των δύο εταιριών της παρεμβαίνουσας και ότι

δεν καλύπτεται ο όρος του άρθρου 15.1 της διακήρυξης είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ καλύπτει πλήρως τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του νόμου, κρίνεται ότι η εγγυητική επιστολή της παρεμβαίνουσας είναι σύννομη καθώς πληροί στον ακέραιο τον δικαιολογητικό της εκ του νόμου και της διακήρυξης σκοπό, που είναι η εξασφάλιση της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση ανώμαλης εξέλιξης της ενοχικής σχέσης. Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της παρεμβαίνουσας σύννομα έγινε δεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού με το 2^ο πρακτικό της και την υπ' αριθμ. 621/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και τούτο διότι εκ συστημικού λάθους του ΤΜΕΔΕ, όπως το ίδιο το Ταμείο συνομολογεί αποδεχόμενο το λάθος του εκδόθηκε η ... εγγυητική επιστολή σε τέσσερις (4) σελίδες αντί για δύο (2). Ειδικότερα, το μέλος της παρεμβαίνουσας ενώσεως «...» με την υπ' αριθμ. 124092/27.4.2020 αίτησή της προς το ΤΜΕΔΕ ζήτησε την έκδοση εγγυητικής επιστολής περιγράφοντας την δικαιούχο ένωση εταιριών ως εξής: «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...-...», όπως άλλωστε συνομολογεί και το ΤΜΕΔΕ στο με αρ. πρωτ. ... έγγραφό του. Ως εκ τούτου, η αποδοχή από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 621/2020 απόφασή της, της υπ' αριθμ. ... εγγυητικής επιστολής είναι σύννομη (ΕΑ ΣτΕ 433/2010). Εξάλλου, ως έχει κριθεί, συναφώς σε αντίστοιχη περίπτωση «...ο εσφαλμένος υπολογισμός του χρόνου ισχύος της εγγυητικής, δεν μπορεί να αποδοθεί σε πλημμέλεια της παρεμβαίνουσας ένωσης, αλλά όπως προέκυψε και από την ίδια τη με αριθμό πρωτοκόλλου ... επιστολή του Τμήματος Μητρώου Πιστούχων Χορήγησης Εγγυητικών Επιστολών και Εκκαθαρίσεως Οφειλών Πρόσθετων Ασφαλειών του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε., ήταν ευθύνη του εκδότη της συγκεκριμένη εγγυητικής επιστολής και δεν υπήρχε πραγματική πρόθεση να ισχύσει αυτή μόνο για 310 ημέρες, αλλά για το ορθό διάστημα, ήτοι 335 ημέρες και ως εκ τούτου, θα ήταν δυσανάλογο μέτρο η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης, εξαιτίας της αμέλειας εκ μέρους της να ελέγξει την αναγραφή του ορθού αριθμού ημερών, από το σώμα της εγγυητικής. Ειδικότερα δε, είναι σαφές ότι η παράλειψη αυτή συντελέστηκε με ευθύνη του εκδότη αυτής (Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), ο οποίος κατά την

έκδοση της εγγυητικής βρίσκεται σε υπέρτερη διαπραγματευτικά θέση, αφού ο εκάστοτε εκδότης της εγγυητικής, επιβάλλει στον λήπτη αυτής, τον τύπο και το περιεχόμενο, σύμφωνα με το ακολουθούμενο κάθε φορά υπόδειγμα ή πρότυπο (ΑΕΠΠ 1005/2020)». Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

17. Επειδή, με τον επόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής ισχυριζόμενη ότι εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ήτοι χωρίς προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα και ως εκ τούτου απορρίπτεται, καθώς παγίως γίνεται δεκτό ότι, όταν προσβάλλεται διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα και η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, τότε, παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας του συλλογικού οργάνου που εξέδωσε την πράξη, ή οργάνου που γνωμοδότησε κατά την διαδικασία εκδόσεώς της, καθώς και οι λόγοι περί μη τηρήσεως των ουσιωδών τύπων που έχουν ταχθεί από το νόμο για την έκδοσή της (ΕΑ ΣΤΕ 63/2020). Και τούτο, διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 530/2003 Ολομ., 2916/2007, Ε.Α. 63/2012, 949, 671/2011 κ.ά.). Εξάλλου η προσφεύγουσα ένωση δεν αμφισβητεί ότι, σε αντίθεση με όσα δέχθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού, στην υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή αναγράφονται τα ονόματα και των δύο μελών της παρεμβαίνουσας και συνεπώς ότι δεν συντρέχει ο μοναδικός λόγος αποκλεισμού της που διέγνωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού, διαφωνεί με το μορφότυπο της εγγυητικής επιστολής και το ότι τα στοιχεία των εταιριών μελών της ένωσής δεν αναγράφονται στην ίδια σελίδα. Εν όψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς, προβάλλονται αιτιάσεις περί μη γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την εφαρμογή του άρθρου 106§3 του Ν. 4412/2016.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το κατατεθέν παράβολο της προσφεύγουσας ύψους 15.000,00 € πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 15.000,00 € με κωδικό 362373460951 0301 0029 που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΜΙΧΑΗΛ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ

Α/Α

ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ