

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αφοκάρδου και Βικτωρία Πισμίρη (σε αναπλήρωση του Μέλους του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου Σταυρούλας Κουρή δυνάμει της υπ' αρ. 14/2022 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-01-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 86/19-01-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ...

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ... – Δ/ΝΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ - ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... (αρ. πρωτ. ...) (ΑΔΑ ...), να γίνει δεκτή η προσφορά του και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.777,42 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., την από 18-01-2022 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

σύμβασης που ανέρχεται σε 555.483,88 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την με αρ. Διακήρυξη ... με τίτλο «Προμήθεια υγρών καυσίμων (πετρελαίου θέρμανσης) για ανάγκες του Πανεπιστημίου ... - ΟΜΑΔΑ Α», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις %), σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις διατάξεις του ν.4412/2016, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών την 27/10/2021 ημέρα ΤΕΤΑΡΤΗ και ώρα 13:30 μμ. Η παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από τον τακτικό προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής των οικονομικών ετών 2021, 2022 ως εξής: – Για το έτος 2021: 290.999,63 € – Για το έτος 2022: 397.800,38 € Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Ανάδειξη αναδόχου ή αναδόχων για την προμήθεια υγρών καυσίμων (πετρελαίου θέρμανσης) για ανάγκες του Πανεπιστημίου ... -ΟΜΑΔΑ Α. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): .... Στον άνω διαγωνισμό υπεβλήθησαν πέντε (5) προσφορές από τους κάτωθι συμμετέχοντες: 1. ... 2. ... 3. ... 4. ..., ... 5. .... Στις 02/11/2021 συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού, που ορίσθηκε με την Πρυτανική Πράξη αριθμ. ... προκειμένου να διενεργήσει τον εν λόγω διαγωνισμό, προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και διαπίστωσε για τον προσφεύγοντα σχετικά με το δικαιολογητικό «Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75) του συμμετέχοντος στην οποία θα δηλώνεται ότι: α) ο ανάδοχος αποδέχεται ΠΛΗΡΩΣ τους γενικούς και ειδικούς όρους της παρούσας Διακήρυξης β) ο χρόνος ισχύος της προσφοράς του, η ελάχιστη ισχύς της οποίας καθορίζεται στη παρούσα Διακήρυξη.» ο χρόνος ισχύος της αναγραφόμενης προσφοράς είναι η 29-10-2022, η οποία υπολείπεται του χρόνου ισχύος των προσφορών όπως αυτός ορίζεται στη παρ. 2.4.5 της διακήρυξης και συγκεκριμένα που ορίζει ότι «2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη

## **Αριθμός Απόφασης:375/2022**

κανονική.». Ως εκ τούτου, η Επιτροπή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος ως μη κανονική και έκανε αποδεκτές τις προσφορές των υπολοίπων συμμετεχόντων, ενώ στις 11/11/2021 προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καταχώρισε αυτές κατά σειρά μειοδοσίας, κρίνοντας ότι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με προσφερόμενη έκπτωση 6,3% είναι του οικονομικού φορέα με την επωνυμία .... Εν συνεχεία, στις 23/11/2021 το Πρυτανικό Συμβούλιο στη συνεδρία ... ενέκρινε την συνέχιση στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, ήτοι την κατάθεση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθότι πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία .... Στις 07/12/2021 (1η συνεδρίαση) και στις 16/12/2021 (2η συνεδρίαση) συνήλθε η Επιτροπή του Διαγωνισμού προκειμένου να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη διαπιστώνοντας ότι ο φάκελος του ανωτέρω αναφερόμενου προσωρινού μειοδότη με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι πλήρης και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ..., εισηγήθηκε δε την κατακύρωση στον εν λόγω οικονομικό φορέα με προσφερόμενη έκπτωση 6,3% επί της εκάστοτε διαμορφούμενης ΜΕΣΗΣ ΤΙΜΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ κατά την ημέρα παράδοσης του είδους, όπως ορίζεται στο Παρατηρητήριο Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας, στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://www.fuelprices.gr>. Στις 29/12/2021 το Πρυτανικό Συμβούλιο στη συνεδρία 1706/29-12-2021 ενέκρινε την κατακύρωση του προκειμένου διαγωνισμού και συγκεκριμένα την προμήθεια 721.407,63 περίπου λίτρων πετρελαίου θέρμανσης και έως το ποσό των 688.800,01€ με τον ΦΠΑ, στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία ... Ως προελέχθη, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... (αρ. πρωτ. ...) (ΑΔΑ ...), να γίνει δεκτή η προσφορά του και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....».

3. Επειδή, η Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 11-10-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ)

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

στις 11-10-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 18-01-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 10-01-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, σχετικά με τους λόγους της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», σύμφωνα με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι *«ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων*

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Επομένως, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου φορέα, που ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της άνω σύμβασης.

7. Επειδή στις 19-01-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 104/2022 και 379/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 31-01-2022 τις απόψεις της, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα Αρχή έκρινε πρώτο σε κατάταξη μειοδότη την εταιρεία ... Έτσι κρίνοντας όμως έσφαλε διότι αξιολογώντας ορθά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ανωτέρω εταιρείας, έπρεπε να απορρίψει αυτήν διότι:

1.- Η υποβληθείσα προσφορά, εκ μέρους της καθ ής (...), είναι μη νόμιμη, δεν έπρεπε να γίνει δεκτή και σε κάθε περίπτωση έπρεπε να απορριφθεί, διότι: α) στο παράρτημα II ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ... ΜΕ Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ... ρητά (αλλά και ορθά και σύμφωνα με τον νόμο αρθ. 97 παρ.4 ν.4412/2016) εντέλει αυτής ορίζεται επί λέξει \*... η προσφορά μου ισχύει για 360 ημέρες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών\* και ομοίως στο αρθ. 97 παρ.4 όπου \* .... Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους 12 (δώδεκα) μήνες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών\*. Σημειώνεται ότι στην διακήρυξη υπο την παρ. 2.4.5 χρόνος ισχύος προσφορών, μη ορθά και μη νόμιμα, σε ευθεία αντίθεση μάλιστα με την προαναφερθείσα διάταξη του νόμου, παρ.4 αρθ. 97 ν. 4412/2016, που υπερισχύει κάθε αντίθετης πρόβλεψης ή ρύθμισης , αναφέρεται ότι οι \*.... Υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού.\* Έτσι όμως διατυπωμένος ο όρος αυτός έρχεται σε ευθεία αντίθεση, τόσο με τον νόμο όσο και με το υπόδειγμα προσφοράς (όπως αμέσως ανωτέρω ανέπτυξα και απέδειξα) που υπερισχύουν της καταφανώς παράνομης και αόριστης πρόβλεψης της διακήρυξης .... από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού ... !!!, εφόσον ο ορισμός διενέργεια του διαγωνισμού περιλαμβάνει το σύνολο της διαγωνιστικής διαδικασίας, από την υποβολή των δικαιολογητικών και προσφορών έως το πέρας αυτής !!! . Εφόσον επομένως η καθ ής η παρούσα εταιρεία (....) έθεσε χρόνο δέσμευσης της προσφοράς της μεγαλύτερο του οριζόμενου και σε πλήρη αντίθεση με όσα νόμιμα εξέθεσα, ήτοι υπολογίζοντας το 12 μήνο όχι από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, αλλά από την επομένη της ημερομηνίας ανοίγματος ή της αποσφράγισης των προσφορών, έσφαλε προφανώς και έπρεπε να μην ανοιχθεί η προσφορά της. Αντίθετα και για τους ίδιους λόγους που προανέφερα, έπρεπε να γίνει δεκτή η δική μου προσφορά, καθόσον έθεσα χρόνο ισχύος αυτής σύμφωνα με τον νόμο και το υπόδειγμα προσφοράς που επισυνάπτεται στην διακήρυξη, ήτοι για διάστημα 12 μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. ΟΜΩΣ, μη νόμιμα, απορρίφθηκε η προσφορά μου και η επιτροπή δεν προέβη στο άνοιγμα αυτής, δεχόμενη , παράνομα την προσφορά της καθ ής (....) και απορρίπτοντας την δική μου, η οποία ήταν πλήρως εναρμονισμένη

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

και με τον νόμο και την διακήρυξη και για τους λόγους αυτούς πρέπει δεχόμενοι την παρούσα μου, να απορρίψετε την προσφορά της καθ ής (...) και να δεχθείτε την δική μου. Σημειώνω ότι στο πλαίσιο αυτό των λόγων προσφυγής μου, κινείται και το έγγραφο αριθ. Πρωτ. 60454/21280/12-7-2018 της Αποκ. Διοικ. Αττικής Γεν. Δ/ση Εσωτερικής λειτουργίας, που επισημαίνει ότι ο έλεγχος νομιμότητας των συμβάσεων διεξάγεται επί τη βάση των γενικών αρχών και κανόνων που διέπουν την ενωσιακή και εθνική έννομη τάξη και υπογραμμίζεται ότι η διακήρυξη της δημοπρασίας έχει κανονιστικό χαρακτήρα, δεσμεύει τους εμπλεκόμενους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους) εφόσον όμως οι όροι της δεν είναι αντίθετοι με την ισχύουσα νομοθεσία. (παρ. 1.3). Στην τελευταία αυτή περίπτωση υπερισχύει ο ισχύων νόμος, που έχει άμεση ισχύ και εκτελεστότητα και υπερισχύει έναντι της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, λόγω της εσφαλμένης ή αορίστου αναγραφής στην διακήρυξη υπο την παρ. 2.4.5 χρόνος ισχύος προσφορών, μη νόμιμα, σε ευθεία αντίθεση μάλιστα με την προαναφερθείσα διάταξη του νόμου, παρ.4 αρθ. 97 ν. 4412/2016, που υπερισχύει κάθε αντίθετης πρόβλεψης ή ρύθμισης, προφανώς υπερισχύει ο νόμος και συνεπώς εσφαλμένα αποκλείστηκα και δεν ανοίχθηκε η προσφορά μου, που ήταν απολύτως σύννομη ως προς το σκέλος του χρόνου ισχύος της

2. Σύμφωνα με το αρθ. 8 του ν. 1599/1986 για να εκπληρώνεται πλήρως ο σκοπός του νόμου για απόδειξη γεγονότων ή στοιχείων του δηλούντος και το ουσιώδες αυτών εν προκειμένω είναι η ακρίβεια των δηλώσεων. Εν προκειμένω η ανωτέρω υπέβαλλε δηλώσεις του ν. 1599/1986 από 1/12/2021, η μία περί μη επιβολής σε βάρος του οικονομικού φορέα κύρωσης οριζόντιου αποκλεισμού και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο (ποια !!!) λόγοι αποκλεισμού... και η έτερη (τρίτη) περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για αθέτηση των υποχρεώσεων όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, πλὴν όμως, αντί το περιεχόμενο αυτών των δηλώσεων να αφορά και να δεσμεύει τον οικονομικό φορέα που εκπροσωπεί ο υπογράφων την υπεύθυνη δήλωση, ευθέως από το περιεχόμενό τους συνάγεται ότι οι υποβληθείσες δηλώσεις αφορούν και δεσμεύουν αυτόν τον ίδιο τον υπογράφωντα και όχι τον οικονομικό φορέα – Ο.Ε που εκπροσωπεί (βλ.1η : Δεν έχει επιβληθεί σε βάρος μου η κύρωση του

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

οριζόντιου αποκλεισμού... και 2η : δεν έχει εκδοθεί δικαστική ..... για αθέτηση των υποχρεώσεών μου όσον αφορά .../.). Επομένως η υποβληθείσα προσφορά περιέχει ατελείς, ελλιπείς ή άλλως ασαφείς και λανθασμένες πληροφορίες, που απαιτεί η διακήρυξη και σαφώς δεν επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση κατά τα αρθ. 91 επ. ν. 4412/2016.». [...].».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής αναφέρει ότι «[...] Στις 18/01/2022 κατατέθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τον Διαγωνισμό με Α/Α Συστήματος ... Προδικαστική Προσφυγή από την εταιρεία ..., ... κατά της απόφασης αριθμ. ... με ΑΔΑ .... ❖ Στις 25/01/2022 συνήλθε η Επιτροπή Ενστάσεων, η οποία απαντά επί των λόγων προσφυγής. Επισυνάπτουμε το σχετικό έγγραφο αρ. πρωτ. 10884/28-01-2022. Έπειτα από τα ανωτέρω και σύμφωνα με τη αιτιολόγηση της Επιτροπής Ενστάσεων ζητούμε να απορριφθεί η προσφυγή του οικονομικού φορέα «...». [...].», ενώ στο αρ. πρωτ. 10884/28-01-2022 έγγραφό της αναφέρει ότι «[...] Η Επιτροπή, αφού μελέτησε τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα διαπιστώνει τα ακόλουθα: Ο οικονομικός φορέας «...» προσέφυγε, όπως ανωτέρω αναφέρεται κατά του Πανεπιστημίου ..., με αίτημα να ακυρωθεί η απόφαση του του Πρυτανικού Συμβουλίου με αριθμό ..., που αφορά στην κατακύρωση του εν λόγω Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού στον μειοδότη με την επωνυμία «...». Ως λόγους ακύρωσης της προαναφερόμενης πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, ο προσφεύγων, επικαλείται τους ακόλουθους: 1<sup>ος</sup> λόγος: «Χρόνος ισχύος προσφορών» άρθρου 97 Ν. 4412/2016 και των διατάξεων της διακήρυξης της παραγράφου 2.4.5 «χρόνος ισχύος προσφορών». Ως προς τον πρώτο λόγο και επί της νομιμότητας της διακήρυξης περί του αναγραφόμενου χρόνου ισχύος προσφορών η Επιτροπή ενστάσεων διαπιστώνει ότι: Η διακήρυξη με αρ. ... αναρτήθηκε στο σύστημα ΚΗΜΔΗΣ την 11<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2021. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) αρθ. 361 Ν. 4412/2016 οι ενδιαφερόμενοι τεκμαίρεται ότι έχουν λάβει γνώση της διακήρυξης μετά την παρέλευση 15 ημερών, και επιπλέον έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν τη διακήρυξη ως μη σύνομη εντός πλέον 10 ημερών. Σημειώνεται ότι: Οι οικονομικοί φορείς που επιθυμούν να συμμετάσχουν σε δημόσιους διαγωνισμούς, αλλά εμποδίζονται



## Αριθμός Απόφασης:375/2022

από συγκεκριμένους όρους και/ή τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, έχουν εκ του νόμου τη δυνατότητα να προσφύγουν κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού. Στην περίπτωση αυτή οι προσφεύγοντες έχουν τις ακόλουθες δυνατότητες:

- να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό με επιφύλαξη για τους προσβαλλόμενους όρους/προδιαγραφές ή
- να μην καταθέσουν προσφορά ισχυριζόμενοι ότι οι προσβαλλόμενοι όροι αποκλείουν ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό.

Ως εκ των προαναφερομένων προκύπτει ότι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «...» είχε προθεσμία να προσβάλει τη διακήρυξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) αριθμ. 361 Ν. 4412/2006 και η οποία παρήλθε άπρακτη. Περαιτέρω δεν έκανε χρήση ούτε του δικαιώματος να συμμετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη ως προς τον προσβαλλόμενο όρο, τουναντίον συμμετείχε αποδεχόμενος πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης. Κατά συνέπεια η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της προσφυγής ως προς το σκέλος του χρόνου ισχύος των προσφορών ως αβάσιμη και καταχρηστική.

2<sup>ος</sup> λόγος: Η εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», ελλιπής /ατελής υποβολή της «Υπεύθυνης Δήλωσης» αρθ. 8 Ν. 1559/1986. Επί της εν λόγω αιτιάσεως του προσφεύγοντος, η Επιτροπή αφού μελέτησε το προαναφερόμενο έγγραφο διαπιστώνει τα ακόλουθα: Ο προσωρινός ανάδοχος οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», υπέβαλλε την από 1/12/2021 υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.2.3.3. Β3 της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού περί «νόμιμης εκπροσώπησης» του οικονομικού φορέα, ως νόμιμος εκπρόσωπος της ομορρύθμου εταιρίας, όπως αυτό σαφώς και ρητώς καταδεικνύεται και από το υποβληθέν στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο περί «νόμιμης εκπροσώπησης» του οικονομικού φορέα και' εκ του οποίου τεκμαίρεται ότι νόμιμος εκπρόσωπος της «...» είναι αυτός που υποβάλλει την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση, δηλαδή το φυσικό πρόσωπο ...

Κατά συνέπεια η Επιτροπή, κρίνει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ως ανυπόστατο και αόριστο. Εν κατακλείδι και για όλους τους προαναφερόμενους λόγους, η Επιτροπή Ενστάσεων και Προσφυγών του Πανεπιστημίου ..., εισηγείται να απορριφθεί συνολικά η προσφυγή του οικονομικού φορέα «...»

[...].».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 Ν.4412/2016: «*αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού[...].».*

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης - Εξουσιοδοτική διάταξη» Ν.4412/2016: «*1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, σε περίπτωση που η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:[...] δ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών [...].».*

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 Ν.4412/2016: «*1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...] δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης».*

16. Επειδή στο άρθρο 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών ορίζεται ότι «*Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική. Η ισχύς της*

## **Αριθμός Απόφασης:375/2022**

προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. Σε περίπτωση αιτήματος της αναθέτουσας αρχής για παράταση της ισχύος της προσφοράς, για τους οικονομικούς φορείς, που αποδέχτηκαν την παράταση, πριν τη λήξη ισχύος των προσφορών τους, οι προσφορές ισχύουν και τους δεσμεύουν για το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρατείνουν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία να παρατείνουν την προσφορά τους.» , ενώ στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι υποβάλλεται «1) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75) του συμμετέχοντος στην οποία θα δηλώνεται ότι: α) ο ανάδοχος αποδέχεται ΠΛΗΡΩΣ τους γενικούς και ειδικούς όρους της παρούσας Διακήρυξης β) ο χρόνος ισχύος της προσφοράς του, η ελάχιστη ισχύς της οποίας καθορίζεται στη παρούσα Διακήρυξη».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ορίζεται ότι «Α.. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά την παράγραφος 2.2.4, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο

## **Αριθμός Απόφασης:375/2022**

άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο περιέχονται επίσης οι πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως η ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, η απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. και 3.2 της παρούσας. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4. Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω. Αν το αρμόδιο για την έκδοση των ανωτέρω κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4, τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.3. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (eCertis) του άρθρου 81 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1, β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. iii) Για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α', πλέον των ως άνω πιστοποιητικών, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. γ) για την παράγραφο 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους -

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών. ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους. Προκειμένου για τα σωματεία και τους συνεταιρισμούς, το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας εκδίδεται για τα σωματεία από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, και για τους συνεταιρισμούς για το χρονικό διάστημα έως τις 31.12.2019 από το Ειρηνοδικείο και μετά την παραπάνω ημερομηνία από το Γ.Ε.Μ.Η. δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. ε) για την παράγραφο 2.2.3.7. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περί μη επιβολής σε βάρος του της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας».

Τέλος, στο άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής

## **Αριθμός Απόφασης:375/2022**

*προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...]».*

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

19. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

## **Αριθμός Απόφασης:375/2022**

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

22. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Ως προελέχθη, στο άρθρο 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών ορίζεται ότι «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική, ενώ στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι υποβάλλεται «1) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α΄75) του συμμετέχοντος στην οποία θα δηλώνεται ότι: α) ο ανάδοχος αποδέχεται ΠΛΗΡΩΣ τους



## **Αριθμός Απόφασης:375/2022**

γενικούς και ειδικούς όρους της παρούσας Διακήρυξης β) ο χρόνος ισχύος της προσφοράς του, η ελάχιστη ισχύς της οποίας καθορίζεται στη παρούσα Διακήρυξη». Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) της παρούσας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω άρθρα της διακήρυξης, ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος αφού προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική. Με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ο προσφεύγων παραπονείται ότι η εταιρεία .... έθεσε χρόνο δέσμευσης της προσφοράς της μεγαλύτερο του οριζόμενου και σε πλήρη αντίθεση με όσα νόμιμα ο ίδιος ο προσφεύγων εξέθεσε, ήτοι υπολογίζοντας το 12μηνο όχι από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, αλλά από την επομένη της ημερομηνίας ανοίγματος ή της αποσφράγισης των προσφορών, έσφαλε προφανώς και έπρεπε να μην ανοιχθεί η προσφορά της, ενώ έπρεπε να γίνει δεκτή η δική του προσφορά, καθόσον έθεσε χρόνο ισχύος αυτής σύμφωνα με τον νόμο και το υπόδειγμα προσφοράς που επισυνάπτεται στην διακήρυξη, ήτοι για διάστημα 12 μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ισχυριζόμενος ότι όπως είναι διατυπωμένος ο όρος αυτός, κατά τα διαλαμβανόμενα στην κρινόμενη προσφυγή του, έρχεται σε ευθεία αντίθεση, τόσο με τον νόμο όσο και με το υπόδειγμα προσφοράς που υπερισχύουν της καταφανώς παράνομης και αόριστης πρόβλεψης της διακήρυξης από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, εφόσον ο ορισμός διενέργειας του διαγωνισμού περιλαμβάνει το σύνολο της διαγωνιστικής διαδικασίας, από την υποβολή των δικαιολογητικών και προσφορών έως το πέρας αυτής. Ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, με τον ισχυρισμό του αυτό ο προσφεύγων στρέφεται κατά της νομιμότητας της διακήρυξης περί του αναγραφόμενου χρόνου ισχύος προσφορών, προβάλλει δε τον ισχυρισμό αυτό ανεπιτυχώς διότι ενώ είχε προθεσμία να προσβάλει τη

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

διακήρυξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) αριθμ. 361 Ν. 4412/2006, η προθεσμία αυτή παρήλθε άπρακτη. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ο προσφεύγων δεν έκανε χρήση ούτε του δικαιώματος να συμμετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη ως προς τον προσβαλλόμενο όρο, τουναντίον συμμετείχε αποδεχόμενος πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα και με την σκέψη 21 της παρούσας, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικαίως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως, όπως εν προκειμένω που με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής του ο προσφεύγων στρέφεται κατά του άνω όρου της Διακήρυξης περί χρόνου ισχύος των προσφορών, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτος.

23. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο προσφεύγων παραπονεύεται ότι η ανωτέρω (ενν. η εταιρεία ...) υπέβαλλε δηλώσεις του ν. 1599/1986 από 1/12/2021, η μία περί μη επιβολής σε βάρος του οικονομικού φορέα κύρωσης οριζόντιου αποκλεισμού και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού και η έτερη ( τρίτη) περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για αθέτηση των υποχρεώσεων όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, πλην όμως, κατά τον προσφεύγοντα, αντί το περιεχόμενο αυτών των δηλώσεων να αφορά και να δεσμεύει τον οικονομικό φορέα που εκπροσωπεί ο υπογράφων την υπεύθυνη δήλωση, ευθέως από το περιεχόμενό τους συνάγεται ότι οι υποβληθείσες δηλώσεις αφορούν και δεσμεύουν αυτόν τον ίδιο τον υπογράφωντα και όχι τον οικονομικό φορέα – Ο.Ε που εκπροσωπεί. Επί του ισχυρισμού αυτού, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το υποβληθέν κωδικοποιημένο Καταστατικό της εταιρείας ... και δη το άρθρο 8 αυτού, ορίζεται ότι «8) ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ. Διαχειριστής της εταιρείας ορίζεται ο εταίρος ... με συνδιαχειριστές τον ... και τον .. σε περίπτωση αδυναμίας του πρώτου ή απουσίας του. Για την ανάληψη

## Αριθμός Απόφασης:375/2022

από την εταιρεία κάθε φύσεως υποχρεώσεων απαιτείται η υπογραφή του διαχειριστή ή του συνδιαχειριστή οπότε και μόνον θα δεσμεύεται η εταιρεία. Ο Διαχειριστής ή ο συνδιαχειριστής εκπροσωπεί την εταιρεία σε κάθε Αρχή, Δικαστήριο ή Τρίτο γενικά φυσικό ή νομικό πρόσωπο, σε κάθε Τράπεζα ή Οργανισμό και μπορεί να ενεργεί μόνος με την υπογραφή του που θα τίθεται κάτω από την εταιρική επωνυμία.», ήτοι προκύπτει ότι διαχειριστής της εταιρείας ορίζεται ο εταίρος .... Περαιτέρω, στις άνω αναφερόμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις, αναγράφεται στην αρχή αυτών «*NOMIMOS ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΗΣ ... ΠΡΑΤΗΡΙΟ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ .. (...) ΑΦΜ ... ΔΟΥ ...*» και μετά ακολουθεί το δηλωθέν κείμενο κάθε Υπεύθυνης Δήλωσης. Προκύπτει, δηλαδή, από το περιεχόμενο των ως άνω Υπεύθυνων Δηλώσεων ότι αυτές αφορούν τη συμμετέχουσα στον προκείμενο διαγωνισμό και ήδη προσωρινή ανάδοχο ομόρρυθμη εταιρεία, την οποία, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, εκπροσωπεί ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος αυτής ο ..., ο οποίος και τις υπογράφει. Περαιτέρω δε, ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, ο προσωρινός ανάδοχος οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», υπέβαλλε την από 1/12/2021 υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.2.3.3. Β3 της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού περί «νόμιμης εκπροσώπησης» του οικονομικού φορέα, ως νόμιμος εκπρόσωπος της ομορρύθμου εταιρίας, όπως αυτό σαφώς και ρητώς καταδεικνύεται και από το υποβληθέν στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο περί «νόμιμης εκπροσώπησης» του οικονομικού φορέα και εκ του οποίου τεκμαίρεται ότι νόμιμος εκπρόσωπος της «...» είναι αυτός που υποβάλλει την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση, δηλαδή το φυσικό πρόσωπο .... Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι άνω Υπεύθυνες Δηλώσεις αφορούν τη συμμετέχουσα στον προκείμενο διαγωνισμό και ήδη προσωρινή ανάδοχο εταιρεία ... την οποία, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, εκπροσωπεί ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος αυτής το φυσικό πρόσωπο ..., ο οποίος και τις υπογράφει. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

24. Επειδή, γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα.

**Αριθμός Απόφασης:375/2022**

26. Επειδή, ύστερα από την σκέψη 25, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ**

**Η Γραμματέας**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**