

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αριθμ. Α29/2022 Απόφαση του Α2 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς που εκδόθηκε επί της με αριθμό καταχώρισης ΑΚ 341/14-10-2021 αίτησης ακύρωσης, την από 05-08-2021 και με ΓΑΚ 1580/06-08-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», (εφεξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στ.. .., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

Κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ... .., όπως νομίμως εκπροσωπείται

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ... (οδός ... αρ....), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την ως άνω υπ' αριθμ. Α29/2022 απόφαση του Α2 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, ακυρώθηκε η εκτέλεση της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής ως άνω προσφυγής της αιτούσας, ως και της προσβληθείσας με αυτήν απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το αντίστοιχο μέρος τους (ήτοι για την Ομάδα Γ του διαγωνισμού), κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα αμέσως κατωτέρω, αναπέμφθηκε δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 461/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλόμενη») κατά το μέρος που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.357,00 ευρώ (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., την εξόφληση αυτού με την από 05-08-2021 απόδειξη πληρωμής στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίστηκε κατά την κατάθεση της κρινόμενης προσφυγής σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ για την Ομάδα Α (είδη διατροφής) και την Ομάδα Γ (είδη καθαριότητας), ήτοι 653.850,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ για την Ομάδα Α και 217.500,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ για την Ομάδα Γ και συνολικά στο ποσό των 871.350,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Επειδή, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην ως άνω υπ' αριθμ. Α29/2022 Απόφαση του Α2 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, η κρινόμενη προσφυγή εξετάζεται μόνο για την Ομάδα Γ της άνω σύμβασης, το ποσό του νόμιμου παραβόλου ποσοστού 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της Ομάδας Γ 217.500,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ανέρχεται στο ποσό των 1.087,50 ευρώ, το οποίο έχει καταβληθεί κατά τα άνω.

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την προμήθεια Τροφίμων για τη κάλυψη των αναγκών του Κοινωνικού Παντοπωλείου ... και των παραρτημάτων, ... της Περιφερειακής Ενότητας ..., προϋπολογισμού 1.085.435,00 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για δύο έτη. Το αντικείμενο του διαγωνισμού περιελάμβανε τρεις Ομάδες προϊόντων Ομάδα Α (Είδη Διατροφής), Ομάδα Β (Είδη κρεοπωλείου) και Ομάδα Γ (Είδη καθαριότητας) (Κωδικοί CPV -,,,,,,, ...). Οι υποψήφιοι υπέβαλαν προσφορές σύμφωνα με την ανωτέρω διακήρυξη είτε για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών όλων των Ομάδων, είτε μόνο για την Ομάδα Α (Είδη Παντοπωλείου) είτε μόνο για την Ομάδα Β (Είδη Κρεοπωλείου) είτε μόνο για την Ομάδα Γ (Είδη Καθαριότητας). Με τη με αριθμ. πρωτ. 322/5-8-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το από 29-7-2020 πρακτικό της Επιτροπής Παραλαβής & Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά της ως άνω απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1134/18-8-2020 προδικαστική προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμ. 1196/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ακύρωσε την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές της εταιρείας «...» στην ομάδα Α και Β του διαγωνισμού και της εταιρείας «....» στην Ομάδα Α του διαγωνισμού. Εν συνεχεία, δυνάμει της υπ' αριθμ. 485/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το από 05.10.2020 πρακτικό της Επιτροπής Παραλαβής & Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού και προσωρινός ανάδοχος για την ομάδα Α ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα και δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα, προσωρινή ανάδοχος για την ομάδα Β ανακηρύχθηκε η «....» και δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα και προσωρινή ανάδοχος για την ομάδα Γ ανακηρύχθηκε η «....», δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας η παρεμβαίνουσα, τρίτη η «....» και τέταρτη η προσφεύγουσα. Στη συνέχεια, με τη με αριθμ. πρωτ. 551/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το από

Αριθμός Απόφασης: Σ376/2022

24.11.2020 πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού και η οριστική ανάθεση στην παρεμβαίνουσα για την ομάδα Α και στην «....» για τις ομάδες Β και Γ του διαγωνισμού. Κατά της απόφασης αυτής, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1882/14.12.2020 προδικαστική προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμ. 210/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας για την ομάδα Α και της εταιρείας «....» για τις ομάδες Β και Γ του διαγωνισμού. Σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 96/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 551/2020 απόφαση της αναθέτουσας κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων και εγκρίθηκε η συνέχεια του διαγωνισμού και ο έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας, όσον αφορά τις ομάδες Α και Β και της παρεμβαίνουσας για την ομάδα Γ του διαγωνισμού. Κατόπιν των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα άσκησε αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ζητώντας την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 210/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ κατά το μέρος που, ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 551/2020 απόφαση της αναθέτουσας κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσας για την ανάδειξή της ως οριστικής αναδόχου της ομάδας Α του διαγωνισμού. Επί της αίτησης αυτής, εκδόθηκε η με αριθμ. Ν60/2021 απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η αίτηση της παρεμβαίνουσας και ανεστάλη η εκτέλεση (α) της με αριθμ. 210/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ ως προς το μέρος που έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για την ομάδα Α του διαγωνισμού και (β) της υπ' αριθμ. 96/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας κατά το μέρος που εγκρίθηκε η συνέχεια του διαγωνισμού από το στάδιο του εκ νέου ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για την ομάδα Α του διαγωνισμού και διέταξε την αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή ώστε να ζητήσει τα ελλειπή δικαιολογητικά κατακύρωσης από την παρεμβαίνουσα. Ακολούθως, η Α.Ε.Π.Π. επανήλθε για να εξετάσει την, προβληθείσα με την με ΓΑΚ 1882/2020 προδικαστική προσφυγή της

Αριθμός Απόφασης: Σ376/2022

προσφεύγουσας κατά της με αρ. πρωτ. 551/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, πλημμέλεια των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας εταιρείας για το τμήμα Α (είδη διατροφής) του διαγωνισμού, η οποία δεν είχε εξεταστεί με την προγενέστερη, με αρ. 210/2021, απόφαση της ΑΕΠΠ, και με την 1578/2021 απόφασή της η ΑΕΠΠ έκανε δεκτή την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και ακύρωσε την με αρ. πρωτ. 551/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατά το μέρος που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικά με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της παρεμβαίνουσας εταιρείας σχετικά με τα προς προμήθεια είδη της Ομάδας Α. Εξάλλου, σε συμμόρφωση με τα διαλαμβανόμενα στη Ν60/2021 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, η Επιτροπή Παραλαβής και Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού προσκάλεσε την παρεμβαίνουσα εταιρεία να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όσον αφορά την ομάδα Α του διαγωνισμού, ενώ επιπλέον ελέγχθηκαν το πρώτον και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ανωτέρω εταιρείας για την ομάδα Γ του διαγωνισμού, κατόπιν δε των ανωτέρω, η Επιτροπή Αποσφράγισης και αξιολόγησης του διαγωνισμού εισηγήθηκε την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα εταιρεία για τις ομάδες Α και Γ του διαγωνισμού και στην προσφεύγουσα για την ομάδα Β αυτού. Ακολούθως, η ως άνω Οικονομική Επιτροπή, με την με αρ. 461/2021 απόφασή της, ενέκρινε το από 17-7-2021 πρακτικό της Επιτροπής Παραλαβής και Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, και την οριστική ανάθεση για την «προμήθεια Τροφίμων για την κάλυψη των αναγκών του Κοινωνικού Παντοπωλείου ... και των παραρτημάτων ..., ..., ... της Περιφερειακής Ενότητας ..., προϋπολογισμού 1.085.435,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ ως ακολούθως: Α. στην παρεμβαίνουσα της ομάδας Α (είδη διατροφής), με το ποσό των 624.400 ευρώ προ ΦΠΑ και της ομάδας Γ (είδη καθαριότητας) με το ποσό των 119.450 ευρώ προ ΦΠΑ και Β. στην προσφεύγουσα της ομάδας Β (είδη κρεοπωλείου), με το ποσό των 65.400 ευρώ προ ΦΠΑ. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ 1580/6-8-2021 προδικαστική προσφυγή της. Ως ημερομηνία εξέτασης της ως άνω προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. ορίσθηκε η 14-9-2021, από την οποία όμως παρήλθε η αποκλειστική ημερομηνία απόφασης των είκοσι (20) ημερών, η οποία έληξε στις 04-10-

2021, χωρίς η Α.Ε.Π.Π. να εκδώσει απόφαση, η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας τεκμαίρεται ως σιωπηρώς απορριφθείσα στις 04-10-2021, ήτοι μετά την πάροδο είκοσι ημερών από την ημερομηνία εξέτασής της. Κατά της σιωπηρής απόρριψης η προσφεύγουσα άσκησε την από 14.10.2021 αίτηση ακύρωσης (ΑΚ341/14.10.2021) ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου. Επί της προαναφερθείσας αίτησης ακύρωσης – αναστολής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Α29/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, με την οποία η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ προκειμένου να εξεταστεί ο λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας μόνο για την ομάδα Γ του διαγωνισμού, αφού στο μεσοδιάστημα με την απόφαση 1578/2021 της ΑΕΠΠ είχαν εξεταστεί και γίνει δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την ομάδα Α' του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, ως επί λέξει κρίθηκε στην άνω δικαστική απόφαση:

«[...] 8. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση επαναφέρονται οι λόγοι που προέβαλε η αιτούσα με την προδικαστική της προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., πλην όμως οι αιτιάσεις περιορίζονται πλέον μόνο στο τμήμα της προσφοράς της εταιρείας «...» που αφορά τα είδη της ομάδας Γ. Συγκεκριμένα, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά που υπέβαλε η ανωτέρω εταιρεία (ήτοι τα πιστοποιητικά ISO 14001:2015, ISO 9001:2015, ISO 45001:2018, ISO 22000:2005) δεν καλύπτουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, δηλαδή την καταλληλότητα της παραγωγής των ειδών καθαριότητας της ομάδας Γ του διαγωνισμού, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Άλλως η ανωτέρω εταιρεία προσκομίζει πιστοποιητικά τα οποία βεβαιώνουν την καταλληλότητα της ίδιας της εταιρείας «...» για την άσκηση δραστηριοτήτων άσχετων με το αντικείμενο της προμήθειας και δεν βεβαιώνουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών ήτοι των ειδών καθαρισμού που αποτελούν το αντικείμενο της ομάδας Γ του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω εταιρεία δεν είχε προσκομίσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά για τα προς προμήθεια προϊόντα ειδών καθαρισμού ούτε με τα δικαιολογητικά της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα, η εταιρεία «...» είχε προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά τα εξής πιστοποιητικά ποιότητας, τα οποία, όπως και τα προαναφερθέντα, βεβαιώνουν την καταλληλότητα της ίδιας της εταιρείας για την άσκηση έτερων δραστηριοτήτων και όχι των προς προμήθεια προϊόντων : πιστοποιητικό ISO

14001:2015 για την ίδια την εταιρεία «...», περί εφαρμογής Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης με πεδίο εφαρμογής «Γενικό Εμπόριο και Διαχείριση Τροφίμων και Ειδών Παντοπωλείου», πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την εταιρεία «...» περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας με πεδίο εφαρμογής «Γενικό Εμπόριο και Διαχείριση Τροφίμων και Ειδών Παντοπωλείου», πιστοποιητικό ISO ΕΛΟΤ 1801: 2008/OHSAS 18001 : 2007 για την εταιρεία «...» περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία με πεδίο εφαρμογής: Γενικό Εμπόριο και Διαχείριση Τροφίμων και Ειδών Παντοπωλείου» και πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για την εταιρεία «...» περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων με πεδίο εφαρμογής: «Εμπορία- Αποθήκευση , Διανομή, Ανασυσκευασία – Τροφίμων και Ποτών (υπό ψύξη, κατάψυξη και θερμοκρασία περιβάλλοντος) και ειδών παντοπωλείου σε επαφή με τρόφιμα (Είδη αποθήκευσης , χειρισμού ή μεταφοράς τροφίμων». Κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» είναι πλημμελή καθώς, τα πιστοποιητικά ποιότητας που αυτή προσκόμισε και αφορούν την ίδια την εταιρεία δεν περιλαμβάνουν πεδίο πιστοποίησης σχετικό με την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, δηλαδή των ειδών καθαριότητας της ομάδας Γ του διαγωνισμού για την απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της διακήρυξης και, επομένως, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι η ανωτέρω εταιρεία έπρεπε να προσκομίσει πιστοποιητικά είτε της ίδιας, είτε των παραγωγών των εν λόγω προϊόντων, που να αποδεικνύουν την σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα παραγωγή αυτών και να περιλαμβάνουν προς τούτο πεδίο σχετικό με την καταλληλότητα παραγωγής αυτών. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στη διάταξη της παραγρ. 8 γ' του άρθρου 14 και στο άρθρο 7.4 δεν προσδιορίζεται το είδος των πιστοποιητικών ISO που καλούνται να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς και , ειδικότερα δεν προσδιορίζεται αν οφείλουν να προσκομίσουν πιστοποιητικό ISO 9001, ή 14001 , 18001: 2008/OHSAS ή ISO 22000: 2005 ή όλα τα παραπάνω. Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης δεν προσδιορίζουν αν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO πρέπει να καλύπτουν και συγκεκριμένα επιμέρους στάδια της παραγωγικής διαδικασίας των

προϊόντων.

9. Επειδή, κατόπιν αυτών, η Α.Ε.Π.Π., με τη μη έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, προέβη στη σιωπηρή απόρριψη αυτής και κατά συνέπεια στην απόρριψη όλων των σχετικών ισχυρισμών, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και ως εκ τούτου, το Δικαστήριο κρίνει ότι υφίσταται εν προκειμένω παραβίαση της εκ του νόμου (άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιόν της. Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος αυτό, η κρινόμενη αίτηση και να ακυρωθεί η εκτέλεση της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, ως και της προσβληθείσας με αυτήν απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το αντίστοιχο μέρος τους, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. [...]».

4. Επειδή η άνω Προκήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) με ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό Α/Α ...

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 05-08-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 26-07-2022 β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα

στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο, καθώς η προσφεύγουσα, απορριπτόμενης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας – οριστικής αναδόχου, προσδοκά να αναλάβει την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης ως 2^η στην σειρά μειοδοσίας.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2073/2021 Πράξη του Προέδρου του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, στο οποίο είχε ανατεθεί η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στις 06-08-2021 στην κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στους ενδιαφερόμενους δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις Απόψεις του επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως στις 20-08-2021.

11. Επειδή, την 16-08-2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, η οποία απεστάλη και στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δεδομένου ότι η κρινόμενη προσφυγή της κοινοποιήθηκε την 06-08-2021, αιτούμενη την απόρριψη την απόρριψη αυτής και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ζητείται ο αποκλεισμός της από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, ενώ η ίδια έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος του άνω διαγωνισμού για την Ομάδα Γ της σύμβασης.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε εκπροθέσμως την 07-09-2021 Υπόμνημα επί των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής διά της «Επικοινωνίας»

του διαγωνισμού, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, κατόπιν της αποστολής της υπ' αριθμ. Α29/2022 Απόφασης του Α2 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, η υπόθεση αναπέμπεται στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να ασκήσει την κατά νόμο επιβαλλόμενη αρμοδιότητά της, εισήχθη δε την 25-02-2022 στο 1^ο Κλιμάκιο και με την υπ' αριθ. 472/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α29/2022 Απόφαση του Α2 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

15. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους

συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

17. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

19. Επειδή, στην άνω Διακήρυξη ορίζεται ότι «άρθρο 14 – Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η επιτροπή διαγωνισμού ειδοποιεί ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («υποψήφιο ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα, που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) των δικαιολογητικών, όπως καθορίζονται στο παρόν άρθρο, ως αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Ο οικονομικός φορέας στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση υποβάλλει μέσω του Συστήματος τα δικαιολογητικά που περιγράφονται ως κατωτέρω στο παρόν άρθρο. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το Σύστημα

εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σε αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Τα δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον προσφέροντα εντός (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 Ν.4250/14) στην αρμόδια υπηρεσία, τμήμα προμηθειών. Η Οικονομική Επιτροπή μπορεί να απαιτεί τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2,4 και 5 του άρθρου 80 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/16 (Α'147) ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ίδιου νόμου. Η αναθέτουσα αρχή δέχεται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73 του Ν. 4412/16 (Α'147), όπως περιγράφονται στο άρθρο 7 της παρούσας: [...] (8). ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τα εξής:

α) κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία παρόμοια σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, αντίστοιχου ύψους με την ομάδα / ή το σύνολο των ομάδων του διαγωνισμού για την οποία/ για τις οποίες έχουν υποβάλλει προσφορά. Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο, που αφορά σε όμοιο με το δημοπρατούμενο, με ίδιο ή μεγαλύτερο ετήσιο προϋπολογισμό Εάν η προμήθεια υλοποιήθηκε σε δημόσιο φορέα, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση καλής εκτέλεσης που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν η προμήθεια υλοποιήθηκε σε Ιδιωτικό Οργανισμό, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπό ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου.

β) να διαθέτουν τεχνικό προσωπικό και υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας των προϊόντων. Αυτό θα αποδεικνύεται με την προσκόμιση στοιχείων του προσωπικού (οργανόγραμμα, συμβάσεις εργασίας και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο)

γ) να διαθέτουν πιστοποιητικά ISO ή ισοδύναμα που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Σε περίπτωση που ο προσφέρων επικαλείται την τεχνική ικανότητα τρίτου φορέα, το εν λόγω πιστοποιητικό ποιότητας αφορά τον τρίτο φορέα.

δ) Ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου του Νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων, ότι θα παρέχει την δάνεια ικανότητα του (τεχνική /οικονομική) στον προσφέροντα για χρονικό διάστημα ίσο τουλάχιστον με το προβλεπόμενο χρόνο υλοποίησης της προμήθειας.

Όλα τα ως άνω έγγραφα και δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να υποβληθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 11 της Υ.Α αρ. Π1/2390/16- 10-2013 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Φ.Ε.Κ. 2677/Β΄/21.10.2013).

Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν είναι ψευδή ή ανακριβή, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως χαμηλότερη τιμή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, κηρύσσεται έκπτωτος και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως χαμηλότερη τιμή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε.

Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 του Ν.4412/16, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως χαμηλότερη τιμή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα ανωτέρω κριτήρια, η διαδικασία ματαιώνεται.

Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής (ήτοι της οικονομικής επιτροπής) για τη λήψη απόφασης είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις ανωτέρω παραγράφους είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016.

Η αναθέτουσα αρχή(μέσω του τμήματος προμηθειών) κοινοποιεί αμέσως την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε κάθε προσφέροντα εκτός από τον ανάδοχο με κάθε πρόσφορο τρόπο, όπως με τηλεομοιοτυπία, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο κ.λπ., επί αποδείξει. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 7.4 της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι «7.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Ο προσφέρων απαιτείται να δηλώνει στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνώρισης ικανοτήτων. Σε περίπτωση «δάνειας ικανότητας» τα ανωτέρω κριτήρια επιλογής απαιτείται να πληρούνται από τον οικονομικό φορέα που δανείζει την ικανότητα. Όλα τα ανωτέρω κριτήρια θα υποβληθούν μαζί με τα

«Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και θα αξιολογηθούν σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι πριν την κατακύρωση της προμήθειας.».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

25. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα (ήτοι τα πιστοποιητικά ISO 14001:2015, ISO 9001:2015, ISO 45001: 2018, ISO 22000:2005) δεν καλύπτουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, δηλαδή την καταλληλότητα της παραγωγής των ειδών καθαριότητας της ομάδας Γ του διαγωνισμού, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Άλλως η ανωτέρω εταιρεία προσκομίζει πιστοποιητικά τα οποία βεβαιώνουν την καταλληλότητα της ίδιας της εταιρείας «...» για την άσκηση δραστηριοτήτων άσχετων με το αντικείμενο της προμήθειας και δεν βεβαιώνουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών ήτοι των ειδών καθαρισμού που αποτελούν το αντικείμενο της ομάδας Γ του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω εταιρεία δεν είχε προσκομίσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά για τα προς προμήθεια προϊόντα ειδών καθαρισμού ούτε με τα δικαιολογητικά της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα είχε προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά τα εξής πιστοποιητικά ποιότητας, τα οποία, όπως και τα προαναφερθέντα, βεβαιώνουν την καταλληλότητα της ίδιας της εταιρείας για την άσκηση έτερων δραστηριοτήτων και όχι των προς προμήθεια προϊόντων: πιστοποιητικό ISO 14001:2015 για την ίδια την εταιρεία «...», περί εφαρμογής Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης με πεδίο εφαρμογής «Γενικό Εμπόριο και Διαχείριση Τροφίμων και Ειδών Παντοπωλείου», πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την εταιρεία «...» περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας με πεδίο εφαρμογής «Γενικό Εμπόριο και Διαχείριση Τροφίμων και Ειδών Παντοπωλείου», πιστοποιητικό ISO ΕΛΟΤ 1801: 2008/OHSAS 18001:2007 για την εταιρεία «...» περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης

της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία με πεδίο εφαρμογής: Γενικό Εμπόριο και Διαχείριση Τροφίμων και Ειδών Παντοπωλείου» και πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για την εταιρεία «...» περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων με πεδίο εφαρμογής: «Εμπορία- Αποθήκευση, Διανομή, Ανασυσκευασία - Τροφίμων και Ποτών (υπό ψύξη, κατάψυξη και θερμοκρασία περιβάλλοντος) και ειδών παντοπωλείου σε επαφή με τρόφιμα (Είδη αποθήκευσης, χειρισμού ή μεταφοράς τροφίμων». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» είναι πλημμελή καθώς, τα πιστοποιητικά ποιότητας που αυτή προσκόμισε και αφορούν την ίδια την εταιρεία δεν περιλαμβάνουν πεδίο πιστοποίησης σχετικό με την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, δηλαδή των ειδών καθαριότητας της ομάδας Γ του διαγωνισμού για την απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της διακήρυξης και, επομένως, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι η ανωτέρω εταιρεία έπρεπε να προσκομίσει πιστοποιητικά είτε της ίδιας, είτε των παραγωγών των εν λόγω προϊόντων, που να αποδεικνύουν την σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα παραγωγή αυτών και να περιλαμβάνουν προς τούτο πεδίο σχετικό με την καταλληλότητα παραγωγής αυτών.

27. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς σχετικά με την προσφορά της για την ομάδα Γ του διαγωνισμού και αναφέρει ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στη διάταξη της παραγρ. 8 γ' του άρθρου 14 και στο άρθρο 7.4 δεν προσδιορίζεται το είδος των πιστοποιητικών ISO που καλούνται να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς και ειδικότερα δεν προσδιορίζεται αν οφείλουν να προσκομίσουν πιστοποιητικό ISO 9001, ή 14001, 18001: 2008/OHSAS ή ISO 22000: 2005 ή όλα τα παραπάνω. Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης δεν προσδιορίζουν αν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO πρέπει να καλύπτουν και συγκεκριμένα επιμέρους στάδια της παραγωγικής διαδικασίας των προϊόντων.

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της αναφέρει ότι «[...] η προσφεύγουσα εταιρία στην τωρινή προσφυγή επανέρχεται με το θέμα της πλήρωσης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της εταιρίας ... και για το οποίο η αναθέτουσα αρχή είχε απαντήσει με το αριθ. Πρωτ. 11736/22/12/2020 έγγραφό της αναφορικά με τον ΓΑΚ

ΑΕΠΠ 1882/14-12-2020 (έχει αναρτηθεί στον δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ ...). Βάσει της απόφασης 1196/2020 της Αρχής σας (σκέψεις 4,6) αναφέρεται ότι «... οι προσφέροντες όφειλαν να διαθέτουν πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης όσον αφορά τις ίδιες, τα οποία προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αποδεικνύονται προκαταρκτικά με την προσφορά μέσω του ΕΕΕΣ...» και σύμφωνα με αυτό προκύπτει ότι δεν υπάρχει πλημμέλεια στις πιστοποιήσεις της εταιρίας Τα πιστοποιητικά ISO της εταιρίας ... που αναφέρονται στην καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών προσκομίστηκαν από την εταιρία στο στάδιο της Τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα Β' της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή τα διαθέτει στο αρχείο της και δεν τα ζήτησε εκ νέου στο στάδιο των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης διότι θα ήταν περιττή τέτοιου είδους ενέργεια. Η εταιρία προσκόμισε τα πιστοποιητικά ISO που αφορούσαν την ίδια στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης [...]».

29. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκύπτουν τα ακόλουθα τα εξής σχετικά με τον εξεταζόμενο ως άνω λόγο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την ομάδα Γ του διαγωνισμού: Η παράγραφος 8 γ' του άρθρου 14 της Διακήρυξης ορίζει ότι απαιτείται οι οικονομικοί φορείς «να διαθέτουν πιστοποιητικά ISO ή ισοδύναμα που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα». Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του ως άνω όρου της διακήρυξης κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της τα εξής αρχεία: (α) πιστοποιητικό ISO 14001:2015 για την εταιρεία (αρχ. 14.α.8.γ) ISO 14001-pdf), περί εφαρμογής Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης με πεδίο εφαρμογής: «Εμπορία – Αποθήκευση, Διανομή, Ανασυσκευασία – Τροφίμων και Ποτών (υπό συντήρηση, κατάψυξη & θερμοκρασία περιβάλλοντος) και ειδών παντοπωλείου σε επαφή με τρόφιμα (Είδη αποθήκευσης, χειρισμού ή μεταφοράς τροφίμων)», (β) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την εταιρεία (αρχ. 14.α.8.γ) ISO 9001 -pdf), περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας με πεδίο εφαρμογής:

«Εμπορία – Αποθήκευση, Διανομή, Ανασυσκευασία – Τροφίμων και Ποτών (υπό συντήρηση, κατάψυξη & θερμοκρασία περιβάλλοντος) και ειδών παντοπωλείου σε επαφή με τρόφιμα (Είδη αποθήκευσης, χειρισμού ή μεταφοράς τροφίμων)», (γ) πιστοποιητικό ISO 18001:2008/OHSAS 18001:2007 για την εταιρεία (αρχ. 14.α.8.γ) ISO 18001-pdf), περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία με πεδίο εφαρμογής: «Εμπορία – Αποθήκευση, Διανομή, Ανασυσκευασία – Τροφίμων και Ποτών (υπό συντήρηση, κατάψυξη & θερμοκρασία περιβάλλοντος) και ειδών παντοπωλείου σε επαφή με τρόφιμα (Είδη αποθήκευσης, χειρισμού ή μεταφοράς τροφίμων)», (δ) πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για την εταιρεία (αρχ. 14.α.8.γ) ISO 22000 -pdf), περί εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων με πεδίο εφαρμογής: «Εμπορία – Αποθήκευση, Διανομή, Ανασυσκευασία – Τροφίμων και Ποτών (υπό συντήρηση, κατάψυξη & θερμοκρασία περιβάλλοντος) και ειδών παντοπωλείου σε επαφή με τρόφιμα (Είδη αποθήκευσης, χειρισμού ή μεταφοράς τροφίμων)». Τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO της παρεμβαίνουσας αφορούν πιστοποιητικά ποιότητας της ίδιας αφού *«έχουν πεδίο εφαρμογής την διαχείριση, ανασυσκευασία, εμπορία (για τρόφιμα) και επεξεργασία –εμπορία-διαθεση νωπών κρεάτων, κατεψυγμένων προϊόντων»*. Όμως, για την ομάδα Γ του υπό κρίση διαγωνισμού απαιτείται να προσκομισθούν πιστοποιητικά ISO σχετικά με την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, τα οποία ουδέποτε προσκόμισε. Αντιθέτως η προσκόμιση πιστοποιητικών ποιότητας που αφορούν την ίδια την παρεμβαίνουσα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 14 (παρ. 8 γ') της Διακήρυξης. Επίσης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε κάποιο άλλο δικαιολογητικό από το οποίο να αποδεικνύεται η πλήρωση του σχετικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει ούτε το επικαλείται η ίδια η παρεμβαίνουσα ότι διαθέτει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO ή ισοδύναμα αυτών. Εξάλλου, με την υπ' αριθμ. Α21/2022 απόφαση του Α2 Ακυρωτικού Τμήματος Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς κρίθηκαν επί της ουσίας τα ίδια με ανωτέρω διαλαμβανόμενα, όσον αφορά τα αυτά προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Α του διαγωνισμού και συγκεκριμένα κρίθηκε ότι *«[...] Ενόψει*

αυτών, παρίσταται νόμιμη η κρίση της ΑΕΠΠ ότι για τη νομιμότητα της οριστικής ανάθεσης της ΟΜΑΔΑΣ Α του διαγωνισμού στην αιτούσα, απαιτείτο βάσει του σαφούς όρου 14 παρ. 8γ΄της διακήρυξης, η υποβολή των πιστοποιητικών ISO των παραγωγών των προσφερόμενων ειδών διατροφής, με τα οποία να καλύπτεται η καταλληλότητα των προϊόντων αυτών, καθόσον τα προσκομισθέντα με το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πιστοποιητικά συμμόρφωσης ISO της αιτούσας αφορούν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας της ίδιας, με πεδίο εφαρμογής την εμπορία, αποθήκευση, διανομή, ανασυσκευασία, ήτοι μεταποιητικές δραστηριότητες, και όχι την παραγωγή των προς προμήθεια ειδών διατροφής. Σε κάθε δε περίπτωση, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αιτούσα όφειλε να υποβάλει εν ισχύ πιστοποιητικά ποιότητας των παραγωγών των ειδών διατροφής, ανεξαρτήτως του ότι, κατά τα προεκτεθέντα, με την τεχνική της προσφορά είχε υποβάλει κάποια πιστοποιητικά συμμόρφωσης ISO των παραγωγών των προς προμήθεια ειδών διατροφής, τα οποία ή δεν καλύπτουν το σύνολο των προς προμήθεια ειδών ή η ισχύς τους είχε λήξει κατά τον συγκεκριμένο χρόνο (Νοέμβριος του 2020) υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθώς και πιστοποιητικά ποιότητας που αφορούσαν άλλες, επίσης προμηθεύτριες (εταιρείες που δεν παράγουν τα είδη αυτά). Επομένως, νομίμως κρίθηκε καταρχήν με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ ότι τα προσκομισθέντα, στο κρίσιμο στάδιο της κατακύρωσης, πιστοποιητικά ποιότητας για τις μεταποιητικές δραστηριότητες της αιτούσας, και όχι για την παραγωγή των προς προμήθεια ειδών διατροφής, δεν καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων ως άνω λόγων ακύρωσης. Ωστόσο, οι ελλείψεις αυτές δεν επάγονται άνευ ετέρου την απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας, όπως έκρινε στη συνέχεια η ΑΕΠΠ με την προσβαλλόμενη απόφασή της, δοθέντος ότι σύμφωνα με το άρθρο 14.8 της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα μπορούσε να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακυρώσεως λόγω ελλείψεων, πριν από την κλήση της αιτούσας (προσωρινής αναδόχου) για συμπλήρωση των ελλείψεων αυτών και την πάροδο της σχετικώς ταχθείσας προθεσμίας. Οφείλε λοιπόν η ΑΕΠΠ, μετά την ανωτέρω κρίση της, ναι μεν να ακυρώσει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί ανάδειξης της αιτούσας ως οριστικής αναδόχου, πλην όμως να μη

θεωρήσει άνευ ετέρου την προσφορά της ως μη αποδεκτή, αλλά να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτή (Αναθέτουσα Αρχή) για να τηρηθούν τα προηγουμένως εκτεθέντα σχετικά με την κλήση της αιτούσας για υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποδεχόμενη κατά το μέρος αυτό τον προβληθέντα με την κατατεθείσα ενώπιόν της παρέμβαση της νυν αιτούσας σχετικό ισχυρισμό, κατά τον βασίμως προβαλλόμενο λόγο της κρινόμενης αίτησης ακύρωσης [...]». Σύμφωνα δε με τα προρρηθέντα, ως βασίμως υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 14.8 της διακήρυξης, δεν θα μπορούσε να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακυρώσεως λόγω ελλείψεων, πριν από την κλήση της (προσωρινής αναδόχου) για συμπλήρωση των ελλείψεων αυτών και την πάροδο της σχετικής ταχθείσας προθεσμίας. Κατόπιν των ανωτέρω ο εξεταζόμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη για να τηρηθούν τα προηγουμένως εκτεθέντα σχετικά με την κλήση της παρεμβαίνουσας από την αναθέτουσα αρχή για υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης σχετικά με την Ομάδα Γ του προκείμενου διαγωνισμού.

30. Επειδή γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα, να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην σκέψη 2 της παρούσας. Κατά την ειδική γνώμη του μέλους Ε. Αφοκάρδου, στην προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί το ποσό των 1.087,50 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της Ομάδας Γ, η οποία κρίνεται με την παρούσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Αριθμός Απόφασης: Σ376/2022

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ