

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 8 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.12.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2030/31.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας ****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του *** και ειδικότερα κατά της με αριθ. ***** της ως άνω αναθέτουσας αρχής [*****] με θέμα: «Έγκριση 02^{ου} πρακτικού διαγωνισμού για το έργο «*****» προϋπολογισμού 241.935,48€ πλέον Φ.Π.Α. με Α.Α. ΕΣΗΔΗΣ ****. (α/α εισήγησης *****).» στο πλαίσιο του αντίστοιχου ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε δια της υπ' αριθ. ****, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση Προσφυγή.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****», η οποία άσκησε την από 08.01.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ διατήρησης της προσβαλλομένης απόφασης και απόρριψης της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο ***** διακήρυξης του διενεργεί ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «****», εκτιμώμενης αξίας 241.935,48€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), μέσω της διαδικτυακής

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό τον συστημικό αριθμό ***. Το έργο ανήκει στην κατηγορία ΟΔΟΠΟΙΑ και αφορά στις χωματουργικές εργασίες, την κατασκευή της οδοστρωσίας και των ασφαλτικών και τις διαγραμμίσεις ****. Με την προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα απόφαση, κατ' αποδοχήν του 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού για την κατασκευή του ως άνω έργου, κατακυρώθηκε η σύμβαση στην εργοληπτική εταιρεία «****» με μέση έκπτωση 49,53% και ποσό προσφοράς 122.095,19€ (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη απόφαση διατυπώνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Κατά την διάρκεια ελέγχου των δικαιολογητικών του προσωρινού μειοδότη, όπως αυτά καθορίζονται από τα άρθρα 23.2 - 23.10 (σύμφωνα με το άρθρο 4.2) της διακήρυξης του διαγωνισμού για το έργο, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε τα εξής : 1) Όσον αφορά στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΧΡΕΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, το διάστημα μεταξύ της ημερομηνία έκδοσής του (23/05/2020) και της ημερομηνία λήξης ισχύος του (23-06-2020), δεν συμπεριλαμβανόταν το χρονικό διάστημα έως και την 25-06-2020, ημέρα υποβολής της προσφοράς, μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ για τον διαγωνισμό. 2) Όσον αφορά στη Βεβαίωση του ****, για πειθαρχικά παραπτώματα, η ημερομηνία έκδοσής της, δεν αφορούσε σε αυτές της υποβολής προσφοράς και πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών (25-06-2020 και 30-09-2020 αντίστοιχα) 3) Όσον αφορά στο Πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ. η ημερομηνία έκδοσης του δεν συνέπιπτε με τις ημερομηνίες που έλαβε χώρα η διαδικασία. Στις 9-11-2020 στις 11:21, η πρόεδρος της ***** έστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα συμπληρωματικών πληροφοριών, μέσω του συστήματος, προς τον προσωρινό μειοδότη. Στις 9-11-2020 στις 14:39, ο προσωρινός μειοδότης, απάντησε μέσω του συστήματος, με ηλεκτρονικό μήνυμα, προς την Πρόεδρο της Επιτροπής και με συνημμένα τα επικαιροποιημένα πιστοποιητικά που του ζητήθηκαν. Επίσης στις 10/11/2020 και με Α.Π. ****, κατατέθηκε στο πρωτόκολλο της *****, από τον προσωρινό μειοδότη, φάκελος που περιείχε σε έντυπη μορφή τα ζητούμενα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά. Μετά από τα παραπάνω η

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

Ε.Δ. ολοκλήρωσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών λαμβάνοντας υπόψιν τα άρθρα 4, (παρ.4.2δ), 21, 22 & 23 της Προκήρυξης. Κατόπιν τούτου η επιτροπή αποφασίζει ότι δεν έχουν εκλείψει οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής του μειοδότη στο διαγωνισμό, αφετέρου δεν υπάρχει αιτία κωλύματος στην εξέλιξη της διαδικασίας για την συμβασιοποίηση του έργου, καθώς υποβλήθηκαν όλα τα απαραίτητα και προβλεπόμενα δικαιολογητικά και βρέθηκαν σε ισχύ. Μετά από τα παραπάνω ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ την έγκριση του παρόντος 2ου Πρακτικού και την κατακύρωση του διαγωνισμού στο προσωρινό ανάδοχο (2ο στάδιο) στην εταιρεία «*****» με μέση έκπτωση 49,53 % επί των τιμών του τιμολογίου μελέτης και ποσό προσφοράς 122.095,19 € χωρίς Φ.Π.Α.». Με την υπό εξέταση προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω αποφάσεως, ώστε να κατακυρωθεί σε αυτή η επίμαχη σύμβαση, ως δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσα εταιρεία.

2. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύτηκε το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *****, εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 1.210,00€, που αποτελεί και το αναλογούν κατά νόμον ποσό παραβόλου επί τη βάση της εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας, άνευ ΦΠΑ, της υπό ανάθεση σύμβασης.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (έργο), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής καθώς και του αντικειμένου των δραστηριοτήτων της, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης της Προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του ως άνω νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Επιπροσθέτως, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α Συστήματος ****), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στη προσφεύγουσα, στις 23.12.2020, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.12.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της. Ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «*****», αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, η προσφορά της έγινε αποδεκτή και μάλιστα διά της προσβαλλομένης αναδείχθηκε ανάδοχος, ως έχουσα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και έχοντας υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που έγιναν αποδεκτά και συνεπώς, παραδεκτώς αιτείται όπως διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση αυτή, ενώ η Παρέμβαση της ασκείται εμπροθέσμως, αφού η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 30.12.2020, η δε Παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτώς και εμπροθέσμως διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 08.01.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Επέκεινα, παρόλο που δεν έχει χρησιμοποιηθεί το τυποποιημένο προς τούτο έντυπο από την παρεμβαίνουσα για την άσκηση της παρέμβασής της, κατά περιεχόμενο αυτή δεν απόσχει από τα ουσιώδη πεδία αυτού και συνεπώς πρέπει να εξεταστεί κατ'ουσίαν. Περαιτέρω, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, η αναθέτουσα αρχή, διά του με αρ. 16/948/11.01.2021 εγγράφου της, αποστέλει τις απόψεις της και αναρτά το σχετικό έγγραφο στον

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 11.01.2021, ούτως ώστε να λάβουν γνώση και οι συμμετέχοντες της συμπληρωματικής της αιτιολογίας, καθώς αποδέχεται τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, διατυπώνοντας σε αυτό, συγκεκριμένα, ότι: «Θεωρεί ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού εσφαλμένα κάλεσε τον προσωρινό ανάδοχο ***** να συμπληρώσει - αντικαταστήσει τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που είχε προσκομίσει όταν κλήθηκε αρχικά με το με αρ. ***** έγγραφο της Δ/σης μας και θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά του.» Για το λόγο αυτό, ήτοι επειδή η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας το αίτημα της υπό κρίση προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτό ως, παραδεκτώς και εμπροθέσμως υποβληθέν, το Υπόμνημα από την παρεμβαίνουσα εταιρεία και όχι από την προσφεύγουσα, ως καταρχήν προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, αφού η πρώτη, εν προκειμένω, βάλλεται από τη συμπληρωματική αιτιολογία ως τούτη αποτυπώνεται στο έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής και διά της υποβολής του από 31.01.2021 Υπομνήματός της επιχειρεί (και δικαιούται) να την αντικρούσει.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά που έγινε αποδεκτή, υποστηρίζει ότι μη νομίμως κατακυρώθηκε διά της προσβαλλομένης απόφασης η επίμαχη σύμβαση στην έτερη συμμετέχουσα και ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία, αιτείται δε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με έννομο συμφέρον, άμεσο και ενεστώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017. Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, εν προκειμένω, σε αντίθεση με το οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο, προέβη η αναθέτουσα αρχή για την κατακύρωση του έργου στην ως άνω μειοδότη εταιρία, δοθέντος ότι δεν πληρούνται στο πρόσωπο της τελευταίας οι όροι και προϋποθέσεις των άρθρων 21-23 της διακήρυξης και δεν αποδεικνύεται προσηκόντως η συμμόρφωσή της με τους ως άνω όρους της διακήρυξης. Μεταξύ δε των προϋποθέσεων για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό και την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

συγκαταλέγεται (α) η προσκόμιση πιστοποιητικού ΓΕΜΗ εκδόσεως τελευταίου τριμήνου προ της προσκομίσεώς του κατά τους όρους 22 Α.4(β) και 23.3 γ της διακήρυξης, (β) εν ισχύι βεβαίωση **** αναφορικά με τυχόν επαγγελματικά παραπτώματα του υποψηφίου κατά τους όρους 22 Α 4 και 23.3 ε της διακήρυξης και (γ) αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας ισχύον τόσο κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών (25.06.2020), όσο και κατά τον χρόνο προσκόμισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (08.10.2020). Σε αντίθεση με τα ανωτέρω ωστόσο, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσωρινή ανάδοχος, προσκληθείσα για την υποβολή φακέλου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, προσκόμισε (α) πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με ημερομηνία 16/05/2017 και αρ. πρωτ. ***** (δηλ. όχι πρόσφατο, τελευταίου 3μήνου προ της προσκομίσεώς του), (β) βεβαίωση **** περί μη καταδίκης των στελεχών της εταιρίας για βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα με ημερομηνία 05/06/2019, αρ. πρωτ.368 (μη ισχύουσα, ήτοι λήξασα την 05/12/2019) και (γ) Αποδεικτικό Ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, με ημερομηνία έκδοσης 23/05/2020 και ημερομηνία λήξης 23-06-2020, ήτοι μη καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου (25.06.2020), κατά παράβαση των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης. Οι ως άνω παρατυπίες του φακέλου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου διαπιστώθηκαν δε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 2 Πρακτικό της, επάγονται δε άνευ ετέρου, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις της διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στις αντίστοιχες ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 και, κυρίως, με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 80 παρ. 12 και 103 αυτού, την απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αντ' αυτού ωστόσο, ήτοι αντί να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε την τελευταία την 09.11.2020, παρανόμως (ήτοι κατά παράβαση των όρων 4.2 της διακήρυξης και 103 ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του ν. 4605/2019) σε αντικατάσταση των ως άνω μη προσηκόντως προσκομισθέντων δικαιολογητικών. Η προσωρινή ανάδοχος δε ακόμη και τότε, - ήτοι μετά την παράνομη, κατά τα ανωτέρω, πρόσκλησή της

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

προς αντικατάσταση των ως άνω μη προσηκόντων δικαιολογητικών-, προσκόμισε την 10.11.2020 το υπ' αριθμ. ***** πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, το οποίο και πάλι δεν κάλυπτε τους όρους της διακήρυξης, αφού είχε εκδοθεί πέραν του τριμήνου από τον χρόνο υποβολής του. Για όλους τους ως άνω λόγους παραπνείται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της «*****» έπρεπε να απορριφθεί. Αντ' αυτού, ωστόσο, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην ως άνω εταιρία, η δε εισηγήσή της έγινε δεκτή με την προσβαλλομένη πράξη της ****. Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πράξη αυτή εξεδόθη κατά παράβαση των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης και του νόμου και συνεπώς είναι ακυρωτέα.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει συνεπώς τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους που συμμετέχουν σε αυτό ανεπιφύλακτα (ΣτΕ ΕΑ 632/2010, ΣτΕ 4231/2000 7μ.) ορίζεται: «4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.β)Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή.γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014.δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας.[...] Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης. [...] Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.[...] 23.2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας [...] 23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

δικαιολογητικά: (α) για την παράγραφο Α.1 του άρθρου 22 της παρούσας: [...] (β) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι -φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια Δ.Ο.Υ) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας Δ.Ο.Υ. -ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα [...] (γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα το πιστοποιητικό ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Ειδικά η

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. [...] (ε) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22104, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικά για την περίπτωση θ της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22106, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. υποβάλλονται πιστοποιητικά χορηγούμενα από τα ***** από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα πρόσωπα με βεβαίωση του Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εργοληπτική επιχείρηση, δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.[...]

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.α.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Επίσης, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015, 53, 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης συνάγεται ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, για τη σχετική υπό ανάθεση σύμβαση, προσκλήθηκε δε να υποβάλλει τα αποδεικτικά μέσα, προκειμένου να επαληθευτούν όσα είχαν δηλωθεί στο υποβληθέν **** της. Κατά την αξιολόγηση, εντούτοις, των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσής της, η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε τα εξής: «Μετά τον έλεγχο των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών σας, όπως αυτά καθορίζονται από τα άρθρα 23.2 - 23.10 (σύμφωνα με το άρθρο 4.2) της διακήρυξης του διαγωνισμού για το έργο «****, διαπιστώσαμε τα εξής 1) Όσον αφορά στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΧΡΕΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, το διάστημα μεταξύ της ημερομηνία έκδοσής του (23/05/2020) και της ημερομηνία λήξης ισχύος του (23-06-2020), δεν συμπεριλαμβάνει το χρονικό διάστημα έως και την 25-06-2020, ημέρα υποβολής της προσφοράς σας, μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

για στον παραπάνω διαγωνισμό. 2) Όσον αφορά στη Βεβαίωση του ****, για πειθαρχικά παραπτώματα, η ημερομηνία έκδοσής της, δεν αφορά σε αυτές της υποβολής προσφοράς και πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών (25-06-2020 και 30-09-2020 αντίστοιχα) 3) Όσον αφορά στο Πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ. η ημερομηνία έκδοσης του δεν αφορά στις ημερομηνίες που έλαβε χώρα η διαδικασία. Μετά από τις παραπάνω διαπιστώσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, παρακαλείσθε όπως προσκομίσετε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, τα παραπάνω δικαιολογητικά επικαιροποιημένα, εντός επτά (7) ημ. ημερών από την λήψη του παρόντος, για την ομαλή συνέχιση της διαδικασίας.», όπερ και κοινοποίησε στην ανωτέρω εταιρεία, προς λήψη των απαιτούμενων ενεργειών, την 9.11.2020, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Πράγματι, στις 9.11.2020 στις 14:39, ο προσωρινός μειοδότης, απάντησε μέσω του συστήματος, με ηλεκτρονικό μήνυμα, προς την Πρόεδρο της Επιτροπής και με συνημμένα τα επικαιροποιημένα πιστοποιητικά που του ζητήθηκαν. Ως δε διατυπώνεται και στην προσβαλλομένη απόφαση: «... Επίσης στις 10/11/2020 και με Α.Π.****, κατατέθηκε στο πρωτόκολλο της Γραμματεία της Αναθέτουσας Αρχής (****), από τον προσωρινό μειοδότη, φάκελος που περιείχε σε έντυπη μορφή τα ζητούμενα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά. Μετά από τα παραπάνω η Ε.Δ. ολοκλήρωσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών λαμβάνοντας υπόψιν τα άρθρα 4, (παρ.4.2δ), 21, 22 & 23 της Προκήρυξης. Κατόπιν τούτου η επιτροπή αποφασίζει ότι δεν έχουν εκλείψει οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής του μειοδότη στο διαγωνισμό, αφετέρου δεν υπάρχει αιτία κωλύματος στην εξέλιξη της διαδικασίας για την συμβασιοποίηση του έργου, καθώς υποβλήθηκαν όλα τα απαραίτητα και προβλεπόμενα δικαιολογητικά και βρέθηκαν σε ισχύ.» Στις ανωτέρω ενέργειες, ωστόσο, εσφαλμένως προέβη η αναθέτουσα αρχή, ως, άλλωστε, συνομολογεί και στο έγγραφο των απόψεων της, διατυπώνοντας συγκεκριμένα ότι: «η Επιτροπή Διαγωνισμού εσφαλμένα κάλεσε τον προσωρινό ανάδοχο **** να συμπληρώσει - αντικαταστήσει τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που είχε προσκομίσει όταν κλήθηκε αρχικά με το με αρ. ****

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

έγγραφο της Δ/σης μας και θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά του.» Και τούτο ειδικότερα διότι, από την γραμματική ερμηνεία των κανονιστικού περιεχομένου όρων της υπόψη διακήρυξης, ως παρατίθενται στη σκέψη 6 της παρούσας, καθώς και των διατάξεων του οικείου νομοθετικού πλαισίου συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια υποχρέωση και όχι διακριτική ευχέρεια να απορρίψει άνευ ετέρου την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, καθόσον ως προαναφέρθηκε, η τελευταία δεν υπέβαλε εγκαίρως και προσηκόντως, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά., ΕΑ 228/2013, 111/2006, 597/2007). Περαιτέρω, ορθώς και βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν έχει τη δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή να προσκαλέσει την αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο εταιρεία να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης με την υποβολή των «κατάλληλων» πιστοποιητικών που να καλύπτουν τόσο τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, όπως και τον χρόνο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφενός γιατί δεν συντρέχουν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν.4412/2016, αφετέρου διότι είναι μη νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/ προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ. μεταξύ πολλών ΕΑ ΣΤΕ 117/2019). Ενόψει των ανωτέρω, διαπιστώνεται εν προκειμένω ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή προέβη, μετά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης και την διαπίστωση από πλευράς της των πλημμελειών στα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ήτοι στο αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, που δεν ήταν εν ισχύ κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς, στη Βεβαίωση του ****, για πειθαρχικά παραπτώματα, που δεν ήταν εν ισχύ κατά την ημερομηνία της υποβολής προσφοράς αλλά και της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και στο Πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ. μη ισχύοντος κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σε κλήση της εταιρείας προκειμένου να τα (επαν)υποβάλλει επικαιροποιημένα. Και τούτο ειδικότερα διότι, ως εναργώς και ρητώς προκύπτει από το κανονιστικό και νομοθετικό

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

πλαίσιο, αν δεν προσκομισθούν τα απαιτούμενα και ορισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος δεν έχει υποβάλλει εντός της προσδιορισθείσας προθεσμίας αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης σχετικά με την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, τότε η προσφορά του, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απορρίπτεται. Συνεπεία των ανωτέρω και δοθέντος ότι η ως άνω αναφερόμενη πλημμέλεια κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου είναι ουσιώδης και αποτελεί αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας και τον αποκλεισμό της από την διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.) η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, ήτοι ειδικότερα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος ακόμη και μετά την παράνομη, κατά τα ανωτέρω, πρόσκλησή της προς αντικατάσταση των ως άνω μη προσηκόντων δικαιολογητικών, προσκόμισε την 10.11.2020, το υπ' αριθμ. 1102918.1612051/12.06.2020 πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, το οποίο και πάλι δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, αφού είχε εκδοθεί πέραν του τριμήνου από τον χρόνο υποβολής του. Σε ό,τι αφορά δε τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας διά του Υπομνήματος της ότι απαραδέκτως οι απόψεις σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν διατυπώνονται από την Επιτροπή διαγωνισμού, καθώς μόνο η τελευταία ή εξουσιοδοτημένο από αυτή όργανο έχει δικαίωμα να καταθέσει συναφώς συμπληρωματική αιτιολογία, ως όργανο εξουσιοδοτημένο από την αναθέτουσα αρχή, προβάλλονται αβασίμως, δοθέντος ότι εν προκειμένω το εν λόγω έγγραφο των απόψεων εκπορεύεται από τη ****, που αποτελεί την πλέον αρμόδια υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής, πολλώ δε μάλλον που είναι και η Διευθύνουσα/ Επιβλέπουσα Υπηρεσία του έργου «*****» και του

Αριθμός απόφασης: 377 / 2021

επίμαχου διαγωνισμού με α/α 90442 που διενεργείται για την ανάθεση του εν λόγω έργου.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αρ. **** στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε δια της υπ' αριθ. *****, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για το έργο «****» προϋπολογισμού 241.935,48€ πλέον ΦΠΑ, κατά το σκέλος που κατακυρώνει την σύμβαση στην εταιρεία «*****».

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 8 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 24 Φεβρουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου