

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-02-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 178/11-02-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ....., ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Διοίκησης 2ης Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς & Αιγαίου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα το ....., οδός ....., αρ. ....., ΤΚ ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 7247/1.02.2019 απόφαση της Διοικήτριας της αναθέτουσας αρχής (όπως αυτή κοινοποιήθηκε ως «ορθή» επανάληψη) κατά το μέρος που εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 6724/30.01.2019 (δεύτερο κατά σειρά) πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και, εν συνεχεία, παραμένουσας αυτής σε ισχύ κατά το μέρος που είχε επικυρώσει το υπ' αριθμ. 3042/14.01.2019 (πρώτο) πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, κατά το σκέλος που αντιβαίνει στο εγκριθέν δι' αυτής πρακτικό (3042/14.01.2019), ήτοι στην ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου του συγκεκριμένου τμήματος του διαγωνισμού (με Α/Α αριθμό 20), ώστε να κατακυρωθεί αυτό στην ίδια και, όλως επικουρικώς 2) στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι με την «ορθή επανάληψη» της προσβαλλόμενης ανακλήθηκε η απόφαση της Διοικήτριας κατά το σκέλος που εγκρίθηκε δι' αυτής το πρακτικό αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της και το

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

πρακτικό (3042/14.01.2019) περί ανακήρυξης της ως προσωρινής αναδόχου, να ακυρωθεί εν όλω.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 258911646959 0408 0031, το από 7-02-2019 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής με κάρτα για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη του είδους με Α/Α 20 του διαγωνισμού, ήτοι 24.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 53915/6.11.2018 Δ8/2018 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για ανάγκες λειτουργίας των ΤΟΜΥ των Κ.Υ. και των Π.Π.Ι. αρμοδιότητας 2ης ΥΠΕ Πειραιώς & Αιγαίου», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 151.840,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Κατά το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης, προσφορές μπορούν να δίνονται για το σύνολο και ανά είδος των ζητούμενων ειδών.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 9-11-2018 (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003978029) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Α/Α 65232.

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό έλαβαν μέρος δεκαπέντε οικονομικοί φορείς, ενώ για το είδος με Α/Α 20 υπέβαλαν προσφορές τέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος 119578 και 120122 αντίστοιχα.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11-02-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ την 1-02-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά έχει απορριφθεί, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8.Επειδή στις 29-10-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αρ. 222/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το από 21-02-2019, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, το υπ' αριθμ. πρωτ. 11454 έγγραφο με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 22-02-2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 143/2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 13-02-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τα πρακτικά δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, δυνάμει των οποίων η προσφορά της προσφεύγουσας είχε κριθεί ως τεχνικά αποδεκτή και πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η προσφορά της προσφεύγουσας αρχικά κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή και η διαδικασία συνεχίσθηκε στο δεύτερο στάδιό της, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας. Την 1.02.2019 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμό πρωτοκόλλου 1970/09.01.2019, 2376/10.01.2019 πρακτικά δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς καθώς και το με αριθμ. πρωτοκόλλου 3042/14.01.2019 πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και ορίστηκε ως προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα μολονότι η οικονομική της προσφορά ήταν υψηλότερη από την προσφορά της προσφεύγουσας. Παράλληλα, κοινοποιήθηκε το με αριθμό πρωτοκόλλου 6724/30.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής το οποίο όμως δεν μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει του οποίου μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η προσφορά της προσφεύγουσας θεωρήθηκε ως μη πληρούσα τεχνική προδιαγραφή και η Επιτροπή εισηγείται την κατακύρωση του επίμαχου είδους στην παρεμβαίνουσα. Την 08.02.2019 η προσφεύγουσα απέστειλε έγγραφο αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να της κοινοποιήσει το με αριθμ. πρωτοκόλλου 3042/14.01.2019

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

πρακτικό αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών το οποίο της κοινοποιήθηκε αυθημερόν, και στο οποίο η επιτροπή εισηγούταν την κατακύρωση του με Α/Α είδους 20 στην προσφεύγουσα. Παράλληλα, στην προσφεύγουσα κοινοποιήθηκε ορθή επανάληψη της προσβαλλόμενης στην οποία συμπεριλήφθηκε η έγκριση και του δεύτερου πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, ήτοι του με αριθμό πρωτοκόλλου 6724/30.01.2019 Πρακτικού..

14.Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα στην προσφυγή της ότι: «[...] 3. Την άνω υπ' αριθμ. 7247/01.02.2019 πράξη της διοικήτριας της αναθέτουσας αρχής προσβάλλουμε δια της παρούσας, διότι παρά το γεγονός ότι αρχικά εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 1970/09.01.2019 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής, δια του οποίου κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας μας και εν συνεχεία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 3042/14.01.2019 πρακτικό της ίδιας επιτροπής, δια του οποίου κρίθηκε ότι η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας ήταν η χαμηλότερη, με την «ορθή επανάληψη» της κοινοποιηθείσας την 08.02.2019 προσβαλλόμενης πράξης, φέρεται να εγκρίθηκε και (!!!) το υπ' αριθμ. 6724/30.01.2019 πρακτικό της ίδιας επιτροπής, δια του οποίου αυτή προέβη σε νέα αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας λόγω δήθεν μη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και εν τέλει κατακύρωση του είδους στην άνω ανταγωνίστρια εταιρία. Συνοπτικά, ο λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης, που αναλύεται αμέσως κατωτέρω, είναι η μη νόμιμη επάνοδος στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ΜΕΤΑ την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, γεγονός, το οποίο, κατά πάγια νομολογία (τόσο των δικαστηρίων όσο και της ίδιας της Αρχής), συνεπιφέρει ως κύρωση τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Το έννομο συμφέρον της εταιρίας μας, εν όψει, μάλιστα, του γεγονότος της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών που κατέστησε εμφανές ποιος διαγωνιζόμενος προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, συνίσταται στο ότι, αν δεν είχαν εμφιλοχωρήσει οι ανωτέρω πλημμέλειες και η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας, θα είχε επιβιώσει η έγκριση του υπ' αριθμ. 3042/14.01.2019 πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και θα είχε κατακυρωθεί σε εμάς το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας για το

με Α/Α 20 είδος.

II. Λόγος ακύρωσης

11.1. Νομική βάση

5. Στο άρθρ. 100 παρ. 2 ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: « [...]».

6. Περαιτέρω, στο υπ' αριθμ. 3.1 κεφάλαιο της ένδικης διακήρυξης (βλ. σελ. 24 - 25 αυτής) προβλέπεται ότι: «[.....]».

7. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, τούτο δε για να διασφαλιστούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεαστεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών («αρχή της απαγορεύσεως της επαναξιολογήσεως τεχνικών προσφορών μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων»). Ως εκ τούτου, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες, με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς, αν μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια που ανάγεται στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγηση τους, τούτο συνεπάγεται καταρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού δεν είναι δυνατή *a posteriori* η αξιολόγηση αυτή (βλ. ενδεικτικά *ad hoc* ΕπΑνΣτΕ 1019/2010, 1126/2007, 599/2007, 192/2007, πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 227/2011, ΣτΕ 3744/2014, 4282/2009, 359/2008, 2283/2006, βλ. από τη θεωρία Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, έκδ. 2017, σελ. 394 με περαιτέρω παραπομπές).

8. Στο σημείο αυτό παραπέμπουμε στην *ad hoc* απόφαση 442/2018 της Αρχής, όπου γίνεται δεκτή η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή για το συγκεκριμένο ακριβώς λόγο: « 11. Επειδή στο άρθρο 100 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον υπό κρίση διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «...» 12. Επειδή στο άρθρο 3 της διακήρυξης με τίτλο «Διενέργεια Διαδικασίας- Αξιολόγηση Προσφορών», παρ. 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», υποπαρ. 3.1.1 με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

προσφορών», ορίζεται ότι: «...», ενώ αντίστοιχα η υποπαρ. 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών», ορίζεται ότι: «...». 13.Επειδή όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης και των πραγματικών περιστατικών, που τέθηκαν υπόψη του οικείου Κλιμακίου, η προσφεύγουσα υπέβαλε απόλυτα νομότυπα στις 16 Μαρτίου 2018 και ώρα 10:16:15 π.μ. την υπ' αριθμ. 91033 προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό. Κατά την ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών των υποψηφίων στις 22 Μαρτίου 2018, η Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων στις 22 Μαρτίου 2018 η Επιτροπή Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, δυνάμει του υπ' αριθμ. Υ67/73 Πρακτικού της 4NS/22.03.2018 Συνεδρίασης, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, στις 03.05.2018, πρότεινε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για τα είδη της ομάδας A+B του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου, στις 26.03.2018 και ώρα 10:53:29 π.μ. κοινοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς του διαγωνισμού και μεταξύ αυτών και στην προσφεύγουσα, το με αριθμό πρωτοκόλλου 421640/23.03.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Ηλεκτρονική αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού με ΦΓ53/17», το οποίο ενημέρωνε την προσφεύγουσα ότι στις 28.03.2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9:00 π.μ. θα λάμβανε χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών των υποψηφίων. Ακολούθως, την ημερομηνία εκείνη, η Επιτροπή Αξιολόγησης, δυνάμει του υπ' αριθμ. Υ67/75 Πρακτικού της 4NS/28.03.2018 Συνεδρίασης, το οποίο αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.05.2018, προέβη πράγματι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του ηλεκτρονικού υποφακέλου με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» της προσφεύγουσας για τις ομάδες A+B του διαγωνισμού. Στο ίδιο ως άνω έγγραφο, η Επιτροπή Αξιολόγησης ενημέρωνε τους οικονομικούς φορείς ότι θα συνεδρίαζε εκ νέου στις 29.03.2018, προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων. Στις 28.03.2018 η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε στην αναθέτουσα, υπόμνημα, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν και στο οποίο ανέφερε χαρακτηριστικά ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας σχετικά με τα είδη της ομάδας B του διαγωνισμού τα εξής: «[...] ...», ενώ στις 29.03.2018, ανήρτησε στον διαδικτυακό χώρο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. συμπληρωματικό έγγραφο, με το οποίο υπέβαλε προς απόδειξη των ισχυρισμών της σχετικά με τις

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β, όπως αναφέρονταν στο ανωτέρω υπόμνημά της, συνημμένη ενημερωτική επιστολή της εταιρείας «...» και την κοινοποίησε στην αναθέτουσα. Στη συνέχεια, μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας στις 28.03.2018 κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, η αναθέτουσα κοινοποίησε μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην προσφεύγουσα το με αριθμό πρωτοκόλλου 452855/30.03.2018 έγγραφό της, ζητώντας της, μέχρι και τις 04.04.2018, να υποβάλλει σχετικές διευκρινίσεις σχετικά με την υποβληθείσα στον διαγωνισμό προσφορά της και ειδικότερα για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού, όπως ορίζονταν στο εν λόγω έγγραφο. Η προσφεύγουσα, πράγματι, με την από 03.04.2018 Διευκρινιστική Επιστολή της και την επίσης από 03.04.2018 Συμπληρωματική Επιστολής της προς την αναθέτουσα, οι οποίες αμφότερες αναρτήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν, παρείχε εμπρόθεσμα τις ζητούμενες από την αναθέτουσα διευκρινίσεις. Σε συνέχεια της ανωτέρω αλληλογραφίας, η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, δυνάμει του υπ' αριθμ. Υ67/77 Πρακτικού της 50ης/04.04.2018 Συνεδρίασης, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, στις 03.05.2018, πρότεινε για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στο εν λόγω έγγραφό της αναλυτικά, την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 323 απόφαση της υπ' αριθμ. 17/19.04.2018 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2018, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου για τα αντίστοιχα είδη. 14. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά την επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καίτοι είχε κριθεί αρχικά αποδεκτή, και την απόρριψή της εν τέλει με την προσβαλλόμενη, μετά το άνοιγμα και της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣΤΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των



## Αριθμός απόφασης: 378/2019

τεχνικών προσφορών, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣΤΕ 2283/2006). Έπεται ότι, όπως εν προκειμένω, σε περίπτωση που έχει ήδη εκδοθεί κατακυρωτική απόφαση, αν εκ των υστέρων κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οποία καθιστά αναγκαία, για την επιλογή του αναδόχου, την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, η Διοίκηση, εφόσον δεν μπορεί να προχωρήσει σε νέα αξιολόγηση των προσφορών ή αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, είναι υποχρεωμένη να ανακαλέσει την κατακυρωτική αυτή απόφαση και να ματαιώσει τον διαγωνισμό (ΣΤΕ 4282/2009). Επιπλέον, έχει κριθεί ότι, όπως στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον έχει ήδη γίνει αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Διοίκηση δεν μπορεί πλέον να αξιολογήσει εκ νέου την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά θα πρέπει αναγκάως να αχθεί σε ματαίωση του διαγωνισμού, διότι εκ νέου αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων είναι ανεπίτρεπτη, αφού δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (ΣΤΕ 2283/2006, 271/2008, 277/2008, ΕΑ ΣΤΕ 998/2009, 162/2007, 163/2007, 373/2007, 374/2007, 1100/2006, 852/2005, 226/2004, 613/2004 κ.α.). Ενδεικτική της αυστηρότητας με την οποία αντιμετωπίζει η νομολογία την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, με επιχείρημα από το μείζον στο έλασσον (*a maiore ad minus*) είναι και η κρίση ότι ακόμα και η ύπαρξη οικονομικών στοιχείων εκτός του σφραγισμένου φακέλου της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζομένου, και μάλιστα εντός του φακέλου της τεχνικής του προσφοράς, επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία, τούτο δε ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στην οικονομική προσφορά στοιχεία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 599/2007), όπως επίσης και ο κανόνας ότι δεν είναι επιτρεπτή η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων εάν δεν έχει ολοκληρωθεί το στάδιο της αξιολογήσεως και βαθμολογήσεως των προσφορών (πρβλ. ΣΤΕ 2283/2006, ΕΑ ΣΤΕ 599/2007, 277/2008). 15. Επειδή ενόψει των όσων διεξοδικά αναπτύχθηκαν στην

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

προηγούμενη σκέψη, στην κρινόμενη περίπτωση, η αναθέτουσα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 452855/30.03.2018 έγγραφό της, αιτήθηκε από την προσφεύγουσα να υποβάλλει διευκρινίσεις σχετικά με την υποβληθείσα στον διαγωνισμό προσφορά της και ειδικότερα για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού, μολονότι η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της είχε ήδη ολοκληρωθεί και είχε κριθεί από την ίδια την αναθέτουσα ότι πληρούσε τους όρους της διακήρυξης. Ταυτόχρονα, η αναθέτουσα είχε ήδη προβεί και στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, με την ενέργειά της αυτή, η αναθέτουσα, προβαίνοντας εκ νέου σε ανεπίτρεπτη αξιολόγηση στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας σε χρόνο ακατάλληλο, ήτοι μετά την αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς, παραβίασε την αργή της αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας και προκάλεσε αθεράπευτη ακυρότητα της περαιτέρω διαδικασίας. Τα ανωτέρω δε, ανεξάρτητα από τη διάταξη του άρθρου 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 107 παρ. 18 του Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α' 171/13.11.2017), η οποία προβλέπει ότι: « Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60. 000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) Επισημαίνεται δε, ότι σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, περιλαμβάνεται στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» σχετικός όρος, ο οποίος ορίζει ότι: Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», « Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.». Η συγκεκριμένη διάταξη του νόμου, καίτοι θεσπίστηκε μετά την αποκρυστάλλωση της προαναφερθείσας νομολογίας, ουδόλως επηρεάζει το περιεχόμενο, την έννοια και την αξία αυτής, δεδομένου ότι αναφέρεται στην υποχρέωση που πλέον υπέχει η αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει τα αποτελέσματα των επιμέρους σταδίων ανοιχτού διαγωνισμού, ο οποίος έχει σαν κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με μία και μόνο απόφασή της. Σε καμία περίπτωση όμως η νέα αυτή διάταξη δεν καταργεί τα επιμέρους στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας ούτε αλλοιώνει την υποχρέωση της αναθέτουσας να αποφανθεί αυτοτελώς για κάθε επιμέρους στάδιο και να περιλάβει στην κρίση της αυτή, πλήρη, εμπειριστατωμένη, σαφή και ειδική αιτιολογία, σχετικά με την απόφασή της για κάθε διαγωνιζόμενο και τα υποβληθέντα εκ μέρους του στοιχεία της προσφοράς του (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά, οικονομική προσφορά). Ως εκ τούτου, σφάλμα που εμφιλοχώρησε κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και παραβιάζει την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση η επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων και με γνωστό στην αναθέτουσα το αποτέλεσμα μεταγενέστερου σταδίου από εκείνο το χρονικό σημείο κατά το οποίο η αναθέτουσα έκρινε η όφειλε να έχει κρίνει οριστικά και αμετάκλητα για την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, προκαλεί η ακυρότητα της όλης διαδικασίας. Η ανωτέρω δε περιγραφόμενη πλημμέλεια της διαδικασίας, δεν θεραπεύεται ούτε με την έκδοση της προσβαλλόμενης, στην οποία συμπεριλήφθηκε εκτενής αιτιολογία σχετική με την κρίση της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη τελικά της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού. Στην ίδια συλλογιστική όσων εκτέθηκαν πιο πάνω, η πρόβλεψη του νόμου για την έκδοση μίας και μόνο απόφασης για την επικύρωση των επιμέρους σταδίων του διαγωνισμού, όχι μόνο δεν συνεπάγεται την κατάργηση των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως ήδη ειπώθηκε, αλλά έτι περισσότερο, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να γίνει δεκτό ότι οδηγεί εν τέλει

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

και στη θεραπεία σφαλμάτων που επιφλοχώρησαν στα ενδιάμεσα στάδια, παρά το γεγονός ότι δεν εκδόθηκαν επιμέρους εκτελεστές προσβλητές διοικητικές πράξεις της αναθέτουσας για αυτά, αλλά τα αποτελέσματα του διαγωνισμού συμπυκνώθηκαν σε μία και μόνο προσβλητή απόφαση της διοίκησης. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθεί ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος της ασκηθείσας παρέμβασης...».

### 11.2. Υπαγωγή

10. Στη προκειμένη περίπτωση, συνέβησαν κατά χρονολογική σειρά τα ακόλουθα, κατ' εφαρμογή των προπαρατεθεισών διατάξεων του άρθρ. 100 ν. 4412/2016 και του υπ' αριθμ. 3.1. κεφαλαίου της επίμαχης διακήρυξης:

11. Όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 1970/09.01.2019 πρακτικό, την 11.01.2019 συνεδρίασε η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού και η προσφορά της εταιρίας μας για το με αριθμό Α/Α 20 είδος κρίθηκε αποδεκτή:

## **20. Ηλεκτροκαρδιογράφος τρικάναλος φορητός**

.....  
Η επιτροπή προτείνει τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που πληρούν τις προδιαγραφές

Το παρόν πρακτικό υπογράφεται εις διπλούν και τα δυο πρωτότυπα κατατίθενται με διαβιβαστικό της προέδρου της Επιτροπής στη Διοίκηση της 2<sup>ης</sup> ΥΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου

### **ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

12. Την 11.01.2019 μας κοινοποιήθηκε η ανάρτηση στον ιστότοπο του διαγωνισμού για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, των οποίων η προσφορά κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, μεταξύ των οποίων και της εταιρίας μας:

Πρ» .....  
Αποστολή 11/01/2019 11:36:13  
Αναγν. 1622954

Η αποσφράγιση του σταδίου "Οικονομική" για τον Διαγωνισμό: 65232 - Δ8/2018 ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΟΜΥ - Δ8/2018 ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΟΜΥ ολοκληρώθηκε επιτυχώς.

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

13. Έπειτα, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 3042/14.01.2019 πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών (το οποίο μας κοινοποιήθηκε κατόπιν έγγραφου αιτήματος μας την 08.02.2019), στην από 11.01.2019 συνεδρίασή της η Επιτροπή αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και της εταιρίας μας, και εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρίας μας ως προσωρινού αναδόχου του με Α/Α 20 είδους:

[ακολουθεί απόσπασμα από το υπ' αριθμ. πρωτ. 3042/14-01-2019 πρακτικό]

14. Την 01.02.2019 μας κοινοποιήθηκε η αρχική μορφή της προσβαλλόμενης πράξης της Διοικήτριας της αναθέτουσας αρχής (7247/01.02.2019), δυνάμει της οποίας, μολονότι εγκρίθηκε το άνω πρακτικό αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, αποφασίσθηκε η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας ..... Μαζί συγκοινοποιήθηκε και το υπ' αριθμ. 6724/30.01.2019 πρακτικό (το οποίο δεν συμπεριλαμβανόταν αρχικά στα εγκριθέντα με την προσβαλλόμενη απόφαση της Διοικήτριας), από το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει ότι η Επιτροπή ΜΕΤΑ την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και αφού αποκαλύφθηκε ότι χαμηλότερη τιμή ήταν αυτή της δικής μας εταιρίας, μετέβαλε την άποψή της και εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας (!!!):

Όσον αφορά το είδος 20. ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, η επιτροπή αποκλείει τις εταιρείες ....., ..... και ..... επειδή από τον έλεγχο των εγχειριδίων χρήσης των συσκευών τους διαπιστώνει πως δεν συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της σελ 41-42 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

Η εταιρεία ..... δεν αναφέρει τον ρυθμό δειγματοληψίας, δεν διαθέτει στεγανό αλφαριθμητικό πληκτρολόγιο, δεν αναφέρει ότι διαθέτει αυτόματη διάγνωση ηλεκτροκαρδιογραφήματος από πιστοποιημένο για την αποτελεσματικότητα του αλγόριθμο για ενήλικες, παιδιά,, βρέφη και νεογνό, δεν περιλαμβάνει στη βασική σύνθεση αποσπώμενη μνήμη αποθήκευσης του ηλεκτροκαρδιογραφήματος και δεν διαθέτει εξωτερικό τροφοδοτικό. Η εταιρεία ..... δεν διαθέτει τον απαιτούμενο ρυθμό δειγματοληψίας και δεν διαθέτει εξωτερικό τροφοδοτικό. Η εταιρεία ..... δεν διαθέτει εξωτερικό

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

τροφοδοτικό.

15. Εν τέλει, όταν ζητήσαμε εγγράφως την 08.02.2019 από την αναθέτουσα αρχή να μας γνωστοποιήσει το περιεχόμενο του όντως εγκριθέντος με την προσβαλλόμενη πράξη υπ' αριθμ. 3042/14.01.2019 πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, για να ασκήσουμε τα δικαιώματά μας, εκείνη τροποποίησε το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης και μας απέστειλε «ορθή επανάληψη» (!!!) της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβάνοντας ως εγκριθέν και το μεταγενέστερο υπ' αριθμ. 6724/30.01.2019 πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, με το οποίο (όλως περιέργως) απορριπτόταν η προσφορά της εταιρίας μας ως δήθεν μη πληρούσα τεχνική προδιαγραφή ΜΕΤΑ την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών:

[ακολουθεί το αίτημα της προσφεύγουσας στο ΕΣΗΔΗΣ για κοινοποίηση σ' αυτήν του από 14-01-2019 πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών]

ΑΡΧΙΚΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ  
(7247/01.02.2019)

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ – ΕΓΚΡΙΝΕΙ

1. Την έγκριση α) των με αρ. πρωτ. 1970/09-01-2019, 2376/10-01-2019 πρακτικών δικαιολογητικών και τεχνικών προδιαγραφών και β) του με αρ. πρωτ. 3042/14-01-2019 πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Δ8/2018, για την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 188.281,60€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., CPV 33100000-0,33192100-3,39711130-9, για ανάγκες λειτουργείας των ΤΟΜΥ, των Κ.Υ. και των Π.Π.Ι. αρμοδιότητας 2ης Υ.Πε. Πειραιώς & Αιγαίου, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στο αριθμ. πρωτ. 53071/01-11-2018 έγγραφο της ομάδας εργασίας της 2ης ΥΠΕ.

Πρόκειται για το (εγκριθέν) πρακτικό με το οποίο ανακηρύσσεται προσωρινή ανάδοχος η εταιρία μας, ως προσφέρουσα τη χαμηλότερη τιμή

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ  
«ΟΡΘΗ» ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ (!!!)

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ - ΕΓΚΡΙΝΕΙ

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

1. Την έγκριση α)των με αρ. πρωτ. 1970/09-01-2019, 2376/10-01 2019 πρακτικών δικαιολογητικών και τεχνικών προδιαγραφών και β)των με αρ. πρωτ. 3042/14-01-2019 και 6724/30/01/2019 πρακτικών αποσφράγισης οικονομικών προσφορών του —Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Δ8/2018, για την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 188.281,60€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., CPV 33100000-0,33192100- 3,39711130-9, για ανάγκες λειτουργείας των ΤΟΜΥ, των Κ.Υ. και των Π.Π.Ι. αρμοδιότητας 2ης Υ Πε. Πειραιώς & Αιγαίου, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στο αριθμ.πρωτ.53071/01-11-2018 έγγραφο της ομάδας εργασίας της 2ης ΥΠΕ

16. Η εταιρία μας συμμετείχε καθόλα νόμιμα στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και συμμορφώθηκε σε όλους τους απαραίτους όρους αυτής. Η προσβαλλόμενη πράξη της Διοικήτριας της 2ης ΥΠΕ είναι εκτελεστή, αποσπαστή διοικητική πράξη στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εξοπλισμένη με το τεκμήριο νομιμότητας, παράγουσα όλες τις έννομες συνέπειες της. Δε νοείται, ασφαλώς, «ορθή επανάληψη» με τέτοια καίριας σημασίας διαφοροποίηση στο περιεχόμενό της. Δεν μπορεί, συνεπώς, να απορριφθεί νομίμως η προσφορά της εταιρία μας ΜΕΤΑ την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, οπότε και κατέστη εμφανές ότι η διαδικασία οδηγούταν στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού για το με αριθμό Α/Α 20 στην εταιρία μας. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της εταιρίας μας πληρούσε όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης, επομένως, απορρίφθηκε απαραδέκτως από την αναθέτουσα αρχή.

17. Συνοψίζοντας όλα τα προδιαλαμβανόμενα:

Η αναθέτουσα αρχή ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ και ΑΚΥΡΩΤΕΑ προέβη σε επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας, η οποία είχε κριθεί αρχικά τεχνικά αποδεκτή, και εν τέλει προέβη στην απόρριψη αυτής ως τεχνικά μη αποδεκτής ΜΕΤΑ την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, οπότε και αποκαλύφθηκε ότι η εταιρία μας έπρεπε να ανακηρυχθεί ανάδοχος, καθ' ότι είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή [...].».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 21-02-2019 απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] Το τμήμα προμηθειών εισηγήθηκε την έγκριση όλων των πρακτικών που κατέθεσε η επιτροπή. Εκδόθηκε η με αριθμ.7247/01-

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

02-19 (ΑΔΑ:758Ν469Η2Ξ-ΒΨ0) απόφαση της Διοίκησης. Η αναμόρφωση του αποτελέσματος του εν λόγω διαγωνισμού από την επιτροπή έγινε αποδεκτή σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 παρ. 3. που αναφέρει τα εξής: «[...] ». Η απόφαση αυτή με όλα τα πρακτικά κοινοποιήθηκαν στις ενδιαφερόμενες εταιρείες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Εν συνεχεία διαπιστώθηκε ότι εκ παραδρομής δεν είχε αναγραφεί στην παραπάνω απόφαση το τελικό πρακτικό με αριθμ. 6724/30-01-19 της επιτροπής διενέργειας, το οποίο όμως είχε κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προμηθευτές μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε ορθή επανάληψη της απόφασης η οποία κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις ενδιαφερόμενες εταιρείες.

Τέλος σας επισυνάπτουμε ακολούθως το έγγραφο με τις απόψεις της επιτροπής διενέργειας για την προσφυγή αυτή».

Περαιτέρω, η αρμόδια Επιτροπή αναφέρει αυτολεξεί στις απόψεις της τα κάτωθι: «[...] Στις 11/1/19 κατέθεσε πρακτικό που ορίζει ως προσωρινό ανάδοχο για το είδος 20 ΗΚΓφος φορητός, την εταιρεία ..... Έχοντας ελέγξει το φύλλο συμμόρφωσης της ως άνω εταιρείας το οποίο πιστοποιεί ότι διαθέτει όλες τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τη Διακήρυξη Δ8/2018. Στη συνέχεια μας κοινοποιήθηκε το υπόμνημα της εταιρείας ..... αναφέροντας ότι η εταιρεία ..... παρουσιάζει ελλείψεις όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μοντέλου ..... του οίκου ..... Η επιτροπή θεώρησε σκόπιμο να συσταθεί εκ νέου και να ελέγξει ενδελεχώς τις τεχνικές προδιαγραφές και το προσπέκτους της εν λόγω εταιρείας. Μετά από ενδελεχή έλεγχο, διαπίστωσε ότι ναι μεν στις τεχνικές προδιαγραφές και στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι διαθέτει όλα όσα ζητάει η διακήρυξη, στο προσπέκτους όμως διαπιστώθηκε ότι δεν διαθέτει εξωτερικό τροφοδοτικό. Εν κατακλείδι, η επιτροπή διαγωνισμού ορθώς προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών λαμβάνοντας υπόψιν ότι η εταιρεία ..... πληροί τις προδιαγραφές που αναφέρει και εν συνεχεία ορθώς απέρριψε την εν λόγω εταιρεία λόγω μη συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και όρισε ως προσωρινό ανάδοχο είδος ΗΚΓφος φορητός την εταιρεία .....».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]»(α) Επί του πραγματικού Κατ' αρχάς επισημαίνεται



## Αριθμός απόφασης: 378/2019

ότι το με αριθ. πρωτ. 3042/14.1.2019 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού ανακλήθηκε εν μέρει με το με αριθ. 6724/30.1.2019 πρακτικό της ίδιας επιτροπής. Ειδικότερα με το δεύτερο από τα ανωτέρω πρακτικά η επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και των διαγωνιζομένων «.....» και «.....» για το είδος με α/α 20, την αποδοχή των οποίων είχε προτείνει με το πρώτο από τα ανωτέρω πρακτικά. Ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ήταν ότι «δεν διαθέτει εξωτερικό τροφοδοτικό», γεγονός το οποίο ούτε η προσφεύγουσα αμφισβητεί με την υπό κρίσιν προσφυγή, αποφεύγοντας να αναφερθεί στην ουσία έστω και επικουρικώς. Συνακολούθως η επιτροπή ανακάλεσε την πρότασή της περί ανάδειξης της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για το είδος αυτό, προτείνοντας ως προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία μας, της οποίας η τεχνική προσφορά ήταν η μόνη αποδεκτή. Με το ίδιο πρακτικό η επιτροπή ανακάλεσε την πρόταση της περί ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου για τα είδη 3 και 4 του διαγωνιζόμενου «.....», του οποίου η προσφορά κρίθηκε μη αποδεκτή, προτείνοντας ως προσωρινούς αναδόχους τους διαγωνιζόμενους «.....» και «.....» αντίστοιχα. Η Διοικήτρια της 2ης Υ.ΠΕ., ως έχουσα την αποφασιστική αρμοδιότητα, αποδέχθηκε με την προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. 7247/1.2.2019 απόφασή της στο σύνολό της τη γνωμοδότηση της επιτροπής, όπως τροποποιήθηκε κατά τα ανωτέρω, αναδεικνύοντας ως προσωρινούς αναδόχους για τα σχετικά προς προμήθεια είδη τους διαγωνιζόμενους που προτάθηκαν με αυτή τη γνωμοδότηση. Η ανωτέρω απόφαση, στην οποία από προφανή παραδρομή δεν γινόταν αρχικά μνεία της έγκρισης του με αριθ. 6724/30.1.2019 πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 1.2.2018 μαζί με αυτό το πρακτικό. Συνεπώς από τον περιεχόμενο στην προσβαλλόμενη απόφαση πίνακα προσωρινών αναδοχών σε συνδυασμό με το σχετικό πρακτικό, στο οποίο περιείχετο ο ίδιος πίνακας, προέκυπτε αναμφισβήτητα ότι με την ανωτέρω απόφαση εγκρίθηκε αυτό το πρακτικό. Ακολούθως συμπληρώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση η εκ παραδρομής παραληφθείσα μνεία της έγκρισης του προαναφερθέντος πρακτικού και κοινοποιήθηκε «ορθή επανάληψη» αυτής της απόφασης στους διαγωνιζόμενους την 8.2.2019.

(β) *Επί του λόγου της προσφυγής*

*Επί του μόνου λόγου της υπό κρίσιν προσφυγής παρατηρούνται τα εξής:*

*Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά τη νομολογία, «... η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, τούτο δε για να διασφαλιστούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεαστεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών ...» και ότι «... μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες, με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού ...» (σελ. 8). Επίσης προβάλλει ότι εν προκειμένω υπήρξε «... μη νόμιμη επάνοδος στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών ...» (σελ. 5) και ότι «... η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα και ακυρωτέα προέβη σε επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, η οποία είχε κριθεί αρχικά τεχνικά αποδεκτή και εν τέλει προέβη στην απόρριψη αυτής ως τεχνικά μη αποδεκτής μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών ...» (σελ. 18).*

*Δια των ανωτέρω αιτιάσεων η προσφεύγουσα επιχειρεί να πλήξει ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης, το κύρος του οποίου δεν αμφισβήτησε, συμμετασχούσα ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό. Ειδικότερα ο όρος αυτός, ο οποίος είναι σύμφωνος με το άρθρο 100 Ν. 4412/2016, προβλέπει ότι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο γνωμοδοτεί πρώτα επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, έχοντας τη δυνατότητα να συντάξει ενιαίο πρακτικό, και εν συνεχεία επί των οικονομικών προσφορών, συντάσσοντας πρακτικό, με το οποίο εισηγείται την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξή τους και την ανάδειξη των προσωρινών αναδοχών, η δε αναθέτουσα αρχή εκδίδει “μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»)”.*

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

Από τον ανωτέρω όρο προκύπτει ότι η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού γνωμοδοτεί επί της πληρότητας και της συμφωνίας με τους όρους της διακήρυξης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και εισηγείται την ανάδειξη των προσωρινών αναδοχών, ο δε Διοικητής της Υ.ΠΕ. έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα επί των ανωτέρω, δυνάμενος να αποφασίζει διαφορετικά από τη γνωμοδότηση. Επίσης προκύπτει ότι δεν προβλέπεται η έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης πριν από το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών για την ολοκλήρωση του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, αλλά η έκδοση μίας μόνο εκτελεστής πράξης στο τέλος της σχετικής διαδικασίας, με την οποία ο Διοικητής της Υ.ΠΕ. αποφασίζει επί των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και επί των προσωρινών αναδοχών. Δηλαδή η πράξη του αποφασίζοντος οργάνου για την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οποία δύναται να είναι διαφορετική της (απλής) γνώμης της επιτροπής διενέργειας, εκδίδεται σε κάθε περίπτωση μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το οικείο συμβατικό όρο. Συνεπώς, εφόσον η απόφαση επί των τεχνικών προσφορών εκδίδεται ενώ έχει ήδη γίνει γνωστό το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών, κατά μείζονα λόγο είναι δυνατό να ανακληθεί εν όλω ή εν μέρει μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών η αρχική πλημμελής (και ούτως ή άλλως μη δεσμευτική) γνωμοδότηση επί των τεχνικών προσφορών.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν δύναται να μεταβάλει τη γνωμοδότησή της μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, διότι τούτο συνιστά ανεπίτρεπτη επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, έχει ως λογικό επακόλουθο ότι το ίδιο θα συνιστούσε και η τυχόν διαφορετική από τη γνωμοδότηση απόφαση του Διοικητή της Υ.ΠΕ. Όμως η δυνατότητα έκδοσης διαφορετικής απόφασης προβλέπεται σαφώς από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης. Συνεπώς τα υποστηριζόμενα από την αιτούσα έρχονται σε ευθεία αντίθεση με αυτό τον όρο, το κύρος του οποίου απαραδέκτως πλήρωςται εμμέσως με την υπό κρίσιν προσφυγή.

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

*Εν πάση περιπτώσει ο σχετικός όρος της διακήρυξης είναι σύμφωνος με το άρθρο 100 Ν. 4412/2016, το οποίο, προβλέποντας στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 την έκδοση μιας απόφασης για την επικύρωση των αποτελεσμάτων όλων των σταδίων της διαδικασίας αποσκοπεί στην ταχεία περαίωση του διαγωνισμού. Συνεπώς η άποψη, κατά την οποία η τροποποίηση της γνωμοδότησης επί της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και συνακολούθως η διαφορετική από τη γνωμοδότηση απόφαση της αναθέτουσας αρχής επί του ανωτέρω θέματος άγουν σε ματαίωση του διαγωνισμού, έρχονται σε αντίθεση όχι μόνο με το γράμμα αλλά και με το πνεύμα της ανωτέρω διάταξης [...].».*

18. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεχόμενο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές [...].»

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης [...].»

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].»

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή, στο άρθ. 100 του Ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» προβλέπεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια. 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φακέλοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φακέλοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. 3. Τα επιμέρους στάδια στο πρώτο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, στον ανταγωνιστικό διάλογο και στη σύμπραξη καινοτομίας έχουν ως εξής: α) Η αποσφράγιση του φακέλου με τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά συμμετοχής λαμβάνει χώρα την ημέρα και ώρα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Μετά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην καταχώριση των υποψηφίων, στον έλεγχο των δικαιολογητικών που υπέβαλαν, καθώς και στην αξιολόγηση των αιτήσεων συμμετοχής των υποψηφίων, βάσει των κριτηρίων προεπιλογής που καθορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τους υποψηφίους που προεπιλέγησαν για υποβολή προσφορών. β) Η αποσφράγιση των προσφορών και τα επόμενα διαδικαστικά στάδια διενεργούνται, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2. 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας [.....] Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η,



## Αριθμός απόφασης: 378/2019

σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ [...] 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη [...]».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

28. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ, ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 188.281,60€ συμπ/νου ΦΠΑ, για τις ανάγκες λειτουργίας των ΤΟΜΥ των Κ.Υ. και των Π.Π.Ι., αρμοδιότητας 2ης Υ.Πε. ΠΕΙΡΑΙΩΣ & ΑΙΓΑΙΟΥ [...]Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο Ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένη, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές αυτής, που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών [...] ι) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την Τρίτη 11/12/2018 και ώρα 11:00 π.μ.
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

### 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές .

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας [...] 3.5 Ματαιίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...] Β.ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές [...] 20. ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΦΟΡΗΤΟΣ

- Να είναι αυτόματος τριών καναλιών, καινούργιος, σύγχρονης ψηφιακής τεχνολογίας, κατάλληλος για νοσοκομειακή χρήση, με ενσωματωμένο εκτυπωτή.

- Να διαθέτει επαναφορτιζόμενη μπαταρία που να του παρέχει αυτονομία για 4 ώρες τουλάχιστον.

- Να διαθέτει εξωτερικό τροφοδοτικό 220V/50HZ.

- Να διαθέτει μεμονωμένα αποσπώμενα καλώδια ΗΚΓ για την εύκολη αντικατάστασή τους σε περίπτωση βλάβης.

- Το βάρος του να μην ξεπερνά το 1,5 Kg.

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

- Να είναι ψηφιακής τεχνολογίας με ρυθμό δειγματοληψίας τουλάχιστον  $2.000 \text{ samples / sec/channel}$ .
- Να διαθέτει απόκριση συχνότητας 0,05-150 HZ τουλάχιστον.
- Να διαθέτει ρυθμιζόμενη ευαισθησία σε τουλάχιστον τέσσερα διαφορετικά επίπεδα, να αναφερθούν.
- Να διαθέτει φίλτρα για το μυϊκό τρόμο, φίλτρα υψηλών συχνοτήτων, καθώς επίσης και AC φίλτρο 50/60 Hz.
- Να διαθέτει λειτουργία συνεχούς ανίχνευσης ποιότητας σήματος και επισήμανσης της αποκόλλησης ηλεκτροδίου με γραφική απεικόνιση του ηλεκτροδίου που έχει αποκολληθεί.
- Να διαθέτει έγχρωμη οθόνη 4" τουλάχιστον για την απεικόνιση και των 12 απαγωγών.
- Στην οθόνη να απεικονίζονται ο καρδιακός ρυθμός, ρολόι, φίλτρα, ταχύτητα εκτύπωσης, υπόλοιπο μπαταρίας.
- Να διαθέτει στεγανό αλφαριθμητικό πληκτρολόγιο.
- Να διαθέτει αυτόματη και χειροκίνητη εκτύπωση ΗΚΓ με το πάτημα ενός πλήκτρου αντίστοιχα.
- Να διαθέτει ψηφιακή μνήμη με χωρητικότητα τουλάχιστον 200 αρχεία.
- Το ΗΚΓ να αποθηκεύεται σε αποσπώμενη μνήμη, σε κοινό τύπο αρχείου PDF, ώστε να είναι δυνατή η επεξεργασία του με κοινές εφαρμογές Ηλεκτρονικού Υπολογιστή με λειτουργικό σύστημα Windows.
- Να διαθέτει δυνατότητα αποστολής ΗΚΓτος σε τοπικό δίκτυο.
- Να διαθέτει θερμικό εκτυπωτή 3ων καναλιών με χαρτί πλάτους 80 mm τουλάχιστον. Να διαθέτει προεπισκόπηση εκτύπωσης για εξοικονόμηση χαρτιού.
- Να έχει δυνατότητα εκτύπωσης στις ακόλουθες μορφές: 3\*4/ 3\*4+1R
- Ταχύτητες εκτύπωσης (5, 12.5, 25, 50) mm/s.
- Να διαθέτει αυτόματη διάγνωση ΗΚΓτος από πιστοποιημένο για την αποτελεσματικότητα του αλγόριθμο που λαμβάνει υπόψη του ηλικία και φύλλο, κατάλληλο για ενήλικες, παιδιά, βρέφη, νεογνά. Να κατατεθούν στοιχεία αξιοπιστίας σχετικά με την μέτρηση διαστημάτων QT και ST.

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

· Η προσφορά να περιέχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μοντέλου, καθώς επίσης και να συνοδεύεται από εγχειρίδιο λειτουργίας και τεχνικό εγχειρίδιο.

· Να υπάρχει υπεύθυνο SERVICE από την προμηθεύτρια εταιρία και επάρκεια εξαρτημάτων, ανταλλακτικών και αναλώσιμων για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια. Η επάρκεια του SERVICE να αποδεικνύεται με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρίας επί του προσφερόμενου μοντέλου και με την ύπαρξη εξοπλισμού διακρίβωσης

· Η συσκευή κατά την παράδοση να συνοδεύεται από εγχειρίδιο λειτουργίας μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα και τεχνικό εγχειρίδιο μεταφρασμένο στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα.

· Να διαθέτει πιστοποίηση CE mark

· Η κατασκευάστρια και η προμηθεύτρια εταιρεία να είναι πιστοποιημένες κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη και προαιρετικά κατά ISO 9001.

· Να προσκομιστούν με την προσφορά τα απαιτούμενα πιστοποιητικά του κατασκευαστή και του προμηθευτή, καθώς και τα απαραίτητα πιστοποιητικά ποιότητας και ασφάλειας του προϊόντος

· Να συνοδεύεται από:

· 10-πολικό καλώδιο ασθενούς

· 4 ηλεκτρόδια clip on

· 6 επικαρδιακά ηλεκτρόδια βεντούζας και 4 κλιπ (μανταλάκια) άκρων, διαφορετικού χρώματος

· Σετ 10 μετατροπών για χρήση αυτοκόλλητων ηλεκτροδίων

· Καλώδιο τροφοδοσίας και τροφοδοτικό

· Θερμογραφικό χαρτί.

· Θήκη μεταφοράς

· Εγχειρίδιο λειτουργίας

· Επαναφορτιζόμενη μπαταρία

· Να προσφερθεί προς επιλογή, κεντρικό σύστημα αποθήκευσης και επεξεργασίας των Ηλεκτροκαριογραφημάτων του ιδίου οίκου, με δυνατότητα

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

εγκατάστασης σε κεντρικό δίκτυο server που να δέχεται ιατρικά δεδομένα από ιατρικές συσκευές τρίτων κατασκευαστών.

· Να συνοδεύεται από εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας τουλάχιστον δύο (2) ετών

· Να κατατεθεί κατάλογος οργάνων για όλους τους απαραίτητους ελέγχους, όπως προκύπτουν από το τεχνικό εγχειρίδιο του κατασκευαστή και πιστοποιητικά διακρίβωσής τους, επί ποινή αποκλεισμού. [...]».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,



## Αριθμός απόφασης: 378/2019

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

35. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή*

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

38. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

39. Επειδή, ως σύμφωνη γνωμοδότηση ή απλώς γνώμη ορίζεται αυτή που δεσμεύει το αποφασίζον όργανο με την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με τη γνωμοδότηση (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998). Ειδικότερα, το αποφασίζον όργανο μπορεί είτε να εκδώσει πράξη σύμφωνα με τη γνωμοδότηση είτε να απέχει από την έκδοση της πράξης εφόσον έχει διακριτική ευχέρεια που του το επιτρέπει και εφόσον αιτιολογεί ειδικά αυτήν του την επιλογή (ΣτΕ 3898/1986).

40. Επειδή, περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί η απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που συνιστά εισήγηση προς το κατά περίπτωση αποφασίζον όργανο, έχει τη φύση απλής γνώμης του εν λόγω διοικητικού οργάνου (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 698/2017).

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

41. Επειδή συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, οι τύποι τους οποίους πρέπει να ακολουθούν τα διοικητικά όργανα οι οποίοι χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδης τύπος η λήψη υπόψη της προηγούμενης γνώμης ή πρότασης του προβλεπόμενου από τις σχετικές διατάξεις συλλογικού ή μονομελούς οργάνου που έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα (ΣτΕ 1803/1986, 2970/1983, 1803/1986), και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε.Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126).

42. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

43. Επειδή μπορούν να ανακληθούν και μη εκτελεστές διοικητικές πράξεις, όπως οι γνωμοδοτήσεις, όταν εντάσσονται στη διαδικασία παραγωγής εκτελεστών, όπως εν προκειμένω, σύμφωνα με τους κανόνες ανακλήσεως των διοικητικών πράξεων. Κατά δε γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, πριν περατωθεί η διοικητική ενέργεια, δηλαδή, πριν από την έκδοση της πράξης από το αποφασίζον όργανο, το γνωμοδοτικό, εκτός από την περίπτωση που διατύπωσε αρνητική σύμφωνη γνώμη, μπορεί ελεύθερα να επανέλθει στην υπόθεση και να μεταβάλει τη γνώμη που έχει διατυπώσει, ακόμη και βάσει διαφορετικής εκτίμησης των ίδιων στοιχείων, πρέπει όμως να αιτιολογήσει αυτή τη μεταβολή (ΣτΕ 1624/2012, 2414/2011). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, η αρχή της νομιμότητας επιβάλλει στη Διοίκηση την ανάκληση κάθε παράνομης διοικητικής πράξεως, ενώ η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης απαιτεί τη διατήρηση της ισχύος των ευμενών για τον καλόπιστο διοικούμενο πράξεων. Σύθεση των αρχών αυτών συνιστούν οι γενικές αρχές ανακλήσεως των διοικητικών πράξεων, σύμφωνα με τις οποίες και οι ευμενείς διοικητικές πράξεις ανακαλούνται, εάν είναι παράνομες, μέσα σε εύλογο χρόνο από την έκδοσή τους (ΣτΕ 2414/2011, 3269/2010, 1501/2008, 3906/2008, 2403/1997 Ολομ. κ.α.) υπό τον όρο της αιτιολογήσεως της ενέργειας αυτής με αναφορά σε συγκεκριμένα περιστατικά ή στοιχεία, η ύπαρξη ή η έλλειψη των οποίων στη συγκεκριμένη περίπτωση, σε συνάρτηση με το ισχύον κατά την έκδοση της ανακαλούμενης πράξεως νομικό καθεστώς, θεμελιώνει την διαπιστούμενη παρανομία και, κατ' ακολουθίαν, την συνδρομή νομίμου λόγου ανακλήσεως (βλ. ΣτΕ 1931/2015). Η δε ανάκληση χωρεί μόνο για λόγους νομιμότητας και όχι για διαφορετική εκτίμηση των ίδιων πραγματικών περιστατικών, εκτός αν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος (ΣτΕ 3793/2008).

45. Επειδή, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, ναι μεν η Διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια, και όχι υποχρέωση, να ανακαλεί τις παράνομες διοικητικές πράξεις, η γενική, όμως, αυτή αρχή, ως έχει κριθεί, κάμπτεται σε περίπτωση κατά την οποία η τήρησή της από την Διοίκηση στα στάδια της διαδικασίας ανοικτού διαγωνισμού προμηθείας με κριτήριο κατακυρώσεως την πλέον συμφέρουσα προσφορά αναιρεί τις αρχές του διευρυμένου συναγωνισμού και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, οι οποίες είναι θεμελιώδεις για τον δημόσιο αυτό διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 43/2003,

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

598/2002), χάριν δε αυτών η Διοίκηση υποχρεούται σε ανάκληση της παρανόμου διοικητικής πράξεως (ΣΤΕ ΕΑ 294/2004).

46. Επειδή, κατά την νομολογία υπό το προϊσχύον καθεστώς που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω ίδια δε εφόσον το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, η επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του επανελέγχου ή επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενόψει του γνωστού ήδη περιεχομένου των οικονομικών προσφορών, θα έθετε σε προφανή κίνδυνο την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού, καθόσον δεν διασφαλίζει τη διενέργεια της διαδικασίας υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (βλ. Πρ. VI Τμ. 65/2004, 33/2005, πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α.192/2007, 613/2004, 226/2004, ΣΤΕ 2478/1997 και απόφαση ΑΕΠΠ Α318/2018, σκ.34).

47. Επειδή στον μοναδικό λόγο της υπό εξέτασης προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαγωνιστικής διαδικασίας με την ανάκληση του πρακτικού οικονομικών προσφορών μετά το άνοιγμα αυτών με την οποία επαναξιολογείται η τεχνική της προσφορά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία εντέλει εισηγείται να αναδειχθεί η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος και το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη. Επικαλείται δε την κατά το προγενέστερο του Ν. 4412/2016 καθεστώς νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων προκειμένου να υποστηρίξει ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα διότι δεν μπορεί να απορριφθεί νομίμως η τεχνική προσφορά της μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, κατόπιν επαναξιολογήσεως, διότι δεν διασφαλίζονται πραγματικές συνθήκες ανταγωνισμού.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών διότι αρχικά είχε κρίνει ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Στη συνέχεια, κατόπιν του από 11-01-2019 υπομνήματος της παρεμβαίνουσας αλλά και κατόπιν της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, έκρινε σκόπιμο να επανελέγξει εάν η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας που ήταν η πρώτη μειοδότηρα πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και, αφού διαπίστωσε ότι εντέλει δεν τις

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

πληροί διότι, σε αντίθεση με τα αναγραφόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης που είχε υποβάλει, από το προσπέκτους της εταιρείας προέκυπτε ότι δεν διέθετε εξωτερικό τροφοδοτικό ως απαιτούσε επί ποινή αποκλεισμού η Διακήρυξη, νομίμως ανακάλεσε την προηγούμενη γνώμη της.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, το αποφασίζον όργανο δεν είναι υποχρεωμένο να ακολουθήσει τη γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να πλήξει ανεπιδικαίως τον όρο 3.1 της Διακήρυξης που προβλέπει την επικύρωση όλων των σταδίων της διαδικασίας από μία απόφαση με σκοπό την ταχεία περαίωση του διαγωνισμού.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι μετά την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές και με το από 14-01-2019 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού η προσφεύγουσα προτεινόταν ως προσωρινή ανάδοχος. Με το από 30-01-2019 πρακτικό της Επιτροπής, ανακλήθηκε το προηγούμενο πρακτικό δοθέντος ότι διαπιστώθηκε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και, ειδικότερα, το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν διέθετε εξωτερικό τροφοδοτικό και ως προσωρινή ανάδοχος προτεινόταν η παρεμβαίνουσα. Στη συνέχεια με την από 1-2-2019 πράξη του το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής πλην του από 30-1-2019 πρακτικού, ωστόσο, ανέδειξε την παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχο. Κατόπιν τούτου, ακολούθησε ορθή επανάληψη της προσβαλλόμενης στην οποία είχε ρητώς προστεθεί και το από 30-1-2019 πρακτικό στο σκεπτικό της.

49. Επειδή η προσβαλλόμενη δεν έχει ανακληθεί καθώς εκ του περιεχομένου τόσο της αρχικής πράξης όσο και της ορθής επανάληψής της, προκύπτει ότι ως προσωρινή ανάδοχος για το επίμαχο είδος έχει αναδειχθεί η παρεμβαίνουσα και, επομένως, έχει ληφθεί υπόψη το από 30-01-2019 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής το οποίο, εξάλλου, κοινοποιήθηκε την ίδια ημέρα στους διαγωνιζόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού παρόλο που, εκ παραδρομής, δεν αναφέρεται ρητώς στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα



## Αριθμός απόφασης: 378/2019

αρχή στις απόψεις της. Εξάλλου, η ορθή επανάληψη διοικητικής πράξης έχει ως στόχο τη διόρθωση πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων που έχουν επιφλοχωρήσει στο κείμενο αυτής, δεν επηρεάζουν το περιεχόμενό της και ίδια το διατακτικό της και, ως εκ τούτου, η ορθή επανάληψη δεν συνιστά ανάκληση αυτής με την έκδοση νέας διοικητικής πράξης. Επομένως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπό ορθή επανάληψη ως ανακλητική της προγενέστερης ταυτάριθμης πράξης, καθώς αυτή δεν συνιστά νέα εκτελεστή πράξη σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

50. Επειδή η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αμφισβητώντας επί της ουσίας τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.

51. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, σε κάθε περίπτωση, λαμβάνει μεν υπόψη τη γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η οποία συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, ωστόσο, κατά τα ως άνω, αφορά σε απλή γνώμη, δηλαδή, το αποφασίζον όργανο δεν έχει δέσμια αρμοδιότητα να ακολουθήσει αυτή αλλά δύναται να αποκλίνει αρκεί να αιτιολογήσει ειδικώς την απόκλιση αυτή.

52. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι υπό προμήθεια είδος δεν πληροί απαραίτα όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, γεγονός το οποίο, εν προκειμένω, δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, κατά δέσμια αρμοδιότητα, οφείλει να απορρίψει την οικεία προσφορά. Επομένως, η επίκληση τυπικής πλημμέλειας της προσβαλλόμενης, ήτοι έκδοση αυτής κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών από την αρμόδια γνωμοδοτική Επιτροπή, προβάλλεται αλυσιτελώς δοθέντος του ότι δεν θα ήταν νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης η έκδοση πράξης με το αιτούμενο από την προσφεύγουσα περιεχόμενο από το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής εφόσον, σε κάθε περίπτωση, αυτό όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο με την προσβαλλόμενη. Επομένως, δεν δύναται να ασκήσει επιρροή στη νομιμότητα αυτής (ΣΤΕ Ολομ. 530/2003, ΣΤΕ 2148/2017, 2916/2007, ΕΑ ΣΤΕ 274/2017, 949/2011).

## **Αριθμός απόφασης: 378/2019**

53. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι ο προβαλλόμενος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι παραδεκτός, εν προκειμένω, η ανάκληση της γνώμης της Επιτροπής του Διαγωνισμού σχετικά με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, δεν νοθεύει τον ανταγωνισμό και δεν παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθόσον το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή ήτοι στην κρίση της δεν υπεισέρχεται ο υποκειμενικός παράγοντας αξιολόγησης/βαθμολόγησης των προσφορών βάσει ποιοτικών κριτηρίων, η ανάκληση της γνώμης της αρμόδιας Επιτροπής αιτιολογείται επαρκώς στο επίμαχο πρακτικό σε συνδυασμό με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και η ορθότητα της αιτιολογίας αυτής, ήτοι ότι δεν πληροί απαραίτατο όρο της Διακήρυξης, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα.

54. Επειδή, όπως παγίως είχε κριθεί από τη νομολογία κατά το προγενέστερο νομικό καθεστώς (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣΤΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣΤΕ 2283/2006). Έπεται ότι, σε περίπτωση που έχει ήδη εκδοθεί κατακυρωτική απόφαση, αν εκ των υστέρων κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία, για την επιλογή του αναδόχου, την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, η Διοίκηση, εφόσον δεν μπορεί να προχωρήσει σε νέα αξιολόγηση των προσφορών ή αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, είναι υποχρεωμένη να ανακαλέσει την κατακυρωτική αυτή απόφαση και να ματαιώσει τον Διαγωνισμό (ΣΤΕ 4282/2009). Επιπλέον, είχε κριθεί ότι, εφόσον έχει ήδη γίνει αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

Διοίκηση δεν μπορεί πλέον να αξιολογήσει εκ νέου την τεχνική προσφορά ή/και τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας, αλλά θα πρέπει αναγκάιως να αχθεί σε ματαίωση του διαγωνισμού, διότι εκ νέου αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων είναι ανεπίτρεπτη, αφού δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (ΣτΕ 2283/2006, 271/2008, 277/2008, ΕΑ ΣτΕ 998/2009, 162/2007, 163/2007, 373/2007, 374/2007, 1100/2006, 852/2005, 226/2004, 613/2004 κ.α.) υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (βλ. Πρ. VI Τμ. 65/2004, 33/2005, πρβλ. ΣτΕ Ε.Α.192/2007, 613/2004, 226/2004, ΣτΕ 2478/1997).

55. Επειδή, υπό το νέο καθεστώς του Ν.4412/2016, στο άρθρο 100 προβλέπεται η έκδοση μιας εκτελεστής απόφασης με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα τόσο του σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών όσο και του σταδίου αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, στην περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά **μόνο βάσει τιμής**. Δηλαδή, με το νέο, ενιαίο και ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο καθεστώς διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, χωρίς να καταργείται η αυτοτέλεια των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 599/2007), ο νομοθέτης επέλεξε να διαφοροποιήσει τη διαδικασία στις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή και προβλέπει τη δυνατότητα προβολής με την προδικαστική προσφυγή λόγων που αφορούν σε όλα τα στάδια που έχουν προηγηθεί, κατά τα ως άνω, χωρίς ουδόλως να στερεί από τον ενδιαφερόμενο τη δυνατότητα προβολής λόγων με την προδικαστική προσφυγή του κατά τεχνικής προσφοράς συνυποψηφίου του μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, χωρίς ουδόλως να συνάγεται ότι σε περίπτωση που η προσφυγή του κριθεί αποδεκτή τότε ο διαγωνισμός άγεται υποχρεωτικά σε ματαίωση. Εάν δεν ίσχυαν τα ανωτέρω, τότε αφενός δεν καθίσταται ευχερής η αιτιολόγηση της εν λόγω επιλογής του νομοθέτη, ήτοι η διαφοροποίηση του αριθμού των εκτελεστών πράξεων μεταξύ των διαγωνιστικών διαδικασιών με κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά την τιμή, όπως εν προκειμένω, και των διαδικασιών με κριτήριο την προσέγγιση κόστους- αποτελεσματικότητας, αφετέρου θα οδηγούμασταν εν τοις πράγμασι στην καταστρατήγηση των διατάξεων του νόμου διότι ουδεμία

## Αριθμός απόφασης: 378/2019

αναθέτουσα αρχή δεν θα ήθελε να διακινδυνεύσει την επανέναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Επικουρικά, αναφέρεται ότι στη νέα δέσμη οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και, εν προκειμένω, στο άρθρο 56 παρ. 2 της οδηγίας 2014/24 επιτρέπεται πλέον η αντιστροφή σταδίων αξιολόγησης.

56. Επειδή, ειδικότερα, η δυνατότητα που παρέχεται πλέον στην αναθέτουσα να κρίνει επί όλων των επιμέρους ανωτέρω σταδίων, έως την ανάδειξη του προσωρινού μειοδότη, με μία και μόνο απόφασή της, ως σκοπό έχει την επιτάχυνση της διαδικασίας όταν το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά **μόνο βάσει τιμής**, ήτοι όταν η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη διακριτική ευχέρεια να αξιολογήσει βάσει ποιοτικών κριτηρίων τις προσφορές των διαγωνιζομένων και υποχρεωτικά, και, αφού κρίνει αν η τεχνική προσφορά πληροί τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, γεγονός αντικειμενικό και ευχερώς αποδεικτέο, αναδεικνύει ως προσωρινό ανάδοχο τον πρώτο στη σειρά μειοδότη.

57. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Κατά μείζονα λόγο, πριν την έκδοση της εκτελεστής πράξης του αποφασίζοντος οργάνου που εγκρίνει την αξιολόγηση των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, πρέπει να γίνει δεκτό ότι το ίδιο το γνωμοδοτικό όργανο έχει τη διακριτική ευχέρεια, αν όχι την υποχρέωση δυνάμει της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, να ανακαλέσει τη γνώμη του, ακόμα και μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, υπό την επιφύλαξη ότι η ανάκληση αυτή βασίζεται σε λόγους νομιμότητας και όχι σε αξιολογικές κρίσεις, ως ισχύει όταν το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η οικονομικά πιο συμφέρουσα προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, όπως εν προκειμένω. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής παρίσταται και αβάσιμος.

58. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

**Αριθμός απόφασης: 378/2019**

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

60. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

61.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 59, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 8 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ**