

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 17^η Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.01.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 87/11.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 68130/28.12.2020 Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με την οποία, κατ' αποδοχή του από 15.12.2020 Πρακτικού της αρμόδιας για την αξιολόγηση των προσφορών Επιτροπής, αποφασίζεται η απόρριψη των προσφορών ορισμένων συμμετεχόντων ήδη από το στάδιο της αξιολόγησης των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, η απόρριψη ή αποδοχή των υποβληθέντων προσφορών ανά είδος προμήθειας κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και η ανάδειξη αναδόχων για τα προς προμήθεια είδη, πλην της ιατρικής ασπίδας προστασίας προσώπου και της χειρουργικής αποστειρωμένης αδιάβροχης μπλούζας, για τα οποία είδη

επιαναπροκηρύσσεται ο διαγωνισμός, καθ' ο μέρος δια της ως άνω Απόφασης απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας του ως προς το προσφερόμενο είδος «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ» (α/α 4) ως τεχνικά μη αποδεκτή.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής τοιυ στις 5.1.2021 δια μέσω ... και έγγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «Δεσμευμένο» στο πεδίο κατάσταση του εν λόγω παραβόλου). Σημειώνεται ότι από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, ως προβλέπεται στο άρθ. 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και στο άρθ. 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017.

2.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την με αρ. πρωτ. 47616/01.10.2020 ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας (CPV ...: ... , CPV ...: ..., CPV ...: ...) για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος, για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας. Οι προσφορές υποβάλλονται ανά είδος ενώ δίδεται η δυνατότητα κατάθεσης προσφοράς και για μέρος της ζητούμενης

ποσότητας. Σε περίπτωση όπου προσφέρονται ποσότητες μικρότερες της συνολικής ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους, τότε θα υπάρξουν τόσο μειοδότες όσοι απαιτούνται για να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα κάθε είδους. Η κατακύρωση της προμήθειας θα γίνει, ανά είδος, και σε όσους μειοδότες απαιτηθεί προκειμένου να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα.

3. Επειδή, ως προαναφέρθηκε, από την πρόσκληση δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη, ωστόσο, από την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 68130/28.12.2020 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει ότι η προϋπολογισθείσα αξία των προς σύναψη συμβάσεων υπερβαίνει τις 60.000 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ, ως απαιτείται στο άρθ. 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και στο άρθ. 1 παρ. α) του ΠΔ 39/2017, και συνεπώς συντρέχει αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Επομένως, η εν λόγω διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας και της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016. (βλ. και την με αριθ. 72/2020 απόφαση ΔΕφΑΘ, ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1412/2020 κ.α).

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον απεστάλη στην ΑΕΠΠ στις 08.01.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δοθέντος αφενός ότι ο διαγωνισμός διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ, αφετέρου της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 29.12.2020, και β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της

αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του για το είδος με α/α 4, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ότι *«σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν αναφέρεται η τιμή μονάδος για το προσφερόμενο είδος από την προσφεύγουσα, ώστε να κριθεί αν, ακόμα και αν γινόταν δεκτή η προσφορά της, η σύμβαση θα κατακυρωνόταν σε εκείνη.»* και τούτο διότι ο προσφεύγων αποκλείστηκε από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ενώ η οικονομική του προσφορά όχι μόνο δεν αξιολογήθηκε αλλά δεν έχει καν αποσφραγισθεί, και εν πάσει περιπτώσει αν ήθελε γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ουδέποτε θα εδύνατο να προσφύγει παραδεκτά ήτοι επικαίρως κατά του αποκλεισμού της προσφοράς του στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της τεχνικής του προσφοράς η οποία προφανώς και του προκαλεί βλάβη, στερούμενος ουσιαστικά έννομης προστασίας.

6. Επειδή, με την με αρ. 101/11.01.2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας. Με την με αρ. 2193/12.01.2021 Απόφαση του Διοικητή ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση αποφάσεων από την ΑΕΠΠ, ήτοι το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας κατέστη άνευ αντικειμένου.

7. Επειδή, η ΑΕΠΠ κοινοποίησε στην αναθέτουσα αρχή την ενώπιον της κατατεθείσα υπό εξέταση με την παρούσα προδικαστική προσφυγή και την κάλεσε όπως -μεταξύ άλλων- αποστείλει σχετικό φάκελο της υπόθεσης και κοινοποιήσει την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή : α) προέβη, στις 13.01.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β)

απέστειλε, στην ΑΕΠΠ στις 19.01.2021 τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε κατά νόμο.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων απέστειλε στην ΑΕΠΠ την από 22.01.2021 παρέμβαση του εμπροθέσμως και νομίμως υπογεγραμμένη ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του. Ωστόσο, η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης. Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων διότι δεν προβλέπεται ρητά από το νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του από την ΑΕΠΠ. Εν ολίγοις, η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιον της προδικαστική προσφυγή πράξης, *«η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της*

προδικαστικής προσφυγής της» (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 1527/2019). Συνεπώς, ο παρεμβαίνων, δεν δικαιούται, όπως προβάλλει αυτοτελείς λόγους, πέραν αυτών που προβάλλονται με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, αφού, κατά την κείμενη νομοθεσία και σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η ασκηθείσα Προσφυγή, καθορίζει τα αντικειμενικά όρια της Παρεμβάσεως (βλ. ενδεικτικώς, ΣΕ 1573/2019 σκ. 10, υπ' αριθμ. 1132_1333/2018 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 6).

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} κλιμακίου.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για την προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου Tyvek. Ειδικότερα, σύμφωνα με το πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης Για το είδος με α/α 4 «*προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου TYVEK*»: *Η εταιρεία ...: από την εξέταση του δείγματος και τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του κωδικού του είδους που αναγράφεται στα πιστοποιητικά (...) που έχει προσκομίσει η εταιρεία και του κωδικού του είδους που αναγράφεται πάνω στη συσκευασία του δείγματος (...). Στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ που έχει καταθέσει η εταιρεία, παρόλο που αναγράφεται η περιγραφή του βασικού τύπου (...) του είδους και ακολουθεί περιγραφή παραλλαγών, αναφέρεται ως παραλλαγή το μοντέλο ... όχι όμως το ...». Ομοίως αναγράφεται ότι «*Στην επιτροπή παραδόθηκε το αριθμ. πρωτ. 62957/07-12-2020 υπόμνημα της εταιρείας ..., το οποίο αφορά διευκρινίσεις όσον αφορά την προσφερόμενη από την εταιρεία προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου Tyvek. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016: «οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί**

από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη». Συνεπώς, το ανωτέρω υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη».

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης αναλυτικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, κατά τα ως άνω, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί καθόσον έσφαλε κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς του ως προς το είδος με α/α 4, «επειδή δήθεν από την εξέταση του υποβληθέντος εντός της προσφοράς δείγματος του προσφερόμενου προϊόντος και τον έλεγχο των σχετικών εγγράφων που το συνοδεύουν, προέκυψε ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του κωδικού του είδους που αναγράφεται στα οικεία προσκομισθέντα από μέρους μας Πιστοποιητικά και του κωδικού του είδους που αναγράφεται πάνω στη συσκευασία του δείγματος. Ως όμως όλως αναλυτικά και τεκμηριωμένα πρόκειται να διαλάβουμε κατωτέρω, η σχετική κρίση περί της απόρριψης της προσφοράς μας ως προς το με α/α 4 είδος παρίσταται μη νόμιμη, αβάσιμη και ληφθείσα κατά πλάνη περί τα πράγματα, ήτοι ότι δήθεν η προσθήκη του γράμματος «W» στο αλφαριθμητικό του κωδικού του υποβληθέντος εντός της προσφοράς μας δείγματος ολόσωμης προστατευτικής φόρμας, συνιστά ένδειξη ουσιαστικής διαφοροποίησης από το μοντέλο υπό τον βασικό κωδικό "...", στον οποίο γίνεται αναφορά στα Πιστοποιητικά που συνοδεύουν το προσφερθέν από μέρους της εταιρείας μας προϊόν». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «..η εν λόγω διαπίστωση προέκυψε επί της εσφαλμένης βάσης, ότι ο αλφαριθμητικός κωδικός "...", που αναγράφεται στη συσκευασία του δείγματος Προστατευτικής ολόσωμης φόρμας ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ, που προσκομίσαμε εντός της προσφοράς μας (Σχετικά 2, 3, 4), αποκλίνει από τον κωδικό "...", που αναγράφεται στα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης πιστοποιητικά έγγραφα, που συνοδεύουν το προσφερθέν είδος. Όμως η εν λόγω διαφοροποίηση, που προκύπτει εκ της πρόσθεσης του τελικού γράμματος «W» στον αλφαριθμητικό κωδικό, αφορά αποκλειστικά και μόνον τον εσωτερικό αριθμό ταυτοποίησης του προϊόντος εντός της αποθήκης της

κατασκευάστριας εταιρείας, συνεπώς, η προσθήκη του γράμματος “W” απλώς διαφοροποιεί την ενδυμασία που έχει παραχθεί σε λευκό (White) χρώμα (το γράμμα “W” αφορά στο λευκό χρώμα), από τις λοιπές και αυτού τύπου ενδυμασίες, που παράγονται από το ίδιο εργοστάσιο με τις αυτές τεχνικές προδιαγραφές και πιστοποιήσεις, ήτοι συνιστούν κατ’ ουσίαν το αυτό προϊόν, με τη μόνη διαφοροποίηση ότι παράγονται σε άλλα χρώματα (πχ. για το πράσινο χρώμα, ο αντίστοιχος κωδικός καταλήγει στο γράμμα «E», κατ’ απαίτηση των αναγκών σήμανσης και εύκολου διαχωρισμού των διαφόρων τμημάτων των πολύ μεγάλων υγειονομικών μονάδων του εξωτερικού), όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή: Άλλως ειπείν, ως είναι φυσικό και αναμενόμενο, η κατασκευάστρια εταιρεία έχει σπεύσει όπως πιστοποιήσει όλους τους διαθέσιμους χρωματισμούς της ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας κατηγορίας III κάτω από τον ενιαίο αλφαριθμητικό κωδικό “...”, ο οποίος αναφέρεται στα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης που υποβάλαμε με την προσφορά μας (Σχετικά 5, 6). Για δε την επαλήθευση του παρόντος ισχυρισμού μας, επικαλούμαστε και τη σχετική κάτωθι παρατιθέμενη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας “...”, σε μετάφραση της οποίας στην ελληνική γλώσσα, δηλώνονται τα ακόλουθα: «Δήλωση: Εμείς, οι κατασκευαστές, ..., δηλώνουμε ότι ο κωδικός ... προστατευτικής ενδυμασίας της εταιρείας μας πράγματι ταυτίζεται προς τους δύο τύπους της προστατευτικής ενδυμασίας, κωδικών ... και Επειδή οι πελάτες μας στο παρελθόν είχαν ανάγκη να διακρίνουν τα δύο χρώματα (λευκό και πράσινο), το γράμμα W (λευκό) προστέθηκε για να διακρίνει τις διαφορές. Τα εμπορεύματα ονομάζονται ακόμη ως ... και ..., που είναι συμβατά με το πιστοποιητικό CE (...). Ημερομηνία, 30.11.2020, υπογραφή και σφραγίδα.» περιλαμβάνεται απόσπασμα Δήλωσης της ... κατασκευαστή του επίμαχου προϊόντος ημερομηνίας 30.11.2020. «Εκ της ως άνω βεβαίωσης της κατασκευάστριας εταιρείας “...”, σαφώς καταρρίπτεται και η ανωτέρη παρατιθέμενη, ειδικότερη αιτίαση που προσάπτεται εκ της προσβαλλόμενης Απόφασης Διοικητή ... στην προσφορά μας, ήτοι ότι

«Στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ που έχει καταθέσει η εταιρεία, παρόλο που αναγράφεται η περιγραφή του βασικού τύπου (...) του είδους και ακολουθεί περιγραφή παραλλαγών, αναφέρεται ως παραλλαγή το μοντέλο ... όχι όμως το». Και τούτο, διότι, αφενός, ως ανωτέρω όλως αναλυτικά και τεκμηριωμένα διαλάβαμε, ο αλφαριθμητικός κωδικός “...” αφορά στο αυτό προϊόν με τον κωδικό “...”, παραγόμενο απλά σε λευκό χρώμα. Ήτοι το αυτό προσφερόμενο εκ μέρους μας προϊόν ολόσωμης προστατευτικής φόρμας παράγεται εκ του εργοστασίου της κατασκευάστριας εταιρείας σε περισσότερα χρώματα, ένδειξη για τα οποία αποτελεί η προσθήκη του αντίστοιχου περαιτέρω τελικού γράμματος στο βασικό αλφαριθμητικό κωδικό του προϊόντος (...). Συνεπώς, ορθώς στο κατατεθέν εντός της προσφοράς μας Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ (Σχετικό 6) διαλαμβάνεται η περιγραφή του βασικού τύπου υπό τον κωδικό “...”, καθώς η φόρμα υπό τον κωδικό “...”, δείγμα της οποίας υποβάλαμε εντός της προσφοράς μας, δεν συνιστά παραλλαγή, αλλά το αυτό με το ενδεικνυόμενο δια του βασικού κωδικού “...” προϊόν, σε λευκό χρώμα. Αφετέρου, δε, το γεγονός ότι στο εν λόγω Πιστοποιητικό περιγράφεται ως «παραλλαγή» το μοντέλο υπό τον κωδικό “...”, οφείλεται στο ότι, στο μοντέλο αυτό, σε αντίθεση με το μοντέλο υπό τον κωδικό “...”, το οποίο διαφοροποιείται μόνο χρωματικά, παρουσιάζεται διαφοροποίηση όχι μόνο ως προς το χρώμα (πράσινο), αλλά και μια μικρή σχεδιαστική απόκλιση από το βασικό προϊόν με κωδικό “...”, ήτοι το μοντέλο υπό τον κωδικό “...” αποτελεί «ίδιο μοντέλο (σ.σ. εννοεί με το μοντέλο με κωδικό “...”) με θηλιά για το δάχτυλο» (“same model of ... with finger loops”, βλ. Σχετικό 6 και παρατιθέμενη σε αυτό μετάφραση). Είναι δε σαφές ότι η μικρή αυτή σχεδιαστική διαφοροποίηση του μοντέλου υπό τον κωδικό “...” είναι που οδήγησε στην καταχώρηση και περιγραφή του εντός του εν λόγω Πιστοποιητικού ως «παραλλαγής», εάν δε δεν υφίστατο αυτή η σχεδιαστική απόκλιση, το μοντέλο δεν θα περιγραφόταν ως «παραλλαγή» εκ μόνης της χρωματικής του διαφοροποίησης, ως ακριβώς δεν έχει καταχωρηθεί ως «παραλλαγή» το προσφερθέν εκ της εταιρείας μας δείγμα μοντέλου υπό τον κωδικό “...”.

B. Η απόρριψη της προσφοράς μας ως προς το με α/α 4 προς προμήθεια είδος εχώρησε κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης 20. Εξ όλων των ανωτέρω συνάγεται ότι η ήδη προσφεύγουσα εταιρεία μας, παρότι προσκόμισε το σύνολο των απαιτούμενων Πιστοποιητικών, τεχνικών φυλλαδίων και εγγράφων απόδειξης της συμμόρφωσης του κρίσιμου προσφερόμενου με α/α 4 είδους προς τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Πρόσκλησης, έτυχε απόρριψης κατά την παρούσα διαδικασία προμήθειας για λόγο όλως αβάσιμο, που δεν επαληθεύεται από τα στοιχεία της προσφοράς μας. Αντί, λοιπόν, η αναθέτουσα αρχή ... να αξιολογήσει τη συμμόρφωση του προσκομισθέντος δείγματος προς τις προδιαγραφές και απαιτήσεις της οικείας Πρόσκλησης, οι οποίες στο σύνολό τους αποδεικνύονται πληρούμενες από το σύνολο των συνοδευτικών του επίμαχου είδους Μέσου Ατομικής Προστασίας Πιστοποιητικών, τεχνικών φυλλαδίων και εγγράφων (βλ. Σχετικά 5, 6, 7), όλως εσφαλμένα και δη καταχρηστικά, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, προέβη στην απόρριψη της προσφοράς μας, ερειδόμενη επί καθ' όλα εσφαλμένης βάσης. 21. Εξάλλου, όπως γίνεται πάγια δεκτό, σε περίπτωση αμφιβολίας, η αναθέτουσα αρχή, προ της απόρριψης της προσφοράς μας, όφειλε όπως αναζητήσει διευκρινίσεις εκ της εταιρείας μας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 ν. 4412/2016, καθώς ουδόλως αντιβαίνει στο ενωσιακό δίκαιο η κατ' εξαίρεση διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση των δεδομένων της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή τους ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό τον όρο ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. σκ. 39, 40 & 41 Απόφασης ΔΕΚ της 29.03.2012 "SAG Slovenko" επί της C-599/10, βλ. επίσης σκ. 49 & 50 Απόφασης ΔΕΚ της 28.02.2018 επί των συνεκδικαζόμενων υποθέσεων C-523/2016 & C-536/2016). Η δυνατότητα αυτή υπηρετεί την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και διασφαλίζει ότι οι προσφορές των υποψηφίων δεν θα απορρίπτονται για ήσσονος σημασίας

πλημμέλειες. Η εν προκειμένω διαφορετική προσέγγιση της αναθέτουσας αρχής παραβίασε την παρ. 5 άρθρου 102 ν. 4412/2016, άγοντας σε αποκλεισμό της προσφοράς μας, ενώ δεν υφίσταται οποιαδήποτε πλημμέλεια επ' αυτής, με προφανή δυσμενή συνέπεια, τόσο σε βάρος μας, όσο και σε βάρος της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να πετύχει τη βέλτιστη τεχνικά και οικονομικά λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών της στα επίμαχα αγαθά (βλ. Δ. Ράικο, «Διευκρινήσεις και συμπλήρωση των προσφορών» σε: «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», 2η έκδοση, 2017, σελ. 384-392, Sakkoulas-Online). 22. Περιπτωσιολογικά έχει άλλωστε κριθεί ότι: «η παράλειψη αναγραφής στο με αριθ. πρωτ./22-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους της προδιαγραφής δημιουργεί ασάφεια ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς της Εταιρείας, η οποία, όμως, κρίνεται από το Δικαστήριο θεραπεύσιμη και, επομένως, επιτρεπτός σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και τη διαδικασία που διαγράφεται σε αυτές μπορούσε να διευκρινιστεί και να αποσαφηνιστεί, ακόμη δε και με την προσκόμιση νέων εγγράφων ικανών να αποδείξουν ότι [...] Συνεπώς, λόγω της προαναφερόμενης ασάφειας, η οποία συνδέεται με το περιεχόμενο εγγράφου που απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή φαίνεται ότι δεν μπορούσε, σύμφωνα με τη διάταξη της § 5 του προαναφερόμενου άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, να απορρίψει την τεχνική προσφορά της Εταιρείας, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται από την αιτούσα δεν πιθανολογούνται ως βάσιμα. Περαιτέρω, όμως, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να προβεί, προς άρση της υφιστάμενης αμφιβολίας, στην αναζήτηση από την Εταιρεία σχετικών διευκρινίσεων, καθιστά την/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας και στην κατακύρωση στην τελευταία του διαγωνισμού για την Ομάδα Ζ, μη επαρκώς αιτιολογημένη αλλά και αντίθετη στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και ως εκ

τούτων μη νόμιμη.» (σκ. 12 ΔΕφΘΕΣΣ (ΣΥΜΒ) 3/2019), καθώς επίσης ότι, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης, θα πρέπει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή να επιτρέπει την συμπλήρωση της εγγυητικής επιστολής υποψήφιου οικονομικού φορέα, εφόσον η υπό κρίση κάθε φορά έλλειψη δεν αφορά σε ουσιώδες στοιχείο της, αλλά ενδεχομένως σε *de minimis* ασάφεια σε αυτήν, κατά τις διατάξεις άρθρου 102 ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Άρθρο 72, Εγγυήσεις σε: «Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016 – Ερμηνεία κατ' άρθρο», τόμος 1 2018, σελ. 644-658, Sakkoulas-Online, βλ. επίσης σχετικά σκ. 47 & 49 Απόφασης του Κλ. ΑΕΠΠ 548/2020). 23. Στην προκειμένη περίπτωση, η κατά τα ανωτέρω φερόμενη «πλημμέλεια» της προσφοράς μας θα μπορούσε να είχε τύχει διευκρίνισης σύντομα και με πολύ απλή διαδικασία, καθώς όλα όσα αναφέρουμε ανωτέρω αποτελούν στοιχεία της προσφοράς μας, η δε διευκρίνιση ως προς το τελικό γράμμα «W», επί του οποίου βασίστηκε ο μοναδικός λόγος απόρριψης της καθ' όλα νόμιμης και πλήρους προσφοράς μας, ήταν πολύ απλό να επαληθευθεί, ως ήδη συνέβη, διά της προσκομιζόμενης δήλωσης της κατασκευάστριας εταιρείας, σε συνδυασμό με τα δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα της στοιχεία (ΕΑ ΣΤΕ 51/2015 σκέψη 14, πρβλ. Ε.Α. 216/2009, 92/2010). 24. Ο δε κατά τα ανωτέρω ισχυρισμός μας, ότι η απόρριψη της προσφοράς μας ως προς το κρίσιμο Μέσο Ατομικής Προστασίας έλαβε χώρα κατά παράβαση, μεταξύ άλλων, και της αρχής της χρηστής διοίκησης, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή ... δεν προσέφυγε, ως όφειλε, στο μηχανισμό αναζήτησης διευκρινίσεων εκ της εταιρείας μας, ώστε να διαλευκανθεί η όποια δημιουργηθείσα εκ της προσθήκης του γράμματος “W” στον κρίσιμο αλφαριθμητικό κωδικό ασάφεια, επιρρωνύεται έτι περαιτέρω, εάν ληφθεί υπόψιν, ότι η προσφεύγουσα εταιρεία μας έχει ήδη αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος για το κρίσιμο είδος προστατευτικής ολόσωμης φόρμας σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία της αυτής αναθέτουσας αρχής, διεξαγόμενη εντός του αυτού χρονικού διαστήματος. Πιο συγκεκριμένα, δια της με αριθμ. πρωτ.

49561/09.10.2020 Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος (Σχετικό 8), η ... επαναπροκήρυξε διαγωνιστική διαδικασία για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και Κέντρων Υγείας της αρμοδιότητάς της, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας, με διάρκεια της συναφθυσόμενης σύμβασης ορισθείσα σε τριάντα (30) ημέρες από τη σύναψή της. Οι δε διαλαμβανόμενες στην Πρόσκληση αυτή απαιτήσεις σε σχέση με την Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ είναι ακριβώς όμοιες με τις απαιτήσεις της οικείας με αριθμ. πρωτ. 47616/01.10.2020 Πρόσκλησης για το αυτό προς προμήθεια είδος. Η προσφεύγουσα εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία, μεταξύ άλλων, και για το είδος της Προστατευτικής ολόσωμης φόρμας ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ, προσκομίζοντας ενώπιον της αναθέτουσας για το συγκεκριμένο είδος το αυτό δείγμα και τα αυτά Πιστοποιητικά, έγγραφα και τεχνικά φυλλάδια που έχουμε υποβάλει και στην παρούσα διαδικασία προμήθειας, σε σχέση με το συγκεκριμένο προς προμήθεια προϊόν (βλ. Σχετικά 2 έως 7). 25. Ως μάλιστα συνάγεται εκ της με αριθμ. πρωτ. 68125/28.12.2020 Απόφασης Διοικητή ... (Σχετικό 9), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. 49561/09.10.2020 Πρόσκλησης (και η οποία, σημειωτέον, εκδόθηκε την αυτή ημέρα (28η .12.2020) με την δια της παρούσας προσβαλλόμενη Απόφαση Διοικητή ... με αριθμ. πρωτ. 68130/28.12.2020), η εταιρεία μας, κατ' έγκριση του από 23.11.2020 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών (Σχετικό 10), αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της συναφθυσόμενης σύμβασης για το κρίσιμο είδος της Προστατευτικής ολόσωμης φόρμας ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ. Ήτοι, η αναθέτουσα αρχή ..., εξέδωσε την αυτή ημέρα (28η .12.2020) Αποφάσεις επί δύο διακριτών διαγωνιστικών διαδικασιών προμήθειας, σε αμφοτέρες από τις οποίες υφίστανται οι ίδιες τεχνικές προδιαγραφές και η εταιρεία μας έχει υποβάλει ταυτόσημου

περιεχομένου προσφορά ως προς το κρίσιμο είδος της προστατευτικής ολόσωμης φόρμας, πλην όμως, επί της μίας διαδικασίας (της υπ' αριθμ. πρωτ. 49561/09.10.2020 Πρόσκλησης) η προσφορά μας κρίθηκε ως προς το είδος αυτό τεχνικά αποδεκτή και αποφασίστηκε, μάλιστα (δια της με αριθμ. πρωτ. 68125/28.12.2020 Απόφασης Διοικητή ...), η ανάδειξή μας ως προσωρινών αναδόχων, ενώ επί της έτερης διαδικασίας (στο πλαίσιο της οποίας ασκείται η παρούσα προσφυγή), η αναθέτουσα αρχή, όλως αντιφατικά, ανεπείρεστα και κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, αξιολόγησε διαφορετικά τα αυτά στοιχεία προσφοράς, καταλήγοντας, δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα, Απόφασης Διοικητή ... με αριθμ. πρωτ. 68130/28.12.2020, σε απόρριψη ως τεχνικά μη αποδεκτής της προσφοράς μας σε σχέση με το κρίσιμο Μέσο Ατομικής Προστασίας. 26. Αφετέρου, δε, ενδεικτικό του μη νόμιμου και δη καταχρηστικού χαρακτήρα της κρίσης της αναθέτουσας περί της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας ως τεχνικά μη αποδεκτής σε σχέση με το προσφερόμενο με α/α 4 είδος, ως η κρίση αυτή διαλαμβάνεται στην δια της παρούσας προσβαλλόμενη, είναι και το γεγονός ότι, ως συνάγεται εκ των μηνυμάτων ηλεκτρονικής αλληλογραφίας που θέτουμε μετά μετάφρασης στην ελληνική ενώπιον της Αρχής σας (Σχετικό 11 και 11α), που διενεργήθηκε επί της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης Οικονομικής Οργάνωσης ..., δια του από 10.12.2020 μηνύματός του προς την κατασκευάστρια εταιρεία του επίμαχου προσφερόμενου είδους ...”, απηύθυνε προς την τελευταία διευκρινιστικό ερώτημα, σε σχέση ακριβώς με το κρίσιμο ζήτημα που αποτέλεσε το λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, ήτοι ερώτημα σε τί ακριβώς συνίσταται η διαφοροποίηση μεταξύ του κωδικού “...”, που αναγράφεται στα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας και του κωδικού “...”, που ανευρίσκεται στο δείγμα ατομικής συσκευασίας του κρίσιμου είδους. Η δε κατασκευάστρια, ανταποκρινόμενη αυθημερόν, επεξήγησε ότι οι δύο κωδικοί αφορούν στο αυτό προϊόν, παραγόμενο απλά σε λευκό χρώμα (το γράμμα “W” προστίθεται ως ενδείκτης χρώματος, εκ της λέξης

“white”). Καθίσταται, λοιπόν, πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές, ότι η αναθέτουσα αρχή ..., ήδη από τις 10.12.2020, ήτοι αρκετές μέρες πριν από την 28η .12.2020, οπότε και εξέδωσε την απορριπτική της προσφοράς μας και προσβαλλόμενη δια της παρούσας Απόφαση, είχε, στο πλαίσιο της επικείμενης προμήθειας προϊόντων παραγόμενων από τη συγκεκριμένη εταιρεία, φροντίσει όπως αναζητήσει τη σχετική με τους κωδικούς διευκρίνιση, η οποία, κατά τα ανωτέρω, κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης είχε περιέλθει στη σφαίρα γνώσης της, καθιστώντας, ως εξ όλων τούτων, την κρίση περί απόρριψης της προσφοράς μας για ένα ζήτημα, το οποίο είχε ήδη επαληθευθεί, και δη εκ της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας, έτι περαιτέρω παράνομη, καταχρηστική και παραβιάζουσα την αρχή της χρηστής διοίκησης. IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ 27. Εκ του συνόλου των ως άνω προβαλλόμενων δια της παρούσας προσφυγής της εταιρείας μας καθ’ όλα νόμιμων, βάσιμων και πλήρως τεκμηριωμένων ισχυρισμών, σαφώς συνάγεται και αποδεικνύεται ότι ο λόγος για τον οποίο εχώρησε δια της προσβαλλόμενης η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας παρίσταται αβάσιμος και ερειδόμενος επί πλάνης περί τα πράγματα και εσφαλμένης βάσης, καθώς διαψεύδεται από τα ήδη υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς μας, οποιαδήποτε δε ενδεχόμενη όλως επουσιώδης ασάφεια, ως δεκτική διευκρινίσεων, ήδη είχε διευκρινιστεί μετά από αλληλογραφία της αναθέτουσας αρχής με την κατασκευάστρια εταιρεία, συνεπώς δεν μπορούσε νόμιμα να επηρεάσει δυσμενώς την αποδεδειγμένη συμμόρφωση της προσφοράς της εταιρείας μας και του προσκομισθέντος δείγματος προς τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της οικείας Πρόσκλησης. Συνάγεται, επομένως, ότι η δια της παρούσας προσβαλλόμενη Απόφαση Διοικητή ..., κατά το μέρος εκείνο με το οποίο, κατ’ έγκριση της σχετικής εισήγησης του από 15.12.2020 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής, εχώρησε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για το με α/α 4 είδος, είναι μη νόμιμη και καταχρηστική, ελήφθη, δε, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, αφ’ ης, μάλιστα, στιγμής, η σχετική

διευκρίνιση σε σχέση με την προσθήκη του γράμματος “W” στο τέλος του επίμαχου αλφαριθμητικού κωδικού έχει αποδεδειγμένα, κατά τα ανωτέρω, περιέλθει σε γνώση της αναθέτουσας αρχής σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της προσβαλλόμενης, η οποία αναθέτουσα, επιπλέον, σε έτερη, παραλλήλως από μέρους της διεξαγόμενη διαγωνιστική διαδικασία προμήθειας, με ταυτόσημες με την παρούσα τεχνικές προδιαγραφές, έκρινε πανομοιότυπου περιεχομένου προσφορά της εταιρείας μας, σε σχέση με το αυτό κρίσιμο είδος, ως καθ’ όλα τεχνικά αποδεκτή, αποφασίζοντας την ανάδειξή μας ως προσωρινών αναδόχων. Ως εξ όλων τούτων, η προσβαλλόμενη Απόφαση Διοικητή ... με αριθμ. πρωτ. 68130/07.01.2021 τυγχάνει ακυρωτέα από την Αρχή σας, καθ’ ο μέρος απορρίπτει μη νόμιμα την προσφορά της εταιρείας μας «...», επί τη βάση των ανωτέρω πλήρων, βάσιμων και τεκμηριωμένων ισχυρισμών μας.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία ... προσέφερε στην ανωτέρω πρόσκληση, μεταξύ άλλων, και το είδος με α/α 4 «προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου Tyvek». Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού στη συνεδρίαση που έλαβε χώρα στις 25-11-2020 πρότεινε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας γιατί διαπιστώθηκε αναντιστοιχία μεταξύ του κωδικού του είδους που αναγράφεται στα πιστοποιητικά που έχει υποβάλει η εταιρεία (...) και στον κωδικό του είδους που αναγράφεται πάνω στο δείγμα που έχει καταθέσει η εταιρεία (...). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι στο Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ (EU Type Examination Certificate), αναγράφεται η περιγραφή του βασικού τύπου της φόρμας (...) και ακολουθεί η περιγραφή των παραλλαγών, αναφέρεται ως παραλλαγή το μοντέλο ... όχι όμως και το μοντέλο Επισημαίνεται ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των τεχνικά αποδεκτών εταιρειών πραγματοποιήθηκε στη συνεδρίαση της 4ης Δεκεμβρίου 2020. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα εταιρεία απέστειλε το αριθμ. Πρωτ. 62957/07-12-2020 υπόμνημα (αριθμός

πρωτοκόλλου εισερχομένου εγγράφου) προς την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, στο οποίο διευκρινίζει ότι ο κωδικός ... δεν αποκλίνει από τον κωδικό ..., αλλά η προσθήκη του γράμματος W διαφοροποιεί την φόρμα χρώματος λευκού από τις υπόλοιπες φόρμες που παράγονται από το ίδιο εργοστάσιο, με τις ίδιες πιστοποιήσεις, αλλά με διαφορετικό χρώμα. Κατόπιν του ανωτέρω εγγράφου της εταιρείας, κλήθηκε η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού προκειμένου να τεθεί υπόψη της το έγγραφο, και πραγματοποίησε συνεδρίαση στις 15- 12-2020. Η επιτροπή έλαβε γνώση του εγγράφου της εταιρείας, ωστόσο βάσει της παρ. 1 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 σύμφωνα με το οποίο «οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη», το έγγραφο δεν ελήφθη υπόψη και η επιτροπή παρέμεινε στην κρίση της».

13. Επειδή ο παρεμβαίνων, ισχυρίζεται ότι «Η υπό κρίση προσφυγή και το αίτημα αναστολής θα πρέπει να απορριφθούν πρώτιστοι λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, καθώς σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν αναφέρεται η τιμή μονάδος για το προσφερόμενο είδος από την προσφεύγουσα, ώστε να κριθεί αν, ακόμα και αν γινόταν δέκτη η προσφορά της, η σύμβαση θα κατακυρωνόταν σε εκείνη. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέοι τυγχάνουν οι λόγοι της προσφυγής ως παντελώς αβάσιμοι, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους. Ειδικότερα: 1. Στο Παράρτημα Α' ,στην ενότητα Γ', υπό στοιχείο 4, της υπ' αριθ. πρωτ. 47616/01-10- 2020 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος προβλέπονταν οι εξής αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α 4. «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ»: (παρατίθενται οι όροι της διακήρυξης και η αιτιολογία απόρριψης της προσβαλλόμενης αναφορικά με την προσφορά του προσφεύγοντος για το επίμαχο είδος) «3.Με την υπό κρίση προσφυγή της, η εταιρεία «...» ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται η αναντιστοιχία, που διαπίστωσε η

Επιτροπή Αξιολόγησης, μεταξύ του κωδικού του είδους που αναγράφεται στα προσκομισθέντα πιστοποιητικά (...) και του κωδικού του είδους που αναγράφεται πάνω στη συσκευασία του δείγματος (...) και ότι η διαφοροποίηση, που προκύπτει εκ της πρόσθεσης του τελικού γράμματος «W» στον αλφαριθμητικό κωδικό, αφορά αποκλειστικά και μόνον τον εσωτερικό αριθμό ταυτοποίησης του προϊόντος εντός της αποθήκης της κατασκευάστριας εταιρείας και, συγκεκριμένα, ότι η προσθήκη του γράμματος “W” διαφοροποιεί την ενδυμασία που έχει παραχθεί σε λευκό (White) χρώμα, από τις λοιπές και αυτού τύπου ενδυμασίες, που παράγονται από το ίδιο εργοστάσιο με τις αυτές τεχνικές προδιαγραφές και πιστοποιήσεις, ήτοι συνιστούν, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το αυτό προϊόν, με τη μόνη διαφοροποίηση ότι παράγονται σε άλλα χρώματα (πχ. αναφέρει η προσφεύγουσα ότι για το πράσινο χρώμα, ο αντίστοιχος κωδικός καταλήγει στο γράμμα «E», κατ’ απαίτηση των αναγκών σήμανσης και εύκολου διαχωρισμού των διαφόρων τμημάτων των πολύ μεγάλων υγειονομικών μονάδων του εξωτερικού). Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η κατασκευάστρια εταιρεία έχει πιστοποιήσει όλους τους διαθέσιμους χρωματισμούς της ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας κατηγορίας III κάτω από τον ενιαίο αλφαριθμητικό κωδικό “...” και για την απόδειξη του ισχυρισμού αυτού επικαλείται σχετική δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας “...”, σε μετάφραση της οποίας στην ελληνική γλώσσα, δηλώνονται τα ακόλουθα: «Δήλωση: Εμείς, οι κατασκευαστές, ..., δηλώνουμε ότι ο κωδικός ... προστατευτικής ενδυμασίας της εταιρείας μας πράγματι ταυτίζεται προς τους δύο τύπους της προστατευτικής ενδυμασίας, κωδικών ... και Επειδή οι πελάτες μας στο παρελθόν είχαν ανάγκη να διακρίνουν τα δύο χρώματα (λευκό και πράσινο), το γράμμα W (λευκό) προστέθηκε για να διακρίνει τις διαφορές. Τα εμπορεύματα ονομάζονται ακόμη ως ... και ..., που είναι συμβατά με το πιστοποιητικό CE (CE0784180449- 00-02). Ημερομηνία, 30.11.2020, υπογραφή και σφραγίδα». 4. Η ως άνω δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας φέρει ημερομηνία 30.11.2020 και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί καταρχήν να ληφθεί

υπόψη, καθώς χορηγήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της καταληκτικής ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών, ήτοι της 21ης.10.2020. 5. Επιπλέον, τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της έρχονται σε αντίθεση με το περιεχόμενο της ως άνω δήλωσης και δημιουργούν ακόμα μεγαλύτερη ασάφεια. Συγκεκριμένα: α. Στο από 15.12.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρεται ότι «...Στο πιστοποιητικό εξέτασης τόπου ΕΕ που έχει καταθέσει η εταιρεία, παρόλο που αναγράφεται η περιγραφή του βασικού τύπου (...) του είδους και ακολουθεί περιγραφή παραλλαγών, αναφέρεται ως παραλλαγή το μοντέλο ... όχι όμως το ...» (σελ. 19). β. Στη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, όπως αυτή έχει μεταφραστεί από την προσφεύγουσα, αναφέρεται ότι «...ότι ο κωδικός ... προστατευτικής ενδυμασίας της εταιρείας μας πράγματι ταυτίζεται προς τους δύο τύπους της προστατευτικής ενδυμασίας, κωδικών ... και ...». γ. Στην υπό κρίση προσφυγή της (σελ. 17-18, παρ. 19), η εταιρεία «...» αναφέρει ότι η φόρμα υπό τον κωδικό “...” δεν συνιστά παραλλαγή, αλλά το αυτό με το ενδεικνυόμενο δια του βασικού κωδικού “...” προϊόν, σε λευκό χρώμα, ενώ το μοντέλο υπό τον κωδικό “...”, διαφοροποιείται όχι μόνο χρωματικά, καθώς είναι πράσινο, αλλά και σχεδιαστικά, καθώς έχει και μια μικρή σχεδιαστική απόκλιση από το βασικό προϊόν με κωδικό “...”, που οδήγησε στην καταχώρηση και περιγραφή του εντός του ως άνω Πιστοποιητικού ως «παραλλαγής». Με βάση τα ανωτέρω, δεν μπορεί να οδηγηθεί κανείς σε ασφαλές συμπέρασμα καθώς η ίδια προσφεύγουσα στην αρχή αναφέρει ότι η προσθήκη ενός επιπλέον γράμματος στο τέλος του κωδικού ... δεν διαφοροποιεί το προϊόν, αλλά μόνο δηλώνει το διαφορετικό χρώμα, ενώ στη συνέχεια αναφέρει ότι το προϊόν με κωδικό “...” διαφοροποιείται όχι μόνο χρωματικά αλλά και σχεδιαστικά! Αλλά ούτε και η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ξεδιαλύνει τα πράγματα, αφού αναφέρει ότι: «ο κωδικός ... προστατευτικής ενδυμασίας της εταιρείας μας πράγματι ταυτίζεται προς τους δύο τύπους της προστατευτικής ενδυμασίας, κωδικών ... και ...». ενώ η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι το προϊόν με κωδικό ... διαφοροποιείται και σχεδιαστικά από το

προϊόν ..., ήτοι είναι διαφορετικό προϊόν. Επομένως, πως το προϊόν με κωδικό ... ταυτίζεται ταυτόχρονα με δύο διαφορετικά προϊόντα, ήτοι τα προϊόντα με κωδικό ... και ...; 6. Άλλωστε, η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης Οικονομικής Οργάνωσης ... απέστειλε το από 10.12.2020 μήνυμά του προς την κατασκευάστρια εταιρεία του επίμαχου προσφερόμενου είδους ...», απευθύνοντας προς την τελευταία διευκρινιστικό ερώτημα σε σχέση ακριβώς με το κρίσιμο ζήτημα που αποτέλεσε το λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ήτοι ερώτημα σε τί ακριβώς συνίσταται η διαφοροποίηση μεταξύ του κωδικού "...", που αναγράφεται στα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας και του κωδικού "...", που ανευρίσκεται στο δείγμα ατομικής συσκευασίας του κρίσιμου είδους. Η δε κατασκευάστρια εταιρεία, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απάντησε ότι οι δύο κωδικοί αφορούν στο αυτό προϊόν, παραγόμενο απλά σε λευκό χρώμα (το γράμμα "W" προστίθεται ως ενδείκτης χρώματος, εκ της λέξης "white"). Η διευκρίνιση που δόθηκε από την κατασκευάστρια εταιρεία προφανώς δεν έπεισε την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία ορθώς προχώρησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. 7.Με βάση τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως τεχνικά μη αποδεκτή, αφού δεν προκύπτει ότι το κατατεθέν Πιστοποιητικό καλύπτει και το προσφερόμενο είδος. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και το αίτημα αναστολής» Στη συνέχεια ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληρούσε και τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης, ισχυρισμοί που ωστόσο δεν δύνανται νομίμως να αποτελέσουν αντικείμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής για τους λόγους που αναφέρονται στη σκ. 8 της παρούσας, καθόσον ουσιαστικά αποτελούν μη επιτρεπτή διεύρυνση του αντικειμένου της προσφυγής.

14. Επειδή ο προσφεύγων απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 11.02.2021 νομίμως και εμπροθέσμως Υπόμνημα του άρθρου 365 παρ. 1 ν 4412/2016,

όπου κατόπιν θεμελίωσης του παραδεκτού εκ μέρους του κατάθεσης του σχετικού υπομνήματος ισχυρίζεται ότι «Α. Αντίκρουση των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής της ... 33. Στο με αριθμ. πρωτ. 4282/18.01.2021 έγγραφο των Απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή ... ουδέν σχόλιο, παρατήρηση ή αντίκρουση διαλαμβάνει σε σχέση με τις αιτιάσεις που εισαγάγαμε δια της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 87/11.01.2021 προδικαστικής μας προσφυγής κατά των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας μας ως τεχνικά μη αποδεκτής για το κρίσιμο με α/α 4 προς προμήθεια είδος (Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ΤΥΝΕΚ), ως ο λόγοι αυτοί αποτυπώθηκαν στην προσβαλλόμενη δια της προσφυγής μας Απόφαση Διοικητή της αναθέτουσας, με αριθμ. πρωτ. 68130/28.12.2020. 34. Αντίθετα, η ..., δια των σχολιαζόμενων με το παρόν Απόψεών της, αρκείται στην αναφορά ότι, κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών εκ της αρμόδιας Επιτροπής του περί ου ο λόγος διαγωνισμού και, πιο συγκεκριμένα, κατόπιν της από 25.11.2020 συνεδρίασης της Επιτροπής, προτάθηκε εξ αυτής η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, επειδή διαπιστώθηκε δήθεν αναντιστοιχία μεταξύ του κωδικού του είδους που αναγράφεται στα υποβληθέντα από μέρους μας Πιστοποιητικά και του κωδικού του είδους που αναγράφεται στο προσκομισθέν δείγμα του προσφερόμενου προϊόντος ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας, καθώς και ότι στο Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ που υποβάλαμε «αναγράφεται η περιγραφή του βασικού τύπου της φόρμας (...) και ακολουθεί η περιγραφή των παραλλαγών, αναφέρεται ως παραλλαγή το μοντέλο ... όχι όμως και το μοντέλο». Εν συνεχεία, ως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ..., πράγματι η προσφεύγουσα εταιρεία μας απέστειλε προς την Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού υπόμνημα, το οποίο έλαβε αριθμ. πρωτ. 62957/07.12.2020 (Σχετικό 1) και δια του οποίου διευκρινίζαμε προς την Επιτροπή ότι ο κωδικός “...” δεν αποκλίνει από τον κωδικό “...”, αλλά η προσθήκη του γράμματος “W” απλώς διαφοροποιεί την φόρμα χρώματος λευκού από τις υπόλοιπες φόρμες που παράγονται από το ίδιο εργοστάσιο, με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές και

πιστοποιήσεις, αλλά σε διαφορετικό χρώμα. Ωστόσο, το ως άνω υπόμνημα της εταιρείας μας, ως συνομολογείται και δια των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως λήφθηκε υπόψη στην ουσία του, και τούτο για τον τυπικό λόγο ότι η Επιτροπή, επικαλούμενη τη διάταξη παρ. 1 άρθρου 102 ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία «οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη», έκρινε ότι δεν προσκομίστηκε νομότυπα οπότε και παρέμεινε στην κρίση της. 35. Πλην όμως, εν προκειμένω, ως συνάγεται εκ της απλής επισκόπησης του εγγράφου των δια του παρόντος σχολιαζόμενων Απόψεων, η αναθέτουσα αρχή αρκείται στην ως άνω αναφορά περί του υποβληθέντος ενώπιον της Επιτροπής άτυπου υπομνήματος και ουδέν διαλαμβάνει σε σχέση με τους λόγους της προσφυγής μας και προς το σκοπό της ουσιαστικής αντίκρουσης ή αποδοχής αυτών. Άλλως ειπείν, η αναθέτουσα όλως άτοπα επιχειρεί όπως «απαντήσει» στις αιτιάσεις της προσφυγής μας σε βάρος της με αριθμ. πρωτ. 68130/28.12.2020 Απόφασής της, παραθέτοντας ιστορικά γεγονότα αναγόμενα στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών και επικαλούμενη ένα επεξηγητικό υπόμνημα της εταιρείας μας προς την Επιτροπή αξιολόγησης, το οποίο μάλιστα δεν ελήφθη υπόψιν για τυπικούς λόγους, δεν εξετάστηκε δηλαδή ποτέ ως προς την ουσία των παρεχόμενων από μέρος μας διευκρινίσεων. Συνεπώς, η μη λήψη υπόψιν του εν λόγω υπομνήματος δεν δύναται όπως οδηγήσει εμμέσως σε οποιοδήποτε συμπέρασμα περί της μη βασιμότητας των λόγων της προσφυγής μας, ως φαίνεται εν προκειμένω όλως αλυσιτελώς να επιχειρεί να υπαινιχθεί η αναθέτουσα αρχή ...

Στη συνέχεια ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς προς αντίκρουση των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ωστόσο, η κατάθεση υπομνήματος προβλέπεται στο άρθρο 365 παρ. 1 ν.4412/2016, προς απόκρουση των απόψεων (αιτιολογία αρχική ή συμπληρωματική της αναθέτουσας αρχής) και όχι προς απόκρουση των ισχυρισμών του εκάστοτε παρεμβαίνοντος.

14. Επειδή, εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 53, 54, 94, 102 του ν. 4412/2016.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης ορίζεται: 8.2. Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΈΝΔΕΙΞΗ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

11. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα πρόσκληση, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης πρόσκλησης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ Α. ΓΕΝΙΚΕΣ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ 1. Τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του προμηθευτή. ... 2.6. Από τα ζητούμενα είδη η ιατρική μάσκα (χειρουργική) υπάγεται στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/Regulation (EU) 2017/748 ως ιατροτεχνολογικό προϊόν ενώ τα υπόλοιπα ζητούμενα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425.

Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ

4. Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ΤΥΝΕΚ 1. Ολόσωμη Προστατευτική ενδυμασία με ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής 2. Να μην προκαλεί ερεθισμό του δέρματος ούτε να έχει ανεπιθύμητες επιπτώσεις στην υγεία. 3. Να είναι υγροαπωθητική, αδιάβροχη και αδιαφανής. 4. Να παραμένει αδιάβροχη και υγροαπωθητική όσο διαρκεί η χρήση της 5. Να είναι όσο το δυνατόν ελαφριά και εύκαμπτη, προκειμένου να διασφαλιστεί η άνεση του ατόμου που τη φορά, να μην παρεμποδίζει τις κινήσεις και ταυτόχρονα να παρέχει αποτελεσματική προστασία. 6. Να έχει μακριά μανίκια τα οποία στο τελείωμά τους να φέρουν λάστιχο. 7. Να υπάρχει λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα 8. Χωρίς εμφανείς ραφές. Οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Το φερμουάρ να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, όπως και στην περιοχή του λαιμού. Απαιτήσεις – συμμορφώσεις 1. Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας III 2. Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο ΕΛΟΤ και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα EN 14126/2004 (Performance requirements and test methods for protective clothing against infective agents). 3. Τύπου 4-B Να πληροί το πρότυπο EN 14605:2005 +A1 2009 (protective clothing against liquid chemicals - performance requirements for clothing with liquid-tight (type 3) or spray-tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4]) 4. Να έχει CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU

2016/425) 5. Χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >3 έτη 6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων.

Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης. Διευκρινίσεις: Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού. Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης

16. Επειδή στο προοίμιο του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου (L 81/51) προβλέπεται ότι: «[...] (29) Η σήμανση CE, που δηλώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος, είναι η ορατή συνέπεια ολόκληρης διαδικασίας η οποία συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης υπό ευρεία έννοια. Οι γενικές αρχές που διέπουν τη σήμανση CE ορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008. Οι κανόνες για την τοποθέτηση της σήμανσης CE στο ΜΑΠ θα πρέπει να θεσπιστούν στον παρόντα κανονισμό [...] (33) Εάν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης αποδεικνύει συμμόρφωση με τα κριτήρια που ορίζονται στα εναρμονισμένα πρότυπα, τότε θα πρέπει να τεκμαίρεται ότι συμμορφώνεται και με τις αντίστοιχες απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 1 ορίζεται ότι: «Ο παρών κανονισμός καθορίζει απαιτήσεις για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που πρόκειται να καταστούν διαθέσιμα στην αγορά, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία της υγείας και της ασφάλειας των χρηστών και να θεσπιστούν κανόνες για την ελεύθερη κυκλοφορία των ΜΑΠ στην Ένωση», στο άρθρο 4 ότι: « Τα ΜΑΠ καθίστανται διαθέσιμα στην αγορά μόνον εάν, όταν συντηρούνται κατάλληλα και χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τον σκοπό για τον οποίο

προορίζονται, συμμορφώνονται με τον παρόντα κανονισμό και δεν θέτουν σε κίνδυνο την υγεία ή την ασφάλεια προσώπων, τα κατοικίδια ζώα ή την ιδιοκτησία», στο άρθρο 5 ότι: «Τα ΜΑΠ πληρούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που παρατίθενται στο παράρτημα II και οι οποίες εφαρμόζονται σε αυτά», στο άρθρο 7 ότι: «1. Τα κράτη μέλη δεν εμποδίζουν, για τις πτυχές που καλύπτονται από τον παρόντα κανονισμό, τη διαθεσιμότητα στην αγορά των ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού. [...]», στο άρθρο 8 ότι: «1. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν κατά τη διάθεση των ΜΑΠ στην αγορά ότι αυτά είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα σύμφωνα με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καθορίζονται στο παράρτημα II. 2. Οι κατασκευαστές καταρτίζουν τον τεχνικό φάκελο που αναφέρεται στο παράρτημα III («τεχνικός φάκελος») και διενεργούν, ή αναθέτουν σε τρίτους, την εφαρμοστέα διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στο άρθρο 19. Όταν η συμμόρφωση ενός ΜΑΠ με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας αποδεικνύεται με την κατάλληλη διαδικασία, οι κατασκευαστές καταρτίζουν τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, όπως αναφέρεται στο άρθρο 15, και τοποθετούν τη σήμανση CE, όπως προβλέπεται στο άρθρο 16. 3. Οι κατασκευαστές διατηρούν τον τεχνικό φάκελο και τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ επί 10 έτη από τη διάθεση του ΜΑΠ στην αγορά. 4. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι εφαρμόζονται οι διαδικασίες ώστε να διατηρείται η συμμόρφωση της εν σειρά παραγωγής προς τον παρόντα κανονισμό. Λαμβάνονται δεόντως υπόψη οι αλλαγές στον σχεδιασμό ή τα χαρακτηριστικά του ΜΑΠ και οι αλλαγές στα εναρμονισμένα πρότυπα ή τις άλλες τεχνικές προδιαγραφές με βάση τα οποία δηλώνεται η συμμόρφωση του ΜΑΠ. Όταν κρίνεται σκόπιμο όσον αφορά τους κινδύνους που παρουσιάζει ΜΑΠ, οι κατασκευαστές διενεργούν, για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας των καταναλωτών και άλλων τελικών χρηστών, δοκιμές με δειγματοληψία στα ΜΑΠ που έχουν καταστήσει διαθέσιμα στην αγορά, ερευνούν τις σχετικές καταγγελίες

και διατηρούν, εφόσον απαιτείται, αρχείο με τις καταγγελίες, με τα μη συμμορφούμενα ΜΑΠ και με τις ανακλήσεις ΜΑΠ και τηρούν ενήμερους τους διανομείς για τις έρευνές τους. 5. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ που διαθέτουν στην αγορά φέρει αριθμό τύπου, παρτίδας ή σειράς ή άλλο στοιχείο που να επιτρέπει την ταυτοποίησή του ή, όταν δεν το επιτρέπει το μέγεθος ή η φύση του εν λόγω ΜΑΠ, εξασφαλίζουν ότι οι πληροφορίες αυτές αναγράφονται στη συσκευασία ή σε έγγραφο που συνοδεύει το ΜΑΠ. 6. Οι κατασκευαστές αναγράφουν στο ΜΑΠ το όνομα, την καταχωρισμένη εμπορική επωνυμία ή το καταχωρισμένο εμπορικό σήμα τους και τη διεύθυνσή τους ή, όταν αυτό δεν είναι δυνατόν, αναγράφουν τα στοιχεία αυτά στη συσκευασία του ΜΑΠ ή σε έγγραφο που το συνοδεύει. Η διεύθυνση πρέπει να υποδεικνύει ένα και μόνο σημείο επικοινωνίας με τον κατασκευαστή. Τα στοιχεία επικοινωνίας αναγράφονται σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τους τελικούς χρήστες και τις αρχές εποπτείας της αγοράς. 7. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ συνοδεύεται από τις οδηγίες και τις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τους καταναλωτές και άλλους τελικούς χρήστες, όπως έχει αποφασίσει το οικείο κράτος μέλος. Οι οδηγίες και οι πληροφορίες αυτές, καθώς και κάθε επισήμανση, είναι σαφείς, κατανοητές, ευνόητες και ευανάγνωστες. 8. Ο κατασκευαστής είτε παρέχει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ μαζί με το ΜΑΠ είτε περιλαμβάνει στις οδηγίες και στις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II τη διεύθυνση στο διαδίκτυο στην οποία είναι προσβάσιμη η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ. 9. Οι κατασκευαστές που θεωρούν ή έχουν λόγους να πιστεύουν ότι ένα ΜΑΠ που έχουν διαθέσει στην αγορά δεν συμμορφώνεται με τον παρόντα κανονισμό λαμβάνουν αμέσως τα διορθωτικά μέτρα που είναι αναγκαία για να εξασφαλίσουν τη συμμόρφωση του εν λόγω ΜΑΠ, για να το αποσύρουν ή για να το ανακαλέσουν, κατά περίπτωση. Πέραν τούτου, σε περίπτωση που το ΜΑΠ παρουσιάζει κίνδυνο, οι κατασκευαστές ενημερώνουν αμέσως σχετικά με το θέμα αυτό τις αρμόδιες εθνικές αρχές των κρατών μελών

στην αγορά των οποίων κατέστησαν διαθέσιμο το ΜΑΠ και παραθέτουν λεπτομέρειες ιδίως για τη μη συμμόρφωση και τα τυχόν διορθωτικά μέτρα που έλαβαν. 10. Οι κατασκευαστές παρέχουν στις αρμόδιες εθνικές αρχές, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος των αρχών αυτών, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, όλες τις πληροφορίες και τα έγγραφα που απαιτούνται για να αποδειχθεί η συμμόρφωση του ΜΑΠ με τον παρόντα κανονισμό, σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τις εν λόγω αρχές. Συνεργάζονται με τις εν λόγω αρχές, κατόπιν αιτήματος των τελευταίων, σε τυχόν ενέργειες που γίνονται προς αποφυγή των κινδύνων που ενέχουν τα ΜΑΠ τα οποία έχουν διαθέσει στην αγορά», στο άρθρο 14 προβλέπεται ότι: «Τα ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τα εναρμονισμένα πρότυπα ή με μέρη αυτών, τα στοιχεία αναφοράς των οποίων έχουν δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τεκμαίρεται ότι συμμορφώνονται με τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας που καθορίζονται στο παράρτημα ΙΙ και τις οποίες αφορούν τα εν λόγω πρότυπα ή μέρη τους», στο άρθρο 15 ότι: «1.Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστές ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας που ορίζονται στο παράρτημα ΙΙ. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή του υποδείγματος που ορίζεται στο παράρτημα ΙΧ, περιλαμβάνει τα στοιχεία που καθορίζονται στις σχετικές ενότητες οι οποίες προβλέπονται στα παραρτήματα ΙV, VI, VII και VIII και επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμο το ΜΑΠ. 3. Σε περίπτωση που ένα ΜΑΠ διέπεται από περισσότερες από μία πράξεις της Ένωσης βάσει των οποίων απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, καταρτίζεται μία μόνο δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του ΜΑΠ με τις

απαιτήσεις που ορίζει ο παρών κανονισμός», στο άρθρο 17 ότι: «1. Η σήμανση CE τοποθετείται στο ΜΑΠ κατά τρόπο εμφανή, ευανάγνωστο και ανεξίτηλο. Σε περίπτωση που η φύση του ΜΑΠ δεν το επιτρέπει ή δεν το δικαιολογεί, τοποθετείται στη συσκευασία του προϊόντος και στα έγγραφα που συνοδεύουν το ΜΑΠ.2. Η σήμανση CE τοποθετείται πριν το ΜΑΠ διατεθεί στην αγορά. 3. Για τα ΜΑΠ της κατηγορίας III η σήμανση CE ακολουθείται από τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού που παρεμβάινει στη διαδικασία η οποία περιγράφεται στο παράρτημα VII ή VIII.Ο αριθμός μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού τοποθετείται είτε από τον ίδιο τον κοινοποιημένο οργανισμό είτε, υπό τις οδηγίες του, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του.4. Η σήμανση CE και, κατά περίπτωση, ο αριθμός μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού μπορεί να ακολουθείται από εικονόγραμμα ή άλλο σήμα το οποίο να υποδεικνύει τον κίνδυνο από τον οποίο προορίζεται να προστατεύσει το ΜΑΠ. 5. Τα κράτη μέλη βασίζονται στους υφιστάμενους μηχανισμούς για να εξασφαλίσουν την ορθή εφαρμογή του καθεστώτος που διέπει τη σήμανση CE και λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα σε περίπτωση ανάρμοστης χρήσης της εν λόγω σήμανσης», στο άρθρο 18 ότι: «Τα ΜΑΠ κατατάσσονται σύμφωνα με τις κατηγορίες κινδύνου του παραρτήματος I», στο άρθρο 19 ότι: «Οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που πρέπει να ακολουθούνται, για καθεμία από τις κατηγορίες κινδύνου που ορίζονται στο παράρτημα I, έχουν ως εξής: [...]γ) Κατηγορία III: εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII [...]» και στο άρθρο 38 ότι: «1. Εάν οι αρχές εποπτείας της αγοράς ενός κράτους μέλους έχουν επαρκείς λόγους να πιστεύουν ότι ένα ΜΑΠ που καλύπτεται από τον

παρόντα κανονισμό ενέχει κίνδυνο για την υγεία ή την ασφάλεια των προσώπων, διενεργούν αξιολόγηση σε σχέση με το συγκεκριμένο ΜΑΠ η οποία καλύπτει όλες τις σχετικές απαιτήσεις που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό. Οι σχετικοί οικονομικοί φορείς συνεργάζονται όπως απαιτείται με τις αρχές εποπτείας της αγοράς για τον σκοπό αυτό. Αν, κατά την αξιολόγηση που αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο, οι αρχές εποπτείας της αγοράς διαπιστώσουν ότι το ΜΑΠ δεν συμμορφώνεται προς τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού, ζητούν χωρίς καθυστέρηση από τον σχετικό οικονομικό φορέα να λάβει όλα τα ενδεδειγμένα διορθωτικά μέτρα για να επιτύχει τη συμμόρφωση του ΜΑΠ προς τις απαιτήσεις, να το αποσύρει από την αγορά ή να το ανακαλέσει εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, ανάλογα προς τη φύση του κινδύνου, όπως αυτές ορίζουν. Οι αρχές εποπτείας της αγοράς ενημερώνουν σχετικώς τον οικείο κοινοποιημένο οργανισμό. Στα μέτρα που αναφέρονται στο δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου εφαρμόζεται το άρθρο 21 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2008. 2. Εάν οι αρχές εποπτείας της αγοράς θεωρούν ότι η μη συμμόρφωση δεν περιορίζεται στην εθνική τους επικράτεια, ενημερώνουν την Επιτροπή και τα λοιπά κράτη μέλη για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και τα μέτρα που απαίτησαν να λάβει ο οικονομικός φορέας. 3. Ο οικονομικός φορέας μεριμνά για τη λήψη όλων των ενδεδειγμένων διορθωτικών μέτρων για το σύνολο των σχετικών ΜΑΠ που έχει καταστήσει διαθέσιμα στην αγορά σε ολόκληρη την Ένωση. 4. Εάν ο οικείος οικονομικός φορέας δεν λάβει μέσα στο χρονικό διάστημα το οποίο αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεύτερο εδάφιο επαρκή διορθωτικά μέτρα, οι αρχές εποπτείας της αγοράς λαμβάνουν όλα τα ενδεδειγμένα προσωρινά μέτρα για την απαγόρευση ή τον περιορισμό της διαθεσιμότητας του ΜΑΠ στην εθνική αγορά τους, την απόσυρσή του από την αγορά αυτή ή την ανάκλησή του. Οι αρχές εποπτείας της αγοράς κοινοποιούν τα μέτρα αυτά στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη μέλη χωρίς καθυστέρηση. 5. Οι πληροφορίες που αναφέρονται στην παράγραφο 4 δεύτερο εδάφιο περιλαμβάνουν όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, ιδίως τα στοιχεία που απαιτούνται

για την ταυτοποίηση των μη συμμορφούμενων ΜΑΠ, την προέλευσή τους, τη φύση της τυχόν μη συμμόρφωσης και του σχετικού κινδύνου, τη φύση και τη διάρκεια των ληφθέντων εθνικών μέτρων, καθώς και τα επιχειρήματα που προβάλλει ο σχετικός οικονομικός φορέας. Συγκεκριμένα, οι αρχές εποπτείας της αγοράς αναφέρουν αν η μη συμμόρφωση οφείλεται σε κάποιον από τους παρακάτω λόγους: α) το ΜΑΠ δεν πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με την υγεία ή την ασφάλεια των προσώπων· ή β) υπάρχουν ελλείψεις στα εναρμονισμένα πρότυπα του άρθρου 14 τα οποία συνιστούν τεκμήριο συμμόρφωσης. 6. Τα κράτη μέλη πλην του κράτους μέλους που έχει κινήσει τη διαδικασία δυνάμει του παρόντος άρθρου ενημερώνουν αμέσως την Επιτροπή και τα λοιπά κράτη μέλη για τυχόν μέτρα που έχουν ληφθεί, τους παρέχουν κάθε άλλη πρόσθετη πληροφορία που ενδέχεται να έχουν στη διάθεσή τους όσον αφορά τη μη συμμόρφωση του οικείου ΜΑΠ και, σε περίπτωση διαφωνίας με εθνικό μέτρο που έχει θεσπιστεί, τους κοινοποιούν τις ενστάσεις τους.7. Εάν εντός τριών μηνών από την παραλαβή των πληροφοριών που αναφέρονται στην παράγραφο 4 δεύτερο εδάφιο δεν διατυπωθεί ένσταση από κράτος μέλος ή από την Επιτροπή σε σχέση με προσωρινό μέτρο που έχει λάβει κράτος μέλος, το μέτρο θεωρείται δικαιολογημένο. 8. Τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν τη χωρίς καθυστέρηση λήψη κατάλληλων περιοριστικών μέτρων σε σχέση με το οικείο ΜΑΠ, όπως απόσυρσή του από την αγορά». Εξάλλου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II περιλαμβάνονται οι ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III οι πληροφορίες για τον ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΩΝ ΜΑΠ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΚΙΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΥΠΟ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΥΧΑΙΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ (Ενότητα Γ2), στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ (Ενότητα Δ) και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IX περιλαμβάνεται υπόδειγμα για τη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΕ του κατασκευαστή. Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΕΞΕΤΑΣΗ

ΤΥΠΟΥ ΕΕ (Ενότητα Β) ορίζεται: «1. Η εξέταση τύπου ΕΕ είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει τον τεχνικό σχεδιασμό του ΜΑΠ και επαληθεύει και βεβαιώνει ότι ο τεχνικός σχεδιασμός του ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού που εφαρμόζονται σε αυτόν. 2. Η εξέταση τύπου ΕΕ διενεργείται με αξιολόγηση της καταλληλότητας του τεχνικού σχεδιασμού του ΜΑΠ μέσω ελέγχου του τεχνικού φακέλου, καθώς και με εξέταση δείγματος, αντιπροσωπευτικού της προγραμματισμένης παραγωγής, από το πλήρες ΜΑΠ (τύπος παραγωγής). 3. Αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ Ο κατασκευαστής υποβάλλει αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ σε έναν και μόνο κοινοποιημένο οργανισμό της επιλογής του. Η αίτηση περιλαμβάνει: α) το όνομα και τη διεύθυνση του κατασκευαστή καθώς επίσης, αν η αίτηση υποβάλλεται από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του, το όνομα και τη διεύθυνση του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου· β) γραπτή δήλωση με την οποία βεβαιώνεται ότι δεν έχει υποβληθεί η ίδια αίτηση σε άλλον κοινοποιημένο οργανισμό· γ) τον τεχνικό φάκελο που περιγράφεται στο παράρτημα III· δ) το (τα) δείγμα(-τα) του ΜΑΠ που είναι αντιπροσωπευτικό(-ά) της υπό εξέταση παραγωγής. Ο κοινοποιημένος οργανισμός μπορεί να ζητήσει περαιτέρω δείγματα, αν αυτό απαιτείται για τη διεξαγωγή του προγράμματος δοκιμών.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

20. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

21. Επειδή, περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες

ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣτΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66) και τούτο διότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

22. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης

Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Περαιτέρω, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των

θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφότερων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η

αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 σκ.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 233/2021, 1256/2020, 1186/2019 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

23. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 8.2. η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επομένως, κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης απαιτείται η πλήρωση του συνόλου των τιθέμενων προδιαγραφών οι οποίες θα πρέπει να αναφέρονται και να αποδεικνύονται κατά την κατάθεση της προσφοράς προκειμένου να είναι αποδεκτή μία προσφορά. Σε ουδένα δε σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφαΘ 230/2012). Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, καθίσταται εν όλω απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 1221/2019 κ.α). Εν προκειμένω κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης για το προϊόν με α/α 4 απαιτείται να έχει CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425).

24. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική

ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

25. Επειδή ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται καταρχήν ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του ως προς το είδος με α/α 4 λόγω πλάνης περί τα πράγματα της αναθέτουσας αρχής καθόσον η επίμαχη πιστοποίηση καταλαμβάνει και το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν το οποίο ταυτίζεται με το πιστοποιημένο κι δεν υπάρχει αναντιστοιχία και τούτο διότι η «διαφοροποίηση», που προκύπτει εκ της πρόσθεσης του τελικού γράμματος «W» στον αλφαριθμητικό κωδικό, αφορά αποκλειστικά και μόνον τον εσωτερικό αριθμό ταυτοποίησης του προϊόντος εντός της αποθήκης της κατασκευάστριας εταιρείας που απλώς διαφοροποιεί την ενδυμασία που έχει παραχθεί σε λευκό (White) χρώμα (το γράμμα “W” αφορά στο λευκό χρώμα), από τις λοιπές και αυτού τύπου ενδυμασίες, που παράγονται από το ίδιο εργοστάσιο με τις αυτές τεχνικές προδιαγραφές και πιστοποιήσεις, ήτοι συνιστούν κατ’ ουσίαν το αυτό προϊόν, με τη μόνη διαφοροποίηση ότι παράγονται σε άλλα χρώματα (πχ. για το πράσινο χρώμα, ο αντίστοιχος κωδικός καταλήγει στο γράμμα «E», κατ’ απαίτηση των αναγκών σήμανσης και εύκολου διαχωρισμού των διαφόρων τμημάτων των πολύ μεγάλων υγειονομικών μονάδων του εξωτερικού), όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή: Ομοίως, ισχυρίζεται ότι ως είναι φυσικό και αναμενόμενο, η κατασκευάστρια εταιρεία έχει σπεύσει όπως πιστοποιήσει όλους τους διαθέσιμους χρωματισμούς της ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας κατηγορίας III κάτω από τον ενιαίο αλφαριθμητικό κωδικό “...”, ο οποίος αναφέρεται στα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης που υπέβαλε με την προσφορά του. Για δε την επαλήθευση του ισχυρισμού του επικαλείται και σχετική βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας

“...”. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η απόρριψη της προσφοράς του ως προς το με α/α 4 προς προμήθεια είδος εχώρησε κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και ότι όπως γίνεται πάγια δεκτό, σε περίπτωση αμφιβολίας, η αναθέτουσα αρχή, προ της απόρριψης προσφοράς, όφειλε όπως αναζητήσει διευκρινίσεις εκ της εταιρείας μας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 ν. 4412/2016, καθώς ουδόλως αντιβαίνει στο ενωσιακό δίκαιο η κατ’ εξαίρεση διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση των δεδομένων της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή τους υπό τον όρο ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς αλλά και ότι ήδη έχει αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος για το κρίσιμο είδος προστατευτικής ολόσωμης φόρμας σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία της αυτής αναθέτουσας αρχής, διεξαγόμενη εντός του αυτού χρονικού διαστήματος, επικαλείται και σχετικό ερώτημα της Δ/νσης Οικονομικού της αναθέτουσας αρχής προς την κατασκευάστρια εταιρεία. (βλ. σκ. 11 και 14 της παρούσας, όπου παρατίθενται οι ισχυρισμοί του).

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι διαπιστώθηκε αναντιστοιχία μεταξύ του κωδικού του είδους που αναγράφεται στα πιστοποιητικά που έχει υποβάλλει η εταιρεία (...) και στον κωδικό του είδους που αναγράφεται πάνω στο δείγμα που έχει καταθέσει η εταιρεία (...). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι στο Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ (EU Type Examination Certificate), αναγράφεται η περιγραφή του βασικού τύπου της φόρμας (...) και ακολουθεί η περιγραφή των παραλλαγών, αναφέρεται ως παραλλαγή το μοντέλο ... όχι όμως και το μοντέλο Αναφέρεται στο με αριθμ. Πρωτ. 62957/07-12-2020 υπόμνημα (αριθμός πρωτοκόλλου εισερχομένου εγγράφου) του προσφεύγοντος προς την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, στο οποίο διευκρινίζει ότι ο κωδικός ... δεν αποκλίνει από τον κωδικό ..., αλλά η προσθήκη του γράμματος W διαφοροποιεί την φόρμα χρώματος λευκού από τις υπόλοιπες φόρμες που παράγονται από το ίδιο εργοστάσιο, με τις ίδιες πιστοποιήσεις,

αλλά με διαφορετικό χρώμα, του οποίου έλαβε γνώση η Επιτροπή, ωστόσο βάσει της παρ. 1 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 σύμφωνα με το οποίο «οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη», το έγγραφο δεν ελήφθη υπόψη και η επιτροπή παρέμεινε στην κρίση της. (βλ. σκ. 12 της παρούσας, όπου παρατίθενται αυτολεξεί οι ισχυρισμοί της).

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος. αφού δεν προκύπτει ότι το κατατεθέν Πιστοποιητικό καλύπτει και το προσφερόμενο είδος. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας φέρει ημερομηνία 30.11.2020 και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί καταρχήν να ληφθεί υπόψη, καθώς χορηγήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της καταληκτικής ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών, ήτοι της 21ης.10.2020. Επιπλέον, τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της έρχονται σε αντίθεση με το περιεχόμενο της ως άνω δήλωσης και δημιουργούν ακόμα μεγαλύτερη ασάφεια και τούτο διότι πως το προϊόν με κωδικό ... ταυτίζεται ταυτόχρονα με δύο διαφορετικά προϊόντα, ήτοι τα προϊόντα με κωδικό ... και ...; Άλλωστε, η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης Οικονομικής Οργάνωσης ... απέστειλε το από 10.12.2020 μήνυμά του προς την κατασκευάστρια εταιρεία του επίμαχου προσφερόμενου είδους ...”, απευθύνοντας προς την τελευταία διευκρινιστικό ερώτημα σε σχέση ακριβώς με το κρίσιμο ζήτημα που αποτέλεσε το λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ήτοι ερώτημα σε τί ακριβώς συνίσταται η διαφοροποίηση μεταξύ του κωδικού “...”, που αναγράφεται στα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας και του κωδικού “...”, που ανευρίσκεται στο δείγμα ατομικής συσκευασίας του κρίσιμου είδους. Η δε κατασκευάστρια εταιρεία, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απάντησε ότι οι δύο κωδικοί αφορούν στο αυτό προϊόν, παραγόμενο απλά σε λευκό χρώμα (το

γράμμα “W” προστίθεται ως ενδείκτης χρώματος, εκ της λέξης “white”). Ομοίως, ισχυρίζεται ότι η διευκρίνιση που δόθηκε από την κατασκευάστρια εταιρεία προφανώς δεν έπεισε την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία ορθώς προχώρησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, παραθέτει δε και έτερους λόγους απόρριψης της προσφοράς του για το επίμαχο είδος (βλ. σκ. 13 της παρούσας, όπου παρατίθενται αυτολεξεί οι ισχυρισμοί του).

Ο προσφεύγων με το **Υπόμνημα** του ισχυρίζεται ότι ουδέν διαλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή σε σχέση με τους λόγους της προσφυγής του και προς το σκοπό της ουσιαστικής αντίκρουσης ή αποδοχής αυτών. Άλλως ειπείν, η αναθέτουσα αρχή όλως άτοπα επιχειρεί όπως «απαντήσει» στις αιτιάσεις της προσφυγής παραθέτοντας ιστορικά γεγονότα αναγόμενα στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών και επικαλούμενη ένα επεξηγητικό υπόμνημα της εταιρείας του προς την Επιτροπή αξιολόγησης, το οποίο μάλιστα δεν ελήφθη υπόψιν για τυπικούς λόγους, δεν εξετάστηκε δηλαδή ποτέ ως προς την ουσία των παρεχόμενων από μέρος μας διευκρινίσεων.

26. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, δεν υφίσταται απόλυτη ταύτιση του αλφαριθμητικού κωδικού που αναγράφεται στο πιστοποιητικό CE και σε έτερα στοιχεία του εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενου προϊόντος και τούτο διότι στο μεν πιστοποιητικό CE του κοινοποιημένου οργανισμού αναγράφεται ο κωδικός “...” που αφορά στο βασικό μοντέλο ενώ σε έτερα στοιχεία της προσφοράς αναγράφεται ο κωδικός “...”, ήτοι υφίσταται προσθήκη του γράμματος **W**, χωρίς ο εν λόγω κωδικός να περιλαμβάνεται στο ως άνω πιστοποιητικό σε αντίθεση με τον κωδικό ...Ε’ που ρητά αναφέρεται ότι αποτελεί παραλλαγή με θηλιά για το δάχτυλο και είναι σε χρώμα πράσινο. Επομένως, καταρχήν ορθώς διέγνωσε αναντιστοιχία η αναθέτουσα αρχή μεταξύ του απαιτούμενου CE marking του κοινοποιημένου οργανισμού (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425) και του προσφερόμενου προϊόντος. Περαιτέρω, ομοίως ορθώς κατά τις σαφείς διατάξεις του άρθρου 102

παρ. 1 του ν. 4412/2016 στον οποίο η πρόσκληση ρητά παραπέμπει, η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της τις αυτοβούλως κατατεθείσες εκ του ήδη προσφεύγοντος διευκρινήσεις ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων.

27. Επειδή, ωστόσο, ως αναλυτικά αναγράφεται στη σκ. 16 της παρούσας, (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΥΠΟΥ ΕΕ (Ενότητα Β) του Κανονισμού 2016/425) Η εξέταση τύπου ΕΕ είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει τον τεχνικό σχεδιασμό του ΜΑΠ και επαληθεύει και βεβαιώνει ότι ο τεχνικός σχεδιασμός του ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις του. Η εξέταση τύπου ΕΕ διενεργείται με αξιολόγηση της καταλληλότητας του τεχνικού σχεδιασμού του ΜΑΠ μέσω ελέγχου του τεχνικού φακέλου, καθώς και με εξέταση δείγματος, αντιπροσωπευτικού της προγραμματισμένης παραγωγής, από το πλήρες ΜΑΠ (τύπος παραγωγής). Κατόπιν αίτησης του κατασκευαστή ο οποίος υποβάλλει με την αίτηση μεταξύ άλλων και το (τα) δείγμα(-τα) του ΜΑΠ που είναι αντιπροσωπευτικό(-ά) της υπό εξέταση παραγωγής, ο δε κοινοποιημένος οργανισμός μπορεί να ζητήσει περαιτέρω δείγματα, αν αυτό απαιτείται για τη διεξαγωγή του προγράμματος δοκιμών. Επομένως, προς λήψη της σχετικής πιστοποίησης σύμφωνα με τον ως άνω κανονισμό ΕΕ, απαιτείται η εξέταση δείγματος πέραν του τεχνικού φακέλου, το οποίο δείγμα πρέπει να είναι αντιπροσωπευτικό του τύπου της υπό εξέταση παραγωγής. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο προσφεύγων στην τεχνική προσφορά του για το επίμαχο είδος δήλωσε ότι προσφέρει Ολόσωμη Στολή με Κωδικό ... της εταιρείας «...,», με έδρα την Κίνα. Κατέθεσε, πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ σύμφωνα με τον Κανονισμό 2016/425/ΕΕ, με αρ. CE ... του κοινοποιημένου οργανισμού με αρ. 0624 για το μοντέλο ολόσωμης Φόρμας Ατομικής προστασίας με Κωδικό Στο εν λόγω πιστοποιητικό ρητά αναγράφεται μεταξύ άλλων ότι το πιστοποιητικό εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψη «τα θετικά αποτελέσματα των δοκιμών που διεξήχθησαν στο βασικό μοντέλο

που είναι αντιπροσωπευτικό της κατασκευής σύμφωνα με την παρ. 4 του Παραρτήματος V του κανονισμού 2016/425» (βλ. σελ. 1 του ως άνω πιστοποιητικού CE, σελ. 47 της προσφοράς του). Ομοίως αναγράφεται ότι στις παραλλαγές του πιστοποιημένου προϊόντος περιλαμβάνεται μοντέλο με δυνατότητα μανσέτας με λάστιχο καθόσον ο βασικός τύπος έχει πλεκτές μανσέτες, ότι υφίσταται δυνατότητα κατασκευής της φόρμας με ποδονάρια και δυνατότητα για αντανακλαστικές ρίγες και τέλος δίδεται ο κωδικός ... παραπλεύρως του οποίου αναγράφεται ότι αποτελεί το ίδιο μοντέλο με θηλιά για το δάχτυλο και περιλαμβάνεται σχετική φωτογραφία (της θηλιάς για το δάχτυλο, βλ. σελ. 48 της προσφοράς).

Επομένως, το βασικό μοντέλο το οποίο είναι αντιπροσωπευτικό του τύπου της παραγωγής, **έχει Κωδικό ...**, στοιχείο που ουδείς αμφισβητεί, άλλωστε το σχετικό πιστοποιητικό με αρ. CE ... που περιλήφθηκε στην προσφορά του προσφεύγοντος περιέχει ρητή αναφορά στο ότι αυτό αποτελεί βασικό μοντέλο αντιπροσωπευτικό της παραγωγής (βλ. σελ. 47 της προσφοράς). Επιπλέον, ουδείς αντικρούει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η κατασκευάστρια εταιρεία «ως είναι φυσικό και αναμενόμενο, έχει σπεύσει όπως πιστοποιήσει όλους τους διαθέσιμους χρωματισμούς της ολόσωμης προστατευτικής ενδυμασίας κατηγορίας III κάτω από τον ενιαίο αλφαριθμητικό κωδικό "...", ο οποίος αναφέρεται στο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης που υπέβαλε με την προσφορά του, πολλώ δε μάλλον ότι μη νομίμως έπραξε τούτο. Σύμφωνα δε με τον οικείο διαδικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν διατίθεται σε διάφορα χρώματα (...), ενώ παράλληλα δεν προκύπτει ότι οι ιδιότητες του υφάσματος διαφοροποιούνται ανάλογα με το χρώμα του και ουδείς άλλωστε το ισχυρίζεται ...). Περαιτέρω, ουδείς ισχυρίζεται ότι υφίσταται ζήτημα ως προς την μη νόμιμη εναπόθεση CE του προσφερόμενου προϊόντος κωδικού που λήγει σε W στη συσκευασία, συνοδευόμενου από τον αριθμό του κοινοποιημένου οργανισμού.

Επομένως, σε συνέχεια των ως άνω αναφερθέντων και δοθέντος ότι η εν λόγω «αναντιστοιχία», εν προκειμένω, αποτελεί ασάφεια κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα η οποία και οδήγησε εν τέλει στην απόρριψη της προσφοράς του, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η αναθέτουσα αρχή βάσει των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, *«δεν προσέφυγε, ως όφειλε, στο μηχανισμό αναζήτησης διευκρινίσεων εκ της εταιρείας μας, ώστε να διαλευκανθεί η όποια δημιουργηθείσα εκ της προσθήκης του γράμματος “W” στον κρίσιμο αλφαριθμητικό κωδικό ασάφεια»* στην προσφορά του και τούτο διότι δεν προκύπτει και ουδείς ισχυρίζεται άλλωστε ότι ο προσφεύγων δεν κατέθεσε, εν προκειμένω, έγγραφο ή στοιχείο απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού πολλώ δε μάλλον μη δεκτικό διευκρίνησης. Η εν λόγω διευκρίνηση, δηλαδή θα χωρούσε επί του ήδη κατατεθέντος πιστοποιητικού σε σχέση με το εκ μέρους του ομοίως ήδη εμπροθέσμως κατατεθέντος δείγματος. Εν προκειμένω, τα ερωτήματα που ευλόγως τίθενται είναι ποια η σχέση μεταξύ του βασικού πιστοποιημένου μοντέλου με αλφαριθμητικό κωδικό ... σε σχέση με το προσφερόμενο μοντέλο του δείγματος με κωδικό ..., σε τί συνίσταται το γράμμα W στο επίμαχο μοντέλο αλλά και εάν το γράμμα W αυτοτελώς κατά την ακολουθούμενη τυπολογία συνίσταται και σε έτερη ιδιότητα, τέλος ποιος ο κωδικός του προϊόντος μανσέτας με λάστιχο ήτοι λαμβάνει τον βασικό κωδικό ή τον κωδικό της παραλλαγής.

28. Επειδή στο άρθρ. 367 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ... και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, ...2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση

αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια.

29. Επειδή, ως προεκτέθηκε η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να καλέσει των προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων προς άρση ασάφειας, παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας και προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ. ΣτΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (άρθρο 360 παρ. 1 ν. 4412/2016) καθόσον η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει σε παροχή διευκρινήσεων κατά την παρ. 5 του άρθρο 102 του ν. 4412/2016(βλ. σχετ.ΣτΕ 1653/1996, 2817/1998). Περαιτέρω η ΑΕΠΠ δεν δύναται νομίμως να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή η οποία κατά παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, δεν τον κάλεσε προς διευκρίνηση της προσφοράς του (βλ. σχετικά ΕΑ ΣτΕ 54/2018) και τούτο διότι ως σαφώς προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αναγράφεται μεν στην προσβαλλόμενη ότι ετέθησαν υπόψη της Επιτροπής οι οικείες διευκρινήσεις, οι οποίες ωστόσο, ως ομίως ρητά αναγράφεται, δεν ελήφθησαν υπόψη καθόσον κατατέθηκαν αυτοβούλως χωρίς να υφίσταται σχετική νόμιμη πρόβλεψη προς τούτο. Επιπλέον, ούτε στις οικείες απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αποφαίνεται σε σχέση με τους λόγους της προσφυγής προς το σκοπό της ουσιαστικής αντίκρουσης ή αποδοχής αυτών και εν προκειμένω να αντικρούσει ότι δεν όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ο οποίος μάλιστα παραθέτει όχι μόνο νομολογία αλλά και σχετικά παραδείγματα κριθισών από τα δικαστήρια περιπτώσεων νόμιμης κλήσης. Επομένως, η προσβαλλόμενη ακυρώνεται καθό μέρος αυτής απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για το επίμαχο είδος άνευ σχετικής προς τούτο κλήσης του προς παροχή διευκρινήσεων και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις νόμιμες ενέργειες. Επακολούθως, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί ασάφειας /αντιφατικότητας των εκ μέρους του προσφεύγοντος κατατεθέντων διευκρινήσεων εκ της κατασκευάστριας εταιρείας και βάσιμοι υποτιθέμενοι

προβάλλονται απαραδέκτως, καθόσον δεν δύνανται να αποτελέσουν νομίμως αντικείμενο το πρώτον κρίσης εκ της ΑΕΠΠ καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλονται και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι στην ίδια αναθέτουσα αρχή η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή, προεχόντως λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Αναφορικά με την έγγραφη επικοινωνία μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας και του Προϊσταμένου Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής, ευλόγως μεν εχώρησε, ως εύλογα ετέθη και το σχετικό εκ μέρους του ερώτημα, ιδία στο πλαίσιο επίσπευσης των οικείων διαδικασιών λόγω της φύσεως της επίμαχης προμήθειας και των εξαιρετικών συνθηκών στο πλαίσιο των οποίων διεξάγονται οι εν λόγω προμήθειες, ωστόσο τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 ν 4412/2016 στον οποίο νόμο η πρόσκληση ρητά παραπέμπει. Συνεπώς η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, άνευ σχετικής του κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων.

30. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της ΑΕΠΠ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Προς το σκοπό αυτόν οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις που, κατά το νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, ήτοι από την φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα

νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. ΑΕΠΠ 1573/2020 του 6^{ου} Κλιμακίου και κατ' αναλογία ΣτΕ 791/2011, 677/2010 Ολ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 Ολ. ΔΕφΑθ 3228/2015).

31. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

32.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση

33. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17.02.2021 και εκδόθηκε στις 25.02.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα