

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 18 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 09.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1616/10.11.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.600.1/33/420825/Σ.3312/26.10.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...) – κατ' αποδοχή των (Δ11), (Δ14) και (Δ16) Πρακτικών ελέγχου - αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα, των αρμόδιων Επιτροπών - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο διετούς διάρκειας για την προμήθεια 640 μετρικών τόνων του εφοδίου «ζυμαρικά από σιμιγδάλι», και συγκεκριμένα των ειδών μακαρόνια Νο 2, σπαγγέτι Νο 6, πέννες ριγάτες και κριθαράκι, για κάλυψη αναγκών των κλάδων Ειδικών Δυνάμεων, συνολικής δαπάνης 668.960,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (592.000,00 πλέον Φ.Π.Α), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με

βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή) [με αρ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...].

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης-πλαίσιο, όπως άλλωστε και η προσφεύγουσα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα ευρώ 2.960,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1616/10.11.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 668.960,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (592.000,00 πλέον Φ.Π.Α), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345

του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αριθμό Φ.600.1/33/420825/Σ.3312/26.10.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Συμβάσεις-Διαγωνισμοί [Υπ' Αριθμ. ... Ηλεκτρονικό Ανοικτό Δημόσιο Διαγωνισμό, για τη Σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο (Σ-Π) 2ετούς Διάρκειας, για την 640 Μετρικών Τόνων (ΜΤ) (320 ΜΤ/Έτος) του Εφοδίου «Ζυμαρικά από Σιμιγδάλι» για Κάλυψη Κλάδων των ΕΔ]» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 29.10.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 186530 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του μοναδικού συμμετέχοντος και ανταγωνιστή της, του οποίου η τεχνική προσφορά κρίθηκε, επίσης, αποδεκτή, με συνέπεια, να αξιολογηθεί η οικονομική του προσφορά και να αναδειχθεί - εν τέλει - προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης-πλαίσιο, όπως, άλλωστε, και η προσφεύγουσα. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. Φ.600.1/33/420825/Σ.3312/26.10.2020 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...», ενώ θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι το κατατεθειμένο από αυτήν «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» δεν έχει συμπληρωθεί νομίμως, κατά παράβαση των άρθρων 1.3. και 1.3.3 της οικείας Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: *«Επιπροσθέτως, η Διακήρυξη ορίζει στα άρθρα 1.3. και 1.3.3. των Ειδικών Όρων του διαγωνισμού, οι οποίοι καθορίζονται στο Παράρτημα Β' της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «1.3 Οι προμηθευτές υποχρεούνται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» να:*

*1.3.3. Καταθέσουν «Έντυπο Συμμόρφωσης» σύμφωνα με το υπόδειγμα που βρίσκεται αναρτημένο στο φάκελο «ΕΝΤΥΠΑ» αφού πρώτα επιλεγεί «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ-ΕΝΤΥΠΑ- ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» της διαδικτυακής τοποθεσίας της ηλεκτρονικής εφαρμογής διαχείρισης ..., στη διαδικτυακή τοποθεσία ... ».*

*Επίσης, στις Οδηγίες Συμπλήρωσης του ανωτέρου Εντύπου Συμμόρφωσης, όπως αυτές εμφανίζονται στο σχετικό αρχείο word που βρίσκεται στην ως άνω διαδικτυακή τοποθεσία, σαφώς και εναργώς ορίζεται στην υπ' αριθμ. 6 Οδηγία Συμπλήρωσης ότι: «Για τις παραγράφους ή υποπαραγράφους, που δεν αφορούν την συγκεκριμένη προμήθεια, αναφέρεται στην τρίτη στήλη του πίνακα η παρατήρηση, «Μη σχετική», ή άλλη παρόμοια».*

*Αναμφίβολα, η ανωτέρω Οδηγία ευλόγως δίδεται από την Αναθέτουσα Αρχή διότι το υπόδειγμα του Εντύπου Συμμόρφωσης, όντας γενικό και όχι ειδικό για τον εν θέματι διαγωνισμό, αφορά όλους τους προβλεπόμενους σε δημόσιο διαγωνισμό προμήθειας ζυμαρικών της Αναθέτουσας Αρχής όρους της Προδιαγραφής. Επομένως αφορά και όρους ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥΣ με τον υπό εξέταση διαγωνισμό (που απαιτεί αποκλειστικά και μόνο μακαρόνια νο 2, σπαγγέτι νο 6, πέννες ριγάτες και κριθαράκι). Για αυτούς λοιπόν τους ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥΣ ΜΕ ΑΥΤΟΝ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΟΡΟΥΣ κάθε υποψήφιος*

οικονομικός φορέας έπρεπε να συμπληρώσει το απαιτούμενο Έντυπο Συμμόρφωσης με την απάντηση παρατήρηση ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ή άλλη παρόμοια. Ωστόσο, από τον έλεγχο της προσφοράς που κατέθεσε η εταιρεία «...», προκύπτει ότι κατέθεσε μεν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη Έντυπο Συμμόρφωσης αλλά ακόμη και στην άσχετη με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία τεχνική απαίτηση της υποπαράγραφου 4.1.5. της Προδιαγραφής των ... (...), η οποία προδιαγραφή αφορά γενικά τα ζυμαρικά που γίνονται αντικείμενο προμήθειας από την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο διεξαγωγής δημόσιων διαγωνισμών προμήθειας δεν έχει απαντήσει ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΗ, αλλά ΣΥΜΦΩΝΩ.

Ειδικότερα, η υποπαράγραφος 4.1.5. της ..., ως εμφανίζεται στο Παράρτημα Δ' της παρούσας Διακήρυξης αφορά το μακαρόνι κοφτό, καθώς ορίζει ότι: «4.1.5. Μακαρόνι κοφτό: Κοντό, κυλινδρικής μορφής με εσωτερική τρύπα, ζυμαρικό. Μοιάζει με χάνδρα κομπολογιού», ενώ ο υπό εξέταση διαγωνισμός ΔΕΝ αφορά το είδος ζυμαρικού μακαρόνι κοφτό και η ως άνω απάντησή της είναι μη νόμιμη. Επιπλέον, από τον έλεγχο του κατατεθειμένου από την «...» Έντύπου Συμμόρφωσης προκύπτει ότι αναγράφει 2 φορές την υποπαράγραφο 5.2.1.3 και μάλιστα τη δεύτερη φορά την αναγράφει με λανθασμένο περιεχόμενο με το οποίο απαντάται ότι ΣΥΜΦΩΝΕΙ.

Ειδικότερα, η υποπαράγραφος 5.2.1.3 της ..., ως εμφανίζεται στο Παράρτημα Δ' της παρούσας Διακήρυξης, ορίζει ότι: «5.2.1.3 Από τα σημεία δειγματοληψίας λαμβάνονται στοιχειώδη δείγματα (συσκευασία ενός ή μισού κιλού) ζυμαρικών. Από τις λαμβανόμενες ποσότητες οι οποίες, ανοίγονται, συνενώνονται και αναμειγνύονται δημιουργείται ένα συνολικό δείγμα, από το οποίο δημιουργούνται εργαστηριακά δείγματα τα οποία αποστέλλονται, αμέσως, ως εξής:».

Παρά ταύτα, στο Έντυπο Συμμόρφωσής της η «...» αναγράφει δεύτερη φορά την υποπαράγραφο 5.2.1.3. συμπληρώνοντας στην περιγραφή απαίτησης ότι: «Η επιτροπή παραλαβής», δηλαδή περιεχόμενο άσχετο με το περιεχόμενο της υποπαράγραφου 5.2.1.3. όπως περιγράφεται στη Διακήρυξη, επομένως

περιεχόμενο άσχετο με τον υπό εξέταση διαγωνισμό και την παρούσα προμήθεια, συμπεριλαμβάνοντας το μη νομίμως στο Έντυπο Συμμόρφωσής της. Επίσης, από τον έλεγχο του Έντυπου Συμμόρφωσης της «...» προκύπτει ότι δεν συμπεριέλαβε και την τεχνική απαίτηση της παραγράφου 8 της ..., ως αυτή εμφανίζεται στο Παράρτημα Δ' της παρούσας Διακήρυξης.

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί διότι δεν είναι σύμφωνη με απαραίτους όρους της Διακήρυξης της υπό κρίση διαδικασίας.

Τέλος, πρέπει να σημειωθεί ότι δεν συντρέχει περίπτωση συμπλήρωσης των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας «...» διότι η κλήση για την συμπλήρωση των δικαιολογητικών επιτρέπεται όταν έχουν κατ' αρχήν υποβληθεί προσηκόντως, όχι όταν αυτά που υποβλήθηκαν δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που έχουν τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Είναι δε σαφές ότι η προβλεπόμενη στην παράγραφο 5 του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων στον προσφέροντα, αφορά μόνο ασάφειες των δικαιολογητικών και εγγράφων που υποβλήθηκαν νομίμως και προσηκόντως, από απόψεως τύπου και περιεχομένου και όχι για δικαιολογητικά τα οποία στερούνται του προβλεπόμενου επί ποινή απόρριψης κατά την Διακήρυξη περιεχομένου, προς άρση της σχετικής έλλειψης. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 184/2017) κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει έλλειψη στοιχείου κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, για την οποία παράβαση η Διακήρυξη προβλέπει ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται δυνατότητα άρσεως της παραβάσεως από τον διαγωνιζόμενο κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως δυνατότητα της αναθέτουσα αρχής να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς άρση της παραβάσεως (πρβλ. ΕΑ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007).

Σημειώνεται επιπροσθέτως ότι εν προκειμένω η σχετική έλλειψη του Εντύπου Συμμόρφωσης είναι ουσιώδης, διότι καθιστά αδύνατη την ουσιαστική αξιολόγηση της προσφοράς της προσφέρουσας και την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

*Άλλωστε, το ότι δεν επιτρέπεται κατά νόμο η συμπλήρωση της προσφοράς της «...» καθίσταται σαφές, αν ληφθεί υπόψιν ότι, στην πράξη, προκειμένου να γίνει κάτι τέτοιο, θα απαιτείτο η υποβολή εκ νέου αυτούσιου του Εντύπου Συμμόρφωσης, με την επ' αυτών νόμιμη συμπλήρωση του πεδίου απάντηση- παρατήρηση για την άσχετη με τον εν θέματι διαγωνισμό τεχνική απαίτηση, με ΝΕΑ από την υποβληθείσα με την προσφορά της ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ, με τη νόμιμη αφαίρεση της δεύτερης σε σειρά αναφερόμενης με άσχετο περιεχόμενο υποπαραγράφου 5.2.1.3. και τη νόμιμη προσθήκη της παραγράφου 8. Θα επρόκειτο δηλαδή για περίπτωση, η οποία σαφώς εμπίπτει στην απαγορευόμενη κατά το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016 αντικατάσταση εγγράφων σε συμμόρφωση με όρους της Διακήρυξης, για εκ νέου δηλαδή υποβολή εγγράφων προς ίαση των μη νομίμως και προσηκόντως υποβληθέντος εγγράφων της προσφοράς.».*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (18.11.2020), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 10.11.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης-πλαίσιο, όπως, άλλωστε και η προσφεύγουσα (βλ. σκέψη 26 της παρούσας). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 5 και επόμε.), τα εξής: «[...] II. ΤΟ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

*Η προσφεύγουσα καταλογίζει ...σωρεία «πλημμελειών» στο υποβληθέν, υπό τον τίτλο «126 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» αρχείο μου, πλημμέλειες οι οποίες*

καθιστούν δήτην το ίδιο έγγραφο μη νόμιμο και κατ' επέκταση την προσφορά μου απορριπτά. Επί των ισχυρισμών αυτών, σημειώνω τ' ακόλουθα.

α) Με το Φύλλο Συμμόρφωσης που έχω συνυποβάλει με την προσφορά μου έχω ρητά και δεσμευτικά αποδεχθεί την απόλυτη συμφωνία του προμηθευτέου είδους προς το σύνολο των όρων (παραγράφων) της προδιαγραφής ... (...-A-00682- 27Αυγ18-Έκδοση 1η). Ακόμη, έχω υποβάλει και τα υπό τους τίτλους «111 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και «112 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» αρχεία, με τα οποία αποδέχθηκα κατά λέξη τις σχετικές προβλέψεις της ενσωματωμένης στη Διακήρυξης Προδιαγραφής ... και την υπεύθυνη δήλωση υπό τον τίτλο «123 υδ αποδοχής τεχνικών + όρων», με την οποία δήλωσα τη ρητή και ανεπιφύλακτη αποδοχή του συνόλου των όρων της Τεχνικής Προδιαγραφής του υπό προμήθεια είδους.

β) Όπως άλλωστε προκύπτει και από το σκεπτικό της προσφυγής, έχω αποδεχθεί το σύνολο των όρων (παραγράφων) που προβλέπονται από την Αναθέτουσα Αρχή για τη συγκεκριμένη προμήθεια και παράλληλα έχω αποδεχθεί και περισσότερους (πρόσθετους) όρους (παραγράφους) που ισχύουν γενικά για την προμήθεια των .... Επομένως, η τεχνική προσφορά μου, όπως αποτυπώνεται στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, καλύπτει απολύτως πλέον του ελάχιστου απαιτούμενου περιεχομένου και -υπό άλλη διατύπωση- υπερκαλύπτει τις αξιώσεις της Αναθέτουσας Αρχής.

γ) Αναλυτικά, και με δεδομένες τις κατωτέρω γενόμενες αποδεκτές από την πλευρά μου σαφείς προβλέψεις της Διακήρυξης (i) στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β» και στην παρ. 1.5 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης (σελ. Β-2): «Επισημαίνεται ιδιαίτερω η προσοχή των προμηθευτών στο ότι όλοι οι παράγραφοί των Τεχνικών Προδιαγραφών θεωρούνται «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΟΡΟΙ» και η μη συμμόρφωση των προσφορών με αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς (Παράρτημα «Δ»)» και (ii) στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β» και στην παρ. 1.6 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης (σελ. Β-2): «Ο διαγωνισμός θα γίνει με βάση τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (Παράρτημα «Δ»), στις οποίες αναγράφονται και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εφοδίου, που επιθυμεί η Υπηρεσία, καθώς και τα κριτήρια, με βάση τα οποία θα γίνει η αξιολόγηση των



προσφερόμενων εφοδίων.»), προκύπτει ευχερώς ότι αποδέχθηκα (ουσιαστικά, συμφώνησα) και με την παρ. 4.1.5 της Προδιαγραφής των ....

Σε κάθε περίπτωση, η αμέσως ανωτέρω αποδοχή, η οποία τυπικά ήταν αναγκαία σύμφωνα με τα ανωτέρω, όχι μόνο δεν απομειώνει, αλλά κατά τρόπο ουσιαστικό επαυξάνει τις αναληφθείσες έναντι της Αναθέτουσας Αρχής υποχρεώσεις μου και επομένως δεν καθιστά την προσφορά μου ελαττωματική ή ατελή ή πλημμελή και δεν καταλείπει οποιαδήποτε αμφιβολία για το παραδεκτό και νόμιμο της ίδιας προσφοράς μου.

- Περαιτέρω, η «πλημμέλεια» που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά μου, η σχετική με την αναγραφή της παραγράφου 5.2.1.3 της Προδιαγραφής των ... δυο (2) φορές στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλα, είναι προφανώς επουσιώδης και ανύπαρκτης αξίας και για τον λόγο αυτόν παρέλκει οποιαδήποτε εξήγηση.

- Τέλος, ο αναφερόμενος στη δήθεν έλλειψη του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης που υπέβαλα ως προς την παράγραφο 8 της Προδιαγραφής των ... ισχυρισμός της προσφεύγουσας, επίσης, δεν χρήζει αναλυτικής απάντησης. Πρόκειται για τη δυνατότητα (ΚΑΙ ΟΧΙ, ΒΕΒΑΙΑ, ΓΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ) των οικονομικών φορέων προς υποβολή βελτιωτικών προτάσεων επί της Προδιαγραφής των .... ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, το περιεχόμενο του Φύλλου Συμμόρφωσης που συμπλήρωσα συνάδει απολύτως με την υποβληθείσα προσφορά μου και καλύπτει στο ακέραιο τις αξιώσεις της Διακήρυξης και ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ οι αιτιάσεις της ένδικης προσφυγής οι αναφερόμενοι στη δήθεν πλημμελή προσφορά μου είναι στο σύνολό τους μη νόμιμοι. αβάσιμοι και απορριπτέοι. [...].».

7. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. Φ.600.163/241/421669 Σ. 3601/16.11.2020 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, τα εξής: «δ. Η εταιρεία «...» στο έντυπο, που κατατέθηκε ηλεκτρονικά με τίτλο «111\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed» στις παραγράφους 4.1.2 έως 4.1.6 περιλαμβάνει τα ζητούμενα είδη του εφοδίου «ζυμαρικά από σιμιγδάλι» και επιπλέον περιλαμβάνει και το είδος «μακαρονάκι

κοφτό», το οποίο είναι σε πλήρη συμφωνία με την τεχνική προδιαγραφή των ...  
...-A-00682-27 Αυγ 18 - Εκδ 1η ως προς τα είδη του εφοδίου.

ε. Στο δικαιολογητικό με τίτλο «126 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed» η εταιρεία «...» ναι μεν συμμορφώνεται με παραγράφους μη σχετικές με την (β) σχετική διακήρυξη, ωστόσο δηλώνει συμμόρφωση με όλες τις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής των ... - A-00682 - 27 Αυγ 18 - Εκδ 1η , το οποίο είναι το ζητούμενο αυτού του εντύπου και αναφέρεται στο άρθρο 1, παράγραφος 1.5 του Παραρτήματος «Β» (ειδικοί όροι) της (β) σχετικής διακήρυξης και συγκεκριμένα «Επισημαίνεται ιδιαίτερως η προσοχή των προμηθευτών στο ότι, όλοι οι παράγραφοι των Τεχνικών Προδιαγραφών θεωρούνται «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΌΡΟΙ» και η μη συμμόρφωση των προσφορών με αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. (Παράρτημα «Δ»)».

στ. Στο δικαιολογητικό με τίτλο «126 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed», η εταιρεία «...» δεν συμμορφώνεται με την παράγραφο 8 της τεχνικής προδιαγραφής των ... -A-00682-27 Αυγ 18-Εκδ 1<sup>η</sup>, η οποία έχει τίτλο «8. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ» και έχει ως περιγραφή το εξής: «Σχολιασμός της παρούσας Προδιαγραφής από κάθε ενδιαφερόμενο, για τη βελτίωσή της, μπορεί να γίνει στη διαδικτυακή τοποθεσία του ΓΕΕΘΑ, μέσω της ηλεκτρονικής εφαρμογής ..., στη διαδικτυακή τοποθεσία ....». Η τεχνική προδιαγραφή για τον εν λόγω διαγωνισμό αποτελεί ζητούμενο και όχι πεδίο σχολιασμού. Κατ' επέκταση, η εν λόγω παράγραφος είναι άσχετη με το αντικείμενο του διαγωνισμού και με την ουσία της απαίτησης της προδιαγραφής.

ζ. Η εταιρεία «...» στο έντυπο, που κατατέθηκε ηλεκτρονικά με τίτλο «113\_υδ αποδοχής τεχνικών + όρων\_signed» δηλώνει ότι «αποδέχεται όλους τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών της Υπηρεσίας ΡΗΤΑ και ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ, καθώς και τους Γενικούς και Ειδικούς Όρους του Διαγωνισμού».

-3- η. Η Α-Α αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθόσον έκρινε ότι: (1) Η εν λόγω τεχνική προσφορά είναι σύμφωνη κατ' ελάχιστο με τις απαιτήσεις των υποπαραγράφων 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 και 4.1.6 της τεχνικής προδιαγραφής ...-A-00682-27 Αυγ 18-Εκδ 1η και του Παραρτήματος «Δ», της (β) σχετικής διακήρυξης, που αναφέρονται στην προμήθεια του εφοδίου

«ζυμαρικά από σιμιγδάλι» ως προς τα είδη που ζητούνται από την Α-Α σύμφωνα με την παρατήρηση του Παραρτήματος «Γ» της (β) σχετικής διακήρυξης και επιπλέον ότι η κατάθεση τεχνικής περιγραφής η οποία περιλαμβάνει επιπλέον είδη (υποπαράγραφος 4.1.5) του προσφερόμενου εφοδίου (τα οποία όμως προβλέπονται από την τεχνική περιγραφή) δεν καθιστά την τεχνική προσφορά της εταιρείας μη νόμιμη.

(2) Το δικαιολογητικό με τίτλο «126 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed» της εταιρείας «...» είναι σύμφωνο με την τεχνική προδιαγραφή των ... -A-00682-27 Αυγ 18-Εκδ 1η και κατ' επέκταση συμμορφώνεται με την απαίτηση των προσφερόμενων εφοδίων σύμφωνα με το Παράρτημα «Γ» της εν λόγω διακήρυξης. [...].».

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].».

10. Επειδή το άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους

ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

13. Επειδή, στο άρθρο 1<sup>ο</sup> «Τεχνικοί Προσδιορισμοί» του Παραρτήματος Β: «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ ...» (σελ. Β-1 έως Β-2 ), ορίζεται ότι: «1.3 Οι προμηθευτές υποχρεούνται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» να: 1.3.1 Καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση ότι, αποδέχονται όλους τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών της Υπηρεσίας ΡΗΤΑ και ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ, καθώς και τους Γενικούς και Ειδικούς Όρους του διαγωνισμού. 1.3.2 Περιλαμβάνουν ακριβή και λεπτομερή περιγραφή του προσφερόμενου εφοδίου, να καταθέσουν τα έντυπα, πιστοποιητικά και υπεύθυνες δηλώσεις που

αναφέρονται στην παράγραφο 7 της Τεχνικής Προδιαγραφής της Υπηρεσίας [Παράρτημα «Δ» (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ)] και ειδικότερα υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνονται τα παρακάτω: [...]

1.3.3 Καταθέσουν «Έντυπο Συμμόρφωσης» σύμφωνα με το υπόδειγμα που βρίσκεται αναρτημένο στο φάκελο «ΕΝΤΥΠΑ» αφού πρώτα επιλεγεί «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ – ΕΝΤΥΠΑ – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» της διαδικτυακής τοποθεσίας της ηλεκτρονικής εφαρμογής διαχείρισης ..., στη διαδικτυακή τοποθεσία .... Διευκρινίζεται ότι η κατάθεση του εντύπου συμμόρφωσης δεν απαλλάσσει τους προμηθευτές, από την υποχρέωση υποβολής των κατά περίπτωση δικαιολογητικών, που καθορίζονται με την τεχνική προδιαγραφή. 1.4 Ο τελευταίος μειοδότης κατά την παράδοση του εφοδίου, υποχρεούται να καταθέσει στην επιτροπή παραλαβής και τα δικαιολογητικά της παραγράφου 5.1 (Συνοδευτικά Έγγραφα/Πιστοποιητικά) της αντίστοιχης τεχνικής προδιαγραφής του εφοδίου, όπως στο Παράρτημα «Δ».

1.5 Επισημαίνεται ιδιαίτερος η προσοχή των προμηθευτών στο ότι, όλοι οι παράγραφοι της τεχνικής Προδιαγραφής θεωρούνται «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΌΡΟΙ» και η μη συμμόρφωση των προσφορών με αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. (Παράρτημα «Δ»). 1.6. Ο διαγωνισμός θα γίνει με βάση την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της Υπηρεσίας (Παράρτημα «Δ»), στην οποία αναγράφονται και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εφοδίου, που επιθυμεί η Υπηρεσία, καθώς και τα κριτήρια, με βάση τα οποία θα γίνει η αξιολόγηση του προσφερόμενου εφοδίου. 1.7 Οι προμηθευτές υποχρεούνται να καταθέσουν ηλεκτρονικά στην τεχνική προσφορά τους ή σε έντυπη μορφή στον υποφάκελλο «Επιμέρους έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» κατά περίπτωση, πλέον των αναφερομένων υπεύθυνων δηλώσεων και δικαιολογητικών που καθορίζονται στους Γενικούς Όρους, στους Ειδικούς Όρους και τα διαλαμβανόμενα της τεχνικής προδιαγραφής της Υπηρεσίας, Παράρτημα «Δ». [...]

14. Επειδή, στην παρ. 4.1.5. του Παραρτήματος Δ «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ...» (... – Α – 00682 – 27 Αυγούστου 2018 ΕΚΔΟΣΗ 1η), της επίμαχης Διακήρυξης,

ορίζεται ότι: «4.1.5. Μακαρόνι κοφτό: Κοντό, κυλινδρικής μορφής με εσωτερική τρύπα, ζυμαρικό. Μοιάζει με χάνδρα κομπολογιού». Περαιτέρω, στην παρ 5.2.1.3. του ως άνω Παραρτήματος ορίζεται ότι: «Από τα σημεία √η δειγματοληψίας λαμβάνονται στοιχειώδη δείγματα (συσκευασία ενός ή μισού κιλού) ζυμαρικών. Από τις λαμβανόμενες ποσότητες οι οποίες, ανοίγονται, συνενώνονται και αναμειγνύονται, δημιουργείται ένα συνολικό δείγμα, από το οποίο δημιουργούνται εργαστηριακά δείγματα τα οποία αποστέλλονται, αμέσως, ως εξής: [...]». Τέλος, στην παρ. 8 του ως άνω Παραρτήματος αναφέρεται ότι: «ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Σχολιασμός της παρούσας Προδιαγραφής από κάθε ενδιαφερόμενο, για τη βελτίωσή της, μπορεί να γίνει στη διαδικτυακή τοποθεσία του ΓΕΕΘΑ, μέσω της ηλεκτρονικής εφαρμογής ..., στη διαδικτυακή τοποθεσία ....».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την

προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ,

Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

19. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

20. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους



(ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

21. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ., υπό την έννοια αυτή, Αποφάσεις της 20ης Ιουνίου 2002, Υπόθεση C-313/99, Gerard Mulligan, σκέψη 37, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, Υπόθεση C-213/07, σκέψεις 48 και 61, της 19ης Μαΐου 2009, Assitur, C-538/07, σκέψεις 21 και 23, της 23ης Δεκεμβρίου 2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, της 22ας Οκτωβρίου 2015, Impresa Edilux και SICEF, Υπόθεση C-425/14, σκέψη 29, της 28ης Φεβρουαρίου 2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD SpA και Duemme SGR SpA, σκέψη 53).

22. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της χρηστής διοίκησης υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση, μεταξύ των άλλων, το περί δικαίου αίσθημα τους, με αναλογικότητα και επιείκεια. Σύμφωνα με την αρχή αυτή η δημόσια διοίκηση οφείλει να διευκολύνει τους διοικούμενους να απολαμβάνουν τα δικαιώματά τους και να προστατεύουν τα συμφέροντά τους. Η αρχή της χρηστής διοίκησης σε συνδυασμό με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου (άρθρα 2 παρ. 1 και 5 παρ. 1 Συντάγματος), επιβάλλουν στη δημόσια διοίκηση να μην εκμεταλλεύεται το διοικούμενο και ακόμη περισσότερο να μην δημιουργεί καταστάσεις πλάνης αυτού. Η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης επιβάλει στη δημόσια διοίκηση να μην επικαλείται δικές της παραλείψεις, για τις οποίες ο διοικούμενος δεν φέρει καμία ευθύνη, ή να παραβλέπει μια ευνοϊκή για τον διοικούμενο νομική ή/και πραγματική κατάσταση που έχει δημιουργηθεί και να αρνείται το δικαίωμα του να συνάγει τις ωφέλιμες έννομες συνέπειες της, τα οφέλη δηλαδή, που αυτή συνεπάγεται. Σύμφωνα με τις ανωτέρω αρχές, απαγορεύεται η αντιφατική δράση της δημόσιας διοίκησης.

23. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).

24. Επειδή, περαιτέρω, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την

τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑΘ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

25. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319).

26. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

α. Την αποδοχή, των από 02, 21 και 28 Σεπ 20 πρακτικών ελέγχου - αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, εμπειρογνομόνων και οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα, των αρμόδιων επιτροπών, για τον υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, για τη σύναψη Σ-Π 2ετούς διάρκειας, σχετικά με την προμήθεια 640 ΜΤ, (320 ΜΤ/ έτος), του εφοδίου «ζυμαρικά από σιμιγδάλι», για κάλυψη αναγκών των κλάδων των ΕΔ, ως προς τη νομιμότητα και κανονικότητα αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016. [...]

ε. Την αποδοχή, των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «....» και «...» που αφορούν τον υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, για τη σύναψη Σ-Π 2ετούς διάρκειας, με σκοπό την προμήθεια 640 ΜΤ, (320 ΜΤ/έτος), του εφοδίου «ζυμαρικά από σιμιγδάλι», του Παραρτήματος «Γ» της (ζ) σχετικής διακήρυξης, καθόσον είναι ίση και εντός της προϋπολογισθείσας αξίας αντίστοιχα και πληρούν τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους γενικούς όρους της εν λόγω διακήρυξης και τα άρθρα 95 και 100 του Ν. 4412/2016. στ. [...] ζ. **Την ανάδειξη ως προσωρινούς αναδόχους, τις εταιρείες «...» και «....», για τον εν λόγω διαγωνισμό, καθόσον οι προσφερόμενες τιμές κρίνονται συμφέρουσες και παραδεκτές για την Υπηρεσία, είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας και αναλύονται όπως παρακάτω:**

(1) Εταιρεία «...»

Στην τιμή των 910 €/ΜΤ χωρίς ΦΠΑ, με το συνολικό κόστος της προμήθειας, για 2 έτη, να ανέρχεται στο ποσό ύψους πεντακοσίων ογδόντα δύο χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (582.400,00) χωρίς ΦΠΑ, δηλαδή  $640\text{ΜΤ} \times 910,00 \text{ €/ΜΤ} = 582.400,00\text{€}$ , σύμφωνα με τον πίνακα του Παραρτήματος «Α».

(2) Εταιρεία «....»

Στην τιμή των 925 €/ΜΤ χωρίς ΦΠΑ, με το συνολικό κόστος της προμήθειας, για 2 έτη, να ανέρχεται στο ποσό ύψους πεντακοσίων ενενήντα δύο χιλιάδων ευρώ (592.000,00) χωρίς ΦΠΑ, δηλαδή  $640\text{ΜΤ} \times 925,00 \text{ €/ΜΤ} = 592.000,00 \text{ €}$ , σύμφωνα με τον πίνακα του Παραρτήματος «Α». [...]

27. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε μεν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη «Έντυπο Συμμόρφωσης», αλλά δεν δήλωσε, ως όφειλε, τη φράση: «ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΗ» όσον αφορά στην απαίτηση της υποπαράγραφου 4.1.5. της Προδιαγραφής των ... (...), η οποία δεν σχετίζεται με την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά αφορά εν γένει στα ζυμαρικά που αποτελούν αντικείμενο προμήθειας της οικείας αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο διεξαγωγής δημόσιων διαγωνισμών. Τούτη δε η ενέργεια της καθής η Προσφυγή έρχεται, κατά την άποψή της, σε αντίθεση με τις Οδηγίες Συμπλήρωσης του ανωτέρου Εντύπου, όπως αυτές εμφανίζονται στο σχετικό αρχείο word που βρίσκεται στη διαδικτυακή τοποθεσία: ..., Περαιτέρω, στο ως άνω Έντυπο Συμμόρφωσης αναφέρεται δύο (2) φορές η υποπαράγραφος 5.2.1.3. της ... και μάλιστα, την δεύτερη φορά αναφέρεται με εσφαλμένο περιεχόμενο, με το οποίο η καθής η Προσφυγή απάντησε ότι «ΣΥΜΦΩΝΕΙ». Τέλος, από τον έλεγχο του εν λόγω Εντύπου προέκυψε ότι η εταιρία «...», δεν συμπεριέλαβε σε αυτό την απαίτηση της παραγράφου 8 της ..., ως αυτή εμφανίζεται στο Παράρτημα Δ της οικείας Διακήρυξης.

Συνεπώς, το γεγονός ότι στο Έντυπο Συμμόρφωσης που υπέβαλε με την Προσφορά της η καθής η Προσφυγή: α) δήλωσε «ΣΥΜΦΩΝΩ» σε σχέση με την παρ. 4.1.5. της ... – Α – 00682 27 Αυγούστου 2018 Έκδοση 1η, β) αναφέρει δύο φορές την παρ. 5.2.1.3. της ανωτέρω ..., τη δε δεύτερη φορά με εσφαλμένο περιεχόμενο, με το οποίο «ΣΥΜΦΩΝΕΙ» και γ) παρέλειψε να συμπεριλάβει την παρ. 8 της ως άνω ..., καθιστά, κατά την προσφεύγουσα, μη νόμιμη και συνεπώς, απορριπτή τη συγκεκριμένη Προσφορά «... διότι δεν είναι σύμφωνη με απαραίτους όρους της Διακήρυξης της υπό κρίση διαδικασίας.». Μάλιστα, επειδή οι προαναφερόμενες ελλείψεις/σφάλματα του Εντύπου Συμμόρφωσης της καθής είναι, κατά την άποψη της προσφεύγουσας ουσιώδεις - αφού καθιστούν αδύνατη την ουσιαστική αξιολόγηση της εν λόγω Προσφοράς, καθώς «και την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης...» - δεν δύνανται να συμπληρωθούν νομίμως με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

- Ο επίμαχος ηλεκτρονικός Διαγωνισμός διενεργείται για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο διετούς διάρκειας για την προμήθεια 640 μετρικών τόνων του εφοδίου «ζυμαρικά από σιμιγδάλι», και συγκεκριμένα των ειδών μακαρόνια Νο 2, σπαγγέτι Νο 6, πέννες ριγάτες και κριθαράκι, για κάλυψη αναγκών των κλάδων ... . Περαιτέρω, στην παρ. (6) του εγγράφου με τίτλο: «Οδηγίες Συμπλήρωσης Εντύπου» (βλ. ...), ορίζεται ότι: *«...Για τις παραγράφους ή υποπαραγράφους, που δεν αφορούν την συγκεκριμένη προμήθεια, αναφέρεται στην τρίτη στήλη του πίνακα η παρατήρηση, «Μη σχετική», ή άλλη παρόμοια...»*.

Από την επισκόπηση του υπό εξέταση Εντύπου Συμμόρφωσης (βλ. ηλ. αρχείο: «126 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed»), προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, πέραν των πεδίων που σχετίζονται με τις προδιαγραφές των ... για τα υπό προμήθεια είδη (μακαρόνια Νο 2, σπαγγέτι Νο 6, πέννες ριγάτες, κριθαράκι κλπ), συμπλήρωσε εκ παραδρομής και το πεδίο σχετικά με την προδιαγραφή 4.1.5. του Παραρτήματος Δ: «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ...» (... – Α – 00682 – 27 Αυγούστου 2018 ΕΚΔΟΣΗ 1η), που αφορά σε μακαρόνι κοφτό, κοντό, κυλινδρικής μορφής με εσωτερική τρύπα (μη ζητούμενο είδος), ενώ συμπλήρωσε, επίσης, εκ παραδρομής δύο φορές (τη μια φορά ορθά: 5.2.1.3. «Από τα  $\sqrt{h}$  σημεία δειγματοληψίας» → «ΣΥΜΦΩΝΩ» και την άλλη, εσφαλμένα: «Η επιτροπή παραλαβής...» → «ΣΥΜΦΩΝΩ»), το πεδίο σχετικά με την προδιαγραφή 5.2.1.3. του Παραρτήματος Δ της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, που αφορά στα στοιχειώδη δείγματα (συσκευασία ενός ή μισού κιλού) των υπό προμήθεια ζυμαρικών (βλ. σκέψη 14 της παρούσας).

Η προσφεύγουσα αβασίμως υποστηρίζει ότι το επίμαχο Έντυπο είναι μη νόμιμο, αφού, κατά την άποψή της, ο τρόπος συμπλήρωσής του παραβιάζει - επί ποινή αποκλεισμού - απαιτήσεις της Διακήρυξης και τούτο, διότι το Έντυπο αυτό έχει συμπληρωθεί προσηκόντως σε σχέση με τα υπό προμήθεια είδη, η δε συμπλήρωση της φράσης «ΣΥΜΦΩΝΩ» σε μη υποχρεωτικό πεδίο, ήτοι, σε πεδίο που αφορά σε προδιαγραφή που δεν σχετίζεται με το υπό ανάθεση αντικείμενο, δεν καθιστά παράνομη και συνεπώς, απορριπτέα την Προσφορά του συγκεκριμένου προσφέροντος. Τυχόν δε αντίθετη ερμηνεία, θα ερχόταν σε

ευθεία αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας, που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. σκέψεις 21 και 22 της παρούσας).

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της ... «...», σύμφωνα με τους οποίους: *«... η κατάθεση τεχνικής περιγραφής η οποία περιλαμβάνει επιπλέον είδη (υποπαράγραφος 4.1.5) του προσφερόμενου εφοδίου (τα οποία όμως προβλέπονται από την τεχνική περιγραφή), δεν καθιστά την τεχνική προσφορά της εταιρείας μη νόμιμη [...]»*. Εξάλλου, λαμβανομένου υπόψη ότι, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν - το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού – η επίμαχη συμπλήρωση της φράσης: «ΣΥΜΦΩΝΩ» στην μη σχετική με τον εν λόγω Διαγωνισμό παρ. 4.1.5. της ..., όχι μόνο θα μπορούσε να τύχει διευκρίνισης, βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 – παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – αλλά ακόμη ορθότερα, κρίθηκε, εν προκειμένω, άνευ ουδεμίας σημασίας από την ... «...», με συνέπεια να μην την λάβει υπόψη της (θεωρηθείσης τούτης ωςάν μη γεγραμμένης), κατά τον έλεγχο της ορθότητας και της πληρότητας της συγκεκριμένης Προσφοράς. Επίσης, ορθώς κρίθηκε ωςάν μη γεγραμμένη η δεύτερη (εσφαλμένη) αναφορά στην παρ. 5.2.1.3. της ..., αφού πρόκειται για προφανές, όσο και ασήμαντο σφάλμα, αλλά και διότι έχει περιληφθεί στο επίμαχο Έντυπο, η ορθή αναφορά στην παρ. 5.2.1.3., για την οποία, εξάλλου, δηλώθηκε «ΣΥΜΦΩΝΩ» από την παρεμβαίνουσα. Το Μέλος Χρυσάνθη Ζαράρη μειοψήφησε ως προς τον οικείο ισχυρισμό: *«Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός, ως εν προκειμένω, κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης*

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Εν προκειμένω, στην υποσημείωση 6, του επίμαχου εγγράφου ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ρητά ορίζεται ότι «Για τις παραγράφους ή υποπαραγράφους, που δεν αφορούν την συγκεκριμένη προμήθεια, αναφέρεται στην τρίτη στήλη του πίνακα η παρατήρηση, «Μη σχετική», ή άλλη παρόμοια», όπου η εν λόγω απαίτηση τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού (βλ. άρθρο 13.1.5 του Παραρτήματος Α, 1.3.3 και 1.5 Παραρτήματος Β και 7.2 του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης) όπου ο ήδη παρεμβαίνων στο επίμαχο έντυπο συμπλήρωσε ΣΥΜΦΩΝΩ στο πεδίο 4.1.5 μακαρονάκι κοφτό, το οποίο και δεν αποτελεί μέρος της προμήθειας ( βλ. Παράρτημα Γ της διακήρυξης). Ομοίως, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι ουσιαστικά επαυξάνει τις υποχρεώσεις του και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή απαίτησε την προμήθεια συγκεκριμένων ειδών, ως και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής».

Επίσης, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παράλειψης συμπερίληψης της παρ. 8 της ... στο επίμαχο Έντυπο Συμμόρφωσης, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις οποίες: «Η τεχνική προδιαγραφή για τον εν λόγω διαγωνισμό αποτελεί ζητούμενο και όχι πεδίο σχολιασμού. Κατ' επέκταση, η εν λόγω παράγραφος είναι άσχετη με το αντικείμενο του διαγωνισμού και με την ουσία της απαίτησης της προδιαγραφής. [...]», απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας.

Εξάλλου, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα συμπλήρωσε τη φράση: «ΣΥΜΦΩΝΩ» δίπλα στην παρ. 8 της ... στο δικό της Έντυπο Συμμόρφωσης, ουδόλως ικανοποιεί τον σκοπό της παρ. 8, στην οποία αναφέρεται ότι: «ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Σχολιασμός της παρούσας Προδιαγραφής από κάθε ενδιαφερόμενο, για τη βελτίωσή της, μπορεί να γίνει στη διαδικτυακή τοποθεσία του ΓΕΕΘΑ, μέσω της ηλεκτρονικής εφαρμογής ..., στη διαδικτυακή τοποθεσία ....», πολλώ δε μάλλον, ουδόλως καθιστά πληρέστερη ή ορθότερη τη δική της Προσφορά σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η συμπλήρωση της παρ. 8 της επίμαχης ...



στο Έντυπο συμμόρφωσης, αποτελεί (επί ποινή αποκλεισμού) απαίτηση της οικείας Διακήρυξης, απορρίπτεται ως καθόλα αβάσιμος.

• Συμπερασματικά, στην εξεταζόμενη περίπτωση δεν είναι αναγκαίο να υποβληθεί νέο Έντυπο Συμμόρφωσης, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο οποίο δήθεν θα έπρεπε: α) να προστεθεί η απάντηση-παρατήρηση «ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΗ» σε σχέση με την παρ. 4.1.5. της ... – Α – 00682 27 – Αυγούστου 2018 Έκδοση 1η, β) να απαλειφθεί η δεύτερη (εσφαλμένη), αναφορά της παρ. 5.2.1.3. της ανωτέρω ... και γ) να προστεθεί η παρ. 8 της ως άνω .... Και τούτο, όχι γιατί η ενέργεια αυτή θα στοιχειοθετούσε - ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα - ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, αλλά διότι στην προκείμενη περίπτωση το Έντυπο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, ορθώς και σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης έγινε δεκτό από την αναθέτουσα αρχή, **ως έχει**, χωρίς δηλαδή να ληφθούν υπόψη τα μη σχετικά ή τα εκ παραδρομής αναφερόμενα στοιχεία του, αφού η εκ προφανούς παραδρομής αναφορά/συμπλήρωση των στοιχείων αυτών στο Έντυπο, δεν δύναται να φθάσει μέχρι του σημείου, όπως ακυρωθεί στο σύνολό της μια καθόλα νόμιμη και συμμορφούμενη προς τους όρους της Διακήρυξης Προσφορά και συνεπώς, όπως αποστερηθεί η αναθέτουσα αρχή του καταλληλότερου αναδόχου προς υλοποίηση της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Η δε συμμόρφωση της εν λόγω Προσφοράς με τα οριζόμενα στην εν θέματι Διακήρυξη προκύπτει, τόσο από την επισκόπηση του επίμαχου Εντύπου Συμμόρφωσης, όσο και των λοιπών υποχρεωτικώς υποβλητέων μαζί με την Προσφορά στοιχείων, ως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στην ασκηθείσα Παρέμβαση (π.χ Υπεύθυνη Δήλωση περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης κλπ, βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 7 της παρούσας). Με βάση τα προλεχθέντα, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (ελλιπής και εσφαλμένη συμπλήρωση Εντύπου συμμόρφωσης), κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα ευρώ 2.960,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 07 Ιανουαρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Α. Λεπίδα**