

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 56/08-01-2021 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί κατά το προσβαλλόμενο μέρος της η με αριθμόν 10/25-11-2020. απόφαση του ... και να επιστραφεί το προσκομισθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Οικονόμου Μιχαήλ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμόν ... διακήρυξη (αριθ. ΕΣΗΔΗΣ ...) του ... προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια αντιδραστηρίων για την διενέργεια βιοχημικών εξετάσεων για τις ανάγκες του ιδίου Νοσοκομείου με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 450.000 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, διάρκειας της σύμβασης ενός έτους. Μεταξύ των αυτοτελών τμημάτων του

## Αριθμός Απόφασης: 382/2021

διαγωνισμού με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα από αυτά ή περισσότερα περιλαμβάνεται το ΤΜΗΜΑ 1: ΒΙΟΧΗΜΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΟΣΟΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ... (ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ 385.715,69 € ΜΕ ΦΠΑ 311.061,04 € χωρίς ΦΠΑ) (ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ 1-57). Η προσφεύγουσα έλαβε μέρος στο τμήμα αυτό του διαγωνισμού, υποβάλλοντας νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, όπως και η εταιρεία ... . Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής κρίθηκαν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές. Ακολούθησε ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών, κατά τον οποίο κρίθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας μη αποδεκτή και μετά την αξιολόγηση και της οικονομικής προσφοράς της ... κρίθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Τα σχετικά πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού έγιναν αποδεκτά και επικυρώθηκαν από την προσβαλλόμενη με αριθ. 10/25-11-2020.A28 απόφαση του Δ.Σ. του ....

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο ποσού 1.555,31 ευρώ υπό κωδικό ... συνοδευόμενο από αποδεικτικό πληρωμής μέσω ... και εκτύπωση από Γ.Γ.Π.Σ. κατάστασης παραβόλου δεσμευμένο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η

## Αριθμός Απόφασης: 382/2021

προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 28/12/2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07/01/2021, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, επί τω τέλει ανάληψης της οικείας σύμβασης.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκήθηκε η παρέμβαση δεδομένου ότι η πρώτη προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 08/01/2021 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και αυτή ασκήθηκε στις 18/01/2021.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 25/2021 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 18/02/2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στις 18/01/2021 η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επ' αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτώς το από 10/02/2021 υπόμνημα της μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο*

ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης

των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]». Σύμφωνα με το Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται

επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης». Συναφώς σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. «Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που

είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.».

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της

διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων



της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά

(ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-99/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-36/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

13. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Συναφώς οι διαγωνιζόμενοι φέρουν την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους, το περιεχόμενο της οποίας τους δεσμεύει (Α.Ε.Π.Π. 102/2018).

14. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές,

να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' αρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

15. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της, ότι «Η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού συγκροτήθηκε με τη με αριθ. 6110/28-2-2019 απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου. Αυτή συγκροτήθηκε από τα τακτικά μέλη 1. ...- Βιοχημικό 2. ... Βιοχημικό 3. ...- Βιοχημικό Αναπληρωματικά μέλη. 1. .... – Βιοχημικό 2. ... – Βιοχημικό. 3. ... – Αιματολογικό. Όπως αναγράφει και το υπ' αρ πρωτ 27533/14-10-2020 σχετικό πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, στη συνεδρίαση της Επιτροπής παρέστησαν οι 1. ...- Βιοχημικός. 2. ... –Τεχνολόγος. 3. ... – Τεχνολόγος. Δηλαδή στην Επιτροπή παρέστησαν τα δύο τακτικά μέλη και ένα αναπληρωματικό. Δεν προκύπτει η νομιμότητα συμμετοχής του αναπληρωματικού μέλους αντί του τακτικού μέλους, ούτε και η νομιμότητα συμμετοχής του δεύτερου αναπληρωματικού μέλος αντί του πρώτου και βασίμως προβάλλουμε τη μη νόμιμη συνεδρίαση της Επιτροπής. Τίποτε δεν αναγράφεται στο ανωτέρω πρακτικό, εάν προσκλήθηκε και κωλυόταν το τακτικό μέλος, οπότε νομίμως αναπληρώθηκε και γιατί αναπληρώθηκε όχι από το πρώτο αναπληρωματικό μέλος, αλλά από το δεύτερο και εάν νόμιμα έγινε η σχετική διαδικασία πρόσκλησης, αναπλήρωσης και συνεδρίασης, το οποίο αμφισβητούμε. Συνεπώς η συνεδρίαση της Επιτροπής είναι μη νόμιμη, το σχετικό πρακτικό και η προσβαλλόμενη απόφαση που το ενσωμάτωσε και το έκανε δεκτό είναι άκυρα κατά παράβαση της νόμιμης διαδικασίας, προβλεπόμενης από το άρθρο 14 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (415/2014 Δ.Εφ.Κομοτηνής, ΣτΕ 2243/2008, Ε.Α. 1027/2007 κ.α). Επιπλέον το πρακτικό και η απόφαση πάσχουν ως προς την πληρότητα της σύνταξης τους, του ορισμένου του κειμένου τους και πλήρωση της αρχής της διαφάνειας, η οποία προδήλως προσβάλλεται. Η απόφαση από μόνο τον ανωτέρω λόγο είναι ακυρωτέα και παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων κατωτέρω προβαλλομένων λόγων (415/2014 Δ.Εφ.Κομοτηνής). Σε περίπτωση αντίθετης άποψης παρά της ΑΕΠΠ προβάλλουμε νομίμως και βασίμως και τα ακόλουθα: II. Μη σύννομη η απόρριψη της προσφοράς μας. Η απόρριψη της προσφοράς μας έγινε κατά παράβαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας περί δημοσίων διαγωνισμών προμηθειών 1. Σχετικά με τον πρώτο

λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, βασίμως αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας έχει λάβει υπόψη και αποδεχθεί τα ζητούμενα από τη διακήρυξη στην προδιαγραφή 1 και 7.1.1. 1. Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέσει στο Νοσοκομείο για δωρεάν χρήση τον απαιτούμενο συνοδό εξοπλισμό για την διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, αναλαμβάνοντας πλήρως την τεχνική και επιστημονική υποστήριξη, χωρίς καμία επιβάρυνση του Νοσοκομείου και σύμφωνα με τους Όρους της παρούσας Διακήρυξης. 7.1.1. Ειδικό όρο. Ο προμηθευτής υποχρεώνεται να συντηρεί, να επισκευάζει ή να αντικαθιστά οποιοδήποτε εξάρτημα των αναλυτών (μηχανικό ή ηλεκτρονικό) ή μέρος του, χωρίς καμία οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου. Συνεπώς τόσο η τεχνική όσο και επιστημονική υποστήριξη του συστήματος θα βαρύνει εξολοκλήρου της εταιρεία μας και χωρίς την εμπλοκή του εργαστηρίου. Επιπλέον σχετικά με τα ζητούμενα στην διακήρυξη στην προδιαγραφή 2. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών θα ληφθούν υπόψη οι χωροταξικές δυνατότητες του τμήματος, σε σχέση με τον προσφερόμενο συνοδό εξοπλισμό. Για αυτό το σκοπό, υποχρεωτικώς να κατατεθεί σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του προσφερόμενου εξοπλισμού. στον παρόντα χώρο που χρησιμοποιεί το εργαστήριο για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων στην ρουτίνα και στην εφημερία. Επιθυμούμε να αναφέρουμε, ότι αρχικώς, σύμφωνα με το τοπογραφικό διάγραμμα του εργαστηρίου ο χώρος για την εκτέλεση των εξετάσεων στην εφημερία είναι ο ακόλουθος, και σημαίνεται στην κάτοψή ως χώρος Εφημερίου Βιοχημικού και αναλυτές βιοχημικού. Συνεπώς το διαθέσιμο πλάτος του εφημερίου ξεπερνά τα οκτώ μέτρα. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η προσφορά μας καλύπτει πλήρως την ζητούμενη προδιαγραφή και δεν αποτελεί λόγο απόρριψής της. Το πιστοποιητικό CE Mark περιέχει όλες τις αναλυτικές μονάδες που απαρτίζουν το σύστημα αυτοματοποίησής Artio μεταξύ αυτών Decarper και φυγόκεντρο. Συνημμένα το αναφερόμενο CE που κατατέθηκε στον διαγωνισμό, στην περιγραφή μεταξύ των άλλων αναφέρονται τόσο η φυγόκεντρος (centrifuge) όσο και το Decarper. Σχετικά με το αραιωτικό της εξετάσεις BNP, Attelica IM Multi-diluent 15 με κωδικό ... θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι: Στο εσώκλειστο αναφέρεται ως προαιρετικό είδος, οπότε δεν είναι υποχρεωτικό να

## Αριθμός Απόφασης: 382/2021

προσφερθεί. Επιπλέον όπως θα δείτε και από την οικονομική μας προσφορά όλα τα αναλώσιμα προσφέρονται με μηδενική τιμή, οπότε και στην χειρίστη περίπτωση που θα έπρεπε να το προσφέρουμε, αυτό δεν θα επηρέαζε το ύψος τις οικονομικής μας προσφοράς. Το ίδιο ισχύει και για το αραιωτικό υλικό της εξέτασης TSH. Για την διενέργεια της εξέτασης (A/A 38) T4 για ποσότητα 3.100 εξετάσεων ετησίως η εταιρεία προσέφερε 5 συσκευασίες ενώ απαιτούνταν 5,2 δηλαδή 6. Αλλά βάσει των όρων της σελίδας 49 της διακήρυξης: Άλλοι Ειδικό Όροι-Το Νοσοκομείο δεν θα δεχθεί καμία διαφοροποίηση στις τιμές, ανά εξέταση, που περιλαμβάνονται στη σύμβαση , για ολόκληρο το χρονικό διάστημα της σύμβασης και για οποιαδήποτε αιτία.. - Ο προμηθευτής δεσμεύεται για την τελική τιμή κόστους αναλωσίμων ανά εξέταση. Σε περίπτωση που υπάρξει διαφορά μεταξύ των πραγματοποιηθέντων εξετάσεων και των αντιδραστηρίων-αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν η εταιρεία είναι υποχρεωμένη να προσκομίσει τα επιπλέον αντιδραστήρια - αναλώσιμα που απαιτούνται δωρεάν Συνεπώς το Νοσοκομείο θα πληρώσει μόνο τις προσφερόμενες ποσότητες και θα λάβει δωρεάν όσες άλλες απαιτηθούν, έχοντας πλήρη επάρκεια των υλικών για τη διενέργεια των εξετάσεων. Η εταιρεία πρόσφερε εκ παραδρομής 5 συσκευασίες αντί για 7 αντιδραστηρίου PCT με κωδικό .... Αλλά βάσει των ανωτέρω όρων της σελίδας 49 της διακήρυξης, όπως ανωτέρω προβάλλουμε, το Νοσοκομείο θα πληρώσει μόνο τις προσφερόμενες ποσότητες και θα λάβει δωρεάν όσες άλλες απαιτηθούν, έχοντας πλήρη επάρκεια των υλικών για τη διενέργεια των εξετάσεων. Όσον αφορά τα control της Biorad QC, 171 LIQUICHEKDIABETESCTRL LVL 1:6X1 ML με κωδικό ... 172 LIQUICHEK DIABETES CTRL LVL 2:6X1 ML με κωδικό ... 287 Liquichek Homocys. CtrlLevel 1-6X1 με κωδικό ... 288 Liquichek Homocys. CtrlLevel 2-6X1 με κωδικό ... . Για τα παραπάνω QC έχουμε καταθέσει εκ παραδρομής έντυπα προγενέστερων ετών, όπου δεν υπήρχαν στην λίστα οι προσφερόμενοι αναλυτές. Στα ισχύοντα σήμερα έντυπα του οίκου Biorad που καταθέτουμε, φαίνεται, ότι για τους ίδιους κωδικούς που έχουμε προσφέρει, εμπεριέχονται οι προσφερόμενοι αναλυτές Atellica . Επίσης το εργαστήριο ήδη προμηθεύεται τα συγκεκριμένα control και ασφαλώς γνωρίζει από τα insert που λαμβάνει, ότι

μπορούν να χρησιμοποιηθούν και στους αναλυτές Atellica.7. Τα Diluent δεν έχουν ξεχωριστά εσώκλειστα, διότι εμπεριέχονται στα εσώκλειστα των αντιδραστηρίων όπου αναφέρονται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες. 8. Για τον ποιοτικό έλεγχο της εξέτασης PCT η εταιρεία πρόσφερε το υλικό «PCT (Brahms) QC KIT - Atellica IM - CTL - 2 x 2 x 2 ml» με κωδικό ... . Το insert είχε τεθεί εκ παραδρομής μόνο στο CD που καταθέσαμε. Σε κάθε περίπτωση για τα ανωτέρω όφειλε το Νοσοκομείο να ζητήσει διευκρινήσεις και συμπληρωματικά στοιχεία κατά άρθρο 102 ν. 4416/2014, το οποίο μη συννόμως παρέλειψε III. Μη σύννομη η αποδοχή της προσφοράς της .... Νομίμως και με άμεσο και πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλουμε και τις κατωτέρω αιτιάσεις κατά της προσφοράς της ..., καθώς: α) η απόρριψη της προσφοράς μας δεν έχει καταστεί ακόμη οριστική και προτιθέμεθα μέχρι την εξάντληση όλων των ενδίκων μέσων να προσβάλλουμε την απόρριψη της. β) κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετείχαμε επιτυχώς αμφότερες οι Εταιρείες γ) επικουρικός προσδοκούμε και επιδιώκουμε βασίμως τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη του κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό τον υπό κρίση, με την εκ νέου επιτυχή συμμετοχή μας. Ο νέος διαγωνισμός με το ίδιο αντικείμενο δεν προκηρύσσεται υποχρεωτικά με τις ίδιες ακριβώς τεχνικές προδιαγραφές, ούτε είμαστε εμείς υποχρεωμένοι να υποβάλουμε την ίδια ακριβώς τεχνική προσφορά. Συνεπώς οι σήμερα υφιστάμενες τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς του διαγωνιζόμενου δεν μπορούν να προσδιορίσουν τη δυνατότητα αυτού στη συμμετοχή σε ένα νέο αγνώστων ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών διαγωνισμό. Αρκεί η εκ του αντικειμένου της επαγγελματικής του δραστηριότητας δυνατότητα συμμετοχής. Συγκεκριμένα. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.5.1 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι προμηθευτές προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ )/Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), το οποίο μπορεί να υπογραφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Η εξακρίβωση του ακριβούς χρόνου υπογραφής του, προϋποθέτει ότι αυτό θα

φέρει βέβαιη χρονολογία. Το υποβληθέν από την ... Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. φέρει ψηφιακή υπογραφή, πλην όμως αυτή δεν έχει ασφαλή χρονοσήμανση από την οποία να προκύπτει η βέβαιη χρονολογία υπογραφής του εγγράφου και συνεπώς ουδόλως επαληθεύεται εάν πράγματι το έγγραφο υπογράφηκε στην ανωτέρω 10ήμερη προθεσμία, το οποίο και αμφισβητούμε. Η παράβαση αυτή επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της ... σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την τεχνική μας προσφορά λόγω μη κατάθεσης από ημάς πιστοποιητικών CE mark για κάποιες προσφερόμενες μονάδες, το οποίο όμως δεν ισχύει όπως ανωτέρω βασίμως προβάλλουμε. Όπως αυτή δέχεται «Σύμφωνα με τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στη σελ.38 - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ... «7. Ο προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει στην τεχνική προσφορά του τα πιστοποιητικά ποιότητας CE mark για όλα τα προσφερόμενα είδη, σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία. Τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να είναι πιστοποιημένα από κοινοποιημένο οργανισμό που βρίσκεται εγκαταστημένος και λειτουργεί νόμιμα στο έδαφος ενός από τα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να φέρουν σε ευκρινή θέση του τελικού περιέκτη τους την προβλεπόμενη σήμανση CE η οποία αποδεικνύει την συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ,(ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 - Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων»- ΦΕΚ 2198/τεύχ. Β/02-10-09)». Η ... έχει καταθέσει για το προϊόν ACCELERATOR a3600 μετάφραση του πιστοποιητικού CE mark, παρά δικηγόρου, υπό ημερομηνία 24-6-2014. Κατά τον ισχύοντα τον χρόνο εκείνο Κώδικα περί δικηγόρων (άρθρο 36 ν. 4194/2013 ΦΕΚ 208/27- 9-2013 τ.Α') ο μεταφράσας δικηγόρος βεβαιώνει την επάρκεια της γνώσης της γλώσσας από και προς την οποία μεταφράζει. Αυτό δεν βεβαιώνεται στη μετάφραση, καθιστά αυτή μη νόμιμη και το έγγραφο το οποίο αφορά κατατεθειμένο κατά παράβαση της διακήρυξης (όρος 2.1.4.) όχι στην Ελληνική γλώσσα και συνεπώς λογίζεται ως μη κατατεθειμένο. Η παράλειψη αυτή εκτός της αυτοτέλειας περί την απόρριψη της προσφοράς της ... σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, επιφέρει και παραβίαση της ίσης και δίκαιης κρίσης και ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων από την



αναθέτουσα αρχή, καθώς παραβλέφθηκε για την ... ενώ σε ημάς καταλογίστηκε, από αβλεψία όπως ανωτέρω εκθέτουμε, για την απόρριψη της προσφοράς μας. Ενώ, ως ανωτέρω, απορρίπτει η προσβαλλόμενη απόφαση την προσφορά μας για τη μη προσφορά αραιωτικού υλικού, την ίδια όμως στιγμή η επιτροπή κάνει δεκτή την προσφορά της ... όπου για όλες τις βιοχημικές εξετάσεις δεν προσφέρει τον φυσιολογικό ορό που είναι απαραίτητο για την αραιώση του δείγματος. Ενδεικτικά αναφέρουμε τις δύο παρακάτω εξετάσεις, όπου φαίνεται, ότι στα απαιτούμενα υλικά αναφέρεται, ότι είναι απαραίτητος ο φυσιολογικός ορός τον οποίο η εταιρεία δεν συμπεριλαμβάνει πουθενά στα προσφερόμενα είδη. Η παράλειψη αυτή εκτός της αυτοτέλειας περί την απόρριψη της προσφοράς της ... σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, επιφέρει και παραβίαση της ίσης και δίκαιης κρίσης και ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων από την αναθέτουσα αρχή, καθώς παραβλέφθηκε για την ... το αναγκαίο μη προσφερόμενο είδος, ενώ σε ημάς καταλογίστηκε, η μη προσφορά προαιρετικού, όπως ανωτέρω εκθέτουμε, υλικού για την απόρριψη της προσφοράς μας. Η εταιρεία ... για αρκετά υλικά που προσφέρει πχ • ALINITYCICT REFERENCE SOLUTION 4x975ml, κωδικός ... • ALINITYCICT MODULE, κωδικός ... . Δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα insert, αλλά φωτογραφίες των συσκευασιών .Η παράλειψη αυτή εκτός της αυτοτέλειας περί την απόρριψη της προσφοράς της ... σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, επιφέρει και παραβίαση της ίσης και δίκαιης κρίσης και ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων από την αναθέτουσα αρχή, καθώς παραβλέφθηκε η παράλειψη της ..., ενώ σε ημάς καταλογίστηκε για την απόρριψη της προσφοράς μας. Σχετικά με την κατάληψη του χώρου από τα προσφερόμενα μηχανήματα, ενώ εμείς ως ανωτέρω νομίμως καλύπτουμε τον χώρο, αντιθέτως σύμφωνα με την προσφορά της εταιρείας ... και την κατατεθειμένη από την εταιρεία κάτοψη στον διαγωνισμό, καθώς επίσης και τις οδηγίες εγκατάστασης που η εταιρεία δηλώνει στο κατατεθειμένο εγχειρίδιο στο κεφάλαιο 4, της σελίδα 494-495. Επίσης στη σελίδα 492, δηλώνονται οι διαστάσεις για την κάθε μία εκ των προσφερόμενων αναλυτικών μονάδων Alinity c και Alinity I, οι οποίες έχουν βάθος 117 και ύψος 135. Συνεπώς εάν

## Αριθμός Απόφασης: 382/2021

προσθέσουμε τις απαιτήσεις που χρειάζονται για την εγκατάσταση των αναλυτών, σε ελεύθερο χώρο από μπροστά 122, σε ελεύθερο χώρο από πίσω από τον αναλυτή 107, στο βάθος που έχει ο ίδιος αναλυτής δηλαδή 117, τότε το συνολικό απαιτούμενο βάθος είναι 346. Από την κάτοψη όμως του εργαστηρίου και το σχέδιο εγκατάστασης της εταιρείας το διαθέσιμο βάθος είναι 340 cm και όχι 346cm που απαιτεί η εγκατάσταση της εταιρείας. Επίσης σχετικά με το απαιτούμενο ύψος και τις προδιαγραφές του προσφερόμενου αναλυτή, απαιτείται πλέον του ύψους του ίδιου του συστήματος δηλαδή 135 και του απαιτούμενου ελεύθερου χώρου από επάνω 195,6 , δηλαδή συνολικά το ύψος της οροφής από το πάτωμα στο οποίο θα εγκατασταθεί ο αναλυτής πρέπει να ανέρχεται στα 330,6, συνεπώς πολύ απαιτείται μεγαλύτερο μήκος από τα περίπου τρία μέτρα που είναι το ύψος στο εργαστήριο. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας ... παρουσιάζει αποκλίσεις και πρέπει να απορριφθεί, άλλως υφίσταται παραβίαση της ίσης και δίκαιης κρίσης και ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων από την αναθέτουσα αρχή, καθώς η αδυναμία τοποθέτησης των αναλυτών της ... στον χώρο κατά τη διακήρυξη παραβλέφθηκε, ενώ καταλογίστηκε σε ημάς αναιτίως μάλιστα ως ανωτέρω για την απόρριψη της προσφοράς μας. Είχαμε ασκήσει κατά των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προδικαστική προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. 721/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κατά της οποίας έχουμε ασκήσει ενώπιον του Διοικ. Εφετείου Αθηνών τη με αριθ. κατ. 871/3-7-2020 αίτηση ακύρωσης, η οποία εκδικάζεται μετ' αναβολή την 15-1-2021. Περιληπτικά είχαμε βασίμως προβάλει κυρίως, ότι η απαίτηση για "ένσωματωμένο κοινό δειγματολήπτη συνολικά τουλάχιστον 300 θέσεων, για τη φόρτωση δειγμάτων (ορός, πλάσμα, ούρα, ENY, ολικό αίμα), βαθμονομητών, υλικών ποιοτικού ελέγχου και αντιδραστηρίων" περιγράφει επακριβώς τις τεχνικές λύσεις και σχετικά χαρακτηριστικά αναλυτή της εταιρίας ..., δηλαδή συγκεκριμένου κατασκευαστή, καθιστώντας αδύνατη την ισότιμη συμμετοχή της εταιρίας μας και άλλων εταιρειών στον εν λόγω διαγωνισμό. Ότι η απαίτηση μη διαμεσολάβησης άλλου συστήματος για την συνδεσιμότητα των αναλυτικών μονάδων στο προαναλυτικό σύστημα δεν μπορεί να αποτελέσει λόγω αποκλεισμό μιας και χαρακτηρίζει

## Αριθμός Απόφασης: 382/2021

τεχνολογία συγκεκριμένων εταιρειών και επίσης δεν προσδίδει κανένα πλεονέκτημα στη ροή εργασίας του Βιοχημικού εργαστηρίου. Ότι με τον συνδυασμό των περί παραγωγικότητας των αναλυτών μη αναγκαίων για το Νοσοκομείο προδιαγραφών, απαιτείται να προσφερθούν συστήματα υψηλής παραγωγικότητας, δηλαδή να προσφερθούν αναλυτές συνολικής παραγωγικότητας 2.400 βιοχημικών εξετάσεων ανά ώρα, 1.200 εξετάσεων ηλεκτρολυτών ανά ώρα και 400 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα. Επιπλέον των ανωτέρω, ότι η απαίτηση για διαθεσιμότητα ξεχωριστού τρίτου βιοχημικού αναλυτή θα αυξήσει το κόστος λειτουργίας του Νοσοκομείου. Τούτο πράγματι επαληθεύτηκε και με βεβαιότητα η προσφορά μας θα ήταν κατά πολλές δεκάδες χιλιάδες φθηνότερη αυτής της ..., εάν έλειπαν οι υπερβολικές μη αναγκαίες για το Νοσοκομείο απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση στην ... για 319.513,59 ευρώ με ΦΠΑ, ενώ ο ίδιος αντίστοιχος προηγούμενος διαγωνισμός για μεγαλύτερες ποσότητες κατακυρώθηκε στην Εταιρεία μας για 239.000,07 ευρώ με ΦΠΑ. (απόφαση 12/18-9-2014 θέμα Α6 Δ.Σ. του Νοσοκομείου). Η διαφορά των 80.000 και πλέον ευρώ δεν δικαιολογείται από ανατιμήσεις των ειδών. Το Νοσοκομείο θα υποχρεωθεί με ένα διαγωνισμό που έχει κριτήριο μόνο τη χαμηλότερη τιμή, να πληρώσει ακριβότερα τις εξετάσεις, εξαιτίας ζητούμενων μη αναγκαίων ιδιοτήτων των μηχανημάτων, τα οποία δεν αξιολογούνται από τον διαγωνισμό. Βασίμως είχαμε δηλαδή προβάλει κατά κύριο λόγο, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι αντίθετες με τον σκοπό της περί δημοσίων διαγωνισμών προμηθειών νομοθεσίας και δεν θα επιφέρουν προς όφελος του Νοσοκομείου τη ζητούμενη μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή υποψήφιων στον διαγωνισμό, πλην της συμμετοχής της ..., το οποίο και πλήρως επαληθεύτηκε, καθώς η διακήρυξη περιέγραφε και προέκρινε τις τεχνικές λύσεις της .... Η αναθέτουσα αρχή, υπό τη σημερινή επιζήμια για το Νοσοκομείο και το Δημόσιο κατάσταση του διαγωνισμού, ο οποίος αποδείχθηκε διαγωνισμός όχι για πολλούς αλλά για ένα, με βάση το δημόσιο συμφέρον, τον σκοπό της νομοθεσίας περί δημοσίων διαγωνισμών προμηθειών και τις αρχές της χρηστής διοίκησης, έπρεπε να ματαιώσει νομίμως τον διαγωνισμό και όχι να κατακυρώσει το αποτέλεσμα αυτού

στην ..., το οποίο μη συννόμως παρέλειψε, άλλως αρνήθηκε με την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης. Στην περίπτωση μάλιστα των δημόσιων διαγωνισμών, η αρχή της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος ορίζεται ρητά ως μία από τις αρχές εκείνες που οφείλουν να τηρούν οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης, αποτελώντας με τον τρόπο αυτό κριτήριο της νομιμότητας των σχετικών πράξεων της Διοίκησης».

16. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις επί της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα κάτωθι. « *Ι. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ*: Σας αναφέρουμε ότι: Σύμφωνα με το με αρ. πρωτ.25839/29-09-2020 έγγραφο της Προϊσταμένης Διοικητικής Διεύθυνσης γνωστοποιήθηκαν στα μέλη της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού τα εξής: • ο ορισμός τους ως μέλη της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού σε εφαρμογή της αρ. πρωτ. 6110/28-02-2019 απόφασης Διοικητή του Νοσοκομείου με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της επιτροπής κληρώσεων διαφόρων επιτροπών. • η ημερομηνία της συνεδρίασης της επιτροπής • η υποχρέωση των τακτικών μελών που δηλώνουν κώλυμα να ενημερώνουν με ευθύνη τους, τους αναπληρωτές τους Ο ορισμός των αναπληρωματικών μελών ως 1°, 2°, 3° σημαίνει ότι το 1° αναπληρωματικό μέλος σε αντιστοιχία αναπληρώνει το 1° τακτικό μέλος, το 2° αναπληρώνει το 2° τακτικό και το 2° αναπληρώνει το 3° τακτικό. Το δεύτερο τακτικό μέλος της επιτροπής σύμφωνα με το επισυναπτόμενο πρόγραμμα εφημεριών κατά την ημέρα διενέργειας του Διαγωνισμού απουσίαζε με ρεπό και ως είχε υποχρέωση είχε προβεί σε τηλεφωνική ενημέρωση του αναπληρωματικού μέλους το οποίο παρέστη και ορθώς αναπλήρωσε το 2° τακτικό μέλος καθώς δεν απαιτείται ιδιαίτερη πρόσκληση του αναπληρωματικού μέλους για την αναπλήρωση. Σχετικό με τον 2° Λόγο Προσφυγής. Όπως αναφέρεται στον ΕΙΔΙΚΟ ΟΡΟ 2 της Διακήρυξης «Κατά την αξιολόγηση των προσφορών θα ληφθούν υπόψη οι εργοστασιακές δυνατότητες σε σχέση με τον προσφερόμενο συνοδό εξοπλισμό. Για αυτό το σκοπό, υποχρεωτικώς να κατατεθεί σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του προσφερόμενου εξοπλισμού στον παρόντα χώρο που χρησιμοποιεί το εργαστήριο για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων στην ρουτίνα και στην

εφημερία». Η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία επί σειρά ετών έως και σήμερα διατηρεί δικό της αναλυτικό σύστημα στον χώρο της εφημερίας, γνωρίζει και δεν έχει καταθέσει καμία διευκρίνιση σχετικά με αυτό, ότι ο χώρος εφημερίας που χρησιμοποιεί το εργαστήριο για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων είναι αποκλειστικό ο χώρος ο οποίος στο σχεδιάγραμμα κάτοψης περιγράφεται ως «ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ». Το αυτό άλλωστε στο σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του προσφερόμενου εξοπλισμού στην εφημερία, το οποίο κατέθεσε στην προσφορά της, η ίδια η εταιρεία τοποθέτησε τον προσφερόμενο αναλυτή στον συγκεκριμένο χώρο. Σας επισημαίνουμε δε, ότι τα υπόλοιπα δωμάτια του χώρου εφημερίας χρησιμοποιούνται για την εξυπηρέτηση διαφορετικών λειτουργιών της εφημερίας, όπως η εκτέλεση αιμοληψιών, η εκτέλεση εξετάσεων γενικής αίματος κλπ. Από τα στοιχεία διαστάσεων του προσφερόμενου αναλυτή και από το ανωτέρω σχεδιάγραμμα, τα οποία η εταιρεία κατέθεσε στην προσφορά της, είναι σαφές ότι ο προσφερόμενος αναλυτής δεν χωράει καν στον παρόντα χώρο εφημερίας διότι το διαθέσιμο πλάτος του είναι 4,25 μέτρα, ενώ το πλάτος του δωματίου είναι 4,20 μέτρα. Και βεβαίως, επιπροσθέτως είναι αδύνατη η πρόσβαση για οποιοδήποτε χειρισμό απαιτείται από την πλαϊνή ή οπίσθια πλευρά του αναλυτή, όπως αναλυτικό περιγράφουμε στην τεχνική μας αξιολόγηση. Η προσφεύγουσα εταιρεία, αν και πρόσφερε τις μονάδες Aptio Automation, Decapper και φυγόκεντρο, στην προσφορά της κατέθεσε το πιστοποιητικό CE mark μόνο για την προσφερόμενη μονάδα Aptio Automation. Ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι το κατατιθέμενο πιστοποιητικό της μονάδας Aptio Automation ισχύει και για τις μονάδες Decapper και φυγόκεντρο δεν ισχύει διότι: Στο πιστοποιητικό και συγκεκριμένα στην παράγραφο Περιγραφή («Description») αναφέρονται αποκλειστικά οι λειτουργίες που επιτελούνται από τη μονάδα Aptio Automation (βλέπετε «Pre-Analytical and Post-Analytical processing in details areas follows») και όχι οι μονάδες φυγόκεντρος, Decapper. Ειδικότερα σχετικό με την προσφερόμενη μονάδα της φυγόκεντρος, στο πιστοποιητικό περιγράφεται συγκεκριμένα ότι τα δείγματα οδηγούνται via φόρτωσα και αποφόρτωση στη φυγόκεντρο (βλ. TS «sample transport along the system and routing to relevant modules, loading and unloading in centrifuge»)

και δεν πιστοποιείται η φυγόκεντρος στο τμήμα του συστήματος *Artio Automation*. Ομοίως δεν πιστοποιείται και η μονάδα *Decarper*. Επισημαίνουμε δε, ότι στην προσφορά της εταιρείας ... για τον αντίστοιχο εξοπλισμό, η εταιρεία πρόσφερε μονάδες της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας με την προσφεύγουσα (δηλαδή της κατασκευάστριας εταιρείας *In reso*) και ότι στην προσφορά της η εταιρεία ... κατέθεσε πιστοποιητικό *CE* στο σώμα του οποίου εκτός της περιγραφής του σκοπού του συστήματος αναγράφονται αναλυτικό τα μέρη που το αποτελούν. Σχετικά με την παράλειψη της προσφεύγουσας εταιρείας να συμπεριλάβει στην προσφορά της το απαραίτητα υλικό αραιώσης *AtteHca IM Multi-diluent 15*, το οποίο χρησιμοποιείται στις ζητούμενες εξετάσεις *BNP* και *TSH*, ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι δεν πρόσφερε το υλικό διότι στα εσώκλειστα των ανωτέρω εξετάσεων αναφέρεται ως προαιρετικό είδος είναι αναληθής διότι: Το υλικό *AtteUca IM Multi-dHuent 15* είναι το μοναδικό αραιωτικό το οποίο προτείνεται από την κατασκευάστρια εταιρεία για την εκτέλεση των εξετάσεων *BNP* και *TSH* κατόπιν αραιώσης. Ως εκ τούτου, δεν διατίθεται και ούτε προσφέρεται από την προσφεύγουσα κανένα άλλο υλικό το οποίο να δύναται να χρησιμοποιηθεί κατά την εκτέλεση των ανωτέρω εξετάσεων κατόπιν αραιώσης, γεγονός που καθιστά την εκτέλεση αυτών των εξετάσεων αδύνατη στην περίπτωση που απαιτείται αραιώση. Επισημαίνουμε ότι για όλες τις υπόλοιπες εξετάσεις, πλην των ανωτέρω αναφερόμενων *BNP* και *TSH*, η προσφεύγουσα εταιρεία πρόσφερε ανελλιπώς όλα τα απαραίτητα αντίστοιχα υλικά αραιώσης (πχ. *Multi-diluent 1*, *Multi-diluent 10*, *Multi-diluent 11*, *Multi-diluent 13*, *Muiti-diluent 2*, *Multi-diluent 3* κλπ.), παρότι όλα τα παραπάνω αναφέρονται επίσης στο εσώκλειστα ως προαιρετικά υλικά και ορθώς η εταιρεία έπραξε, διότι αυτά τα υλικά είναι απαραίτητα για την εκτέλεση των εξετάσεων κατόπιν αραιώσης. Επισημαίνουμε δε επιπλέον, ότι τα εσώκλειστα των εξετάσεων αναφέρουν επίσης ως «προαιρετικά υλικά» μεταξύ άλλων και τα υλικά ποιοτικού ελέγχου των εξετάσεων (πχ. *Attelica IM BNP QQ Attelica IM PTH QC* κλπ.), τα οποία η εταιρεία επίσης συμπεριέλαβε ορθώς στην προσφορά της, παρότι τα εσώκλειστα χαρακτηρίζουν και αυτά ως προαιρετικό. Σχετικά με τον ισχυρισμό της εταιρείας ότι, όλα τα αναλώσιμα τα προσφέρει με μηδενική τιμή, οπότε η μη προσφορά

του είδους δεν θα επηρέαζε το ύψος της οικονομικής της προσφοράς, επισημαίνουμε ότι η Επιτροπή αξιολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους Όρους της Διακήρυξης τους οποίους αναλυτικώς αναφέρουμε στο Πρακτικό αξιολόγησης μας και σε καμία περίπτωση δεν είναι σύνηθες να αξιολογήσει μέσω υποθετικών σεναρίων. Για την διενέργεια της εξέτασης (A/A 38) T4 για ποσότητα 3.100 εξετάσεων ετησίως η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως και η ίδια παραδέχεται στην προσφυγή της, πρόσφερε εσφαλμένα και ελλιπώς αντί για 6 μόνο 5 συσκευασίες αντιδραστηρίων, ποσότητα η οποία είναι ανεπαρκής για την εκτέλεση της Εξέτασης. Η Επιτροπή αξιολόγησε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται, όπως σαφώς προκύπτει από τους Όρους της Διακήρυξης, τους οποίους αναλυτικώς αναφέρουμε στο Πρακτικό αξιολόγησης μας. Επίσης επισημαίνουμε ότι, αν και η εταιρεία δεν αναφέρει οτιδήποτε σχετικό στην προσφυγή της για την διενέργεια της εξέτασης (A/A 51) PTH για ποσότητα 800 εξετάσεων ετησίως, η προσφεύγουσα εταιρεία, πρόσφερε εσφαλμένα και ελλιπώς αντί για 4, μόνο 3 συσκευασίες αντιδραστηρίων, ποσότητα η οποία είναι ανεπαρκής για την εκτέλεση της εξέτασης. Η Επιτροπή, ομοίως με τα ανωτέρω, αξιολόγησε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται, όπως σαφώς προκύπτει από τους Όρους της Διακήρυξης, τους οποίους αναλυτικώς αναφέρουμε στο Πρακτικό αξιολόγησης μας. Για την διενέργεια της εξέτασης (A/A 54) PCT για ποσότητα 320 εξετάσεων ετησίως η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως και η ίδια παραδέχεται στην προσφυγή ότι πρόσφερε εσφαλμένα και ελλιπώς αντί για 7, μόνο 5 συσκευασίες αντιδραστηρίων, ποσότητα η οποία είναι ανεπαρκής για την εκτέλεση της Εξέτασης. Η Επιτροπή αξιολόγησε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται, όπως σαφώς προκύπτει από τους Όρους της Διακήρυξης, τους οποίους αναλυτικώς αναφέρουμε στο Πρακτικό αξιολόγησης μας. Σχετικά με τα προσφερόμενα υλικά 171 LIQUICHEK DIABETES CTRL, 172 LIQUICHEK DIABETES CTRL, 287 Liquichek Homocys. Ctrl, 288 Uquichek Homocys Ctrl, τα οποία η εταιρεία πρόσφερε για τον ποιοτικό έλεγχο των εξετάσεων HbA1c και HOMOCYSTEINE, όπως και το ίδιο παραδέχεται στην προσφυγή και στα εσώκλειστα οδηγίων νόησης που κατέθεσε με την προσφορά της στον

διαγωνισμό. πουθενά δεν αναφέρεται ότι είναι κατάλληλα για χρήση στους προσφερόμενους αναλυτές Atellica και συνεπώς ορθώς η Επιτροπή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας και για αυτό τον λόγο σύμφωνα με τους Όρους της Διακήρυξης, τους οποίους αναλυτικώς αναφέρουμε στο Πρακτικό αξιολόγησης μας. Σχετικά με την παράλειψη της προσφεύγουσας εταιρείας να καταθέσει στην προσφορά της τα εσώκλειστα οδηγιών χρήσης των προσφερόμενων ειδών HCY DIL 2PK (...), Insulin DIL 2PK (...), Multi-Diluent 1 2PK (...), Multi-Diluent 10 2PK (...), Multi-Diluent 11 2PK (...), Multi-Diluent 13 2PK (...), Multi-Diluent 2 2PK (...), Multi-Diluent 3 2PK (...), T3 DIL Bottle (...), T4 DIL Bottle (...), ThCG DIL 2PK (...), VitD DIL 2PK (...), aTG DIL 2PK (...), aTPO DIL 2PK (...), ορθώς η προσφορά της απορρίφθηκε, διότι η διακήρυξη, σύμφωνα με τον ΕΙΔΙΚΟ ΟΡΟ 8, απαιτεί να κατατεθούν τα εσώκλειστα των προσφερόμενων ειδών. Η προσφεύγουσα περιλαμβάνει στην προσφορά της όλα τα ανωτέρω είδη, Ξεχωριστά από τα αντιδραστήρια και με ξεχωριστούς κωδικούς το καθένα και συνεπώς όφειλε να είχε καταθέσει Ξεχωριστά ν/α το κάθε προσφερόμενο είδος αντίστοιχα εσώκλειστα. Συνεπώς, ορθώς η Επιτροπή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας και για αυτό τον λόγο, σύμφωνα με τους Όρους της Διακήρυξης, τους οποίους αναλυτικώς αναφέρουμε στο Πρακτικό αξιολόγησης μας. Το εσώκλειστο του προσφερόμενου είδους PCT (Brahms) QC ΚΓΓ - Atellica IM - CTL, όπως και η ίδια εταιρεία παραδέχεται στην προσφυγή της, δεν αναρτήθηκε μαζί με την υπόλοιπη προσφορά της εταιρείας στη ψηφιακή πλατφόρμα του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1. της Διακήρυξης μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή και η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε το δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις επί όλων των ανωτέρω σφαλμάτων, ελλείψεων και παραλείψεων στην προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, δεδομένου ότι αυτά δεν αφορούν τυπικά σφάλματα ή παραλείψεις, ούτε παραδρομές ή σφάλματα στη σήμανση και μετάφραση εγγράφων, αλλά αποτελούν σημαντικές και ουσιώδεις παραλείψεις και ελλείψεις



στοιχείων. Πόσο δε μάλλον, επιζητώντας στοιχεία, τα οποία δεν κατατέθηκαν κατά την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, αντιθέτως δε, εάν η εταιρεία κατέθετε εκ των υστέρων, θα μετέβαλαν ουσιωδώς την προσφορά της προσφεύγουσας. Σχετικά με τον Λόγο Προσφυγής «III. Μη σύννομη η αποδοχή της προσφοράς της ...». Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ.Ε.Σ) το οποίο κατέθεσε η εταιρεία ... φέρει εμφανή ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής 23-09-2020, που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν 25-9-2020 και συνεπώς κατατέθηκε υπογεγραμμένο εντός των 10 ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Το αναφερόμενο πιστοποιητικό CETOU ACCELERATOR a3600 φέρει σφραγίδα δικηγόρου για την ακριβή μετάφραση στην ελληνική γλώσσα του συνημμένου επικυρωμένου εγγράφου. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι η Επιτροπή θα έπρεπε να είχε απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ..., διότι η τελευταία δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της το είδος «φυσιολογικός ορός», δεν ευσταθεί διότι: Το είδος «φυσιολογικός ορός» είναι φαρμακευτικό προϊόν γενικής χρήσης, δεν αποτελεί Διαγνωστικό προϊόν και για αυτό δεν προσφέρεται σε κανένα διαγωνισμό από τις εταιρείες Διαγνωστικών. Αποτελεί κοινό εργαστηριακό υλικό γενικής χρήσης (όπως και άλλα υλικά τα οποία χρησιμοποιεί το εργαστήριο πχ. πιπέττες, χρωστικές κλπ.), χρησιμοποιείται ευρέως από διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου μας και από το εργαστήριο μας και το παραλαμβάνουμε μόνο από το Φαρμακείο του Νοσοκομείου. Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψιν τα εσώκλειστα των αντιδραστηρίων της εταιρείας ... διαπιστώνουμε ότι αναφορικά με τον φυσιολογικό ορό δεν αναγράφεται πουθενά κωδικός είδους ώστε να είναι δυνατή η προσφορά αυτού, σε αντίθεση με όλα τα υπόλοιπα υλικά τα οποία απαιτούνται και η εταιρεία τα προσφέρει. Αντίθετα, το αραιωτικό υλικό Multi-Diluent 15, το οποίο η προσφεύγουσα παρέλειψε να προσφέρει, αποτελεί ειδικό υλικό αραιώσης το οποίο σύμφωνα με το εσώκλειστο χρήσης των εξετάσεων BNP και TSHKΟΙ είναι το μοναδικό εγκεκριμένο υλικό από την κατασκευάστρια εταιρεία για την αραιώση των συγκεκριμένων εξετάσεων, για αυτό και αποτελεί

διαγνωστικό προϊόν και διαθέτει συγκεκριμένο κωδικό είδους. Συνεπώς, η προσφεύγουσα εταιρεία θα έπρεπε υποχρεωτικώς να το προσφέρει, καθώς η χρήση του αποτελεί την μοναδική δυνατότητα αραίωσης για την εκτέλεση των εξετάσεων και το Νοσοκομείο δεν έχει άλλη δυνατότητα να το προμηθευτεί εκτός από την εταιρεία .... Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι η Επιτροπή θα έπρεπε να είχε απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ..., διότι η τελευταία δεν κατέθεσε τα εσώκλειστα των ειδών ALINTTYCICT REFERENCE SOLL/HON και ALINUYCICT MODULE, δεν ευσταθεί διότι: Αναφορικά με το είδος ALINITYCICT REFERENCES POLUTION, η εταιρεία ... έχει καταθέσει το αρχείο ΕΣΩΚΛΕΙΣΤΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ που περιέχεται στις σελίδες 607-611 το αντίστοιχο εσώκλειστο του είδους που όπως έχει αποδεχθεί και η εταιρεία ... στην προσφυγή της αναγράφονται όλες οι πληροφορίες που απαιτούνται όπως κωδικός είδους, ποσότητα συσκευασίας, σύσταση προϊόντος, εάν είναι έτοιμο προς χρήση ή απαιτείται ανασύσταση, συνθήκες συντήρησης και κυρίως η σταθερότητα του υλικού έπειτα από την πρώτη χρήση. Αντιθέτως η εταιρεία έχει παραλείψει, όπως έχουμε αναφέρει, να συμπεριλάβει στην προσφορά της αντίστοιχα εσώκλειστα για μεγάλο αριθμό προσφερόμενων ειδών. Αναφορικά με το είδος ALINITY CICTMODULE, το συγκεκριμένο είδος αποτελεί το εξάρτημα του προσφερόμενου αναλυτή που μετρά τις ποτενσιομετρικές εξετάσεις και έχει κατατεθεί το label (ετικέτα) του εξαρτήματος στο οποίο περιέχονται όλες οι βασικές πληροφορίες του υλικού όπως ο κωδικός και η περιγραφή, η ημερομηνία λήξης του, ο σειριακός αριθμός, η ένδειξη θερμοκρασίας φύλαξης η σήμανση CE, το εργοστάσιο κατασκευής κ.ά. Επιπλέον δε, αναγράφονται στο Εγχειρίδιο λειτουργίας του αναλυτή και συγκεκριμένα στην σελίδα 147 ο αριθμός των εξετάσεων που πραγματοποιεί η κάθε μονάδα (20.000 εξετάσεις ή 3 μήνες), στις σελίδες 449-454 αναγράφονται τα χαρακτηριστικά απόδοσης του αναλυτή για τις συγκεκριμένες εξετάσεις, στη σελίδα 612 οι πληροφορίες που παρέχονται από τον προσφερόμενο αναλυτή για την κατάσταση του συγκεκριμένου υλικού και στη σελίδα 1010 οι οδηγίες αντικατάστασης αυτού του υλικού. Κατά συνέπεια η εταιρεία ... έχει καταθέσει για όλα τα προσφερόμενα υλικά τις απαιτούμενες οδηγίες σύμφωνα με την Διακήρυξη σε αντίθεση με την εταιρεία .... Όσον αφορά

## Αριθμός Απόφασης: 382/2021

στην τοποθέτηση του προτεινόμενου από την εταιρεία ... εξοπλισμού στον παρόντα χώρο στον οποίο εκτελούνται οι εξετάσεις εφημερίας, η Επιτροπή ορθώς αξιολόγησε την προσφορά της εταιρείας, διότι: Σχετικό με το βάθος, η διάσταση του χώρου η οποία αναγράφεται στο σχετικό σχεδιάγραμμα αφορά από τον τοίχο μέχρι το εμπόδιο της απέναντι ακονιζόμενης κολώνας και είναι 3,40 μέτρα, ενώ από τον τοίχο σε τοίχο είναι 3,50 μέτρα. Συνεπώς, ο προσφερόμενος αναλυτής ο οποίος απαιτεί για την εγκατάσταση του συνολικό χώρο (βάθος αναλυτή και ελεύθερος χώρος) 3,46 μέτρα χωράει άνετα στον χώρο εφημερίας, πράγμα που είναι εμφανές και από το σχεδιάγραμμα τοποθέτησης το οποίο κατέθεσε η εταιρεία στην προσφορά της. Σχετικά με το ύψος, ο προσφερόμενος αναλυτής απαιτεί για την εγκατάσταση του συνολικό χώρο (ύψος αναλυτή και ελεύθερος χώρος) 3,30 μέτρα, μόνο κατά την περίπτωση που φέρει στύλο απομακρυσμένης προειδοποίησης όπως αναγράφεται ξεκάθαρα στην υποσημείωση σελ. 495 του Εγχειριδίου λειτουργίας του προσφερόμενου αναλυτή ΑΗnityci. Οι προδιαγραφές του Διαγωνισμού δεν ζητούσαν αναλυτής να διαθέτει στύλο απομακρυσμένης προειδοποίησης και ούτε η εταιρεία τον πρόσφερε. Επιπλέον, η Επιτροπή εξετάζοντας τις διαστάσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού διαπίστωσε ότι το ύψος του αναλυτή είναι 1,35 μέτρα, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι ο αναλυτής χωράει με βεβαιότητα στον χώρο του εργαστηρίου, το οποίο έχει ύψος περίπου 3 μέτρα. Από τα παραπάνω αλλά και από την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας είναι σαφές ότι, ο μεν αναλυτής της εταιρείας ... χωράει στο εργαστήριο Εφημερίας ακόμη και αν συνυπολογίσουμε τον ελεύθερο χώρο που απαιτείται ώστε να γίνονται οι εργασίες του προσωπικού και του service, ο δε αναλυτής της προσφεύγουσας εταιρείας δεν χωράει καν στον χώρο του εργαστηρίου και βεβαίως δεν αφήνει καθόλου ελεύθερο χώρο ώστε να επιτρέπεται οποιαδήποτε ανθρώπινη πρόσβαση για τις απαραίτητες εργασίες. Σχετικά με τον Λόγο Προσφυγής «IV. Μη σύννομη παράλειψη ματαίωσης του διαγωνισμού». Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας δεν συν/στούν νόμιμους λόγους για τη ματαίωση του Διαγωνισμού. Περαιτέρω, η αναφορά της προσφεύγουσας ότι «ίδιος αντίστοιχος διαγωνισμός» κατακυρώθηκε σε εκείνη για 239.000,07 €

(τιμές με ΦΠΑ) σύμφωνα με την Απόφαση 12/18-9-2014 θέμα Α6 Δ.Σ. του Νοσοκομείου, είναι αναληθής διότι: Η Σύμβαση με Αριθ.176/14, η οποία προέκυψε από τον εν λόγω Διαγωνισμό, για τα αντίστοιχα είδη είναι συνολικής αξίας 310.818,54 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Η Σύμβαση αυτή δεν περιλάμβανε όλες τις ζητούμενες εξετάσεις που ζητούνται στον παρόντα Διαγωνισμό (δεν περιλαμβάνονται οι εξετάσεις Τρανσφεράση, Βαλπροϊκό, CRP). Επιπλέον στον παρόντα Διαγωνισμό ζητείται να προσφερθούν συστήματα και αναλυτές νέας γενιάς σύμφωνα με τις τεχνολογικές εξελίξεις, όπως μικτοί ανοσοβιοχημικοί αναλυτές, τα οποία όλες οι εταιρείες διαθέτουν, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας η οποία τα πρόσφερε στον παρόντα Διαγωνισμό. Τέλος, επισημαίνουμε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας στον παρόντα Διαγωνισμό, για συστήματα και αναλυτές τελευταίας γενιάς, είναι συνολικό κατά 61.230 € (με τιμές χωρίς ΦΠΑ) μεγαλύτερη της αντίστοιχης προσφοράς της εταιρίας ..., για τα ίδια ζητούμενα είδη. Για όλους τους ανωτέρω λόγους ουσιαστικούς και τυπικούς η υπό κρίσιν Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί κατά τα ανωτέρω».

17. Επειδή, με την παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Στην προκειμένη περίπτωση, όπως θα καταδειχθεί κατωτέρω από την αντίκρουση όλων των λόγων προσφυγής της εταιρίας καθόσον ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας και η ανακήρυξή μας ως προσωρινών αναδόχων εχώρησε κατά δέσμια αρμοδιότητα και με υποστατή πράξη της αρχής, που έχει νόμιμη αιτιολογία, η Επιτροπή, ακόμα και αν κρινόταν ότι δεν είχε νόμιμη σύνθεση, θα όφειλε κατά νόμο να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο. Επομένως, σε κάθε περίπτωση ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι και αλυσιτελής. Ως προς τη δήθεν μη σύννομη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας .... Η προσφορά της εταιρίας ... παραβιάζει τους όρους της Διακήρυξης που απορρέουν από τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού για τους ακόλουθους λόγους: 1.Καταρχάς η εταιρία ... ήδη με την πρώτη προδικαστική της προσφυγή είχε συνομολογήσει ότι δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, τις οποίες και προσέβαλε. Η Αρχή Σας, με την με αριθ. 721/2020 ΑΕΠΠ απόφασή της, απέρριψε τις αιτιάσεις της ... κατά

των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και επομένως είναι αναμφισβήτητο ότι η εταιρία ..., που παρόλα αυτά υπέβαλε προσφορά, δεν πληροί τις επίμαχες προδιαγραφές της Διακήρυξης. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, η ... δεν έχει προβάλει κανέναν λόγο προσφυγής κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς της αναφορικά με την παραβίαση των κατωτέρω προδιαγραφών, που αποτελούν και τις πλέον σημαντικές για την Αναθέτουσα Αρχή και αναλύονται εκτενώς στην προσβαλλόμενη απόφαση: - προδιαγραφή 4 σελίδα 35 της Διακήρυξης: «Βιοχημική και ανοσολογική μονάδα μαζί, ανεξάρτητα από την τροφοδοσία δειγμάτων από το προ αναλυτικό σύστημα, να διαθέτουν ενσωματωμένο κοινό δειγματολήπτη συνολικά τουλάχιστον 300 θέσεων, για τη φόρτωση δειγμάτων (ορός, πλάσμα, ούρα, ENY, ολικό αίμα), βαθμονομητών, υλικών ποιοτικού ελέγχου και αντιδραστηρίων. Ανά πάσα στιγμή να δύναται να φορτωθούν δείγματα απευθείας στον αναλυτή δίχως να απαιτούνται επιπλέον διαδικασίες. Κάθε δειγματοφορέας να μπορεί να δεχτεί ταυτόχρονα σε οποιοδήποτε συνδυασμό σωληνάρων, διαφορετικής διαμέτρου και ύψους, καψάκια και καψάκια σε σωληνάρια με barcode», -προδιαγραφή 23 σελίδα 37 της Διακήρυξης: «Ο αναλυτής να χρησιμοποιεί αντιδραστήρια έτοιμα προς χρήση, δηλαδή να μην απαιτούν ανασύσταση από το χειριστή, και να αναγνωρίζονται με γραμμικό κώδικα (barcode)» -προδιαγραφή 31 σελίδα 37 της Διακήρυξης: «31. Η βαθμονόμηση των αντιδραστηρίων να απαιτείται όσο το δυνατόν κατά αραιά χρονικά διαστήματα (τουλάχιστον κάθε 28 ημέρες) για τις εξετάσεις που απαιτούνται» και -προδιαγραφή 1 σελίδα 38 της Διακήρυξης: «Να προσφερθεί αυτοματοποιημένο προ αναλυτικό σύστημα επεξεργασίας και διαχείρισης δειγμάτων, το οποίο απαραίτητα να εξασφαλίζει την απευθείας φυσική συνδεσιμότητα με τις αναλυτικές μονάδες, χωρίς τη διαμεσολάβηση άλλου συστήματος για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων». Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η ... συνομολογεί την ορθότητα απόρριψης της προσφοράς της, αφού συνομολογεί και δεν αντικρούει την παραβίαση από την προσφορά της των ανωτέρω προδιαγραφών. Η αναφορά δε της ... ότι έχει ασκήσει αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά της απόφασης της

Αρχής Σας δεν αναιρεί τη νομιμότητα της συνέχισης της διαδικασίας του Διαγωνισμού, αφού η ... δεν επικαλείται οποιαδήποτε απόφαση αναστολής ή προσωρινής διαταγής για την αναστολή του Διαγωνισμού. Κατά συνέπεια και μόνο για τους ανωτέρω λόγους η προσφυγή της ... πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας, ενώ η εξέταση όλων των λοιπών λόγων παρέλκει. Πέραν όλων των άλλων λόγων που αναφέρουμε ανωτέρω (αριθ. 1-2), η προσφυγή της εταιρίας ... πρέπει να απορριφθεί και για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους: Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... για την παραβίαση της προδιαγραφής 2, στη σελίδα 34: «Κατά την αξιολόγηση των προσφορών θα ληφθούν υπόψη οι χωροταξικές δυνατότητες του τμήματος, σε σχέση με τον προσφερόμενο συνοδό εξοπλισμό. Για αυτό το σκοπό, υποχρεωτικώς να κατατεθεί σχεδιάγραμμα τοποθέτησης του προσφερόμενου εξοπλισμού στον παρόντα χώρο που χρησιμοποιεί το εργαστήριο για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων στην ρουτίνα και στην εφημερία.» ορθώς η Επιτροπή αξιολόγησης του Διαγωνισμού έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά της. Ειδικότερα, σύμφωνα με την κάτοψη του Νοσοκομείου το διαθέσιμο πλάτος του χώρου «ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ» είναι μόλις 4,20 μέτρα, ενώ η πραγματική διάσταση του προσφερόμενου αναλυτή Atellica Sci είναι 4,25 μέτρα, όπως αναφέρεται ξεκάθαρα στην σελίδα 968 του κατατιθέμενου Εγχειριδίου λειτουργίας με τίτλο “Operational Manual Atellica Solution”: Διαστάσεις του Atellica Solution Η περιοχή πρέπει να είναι ελεύθερη από εμπόδια και να αερίζεται μετά την εγκατάσταση. Βάθος 1520 mm (59,8 inches): περιλαμβάνει το Atellica Magline Transport και προβολή μονάδας 1451 mm (57,1 inches): περιλαμβάνει το Atellica Magline Transport, χωρίς προβολή μονάδας. Ύψος 1.500 mm (59,1 inches). Πλάτος 4.250 mm. (167, 3 in) 5702 mm ( 224,5 in) 8026 mm ( 316 in ) 4650 mm (183,1 in) Βάρος 1520 kg (3351 lb) 1990 kg (4387 lb) 3040 kg (6702 lb) 1634 kg (3602 lb). Κατά συνέπεια ο προσφερόμενος από τη ... αναλυτής δεν μπορεί να εγκατασταθεί στον χώρο που το Νοσοκομείο έχει υποδείξει στις συμμετέχουσες εταιρείες. Επιπροσθέτως είναι ευρέως γνωστό ότι απαιτείται η διαθεσιμότητα ελεύθερου χώρου περιμετρικά του προσφερόμενου συστήματος για ενέργειες που πραγματοποιούνται καθημερινά

από το εργαστήριο και αναφέρονται ξεκάθαρα στο κατατιθέμενο Εγχειρίδιο λειτουργίας του συστήματος της ... και συγκεκριμένα στις σελίδες 96-99 όπου αναφέρονται ότι οι διακόπτες του συστήματος βρίσκονται στο πίσω τμήμα του αναλυτή, στις σελίδες 663 και 664 όπου αναφέρεται η ύπαρξη δύο φίλτρων στο οπίσθιο δεξιό και στο κεντρικό πλαίσιο και πρέπει οι χειριστές να καθαρίζουν εβδομαδιαίως, στην σελίδα 686 όπου αναφέρεται η ύπαρξη του ανεμιστήρα φίλτρου του Ανοσολογικού αναλυτή στο πίσω τμήμα, στις σελίδες 712-714, όπου αναφέρεται η ανάγκη απενεργοποίησης του συστήματος σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης με κλείσιμο των διακοπών που προαναφέραμε, στις σελίδες 743 - 745, όπου περιγράφεται η διαδικασία ανοίγματος του οπίσθιου καλύμματος του συστήματος για την εκφόρτωση σωληνάριων βαθμονομητή και ποιοτικού ελέγχου από τους χειριστές και τέλος στην σελίδα 758 όπου περιγράφεται η ανάγκη ανοίγματος του δεξιού καλύμματος του συστήματος. Είναι επομένως ξεκάθαρο ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν μπορεί να τοποθετηθεί στον χώρο που έχει υποδείξει το Νοσοκομείο και να μπορεί να είναι και λειτουργικός. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της εταιρείας ... στην προδικαστική προσφυγή ότι όλες οι παραπάνω ενέργειες θα πραγματοποιούνται από το τεχνικό τμήμα της εταιρείας, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι ούτε αυτό είναι εφικτό, καθώς είναι ευρέως γνωστό ότι το συγκεκριμένο σύστημα που έχει βάρος 1.520 κιλά δεν μπορεί να μετακινηθεί έπειτα από την εγκατάσταση του, για να μπορούν και αυτοί να έχουν πρόσβαση. Εξάλλου είναι ξεκάθαρο ότι αρκετές από τις ενέργειες που προαναφέραμε πρέπει υποχρεωτικά να πραγματοποιείται από τους χειριστές καθώς αφορούν διαδικασίες που πραγματοποιούνται καθημερινά από τους χειριστές. Τέλος, ο ισχυρισμός της εταιρείας ... ότι ο διαθέσιμος χώρος του εφημερίου έχει συνολικά μήκος 8 μέτρα, δεν ευσταθεί καθώς είναι ξεκάθαρη η υπόδειξη του Νοσοκομείου στην κάτοψη που έχει καταθέσει ότι ο διαθέσιμος χώρος είναι ο αναγραφόμενος ως «ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ», ενώ ο υπόλοιπος χώρος αναγράφεται ως «ΕΦΗΜΕΡΙΟ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ» για την πραγματοποίηση άλλων απαιτούμενων ενεργειών κατά την εφημερία του Νοσοκομείου. Και για τον λόγο αυτό επομένως η προσφυγή της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί. Σύμφωνα με τον Ειδικό όρο 7 (σελ. 34 της Διακήρυξης):

«Ο προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει στην τεχνική προσφορά του τα πιστοποιητικά ποιότητας CE mark για όλα τα προσφερόμενα είδη, σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία. Τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να είναι πιστοποιημένα από κοινοποιημένο οργανισμό που βρίσκεται εγκαταστημένος και λειτουργεί νόμιμα στο έδαφος ενός από τα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να φέρουν σε ευκρινή θέση του τελικού περιέκτη τους την προβλεπόμενη σήμανση CE, η οποία αποδεικνύει την συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, (ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 - Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων» ΦΕΚ 2198/τεύχ. Β/02-10-09). Η προσφορά της εταιρίας ... απορρίφθηκε από την προσβαλλόμενη απόφαση για τον λόγο ότι δεν κατέθεσε CE Mark για τα προσφερόμενα συστήματα της φυγοκέντρου και αποπωματισμού (decapper): «Το πιστοποιητικό ποιότητας CE mark το οποίο η εταιρεία κατέθεσε για το είδος Artio Automation περιέχει την περιγραφή της διαδικασίας προ-ανάλυσης, εξαιρουμένης της φυγοκέντρωσης, και δεν αποτελεί το ζητούμενο πιστοποιητικό CE mark ούτε για την προσφερόμενη μονάδα Decapper, ούτε και για τη φυγόκεντρο...». Αναφορικά με το κατατιθέμενο CE Mark του προσφερόμενου προαναλυτικού συστήματος από την εταιρεία ..., ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας καθώς δεν αποδεικνύει πουθενά ότι τα προσφερόμενα συστήματα της φυγοκέντρου και αποπωματισμού (decapper) διαθέτουν το πιστοποιητικό ποιότητας CE Mark που ζητείται ξεκάθαρα από τους όρους της Διακήρυξης. Αντιθέτως έχουν καταθέσει μόνο το CE Mark του προαναλυτικού συστήματος Artio που μεταφέρει τα δείγματα προς τους προσφερόμενους αναλυτές και όχι των επιπλέον μονάδων που ζητούνται από την Διακήρυξη και έχουν προσφερθεί από την εταιρεία. Επομένως και για τον λόγο αυτό η προσφυγή της ... πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά με το αραιωτικό υλικό Atellica IM Multi-Diluent 15 που χρησιμοποιείται για τις εξετάσεις BNP και TSH και δεν έχει προσφέρει η εταιρεία ..., ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ως μη αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας καθώς το συγκεκριμένο αντιδραστήριο αποτελεί, σύμφωνα με τα κατατιθέμενα εσώκλειστα των παραπάνω εξετάσεων, το μοναδικό εγκεκριμένο



υλικό που μπορεί το εργαστήριο να χρησιμοποιήσει για τις αραιώσεις που πραγματοποιούνται από το εργαστήριο. Αναλυτικότερα, σύμφωνα με την προδιαγραφή 9.b στην σελίδα 34 της Διακήρυξης ζητείται: «Να παρέχει τη δυνατότητα εισαγωγής κανόνων, σύμφωνα με τους οποίους θα δίνεται εντολή εκτέλεσης αυτόματων αραιώσεων, επαναλήψεων εξετάσεων, εκτέλεσης πρόσθετων εξετάσεων ακόμα και διαφορετικής μεθοδολογίας στο ίδιο δείγμα ανάλογα με το αποτέλεσμα της αρχικής εξέτασης (Reflex Testing)». Επομένως όφειλε η εταιρία ... να προσφέρει όλα τα απαραίτητα υλικά που χρησιμοποιούνται για την αραιώση των δειγμάτων. Επιπλέον σύμφωνα με τα εσώκλειστα των αντιδραστηρίων, το Multi-Diluent 15 είναι το μοναδικό εγκεκριμένο υλικό για αυτή την λειτουργία και είναι εμπορικά διαθέσιμο μόνο από την εταιρία .... Η εταιρία ... στην προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται ότι το συγκεκριμένο υλικό είναι προαιρετικό. Ο ισχυρισμός της όμως είναι προδήλως αβάσιμος, διότι η ίδια η εταιρία ... έχει προσφέρει, άλλα αντιδραστήρια αραιώσης όπως το Multi-diluent 1, Multi-diluent 10, Multi-diluent 11, Multi-diluent 13, Multi-diluent 2, Multi-diluent 3, που αφορούν όλες τις υπόλοιπες εξετάσεις, πλην των BNP και TSH, και τα οποία έχει προσφέρει στον πίνακα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς. Είναι επομένως ξεκάθαρο ότι η ... έχει παραλείψει να προσφέρει το εν λόγω αντιδραστήριο το Multi-Diluent 15 και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης στην σελίδα 19, η συγκεκριμένη έλλειψη αποτελεί ποινή αποκλεισμού προσφοράς. Τέλος αναφορικά με την άποψη της εν λόγω εταιρίας ότι τα αναλώσιμα υλικά παρέχονται με μηδενική αξία, θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι στη σελίδα 34 της Διακήρυξης στην προδιαγραφή 3 απαιτείται από τις συμμετέχουσες εταιρείες να προσφέρουν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια συμπεριλαμβανομένου των βαθμονομητών, ορών ποιοτικού ελέγχου και αναλωσίμων. Κατά συνέπεια η έλλειψη αυτών αποτελεί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς και δεν αφορά την οικονομική προσφορά. Αναφορικά με τις προσφερόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων για τις εξετάσεις T4 (A/A 38) και PCT (A/A 54) η επιτροπή αξιολόγησης ορθώς απέρριψε την προσφορά της ..., καθώς η ίδια η εταιρία αποδέχεται στην προδικαστική προσφυγή που έχει καταθέσει ότι δεν έχει προσφέρει τον απαιτούμενο αριθμό αντιδραστηρίων

σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Σύμφωνα όμως με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, (σελίδα 34 της Διακήρυξης στην προδιαγραφή 3), απαιτείται από τις συμμετέχουσες εταιρείες να προσφέρουν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια συμπεριλαμβανομένου των βαθμονομητών, ορών ποιοτικού ελέγχου και αναλωσίμων, ενώ επιπρόσθετα με την προδιαγραφή 20 (σελ. 37): «20. Το συνολικά δηλούμενο κόστος ανά εξέταση, πρέπει να προκύπτει από τον συνυπολογισμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών των αναλυτών, λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο ζωής επί του αναλυτή, τον αριθμό των εξετάσεων της διακήρυξης που θα εκτελούνται, καθώς και τον αριθμό των εξετάσεων βαθμονόμησης βάσει των οδηγιών του κατασκευαστή. Κατά συνέπεια και εφόσον και η ίδια η ... αποδέχεται τη συγκεκριμένη έλλειψη στον πίνακα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, η προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Επιπροσθέτως των ανωτέρω, αναφορικά με τα control της εταιρείας ... (Liquichek Diabetes Controls και Liquichek Homocys Control) που έχει καταθέσει η ... για τον ποιοτικό έλεγχο των προσφερόμενων εξετάσεων, η επιτροπή αξιολόγησης ορθώς απέρριψε την προσφορά της εταιρείας, καθώς όπως η ίδια αποδέχεται στην προδικαστική προσφυγή που έχει καταθέσει, δεν αποδεικνύεται πουθενά στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς που έχει καταθέσει ότι τα εν λόγω υλικά ποιοτικού ελέγχου είναι κατάλληλα και μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τον έλεγχο των εξετάσεων αυτών στα προσφερόμενα συστήματα Atellica. Κατά συνέπεια αποδεδειγμένα υπάρχει έλλειψη στην προσφορά της εταιρείας και πρέπει να απορριφθεί. Η ... προσκόμισε καινούργια στοιχεία στην προδικαστική προσφυγή που φυσικά δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν της επιτροπής καθώς είναι μεταγενέστερα της κατάθεσης των προσφορών. Αναφορικά με τα εσώκλειστα φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών HCY DIL 2PK (...), Insulin DIL 2PK (...), Multi-Diluent 1 2PK (...), Multi-Diluent 10 2PK (...), Multi-Diluent 11 2PK (...), Multi-Diluent 13 2PK (...), Multi-Diluent 2 2PK (...), Multi-Diluent 3 2PK (...), T3 DIL Bottle (...), T4 DIL Bottle (...), ThCG DIL 2PK (...), VitD DIL 2PK (...), aTG DIL 2PK (...), aTPO DIL 2PK (...), η επιτροπή αξιολόγησης ορθώς απέρριψε την προσφορά της ..., καθώς σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στη σελίδα 34,

προδιαγραφή 8, ζητείται: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει στην τεχνική προσφορά του τα εσώκλειστα οδηγίων χρήσεως των προσφερόμενων ειδών, ώστε να αξιολογηθούν τα χαρακτηριστικά τους και οι προσφερόμενες ποσότητες σύμφωνα με τη διάρκεια ζωής τους». Αναφορικά με τα παραπάνω είδη η ... δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα εσώκλειστα οδηγίων χρήσεως και κατά συνέπεια ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της. Αντιστοίχως με τα ανωτέρω, η ... δεν κατέθεσε ούτε το εσώκλειστο οδηγίων χρήσεως του υλικού ποιοτικού ελέγχου PCT QC kit - Atellica IM - CTL και επομένως ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά της εταιρίας ..., καθώς όπως αποδέχεται και η εν λόγω εταιρία στην προδικαστική της προσφυγή δεν το έχει καταθέσει στον φάκελο τεχνικής προσφοράς και κατά συνέπεια υπάρχει έλλειψη στην τεχνική της προσφορά και ορθώς απορρίφθηκε. Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή δεν όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις από τη ..., όπως αβασίμως διατείνεται η ... με την προσφυγή της. Όλες οι ανωτέρω παραβιάσεις των τεχνικών προδιαγραφών από την ... είναι προφανές ότι δεν εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις που παραβιάζουν τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως και για τον λόγο αυτό η προσφυγή της ... πρέπει να απορριφθεί. II.Γ. Ως προς τους λόγους που αφορούν την προσφορά της εταιρίας μας, ... II.Γ.Ι. Ως προς την ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου μας στο EPSD. Η ... προβάλλει ως λόγο προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ότι δήθεν η εταιρία μας υπέγραψε μεν το EPSD με ψηφιακή υπογραφή, που δεν έχει δήθεν ασφαλή χρονοσήμανση και επομένως δεν προκύπτει από αυτή η βέβαιη χρονολογία υπογραφής του εγγράφου και συνεπώς ουδόλως επαληθεύεται εάν πράγματι το έγγραφο υπογράφηκε στην ανωτέρω 10ήμερη προθεσμία, το οποίο και αμφισβητούμε. Ο λόγος προσφυγής είναι παντελώς αβάσιμος και προβάλλεται από τη ... προδήλως προσχηματικά. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.1. της Διακήρυξης: «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο

χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.». Σε απόλυτη συμμόρφωση με την ως άνω απαίτηση, ο εκπρόσωπος της εταιρίας μας, κ. ..., υπέγραψε το ESPD της εταιρίας μας με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ήτοι ψηφιακή υπογραφή, όπως αυτή οριζόταν στο άρθρο 2 του π.δ. 150/2001 και ήδη ορίζεται στο νέο νόμο για την ψηφιακή διακυβέρνηση Ν. 4727/2020 ως εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή (άρθρο 2 περ. 20, άρθρο 15, άρθρο 50). Η υπογραφή αυτή εξομοιώνεται με ιδιόχειρη υπογραφή και συνοδεύεται από ψηφιακό πιστοποιητικό σκληρής αποθήκευσης και ασφαλούς χρονοσήμανσης, που πιστοποιεί τόσο την ταυτότητα του υπογράφοντος όσο και την ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής του, η οποία καθιστά το έγγραφο βεβαίως χρονολογίας (Σχετ. 4). Εν προκειμένω, η ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής είναι η 23.9.2020, γεγονός που είναι αναμφισβήτητο και προκύπτει από το πιστοποιητικό της ψηφιακής υπογραφής, το οποίο χορηγήθηκε από τον εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ADACOM S.A, συμμορφούμενη με eIDAS και εφαρμόζεται με χρήση USB Token. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν 25-9-2020 και συνεπώς είναι αναμφισβήτητο ότι το έγγραφο κατατέθηκε υπογεγραμμένο εντός των 10 ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, που προβλέπει το άρθρο 2.4.2.1. (τελ. εδάφιο της Διακήρυξης). Επομένως και ο λόγος αυτός προσφυγής της εταιρίας ... κατά της προσφοράς της εταιρίας μας πρέπει να απορριφθεί. Μ.Γ.Μ. Ως προς τη σφραγίδα μετάφρασης στο CE Mark του προϊόντος ACCELERATOR a3600. Η εταιρία ... προβάλλει ακόμα έναν προσχηματικό λόγο προσφυγής σχετικά με τη δήθεν έλλειψη νόμιμης μετάφρασης στο CE Mark του προϊόντος ACCELERATOR a3600 της εταιρίας μας. Ο λόγος προσφυγής πρέπει να

απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους. Καταρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Μεταξύ αυτών συγκαταλέγεται και το CE Mark, το οποίο έχει αφενός κατεξοχήν τεχνικό περιεχόμενο, όπως διαπιστώνει ο καθένας από την απλή ανάγνωσή του, και αφετέρου έχει διεθνώς αναγνωρίσιμο περιεχόμενο, αφού εκδίδεται σε όλα τα κράτη - μέλη της ΕΕ, ως αποδεικτικό της συμμόρφωσης με τις κοινοτικές οδηγίες, εν προκειμένω της οδηγίας 98/79/ΕΚ. Επομένως, η εταιρία μας εκ περισσού προέβη στη μετάφραση όλων των CE Marks, που κατέθεσε με την προσφορά της, η οποία δεν απαιτούνταν με βάση τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού και κατά συνέπεια οποιαδήποτε τυχόν πλημμέλεια στη μετάφραση αυτών προβάλλεται αβασίμως και αλυσιτελώς ως λόγος προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος προσφυγής ότι δήθεν η σήμανση της μετάφρασης είναι εσφαλμένη, διότι η σφραγίδα της μετάφρασης δεν βεβαιώνει την επάρκεια γνώσης του μεταφράζοντος δικηγόρου στις δύο γλώσσες αγγλικά - ελληνικά, είναι αβάσιμος. Καταρχάς, μέσα στο φάκελο της προσφοράς μας έχουμε καταθέσει πολλές μεταφράσεις εγγράφων από την ίδια δικηγόρο, ..., στις οποίες βεβαιώνεται η επαρκής γνώση της δικηγόρου σε αυτές τις δύο γλώσσες. Επομένως, είναι προφανές ότι η σφραγίδα της μετάφρασης στο επίμαχο έγγραφο με βάση το ισχύον μέχρι τις 27.9.2013 άρθρο 53 του Κώδικα Δικηγόρων, το οποίο καταργήθηκε με την ψήφιση του νέου Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), τέθηκε από απλή παραδρομή και δεν δημιουργεί καμία αμφισβήτηση ως προς την επάρκεια της δικηγόρου στην αγγλική και την ελληνική γλώσσα. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για απλή παραδρομή, η οποία δεν έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς. Στην απίθανη περίπτωση που θεωρηθεί ότι υπάρχει παραβίαση όρου της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή έχει υποχρέωση βάσει του άρθρου 102 Ν. 4412.2016 να μας ζητήσει διευκρινίσεις, καθότι είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να

λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας (Βλ. ΑΕΠΠ 7/2018). Εξάλλου, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήρια για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και δυνατόν να συμπληρωθεί σφάλματος/έλλειψης συνίστανται στο αντικείμενο, περιεχόμενο και οικονομικό μέγεθος της διαδικασίας, την τυχόν ασάφεια και ελλείψεις των οικείων όρων της διακήρυξης, του γενικού όγκου πληροφοριών και αποδεικτικών εγγράφων που απαιτεί η διαδικασία και της εν γένει επιμέλειας που επέδειξε ο προσφέρων ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης. Ειδικώς δε στην περίπτωση του αρ. 102 παρ. 5 δηλαδή όταν επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντος λόγω ασαφειών εγγράφων της προσφοράς, η ως άνω αρμοδιότητα της αναθέτουσας προς κλήση για διευκρινίσεις καθίσταται δεσμία και υποχρεωτική. Είναι δε ενδεικτικό της ένδειας επιχειρημάτων της ... ως προς τον παρόντα λόγο το γεγονός ότι θεωρεί πως πρόκειται για την ίδια πλημμέλεια της δικής της παράλειψης να προσκομίσει CE Mark για τις μονάδες φυγοκέντρου και αποπωματισμού (βλ. ανωτ. II.B.I αριθ. 10), ενώ η δική της πλημμέλεια συνίσταται στην παράλειψη να προσκομίσει το ίδιο το CE Mark για τα ανωτέρω συστήματα. Ενόψει των ανωτέρω, και ο παρών λόγος προσφυγής της ... πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής, αβάσιμος, αλλά και προδήλως προσχηματικός. Ν.Π.Ν. Ως προς τον φυσιολογικό ορό. Η εταιρεία ... στην προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί, επειδή δήθεν δεν έχουμε προσφέρει φυσιολογικό ορό που χρησιμοποιείται στις περιπτώσεις δειγμάτων που απαιτούνται να πραγματοποιηθούν οι αραιώσεις των δειγμάτων. Η άποψη αυτή είναι λανθασμένη, καθώς ο φυσιολογικός ορός αποτελεί ένα κοινό φαρμακευτικό προϊόν που προορίζεται για πολλές χρήσεις στο Νοσοκομείο και στο εργαστήριο και επιπλέον δεν μπορεί να προσφερθεί από εταιρείες που δραστηριοποιούνται στα διαγνωστικά προϊόντα. Επιπλέον θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν φέρει κωδικό είδους, ώστε να είναι δυνατή η προσφορά του σε αντίθεση με όλα τα υπόλοιπα υλικά που αναφέρονται στα εσώκλειστα οδηγίων χρήσεως που φέρουν κωδικούς είδους και έχουμε

προσφέρει. Ο λόγος που δεν φέρει κωδικό είδους αποτελεί το γεγονός ότι το συγκεκριμένο υλικό είναι ένα ευρέως χρησιμοποιούμενο φαρμακευτικό υλικό εντός του Νοσοκομείου και του εργαστηρίου. Εάν αποδεχθούμε την άποψη της προσφεύγουσας εταιρείας ως ορθή, τότε οι εταιρείες που προσφέρουν διαγνωστικά προϊόντα οφείλουν να προσφέρουν τις πιπέτες που χρησιμοποιούνται για τις ανασυστάσεις των προϊόντων, τα ρύγχη που χρησιμοποιούνται στις πιπέτες, το οινόπνευμα που απαιτείται για την απολύμανση τμημάτων αναλυτών που μολύνονται με αίμα, διηθητικό χαρτί για τον καθαρισμό αυτών και επιπλέον υλικά που θεωρούνται κοινά εργαστηριακά υλικά. Κατά συνέπεια είναι κατανοητό ότι το συγκεκριμένο υλικό δεν μπορεί και δεν όφειλε η εταιρεία μας να το προσφέρει στον εν λόγω διαγωνισμό. Αναφορικά με όσα υποστηρίζει η εταιρία ... σχετικά με παραβίαση της ίσης και δίκαιης κρίσης και ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων καθώς η προσφορά της εν λόγω εταιρείας απορρίφθηκε για την έλλειψη προσφοράς του αραιωτικού *Atellica IM Multi-diluent 15* με κωδικό είδους ..., θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι το συγκεκριμένο υλικό δεν είναι προαιρετικό για την συγκεκριμένη Διακήρυξη, καθώς σύμφωνα με την προδιαγραφή 9.b στην σελίδα 34 της Διακήρυξης ζητείται «Να παρέχει τη δυνατότητα εισαγωγής κανόνων, σύμφωνα με τους οποίους θα δίνεται εντολή εκτέλεσης αυτόματων αραιώσεων, επαναλήψεων εξετάσεων, εκτέλεσης πρόσθετων εξετάσεων ακόμα και διαφορετικής μεθοδολογίας στο ίδιο δείγμα ανάλογα με το αποτέλεσμα της αρχικής εξέτασης (Reflex Testing)». Επιπλέον το συγκεκριμένο υλικό έχει συγκεκριμένο κωδικό είδους (...), μπορεί να προσφερθεί μόνο από την εταιρεία ... και κυρίως είναι το μοναδικό υλικό που είναι εγκεκριμένο από την κατασκευάστρια εταιρεία για την αραιώση των δειγμάτων. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι αυτό το προϊόν δεν είναι ευρέως χρησιμοποιούμενο όπως ο φυσιολογικός ορός, αλλά προϊόν που διατίθεται μόνον από την εταιρία ... με σκοπό την αραιώση των αναφερόμενων εξετάσεων και μάλιστα με ειδική σύσταση για να μπορέσει να είναι συμβατό με τα αντιδραστήρια της εν λόγω εταιρείας. Επιπλέον θεωρούμε ότι η αναθέτουσα αρχή δεν παραβίασε την ίση και δίκαιη κρίση και ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζόμενων, καθώς ο φυσιολογικός ορός απαιτείται και στους

προσφερόμενους αναλυτές της εταιρίας ... και ούτε εκείνη το πρόσφερε. Συγκεκριμένα απαιτείται για την πραγματοποίηση των απαραίτητων διαγνωστικών ελέγχων από τους χειριστές, όπως αναφέρεται ξεκάθαρα στην σελίδα 117 του Εγχειριδίου Χρήσης του προσφερόμενου συστήματος. Διαγνωστικοί Έλεγχοι Χειριστή. Σχετικά με τον Διαγνωστικός έλεγχος χειριστή. Το στοιχείο Διαγνωστικός έλεγχος χειριστή επιτρέπει στον χειριστή να χειρίζεται χειροκίνητα τον αναλυτή κατά τη διάρκεια της συντήρησης ή της αντιμετώπισης προβλημάτων. Σε συγκεκριμένες διαδικασίες διαγνωστικού ελέγχου ο χειριστής πρέπει να μετακινήσει χειροκίνητα τον εξοπλισμό, να προετοιμάσει, να προσθέσει φυσιολογικό ορό, να ανοίξει και να κλείσει καλύμματα. Ο χειριστής μπορεί να εισαγάγει με ασφάλεια τον αναλυτή σε κατάσταση διαγνωστικού ελέγχου, εμποδίζοντας στα μηχανικά μέρη να εκτελέσουν αυτές τις διαδικασίες. Ο χειριστής πραγματοποιεί την έξοδο του συστήματος από την κατάσταση διαγνωστικού ελέγχου μόλις ολοκληρωθεί η συντήρηση ή η αντιμετώπιση προβλημάτων και μολονότι δεν έχει προσφερθεί ούτε από την εταιρεία ... και σε αυτή την περίπτωση η επιτροπή αξιολόγησης επίσης ορθώς δεν απέκλεισε την προσφορά της για αυτή την «έλλειψη». Επιπλέον η εταιρεία ... έχει προσφέρει το υλικό ποιοτικού ελέγχου *Lyphochek Immunoassay Plus Control* της εταιρίας ..., το οποίο υλικό είναι λυοφιλιωμένο και κατά συνέπεια απαιτείται ανασύσταση πριν την χρήση αυτού. Για την ανασύσταση αυτού απαιτείται η χρήση αποσταγμένο ή απιονισμένο νερό σύμφωνα με όσα αναγράφονται στο εσωκλειστο οδηγιών χρήσης της εταιρείας. ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΥΣΤΑΣΗ. Με μία ογκομετρική πιπέτα, πραγματοποιήστε ανασύσταση κάθε φιαλιδίου με 5,0 ml αποσταγμένου ή απιονισμένου ύδατος. Επανατοποθετήστε το πώμα και αφήστε τον μάρτυρα για 15 λεπτά. Πριν από τη δειγματοληψία, αφήστε τον μάρτυρα να φτάσει σε θερμοκρασία δωματίου (18 έως 25°C) και περιδινήστε ήπια για να εξασφαλίσετε ομοιογένεια. Μετά από κάθε χρήση, τοποθετείτε αμέσως το πώμα και φυλάσσετε το φιαλίδιο στους 2-8°C. Το οποίο ανωτέρω υλικό επίσης η εν λόγω εταιρεία δεν έχει προσφέρει στον πίνακα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και εν τούτοις η επιτροπή αξιολόγησης ορθώς δεν απέρριψε την προσφορά της για αυτή την έλλειψη. Συνεπεία των ανωτέρω, και ο



παρών λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. HTJV. Ως προς τα Inserts ορισμένων προϊόντων της εταιρίας μας. 1. Η εταιρία ... στην προδικαστική της προσφυγή αναφέρει ότι η προσφορά μας έπρεπε να είχε απορριφθεί, επειδή δήθεν δεν έχουμε καταθέσει τα απαιτούμενα inserts αλλά φωτογραφίες των συσκευασιών για τα υλικά Alinity c ICT Reference Solution και Alinity c ICT Module. Ο ανωτέρω ισχυρισμός δεν ευσταθεί, καθώς αναφορικά με το υλικό Alinity c ICT Reference Solution, η εταιρία μας έχει καταθέσει στον φάκελο «Εσώκλειστα Φυλλάδια» στις σελίδες 607-611 το εσώκλειστο οδηγίων χρήσεως του, όπου αναγράφονται όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης δηλαδή τον κωδικό του είδους, την ποσότητα που περιέχεται σε κάθε συσκευασία, την σύσταση αυτού του υλικού, την θερμοκρασία διατήρησης, τον χρόνο λήξης αλλά και τον χρόνο σταθερότητας αυτού μετά το άνοιγμα της συσκευασίας. Κατά συνέπεια όλες οι πληροφορίες αναγράφονται στο συγκεκριμένο εσώκλειστο οδηγίων χρήσεως που έχει καταθέσει η εταιρία μας. Όσον αφορά στο υλικό Alinity c ICT Module, θα θέλαμε πρώτα από όλα να διευκρινίσουμε, όπως ακριβώς προκύπτει και από το όνομα του υλικού, ότι το συγκεκριμένο υλικό αποτελεί εξάρτημα του προσφερόμενου βιοχημικού αναλυτή Alinity c και δεν είναι αντιδραστήριο εξέτασης ή αντίστοιχο υγρό που συμμετέχει σε εξέταση. Ωστόσο η εταιρεία μας έχει καταθέσει την ετικέτα του εξαρτήματος προς επιβεβαίωση πληροφοριών που απαιτείται από την Διακήρυξη, όπως ο κωδικός είδους, ημερομηνία λήξης, θερμοκρασία διατήρησης αυτού, την πιστοποίηση CE που φέρει. Επιπλέον, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι καθόσον το συγκεκριμένο υλικό αποτελεί εξάρτημα του προσφερόμενου αναλυτή (είναι η συσκευή που μετράει τις ποτενσιομετρικές εξετάσεις), υπάρχουν πολλές πληροφορίες στο Εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου αναλυτή και αναφέρουμε χαρακτηριστικά τις σελίδες 147 όπου αναγράφεται ο αριθμός των εξετάσεων που μπορεί να πραγματοποιήσει το κάθε εξάρτημα Μονάδα ICT (c-series). Η μονάδα ICT αποτελεί ένα ενσωματωμένο κύκλωμα που υπάρχει μέσα στον μηχανισμό ICT και περιέχει τα ηλεκτρόδια νατρίου (Na<sup>+</sup>), καλίου (K<sup>+</sup>), χλωρίου (Cl<sup>-</sup>) και τα ηλεκτρόδια αναφοράς. Η εγγύηση για τη μονάδα ICT καλύπτει 20.000 δείγματα ή διάστημα 3 μηνών μετά

την εγκατάσταση, όποιο επέλθει πρώτα. Τις σελίδες 449-454 όπου πραγματοποιείται αναλυτική περιγραφή της τεχνολογίας που χρησιμοποιείται, των χαρακτηριστικών απόδοσης αυτών των εξετάσεων και γενικότερα περιγράφονται όλες οι διαδικασίες που πραγματοποιούνται στις μετρήσεις αυτών των εξετάσεων, τις σελίδες 612 και 1010 όπου αναγράφονται πληροφορίες σχετικά με την δυνατότητα του χειριστή να ελέγχει την κατάσταση του εξαρτήματος και τις διαδικασίες που πρέπει να πραγματοποιηθούν για την αντικατάσταση αυτού του εξαρτήματος στον προσφερόμενο αναλυτή. Κατά συνέπεια η εταιρεία μας έχει καταθέσει ξεχωριστά εσώκλειστα για τα προαναφερόμενα υλικά και εξαρτήματα, στα οποία αναγράφονται με λεπτομέρειες όλες οι απαιτούμενες από την Διακήρυξη πληροφορίες. Επιπλέον θεωρούμε ότι η αναθέτουσα αρχή δεν παραβίασε την ίση και δίκαιη κρίση και ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζόμενων, καθώς η εταιρεία μας έχει καταθέσει ξεχωριστά εσώκλειστα για όλα τα προσφερόμενα είδη συμπεριλαμβανόμενων των ανωτέρω αναφερόμενων, όπως έχουμε αποδείξει παραπάνω ενώ η εταιρεία ... δεν έχει καταθέσει ξεχωριστά εσώκλειστα οδηγιών χρήσεως για υλικά που απαιτούνται για την πραγματοποίηση και ολοκλήρωση των εξετάσεων που ζητούνται. II.Γ. V. Ως προς την χωροθέτηση σχετικά με τον προσφερόμενο από την ... αναλυτή. Η εταιρία ... στην προδικαστική της προσφυγή αναφέρει ότι η προσφορά μας έπρεπε να είχε απορριφθεί, επειδή δήθεν το προσφερόμενο σύστημα Alinity α που έχει προσφέρει η εταιρεία μας για τις ανάγκες του εργαστηρίου στο εφημερείο, δεν χωράει στο χώρο που έχει υποδείξει το Νοσοκομείο. Ο ισχυρισμός της εν λόγω εταιρείας δεν ευσταθεί, καθώς το διαθέσιμο πλάτος σύμφωνα με την κάτοψη που έχει καταθέσει το Νοσοκομείο είναι 4,50 μέτρα ενώ η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για 4,40 μέτρα είναι μόνο στο πλάτος που υπάρχει από την κολώνα που υπάρχει στο μέσο του δωματίου. Κατά συνέπεια ο αναλυτής μας χωράει στον υπάρχοντα διαθέσιμο χώρο. Κατά συνέπεια ακόμη και εάν αποδεχθούμε ότι για το πλάτος του εργαστηρίου πρέπει να λάβουμε υπόψιν τα 4,40 μέτρα της κολώνας, αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι δεν υφίσταται κανένας περιορισμός για τον χειρισμό του συστήματος και για το άνοιγμα των θυρών του μπροστινού τμήματος. Όσον

αφορά το ύψος που απαιτείται για την εγκατάσταση του συστήματος της εταιρείας μας, θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι ο αναγραφόμενος ελεύθερος χώρος των 195,6cm που αναγράφεται από το Εγχειρίδιο λειτουργίας του συστήματος αφορά στην μοναδική περίπτωση που εγκατασταθεί ο στύλος απομακρυσμένης προειδοποίησης όπως αναφέρεται ξεκάθαρα στην υποσημείωση που εσκεμμένα η εταιρία ... παρέλειψε να αναφέρει. Ωστόσο η Διακήρυξη δεν απαιτεί την τοποθέτηση αυτής της στήλης αλλά και η εταιρεία μας δεν κάνει καμία αναφορά στην προσφορά της ότι θα εγκαταστήσουμε το συγκεκριμένο εξάρτημα. Προς απόδειξη των προαναφερόμενων επίσης καταθέτουμε το σχέδιο που υπάρχει στο Service Manual του συστήματος, από το οποίο αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι το ΣΥΝΟΛΙΚΟ ύψος που απαιτείται για την εγκατάσταση του αναλυτή είναι 195,6 και όχι ότι απαιτείται επιπλέον ελεύθερος χώρος 195,6. Κατά συνέπεια είναι ολοφάνερο σύμφωνα με όλα τα σχεδιαγράμματα που έχουμε καταθέσει (Βλ. Σχετ.7) ότι το προσφερόμενο σύστημα χωράει άνετα στον χώρο του εφημερίου που μας έχει υποδείξει το Νοσοκομείο. Επιπλέον θεωρούμε ότι η αναθέτουσα αρχή δεν παραβίασε την ίση και δίκαιη κρίση και ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζόμενων καθώς όπως έχουμε προαναφέρει το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας ... δεν χωράει καν στον χώρο του εφημερίου χωρίς να λάβουμε υπόψιν τους απαιτούμενους ελεύθερους χώρους που απαιτούνται περιμετρικά του συστήματος και η εν λόγω εταιρεία εσκεμμένα αποκρύπτει. Και ο παρών λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί για τους ανωτέρω λόγους».

18. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 263/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών απερρίφθη η αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας κατά της υπ' αριθ. 721/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και κατά συναφών προσβαλλόμενων όρων της επίμαχης διακήρυξης ως ουσία αβάσιμη. Ειδικότερα, εκρίθη μεταξύ άλλων ότι «...Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια της διακριτικής της ευχέρειας για τη διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών, στις απόψεις της αιτιολογεί πλήρως την ανάγκη και τη σκοπιμότητα που καλείται να καλύψει η επίμαχη προδιαγραφή. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η αιτούσα ότι οι αναλυτές που προσφέρει είναι σύγχρονοι και αξιόπιστοι, ενώ αορίστως επικαλείται εξοικονόμηση χρόνου από τη συνολική λύση που προτείνει για να αποδείξει

ισοδύναμο αποτέλεσμα χωρίς να πληροί την προδιαγραφή αυτή. Περαιτέρω, οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί των παρατηρήσεων των οικονομικών φορέων κατά τη διενέργεια των διαβουλεύσεων προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς δεν δύναται να αποδείξουν το παραδεκτό και το βάσιμο των προβαλλόμενων ισχυρισμών. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η Αρχή δέχτηκε ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως, σαφώς, ειδικώς και επαρκώς τη σκοπιμότητα των απαιτήσεων της καθώς και το πρακτικό όφελος τριών αναλυτών, ερειδόμενη όχι μόνο στην ανάγκη εξασφάλισης υψηλής παραγωγικότητας εξετάσεων, αλλά και στις ενδεχόμενες βλάβες του εξοπλισμού, οι οποίες θα μπορούσαν να δημιουργήσουν πρόβλημα στην εύρυθμη λειτουργία του εργαστηρίου, λόγω των αυξημένων αναγκών του νοσοκομείου και τη δυνατότητα εκτέλεσης τόσο των εξετάσεων ρουτίνας, όσο και εφημερίας. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της αιτούσας περί αυξημένης απόδοσης των σύγχρονων αναλυτών της προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι δεν καλύπτουν την περίπτωση βλάβης και αφετέρου προβάλλονται απαραδέκτως διότι επιχειρούν να προσαρμόσουν τους όρους της διακήρυξης στην εμπορική της πολιτική. Αορίστως και άρα απαραδέκτως προβάλλει η αιτούσα ότι καθίσταται δυσχερής η προσαρμογή της προσφοράς της στην προϋπολογισθείσα δαπάνη καθώς δεν επικαλείται και δεν αναφέρει κανένα στοιχείο σχετικά με το κόστος των αναλυτών στην αγορά σε σχέση με την εν λόγω δαπάνη». Εκ των ανωτέρω, παρέπεται ότι η προσφεύγουσα κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της τελούσε σε πλήρη επίγνωση, δοθέντων της απορριπτικής απόφασης τόσο της ΑΕΠΠ όσο και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, επί των ισχυρισμών της, ότι δεν μπορούσε να καλύψει τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης και γι' αυτό άλλωστε τις προσέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ και εν συνέχεια ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Η δε επίκληση της κατατεθείσας αιτήσεως ακύρωσης γίνεται όλως καταχρηστικώς και κατά τρόπο παρελκυστικό αφού διά της απόφασης 236/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών οι εν λόγω αιτιάσεις κατά της διακήρυξης απορρίφθηκαν στην ουσία τους με δικαστική απόφαση και πλήρη δικανική πεποίθηση.

19. Επειδή, με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ότι «9. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στη σελ.35, απαιτείται – Κοινές προδιαγραφές βιοχημικής και ανοσολογικής μονάδας -Προδιαγραφή 4:«Βιοχημική και ανοσολογική μονάδα μαζί, ανεξάρτητα από την τροφοδοσία δειγμάτων από το προαναλυτικό σύστημα, να διαθέτουν ενσωματωμένο κοινό δειγματολήπτη συνολικά τουλάχιστον 300 θέσεων, για τη φόρτωση δειγμάτων (ορός, πλάσμα, ούρα, ENY, ολικό αίμα), βαθμονομητών, υλικών ελέγχου και αντιδραστηρίων.» Όπως είναι σαφές στην απάντηση της εταιρείας στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στις παραπομπές που κατέθεσε, η φόρτωση αντιδραστηρίων δεν γίνεται στον ενσωματωμένο κοινό δειγματολήπτη, όπως απαιτεί η προδιαγραφή, αλλά σε διαφορετικό χώρο, και μάλιστα σε άλλο χώρο γίνεται η φόρτωση για τη βιοχημική μονάδα και σε άλλο χώρο για την ανοσολογική μονάδα. Συνεπώς, η απαίτηση της προδιαγραφής 4 δεν καλύπτεται. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στη σελ.19 - 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ... «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές και απορρίπτεται». Εν προκειμένω από την επισκόπηση του φακέλου παρέπεται ότι η προσφεύγουσα δεν έχει προσβάλλει όλες τις αιτιολογικές βάσεις απόρριψης της προσφοράς της και δη την προδιαληφθείσα όπως αυτές διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Επομένως, ακόμα και στην περίπτωση που γινόταν δεκτή η προσφυγή της και σε αυτή την περίπτωση η προσφεύγουσα θα παρέμενε αποκλεισμένη και δεν θα μεταβαλλόταν η έννομη της θέση αφού, μέρη βλαπτικά της προσβαλλόμενης πράξης θα εξακολουθούσαν να τελούν εν ισχύ, φέροντα τεκμήριο νομιμότητας αφού ποτέ δεν προσεβλήθησαν. Το γεγονός ότι κατά του εν θέματι όρου η προσφεύγουσα έχει βάλλει η με αίτηση ακύρωσης η απόφαση επί της οποίας εκκρεμεί ουδόλως ασκεί έννομη επιρροή στην υπό κρίση υπόθεση, δοθέντος ότι

με την προδιαληφθείσα απόφαση 236/2020 του ΔΕΦΑΘ. επί της αίτησης αναστολής η συγκεκριμένη αιτίαση της προσφεύγουσα έχει ήδη απορριφθεί στην ουσία της με κρίση δικαστικής απόφασης. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς προβάλλει τις οικείες αιτιάσεις της προσφυγής.

20. Επειδή, επικουρικώς εν συνεχεία από την επισκόπηση του φακέλου, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των αιτιάσεων της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς τον λόγο προσφυγής που αφορά τα προσφερόμενα υλικά της προσφεύγουσας για την αραίωση δειγμάτων, αυτός απορρίπτεται ως ουσία αβάσιμος. Τούτο διότι, σύμφωνα με την προδιαγραφή 9.b στην σελίδα 34 της Διακήρυξης, ζητείται ρητώς *«Να παρέχει τη δυνατότητα εισαγωγής κανόνων, σύμφωνα με τους οποίους θα δίνεται εντολή εκτέλεσης αυτόματων αραιώσεων, επαναλήψεων εξετάσεων, εκτέλεσης πρόσθετων εξετάσεων ακόμα και διαφορετικής μεθοδολογίας στο ίδιο δείγμα ανάλογα με το αποτέλεσμα της αρχικής εξέτασης (Reflex Testing)»*. Επομένως, όφειλε η προσφεύγουσα ως και κάθε συμμετέχουσα ευλόγως ενημερωμένη και επιμελής, να προσφέρει όλα τα απαραίτητα υλικά που χρησιμοποιούνται για την αραίωση των δειγμάτων. Ο ισχυρισμός όμως της προσφεύγουσας ότι το Multi-Diluent 15 υλικό είναι προαιρετικό κρίνεται ως αβάσιμος και όλως αντιφατικός εκ μέρους της προσφεύγουσας, διότι από την επισκόπηση της προσφοράς της προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει προσφέρει, άλλα αντιδραστήρια αραιώσης όπως το Multi-diluent 1, Multi-diluent 10, Multi-diluent 11, Multi-diluent 13, Multi-diluent 2, Multi-diluent 3, που αφορούν όλες τις υπόλοιπες εξετάσεις, πλην των BNP και TSH. Εξάλλου, την εν λόγω έλλειψη επί ποινή αποκλεισμού για την προσφορά της έχει ήδη συνομολογήσει η προσφεύγουσα τόσο ενώπιον της ΑΕΠΠ με την προδιαληφθείσα προδικαστική της προσφυγή κατά της επίμαχης διακήρυξης όσο και ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με την συναφή απορριφθείσα αίτηση αναστολής επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθ. 263/2020 απόφαση. Συνεπώς παρέπεται, ότι η προσφεύγουσα έχει παραλείψει να προσφέρει το εν λόγω αντιδραστήριο το Multi-Diluent 15, και άρα σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης στην σελίδα 19, η συγκεκριμένη έλλειψη συνεπάγεται νομίμως τον αποκλεισμό της κατά δεσμία αρμοδιότητα. Τέλος,

αναφορικά με την άποψη της προσφεύγουσας ότι τα αναλώσιμα υλικά παρέχονται με μηδενική αξία, κρίνεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και άρα απορριπτέος, διότι στη σελίδα 34 της Διακήρυξης στην προδιαγραφή 3 απαιτείται από τις συμμετέχουσες εταιρείες να προσφέρουν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια συμπεριλαμβανομένου των βαθμονομητών, ορών ποιοτικού ελέγχου και αναλωσίμων ανεξαρτήτως του κόστους αυτών. Κατά συνέπεια, η έλλειψη αυτών, των τεθέντων εκ της διακήρυξης και υποχρεωτικώς να πληρωθούν επί ποινή αποκλεισμού, αναγκαίων στοιχείων της τεχνικής της προσφοράς δεν αφορά την οικονομική της προσφορά, άλλως, συνιστά ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς της ανεξαρτήτως του κόστους αυτών.

21. Επειδή, η απόρριψη του πρώτου λόγου καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας, γεγονός που ουδόλως μεταβάλλει η τυχόν αποδοχή των λοιπών λόγων της προσφυγής. Επομένως, καθίσταται εν προκειμένω αλυσιτελής η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 308/2020).

22. Επειδή, όλως επικουρικώς ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν τις προσφερόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων για τις εξετάσεις T4 (A/A 38) και PCT (A/A 54) κρίνονται τα κάτωθι. Η επιτροπή αξιολόγησης σύννομα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς η ίδια η εταιρία αποδέχεται στην προδικαστική προσφυγή ότι δεν έχει προσφέρει τον απαιτούμενο αριθμό αντιδραστηρίων σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Σύμφωνα όμως με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, (σελίδα 34 της Διακήρυξης στην προδιαγραφή 3), απαιτείται από τις συμμετέχουσες εταιρείες να προσφέρουν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια συμπεριλαμβανομένου των βαθμονομητών, ορών ποιοτικού ελέγχου και αναλωσίμων, ενώ επιπρόσθετα με την προδιαγραφή 20 (σελ. 37) ορίζεται ότι *«20. Το συνολικά δηλούμενο κόστος ανά εξέταση, πρέπει να προκύπτει από τον συνυπολογισμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών των αναλυτών, λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο ζωής επί του αναλυτή, τον αριθμό των εξετάσεων της διακήρυξης που θα εκτελούνται, καθώς και τον αριθμό των εξετάσεων βαθμονόμησης βάσει των οδηγιών του κατασκευαστή»*. Κατά συνέπεια και εφόσον και η ίδια η

προσφεύγουσα αποδέχεται τη συγκεκριμένη έλλειψη στον πίνακα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας ως αβάσιμος καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε επί δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της εφόσον δεν προσκομίστηκαν όλα τα πιστοποιητικά και αποδεικτικά έγγραφα που θα αποδείκνυαν την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της για το σύνολο του υπό ανάθεση αντικειμένου (ΑΕΠΠ 198/2019). Περαιτέρω δοθείσης της συνομολογήσεως της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης των απαιτούμενων ιδιοτήτων οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί κρίνονται και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

23. Επειδή, περαιτέρω όλως αλυσιτελώς προβάλλεται η πλημμελής συγκρότηση του εκδούντος οργάνου αφού η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμία αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Και τούτο, διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη και εικαζόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 530/2003 Ολομ., 2916/2007, Ε.Α. 63/2012, 949, 671/2011 κ.ά.).

24. Επειδή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Με βάση και τα ήδη κριθέντα (ΑΕΠΠ 242/2019), από την επισκόπηση του φακέλου δεν στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει απαραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή παρόλο που παρουσιάζει τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας, για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010, Νομική



Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100). Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επομένως, απαραδέκτως, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας όσον αφορά την δυνητική εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης.

25. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα} λεκτέα είναι τα κάτωθι. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αν και έχει στραφεί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί τη βάση της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου (ΕΑ ΣΤΕ 40/2020). Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι διαγωνισμού, ήτοι την ασκηθείσα προσφυγή σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς της και τους με την υπό κρίση προσφυγή προβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας εφόσον δυνάμει της οικείας προσφοράς,

άλλως της προμήθειας που δύναται - κατά την εκτίμηση των ως άνω - να προσφέρει η προσφεύγουσα βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν τούτο, δε, ανεξαρτήτως του αν είναι πράγματι δυνατή η επαναπροκήρυξη της αυτής σύμβασης, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2, 2015, σελ. 249). Τούτο παρέπεται καθώς εκ της επισκόπησης της προσφοράς της και των ήδη ανωτέρω κρίσεων οι πλημμέλειες της προσφοράς της ουδόλως μπορούν να συμπληρωθούν άλλως να ιαθούν σε περίπτωση ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και επαναπροκήρυξης αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διότι και στην τυχόν επαναπροκηρυχθείσα διαδικασία δεν θα μπορούσε να συμμετάσχει νομίμως μην προσφέροντας τα απαιτούμενα προϊόντα με τις απαιτούμενες εκ της διακήρυξης προδιαγραφές (ΕΑ ΣτΕ 40/2020). Ωσαύτως και η θεωρία δέχεται ότι, όταν ο αποκλεισθείς από μία διαδικασία ανάθεσης έχει νόμιμα αποκλεισθεί ή όταν οι λόγοι που προβάλλει κατά των ανταγωνιστών του είναι προδήλως αβάσιμοι, δηλαδή προσβάλλει πράξη της αναθέτουσας αρχής χωρίς βάσιμο λόγο, εμφανίζεται να δρα «εκβιαστικά» στο περιβάλλον του διαγωνισμού. Και τούτο, διότι ασκεί καταχρηστικά τα δικονομικά του δικαιώματα, λειτουργώντας παρελκυστικά για την έγκαιρη ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και εμποδίζοντας, συνακόλουθα, την ανάθεση της σύμβασης (Δελλή Γ., Δήμος και Αγορά, Εκδόσεις Ευρασία, Αθήνα, 2018, σελ. 82-84).

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

**Αριθμός Απόφασης: 382/2021**

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό ... ποσού 1.555,31 ευρώ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**