

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)  
6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 5<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:

Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και  
Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 2016/29-12-2020 της εταιρείας με την επωνυμία  
\*\*\*\*, νομίμως εκπροσωπούμενου,

Κατά του \*\*\*\*\*, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα  
αρχή»).

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά *Να ανακληθεί,  
άλλως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της με αριθμ. \*\*\*\*, καθ' ο μέρος  
έγιναν δεκτές με αυτή οι προσφορές των οικονομικών φορέων: Α) «\*\*\*\*» και  
Β) «\*\*\*\*» και η ανάδειξη του πρώτου ως προσωρινού αναδόχου, στο πλαίσιο  
του διαγωνισμού για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού.*

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί  
το νόμιμο παράβολο ύψους 1.118 ευρώ, επί τη βάση του προϋπολογισμού  
της προμήθειας ποσού 223.600 χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του  
ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό  
\*\*\*\*, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα  
στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *δεσμευμένο*, και το από 24-12-2020  
αποδεικτικό πληρωμής του στην Alpha Bank).

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

2. Επειδή με την υπ' αριθ. 8/2020, με αριθ. πρωτ. 670/2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΩ ΕΣΗΔΗΣ «ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΩΝ \*\*\*\**, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (όρος 1.3 της διακήρυξης). Γίνεται μνεία ότι το ηλεκτρολογικό υλικό που αποτελεί το αντικείμενο της προμήθειας αποτελείται από 31 είδη (*φωτιστικά, ντουί, πυκνωτές, μετασχηματιστές, μούφες, μπουτόν, μονωτικές ταινίες, λάμπες, διακόπτες, ακροκιβώτια*, βλ. 43 επ. της διακήρυξης αναλυτικά).

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 8-9-2020 όπου δημοσιεύτηκε στις 11.9.2020 με αριθ. Supplies - 425110-2020 και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 14.9.2020 με ΑΔΑΜ \*\*\*\*\*, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ \*\*\*\*.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν ο προσφεύγων και οι οικονομικοί φορείς καθ' ων στρέφεται η προσφυγή \*\*\*\*\* με τις προσφορές τους υπ' αριθ. συστήματος \*\*\*\*\* αντίστοιχα και έτερος τρίτος οικονομικός φορέας.

6. Επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε την 22-10-2020, και εξέδωσε *ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ*, σύμφωνα με το οποίο έκρινε αποκλειστέα τα δικαιολογητικά συμμετοχής του τρίτου οικονομικού φορέα και αποδεκτές τις προσφορές των τριών ως άνω διαγωνιζομένων. Εν συνεχεία η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου την 2-11-2020, και εξέδωσε *ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*, σύμφωνα με το οποίο αφού κατέταξε ως εξής τις οικονομικές προσφορές κατά φθίνουσα σειρά

Α/Α Συμμετοχή

Τιμή χωρίς ΦΠΑ 24% ....

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

- |          |            |
|----------|------------|
| 1. ***** | 182.844,00 |
| 2. ***** | 178.219,20 |
| 3. ***** | 86.278,58  |

έκρινε ότι «.. διαπιστώνοντας ότι η προσφερόμενη τιμή είναι ασυνήθιστα χαμηλή, ζητά από τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*» να παραθέσει αναλυτικές διευκρινίσεις ως προς τις προσφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές όλων των ειδών – υλικών όπως προδιαγράφονται στη διακήρυξη 8/2020 και να εξηγήσει την προσφορά εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης...» Σε συνέχεια τούτων και κατόπιν σχετικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, ο διαγωνιζόμενος κ. \*\*\*\*\* υπέβαλε την 5-11-2020 με ανάρτηση στην λειτουργικότητα επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η επικοινωνία), ηλεκτρονικά αρχεία με τον τίτλο ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ και ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΑ 26. Στο ηλεκτρονικό έγγραφο με τον τίτλο ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ ο διαγωνιζόμενος δήλωσε ότι ΕΙΜΑΙ ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΔΕΝ ΑΠΑΣΧΟΛΩ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ, ΑΣΧΟΛΟΥΜΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. Η ΑΠΟΘΗΚΗ ΜΟΥ ΑΝΗΚΕΙ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ ΜΟΥ ΟΠΟΤΕ ΤΑ ΕΞΟΔΑ ΜΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΚΑΙ ΕΤΣΙ ΕΧΩ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΚΑΝΩ ΚΑΛΥΤΕΡΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΟΜΑΙ ΑΠ'ΕΥΘΕΙΑΣ ΑΠΟ ΤΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ Η ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΠΙΣΗΜΟΥΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΙΣ ΟΠΟΤΕ ΠΑΙΡΝΩ ΜΕΓΑΛΕΣ ΕΚΠΤΩΣΕΙΣ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΠΟΡΩ ΝΑ ΔΙΝΩ ΚΑΛΥΤΕΡΕΣ ΤΙΜΕΣ. ΤΕΛΟΣ ΘΑ ΗΘΕΛΑ ΝΑ ΣΑΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΩ ΟΤΙ ΟΙ ΤΙΜΕΣ ΣΤΟΝ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΗΤΑΝ ΣΤΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΥΛΙΚΑ ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΕΣ. Στα λοιπά δύο ηλεκτρονικά αρχεία περιέλαβε το πρώτον τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους διαφόρων ηλεκτρολογικών προϊόντων που δεν είχαν υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, με ιδιόγραφη σημείωση παραπλεύρως εκάστου προϊόντος του αντίστοιχου αύξοντα αριθμού του υπό προμήθεια προϊόντος, ως έκαστος α/α παρατίθεται στην διακήρυξη, ήτοι με αντιστοίχιση των προϊόντων που εμφανίζονται στα τεχνικά φυλλάδια με τα υπό προμήθεια προϊόντα που περιγράφονται και αριθμούνται στην διακήρυξη (ηλεκτρονικά αρχεία με 38+2+12+4+16+4 σελίδες = 76 σελίδες). Εν συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε την 11-11-2020, και εξέδωσε ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

*ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*, σύμφωνα με το οποίο έκρινε «.. δεκτή την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*» με προσφερόμενη τιμή 86.278,58 χωρίς ΦΠΑ 24% ή 106.985,44 με ΦΠΑ 24%, προτείνει αυτή ως προσωρινό ανάδοχο .. και εισηγείται τη συνέχιση του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο για την κατάθεση και έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης...»

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. \*\*\*\* απόφαση της αναθέτουσας, εγκρίθηκαν τα ως άνω *Πρακτικά* (σκέψη 6). Η προσβαλλόμενη απόφαση \*\*\*\*, με τα σχετικά *Πρακτικά*, κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 16-12-2020, μέσω της *επικοινωνίας*.

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την Δευτέρα 28-12-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 30-12-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 γνωστοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 8-1-2021 με ανάρτηση στην *επικοινωνία* κοινοποίησε προς την ΑΕΠΠ σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και προς τον προσφεύγοντα σύμφωνα με τον νόμο, το με αριθ. πρωτ. 9652/8-1-2021 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής.

11. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, την 26-1-2021 στην *επικοινωνία*, *Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 2381/2020 Πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.*

13. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, παρά την κατάταξή του στην τρίτη σειρά κατά το κριτήριο ανάθεσης, καθόσον με την προσφυγή αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις προσφορές των λοιπών δύο προτασσομένων συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων. Ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, ως ένας εκ των τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που έχει καταταγεί στην τρίτη σειρά μειοδοσίας, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία κατά τη προσφυγή, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασιζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή των προτασσομένων κατά το οικονομικό κριτήριο ανάθεσης συνδιαγωνιζόμενων φορέων, και στην -φερόμενη- παράνομη ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, καθώς και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη των λοιπών προσφορών (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7), ώστε να παραμείνει ο μόνος διαγωνιζόμενος με αποδεκτή προσφορά. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασσομένων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012).

14. Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.), και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, καθόσον αφορά στο έννομο συμφέρον του τρίτου καταταγέντος προσφεύγοντος, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος του τρίτου καταταγέντος προσφεύγοντος προς προβολή ισχυρισμών κατά του προσωρινού αναδόχου, αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου καταταγέντος διαγωνιζόμενου κατά σειρά μειοδοσίας. Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά την σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενου και μόνον εφόσον κριθούν βάσιμοι, να ακολουθήσει η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

15. Επειδή ο προσφεύγων, με τον λόγο *II Α 1ος Λόγος* της προσφυγής, κατά της προσφοράς του δεύτερου καταταγέντος οικονομικού φορέα κ. \*\*\*\*, επικαλούμενος τους όρους 2.2.3.2 περ. (α), 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6, 3.1.2 β), 3.2 της διακήρυξης, τα άρθ. 18, 94 παρ. 4, 71 του ν. 4412/2016 και τις αρχές της διαφάνειας και της νομιμότητας ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά διότι : «...6. Από τη γραμματική διατύπωση των παραπάνω αναφερόμενων διατάξεων της διακήρυξης, προκύπτει ότι: α) Κάθε οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει προσφορά με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της διακήρυξης [ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ] (βλ. 2.4.1.). β.) Στον (υπο) φάκελο της

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

προσφοράς του με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», οφείλει να συμπεριλάβει, μεταξύ άλλων, την τεχνική του αυτή προσφορά (ή έστω λίστα - κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται με την εμπορική τους ονομασία- κωδικός προϊόντων τα προσφερόμενα στο διαγωνισμό είδη, προκειμένου να υπάρξει συγκεκριμενοποίηση αυτών, ώστε αυτά να προσδιορίζονται ΜΟΝΟΣΗΜΑΝΤΑ), που έχει συνταχθεί με βάση τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης [βλ. 2.4.2.3], υποβάλλοντας σε ηλεκτρονική μορφή (pdf) και τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν ειδών (εξ αντιδιαστολής από το 2.4.2.5 κατά το οποίο ρητά εξαιρεί αυτά από την υποχρέωση υποβολής σε έντυπη μορφή). γ. Η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί κατά τα ανωτέρω, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, και στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (βλ. 2.4.3.2) δ. Σε περίπτωση μη υποβολής τεχνικής προσφοράς που να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και στην οποία να περιγράφεται ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, με βάση τα συνυποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ. 2.4.6 ειδικά περ. α και θ). ε. Η υποχρέωση υποβολής λεπτομερούς τεχνικής προσφοράς και τεχνικών φυλλαδίων κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, προκύπτει αναμφίβολα και από τη διάταξη του άρθρου 3.1.2 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του σχετικού (υπο) φακέλου και απορρίπτει όσες δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που θέτει η διακήρυξη. Όπως είναι αυτονόητο, χωρίς την υποβολή λεπτομερούς τεχνικής προσφοράς και τεχνικών φυλλαδίων των προσφερόμενων ειδών, δεν θα υφίσταντο η δυνατότητα της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού να προβεί σε αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, ούτε θα μπορούσε να κρίνει εάν τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. στ. Περαιτέρω, η υποχρέωση υποβολής λεπτομερούς τεχνικής



## **Αριθμός Απόφασης : 383/2021**

προσφοράς και τεχνικών φυλλαδίων κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, προκύπτει από την ίδια τη γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 3.2 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να υποβάλλει κατά το στάδιο αυτό μόνο τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Δηλαδή, κατά το στάδιο αυτό καλείται να υποβάλλει τα αποδεικτικά έγγραφα των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» του, όπως φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, πιστοποιητικά μη πτώχευση κλπ. και τα αποδεικτικά έγγραφα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.8 της διακήρυξης, που είναι το πιστοποιητικό εγγραφής σε επιμελητήριο και τα πιστοποιητικά \*\*\* των προσφερόμενων από αυτόν ειδών. Σε αυτό το στάδιο δεν ζητείται από αυτόν να υποβάλλει αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων από αυτόν ειδών, ούτε τα τεχνικά τους φυλλάδια, ακριβώς επειδή η υποβολή αυτών ήταν υποχρέωση του κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του. Επομένως, εάν δεν καλούνταν να υποβάλλει λεπτομερή τεχνική προσφορά και τεχνικά φυλλάδια ήδη κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, τότε δεν θα υποχρεούταν ποτέ να τα υποβάλλει αυτά, καθώς κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη τέτοια υποχρέωση. Αυτό θα είχε ως απaráδεκτη συνέπεια, να μην υποχρεούται σε κανένα απολύτως χρονικό στάδιο πριν από την παράδοση των προμηθευόμενων ειδών να συγκεκριμενοποιήσει την προσφορά του με αποτέλεσμα αφενός να μην μπορεί ποτέ να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή εάν τελικώς αυτή καλύπτει ή όχι τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και αφετέρου να αποκλείει εντελώς τη δυνατότητα των υπολοίπων οικονομικών φορέων να προσβάλλουν την απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτόν, καθώς η οποιαδήποτε προδικαστική τους προσφυγή, τόσο κατά της απόφασης κήρυξης του ως προσωρινού αναδόχου όσο και κατά της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού θα απορρίπτονταν ως μη νόμιμη, λόγω μη ύπαρξης σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας υποχρέωσης υποβολής και τεκμηρίωσης της τεχνικής προσφοράς.

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω, κάθε οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, οφείλει με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης να υποβάλλει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του, στον (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», λεπτομερή τεχνική προσφορά με την οποία να περιγράφεται ακριβώς πως πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και να προσκομίσει τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν ειδών. 7. Παρά τη ρητή ως άνω υποχρέωση κάθε οικονομικού φορέα, που προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της ίδιας της διακήρυξης και είναι απόλυτα σαφής, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς αυτήν, ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» με την υποβληθείσα προσφορά του, δεν συμπεριέλαβε στον (υπο) φάκελο αυτής ούτε λεπτομερή τεχνική προσφορά με την οποία να περιγράφει ακριβώς πως πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ούτε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν ειδών και επομένως πρέπει σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 24) της διακήρυξης και ειδικά τις περιπτώσεις (α) και (θ) αυτής, να απορριφθεί η υποβληθείσα από αυτόν προσφορά και να αποκλεισθεί αυτός από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Επομένως ο λόγος αυτός της ένδικης προδικαστικής προσφυγής μας είναι νόμιμος και ουσία βάσιμος και για αυτό πρέπει να γίνει αυτή δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να απορριφθεί η υποβληθείσα από τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*» προσφορά και να αποκλεισθεί αυτός από τη συνέχεια του διαγωνισμού. ...»

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι « ...Ο ανωτέρω ισχυρισμός του αιτούντος κρίνεται ... ως ανυπόστατος δεδομένου ότι : Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, όπως διαπιστώθηκε κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής ήταν πλήρης, περιέχουσα όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και απολύτως σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

παράγραφο 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης όπως αυτό αποδεικνύεται μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.. »

17. Επειδή ο προσφεύγων αναφέρει στο Υπόμνημά του επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «... ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ... ειδών, αλλά ούτε και λεπτομερής τεχνική προσφορά με την οποία θα περιγράφεται επακριβώς «πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές (του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης) πληρούνται», ενώ και ο ίδιος κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δηλώνει την ακρίβεια και πιστότητα των υποβληθέντων εκ μέρους του ιδιωτικών εγγράφων, ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ. Τέλος και στη δική του περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες Απόψεις της αρκείται απλώς να απορρίψει ως δήθεν «ανυπόστατο» το λόγο αυτό της Προδικαστικής μας Προσφυγής, χωρίς να παρέχει καμία απολύτως εξήγηση από ποιο από τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*» έγγραφα καλύπτεται η ρητή απαίτηση της Διακήρυξης (υποπαρ. 2.4.3.2) περί υποχρέωσης υποβολής λεπτομερούς τεχνικής προσφοράς με την οποία να περιγράφεται ακριβώς πως πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ίδια με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ούτε βεβαίως παρέχει κάποια λογική εξήγηση πως η ίδια ήταν σε θέση να αξιολογήσει την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*» ως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης από τη στιγμή που ούτε τα προσφερόμενα από αυτόν είδη της ήταν γνωστά ούτε είχε, κατά το στάδιο αξιολόγησης της, τα τεχνικά φυλλάδια των ειδών αυτών στην κατοχή της για να κρίνει τη συμβατότητα τους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης....»

18. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης ....»

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων .... προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης .... περιέχουν ιδίως: .... ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, .... καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) ...»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών .... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ...»

21. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ορίζεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως : 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα : α) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ...: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος... όπως τα επίπεδα ποιότητας, της επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις .... και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης ...»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται ..... εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης...»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 « 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται...»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...»

25. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

26. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται ότι «... 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης [ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ], για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας .. 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. και να περιλαμβάνει τα εξής: 1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α΄75), του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό για το χρόνο ισχύος της προσφοράς του, η ελάχιστη ισχύς της οποίας καθορίζεται στη διακήρυξη 2. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α΄75), στην οποία να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος αποδέχεται ΠΛΗΡΩΣ τους γενικούς και ειδικούς όρους της Διακήρυξης 3. Το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, το οποίο συμπληρώνεται και υποβάλλεται ηλεκτρονικά, ψηφιακά υπογεγραμμένο... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους .. 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) .. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, .. θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης... 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :... β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.... » Ακολούθως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης επαναλαμβάνονται αυτολεξί αυτούσιες οι αυτές ως άνω ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ – ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (σελ. 76-77) και ίδια στην σελ. 77 επαναλαμβάνεται ότι «.. 7. Στις προσφορές πρέπει να αναφέρεται ο τύπος ελαστικού, το εργοστάσιο και η χώρα παραγωγής του, οι διαστάσεις του ελαστικού, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο και το καθαρό βάρος κάθε τεμαχίου..». Ακολούθως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

*Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης* - παρατίθεται πίνακας (σελ. 43-57), όπου στην στήλη με τον τίτλο *Είδος υλικού – προδιαγραφή* αναγράφονται ένα προς ένα με τους οικείους αύξοντες αριθμούς άπαντα τα 31 υπό προμήθεια είδη, έκαστο με τις συγκεκριμένες τεχνικές του προδιαγραφές, και ο ίδιος ακριβώς πίνακας παρατίθεται επίσης εκ νέου στις σελ. 58-74 της διακήρυξης.

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτικές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construcrction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

28. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη



## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

34. Επειδή ως αναφέρεται ρητώς, και σαφώς απαιτείται στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης *Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις*

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. και να περιλαμβάνει τα εξής: 1. Υπεύθυνη δήλωση .. 2. Υπεύθυνη δήλωση .. 3. Το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, το οποίο συμπληρώνεται και υποβάλλεται ηλεκτρονικά, ψηφιακά υπογεγραμμένο. Συνεπώς αδιαμφισβήτητα η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά απαιτείται να περιέχει όλα εκείνα τα στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών με τις τεθείσες καταλεπτώς τεχνικές προδιαγραφές, να περιέχει επίσης και ακριβή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται από τα καθ’ έκαστο προσφερόμενα υπό προμήθεια είδη, και επί πλέον επίσης η τεχνική προσφορά απαιτείται σωρευτικά με τα ως άνω, να περιέχει δύο υπεύθυνες δηλώσεις με συγκεκριμένο περιεχόμενο καθώς και συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης, τύπος του οποίου παρατίθεται στην διακήρυξη. Όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου στην σειρά κατάταξης αποδεκτού διαγωνιζόμενου \*\*\*\*., όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ο διαγωνιζόμενος δεν κατέθεσε στον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, ούτε περιέγραψε πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ειδικότερα ο διαγωνιζόμενος δεν ανέφερε καν στην τεχνική του προσφορά ποιά ακριβώς είναι τα προσφερόμενα από τον ίδιο είδη και πολύ περισσότερο δεν περιέλαβε κανένα αποδεικτικό στοιχείο περί της συμμόρφωσης με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερομένων από τον ίδιο ειδών -τα οποία δεν κατονόμασε ουδέ ταυτοδότησε με οποιονδήποτε τρόπο- ως αντίθετα ρητά απαιτείται στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Για τον λόγο αυτό, ως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους εξής ρητούς όρους της διακήρυξης : 1) τον όρο 2.4.6 α), δεδομένου ότι η προσφορά δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

παραγράφους ... 2.4.3, και συγκεκριμένα στην παρ. 2.4.3.2, και ii) τον όρο 2.4.6 β) καθόσον η τεχνική προσφορά περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, καθόσον δεν υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία εκπλήρωσης των ρητών τεχνικών προδιαγραφών σύμφωνα με τους όρους 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, Παράρτημα I της διακήρυξης, και iii) τον όρο 2.4.6 θ) καθόσον η τεχνική προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Αορίστως και περαιτέρω αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, όπως διαπιστώθηκε κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής ήταν πλήρης, περιέχουσα όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και απολύτως σύμφωνα η με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης όπως αυτό αποδεικνύεται μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ καθόσον τα ακριβώς αντίθετα προκύπτουν από τα στοιχεία και έγγραφα της εξεταζόμενης τεχνικής προσφοράς ως βρίσκονται αναρτημένο στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Μάλιστα δεν προκύπτει ούτε με ποιόν τρόπο, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην αξιολόγηση της επίμαχης προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και πώς διαπίστωσε ότι η προσφορά πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών ως απαιτεί ο όρος 3.1.2 της διακήρυξης, και πώς εν γένει αξιολόγησε την επίμαχη προσφορά και την έκρινε αποδεκτή και σύμφωνη με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, ενώ αντίθετα η τεχνική προσφορά ουδέν αποδεικτικό στοιχείο περιλαμβάνει - παρότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού- από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση των -όποιων- προσφερομένων ειδών με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές που έθεσε η διακήρυξη. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά του κ. \*\*\*\*, ενώ όμως, σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 54, Παράρτημα VIII, 71, 91, 94, σκέψεις 18-25) και τους όρους της διακήρυξης (όροι 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6 α) β) θ), 3.1.2, Παράρτημα I σκέψη 26), η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν έχουν υποβληθεί τα αποδεικτικά στοιχεία εκπλήρωσης

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

των τεχνικών προδιαγραφών, ούτε προέκυψε ότι η τεχνική προσφορά συνάδει με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, τα οποία απαιτούνται ρητά επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ήτοι η προσφορά προσκρούει σε τεθέντες ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 27-33).

35. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 34) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της επίμαχης προσφοράς, ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου καταταγέντος οικονομικού φορέα, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση των επάλληλων ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη ανεξαρτήτως αποδοχής των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχτηκε την επίμαχη προσφορά (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

36. Επειδή κατόπιν της παραπάνω σκέψης 34 και εφόσον κρίθηκε ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέτρο που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά του δεύτερου καταταγέντος οικονομικού φορέα, χωρεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής με τους οποίους ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και κατά το μέτρο που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του πρώτου καταταγέντος \*\*\*\* (σκέψη 14). Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων, με τον λόγο / Α 1ος Λόγος της προσφυγής, επικαλούμενος την αυτή νομική βάση ως επικαλείται και εν σχέσει με την προσφορά του δεύτερου καταταγέντος (σκέψη 15), ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά διότι : «... 7. Παρά τη ρητή ως άνω υποχρέωση κάθε οικονομικού φορέα, που προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της ίδιας της διακήρυξης και είναι απόλυτα σαφής, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς αυτήν, ο οικονομικός φορέας « \*\*\*\* » με την υποβληθείσα

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

προσφορά του, δεν συμπεριέλαβε στον (υπο) φάκελο αυτής ούτε λεπτομερή τεχνική προσφορά με την οποία να περιγράφει ακριβώς πως πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ούτε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν ειδών και επομένως πρέπει σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 24) της διακήρυξης και ειδικά τις περιπτώσεις (α) και (θ) αυτής, να απορριφθεί η υποβληθείσα από αυτόν προσφορά και να αποκλεισθεί αυτός από τη συνέχεια του διαγωνισμού...»

37. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής αναφέρει ότι « ...Ο ανωτέρω ισχυρισμός του αιτούντος κρίνεται ... ως ανυπόστατος δεδομένου ότι : Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, όπως διαπιστώθηκε κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής ήταν πλήρης, περιέχουσα όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και απολύτως σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης όπως αυτό αποδεικνύεται μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Επιπροσθέτως αναφέρουμε ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας « \*\*\*\*, στην από 5-11-2020 διευκρινιστική του απάντηση προς την Επιτροπή διαγωνισμού και στο πλαίσιο αυτής, υπέβαλλε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων ειδών.. »

38. Επειδή ο προσφεύγων αναφέρει στον Υπόμνημά του επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «...β. Ο οικονομικός φορέας « \*\*\*\*\*» με τον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της υποβληθείσας από αυτόν προσφοράς, υπέβαλε τα παρακάτω έγγραφα: 1. «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ», 2. «ΕΝΥΤΠΟ \*\*\*», 3. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (έντυπο παραγόμενο από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ) 4. «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ», 5. «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΙΣΧΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», 6. «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» και 7. «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ». Άλλο έγγραφο εκτός των ανωτέρω ΔΕΝ ΥΠΕΒΑΛΕ. Επομένως λείπουν σε κάθε περίπτωση τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν ειδών, τα οποία όφειλε δυνάμει της Διακήρυξης να υποβάλλει μαζί με την τεχνική προσφορά του. Μάλιστα, ο ισχυρισμός μας ότι όφειλε να υποβάλλει τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

ειδών, αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι μεταξύ των εγγράφων που υποχρεούταν να υποβάλλει και υπέβαλλε, συμπεριλαμβάνεται και το έγγραφο (4) «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ», με το οποίο δηλώνει ότι τα υποβληθέντα από αυτόν ιδιωτικά έγγραφα είναι πιστά και γνήσια αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η Υπεύθυνη αυτή Δήλωση δεν θα απαιτούνταν από τη Διακήρυξη, εάν δεν υπήρχε και αντίστοιχη υποχρέωση υποβολής ιδιωτικών εγγράφων, όπως είναι τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών. Ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» υπέβαλε την Υπεύθυνη αυτή Δήλωση περί γνησιότητας των ιδιωτικών εγγράφων, ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ. γ) Πέραν αυτού όμως, ελλείπει γενικώς και η τεχνική προσφορά του κατά την έννοια της υποπαρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, δηλ. η τεχνική προσφορά με την οποία θα περιγράφεται επακριβώς «πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Εάν κανείς από τα προσκομισθέντα από τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*» έγγραφα στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», εξαιρέσει τα έγγραφα (1) «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ» και (2) «ΕΝΥΤΠΟ \*\*\*», που αποτελούν τα «Δικαιολογητικά συμμετοχής» του, καθώς και τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις του (4) «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ», (5) «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΙΣΧΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», (6) «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ», τότε τα μοναδικά άλλα έγγραφα που προσκόμισε είναι τα έγγραφα (3) «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (έντυπο παραγόμενο από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ) και (7) «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ». Σε κανένα όμως από τα έγγραφα αυτά δεν περιγράφεται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συγκεκριμένα, εκ των ανωτέρω εγγράφων το έγγραφο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που υπέβαλε, είναι το έγγραφο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της Διακήρυξης το οποίο σύμφωνα με την υποπαρ. 2.4.3.2 αυτής συμπληρώνεται και υποβάλλεται ηλεκτρονικά, ψηφιακά υπογεγραμμένο και με το οποίο ο προσφέρων δηλώνει ΜΟΝΟΛΕΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ με την αναγραφή «ΝΑΙ ή ΟΧΙ» εάν η προσφορά του καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Στο έγγραφο αυτό ΔΕΝ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΙΠΟΤΑ σχετικά με την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ούτε αναφέρονται τα προσφερόμενα από τον οικονομικό φορέα είδη, ώστε να υφίσταται μία

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

εξειδίκευση αυτών, να γνωρίζει κανείς τι ακριβώς προσφέρεται, ούτε καν δηλώνεται με το έγγραφο αυτό εάν τα είδη καλύπτουν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Επίσης, το υποβληθέν από αυτόν έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», είναι το παραγόμενο μετά τη συμπλήρωση ειδικής φόρμας του συστήματος έγγραφο σε μορφή pdf, σύμφωνα με την υποπαράγραφο 2.4.2.4 της Διακήρυξης, στο οποίο επίσης ο προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει απλώς ότι έλαβε γνώση των όρων της Διακήρυξης και συμφωνεί με αυτούς και ότι διαθέτει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά \*\*\* και προσφέρει την απαιτούμενη εγγύηση. Ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων από αυτόν ειδών ουδεμία αναφορά γίνεται και στο έγγραφο αυτό, στο οποίο επίσης ούτε καν υπάρχει δήλωση ότι τα προσφερόμενα από αυτόν είδη καλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Το σημαντικότερο όμως όλων είναι ότι ούτε με το έγγραφο αυτό γίνεται η απαιτούμενη εξειδίκευση των προσφερόμενων ειδών, ώστε να γνωρίζει κανείς ποια είναι τα είδη που προσφέρει ο οικονομικός φορέας στο διαγωνισμό. Όπως, καθίσταται φανερό κανένα από τα υποβληθέντα έγγραφα του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης (υποπαρ. 2.4.3.2) για υποβολή Τεχνικής Προσφοράς με την οποία να περιγράφεται επακριβώς «πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», τις οποίες θέτει η Διακήρυξη με το Παράρτημα Ι αυτής. Κατά συνέπεια, αφενός η απουσία εξειδίκευσης των προσφερόμενων ειδών και αφετέρου η μη υποβολή των ζητούμενων από τη Διακήρυξη τεχνικών φυλλαδίων αυτών, καθιστά ΑΔΥΝΑΤΗ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*», όχι μόνο για τους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, αλλά και για την ίδια την αναθέτουσα αρχή. δ) Η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες ενώπιόν Σας Απόψεις της αρκείται απλώς να απορρίψει ως δήθεν «ανυπόστατο» το λόγο αυτό της Προδικαστικής μας Προσφυγής, χωρίς να παρέχει καμία απολύτως εξήγηση από ποιο από τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*» έγγραφα καλύπτεται η ρητή απαίτηση της Διακήρυξης (υποπαρ. 2.4.3.2) περί υποχρέωσης υποβολής λεπτομερούς τεχνικής προσφοράς με την οποία να περιγράφεται ακριβώς πως πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ίδια με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.



## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

Ούτε βεβαίως παρέχει κάποια λογική εξήγηση πως η ίδια ήταν σε θέση να αξιολογήσει την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» ως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης από τη στιγμή που ούτε τα προσφερόμενα από αυτόν είδη της ήταν γνωστά ούτε είχε κατά το στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς, όπως και η ίδια ομολογεί, τα τεχνικά φυλλάδια των ειδών αυτών στην κατοχή της για να κρίνει τη συμβατότητα τους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. ε) Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» υπέβαλε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν ειδών με την από 05.11.2020 διευκρινιστική του απάντηση προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού, θα πρέπει να τονιστεί ότι η υποβολή αυτή είναι άκαιρη και δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να επιφέρει την εκ των υστέρων θεραπεία ουσιωδών ελλείψεων της προσφοράς του, που εμφιλοχώρησαν κατά το στάδιο της υποβολής της.....»

39. Επειδή ως αναφέρεται ρητώς, και σαφώς απαιτείται στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. και να περιλαμβάνει τα εξής: 1. Υπεύθυνη δήλωση .. 2. Υπεύθυνη δήλωση .. 3. Το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ, το οποίο συμπληρώνεται και υποβάλλεται ηλεκτρονικά, ψηφιακά υπογεγραμμένο. Συνεπώς αδιαμφισβήτητα η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά απαιτείται να περιέχει όλα εκείνα τα στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών με τις τεθείσες καταλεπτώς τεχνικές προδιαγραφές, αλλά να περιέχει επίσης ακόμη και ακριβή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται από τα καθ’ έκαστο προσφερόμενα υπό προμήθεια είδη, και επί πλέον επίσης σωρευτικά, η τεχνική προσφορά απαιτείται να περιέχει δύο υπεύθυνες δηλώσεις με συγκεκριμένο περιεχόμενο καθώς και συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης, τύπος του οποίου παρατίθεται στην διακήρυξη. Όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του πρώτου στην σειρά κατάταξης αποδεκτού διαγωνιζόμενου κ.\*\*\*\*\*, ως βρίσκονται αναρτημένα στον

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ο διαγωνιζόμενος δεν κατέθεσε στον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι *Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης*, ούτε περιέγραψε πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ειδικότερα ο διαγωνιζόμενος δεν ανέφερε καν στην τεχνική του προσφορά ποια ακριβώς είναι τα προσφερόμενα από τον ίδιο είδη και πολύ περισσότερο δεν περιέλαβε κανένα αποδεικτικό στοιχείο περί της συμμόρφωσης με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερομένων από τον ίδιο ειδών -τα οποία δεν κατονόμασε ουδέ ταυτοδότησε με οποιονδήποτε τρόπο- ως αντίθετα ρητά απαιτείται στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Για τον λόγο αυτό, ως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, για τους ίδιους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στην σκέψη 34 παραπάνω και παραλείπονται προς αποφυγή επαναλήψεων. Αορίστως και περαιτέρω αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι *Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, όπως διαπιστώθηκε κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής ήταν πλήρης, περιέχουσα όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και απολύτως σύμφωνα η με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης όπως αυτό αποδεικνύεται μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ* καθόσον τα ακριβώς αντίθετα προκύπτουν από τα στοιχεία και έγγραφα της εξεταζόμενης τεχνικής προσφορά στο ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, ως αναφέρεται στο Υπόμνημα, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τα τεχνικά φυλλάδια τα οποία κατέθεσε ο πρώτος καταταγείς, μετά την υποβολή της τεχνικής του προσφοράς και δη στα πλαίσια διαδικασίας κατ’ άρθ. 88 του ν. 4412/2016 προς παροχή διευκρινήσεων επί της κριθείσας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του. Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή, ενώ προφανώς είχε διαπιστώσει τις ως άνω ουσιώδεις πλημμέλειες της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, αντί να την απορρίψει ως όφειλε, απαραδέκτως επικαλούμενη τις διατάξεις του άρθ. 88 του ν. 4412/2016 κάλεσε τον οικονομικό φορέα να συμπληρώσει εκ των υστέρων την τεχνική του προσφορά και δη να *παραθέσει αναλυτικές διευκρινίσεις ως προς τις προσφερόμενες τεχνικές*

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

*προδιαγραφές όλων των ειδών – υλικών όπως προδιαγράφονται στη διακήρυξη 8/2020 και να εξηγήσει την προσφορά.* Και τούτο διότι το άρθ. 88 του ν. 4412/2016 δεν τυγχάνει εφαρμογής επί των τεχνικών προσφορών αλλά μόνον επί των οικονομικών προσφορών (σκέψη 23), ούτε δύναται να αποτελέσει την νομική βάση για την εκ των υστέρων προσκόμιση στοιχείων τα οποία όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να είχαν υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, και μάλιστα με αποτέλεσμα να καταστήσουν εκ των υστέρων αποδεκτή την εξ αρχής απορριπτέα πλημμελή τεχνική προσφορά. Για τον λόγο αυτό, σε κάθε περίπτωση, τα εκ των υστέρων προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους διαφόρων ηλεκτρολογικών προϊόντων που δεν είχαν υποβληθεί με την τεχνική προσφορά δεν δύνανται να ληφθούν υπ' όψιν ούτε να αξιολογηθούν ώστε να καταστήσουν αποδεκτή την απορριπτέα τεχνική προσφορά (βλ. σκέψη 6). Και τούτο ίδια διότι σύμφωνα με τους ρητούς όρους 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6 της διακήρυξης τα συγκεκριμένα τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους ήτοι η τεκμηρίωση της συμμόρφωσης των προσφερομένων προϊόντων με τις τεχνικές προδιαγραφές, όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να είχαν κατατεθεί με την τεχνική προσφορά, ενώ παράλληλα η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε απορρίψει την τεχνική προσφορά καθόσον δεν πληρούσε *τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών* (βλ. ρητά όρος 3.1.2 της διακήρυξης σκέψη 26). Για τον ίδιο λόγο μάλιστα η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να ζητήσει, λάβει και αξιολογήσει τα εκ των υστέρων προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους ούτε στα πλαίσια παροχής διευκρινήσεων στα πλαίσια του άρθ. 102 του ν. 4412/2016, ως εκτενώς αναφέρει ο προσφεύγων στο Υπόμνημά του. Και τούτο διότι σε κάθε περίπτωση, η κατ' άρθ 102 του ν. 4412/2016 υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητά διευκρινήσεις επί της υποβληθείσας προσφοράς όταν επίκειται αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου, υφίσταται εφόσον μέλλει να διευκρινισθούν επουσιώδεις ασάφειες, ελλείψεις σφάλματα και παραδρομές της προσφοράς. Όμως εν προκειμένω, ουδεμία διευκρίνιση θα ήταν δυνατόν να ζητηθεί δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά όχι ως ασαφή αλλά λόγω ελλειπόντων επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων, και δη αποδεικτικών συμμόρφωσης των προσφερομένων ειδών με καταλεπτώς τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, πράγμα το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως

## Αριθμός Απόφασης : 383/2021

επουσιώδης παράλειψη ή ήσσονος σημασίας. Αντίθετη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθ. 102 -και πολλώ δε μάλλον του άρθ. 88- του ν. 4412/2016 θα οδηγούσε σε εκπρόθεσμη εκ των υστέρων υποβολή του ουσιώδους στοιχείου το οποίο ελλείπει ενώ όφειλε να περιλαμβάνεται στην προσφορά, πράγμα που προσκρούει στην αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας, και εν τέλει καταλήγει στην απαράδεκτη κατά τον νόμο τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς με προσκόμιση στοιχείου το οποίο δεν υποβλήθηκε, με τον δεσμευτικό τρόπο και στον χρόνο που απαιτεί η διακήρυξη, προκειμένου να θεωρηθεί έγκυρη η τεχνική προσφορά. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά του κ.\*\*\*\*\*, και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο, ενώ όμως, σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 54, Παράρτημα VIII, 71, 91, 94, σκέψεις 18-25) και τους όρους της διακήρυξης (όροι 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6 α) β) θ), 3.1.2, Παράρτημα I σκέψη 26), η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν έχουν υποβληθεί τα αποδεικτικά στοιχεία εκπλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ούτε προέκυψε ότι η τεχνική προσφορά συνάδει με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, τα οποία απαιτούνται ρητά επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ήτοι η προσφορά προσκρούει σε τεθέντες ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 27-33).

40. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 39) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του πρώτου καταταγέντος οικονομικού φορέα, ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση των επάλληλων ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως αποδοχής των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχτηκε την επίμαχη

## **Αριθμός Απόφασης : 383/2021**

προσφορά (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Και τούτο μάλιστα ανεξαρτήτως της βασιμότητας και του δεύτερου λόγου της προσφυγής ότι ο πρώτος καταταγείς οικονομικός φορέας παρότι προσκλήθηκε προς τούτο σύμφωνα με το άρθ. 88 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 23, 6), παρά ταύτα όμως δεν χορήγησε στοιχεία εξ αντικειμένου επαρκή ώστε να αιτιολογηθεί η κριθείσα ως ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική του προσφορά.

41. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων \*\*\*\*\*.

43. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 42, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 25 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός Απόφασης : 383/2021**

**Η Πρόεδρος  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**