

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.2.2020 κατατεθείσα και με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 241/26-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενη.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση των υπ' αρ. 9087815/12-2-2020 και 9089284/24-2-2020 Αποφάσεων Προέδρου Δ.Σ. και Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος για τη διενέργεια διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών καθαρισμού των στεγασμένων και υπαίθριων χώρων του Σιδηροδρομικού Δικτύου του για το χρονικό διάστημα από 1-3-2020 έως 30-4-2020 και την ανάθεση της σύμβασης στον οικονομικών φορέα, περί των οποίων ο προσφεύγων δηλώνει γνώση την 25-2020 (εφεξής «πρώτη προσβαλλόμενη» και «δεύτερη προσβαλλόμενη αντίστοιχα»), ως και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 385/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 2.350,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 26-2-2020 νομίμως υπογεγραμμένη και κατατεθείσα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, προσφυγή, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη αφορά διαδικασία μη διενεργούμενη δια του ΕΣΗΔΗΣ, εμπίπτουσα λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, στρεφόμενη δε κατά εκτελεστής πράξης απόφασης ανάθεσης δημόσιας σύμβασης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, όσον αφορά την πρώτη προσβαλλομένη, η οποία δεν κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα και κατά ερειδόμενης στην ως άνω πρώτη προσβαλλομένη, επίμενης εκτελεστής πράξης έγκρισης πρακτικού διαπραγμάτευσης και ανάθεσης της σύμβασης σε άλλον από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, της οποίας ο προσφεύγων έλαβε γνώση την 25-2-2020, ήτοι την ίδια ημέρα με την ανάρτηση της στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, όσον αφορά τη δεύτερη προσβαλλομένη. Ο δε προσφεύγων, ασχέτως ότι συνιστά τον ανάδοχο του αντικειμένου κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής του, σε κάθε περίπτωση είναι οικονομικός φορέας δραστηριοποιούμενος στον οικείο κλάδο, ο οποίος είχε εύλογη προσδοκία συμμετοχής σε διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης αυτής, πλην όμως δεν κλήθηκε καν να υποβάλει προσφορά. Με την προσφυγή του επικαλείται παρανομία της διαδικασίας λόγω μη πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρ. 269 Ν. 4412/2016 περί διαδικασίας ανάθεσης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, αλλά και λόγω διενέργειας της κατά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος, λόγω μη κλήσης και του ιδίου προς υποβολή προσφοράς, αλλά μόνο του ως άνω οικονομικού φορέα, καίτοι αποκλεισθέντος σε προηγούμενη όμοια διαδικασία. Ο δε αναθέτων υπέβαλε τις με αρ. πρωτ. 9090555/4-3-2020 Απόψεις του. Συγχρόνως, με τη με αρ. πρωτ./28-2-2020 Απόφαση του, ο αναθέτων αποφάσισε την ακύρωση της ως άνω δεύτερης προσβαλλόμενης δια της οποίας ανέθεσε το οικείο έργο στην, όπως και τη με αρ.

Αριθμός Απόφασης: 385/2020

...../25-2020 πρόσκληση του προς αυτή προς υπογραφή της οικείας σύμβασης. Επομένως, η εξέταση πρέπει να καταργηθεί ως προς την ως άνω δεύτερη προσβαλλομένη, πλην όμως ουδόλως προκύπτει ότι ακυρώθηκε και η πρώτη ως άνω προσβαλλομένη, με αποτέλεσμα αυτή και να εξακολουθεί να υφίσταται στον νομικό κόσμο, αλλά και επί της ουσίας να επιτρέπει την επανάληψη της ανάθεσης αυτής κατά τη βούληση του αναθέτοντος, με συνέπεια να διατηρείται και το προς ακύρωσή της έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος. Σημειωτέον δε, ότι κατά το σημ. 9 της αιτιολογίας της δεύτερης προσβαλλομένης, αναφέρεται ότι το συμβατικό αντικείμενο είναι αναγκαίο να συνεχισθεί και λόγω άσκησης της προκείμενης προσφυγής πρέπει να ανατεθεί με άλλη διαδικασία για το διάστημα έως και την έκδοση Απόφασης επί της προσφυγής. Επομένως, ουδόλως αποκλείεται ενόψει των ανωτέρω και δη λόγω και του προσωρινού χαρακτήρα της αιτιολογίας περί ακύρωσης της δεύτερης προσβαλλομένης, ακριβώς λόγω ανάγκης κάλυψης του αναγκαίου διαστήματος ως και την έκδοση Απόφασης επί της προσφυγής και του κωλύματος σύναψης σύμβασης με τον ανάδοχο που κρίθηκε κατά τη δεύτερη προσβαλλομένη, κώλυμα που μάλιστα και δια της Α85/2020 Απόφασης Προσωρινών Μέτρων ΑΕΠΠ ρητά διατηρήθηκε, η πρώτη προσβαλλομένη να παράξει περαιτέρω έννομες συνέπειες. Τούτο διότι κατά την ως άνω αιτιολογία, η δεύτερη προσβαλλομένη ακυρώθηκε ακριβώς για την ανάθεση του αντικειμένου, εωσότου κριθεί η νομιμότητα της πρώτης προσβαλλομένης. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω δεν δύναται να εκδοθεί Πρακτικό κατ' άρ. 17 ΠΔ 39/2017, αφού ανακλήθηκε μόνο η μία εκ των δύο προσβαλλομένων και κατ' αποτέλεσμα, η εξέταση πρέπει να λάβει χώρα ως προς την πρώτη εξ αυτών. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία όσον αφορά την ως άνω πρώτη προσβαλλομένη, ενώ η εξέταση καταργείται ως προς τη δεύτερη προσβαλλομένη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017).

3. Επειδή, κατ' άρ. 269 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να χρησιμοποιούν μια διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) εάν, ύστερα από διαδικασία με προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν

Αριθμός Απόφασης: 385/2020

είναι κατάλληλη ή καμία αίτηση συμμετοχής ή καμία από τις υποβληθείσες αιτήσεις δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης.... β) εάν μια σύμβαση έχει αποκλειστικά ως στόχο έρευνα, δοκιμές, μελέτη ή ανάπτυξη και όχι την εξασφάλιση κέρδους ή την ανάκτηση των δαπανών έρευνας και ανάπτυξης και στον βαθμό που η ανάθεση μιας τέτοιας σύμβασης δεν θίγει την ανάθεση, με διαγωνιστική διαδικασία, επόμενων συμβάσεων, οι οποίες θα επιδιώκουν ιδίως αυτούς τους στόχους,... γ) εάν τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες μπορούν να παρασχεθούν μόνον από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα για οποιονδήποτε από τους κατωτέρω λόγους: αα) ο στόχος της σύμβασης είναι η δημιουργία ή απόκτηση μοναδικού έργου τέχνης ή καλλιτεχνικής εκδήλωσης, όπου η ταυτότητα του καλλιτέχνη συνδέεται άρρηκτα με τον μοναδικό χαρακτήρα και την αξία του έργου τέχνης, ββ) δεν υφίσταται ανταγωνισμός, επειδή υπάρχουν τεχνικοί λόγοι που εμποδίζουν την ανάπτυξή του, γγ) για λόγους προστασίας αποκλειστικών δικαιωμάτων, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. δ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τον αναθέτοντα φορέα, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές και τις διαδικασίες με διαπραγμάτευση με προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτοντες φορείς για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, ε) στην περίπτωση συμβάσεων προμηθειών για συμπληρωματικές παραδόσεις που πραγματοποιούνται από τον αρχικό προμηθευτή και προορίζονται είτε για τη μερική αντικατάσταση αγαθών ή εγκαταστάσεων είτε για επέκταση υφιστάμενων αγαθών ή εγκαταστάσεων, εφόσον η αλλαγή προμηθευτή θα υποχρέωνε τον αναθέτοντα φορέα να προμηθευτεί αγαθά με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία είναι ασυμβίβαστα ή προκαλούν δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες ως προς τη χρήση και τη συντήρηση, στ) για νέα έργα ή υπηρεσίες που συνίστανται στην επανάληψη παρομοίων έργων ή υπηρεσιών που ανατέθηκαν στον ανάδοχο στον οποίο είχε ανατεθεί παλαιότερη σύμβαση από τους ίδιους αναθέτοντες φορείς, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά τα έργα ή υπηρεσίες είναι, σύμφωνα με

βασικό σχέδιο το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο αρχικής σύμβασης η οποία έχει συναφθεί, σύμφωνα με διαδικασία που ορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 263. ... ζ) για αγαθά που είναι εισηγμένα και αγοράζονται σε χρηματιστήριο εμπορευμάτων, η) για τις αγορές ευκαιρίας, όταν, με την αξιοποίηση μιας ιδιαίτερα ευνοϊκής ευκαιρίας που παρουσιάζεται για πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, μπορούν να αποκτηθούν αγαθά σε τιμή πολύ χαμηλότερη από τις τιμές που επικρατούν συνήθως στην αγορά, θ) για την αγορά αγαθών ή υπηρεσιών, υπό ιδιαίτερα ευνοϊκούς όρους είτε από έναν προμηθευτή που έπαυσε οριστικά τις εμπορικές του δραστηριότητες είτε από τον εκκαθαριστή σε διαδικασία αφερεγγυότητας, δικαστικού συμβιβασμού ή ανάλογης διαδικασίας που προβλέπεται σε διατάξεις νόμου, ι) όταν η σχετική σύμβαση υπηρεσιών έπεται διαγωνισμού μελετών που έχει διοργανωθεί, σύμφωνα με το παρόν Βιβλίο πρέπει, σύμφωνα με τους κανόνες που προβλέπει ο διαγωνισμός μελετών, να ανατεθεί στον νικητή ή σε έναν από τους νικητές του διαγωνισμού αυτού· στην τελευταία αυτή περίπτωση, όλοι οι νικητές του διαγωνισμού πρέπει να καλούνται να συμμετάσχουν στις διαπραγματεύσεις.». Επομένως, ο νόμος καθιερώνει κλειστό κύκλο περιπτώσεων που δικαιολογούν την ως άνω εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης άνευ προκήρυξης διαγωνισμού, ως απόκλιση από τον κανόνα των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (ανοικτή διαδικασία, κλειστή διαδικασία, διαδικασία με διαπραγμάτευση κατόπιν προκήρυξης διαγωνισμού, σύμπραξη καινοτομίας και ανταγωνιστικός διάλογος) του άρ. 263 του Βιβλίου II Ν. 4412/2016, ευλόγως δε, αφού δια της εξαιρετικής αυτής διαδικασίας επέρχεται αυτονόητος περιορισμός του ελεύθερου ανταγωνισμού ως προς τη διεκδίκηση της οικείας σύμβασης. Μεταξύ αυτών συμπεριλαμβάνεται και η ως άνω περί κατεπείγοντος περ. δ', η οποία προϋποθέτει πρώτον, όλως κατεπείγουσα ανάγκη, δεύτερον, αυτή να οφείλεται σε απρόβλεπτα στον αναθέτοντα γεγονότα, τα οποία δεν απορρέουν από δική του ευθύνη, ακόμη και αμέλεια ή χρονοτριβή και τρίτον, η συνεπεία τούτων αδυναμία τήρησης των οικείων προθεσμιών για ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση κατόπιν προκήρυξης διαγωνισμού διαδικασίες. Εν προκειμένω, κατά την εισήγηση προς έκδοση της ανωτέρω πρώτης προσβαλλομένης, η οποία ελήφθη υπόψη (στοιχ. 7) προς έκδοση αυτής,

Αριθμός Απόφασης: 385/2020

αποτελώντας ούτως την αιτιολογία της, υφίστατο αρχική σύμβαση λήγουσα την 31-1-2019 συμπεριλαμβανομένης δε εξαμήνης προβλεπόμενης σε αυτή παράτασης, το δε αντικείμενο αυτής ανατέθηκε με αλληπάλληλες τροποποιήσεις της ημερομηνίας λήξης της σύμβασης κατ' άρ. 337 Ν. 4412/2016, περί τροποποίησης και εν προκειμένω παράτασης σύμβασης κατά την εκτέλεση της, σε τρίτο και τέταρτο ανάδοχο έως και την 31-12-2019, έως ότου εξαντλήθηκε το προβλεπόμενο κατ' άρ. 337 Ν. 4412/2016 ποσό του ποσοστού 50% επί της αξίας της σύμβασης. Εν συνεχεία αποφασίσθηκε η ανάθεση του αντικειμένου με διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' άρ. 269 Ν. 4412/2016, η οποία ανατέθηκε και μάλιστα κατά την παρ. δ' της ως άνω διάταξης, στον νυν προσφεύγοντα με διάρκεια από 1-1-2020 έως και 29-2-2020, εν συνεχεία δε και ενόψει λήξης αυτής της σύμβασης αποφασίσθηκε η έκδοση της προσβαλλομένης διαδικασίας, ήτοι νέας διαδικασίας ανάθεσης με διαπραγμάτευση προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, πάλι για 2 μήνες, αλλά με πρόσκληση προς υποβολή προσφοράς προς την, κατά συνέπεια δε εκδόθηκε και η δεύτερη και ήδη ακυρωθείσα προσβαλλομένη. Δεδομένου του ανωτέρω ιστορικού, αλλά και του γεγονότος ότι ουδένα λόγο κατεπείγοντος αναγόμενου σε απρόβλεπτες αντικειμενικά περιπτώσεις επικαλείται ο αναθέτων δια των Απόψεων του, προκύπτει ότι δεν υφίσταται κανένας τέτοιος λόγος που θα δικαιολογούσε εξαιρετικά και κατά πλήρωση των προϋποθέσεων της περ. δ' ή και οιασδήποτε άλλης περίπτωσης του άρ. 269 Ν. 4412/2016. Αντίθετα, προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας επί μακρό χρονικό διάστημα που υπερβαίνει το έτος, διάστημα όλως επαρκές εξάλλου για την ανάθεση του αντικειμένου με διαδικασία του άρ. 263 Ν. 4412/2016, αναθέτει το αντικείμενο κατά παρέκκλιση των διαδικασιών αυτών, με αποτέλεσμα κατεπείγων λόγος να μην προκύπτει, σε κάθε δε περίπτωση ο λόγος της μη ανάθεσης της σύμβασης με τέτοια διαδικασία να μην ανάγεται σε ουδεμία απρόβλεπτη περίπτωση, πολλώ δε μάλλον μη αναγόμενη σε ευθύνη του αναθέτοντος. Αντίστροφα δε, η ευθύνη για τη μη ανάθεση της σύμβασης κατ' άρ. 263 Ν. 4412/2016 και δια τυπικής, εκεί προβλεπόμενης διαδικασίας, ανάγεται ενόψει του ως άνω ιστορικού αποκλειστικά στον αναθέτοντα. Περαιτέρω, η ανάγκη ανάθεσης σύμβασης με διαδικασία του άρ. 263 παρ. 1 Ν.

Αριθμός Απόφασης: 385/2020

4412/2016, ήτοι κανονική διαδικασία, ήταν γνωστή στον αναθέτοντα επί ιδιαίτερα μακρό χρονικό διάστημα, με αποτέλεσμα να έχει ιδιαίτερα ευρύ χρονικό περιθώριο έως τουλάχιστον την προκήρυξη της νυν προσβαλλομένης διαδικασίας, ώστε να προγραμματίσει και να ολοκληρώσει εγκαίρως διαδικασία διενεργούμενη κατ' άρ. 263 Ν. 4412/2016. Εξάλλου, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο αναθέτων προκήρυξε διαγωνισμό με ημερομηνία διενέργειας μόλις την 4-3-2020, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν να επικαλεσθεί ο αναθέτων απρόβλεπτη καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας αυτής ως αιτία συγκρότησης της περ. δ' άρ. 269 Ν. 4412/2016. Συνεπώς, όπως ορθά ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η διαδικασία μη νομίμως προκηρύχθηκε ως διαπραγμάτευση άνευ προηγούμενης προκήρυξης, ελλείπει οιοδήποτε ερείσματος στις αποκλειστικές προϋποθέσεις του άρ. 269 Ν. 4412/2016 και άρα, είναι εξαρχής και εν όλω ακυρωτέα, αφού τελεί σε παράνομη παρέκκλιση από το άρ. 263 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και τους εκεί οριζόμενους εναλλακτικούς τύπους διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου ΙΙ. Κατά συνέπεια δε τούτου, ο ειδικότερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί σε κάθε περίπτωση κακής χρήσης διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος δια της μη προσκλήσεως και του ιδίου, παρέλκει μεν ως αλυσιτελής, αφού εν προκειμένω είναι παράνομη η ίδια η διαδικασία ανάθεσης με επιλογή αναδόχου χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, ενώ επιπλέον ερείδεται επί μη νόμιμης προϋπόθεσης, αφού δεν γεννάται καν ζήτημα ευχέρειας του αναθέτοντος περί καλούμενων προς υποβολή προσφοράς οικονομικών φορέων στο πλαίσιο εξαρχής παράνομης διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Ούτε εξάλλου θα καθίστατο νόμιμη τυχόν η προκείμενη διαδικασία, δια μόνου του λόγου απεύθυνσης πρόσκλησης υποβολής προσφοράς σε περισσότερους του ενός οικονομικούς φορείς, στο πλαίσιο πάντα διαδικασίας διαπραγμάτευσης άνευ προηγούμενης δημοσίευσης. Αντίθετα, ελλείπει νομίμου ερείσματος για τέτοια εξαιρετική διαδικασία, όπως εν προκειμένω, ο αναθέτων είχε δεσμία αρμοδιότητα, όπως καλύψει τις οικείες ανάγκες του δια μίας εκ των διαδικασιών που ορίζονται στο άρ. 263 Ν. 4412/2016, η όποια δε περαιτέρω διακριτική του ευχέρεια περιορίζεται στο πλαίσιο που επιτρέπει η διάταξη αυτή και οι εκεί οριζόμενες μορφές διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Εκ

Αριθμός Απόφασης: 385/2020

τούτου δε, απορριπτέοι ως αλυσιτελείς, αλλά και ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης, τυγχάνουν και οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί αναθέτοντος και προσφεύγοντος περί των προσόντων του οικονομικού φορέα και του λόγου αποκλεισμού του σε προηγούμενη όμοια τυχόν διαδικασία.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, όσον αφορά την πρώτη προσβαλλομένη. Να ακυρωθεί η ως άνω πρώτη προσβαλλομένη, ως και η διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, που δι' αυτής εκκίνησε. Να καταργηθεί δε η εξέταση ως προς τη δεύτερη προσβαλλομένη.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. και ποσού 2.350,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή ως προς την πρώτη προσβαλλομένη, καταργεί δε την εξέταση της ως προς τη δεύτερη προσβαλλομένη.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 9087815/12-2-2020 Απόφαση Προέδρου Δ.Σ. και Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος για τη διενέργεια διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών καθαρισμού των στεγασμένων και υπαίθριων χώρων του Σιδηροδρομικού Δικτύου του για το χρονικό διάστημα από 1-3-2020 έως 30-4-2020 κατά το αιτιολογικό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 2.350,00 ευρώ .

Αριθμός Απόφασης: 385/2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 31 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ