

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.12.2020 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 12/04.01.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 57036/09.12.2020 Απόφαση (ΑΔΑ: ...) της Διοικήτριας της ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 47008/12.10.2020 Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης Προσφορών, του με αριθμό πρωτοκόλλου 47014/12.10.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, του με αριθμό πρωτοκόλλου 52041/10.11.2020 Πρακτικού Μελέτης Τεχνικών Προσφορών (αναβολή αξιολόγησης) των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές και του με αριθμό πρωτοκόλλου 55647/01.12.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές, της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε μη τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να

διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 57036/09.12.2020 Απόφαση (ΑΔΑ: ...) της Διοικήτριας της ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 47008/12.10.2020 Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης Προσφορών, του με αριθμό πρωτοκόλλου 47014/12.10.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, του με αριθμό πρωτοκόλλου 52041/10.11.2020 Πρακτικού Μελέτης Τεχνικών Προσφορών (αναβολή αξιολόγησης) των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές και του με αριθμό πρωτοκόλλου 55647/01.12.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές, της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε μη τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοιχτό κάτω των ορίων (τακτικό) Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10.09.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝΟΣ (1) ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ...», (CPV: ...), στο πλαίσιο του Υποέργου 1 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ» του έργου «ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ...» (κωδ., ..., κωδ. έργου: ...) στο πλαίσιο της Υποδράσης ... του ... του ... «Στήριξη για τη δημιουργία, βελτίωση ή επέκταση τοπικών βασικών υπηρεσιών

για τον αγροτικό πληθυσμό, καθώς και των σχετικών υποδομών (πχ. παιδικό σταθμοί, αγροτικά ιατρεία, κ.λπ.)» του Μέτρου 19 «... (...)» του ... (...) της Ελλάδας 2014-2020, με συγχρηματοδότηση από το ... (...), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν εξήντα πέντε χιλιάδων ευρώ (165.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας μέχρι την απορρόφηση του φυσικού αντικειμένου της διακήρυξης και σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα του Παραρτήματος των Τεχνικών Προδιαγραφών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 6^η Οκτωβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 12^η Οκτωβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 05.10.2020 και ώρα 16:53:32 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 57036/09.12.2020 Απόφασης (ΑΔΑ: ...) της Διοικήτριας της ..., η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.12.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 31.12.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκε μη τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 57036/09.12.2020 Απόφαση (ΑΔΑ: ...) της Διοικήτριας της ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 47008/12.10.2020 Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης Προσφορών, του με αριθμό πρωτοκόλλου 47014/12.10.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, του με αριθμό πρωτοκόλλου 52041/10.11.2020 Πρακτικού Μελέτης Τεχνικών Προσφορών (αναβολή αξιολόγησης) των συμμετεχουσών εταιριών που

Αριθμός Απόφασης: 385/2021

κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές και του με αριθμό πρωτοκόλλου 55647/01.12.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές, της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε μη τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της, γ) άλλως και όλως επικουρικά και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαινουσας και δ) να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 31.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων εξήντα έξι ευρώ (666,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 385/2021

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.01.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 18.01.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 18 Ιανουαρίου 2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού και έχει προκριθεί στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 13/04.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 04.01.2021 και υπέβαλε στις 11.01.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 03.02.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της

αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το από 03.02.2021 υπόμνημά της.

14. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε μη τεχνικά αποδεκτή και απορρίφθηκε, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 57036/09.12.2020 Απόφασης (ΑΔΑ: ...) της Διοικήτριας της ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 47008/12.10.2020 Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης Προσφορών, του με αριθμό πρωτοκόλλου 47014/12.10.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, του με αριθμό πρωτοκόλλου 52041/10.11.2020 Πρακτικού Μελέτης Τεχνικών Προσφορών (αναβολή αξιολόγησης) των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές και του με αριθμό πρωτοκόλλου 55647/01.12.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές, της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε μη τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

17.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

18.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005

Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

19. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της

Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/17/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι

δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

20. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

21. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΕΑ ΣτΕ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007).

22. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και

αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

23. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33·ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44·ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

24. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 5-7 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε μη τεχνικά αποδεκτή, καθώς με βάση την αιτιολογία που αναφέρεται στο με αριθμό πρωτοκόλλου 55647/01.12.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές, της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτή ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της είναι ότι: «...στην παρ. «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας

στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» του παραρτήματος II', των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ζητείται: «Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min - Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι ≥ 15 [KHU/min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση», ενώ το προσφερόμενο μηχάνημα σύμφωνα με το φυλλάδιο της εταιρίας, 3 φυλ., σελίς 2 παρ. 2.9, διαθέτει ρυθμό θερμοαπαγωγής 80 KHU/min αλλά της ανόδου και όχι της λυχνίας. Όσον αφορά τον ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας δεν γίνεται καμία αναφορά.», με συνέπεια να κριθεί απορριπτέα η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω παραβίασης της 9^{ης} Τεχνικής Προδιαγραφής της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται, σύμφωνα άλλωστε και με τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως έγγραφα της προσφοράς της, όπως τα επισυνάπτει στην προσφυγή της, ότι: «[...]. Παρ' όλα αυτά η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί με την άστοχη αιτιολογία ότι ο δηλούμενος ρυθμός θερμοαπαγωγής αφορά την άνοδο και όχι την λυχνία, παραγνωρίζοντας ότι η άνοδος **δεν αποτελεί ξένο σώμα προς τη λυχνία, αλλά ένα από τα πλέον σημαντικά συστατικά μέρη αυτής.** Είναι δε ευρέως γνωστό με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι υπό τον όρο «θερμοαπαγωγή λυχνίας» εννοείται συγκεκριμένα η θερμοαπαγωγή της ανόδου λυχνίας. Ομοίως το νόημα της 9^{ης} προδιαγραφής της Διακήρυξης προφανώς ήταν να δηλωθεί ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας (και όχι άλλου τμήματος της λυχνίας), και ακριβώς αυτό έγινε αντιληπτό όχι μόνο από την εταιρεία μας, αλλά και από την ..., η οποία επίσης δήλωσε στην προσφορά τον ρυθμό θερμοαπαγωγή της ανόδου της λυχνίας.

[...].

Όπως προκύπτει από το ανωτέρω Τεχνικό Φυλλάδιο, η ... απαντώντας στην 9^η τεχνική προδιαγραφή χρησιμοποιεί την ίδια ακριβώς ορολογία «**Maximum anode heat dissipation rate**», όπως και το δικό μας τεχνικό φυλλάδιο («**anode heat dissipation**»), δηλαδή και οι δύο εταιρείες αποδεικνύουμε ότι πληρούται η 9^η προδιαγραφή με αναφορές στην θερμοαπαγωγή της ανόδου (και όχι άλλου τμήματος) της λυχνίας.

Είναι τουλάχιστον απορίας άξιον με ποια κριτήρια η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι η φράση του Τεχνικού Φυλλαδίου μας («**anode heat dissipation**») είναι μη αποδεκτή, ενώ η ίδια ακριβώς φράση του τεχνικού φυλλαδίου της ... («**maximum anode heat dissipation rate**») όχι απλώς γίνεται αποδεκτή, αλλά και *πριμοδοτείται* με 105 βαθμούς (βλ. ρητή αναφορά στη σελ. 5 του με αρ. 55647/01.12.2020 πρακτικού αξιολόγησης) και μάλιστα μολονότι ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της ανόδου του συστήματος που προσφέρει η ... είναι σημαντικά χαμηλότερος (40kHU/min) έναντι εκείνου που προσφέρει το δικό μας σύστημα (80kHU/min)!!

Πρέπει, τέλος, να σημειωθεί ότι, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε θεωρήσει ότι έπρεπε να δηλωθεί ο ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος (*housing*) και όχι της ανόδου (*anode*) της λυχνίας, μολονότι τούτο δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη, αλλά και ούτε το επικαλέστηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης στο πρακτικό της, στο ήδη υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο 3 της τεχνικής προσφοράς μας και συγκεκριμένα στη σελίδα 3 (**ΣΧΕΤ. 5**) παρατίθενται τα στοιχεία της θερμοαπαγωγής και για το περίβλημα της λυχνίας ως εξής: *natural convection-230W* που αντιστοιχεί σε 18.400 kHU/min και *ventilation 370W* που αντιστοιχεί σε 29.600 kHU/min, που βεβαίως υπερκαλύπτουν τα όρια της 9^{ης} τεχνικής προδιαγραφής. Επομένως, η προσφορά μας καλύπτει σε κάθε περίπτωση όλες τις απαιτήσεις για την θερμοαπαγωγή της λυχνίας.

Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά μας υπήρξε καθόλα έγκυρη, νόμιμη, και απολύτως σύμφωνη με όσα η Διακήρυξη απαιτεί και επομένως, η απόρριψη της ως δήτην μη πληρούσας την 9^η προδιαγραφή της μονάδας ακτινών Χ είναι αβάσιμη, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διακήρυξη, αντίκειται στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης και στο άρθρο 91 Ν. 4412/2016 και σε κάθε περίπτωση δεν φέρει επαρκή αιτιολογία.

Άλλως, και όλως επικουρικώς, εφόσον η Αρχή σας κρίνει ότι η προσφορά μας ορθώς απορρίφθηκε με την ανωτέρω αιτιολογία της Προσβαλλόμενης Πράξης, θα πρέπει **προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης να απορριφθεί και η προσφορά της ...**, δεδομένου ότι **παρουσιάζει την ίδια**

ακριβώς απόκλιση από τους όρους της διαδικασίας, καθώς και η ... στην προσφορά της για την συμμόρφωση της με την 9^η τεχνική προδιαγραφή παραπέμπει σε στοιχεία για τη θερμοαπαγωγή της ανόδου κατά τα προαναφερθέντα (ΣΧΕΤ. 6,7). [...].», όπως οι ανωτέρω αναφερόμενες τιμές, διορθώθηκαν με το υποβληθέν υπόμνημα στο ορθό «*natural conversion-230W που αντιστοιχεί σε 18.400HU/min και ventilation 370W που αντιστοιχεί σε 29.600HU/min*». Επί του ανωτέρω μόνου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 1019/11.01.2021 Απόψεις της, όπως αυτές διαβιβάστηκαν στην Α.Ε.Π.Π. με το με αριθμό πρωτοκόλλου 1056/11.01.2021 διαβιβαστικό της, αφού πρώτα παραθέτει το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, υποστηρίζει ότι: «[...]. **Επί των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής:**

Για την κάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής (παρ. «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» - «Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min - Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι $\geq 15[KHU/min]$. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση», του παραρτήματος ΙΙ', των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης) για την οποία υποβάλλεται η προσφυγή θα πρέπει τα μέρη που απαρτίζουν την λυχνία συμπεριλαμβανομένων της ανόδου της λυχνίας και του περιβλήματος της λυχνίας να έχουν Ρυθμό θερμοαπαγωγής $\geq 15[KHU/min]$.

Α. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρίας «...»

Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» του παραρτήματος ΙΙ', των Τεχνικών προδιαγραφών της με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης.

Η εταιρεία ... αναφέρεται στον Ρυθμό θερμοαπαγωγής ανόδου λυχνίας ο οποίος είναι $\geq 15[KHU/min]$ και επιπλέον από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας προκύπτει σαφώς ότι και ο Ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας είναι $\geq 15[KHU/min]$. Η αναφορά στο ρυθμό θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας και στο ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος

της λυχνίας γίνεται εκτός από το φυλλάδιο της εταιρίας και στην σελίδα 6 της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... (το οποίο υποβάλουμε συνημμένα)

B. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρίας ...

Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφθηκε δεδομένου ότι η εταιρεία ... αναφέρεται μόνο στον Ρυθμό θερμοαπαγωγής ανόδου λυχνίας ο οποίος είναι $\geq 15[\text{KHU}/\text{min}]$ χωρίς να αναφέρεται στο ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας ενώ για την κάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής θα πρέπει τα μέρη που απαρτίζουν την λυχνία συμπεριλαμβανομένων της ανόδου της λυχνίας και του περιβλήματος της λυχνίας να έχουν Ρυθμό θερμοαπαγωγής $\geq 15[\text{KHU}/\text{min}]$.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η Επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του Διαγωνισμού, τήρησε τις προβλεπόμενες διαδικασίες και εκδόθηκε νόμιμη εγκριτική απόφαση της Διοίκησης, καθότι όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, καταρχήν υπήρξε πλήρης αιτιολόγηση των επικαλούμενων στην προσφυγή λόγων της αιτούσης. [...]». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω μόνου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία στις σελ. 2-3 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «II.- ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», υποστηρίζει ότι: «Η εταιρεία μας, όπως παραδέχεται άλλωστε και η προσφεύγουσα (αντιγράφοντας ολόκληρο το περιεχόμενο της επίμαχης παραπομπής μας στην προσφυγή της), αναφορικά στην πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής παρέπεμψε στη 3^η σελίδα του τεχνικού Φυλλαδίου E725X DATASHEET, από το περιεχόμενο της οποίας προκύπτουν όλα ανεξαιρέτως τα χαρακτηριστικά της λυχνίας και, μεταξύ άλλων, η θερμοαπαγωγή της λυχνίας και όχι μόνο η θερμοαπαγωγή ανόδου. Τούτο επιβεβαιώνοντας αρμοδίως η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού, κατά την ανέλεγκτη τεχνικά κρίση της, εισηγήθηκε ορθώς την αποδοχή της προσφοράς μας, ως πληρούσα την επίμαχη προδιαγραφή.

Τουναντίον, οι παντελώς αναπόδεικτοι ισχυρισμοί (παραπέμποντας σε διδάγματα κοινής πείρας!!) της προσφεύγουσας για δήθεν διαφορετική ερμηνεία της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης καθώς και η δήθεν επαλήθευση της πλήρωσής της, σε κάθε περίπτωση, από άλλο σημείο του Τεχνικού της

Φυλλαδίου με παράθεση σειράς επίσης αναπόδεικτων και ατεκμηρίωτων διαδοχικών υπολογισμών για την αντιστοίχιση (και κάλυψη) της ζητούμενης τιμής, είναι προφανές ότι καθιστούν αβάσιμη και απορριπτέα την υπό κρίση προσφυγή [...].».

25. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Από τα υποβληθέντα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ.pdf», όπως περιλαμβάνεται σε αυτό το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της προσφεύγουσας, σελ. 15 και «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf» σελ. 18) σε συνδυασμό με τα αντίστοιχα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» σελ. 36 και κατά παραπομπή στο «... DATASHEET.pdf» σελ. 3, παραπομπή 2.4) προκύπτει ότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν διαπιστώνονται ουσιώδεις αποκλίσεις στις δηλώσεις που περιλήφθηκαν στα σχετικά έγγραφα των δύο εταιρειών (προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας), αναφορικά με την πλήρωση εκ μέρους τους της τεχνικής προδιαγραφής του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης, σε ό,τι αφορά τη Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία και ειδικότερα, την τεχνική προδιαγραφή που αφορά τη «*Ρυθμό θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min*», όπου αναφέρεται ότι: «*Ο ρυθμός θερμοαπαγωγή της λυχνίας να είναι ≥ 15 [KHU/min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση.*», χωρίς όμως περαιτέρω αναφορά στην άνοδο της λυχνίας ή/και στο περίβλημα αυτής. Εξάλλου, το αυτό συμπέρασμα εξάγεται ευχερώς και από τις δηλώσεις που περιλαμβάνονται σε αμφότερα τα προσκομισθέντα φύλλα συμμόρφωσης της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, όπου συγκεκριμένα αναγράφεται: «*ΝΑΙ. Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας είναι 80kHU/min (80.000HU/min) **Υπερκαλύπτουμε***», με παραπομπή «*Βλ. Φυλλάδιο 3 Σελ. 2 §2.9*» (για την προσφορά της προσφεύγουσας) και αντίστοιχα «***ΝΑΙ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ. Στο***

προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα η προσφερόμενη λυχνία ..., είναι περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη (9.700rpm) και διπλοεστιακή. Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας είναι ίσος με 40 kHU/min (667 HU/s).», με παραπομπή «Βλέπετε ... DATASHEET, σελίδα 3, παραπομπή 2.4» (για την προσφορά της παρεμβαίνουσας). Προσέτι, προς επίρρωση των ανωτέρω εξαχθέντων συμπερασμάτων, σημειώνουμε ότι και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της αναφέρει χαρακτηριστικά ότι και η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στον ρυθμό θερμοαπαγωγής ανόδου της λυχνίας, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα και ότι **«επιπλέον από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας προκύπτει σαφώς ότι και ο Ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας είναι ≥ 15 [KHU/min].»**, συνηγορώντας υπέρ της ίδιας διαπίστωσης, ήτοι ότι ο ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας δεν προκύπτει από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης αυτής, αλλά αντιθέτως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα από το συνυποβληθέν με την τεχνική της προσφορά, τεχνικό φυλλάδιο. Υπό την έννοια αυτή, ευλόγως η προσφεύγουσα επικαλείται ότι πέραν της ρητής αναφοράς στη θερμοαπαγωγή ανόδου της λυχνίας του προσφερόμενου από αυτήν είδους εντός του φύλλου συμμόρφωσης, ευχερώς δύναται να συναχθεί και ο ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας με αναγωγή στο περιεχόμενο του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου αυτής, όπου στη σελ. 19 υπάρχει αναλυτική αναφορά στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Τέλος, όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω στις σκέψεις 17-23 της παρούσας, από την ίδια τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, δεν δύναται να συναχθεί άνευ άλλου τινός ότι στον ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας, συμπεριλαμβάνονταν οι τιμές τόσο της θερμοαπαγωγής ανόδου όσο και του περιβλήματος αυτής και ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται ρητά στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής, όπως εν προκειμένω. Συγκεκριμένα, σε συνέχεια των ως άνω σκέψεων, η απαίτηση να συμπεριλαμβάνονται αμφότερες οι ανωτέρω τιμές

στην τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων, προβλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή το πρώτον με το με αριθμό πρωτοκόλλου 55647/01.12.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών που κρίθηκαν κατ' αρχήν αποδεκτές, της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως ενσωματώθηκε ως αιτιολογία στην προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση και εν συνεχεία, στις υποβληθείσες απόψεις της. Όπως όμως ήδη ειπώθηκε, από τις ίδιες τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των δύο εταιρειών, ήτοι της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, προέκυψε ότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αντιλήφθηκαν και οι δύο, με τον ίδιο τρόπο την επίμαχη προδιαγραφή, αναφερόμενες στον ρυθμό θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας, παρέχοντας περαιτέρω πληροφορίες για τον ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας, εντός των τεχνικών τους φυλλαδίων, όπως άλλωστε παραδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

28. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 385/2021

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 57036/09.12.2020 Απόφαση (ΑΔΑ: ...) της Διοικήτριας της ..., κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων εξήντα έξι ευρώ (666,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 25 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα