

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (πρώην Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 21-3-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 272/21-2-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 8-2-2022 κοινοποιηθείσας, υπ' αρ. 6/31.1.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΕΛ ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 3.250.100,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 14-9-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 15-9-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 28-2-2022 Απόψεις της και σε ορθή επανάληψη την 15-3-2022.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποδεκτού προσφεύγοντος η από 18-2-2022 προσφυγή του κατά της από 8-2-2022 κοινοποιηθείσας

εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν δεκτές οι προσφορές των καθ' ων, στους οποίους κοινοποιήθηκε η προσφυγή ήδη από 21-2-2022 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με ένδειξη «Προς Προμηθευτή»). Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της ... σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Το περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης ορίζει ότι «Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου του Τεχνικού Φακέλου Προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου. Ο τεχνικός φάκελος προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένος και τεκμηριωμένος απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών. Με την υποβολή προσφοράς οι Διαγωνιζόμενοι αποδέχονται την πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής τους Προσφοράς και δεσμεύονται να μην εγείρουν οιοσδήποτε πρόσθετες οικονομικές αξιώσεις (πέραν του συμβατικού τιμήματος) για οιοσδήποτε διαφοροποιήσεις προκύψουν κατά την Οριστική Μελέτη - Μελέτη Εφαρμογής ή την κατασκευή για οιαδήποτε αιτία, έστω και εάν οι διαφοροποιήσεις αυτές είναι προς όφελος του Κυρίου του Έργου. Η δομή του φακέλου Τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη. ΤΟΜΟΣ 1: Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί Ε.Ε.Λ. ΤΟΜΟΣ 2: Η/Μ Εξοπλισμός... ΤΟΜΟΣ 2.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Σημειώνεται, ότι μετά την επιλογή του Αναδόχου, οι δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. που παρατίθενται στην Τεχνική Προσφορά, θα ζητηθεί να υπογραφούν από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του. Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα:... (6) Σύστημα δισκόφιλτρων - Πιστοποιητικό ISO ή ισοδύναμο - Πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (reference list), με ιδιαίτερη αναφορά στα βασικά χαρακτηριστικά του συστήματος. - Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα

εγγυάται την απόδοση του συστήματος φίλτρανσης. (7) Συγκρότημα αφυδάτωσης - Πιστοποιητικό ISO ή ισοδύναμο - Πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (reference list). - Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του συγκροτήματος αφυδάτωσης για την συγκεκριμένη εφαρμογή (συγκέντρωση στερεών εξόδου, συγκράτηση στερεών, κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη». Άρα, τα ως άνω έγγραφα και στοιχεία συνιστούσαν απαραίτητο κατ' ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, μεταξύ δε αυτών, αφενός περί του συγκροτήματος αφυδάτωσης, δήλωση κατασκευαστή, με την οποία θα εγγυάται για τη συγκεκριμένη εφαρμογή την απόδοση του συγκροτήματος και όσον αφορά τη συγκέντρωση στερεών εξόδου, τη συγκράτηση στερεών, ως και την κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη, αφετέρου, όσον αφορά το σύστημα δισκόφιλτρων, μεταξύ άλλων και πιστοποιητικό κατασκευαστή ISO ή ισοδύναμο, το οποίο ακριβώς αφού κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, τα προσόντα συμμετοχής πρέπει ήδη να συντρέχουν κατά την υποβολή προσφοράς και θα πρέπει άλλωστε, όσα ως άνω περί της τεχνικής προσφοράς στοιχεία ορίζονται, να υποβάλλονται σε σχέση με τα δια της προσφοράς, προσφερόμενα, να τελεί σε ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς. Άλλως, δεν υφίσταται καν πιστοποιητικό, αφού η λήξη ισχύος του προ της υποβολής του, συνεπάγεται ακριβώς το ανίσχυρο αυτού και την έλλειψη οιασδήποτε αποδεικτικής του ικανότητας. Άλλωστε και ρητά, ο όρος 2.4.3.2.α της διακήρυξης όρισε ως αναγκαίο ζητούμενο της τεχνικής προσφοράς «Αναλυτική περιγραφή των προσφερομένων ειδών και εγκαταστάσεων ανά μονάδα επεξεργασίας (φυσικό μέρος), η οποία θα περιλαμβάνει: ... Τεχνικά φυλλάδια, καμπύλες λειτουργίας και πιστοποιητικά ποιότητας (ISO) του προσφερόμενου εξοπλισμού (πιστοποιητικά, τα οποία έχουν λήξει δεν θα γίνονται δεκτά.» και άρα, ρητά ορίστηκε το απαραίτητο πιστοποιητικών που έχουν λήξει κατά την υποβολή της προσφοράς. Εν προκειμένω όμως, ο διαγωνιζόμενος ..., υπέβαλε για το συγκρότημα αφυδάτωσης δήλωση κατασκευαστή που ουδόλως αναφέρεται στην απόδοση του όσον αφορά την κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη, αλυσιτελώς δε ο αναθέτων προβάλλει τη μη θέσπιση ελάχιστης απαίτησης περί

τέτοιας κατανάλωσης, αφού ρητά απαιτήθηκε η δήλωση κατασκευαστή να αναφέρεται σε συγκεκριμένη τέτοια κατανάλωση, ανεξαρτήτως ύψους αυτής ή πλήρωσης κάποιας ελάχιστης προδιαγραφής περί μέγιστης κατανάλωσης, όπως αποπειράται απαραδέκτως ο αναθέτων να συνδέσει και να εξαρτήσει την ανωτέρω περί περιεχομένου της δηλώσεως κατασκευαστή, απαίτηση, αναιρώντας ούτως τη δεσμευτικότητά της και αμφισβητώντας τη σκοπιμότητά της απαίτησης περί υποβολής δήλωσης με τέτοιο περιεχόμενο, ούτως και ανεπίτρεπτα τροποποιώντας τη σαφή ως άνω απαίτηση περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς. Ομοίως αλυσιτελώς ο αναθέτων προβάλλει ότι η εκ της προσφεύγουσας υποβληθείσα τέτοια δήλωση, αναφέρει μεν σχετική κατανάλωση, πλην όμως αυτή είναι ιδιαίτερα υψηλή και περιγράφεται με βάση συγκεκριμένες προϋποθέσεις και μεταβλητές της λειτουργίας. Πλην όμως, ουδεμία ταυτότητα πλημμέλειας προκύπτει, αφού ο ... δεν υπέβαλε καθόλου τέτοια δήλωση περί κατανάλωσης, ενώ η προσφεύγουσα υπέβαλε, επιπλέον δε, ουδεμία σημασία έχει η όψιμη πλέον κρίση περί ύψους κατανάλωσης, αφού ο ίδιος ο αναθέτων προβάλλει ότι δεν έθεσε κάποια απαίτηση περί μέγιστης κατανάλωσης. Άλλωστε, δεν ζητήθηκε να δηλωθεί αναγκαία μια αποκλειστική τιμή, αλλά να δηλωθεί η κατανάλωση για την εφαρμογή και τούτο ενώ ευλόγως, η κατανάλωση δύναται να συναρτάται με συγκεκριμένες μεταβλητές λειτουργίας, η δε αναφορά της σχετικής εξάρτησης και διακύμανσης, δεν καθιστά τη σχετική δήλωση ασαφή, αλλά αντιθέτως πληρέστερη. Όσον αφορά το δισκόφιλτρο, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα και συνομολογεί ο αναθέτων, ο καθ' ου ... υπέβαλε πιστοποιητικό ISO που δεν τελούσε σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του (αφού είχε λήξη ήδη την 5-8-2021, προ της εκκίνησης της νυν διαδικασίας και ενώ η ... υπέβαλε προσφορά την 9-11-2021) και άρα, προκύπτει ότι επί της ουσίας δεν υποβλήθηκε τέτοιο πιστοποιητικό, καθώς η λήξη ισχύος τέτοιου πιστοποιητικού αναιρεί την υπόσταση, ισχύ και αποδεικτική αξία του τελευταίου. Αλυσιτελώς δε προβάλλει ο αναθέτων, ότι οι άλλοι 2 διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν το πιστοποιητικό για το ίδιο αγαθό σε ισχύ, καθώς αφενός, δεν ορίστηκε απλώς ότι θα πρέπει το δισκόφρενο να είναι πιστοποιημένο, αλλά ότι οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλουν το

πιστοποιητικό, ως δεσμευτική εκ μέρους εκάστου εξ αυτών αποδεικτική απαίτηση. Αφετέρου, η εκ μέρους συνδιαγωνιζομένου πλήρωση αποδεικτικής απαίτησης της διακήρυξης ουδόλως δύναται να θεραπεύσει την εκ συγκεκριμένου οικονομικού φορέα παράβασή της, η αντίθετη δε ερμηνεία θα αντέβαινε στην ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια. Άρα, για αμφότερες τις ως άνω πλημμέλειες και κατ' αποδοχή των υπό 3.4 και 3.5, για το συγκρότημα αφυδάτωσης για και το δισκόφρενο αντιστοίχως, ισχυρισμών της προσφυγής, η προσφορά της ... είναι ουσιωδώς ελλιπής και απορριπτέα. Επιπλέον των ανωτέρω, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης θέτει και τα εξής προαπαιτούμενα για την τεχνική προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.... Η τεχνική προσφορά που θα υποβάλλει ο οικονομικός φορέας πρέπει να περιέχει τις παρακάτω ενότητες: 1. Τεχνική Περιγραφή των προμηθευομένων ειδών και συκροτημάτων. 2. Περιγραφή στις διαδικασίες τεχνικής υποστήριξης και εξυπηρέτησης μετά την πώληση και Εγγυήσεις. 3. Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης Η Τεχνική Περιγραφή θα περιλαμβάνει τεχνικές πληροφορίες για τον προεσφερόμενο εξοπλισμό, τη μεθοδολογία εγκατάστασης του και τη διαδικασία δοκιμών και θέσης σε λειτουργία. Κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να αποδείξει, ότι έχει κατανοήσει τις ιδιαίτερες συνθήκες, οι οποίες επικρατούν στην συγκεκριμένη εγκατάσταση και ότι έχει λάβει μέριμνα για να ανταποκριθεί σε αυτές. Η δυναμικότητα, τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και η ποιότητα του προσφερομένου εξοπλισμού θα πρέπει να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της σύμβασης. Ειδικότερα θα περιλαμβάνονται: ... δ) Έκθεση για την πρόληψη και την αντιμετώπιση έκτακτων συνθηκών κατά την εκτέλεση του αντικείμενου της σύμβασης. ε) Πίνακας αντιδιαβρωτικής προστασίας του προσφερομένου εξοπλισμού. στ) Για τις μονάδες που γίνεται ειδική αναφορά στο Παράρτημα, θα υποβληθεί πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός την τελευταία δεκαετία. Ο πίνακας θα αναφέρει κατ' ελάχιστον τον

φορέα, την ημερομηνία εγκατάστασης, τον τύπο και τη δυναμικότητα του εξοπλισμού. Η περιγραφή της τεχνικής υποστήριξης και εξυπηρέτησης μετά την πώληση θα περιλαμβάνει: • Δήλωση, από την οποία θα προκύπτει η διάρκεια και το είδος των εγγυήσεων που προσφέρονται, το περιεχόμενο των εγγυήσεων του εξοπλισμού (μηχανολογική εγγύηση, εγγύηση λειτουργίας) και πιθανούς περιορισμούς και προϋποθέσεις. • Δήλωση, από την οποία θα προκύπτει ο χρόνος μετά τη λήξη της περιόδου εγγύησης κατά τη διάρκεια του οποίου ο διαγωνιζόμενος δεσμεύεται για την παροχή τεχνικής υποστήριξης και παροχής υπηρεσιών συντήρησης καθώς και ο χρόνος ανταπόκρισης σε αιτήματα συνδρομής τεχνικής βοήθειας καθώς και ο χρόνος παράδοσης ανταλλακτικών και εξαρτημάτων μετά την έγγραφη παραγγελία τους. • Τεύχος συντήρησης του κυρίως εξοπλισμού. • Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης των χειριστών και των συντηρητών των νέων μονάδων επεξεργασίας». Στη σελ. 26 ΤΟΜΟΥ 1-ΤΕΥΧΟΥΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ προσφοράς του καθ' ου αναφέρονται περί εκπαίδευσης τα εξής «9. Εκπαίδευση του προσωπικού Κατά την διάρκεια της περιόδου υποχρεωτικής συντήρησης της ΕΕΛ από τον Ανάδοχο», ο Ανάδοχος με δικές του δαπάνες και μέσα θα εκπαιδεύσει το προσωπικό του ΚτΕ, ώστε να μπορεί αυτό να αντεπεξέλθει στις απαιτήσεις των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων. Η διάρκεια της εκπαίδευσης ορίζεται σε τρεις (3) μήνες. Για τον σκοπό αυτό ο Ανάδοχος δύο (2) μήνες πριν την περάτωση των Δοκιμών Ολοκλήρωσης θα προσδιορίσει τον αριθμό και τα προσόντα του απαιτούμενου προσωπικού λειτουργίας και συντήρησης και θα συντάξει το πρόγραμμα εκπαίδευσης. Η Υπηρεσία θα εγκρίνει το πρόγραμμα εκπαίδευσης, θα καθορίσει τον ακριβή αριθμό των εκπαιδευομένων ανά θέση και θα διαθέσει το εν λόγω προσωπικό για εκπαίδευση. Επισημαίνεται ότι η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ορίσει προσωπικό ενωρίτερα το οποίο θα παρακολουθεί της εργασίες κατασκευής και θέσης της εγκατάστασης σε λειτουργία στο πλαίσιο της εκπαίδευσης του.», χωρίς τούτο να συνιστά αναλυτικό πρόγραμμα, παρά ακριβώς καταλείποντας τούτο προς προσδιορισμό εκ μέρους του κατά την εκτέλεση και ορίζοντας μόνο διάρκεια εκπαίδευσης, χωρίς καμία μνεία επιμέρους αντικειμένων, χρόνου και

ωρών εκπαίδευσης. Περαιτέρω, ουδόλως εντοπίζεται στην προσφορά της ... ο ως άνω ειδικώς απαιτηθείς «ε) Πίνακας αντιδιαβρωτικής προστασίας του προσφερόμενου εξοπλισμού.», περί του οποίου αορίστως ο αναθέτων προβάλλει ότι το σύνολο των σχετικών πληροφοριών βρίσκεται στον φάκελο εξοπλισμού, που όμως περιέχει τα ανά μέρος και είδος εξοπλισμού τεχνικά φυλλάδια και κατά περίπτωση ζητούμενα κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV διακήρυξης, τεχνικά στοιχεία ανά κατηγορία εξοπλισμού, χωρίς να προκύπτει συγκεκριμένο στοιχείο περί αντιδιαβρωτικής προστασίας, πολλώ δε μάλλον ενώ δεν ζητήθηκε η εν γένει ύπαρξη πληροφοριών τέτοιου χαρακτήρα κατά τόπους επί των επιμέρους τεχνικών στοιχείων κάθε επιμέρους εξοπλισμού, αλλά συγκεκριμένος πίνακας που θα περιλαμβάνει τα στοιχεία αντιδιαβρωτικής προστασίας για κάθε προσφερόμενο εξοπλισμό. Αντιστοίχως δε, ο καθ' ου ..., όσον αφορά την ως άνω απαραίτητη απαίτηση περί «Πίνακα αντιδιαβρωτικής προστασίας του προσφερόμενου εξοπλισμού», ομοίως ουδόλως περιέλαβε αυτόν στην προσφορά του ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο τον εκπόνησε, παρά όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, στο ΤΟΜΟ 1-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ προσφοράς του καθ' ου ..., υφίσταται παραπομπή στον ΤΟΜΟ 2.1 που αφορά τον προσφερόμενο εξοπλισμό, μνημονεύοντας ότι «Στον τόμο 2.1 περιλαμβάνεται ο προσφερόμενος Η/Μ εξοπλισμός, στον οποίο αναφέρεται η αντιδιαβρωτική προστασία και τα υλικά κατασκευής του κάθε εξοπλισμού», χωρίς ουδόλως ούτε εντός αυτού του ΤΟΜΟΥ 2.1 προσφοράς του, να υφίσταται οιαδήποτε σχετική ειδική αναφορά, ενώ ομοίως και πάλι αόριστα ο αναθέτων αναφέρει ότι πληροφορίες περί αντιδιαβρωτικής προστασίας εξοπλισμού έχουν περιληφθεί στον φάκελο εξοπλισμού, χωρίς ουδόλως όμως να προκύπτει ούτε σχετικός πίνακας ούτε ανά είδος προσφερόμενου εξοπλισμού τυχόν ειδική μνεία και περιγραφή αντιδιαβρωτικής προστασίας ούτε εντοπίζει οτιδήποτε συγκεκριμένου επί οιοδήποτε συγκεκριμένου είδους εξοπλισμού, ο αναθέτων. Τούτο ενώ δεν αρκούσε κατά τη διακήρυξη τα προσφερόμενα αγαθά να είναι κατασκευασμένα με υλικά που προσφέρουν αντιδιαβρωτική προστασία ούτε απλώς αρκούσε να συντρέχει ως ιδιότητα στα υλικά και τον εξοπλισμό, η αντιδιαβρωτική αντοχή και προστασία, αλλά ζητήθηκε ρητά και ως απαιτούμενο

του όρου 2.4.3.2, η παράβαση του οποίου επιφέρει κατά τον όρο 2.4.6.α, άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς, ειδικός τεκμηριωτικός πίνακας της αντιδιαβρωτικής προστασίας του προσφερόμενου εξοπλισμού και δη, κατά τον όρο 2.4.3.2.ε της διακήρυξης, διακριτά και επιπλέον των τεχνικών φυλλαδίων, πιστοποιήσεων και πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών προσφερόμενου εξοπλισμού του όρου 2.4.3.2.α και επομένως, ο πίνακας αντιδιαβρωτικής προστασίας ζητήθηκε ως ειδικό έγγραφο που περιλαμβάνει ειδικές και πέραν των τεχνικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού, πληροφορίες και στοιχεία ως προς το αντικείμενο ακριβώς της συγκεκριμένης προστασίας του εξοπλισμού και προς ειδική της τεκμηρίωση. Περαιτέρω, όχι μόνο δεν εντοπίζεται στην προσφορά του καθ' ου ... η ζητούμενη «Έκθεση για την πρόληψη και την αντιμετώπιση έκτακτων συνθηκών κατά την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης.», αλλά και αβασίμως προβάλλει ο αναθέτων την ύπαρξη των σχετικών στοιχείων στο τεύχος περί χρονοδιαγράμματος και προγράμματος κατασκευής, της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον ενώ όχι απλά δεν εντοπίζονται σχετικά στοιχεία, αλλά δεν ζητήθηκε καν απλώς να υφίστανται εν γένει συναφή στοιχεία σε σχέση με την πρόληψη και αντιμετώπιση εκτάκτων συνθηκών στην εκτέλεση, εντός της εν γένει προσφοράς, αλλά να εκπονηθεί ως αντικείμενο δημιουργικής εργασίας και ουσιώδες ζητούμενο της προσφοράς, εκ του προσφέροντος, ειδική σχετική έκθεση περί των μέτρων που ο ίδιος προτείνει για την εκτέλεση του έργου. Ούτε προφανώς αρκούσε τυχόν γενική μνεία ή δήλωση ή ακόμα και υπόθεση ότι οι εν γένει χρόνοι που περιλαμβάνονται στο χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης, είναι τυχόν ικανοί να καλύψουν ή λαμβάνουν υπόψη τυχόν απρόοπτα ή έκτακτες συνθήκες ούτε ζητήθηκε οι χρόνοι αυτοί να είναι ικανοί να καλύψουν τέτοιες συνθήκες, αλλά απαιτήθηκε ρητά σχετική έκθεση μέτρων που προτείνει ο προσφέρων για τα ανωτέρω. Ούτε προκύπτει η συμπερίληψη στην προσφορά του καθ' ου ... τεύχους συντήρησης ούτε ο αναθέτων προβάλλει οτιδήποτε αντίθετο περί τούτου και αυτό, ενώ στον ΤΟΜΟ 1 ΚΕΦ. 1 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ. 19 επ., προσφοράς του καθ' ου, οι εν γένει οδηγίες συντήρησης αναφέρονται ως αντικείμενο που θα εκπονηθεί και παρασχεθεί το πρώτον κατά την εκτέλεση και δεν υφίσταται



κανένα σχετικό με αυτές συγκεκριμένο περιεχόμενο στα ως άνω σημεία της προσφοράς ούτε υποδεικνύει ο αναθέτων έτερο αυτής, σχετικό σημείο. Επομένως, κατ' αποδοχή των αντίστοιχων αιτιάσεων του υπό 3.6 ισχυρισμού της προσφυγής, η προσφορά του καθ' ου ..., όπως και κατ' αποδοχή του ισχυρισμού 4.7, η προσφορά του καθ' ου ..., είναι ουσιωδώς ελλιπείς και αποκλειστές. Αυτό λόγω έλλειψης ως προς τη ... πίνακα αντιδιαβρωτικής προστασίας εξοπλισμού και ως προς την ..., λόγω έλλειψης σειράς αυτοτελών απαιτούμενων της τεχνικής προσφοράς και δη, τεύχους συντήρησης, αναλυτικού προγράμματος εκπαίδευσης, πίνακα αντιδιαβρωτικής προστασίας εξοπλισμού και έκθεσης πρόληψης και αντιμετώπισης έκτακτων συνθηκών κατά την εκτέλεση του έργου και δη, ενώ καθεμία εκ των ως άνω αυτοτελών ελλείψεων, μόνη της αρκούσε για την απόρριψη της προσφοράς του και αυτά ασχέτως λοιπών εκ του ιδίου ως αν υπό 3.6 ισχυρισμού, πρόσθετων προβαλλόμενων ελλείψεων της προσφοράς του καθ' ου .... Τούτο, ενώ κατά τον όρο 2.4.6.α ορίζεται ως άνευ ετέρου λόγος απόρριψης η απόκλιση από τα ζητούμενα του όρου 2.4.3 και άρα και του όρου 2.4.3.2. Άλλωστε, όλα τα ανωτέρω που παρέλειψε ο καθ' ου συνιστούν όχι κάποια τυχόν αποδεικτικά έγγραφα περί προϋφιστάμενων της προσφοράς ιδιοτήτων, αλλά εκθέσεις, πίνακες, προτάσεις και δεσμεύσεις που έπρεπε ο ίδιος αντιστοίχως να εκπονήσει, συντάξει και να δημιουργήσει πρωτοτύπως ως μέρος του αντικειμένου που προσφέρει στον αναθέτοντα και να αναλάβει έναντι του τελευταίου, ήδη δια της προσφοράς του και άρα, κατ' άρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης, αποκλείεται η το πρώτον εκπόνηση, σύνταξη, δημιουργία και δήλωση των ανωτέρω μετά την υποβολή της προσφοράς. Επιπλέον των ανωτέρω, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης, που κατά τον όρο 2.1.1.3 συνιστά αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και έγγραφο της παρούσας διαδικασίας, ορίζει τα εξής «Ο Τόμος 2 θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στη προσφορά των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού. Δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό. Ο

προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς. Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών, ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών οδηγούν σε αποκλεισμό της προσφοράς.». Άρα, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού θα πρέπει να προσδιορίζονται μονοσήμαντα και χωρίς να προκύπτουν αντιφατικά στοιχεία, σε σχέση με την κατηγορία, τον τύπο και τη λειτουργία τους. Πλην όμως, όπως και ο αναθέτων δεν αντικρούει, όσον αφορά τις φυγοκεντρικές αντλίες αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης, ο καθ' ου ... στον ΤΟΜΟ 1-ΚΕΦ. 1-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΠΑΡ. 5.2, περιγράφει αυτές τις αντλίες που προσφέρει ως «ενδεικτικής ισχύος 11 kw», ενώ αντίθετα, στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΟΜΟΣ 2 ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-2.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-2.1.2 ΠΡΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΡΧΙΚΗΣ ΑΝΥΨΩΣΗΣ-2.1.2.4 ΑΝΤΛΙΕΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΑΝΥΨΩΣΗΣ, περιλαμβάνει τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, που ρητά αναφέρει ως ονομαστική ισχύ των ίδιων ως άνω ειδών 18,5 kw. Ούτως, όχι μόνο αντικρούεται η δήλωση εντός του ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του, αλλά δημιουργείται και αμφισημία ως προς τον τύπο της αντλίας που προσφέρει και κατ' αποτέλεσμα, περί του αν η στοιχειοθετούμενη δια του τεχνικού φυλλαδίου κατασκευαστή αντλία είναι η ίδια με την προσφερόμενη, με αποτέλεσμα αφενός να μην προκύπτει ότι το τεχνικό φυλλάδιο αποκρίνεται στο αγαθό που ο ίδιος όντως προσφέρει, αφετέρου να μην προκύπτει και αντιστρόφως, αν έχει υποβάλει το ρητά απαιτηθέν κατά τον όρο 2.4.3.2.α της διακήρυξης ( «Αναλυτική περιγραφή των προσφερομένων ειδών και εγκαταστάσεων ανά μονάδα επεξεργασίας (φυσικό μέρος), η οποία θα περιλαμβάνει: ... Τεχνικά φυλλάδια...»), τεκμηριωτικό στοιχείο της περιγραφής των προσφερόμενων ειδών. Τούτο, αφού προκύπτει αντίθεση μεταξύ περιγραφόμενων ως προσφερόμενων ειδών και τεχνικού φυλλαδίου που υποβλήθηκε ως φερόμενο να αφορά αυτά. Εξάλλου, στον ΤΟΜΟ 1-ΚΕΦ. 1-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΠΑΡ. 5.2, ο καθ' ου δεν αναφέρεται καν σε κάποιο συγκεκριμένο μοντέλο ή κατασκευαστή αντλίας που προσφέρει, ώστε τυχόν να συναχθεί ότι αντιστοιχεί

με το παρατεθέν δια του φυλλαδίου, αγαθό και ότι τυχόν εκ σφάλματος ανέγραψε την ως άνω αντίθετη τιμή ισχύος, παρά η αναφορά του στις οικείες αντλίες λαμβάνει χώρα όλως γενικά και χωρίς κανένα στοιχείο που επιτρέπει ταυτοποίηση αυτών. Ούτως άλλωστε, τυχόν το πρώτον δυνατότητά του να αναιρέσει πλέον όσα ανέφερε στον ως άνω ΤΟΜΟ 1 και αντιφάσκουν με όσα προσκόμισε στον ΤΟΜΟ 2 προσφοράς του, θα επέτρεπαν σε αυτόν να επιλέξει το πρώτον προσφερόμενο αγαθό και απαραδέκτως να ορίσει, ήτοι κατά μείζονα λόγο, να μεταβάλει (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 177/2018) το ήδη μίγμα προσφοράς του, το πρώτον καθιστώντας ορισμένη, αόριστη και αντιφατική προσφορά, κατά παράβαση εξάλλου και του ως άνω ειδικού όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV περί της τεχνικής προσφοράς και δι' αυτού αποκλεισμού αορίστων, εναλλακτικών και αντιφατικών προσφορών, που ακριβώς επιτρέπουν στον προσφέροντα ευχέρεια μεταβολής και επιλογής αντικειμένου προσφοράς του μετά την υποβολή της τελευταίας. Επομένως, κατ' αποδοχή και του συναφούς υπό 3.8 ισχυρισμού της προσφυγής, ο καθ' ου ... είναι αποκλειστέος και για την ανωτέρω πρόσθετη πλημμέλεια, όσον αφορά τις φυγοκεντρικές αντλίες αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης και τούτο ασχέτως των επιπλέον συναφών αιτιάσεων της προσφυγής περί υπέρμετρης ισχύος σε σχέση με τα ζητούμενα και ενεργειακής επιβάρυνσης της αναθέτουσας. Περαιτέρω και όσον αφορά τον καθ' ου ..., ο όρος 2.2.5 θέσπισε το εξής κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ... και ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων ύψους ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ». Άρα, απαιτήθηκε οι προσφέροντες να διαθέτουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, εν ισχύ ασφαλιστική κάλυψη με ελάχιστο ποσό οικονομικής κάλυψης 1.000.000 ευρώ. Τούτο δε τέθηκε ως απαίτηση όχι γενικώς και αορίστως, αλλά ως αναγκαίο προσόν όσον αφορά την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης και επομένως, τη διαδικασία ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης. Η ... απάντησε θετικά στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, δηλώνοντας ύψος κάλυψης 1.000.000

ευρώ, προσκόμισε δε με την από 8-11-2021 προσφορά της, ως τεκμηριωτικό στοιχείο το ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης με την ασφαλιστική εταιρεία ..., της 8-11-2021. Το ασφαλιστήριο ναι μεν αναφέρει ανώτατο όριο ευθύνης για εργοδοτική ευθύνη 1.000.000 ευρώ και ανώτατο όριο ευθύνης για γενική αστική ευθύνη έναντι τρίτων 1.000.000 ευρώ, ενώ σε αντίθεση με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν ζητήθηκε οτιδήποτε επιπλέον, πέραν ενός ελάχιστου ορίου κάλυψης επαγγελματικής ευθύνης και δη, ουδόλως ζητήθηκε και μάλιστα με σαφήνεια, κάλυψη ανά συμβάν ίση με 1.000.000 ευρώ ή κάλυψη εκτός σωματικών βλαβών και θανάτου ή μόνο για υλικές ζημιές, τουλάχιστον συγκεκριμένου ύψους. Πλην όμως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα στον ισχυρισμό 4.2 προβάλλει, το συγκεκριμένο ασφαλιστήριο, που ασχέτως ότι δεν απαιτήθηκε να υποβληθεί με την προσφορά, σε κάθε περίπτωση υπεβλήθη προς τεκμηρίωση ενός δηλούμενου ως συντρέχοντος και αναγκαίου να συντρέχει κατά την προσφορά προσόντος, ήτοι αυτού της ασφαλιστικής κάλυψης για τη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης και άρα, κάλυψης που δύναται όντως να προβληθεί και να ληφθεί υπόψη όσον αφορά τη συγκεκριμένη διαδικασία και για το συγκεκριμένο προς ανάθεση αντικείμενο, αναφέρει στις προϋποθέσεις ισχύος του, σελ. 2, σημ. 2 ασφαλιστηρίου, ότι «Η κάλυψη ισχύει για έργα προϋπολογισμού έως 2.000.000 ευρώ και μέγιστης διάρκειας 12 μήνες. Έργα που ξεπερνούν τον ανωτέρω προϋπολογισμό και διάρκεια, θα εξετάζονται κατά περίπτωση.». Όμως, η νυν διαδικασία κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης αφορά, αντικείμενο άνευ ΦΠΑ προϋπολογισμού 3.250.100 ευρώ, ήτοι μεγαλύτερη των έργων που υπάγονται στο πεδίο κάλυψης του ασφαλιστηρίου και διάρκειας 48 μηνών, αντί 12. Επομένως, το ως άνω ασφαλιστήριο δεν καλύπτει τη συμμετοχή στη νυν διαδικασία, αφού δεν αφορά και δεν καλύπτει αντικείμενο ως το νυν υπό ανάθεση και ούτως, η ασφαλιστική κάλυψη που ζητήθηκε να συντρέχει δεν υφίσταται, όσον αφορά τη νυν διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και το αντικείμενο αυτής είναι ξένο και άσχετο και πάντως δεν καλύπτει το νυν αντικείμενο. Το δε γεγονός ότι η ασφαλιστική εταιρεία επιφυλάσσεται περί τυχόν εξέτασης της εκ μέρους της κάλυψης για αντικείμενα μεγαλύτερα από τα

ανωτέρω, ουδόλως καλύπτει όσα ζητήθηκαν, διότι η οικεία ευχέρεια της θεσπίζεται ως απεριόριστη, όλως δυνητική, μη υποκείμενη σε συγκεκριμένες προϋποθέσεις που θα δύναντο να δημιουργήσουν οιαδήποτε ασφάλεια και εύλογη εκ των προτέρων πεποίθηση περί κάλυψης του νυν έργου και υπαγόμενη στην κατά περίπτωση, ανέλεγκτη κρίση της κατά την εκτέλεση και τις ανά περίπτωση συνθήκες, χωρίς καν οιαδήποτε συναφή προσδιοριστική παράμετρο. Ούτως, η ασφαλιστική εταιρεία δεν αναλαμβάνει οιαδήποτε δέσμευση ούτε προσφέρει οιαδήποτε δεσμευτική και συγκεκριμένη κάλυψη επί του νυν αντικειμένου, η κάλυψη του οποίου είναι ομοίως υποθετική, άοριστη και πάντως μη υπάρχουσα κατά την προσφορά, ως αν να αφορούσε σύναψη μελλοντικής ασφαλιστικής σύμβασης και συμφωνίας μεταξύ των μερών. Άλλωστε, το παραπάνω προσόν συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής προσφοράς και αναγκαία ιδιότητα του προσφέροντος, η οποία θα πρέπει κατά την προσφορά, σύμφωνα με το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.9 της διακήρυξης, ήδη να συντρέχει στο πρόσωπό του, ενώ κατ' άρ. 2.4.6.στ, συνιστά άνευ ετέρου λόγο απόρριψης η προσφορά υπό αίρεση και άρα και το γεγονός ότι οιαδήποτε αναγκαία για τη συμμετοχή και προσφορά, ιδιότητα του προσφέροντος, ως αυτή περί ασφαλιστικής κάλυψης, να τελεί υπό αίρεση και εν προκειμένω αναβλητική και υποκείμενη στην ανέλεγκτη μελλοντική εξουσία διάθεσης και ευχέρεια ενός τρίτου, ήτοι της ασφαλιστικής εταιρείας. Επομένως, ως έχει η ασφαλιστική σύμβαση και κάλυψη του ως άνω προσφέροντος ... κατά τον κρίσιμο για την συνδρομή στο πρόσωπό του, του ως άνω κριτηρίου επιλογής, χρόνο της προσφοράς του, αυτή δεν περιλαμβάνει δραστηριότητα που αφορά το αντικείμενο της νυν υπό ανάθεση σύμβασης και δεν δύναται να τύχει παραδεκτής επίκλησης για τη συμμετοχή στη νυν συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης της οικείας αυτής σύμβασης. Άλλωστε, ουδόλως ο αναθέτων ή η ... προβάλλουν ότι τυχόν διαθέτει η τελευταία και δη, ήδη προ της προσφοράς της και έτερο, πλην του ως άνω, ασφαλιστήριο ή τυχόν περαιτέρω συμβατική σχέση ασφαλιστικής κάλυψης σε σχέση με όσα εξ αυτού του ασφαλιστηρίου προκύπτουν και άρα, ασχέτως ότι δεν υποχρεούτο να υποβάλει το ως άνω ασφαλιστήριο με την προσφορά, πάντως εξ αυτού

προκύπτει η μη εκ μέρους της πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.5, το οποίο δεν αρκεί να δηλώνεται ως υφιστάμενο, αλλά θα πρέπει και όντως ήδη κατά την προσφορά να υφίσταται (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017). Άρα, κατ' αποδοχή των συναφών αιτιάσεων του ισχυρισμού 4.2 της προσφυγής περί του ασφαλιστηρίου και ασχέτως λοιπών αιτιάσεων του ίδιου ισχυρισμού, η ... είναι και προς τούτο, απορριπτέα. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω και κατ' αποδοχή των υπό 3.4, 3.5, 3.6 ως προς τις ανωτέρω ειδικότερα υποδεικνυόμενες αυτοτελείς ελλείψεις και 3.8, ισχυρισμών της προσφυγής κατά του οικονομικού φορέα ... και για εκάστη εκ των ως άνω πλημμελειών που και μόνη της αρκεί για τον αποκλεισμό της, η προσφορά του τελευταίου είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, παρέλκει δε ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών. Ομοίως απορριπτέα τυγχάνει κατά τα ανωτέρω, η προσφορά της ..., κατ' αποδοχή των ισχυρισμών 4.2 και 4.7 της προσφυγής, περί του ασφαλιστηρίου και δη της εξ αυτού κάλυψης, ως και περί μη υποβολής του πίνακα αντιδιαβρωτικής προστασίας αντιστοίχως και δη, για καθεμία εκ των ως άνω αυτοτελώς επαρκών για την άνευ ετέρου απόρριψη της, πλημμελειών, παρέλκει δε ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής, ισχυρισμών.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των καθ' ων ... και ..., παρά τις ανωτέρω καθ' έκαστον αυτοτελείς πλημμέλειες, εκάστη εκ των οποίων αρκούσε μόνη της για την απόρριψη καθενός εξ αυτών αντιστοίχως.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη υπ' αρ. 6/31.1.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-3-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**