

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 5^η Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1999/28-12-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ****, νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ****, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή),
και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών ****, όπως οι εταιρείες και η ένωση εταιριών εκπροσωπούνται νόμιμα (εφεξής η παρεμβαίνουσα),

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά : *Να ακυρωθεί η από 17.12.2020 με αριθμό πρωτοκόλλου: ****– λστ' Απόφαση με την οποία απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της και γίνεται αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, να γίνει αποδεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας στον υπ' αριθμόν 32/2020 ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια αλεξίσφαιρων γιλέκων για τις ανάγκες ****.*

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται *Να απορριφθεί καθ' ολοκληρία η προσφυγή ως προς όλες τις βάσεις και αιτήματά της, και εν τοις πράγμασι αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης*

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 1.815,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό ***** και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο», και το από 23-12-2020 αποδεικτικό πληρωμής στην ΕΤΕ).

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. 32/2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής, για την προμήθεια «*****», συνολικής εκτιμώμενης αξίας #362.903,23# ευρώ χωρίς ΦΠΑ, CPV:*****» (σελ. 1, 5 της διακήρυξης).

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 16-9-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την 21-9-2020 με αριθ. Supplies 441332-2020, και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 18-9-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. *****, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος ****.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 191426 και 194983 αντίστοιχα.

6. Επειδή η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε την 26-10-2020, και εξέδωσε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ, σύμφωνα με το οποίο έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής αμφοτέρων των διαγωνιζομένων. Εν συνεχεία την 6-11-2020 συνεδρίασε η Επιτροπή Κατάρτισης Τεχνικών Προδιαγραφών – Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών για την προμήθεια **** και εξέδωσε ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ σύμφωνα με το οποίο έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ενώ για την προσφεύγουσα έκρινε -μεταξύ άλλων και- ότι «.. Από τον έλεγχο των πιστοποιητικών προκύπτει ότι το έγγραφο με τίτλο «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Αποτελέσματα.pdf» είναι ελλιπής αναπαραγωγή του υπ' αριθμ. *** εγγράφου της εταιρείας **** και δε θα ληφθεί υπόψη, ως μη έγκυρο. Επίσης, τα έγγραφα με τίτλο «Ενότητα 09 ****» και με τίτλο «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό.pdf», δεν προκύπτει ότι έχουν σύνδεση και δεν τεκμηριώνεται ότι οι προσφερόμενες αυτόδετες ταινίες έχουν πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο ****, νεότερο ή ισοδύναμο. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν συμμορφώνεται με την παράγραφο Β.11 των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών για το υπό προμήθεια είδος. Ως εκ τούτου κρίνει την τεχνική προσφορά ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ, καθόσον δεν συμμορφώνεται με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών..» Εν συνεχεία την 15-12-2020 συνεδρίασε η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και εξέδωσε ΠΡΑΚΤΙΚΟ σύμφωνα με το οποίο έκρινε αποδεκτές αμφότερες τις οικονομικές προσφορές και γνωμοδότησε να ανακηρυχθεί η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού με προσφορά 275.550 ευρώ, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 322.500 ευρώ.

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. **** έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με συνημμένα τα σχετικά Πρακτικά, κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 17-12-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η *επικοινωνία*).

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 27-12-2020, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας», και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 28-12-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, μέσω της *επικοινωνίας*.

10. Επειδή με το υπ' αριθ. πρωτ. **** έγγραφό της, που κοινοποιήθηκε μέσω της *επικοινωνίας*, η αναθέτουσα αρχή ανέστειλε την συνέχιση του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

11. Επειδή την 5-1-2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθμ. πρωτ. με αριθ. πρωτ. : **** έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, γνωστοποιώντας αυθημερόν την 5-1-2021 τις απόψεις της και προς την προσφεύγουσα μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τον νόμο.

12. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, παραδεκτά, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, η παρεμβαίνουσα άσκησε την 7-1-2021 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, που κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της, και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβαση, προς διατήρηση της προσβαλλόμενης η οποία συνεπάγεται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνοψης 2826, 1652/2011), ώστε να διατηρήσει την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣτΕ 2515/2005).

13. Επειδή η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, κατέθεσε εμπρόθεσμα, νόμιμα και παραδεκτά την 30-1-2021 μέσω της *επικοινωνίας*, *Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 2352/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.*

15. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, κατά το μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή της προσφοράς και την συμμετοχή της στην συνέχιση της διαδικασίας.

16. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό λόγω μη συνδρομής προβλεπόμενων, επί ποινή αποκλεισμού, όρων της Διακήρυξης, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ενδεικτικά Ε.Α. ΣτΕ 66/2012, 64/2012, 301/2011, 135/2011, 39,74/2010, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣτΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009, 2817/2008, 3753/2008, ΣτΕ 995/2013 κ.ά.). Κατ' εξαίρεση, όμως, χάριν της διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του (Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

352/2011, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, 344/2017 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 213/2014, κα). Στην περίπτωση αυτή όμως, η ως άνω αιτίαση προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς. Συνεπώς οι αιτιάσεις της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος και μπορούν να εξεταστούν μόνον εφόσον ήθελε προηγουμένως -κατ' αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής- ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφυγή της προσφεύγουσας. Άλλως σε αντίθετη περίπτωση οι αιτιάσεις αυτές προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος και θέλουν εξεταστεί μόνον κατ' εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης, ήτοι κατά το μέτρο που η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή παρότι παρουσιάζει τις ίδιες πλημμέλειες οι οποίες απετέλεσαν την βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς.

17. Επειδή στο άρθρο 367 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» Επομένως, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ώστε να γίνει δεκτή η προσφορά της, και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς εκφεύγει της κανονιστικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ τόσο να τάξει στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση όπως αποδεχθεί ή απορρίψει προσφορά, όπως τροποποιήσει απόφασή της με συγκεκριμένο τρόπο, όσο και όπως αποφασίσει η ίδια η ΑΕΠΠ τα ως άνω αιτούμενα. Ειδικότερα, παρότι λόγω της φύσης της προδικαστικής προσφυγής που εντάσσεται στο πλαίσιο των ενδικοφανών προσφυγών, θα ήταν δυνατή η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣτΕ 2971/1989), όμως η ΑΕΠΠ, ειδικά σύμφωνα με τον νόμο

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

ως άνω, διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία και αρμοδιότητα, σε αντίθεση με τον γενικό κανόνα των προδικαστικών προσφυγών, όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση 2017, σελ. 229). Έχει δε *ad hoc* κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018) ότι η ΑΕΠΠ δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής.

18. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους Β.11 της διακήρυξης, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της - μεταξύ άλλων και- διότι: « ...Α.1.2 Περί μη σύνδεσης Ως προς τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας **** «τα έγγραφα με τίτλο «Ενότητα 09 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ****» και με τίτλο «Ενότητα 09 ****», δεν προκύπτει ότι έχουν σύνδεση», λεκτέα τα ακόλουθα: Α.1.2.1 Η αποδιδόμενη στα δύο συμπροσκομισθέντα δικαιολογητικά (με τίτλους των αντίστοιχων αρχείων «Ενότητα 09 ****» και «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό.pdf») φράση “δεν προκύπτει ότι έχουν σύνδεση” είναι εντελώς αόριστη, δεν αναφέρει σε τι συνίσταται η φερόμενη έλλειψη σύνδεσης των δύο δικαιολογητικών, ούτε πολύ περισσότερο εξειδικεύει ποιος όρος της διακήρυξης αξιώνει την ύπαρξη τέτοιας σύνδεσης, ώστε να θεμελιώνεται λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας μας ****. Α.1.2.2 Επίσης, σε αντιδιαστολή με τον εκτεθέντα ισχυρισμό περί έλλειψης σύνδεσης των δύο δικαιολογητικών, και μόνη η επισκόπηση του τίτλου των δύο αρχείων καθιστά πρόδηλο ότι και τα δύο δικαιολογητικά προσκομίζονται ως μέρος της “Ενότητας 09” (όρος κοινός, και μάλιστα προτασσόμενος, στην ονομασία των δύο αρχείων) της προσφοράς της ****, συνεπώς αφορούν σε κάλυψη απαιτήσεων των ιδίων, οικείων όρων της διακήρυξης Α.1.2.3 Επίσης, ο όρος Β.11 (σελ. 44) της διακήρυξης αξιώνει από τις προσφέρουσες εταιρείες το εξής: “Αυτόδετες ταινίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή του ***θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο ****, νεώτερο ή ισοδύναμο. Να προσκομιστεί το ανάλογο πιστοποιητικό”. Με μια απλή ανάγνωση του 2ου, εκ των ανωτέρω δύο, δικαιολογητικού «Ενότητα 09 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ****», είτε στο πρωτότυπο αγγλικό κείμενο είτε στη συμπροσκομισθείσα

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

επικυρωμένη μετάφρασή του, προκύπτει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι αυτό ρητώς βεβαιώνει ότι το χρησιμοποιούμενο από την εταιρεία **** υλικό συμμορφώνεται με το πρότυπο **** (το οποίο μάλιστα δεν είναι απλώς νεώτερο ή ισοδύναμο όπως αξιώνει η διακήρυξη αλλά βελτιωμένο σε σχέση με το αξιούμενο αφού το αντικαθιστά - “replacing”). Το δε πρότυπο **** επανειλημμένως αναφέρεται εντός του έτερου, 1ου δικαιολογητικού (με τίτλο αρχείου «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό.pdf») καθιστώντας, και για το λόγο αυτό, τα δύο δικαιολογητικά απολύτως συνδεόμενα από απόψεως ουσίας και περιεχομένου. Κατά συνέπεια, παρίσταται αβάσιμος ο ισχυρισμός περί έλλειψης σύνδεσης του εν λόγω δικαιολογητικού με το έτερο συμπροσκομισθέν Α.1.2.4 Επίσης, Αποτελεί συνδετικό στοιχείο όλων των σελίδων του εγγράφου η ημερομηνία και αριθμός της έκθεσης δοκιμών, δηλαδή στο επάνω μέρος της κάθε σελίδας αναφέρεται ο αριθμός: *****, η ημερομηνία: 25 Δεκεμβρίου 2019, ο συνολικός αριθμός των σελίδων, και ο αριθμός εκάστης σελίδας (αυξητικά ανά μία μονάδα), τα οποία συνδυαστικά καθιστούν την κάθε σελίδα μοναδική. Α.1.2.5 Και τα δύο έγγραφα είναι απολύτως ίδια και ταυτόσημα όχι μόνο επειδή καταφανώς είναι η από 25.12.2019 υπ’αριθμ. **** έκθεση ελέγχου αλλά και επειδή το ίδιο αυτό έγγραφο σαρώθηκε από το scanner αφότου ολοκληρώθηκε η μετάφραση και επικύρωση από τον δικηγόρο. Επιπλέον εντός του έντυπου φακέλου και στην σχετική ενότητα διευκρινίζουμε γραπτώς κατά λέξη ότι: (Παράρτημα 7) «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΜΕ (ΜΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ) Έκθεση Δοκιμών Εργαστηρίου – ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ + Συμφωνητικό Εχεμύθειας Σημείωση Μέσω ΕΣΗΔΗΣ υποβάλλαμε την 2η σελίδα της έκθεσης δοκιμών (δεν απαιτείται από την Τ.Π.) με τα αποτελέσματα των δοκιμών ως στοιχείο επιτυχούς συμμόρφωσης με το πρότυπο, καθώς επίσης και ολόκληρο το αρχείο (και τις δύο σελίδες) με τον χαρακτηρισμό «εμπιστευτικό» διότι στην πρώτη (μη τεχνική) σελίδα περιέχονται εμπιστευτικές πληροφορίες. Επίσης υποβάλλαμε το συμφωνητικό βάσει του οποίου αυτές οι πληροφορίες χαρακτηρίζονται εμπιστευτικές. Η έκθεση δοκιμών δεν απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή.» Α.1.2.6 Προσκομίσαμε πιστοποιητικό συμμόρφωσης από την κατασκευάστρια *** (Παράρτημα 3), όχι γενικό περί συμμόρφωσης με το έγγραφο που διαδέχεται το πρότυπο ****, αλλά με σαφή αναφορά σε κωδικό τον οποίο προμηθευόμαστε («*****»), ώστε να ενισχύσουμε την

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

διαφάνεια και να προσδώσουμε σαφήνεια, παρόλο που δεν απαιτείται από την Τεχνική Προδιαγραφή. A.1.2.7 Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης της **** και η έκθεση ελέγχου αναφέρονται στον ίδιο κωδικό /κατηγορία και διάσταση προϊόντος, δηλαδή διάσταση 50mm (δύο ίντσες) και κατηγορία FR (Fire Retardant). Η σύντηξη ****, ήτοι μαύρου χρωματισμού άγκιστρο (σκληρό μέρος) και μαύρου χρωματισμού θηλιά (μαλακό μέρος), με τον ίδιο τρόπο που επι παραδείγματι το μέγεθος του ****που επιλέγεται για τις βλητικές δοκιμές είναι Large, αλλά όμως και το Small «S» είναι το ίδιο προϊόν. Το «1» προσδιορίζει την κατηγορία του προϊόντος ως ιδιαίτερου (ή αναβαθμισμένου) βαθμού (ή επιπέδου). Προς απόδειξη των ανωτέρω παραθέτουμε επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των αυτόδετων ταινιών **** στο Παράρτημα 6 με την οποία βεβαιώνει ότι το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης που υποβλήθηκε στον διαγωνισμό **** αφορούν το ένα και το αυτό προϊόν σε συμμόρφωση με το ****. Συνεπώς και τα δύο έγγραφα αναφέρονται στο ίδιο προϊόν το FR πενήντα χιλιοστών. Άρα δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της «μη σύνδεσης» εφόσον η σύντηξη και στα δύο έγγραφα είναι ακριβώς η ίδια. A.1.2.8 Πιστοποιητικά από τον κατασκευαστή γίνονται αποδεκτά και αποτελούν έγκυρη τεκμηρίωση εφόσον η Τεχνική Προδιαγραφή το επιτρέπει. Προς παράδειγμα, παραπέμπουμε στις παραγράφους B.6, B.7, B.13, B.14, όπου κατά τα διαλαμβανόμενα προκύπτει ότι βεβαιώσεις και πιστοποιητικά είναι έγκυρα και αποδεκτά κατά την προσκόμισή τους όταν εκδίδονται από τον κατασκευαστή, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά. Κατόπιν όλων των ανωτέρω ο ισχυρισμός ότι «δεν προκύπτει ότι έχουν σύνδεση» δεν τεκμηριώνεται. A.1.3 Περί πιστοποίησης κατά το πρότυπο ****, νεότερο ή ισοδύναμο. Ως προς τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας **** Σύμφωνα με το από 06.11.2020 «Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών» ότι «δεν τεκμηριώνεται ότι οι προσφερόμενες αυτόδετες ταινίες έχουν πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο ****, νεότερο ή ισοδύναμο», λεκτέα τα ακόλουθα: A.1.3.1 Το έγγραφο **** (παράρτημα 8) στην πρώτη σελίδα επάνω δεξιά, όπου στα όμοια έγγραφα εκεί τοποθετούνται / αναφέρονται οι πληροφορίες περί του πιο έγγραφο αντικαθιστά ή/και από πιο έγγραφο αντικαθίσταται, αναφέρει «*****». Δεδομένου ότι η ίδια η εκδότρια αρχή αναφέρει ότι το **** τεκμηριώνει την διαδοχή άρα αυτό το σημείο δεν χρήζει περαιτέρω ανάλυσης. Ομοίως το έγγραφο ***** αποτελεί αναθεώρηση του *** και είναι σε ισχύ.

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

A.1.3.2 Με την κατάθεση της προσφοράς μας υποβάλλαμε το από 16.10.2020 υπ'αριθ. **** πιστοποιητικό συμμόρφωσης (παράρτημα 3) της κατασκευάστριας εταιρείας των αυτόδետων ταινιών **** όπου πιστοποιεί το προϊόν που αγοράζει η εταιρεία μας για όμοια γιλέκα είναι σε πλήρη συμμόρφωση με το*** . A.1.3.3 Η έκθεση ελέγχου που υποβάλλαμε *** περιέχει όλες τις μηχανικές δοκιμές που προδιαγράφει το έγγραφο ****, οι τιμές απόδοσης του υλικού είναι πάντα καλύτερες υπερκαλύπτοντας τις ελάχιστες που ορίζονται για κάθε δοκιμή, και η μεθοδολογία ελέγχου που ακολουθείται είναι ή προτεινόμενη ή αντίστοιχη. A.1.3.4 Στην πρώτη σελίδα της έκθεσης διευκρινίζεται το πλάτος (το οποίο είναι ενδεικτικό του δοκιμασθέντος προϊόντος), το υλικό: 100% ναϋλον – σε συμμόρφωση με την απαίτηση της σύνθεσης της Κλάσης 1. A.1.3.5 Στο σχολιασμό της κάθε δοκιμής αναφέρεται η ταξινόμηση του προϊόντος, δηλαδή «*****» που σημαίνει ότι το υλικό έχει ήδη αξιολογηθεί ότι πληροί την απαίτηση της σύνθεσης και κατασκευής και ως εκ τούτου ταξινομείται ως ****. A.1.3.6 Μετά από κάθε δοκιμή δηλώνεται ρητά ότι: «...συμμορφώνεται με την απαίτηση του στρατιωτικού προτύπου ****...» A.1.3.7 Επιπλέον, με μια απλή ανάγνωση του δικαιολογητικού «Ενότητα 09 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ***», είτε στο πρωτότυπο αγγλικό κείμενο είτε στη συμπροσκομισθείσα επικυρωμένη μετάφρασή του, προκύπτει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι αυτό συνιστά και βεβαίωση περί ισοδυναμίας του αξιούμενου από τη διακήρυξη προτύπου **** με το προσφερόμενο από την εταιρεία ****(το οποίο μάλιστα δεν είναι απλώς νεώτερο ή ισοδύναμο όπως αξιώνει η διακήρυξη αλλά βελτιωμένο σε σχέση με το αξιούμενο αφού το αντικαθιστά - “replacing”). Και για το λόγο αυτό, παρίσταται εντελώς αβάσιμος ο ισχυρισμός περί μη συμμόρφωσης της προσφοράς της εταιρείας μας **** στον όρο B.11 της διακήρυξης A.1.3.8 Διευκρινίζουμε ότι το έγγραφο **** δεν αποτελεί πρότυπο αλλά κατευθυντήρια οδηγία. Στην παράγραφο 5.1 του εγγράφου **** αναφέρεται: «Product conformance. The products provided shall meet the salient characteristics of this Commercial Item Description, conform to the producer’s own drawings, specifications, standard, and quality assurance practices and be the same product offered for sale in the commercial marketplace». Δηλαδή, «Συμμόρφωση προϊόντος. Τα προϊόντα που παρέχονται πρέπει να πληρούν τα βασικά χαρακτηριστικά αυτής της Περιγραφής Εμπορικού Είδους, να

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

συμμορφώνονται με τα σχέδια, τις προδιαγραφές, τα πρότυπα και τις πρακτικές διασφάλισης ποιότητας του ίδιου του παραγωγού και να είναι το ίδιο προϊόν που προσφέρεται προς πώληση στην εμπορική αγορά». Επομένως τα προϊόντα πρέπει να πληρούν τα βασικά χαρακτηριστικά και δια τούτο προσκομίσαμε την έκθεση δοκιμών η οποία περιλαμβάνει τις βασικές δοκιμές που περιγράφονται στο έγγραφο. Συμπληρωματικά της έκθεσης ελέγχου (η οποία είναι ενδεικτική καθώς οι έλεγχοι προβλέπονται και γίνονται σε αυτόδεταις ταινίες που θα παραχθούν μελλοντικά και θα χρησιμοποιηθούν στα ***) προσκομίσαμε και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης (Certificate of Conformance) του ίδιου του παραγωγού σύμφωνα με το **** ούτως ώστε να μην υπάρχει ουδεμία αμφιβολία σχετικά με την εν λόγω συμμόρφωση. Για όλους τους ανωτέρω λόγους η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας ****.... »

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τις αρχές της τυπικότητας, της νομιμότητας αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής ότι «...Η Υπηρεσία αιτήθηκε σχετικά την παροχή απόψεων (υπό στοιχείο -11- Ιστορικού παρούσης) και η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, με το από 04-01-2021 Πρακτικό της (υπό στοιχείο -12- Ιστορικού παρούσης), γνωμοδότησε σχετικώς τα ακόλουθα : «Α. Αναφορικά με τους παρατιθέμενους στην παράγραφο Α.1 της προσφυγής, λόγους απόρριψης της προσφοράς του «προσφεύγοντος», ότι από το έγγραφο με τίτλο «Ενότητα 09 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ****», δεν προκύπτει ότι το προμηθευόμενο από τον «προσφεύγοντα» υλικό είναι το ίδιο με αυτό που πιστοποιείται στο έγγραφο με τίτλο «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό. pdf», καθόσον δεν μνημονεύεται σε κανένα σημείο ο αριθμός πρωτοκόλλου του (****) και επιπλέον ως εντολέας πραγματοποίησης της πιστοποίησης αναφέρεται η εταιρεία «****». Ως εκ τούτου, η επιτροπή δεν αποδέχεται τα αναφερόμενα στην παράγραφο Α.1 της προσφυγής... »

20. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «... Η υπηρεσία παραθέτει ένα νέο επιχείρημα - λόγο, διαφορετικό από τους λόγους απόρριψης της προσφοράς μας (περί ελλιπούς αναπαραγωγής και σύνδεσης πιστοποιητικών) τους οποίους τεκμηριώσαμε και απαντήσαμε επαρκώς στην προσφυγή μας.

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

Επιπροσθέτως, σχετικά με την μνημόνευση του αριθμού πρωτοκόλλου (****) στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης της εταιρείας ***, αφ' ενός, πουθενά δεν προβλέπεται από την διακήρυξη να κατατεθεί έκθεση ελέγχου αλλά πιστοποιητικό του κατασκευαστή, αφ' εταίρου η ίδια εταιρεία **** δηλώνει με πιστοποιητικό συμμόρφωσης ότι οι αυτόδετες ταινίες που προμηθεύει την **** για τον διαγωνισμό καλύπτουν το προβλεπόμενο πρότυπο. Μάλιστα, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης από την κατασκευάστρια *** δεν είναι γενικό, αλλά με σαφή αναφορά σε κωδικό τον οποίο προμηθευόμαστε (« ****»), ώστε να ενισχύσουμε την διαφάνεια και να προσδώσουμε σαφήνεια, παρόλο που δεν απαιτείται τέτοιος προσδιορισμός από την Τεχνική Προδιαγραφή. Επίσης, η έκθεση ελέγχου όπως εμφανίζεται ευκρινώς στην επάνω αριστερή πλευρά του πιστοποιητικού έχει εκδοθεί στο όνομα της εταιρείας **** η οποία απλώς έκανε την αίτηση (applicant). Ως εκ τούτου, τόσο το πιστοποιητικό όσο και η έκθεση ελέγχου ανήκει και έχει εκδοθεί υπέρ της εταιρείας *** σύμφωνα με τα οριζόμενα στην τεχνική προσφορά μας. Προσέτι, το πιστοποιητικό αυτόδετων ταινιών που ζητείται από την παράγραφο 11 της Τ.Π. είθισται να δίδεται από τον κατασκευαστή των ταινιών μετά την παραγωγή τους ούτως ώστε να διασφαλιστεί ότι το παραγόμενο προϊόν καλύπτει τις απαιτήσεις του προτύπου που ζητείται. Η εταιρεία μας, καθώς και οποιαδήποτε άλλη συμμετέχουσα εταιρεία, δεν είναι σε θέση να προφητέψει εάν θα κερδίσει τον διαγωνισμό και ως εκ τούτου ποιες ακριβώς παρτίδες από το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης που ζητείται να κατατεθεί θα είναι διαθέσιμες για την εκ φύσεως μεταγενέστερη παραγωγή και παράδοση του προϊόντος. Η δε διακήρυξη κατά τα ανωτέρω απαίτησε πιστοποιητικό, εν γένει και άνευ οιοδήποτε προσδιορισμού ειδικότερου, περί συμμόρφωσης των αυτόδετων ταινιών με συγκεκριμένο πιστοποιητικό ή ισοδύναμο, η δε μετέχουσα εταιρεία μας υπέβαλε τέτοιο υπογεγραμμένο πιστοποιητικό κατασκευαστή, το οποίο πιστοποιητικό ανέφερε ρητά την κάλυψη συγκεκριμένου είδους και μοντέλου που κατασκευάζει ο κατασκευαστής από την ιδιότητα συμμόρφωσης με συγκεκριμένο πιστοποιητικό και πλαίσιο προδιαγραφών. Επομένως, η εταιρεία μας υπέβαλε όσα ζητήθηκαν και δη, δεδομένου ότι η πιστοποίηση που υπέβαλε αφορούσε το στάδιο της προσφοράς, ευλόγως αυτή αναφερόταν σε εν γένει κατασκευαζόμενο μοντέλο / κωδικό της εταιρείας ****...»

21. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «... Ως προς τον υπό στοιχ. Α' ΛΟΓΟ της ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρία ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, για το λόγο ότι τάρα κακώς κρίθηκε με αυτήν ότι με τα έγγραφα που προσκόμισε, ήτοι τα έγγραφα με τίτλο «Ενότητα 09 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ****» και «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό. Pdf» δεν τεκμηριώνεται ότι οι προσφερόμενες αυτόδετες ταινίες έχουν πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο **** νεότερο ή ισοδύναμο. Η αναθέτουσα Αρχή επισκοπώντας νόμιμα τα έγγραφα που υπέβαλε η προσφεύγουσα εταιρία για την κάλυψη του προτύπου **** αντικειμενικώς διέγνωσε ότι δεν προέκυπτε σύνδεση των εγγράφων με τίτλο «Ενότητα 09 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ****.pdf» και «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό. Pdf». Αν η σύνδεση αυτή αντικειμενικά προέκυπτε, είναι προφανές ότι και η ίδια η προσφεύγουσα δεν θα κατέφευγε στο να προσκομίσει το πρώτον με την προσφυγή της και άρα απαράδεκτα την άνευ χρονολογίας βεβαίωση της εταιρίας ****. Σε κάθε περίπτωση και πέραν των ελλείψεων των εγγράφων που υπέβαλε η προσφεύγουσα εταιρία, παραμένει το κρίσιμο γεγονός που επισήμανε η προσβαλλόμενη απόφαση ότι «δεν τεκμηριώνεται ότι οι προσφερόμενες αυτόδετες ταινίες έχουν πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο ****, νεότερο ή ισοδύναμο». Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εταιρία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του προτύπου ****, που, όπως αναφέρει, αντικατέστησε το απαιτούμενο από την προδιαγραφή ***, ούτε προσκόμισε πιστοποιητικό από το οποίο να τεκμηριώνεται η πλήρης συμμόρφωση των αυτόδετων ταινιών, που παρουσιάζει στην προσφορά της, με αυτό το πρότυπο, που επικαλείται. Από την κατατεθειμένη Έκθεση Δοκιμών, δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση πλήρης συμμόρφωση των αυτόδετων ταινιών που προσφέρει με το ανωτέρω πρότυπο, όπως απαιτεί η παράγραφος Β.11 των τεχνικών προδιαγραφών. Για να θεωρείται το προϊόν των αυτόδετων ταινιών, ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του προτύπου ****, θα πρέπει να έχουν γίνει σε αυτό με επιτυχία ΟΛΕΣ στο σύνολό τους οι δοκιμές που αναφέρονται στο ανωτέρω πρότυπο, μεταξύ των οποίων και οι δοκιμές, που αφορούν τις φυσικές απαιτήσεις του προτύπου, όπως λεπτομερώς περιγράφονται στην παράγραφο 3.3 του προτύπου **** που κατατέθηκε με την υπό κρίση προσφυγή ως Παράρτημα 8, καθώς η

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

παράγραφος B.11 των τεχνικών προδιαγραφών δεν περιορίζει τις απαιτήσεις! Αναφέρει, λοιπόν, η παράγραφος 3.3 του προτύπου **** επί λέξει : «Physical requirements. The hook and loop fastener tape shall conform to the requirements stated in Table I and Table II when tested as specified in Table VII», δηλαδή σε μετάφραση «Φυσικές απαιτήσεις. Η ταινία στερέωσης αγκίστρου και βρόγχου πρέπει να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στον Πίνακα I και στον Πίνακα II όταν δοκιμάζεται όπως ορίζεται στον Πίνακα VII». Οι Πίνακες I και II, που περιλαμβάνουν τις απαιτήσεις της πιστοποίησης βρίσκονται στις σελίδες 3-5 του προτύπου και ο Πίνακας VII με τις μεθόδους δοκιμών βρίσκεται στις σελίδες 10 και 11 του προτύπου. Στην Έκθεση Δοκιμών με αριθμό **** που κατέθεσε η εταιρεία *** με την προσφορά της, αλλά και ως Παράρτημα 2 στην υπό κρίση προσφυγή της, ήδη από την πρώτη σελίδα φαίνεται ότι οι δοκιμές που έγιναν ήταν επιλεγμένες και όχι όλες, καθώς αναφέρεται ρητά «Έλεγχος που διενεργήθηκε: Επιλεγμένες δοκιμές όπως ζητήθηκαν από τον αιτούντα». Σημειωτέον μάλιστα ότι ο αιτών δεν είναι ο κατασκευαστής *****. Είναι λοιπόν πιθανόν ο αιτών να ενδιαφερόταν μόνο για επιλεγμένες ιδιότητες και απαιτήσεις και όχι για ΠΛΗΡΗ συμμόρφωση του προϊόντος με το πρότυπο ****. Στη δεύτερη, λοιπόν, σελίδα της Έκθεσης Δοκιμών αναγράφονται οι δοκιμές που έγιναν και τα αποτελέσματά τους. Με μία απλή αντιπαραβολή με τους Πίνακες I και II του προτύπου *** είναι προφανές ότι έχουν γίνει μόνο οι δοκιμές για τις απαιτήσεις του Πίνακα I και καμία απολύτως δοκιμή για τις απαιτήσεις του Πίνακα II, οι οποίες βεβαίως απαιτούντο και από το προηγούμενο αυστηρότερο πρότυπο **** (ίδτε ενότητες 3.7.2 και 3.7.3 του προτύπου ****). Και παρότι, αντιλαμβανόμενη την έλλειψη αυτή, η εταιρεία **** στην παράγραφο A.1.3.8 της προσφυγής αναφέρει ότι το πρότυπο ***** στην παράγραφο του 5.1 αξιώνει για τα προϊόντα να πληρούν τα βασικά χαρακτηριστικά (salient characteristics) προκειμένου να συμμορφώνονται με το πρότυπο, προφανώς με δόλο «παρέλειψε» να αναφέρει ότι αυτά τα Βασικά Χαρακτηριστικά είναι αυτά που περιγράφονται λεπτομερώς στην παράγραφο 3 του προτύπου με τίτλο «3. ΒΑΣΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», άρα ΟΛΑ όσα περιγράφονται στις υποπαραγράφους της, συμπεριλαμβανομένης της παραγράφου 3.3. Άρα, σύμφωνα με την παραπάνω Έκθεση Δοκιμών, το εν λόγω προϊόν δεν συμμορφώνεται ΠΛΗΡΩΣ (δεν είναι σύμφωνο) με ΟΛΕΣ τις απαιτήσεις του

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

πρωτύπου ****, ούτε βεβαίως τεκμηριώνεται ότι οι προσφερόμενες αυτόδετες ταινίες της εταιρείας ****, όπως απαιτεί η παράγραφος Β.11 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, με την οποία τελικά δεν συμμορφώνεται και όλη η προσφορά! Σημειωτέον τέλος ότι, παρότι η εταιρεία *** στην παράγραφο Α.1.3.8 αναφέρει ότι η έκθεση ελέγχου είναι ενδεικτική και ότι οι έλεγχοι προβλέπονται και γίνονται σε αυτόδετες ταινίες που θα παραχθούν μελλοντικά, η παράγραφος Β.11 απαιτεί οι προσφερόμενες αυτόδετες ταινίες να είναι ήδη πιστοποιημένες σύμφωνα με ισχύον πρότυπο στο σύνολό των απαιτούμενων ιδιοτήτων καθώς δεν διαχωρίζει ελέγχους, κάτι που σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει από την προσκομισθείσα έκθεση δοκιμών, όπως αναφέρθηκε, και αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς στο σύνολό της! Εξάλλου το έγγραφο της εταιρείας ****, που κατέθεσε η προσφεύγουσα εταιρεία με τίτλο «Ενότητα 09 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ****.pdf» δεν συνιστά βεβαίως πιστοποιητικό κατά την προδιαγραφή της Διακήρυξης, παράγραφος Β.11, διότι ο εκδότης της, εταιρεία **** δεν δηλώνει ότι προέβη σε οποιαδήποτε διαδικασία πιστοποίησης του προϊόντος, ούτε ότι έχει προβεί σε οποιαδήποτε μέτρηση, δοκιμασία ή έλεγχο σε σχέση με τη συμμόρφωση του προϊόντος με το πρότυπο. Η δήλωση - βεβαίωση λοιπόν του κατασκευαστή και προμηθευτή της προσφεύγουσας εταιρείας ότι το προϊόν της είναι σύμφωνο με το πρότυπο δεν επέχει θέση πιστοποιητικού, αφού η **** ουδόλως δηλώνει με την ανωτέρω δήλωσή της ότι προέβη σε κάποια μέτρηση, έλεγχο ή δοκιμασία, από όσες προβλέπονται στο πρότυπο **** για να μπορεί να πιστοποιεί το προϊόν σύμφωνα με το πρότυπο αυτό...»

22. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)... 3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά...»

24. Επειδή στο άρθρ. 56 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο *Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα* (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης... Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. ...»

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

26. Επειδή, στο άρθρο 82 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι « 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, .. παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς...»

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

28. Επειδή, το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « ... 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης»

29. Επειδή, στη διακήρυξη προβλέπεται ότι « ... 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

προμήθειας... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο: “Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις”, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα Διακήρυξη και συγκεκριμένα στις παραγράφους : 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά»), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί .. θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης .. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ***ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ/ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ Α. ΓΕΝΙΚΑ Η παρούσα προδιαγραφή αλεξίσφαιρων γιλέκων, περιέχει τις ελάχιστες απαιτήσεις της ***** προσδιορίζοντας τον τύπο, τα μεγέθη, τις εργονομικές απαιτήσεις, τις σημάνσεις και τον τρόπο δοκιμών... Β. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ***... 11. Αυτόδετες ταινίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή του ***θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο *****, νεώτερο ή ισοδύναμο. Να προσκομιστεί το ανάλογο πιστοποιητικό... »

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

31. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

32. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣΤΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

35. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

36. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

37. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση (σκέψεις 6, 7), ως παραδεκτά οι αιτιολογίες της συμπληρώθηκαν με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής (σκέψη 19), σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε -μεταξύ άλλων και- για δύο επάλληλους λόγους. Συγκεκριμένα η προσφορά απορρίφθηκε διότι i) Αφ' ενός μεν *δεν τεκμηριώνεται ότι οι προσφερόμενες αυτόδετες ταινίες έχουν πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο ***, νεότερο ή ισοδύναμο* ως απαιτεί ρητά η τεχνική προδιαγραφή Β 11 (σκέψη 29), και ii) Αφ' ετέρου δε διότι τα αποδεικτικά έγγραφα που προσκόμισε η προσφεύγουσα προκειμένου να αποδείξει την συμμόρφωση του προσφερομένου είδους με τη τεθείσα τεχνική προδιαγραφή Β 11 και συγκεκριμένα *τα έγγραφα με τίτλο «Ενότητα 09 ****» και με τίτλο «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό.pdf»*, δεν προκύπτει ότι έχουν σύνδεση. Ως ευχερώς συνάγεται από το περιεχόμενο αυτό καθ' εαυτό της προσβαλλόμενης απόφασης, η ελλείπουσα σύνδεση αναφέρεται τόσο στον συσχετισμό των εγγράφων μεταξύ τους όσο και στον συσχετισμό τους ενός

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

εκάστου και των δύο μαζί συνδυαστικά με το προσφερόμενο είδος. Σε κάθε περίπτωση, ως παραδεκτά συμπλήρωσε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της : από το έγγραφο με τίτλο «Ενότητα 09 ****», δεν προκύπτει ότι το προμηθευόμενο από τον «προσφεύγοντα» υλικό είναι το ίδιο με αυτό που πιστοποιείται στο έγγραφο με τίτλο «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό. pdf», καθόσον δεν μνημονεύεται σε κανένα σημείο ο αριθμός πρωτοκόλλου του (****) και επιπλέον ως εντολέας πραγματοποίησης της πιστοποίησης αναφέρεται η εταιρεία «*****». Ως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσφεύγουσα κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά ως αποδεικτικό ότι το προσφερόμενο είδος και συγκεκριμένα οι αυτόδετες ταινίες αυτού είναι σύμφωνες με την τεχνική προδιαγραφή Β 11 δύο έγγραφα. Ήτοι 1) την από 16-10-2020 βεβαίωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας ****, σύμφωνα με τον οποία η κατασκευάστρια δηλώνει ότι «..ως κατασκευαστής συστημάτων αγκίστρου και θηλιάς (hook and loop) ... βεβαιώνει ότι οι ακόλουθοι κωδικοί προϊόντων συμμορφώνονται με το πρότυπο ****, και ταξινομούνται ως: Άγκιστρο Τύπος II, Άγκιστρο Κλάση 1, Θηλιά Κλάση 1..» και 2) την από 25-12-2019 Έκθεση Δοκιμασίας (Test Report) με αριθ. **** σύμφωνα με την οποία ένα δείγμα 50mm FR Hook/Loop μαύρου χρώματος από ίνα νάυλον υποβλήθηκε σε επιλεγμένες δοκιμασίες ως ζητήθηκαν από τον αιτούντα ****, και βρέθηκε σύμφωνο με το πρότυπο **** ως προς τα εξής μετρηθέντα χαρακτηριστικά 1. Βάρος Υφάσματος, 2. Δύναμη εφελκυσμού, 3. Δύναμη διάτμησης, 4. Αντίσταση αποκόλλησης, 5. Αντίσταση σχισίματος. Επί της Έκθεσης Δοκιμασίας (επάνω αριστερά) αναγράφονται τα στοιχεία της *****. Γίνεται μνεία ότι σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. Ηλεκτρονικό αρχείο με τον ίδιο τίτλο σελ. 7 παρ. 11), η προσφεύγουσα στο κεφάλαιο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ της προσφοράς της, ρητώς παρέπεμψε σε αμφότερα τα ως άνω προσκομισθέντα έγγραφα προς από κοινού συνδυαστική απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής Β 11 η οποία απαιτεί Αυτόδετες ταινίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή του ***θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο ****, νεώτερο ή ισοδύναμο. Να προσκομιστεί το ανάλογο πιστοποιητικό, και δηλώνοντας ότι Συμφωνούμε και δηλώνουμε συμμόρφωση. Οι ταινίες **** που

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

χρησιμοποιούνται στους φορείς είναι σύμφωνες με το νεότερο πρότυπο **** και καταθέτουμε σχετικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης του κατασκευαστή **** για τον συγκεκριμένο κωδικό προϊόντος τον οποίο προμηθευόμαστε και χρησιμοποιούμε στο υπό προμήθεια προϊόν. Επίσης υποβάλλουμε την δεύτερη σελίδα των τεχνικών αποτελεσμάτων της έκθεσης δοκιμών όπου τεκμηριώνεται η συμμόρφωση ως προς το απαιτούμενο πρότυπο. Συνεπώς προκύπτει από την τεχνική προσφορά και τα αποδεικτικά έγγραφα ότι το προσφερόμενο είδος είναι εκείνο που φέρει τον συγκεκριμένο κωδικό προϊόντος που αναφέρει ο κατασκευαστής **** ήτοι το προσφερόμενο είδος είναι εκείνο που φέρει τον κωδικό ****, καθώς και ότι το είδος αυτό κατά την βεβαίωση του κατασκευαστή συμμορφώνεται με το απαιτούμενο πρότυπο και δη με το φερόμενο ως το νεότερο *****. Ωστόσο όμως, η συγκεκριμένη δήλωση του κατασκευαστή δεν μπορεί να συσχετιστεί με το έτερο προσκομιζόμενο αποδεικτικό έγγραφο συμμόρφωσης με την τεθείσα προδιαγραφή και δη με την Έκθεση Δοκιμασίας καθόσον ίδια στην Έκθεση Δοκιμασίας δεν αναφέρεται ούτε ταυτοποιείται ότι το συγκεκριμένο δείγμα το οποίο υποβλήθηκε σε δοκιμασία είναι το προσφερόμενο είδος ήτοι προϊόν που φέρει τον κωδικό *****. Σχετικά είναι απορριπτέοι ως άοριστοι και αναπόδεικτοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι το δείγμα που υποβλήθηκε σε δοκιμασία είναι το συγκεκριμένο είδος με κωδικό ***** αφού δεν αναφέρεται στην Έκθεση Δοκιμασίας ότι υποβλήθηκε σε δοκιμασίες συμβατότητας προϊόν με κωδικό (παραγωγού) *****. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης της **** και η έκθεση ελέγχου αναφέρονται στον ίδιο κωδικό /κατηγορία και διάσταση προϊόντος, καθόσον τούτο δεν προκύπτει από την αντιπαραβολή των εκατέρωθεν επικαλούμενων εγγράφων. Οι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι ο κωδικός **** αναφέρεται σε ορισμένα κατά γένος ορισμένα χαρακτηριστικά του επίμαχου είδους και δη ότι η Η σύντμηση BH και BL σημαίνει «Black Hook» και «Black Loop», ήτοι μαύρου χρωματισμού άγκιστρο (σκληρό μέρος) και μαύρου χρωματισμού θηλιά (μαλακό μέρος), με τον ίδιο τρόπο που επι παραδείγματι το μέγεθος του ***που επιλέγεται για τις βλητικές δοκιμές είναι Large, δεν αποδεικνύει ότι το υποβληθέν σε δοκιμασία είδος είναι αυτό τούτο το προϊόν με κωδικό ****. Και τούτο διότι ο κωδικός προϊόντος προσδίδει μοναδικότητα στο ταυτοδοτούμενο με τον κωδικό προϊόν

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

και δεν περιγράφει με συντμήσεις τα γενικά του χαρακτηριστικά. Ήτοι ένας παραγωγός μπορεί να κατασκευάζει διαφόρων ειδών είδη αγκίστρων και θηλιών που να είναι χρώματος μαύρου μεγέθους Large, από νάυλον κλπ, τα οποία όλα να μπορούν να περιγραφούν συνοπτικά με τις συντμήσεις που αναφέρει η προσφεύγουσα, χωρίς όμως τούτο να σημαίνει ότι άπαντα φέρουν τους ίδιους κωδικούς προϊόντος και έτι περαιτέρω χωρίς να σημαίνει ότι άπαντα τα ομοειδή προϊόντα που συνοπτικά περιγράφονται με τις ίδιες συντμήσεις έχουν υποβληθεί σε δοκιμασία συμβατότητας με συγκεκριμένο πρότυπο. Εξ άλλου από την αντιπαραβολή των εκατέρωθεν επικαλούμενων εγγράφων δεν προκύπτει ούτε ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι *η σύντμηση και στα δύο έγγραφα είναι ακριβώς η ίδια*, δεδομένου ότι ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι ο κωδικός **** δεν είναι κωδικός -παρά την αντίθετη βεβαίωση της παραγωγού **** - αλλά σύντμηση όμως και πάλι ουδεμία τέτοια σύντμηση - και ασφαλώς ούτε τέτοιος κωδικός δείγματος- ανευρίσκεται στην Έκθεση Δοκιμασίας. Συνεπώς και δεδομένου ότι δεν προκύπτει από την Έκθεση Δοκιμασίας ότι αφορά στο προϊόν με κωδικό **** -το οποίο είναι το προσφερόμενο προϊόν- επομένως το προϊόν που υποβλήθηκε σε επιλεγμένες δοκιμασίες κατά το πρότυπο δεν προκύπτει ότι ταυτίζεται με το προσφερόμενο προϊόν το οποίο ρητά φέρει τον κωδικό ****. Σχετικά είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφυγής και του Υπομνήματος ότι δεν μπορεί να αποκλεισθεί η προσφορά επειδή σε κάθε περίπτωση εκ περισσού προσκόμισε την Έκθεση Δοκιμασίας και ότι αρκεί εν προκειμένω η βεβαίωση της παραγωγού **** ότι το προϊόν συμμορφώνεται με συγκεκριμένο πρότυπο. Όμως σύμφωνα με την τεθείσα προδιαγραφή ορίζεται ότι *11. Αυτόδετες ταινίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή του ****θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο ****, νεώτερο ή ισοδύναμο. Να προσκομιστεί το ανάλογο πιστοποιητικό.* Το δε απαιτούμενο ανάλογο πιστοποιητικό κατά την έννοια της διακήρυξης δεν μπορεί να συνιστά απλή δήλωση του κατασκευαστή ότι το προϊόν συμμορφώνεται με το πρότυπο. Και τούτο διότι και κατά την κοινή ακόμη αντίληψη ο ίδιος ο κατασκευαστής δεν δύναται να πιστοποιεί συμμόρφωση με πρότυπο παρά μόνον να δηλώνει χαρακτηριστικά του προϊόντος του. Εξ άλλου και κυρίως η ίδια η διακήρυξη κάνει της χρήση της λέξης *πιστοποιητικό* μόνον εφόσον το σχετικό έγγραφο προέρχεται από εργαστήριο ή πάντως τρίτο φορέα (βλ. προδιαγραφές 2, 3,

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

4). Ενώ αντίθετα, όταν η διακήρυξη αναφέρεται σε έγγραφο του κατασκευαστή το χαρακτηρίζει ως *έγγραφο δήλωση ή βεβαίωση* (τεχνική προδιαγραφή 5, 7, 9, 14). Επομένως κατά την έννοια της διακήρυξης το *ανάλογο πιστοποιητικό* το οποίο απαιτείται για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με την τεχνική προδιαγραφή 11, δεν είναι μία απλή *έγγραφο δήλωση ή βεβαίωση* του κατασκευαστή καθόσον οι δύο όροι σαφώς διαχωρίζονται στην διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, και κατά την έννοια του νόμου, η πιστοποίηση με συγκεκριμένα τεχνικά πρότυπα ποιότητας δεν δύναται να προέρχεται από τον ίδιο τον κατασκευαστή αλλά σαφώς από τρίτο φορέα ως ορίζεται στα άρθ. 56 και 82 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 24, 26). Αλλά και ανεξαρτήτως αυτών ακόμη και η προσφεύγουσα ορθά κατανοώντας την απαίτηση της επίμαχη προδιαγραφής Β 11 προσκόμισε την Έκθεση Δοκιμασίας όχι ως εκ περισσού έγγραφο, αλλά ρητά σύμφωνα με την δήλωσή της στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ της προσφοράς της προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ομού και σε συνδυασμό με την βεβαίωση της παραγωγού **** (βλ. παραπάνω στην παρούσα σκέψη), ως εξ άλλου και δια μακρών αναφέρει και στην προσφυγή. Ότι δηλ. αμφότερα τα έγγραφα συνδυαστικά έχουν προσκομιστεί προς απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με την επίμαχη προδιαγραφή. Περαιτέρω αλυσιτελώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι *το πρότυπο ***** (το οποίο μάλιστα δεν είναι απλώς νεώτερο ή ισοδύναμο όπως αξιώνει η διακήρυξη αλλά βελτιωμένο σε σχέση με το αξιούμενο, καθώς και ότι η υπ' αριθμ. **** έκθεση ελέγχου σαρώθηκε από το scanner καθόσον τούτα δεν αμφισβητούνται. Περαιτέρω είναι αβάσιμος αόριστος και αντιφατικός και ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι η έκθεση ελέγχου (είναι ενδεικτική καθώς οι έλεγχοι προβλέπονται και γίνονται σε αυτόδεται ταινίες που θα παραχθούν μελλοντικά και θα χρησιμοποιηθούν στα ***. Και τούτο διότι σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση της συμμόρφωσης ενός προϊόντος με συγκεκριμένο πρότυπο δεν γίνεται εκάστοτε ατομικά συγκεκριμένα σε έκαστη παραγόμενη μονάδα προϊόντος και μάλιστα αφού αυτό παραχθεί. Ήτοι η πιστοποίηση προϊόντος με πρότυπο δεν είναι εξατομικευμένη, και μεμονωμένη, αλλά αφορά σε έλεγχο, δοκιμασία και πιστοποίηση αντιπροσωπευτικού δείγματος τυποποιημένου προϊόντος, κατά την έννοια της τυποποίησης δηλαδή κατά την έννοια ότι ένα βιομηχανικό τυποποιημένο*

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

προϊόν παρουσιάζει τις ίδιες ακριβώς ιδιότητες σε όσες μονάδες και αν παραχθεί. Συνεπώς η πιστοποίηση ενός προϊόντος σύμφωνα με συγκεκριμένο πρότυπο διεξάγεται επί δείγματος τυποποιημένου βιομηχανικού προϊόντος, το οποίο άπαξ πιστοποιηθέν βεβαιώνει την συμμόρφωση με το πρότυπο και κάθε άλλου παραγόμενου στην συνέχεια ομοίου τυποποιημένου βιομηχανικού προϊόντος. Για τον ίδιο λόγο είναι αντιφατικός αόριστος και απορριπτέος και ο ισχυρισμός του Υπομνήματος ότι *Η εταιρεία μας, καθώς και οποιαδήποτε άλλη συμμετέχουσα εταιρεία, δεν είναι σε θέση να προφητέψει εάν θα κερδίσει τον διαγωνισμό και ως εκ τούτου ποιες ακριβώς παρτίδες από το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης που ζητείται να κατατεθεί θα είναι διαθέσιμες για την εκ φύσεως μεταγενέστερη παραγωγή και παράδοση του προϊόντος.* Πολλώ δε μάλλον που δεν προκύπτει από την δήλωση της παραγωγού *** ότι οι εκεί δηλούμενοι κωδικοί προϊόντος ***** διαφοροποιούνται αναλόγως παρτίδας ήτοι ότι το ίδιο προϊόν φέρει διαφορετικό κωδικό παραγωγού αναλόγως εκάστης βιομηχανικά παραγόμενης παρτίδας. Περαιτέρω, ακόμη και εάν ήθελε τυχόν κριθεί ότι η προσκομισθείσα Έκθεση Δοκιμασίας και η βεβαίωση της παραγωγού **** αφορούν στο αυτό προϊόν, και ότι πράγματι τα δύο έγγραφα συσχετίζονται απολύτως, όμως και πάλι, όπως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση, και ως ορθά αναφέρεται στις αιτιολογίες της προσβαλλόμενης, δεν προέκυψε ούτε η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με το απαιτούμενο πρότυπο. Και τούτο καθόσον η πιστοποιούμενη συμμόρφωση με το πρότυπο στην Έκθεση Δοκιμασίας, δεν αφορά σε όλες ανεξαιρέτως τις τεχνικές απαιτήσεις που θέτει το πρότυπο. Αλλά αφορά σε συμμόρφωση ορισμένων μόνον τεχνικών χαρακτηριστικών του προϊόντος και ιδία όσων χαρακτηριστικών πιστοποιήθηκαν με *επιλεγμένες δοκιμασίες ως ζητήθηκαν από τον αιτούντα *****, και δη μόνον ως προς τα εξής μετρηθέντα χαρακτηριστικά *1. Βάρος Υφάσματος, 2. Δύναμη εφελκυσμού, 3. Δύναμη διάτμησης, 4. Αντίσταση αποκόλλησης, 5. Αντίσταση σχισίματος* (βλ. περιεχόμενο της Έκθεσης στην αρχή της παρούσας σκέψης). Ωστόσο όμως το επικαλούμενο ως νεότερο του απαιτούμενου πρότυπο **** το οποίο αντικαθιστά το προβλεπόμενο στην διακήρυξη ****, περιέχει πλείστα ακόμη τεχνικά χαρακτηριστικά με τα οποία απαιτείται να συμμορφώνεται ένα δεδομένο προϊόν προκειμένου να θεωρηθεί ότι συμμορφώνεται καθολικά με το πρότυπο (βλ. πρότυπο **** A June 23, 1999 Defense Supply Center

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

Philadelphia, Clothing and Textiles Directorate, Attn: DSCP Standardization Team σε *****) Όμως αντίθετα από την προσκομιζόμενη με την προσφορά Έκθεση Δοκιμασίας δεν πιστοποιείται η συμμόρφωση του εκεί εξετασθέντος δείγματος εν γένει συνολικά και καθολικά με το πρότυπο ****. Αλλά αντίθετα πιστοποιείται η συμμόρφωση του δείγματος με το πρότυπο μόνον ως προς τα πέντε ως άνω τεχνικά του χαρακτηριστικά. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση και ορθά κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (όροι 2.4.1, 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα I B 11), τον νόμο (άρθ. 18, 53, 71, 91, 94 σκέψεις 22, 23, 25, 27, 28) και τις αρχές της τυπικότητας νομιμότητας και διαφάνειας (σκέψεις 30-36) ορθά απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας καθόσον δεν απεδείχθη ότι το προσφερόμενο είδος εκπληρώνει την τεχνική προδιαγραφή B 11.

38. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 37) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως ορθά έκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, και απόρριψης του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση των επάλληλων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της και επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως αποδοχής των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής, κατά επάλληλου λόγου απόρριψης της προσφοράς, παραμένει ισχυρή η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την επίμαχη προσφορά (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

39. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση ορθά σύννομα και παραδεκτά ως ανωτέρω εκτενώς αναφέρεται, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία για τον λόγο αυτό έχει καταστεί τρίτη ως προς τον υπό εξέταση διαγωνισμό (σκέψη 16). Ωστόσο, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί διότι προσκρούει στους όρους 2.2.5.β της Διακήρυξης περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (λόγος Β.1), 2.2.6 (κριτήριο επιλογής) της διακήρυξης περί «στήριξης στην ικανότητα τρίτων» (λόγος Β.2), στην τεχνική προδιαγραφή Β 9 (λόγος Β.3), στην τεχνική προδιαγραφή Β 11 (λόγος Β.4), στην ανεπαρκή έκθεση βαλλιστικών δοκιμών

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

του προσφερόμενου αλεξίσφαιρου (λόγοι Β.5 και Β.6), στην τεχνική προδιαγραφή Β.2.2 (λόγος Β.7). Όμως, οι λόγοι της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αφορούν ούτε συσχετίζονται με τις φερόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα μάλιστα ο λόγος Β.4 της προσφυγής που αφορά σε φερόμενες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε σχέση με την τεχνική προδιαγραφή Β 11, δεν συσχετίζεται με τους λόγους που αποτελούν το αιτιολογικό έρεισμα της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αιτιάζεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι σύμφωνα με την προσκομισθείσα «Έκθεση Εργαστηρίου» ή «Laboratory Report» οι δοκιμές πιστοποίησης του προσφερόμενου προϊόντος με το απαιτούμενο πρότυπο δεν έχουν διενεργηθεί σε ανεξάρτητο εργαστήριο, διότι η Έκθεση δεν αναφέρεται το σημαντικότερο και θεμελιώδες χαρακτηριστικό του υλικού, δηλαδή η ταξινόμησή του / η κλάση του, διότι η Έκθεση προσκομίζεται ανώνυμη ασφράγιστη ανυπόγραφη. Συνεπώς παραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις περί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθόσον δεν συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών. Ωστόσο όμως, η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης και ότι η προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα «Έκθεση Εργαστηρίου» ή «Laboratory Report» είναι αόριστη επί υλικού που προσκομίστηκε από άγνωστο αιτούντα, χωρίς μάλιστα να περιλαμβάνει την παραμικρή αναφορά που να συνδέει το εξετασθέν δείγμα/υλικό με εκείνο που πρόσφερε η ένωση εταιρειών στον επίδικο διαγωνισμό και συνεπώς δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή Β 11. Ήτοι εν προκειμένω και μόνο για τον ισχυρισμό αυτό θα μπορούσε να εξεταστεί κατ' ουσίαν περίπτωση παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης καθόσον για τον ίδιο λόγο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Ωστόσο όμως η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αποδέχεται ομολογεί και ανεπιφύλακτα παραδέχεται ότι «... Γ. Αναφορικά με τα παρατιθέμενα στην παράγραφο Β.3 της προσφυγής, ότι ενώ στην παράγραφο Β.9. του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται «Έγγραφο δήλωση για τη χώρα παραγωγής κατασκευής όπως ορίζεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για το προσφερόμενο τελικό προϊόν» έχει προσκομιστεί από τον οικονομικό φορέα «Double Action», το

έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ ΥΠ.ΔΗΛ. ΕΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΧΩΡΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ S», όπου αναφέρει μόνο ως χώρα παραγωγής-κατασκευής την Ελλάδα, ενώ από την παράγραφο 5 του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, απαιτείται να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αποδέχεται τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β.3 της προσφυγής. Δ. Αναφορικά με τα παρατιθέμενα στην παράγραφο Β.4 της προσφυγής, ότι : - Σχετικά με τα σημεία Β.4.1, Β.4.2 & Β.4.3, ότι από την παράγραφο Β.11. του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών δεν απαιτείται η πιστοποίηση να γίνεται από ανεξάρτητο εργαστήριο, ούτε απαιτείται συγκεκριμένη κλάση υλικού. - Σχετικά με το σημείο Β.4.4, ότι δεν προκύπτει σύνδεση των εγγράφων με τίτλους «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ****» & «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ****» με το έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η **** μετ.». - Σχετικά με τα σημεία Β.4.5 & Β.4.6, ότι δεν άπτονται των αρμοδιοτήτων της επιτροπής. - Σχετικά με το σημείο Β.4.7, δεν προκύπτει ότι το προμηθευόμενο από τον οικονομικό φορέα «Double Action» υλικό είναι το ίδιο με αυτό που εξετάζεται στο έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ****», καθόσον το εξεταζόμενο υλικό φέρει διαφορετικό κωδικό είδους (PN) από αυτόν του προμηθευόμενου υλικού. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αποδέχεται τα αναφερόμενα στα σημεία Β.4.4 & Β.4.7 της παραγράφου Β.4... Ζ. Αναφορικά με τα παρατιθέμενα στην παράγραφο Β.7 της προσφυγής, ότι ενώ στην παράγραφο Β.2. του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται «Πιστοποιητικό εργαστηρίου, το οποίο είτε: 2.1. εμφανίζεται στην ενημερωμένη, κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, λίστας διαπιστευμένων εργαστηρίων σύμφωνα με το ****, είτε 2.2. είναι διαπιστευμένο από αρμόδιο φορέα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου **** στο πεδίο εφαρμογής «βαλλιστική αντίσταση» σύμφωνα με το πρότυπο **** ή νεότερο, που να βεβαιώνει ότι το αλεξίσφαιρο γιλέκο και η σύνθεση του αντιβαλλιστικού υλικού (αριθμός φύλλων, εμπορική ονομασία, part number του κατασκευαστή της πρώτης ύλης και το είδος του υλικού) καλύπτουν το επίπεδο προστασίας IIIA, όπως αυτό προσδιορίζεται στο πρότυπο ****. Πιστοποιήσεις των προτύπων **** και **** στο ίδιο επίπεδο προστασίας IIIA γίνονται αποδεκτές.», από τα έγγραφα που έχει προσκομίσει ο οικονομικός φορέας «Double Action», δεν προκύπτει η εμπορική ονομασία της πρώτης

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

ύλης. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αποδέχεται τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β.7 της προσφυγής... ΜΕΡΟΣ Γ΄ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ Κατόπιν των ανωτέρω αναλυτικώς αναφερομένων, η από 27-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», κατά της υπ' αριθ. *** αποφ. 17-12-2020 Απόφασής μας, πρέπει κατά την άποψή της Υπηρεσίας μας, να γίνει εν μέρει δεκτή, για τους, αναλυτικά αναφερομένους στην Παράγραφο 3 τους Μέρους Β΄ της παρούσης, λόγους.» Συνεπώς σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους της προσφυγής οι οποίοι συνεπάγονται την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και μάλιστα ρητά συνομολογεί και το αίτημα της προσφυγής ότι δηλαδή πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, γενομένης δεκτής εν μέρει της προσφυγής και ίδια καθόσον αφορά στο αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο της προμήθειας. Συνεπώς κατόπιν τούτων, σε κάθε περίπτωση πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέτρο που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθόσον συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που αποδέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

42. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

43. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 41, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 386/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ