

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και  
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ) 2166/22.11.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...»  
(εφεξής η «προσφεύγουσα»), κατοίκου ..., οδός ..., αριθμ. ....

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 1037/10.11.2021 απόφασης  
της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 286427/5.11.2021  
Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των  
δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικών αναδόχων (εφεξής  
η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»  
(εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του η προσφεύγουσα αιτείται να  
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για τα είδη με α/α  
17 και 51 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται  
προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της  
προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 16.11.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών με α/α με α/α 17 (37.050,00€) και 51 (9.690,00€) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 46.740 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια ειδών ένδυσης για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 479.903,46€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 76 είδη, οι δε προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη με εξαίρεση τα είδη με α/α 4, 5, 6, 11, 12, 30, 31, 38, 39, 40, 45 και 46 για τα οποία θα αναδειχθεί ένας μειοδότης για λόγους ομοιομορφίας.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 17.08.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 20.08.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για

## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.11.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 19.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2864/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου και την υπ' αριθμ. 3235/2021 Πράξη του Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου που εκδόθηκε δυνάμει της από 3.12.2021 Ολομέλειας ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 25.11.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 25.11.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 7125/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος για τα είδη με α/α 17 και 51 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή η προσφεύγουσα στις 14.12.2021 υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο διότι υποβλήθηκε εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021,

## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 238438 και 241414 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 259663/12.10.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και του παρεμβαίνοντος, μεταξύ άλλων, για τα είδη με α/α 17 και 51 του διαγωνισμού, κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών με το υπ' αριθμ. 260021/12.10.2021 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου για τα είδη με α/α 17 και 51 του διαγωνισμού, ενώ η προσφεύγουσα κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 971/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια, ο παρεμβαίνων κλήθηκε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και με το υπ' αριθμ. 286427/5.11.2021 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως οριστικού αναδόχου για τα είδη με α/α 17 και 51 του διαγωνισμού. Με την προσβαλλόμενη απόφαση (στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 971/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής) εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας για τα είδη με α/α 17 και 51 του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ι ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

16. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό[...]».

## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

17. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

18. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (Μελέτη της Διεύθυνσης ...), περιγράφοντας ακριβώς πώς οισυγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους

## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

[...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),[...]β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση,συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,[...]

### ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤΟΛΩΝ

ΜΠΟΤΑΚΙΑ ΔΕΡΜΑΤΙΝΑ χρώματος μαύρου

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ΣΥΝΘΕΣΗ: δερμάτινο, 100% στεγανό με πιστοποίηση WR, με διαπνέουσα μεμβράνη, σόλα από καουτσούκ (rubber) και ειδικά σχεδιασμένη για απόσβεση κραδασμών σε επίπεδο O2, αποσπώμενος ορθοπεδικός πάτος για άνεση στο πολύωρο περπάτημα, κατάλληλο για χρήση χειμώνα- καλοκαίρι με πιστοποίηση θερμικής μόνωσης HI (Heat Insulation) και CI (Cold Insulation), αντιολισθητικό σε κάθε επιφάνεια με πιστοποίηση SRC .

### [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΌΡΟΙ [...] ΑΡΘΡΟ 5

Ο προμηθευτής ή οι προμηθευτές υποχρεούνται να υποβάλλουν (με ποινή αποκλεισμού) δείγματά τα οποία θα αξιολογηθούν από την επιτροπή. Τα δείγματα αυτά θα αξιολογούνται με κριτήριο την ποιότητα, τον αισθητικό χαρακτήρα και την καταλληλότητα των ειδών, καθώς και την προθεσμία παράδοσης και της προσφερόμενης τιμής. Δείγματα τα οποία δεν ανταποκρίνονται με τα ανωτέρω κριτήρια θα απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται. (Θα κατατεθεί Υ.Δ. επί ποινή αποκλεισμού) Ο προμηθευτής ή οι προμηθευτές υποχρεούνται να υποβάλλουν (με ποινή αποκλεισμού)

## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

δήλωση από την οποία να προκύπτουν αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών [...]».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).



## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

22. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

23. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

24. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί για τα είδη με α/α 17 και 51 του διαγωνισμού διότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II-Μελέτη της διακήρυξης το μποτάκι να φέρει πιστοποίηση SRC άλλως δεν προκύπτει εκ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος πως η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή πληρείται κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης

## Αριθμός Απόφασης: 39/2022

26. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα II της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή για τα είδη 17 και 51 (μποτάκια δερμάτινα χρώματος μαύρου), μεταξύ άλλων, να αντιολισθητικά σε κάθε επιφάνεια με πιστοποίηση SRC. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης απαιτείται η υποβολής δείγματος του προσφερόμενου είδους. Επομένως, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 20-25 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής περί πιστοποίησης SRC πρέπει να αποδεικνύεται σωρευτικώς αφενός μεν από κατάλληλα έγγραφα του κατασκευαστή αφετέρου από το δείγμα, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς.

27. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι προσφέρει το μποτάκι ... του κατασκευαστικού οίκου ... και έχει προσκομίσει με την τεχνική προσφορά αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» στο οποίο δεν αναγράφεται ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος φέρει πιστοποίηση SRC. Δοθέντος δε ότι η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύεται δια εγγράφων του κατασκευαστή και όχι δια δηλώσεων του ίδιου του προσφέροντος (βλ. ΑΕΠΠ 1478/2021, 850/2021), αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή προβάλλουν ότι από τα αρχεία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ», τα οποία έχουν συνταχθεί από το ίδιο τον παρεμβαίνοντα προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Επίσης αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται ότι τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα είδη πληρούν τα πρότυπα EN ISO 20347:2012 και τον Κανονισμό της ΕΕ/20146/245 δεδομένου ότι ουδόλως η πλήρωση των ως άνω προτύπων συνεπάγεται άνευ ετέρου την κάλυψη του συνόλου των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και δη της απαίτησης το μποτάκι να φέρει πιστοποίηση SRC. Ως άλλωστε ο ίδιος ο παρεμβαίνων αναφέρει, η συμμόρφωση με το πρότυπο EN ISO 20347:2012 αποδεικνύει

## **Αριθμός Απόφασης: 39/2022**

την πλήρωση μίας εκ των τριών απαιτήσεων αντοχής στην ολίσθηση SRA, SRB, SRC και άρα το γεγονός ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος συμμόρφωνεται με το πρότυπο EN ISO 20347:2012 δεν αποδεικνύει άνευ ετέρου ότι πληροί ειδικώς και την απαίτηση αντοχής SRC, ο δε παρεμβαίνων ούδεν έτερο πιστοποιητικό προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται τη με αριθμ. πρωτ. 224487/8.09.2021 διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την οποία τα δερμάτινα μπουτάκια μαύρου χρώματος με α/α 15, θα πρέπει να πληρούν το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 20347:2012, δεδομένου ότι ουδόλως εκ της ως άνω διευκρίνισης αναιρέθηκε η απαίτηση πλήρωσης της πιστοποίησης SRC. Πέραν των ανωτέρω, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προσκομισθείσα με την παρέμβαση φωτογραφία απεικονίζει το κατατεθειμένο από τον παρεμβαίνοντα δείγμα, αν και ουδόλως αποδεικνύεται τούτο, βάσει του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν αρκεί η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών να αποδεικνύεται μόνον από το κατατεθέν δείγμα αλλά και δια κατάλληλων εγγράφων του κατασκευαστή και άρα σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι εκ του κατατεθειμένου δείγματος αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής περί πιστοποίησης SRC τυγχάνει απορριπτός ως αλυσιτελώς και αβασίμως προβαλλόμενος. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά του παρεμβαίνοντος για τα είδη 17 και 51 λόγω μη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

30. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 29, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Αριθμός Απόφασης: 39/2022**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1037/10.11.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 12 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**