

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση - Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 28.12.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 2006/29.12.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (...) και με διακριτικό τίτλο «...» (...), (εφεξής «...») που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « ...», με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «...»), που εδρεύει ... και ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. 56454/14.12.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. 55035/8.12.2020 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών κι έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το κεφάλαιο της που αφορά την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

2) την από 28.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 2009/29.12.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ... και ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (...) και με διακριτικό τίτλο «...» (...), που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 56454/14.12.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 55035/8.12.2020 Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που αυτή αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... (αρ. πρωτ. ...) Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής επαναπροκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός Ψηφιακού Μαστογράφου με δυνατότητα στερεοτακτικής βιοψίας (CPV ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης 230.000,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (185.483,87 ευρώ πλέον ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.06.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος ... προσφορά και α/α συστήματος ... προσφορά αντίστοιχα. Σε συνέχεια αποσφράγισης κι ελέγχου διαδοχικά των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 56454/14.12.2020 (ΑΔΑ ...) απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας

αρχής με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 55035/8.12.2020 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών και κρίθηκαν αμφότερες οι προσφορές αποδεκτές, η οποία (προσβαλλόμενη απόφαση) κοινοποιήθηκε – μετά του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής - προς αμφότερους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.12.2020.

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 927,42 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής ... προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 24.12.2020, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

5. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 16.12.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28.12.2020, ημέρα

Δευτέρα. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της «...», κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς την παρεμβαίνουσα «...», μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 29.12.2020 και στις 30.12.2020 με τον αυτό τρόπο προς την ΑΕΠΠ. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 7.1.2021, κοινοποιήθηκε, δε, από την ίδια την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

8. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 927,42 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

9. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16.12.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28.12.2020, ημέρα Δευτέρα. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, βάλλει, δε, με την προσφυγή της, κατά της έτερης προσφοράς που έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό της και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια. Ωστόσο, το αίτημα οίκοθεν ανάκλησης της πράξης προβάλλεται απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ ως ομοίως και το αίτημα τροποποίησης της πράξης, καθόσον εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ η κατά ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς την παρεμβαίνουσα, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 29.12.2020 και στις 30.12.2020 με τον αυτό τρόπο προς την ΑΕΠΠ. Συνεπώς, η παρέμβαση της «...» επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8.1.2021 κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, η ως άνω παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 8.1.2021 με αριθμό πρωτ. 567/8.1.2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Τόσο η «...» όσο και η «...» υπέβαλαν υπομνήματα. Επισημαίνεται ότι το από 29.1.2021 υπόμνημα που κατέθεσε η «...» καθώς και το από 29.1.2021 υπόμνημα που κατέθεσε «...» στο βαθμό που αντικρούουν τις αιτιάσεις που προβάλλονται κατά της προσφυγής μίας εκάστης με τις αντίστοιχες παρεμβάσεις, λαμβάνονται υπόψη ως

εμπροθέσμως και εν γένει νομίμως υποβληθέντα (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣτΕ 780/2019). Ωστόσο, το από 12.1.2021 υπόμνημα συμπληρωματικό της παρέμβασης που κατέθεσε στις 2.1.2021 η «...» υποβάλλεται απαραδέκτως, καθώς συνιστά απαράδεκτη συμπλήρωση της παρέμβασης ενώ δεν εξυπηρετεί κατά τις παραδοχές του νόμου και τις σχετικής νομολογίας την αρχή της αντιμωλίας, αφής στιγμής η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης, με τις απόψεις της, δε, ουδέν διάφορο – χρήζον αντίκρουση - υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΣτΕ 780/2019).

13. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «...» αναφέρει με την προσφυγή της τα εξής *«ΚΑΤΑΦΩΡΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ.*

*Διότι η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως και κατά παράβαση της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, αν και τούτη παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.*

*Και τούτο διότι στον όρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», στη σελ. 18 της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται επί λέξει ότι:*

*«2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένη, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (του/των είδους/ειδών για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά) που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα στοιχεία και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»*

Από την γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης της διακήρυξης προκύπτει ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (του/των είδους/ειδών για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά) που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς με ποιον τρόπο οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6, στη σελ. 20 της υπό κρίση διακήρυξης:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Για αυτό το λόγο, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «...», καθότι παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

B1. Ειδικότερα, στις Τεχνικές Προδιαγραφές της υπό κρίση διακήρυξης (παρ. B4.2 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ, προδιαγραφή 4, σελίδα 38) ζητείται επί λέξει:

«Να διαθέτει μέγεθος κόκκου (pixel) μικρότερο ή ίσο από 100  $\mu\text{m}$  ( $\leq 100 \mu\text{m}$ ).»

Η απάντηση που παρατίθεται από την εταιρεία ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέτει (σελ.8) είναι η ακόλουθη:

«ΝΑΙ Διαθέτει μέγεθος κόκκου (pixel) 50 [ $\mu\text{m}$ ] -

Παραπομπή B.4.2.4. στην επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου με τις τεχνικές προδιαγραφές του ..., σελ. 6»

Εντούτοις, εξετάζοντας τόσο την κατατεθειμένη επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου ... με τις τεχνικές προδιαγραφές του ..., σελ. 6 όσο και το κατατεθειμένο Τεχνικό Φυλλάδιο (PROSPECTUS Νο1 ...) στις σελίδες 10 και 11 αντίστοιχα, διαπιστώνεται ότι:

Για την Τομοσύνθεση στην λειτουργία HR mode το μέγεθος κόκκου (pixel size) είναι 100/50  $\mu\text{m}$ ] και στην λειτουργία ST mode το μέγεθος κόκκου (pixel size) είναι 100/150  $\mu\text{m}$ ], κατά συνέπεια  $>100 \mu\text{m}$ .

Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων είναι αναμφισβήτητο ότι το μέγεθος κόκκου (pixel) του ψηφιακού μαστογράφου που προσφέρει η εταιρεία ... είναι εκτός προδιαγραφών αναφορικά με την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή που ζητάει η Διακήρυξη να διαθέτει μέγεθος κόκκου (pixel) μικρότερο ή ίσο από 100  $\mu\text{m}$  ( $\leq 100 \mu\text{m}$ ).

Και τούτο, διότι στην τεχνική της προσφορά η ... συνομολογεί και δηλώνει ότι ο ψηφιακός ανιχνευτής παρουσιάζει όχι μόνον 100  $\mu\text{m}$  μέγεθος κόκκου αλλά και φθάνει μέχρι και 150  $\mu\text{m}$ , ως εκ τούτου παραβιάζει κατάφωρα ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, η οποία επιφέρει τον άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα αποκλεισμό της προσφοράς της.

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... παραβιάζει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

2. Επιπλέον, στις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (παρ. Β4. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ, Β4.1. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ, προδιαγραφή 6, σελίδα 38) ζητείται επί λέξει:

«Να διαθέτει σύστημα μεγέθυνσης της τάξεως του 1.8X»

Η απάντηση που παρατίθεται από την εταιρεία ... Ε στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέτει (σελ. 7) είναι η ακόλουθη:

«ΝΑΙ. Διαθέτει σύστημα μεγέθυνσης της τάξεως του 1.8X-

Παραπομπή Β.4.1.6. στην επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου με τις τεχνικές προδιαγραφές του ..., σελ. 5»

Ωστόσο, εξετάζοντας την κατατεθειμένη επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου ... με τις τεχνικές προδιαγραφές του ..., διαπιστώσαμε τα κάτωθι:

Ο κατασκευαστικός οίκος ... δηλώνει στην σελίδα 5 αρίθμηση 7, ότι το προσφερόμενο σύστημα Υποστηρίζει σύστημα μεγέθυνσης ("It supports") το οποίο επιβεβαιώνεται και από την επίσημη μετάφραση της άνωθεν επιστολής στην σελίδα 20.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα προς εταιρείας ... δεν περιλαμβάνει σύστημα μεγέθυνσης, αλλά αντίθετα υποστηρίζει σύστημα μεγέθυνσης το οποίο όμως σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας ΔΕΝ προσφέρεται.

Και τούτο διότι, αν και στην προσφορά της η ίδια εταιρεία δηλώνει ΝΑΙ στην σχετική τεχνική προδιαγραφή, εν τούτοις παραπέμπει προς απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης σε ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ στο οποίο ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙΤΑΙ ότι ο σχετικός απαιτούμενος βραχίονας ΔΕΝ διαθέτει αλλά υποστηρίζει σύστημα μεγέθυνσης 1.8X, δηλαδή μπορεί να λειτουργήσει και με μεγέθυνση τέτοια εφόσον γίνει επιπλέον τέτοια προμήθεια!!!!

Ως εκ τούτου, εν προκειμένω όχι μόνον δεν προσφέρεται το υπό προμήθεια προϊόν με επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη ιδιότητα αλλά και η προσφορά αυτή ΤΙΘΕΤΑΙ ΥΠΟ ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΚΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΌΡΟ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΤΗΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΜΕΓΕΘΥΝΣΗΣ με επιπλέον επιβάρυνση οικονομική της αναθέτουσας αρχής, καθώς η ιδιότητα μεγέθυνσης υποστηρίζεται αλλά ΔΕΝ διατίθεται, κατά πρόδηλη παραβίαση ρητής και επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης.

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... παραβιάζει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

3. Επιπροσθέτως, στις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (παρ. Β4. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ, Β4.1. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ, προδιαγραφή 5 , σελίδα 38) ζητείται επί λέξει:

«Να συνοδεύεται από σειρά ακτινοδιαπερατών πιέστρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση.»

Η απάντηση που παρατίθεται από την εταιρεία ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέτει (σελ.7) είναι η ακόλουθη:

«ΝΑΙ. Συνοδεύεται από σειρά ακτινοδιαπερατών πιέστρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή, ως κάτωθι:

- Ένα (1) πίεστρο 18X24cm.

- Ένα (1) πίεστρο 24X30cm.
- Ένα (1) πίεστρο 9X9cm για μεγεθυντικές λήψεις 1,8.
- Ένα (1) πίεστρο βιοψίας 6X7cm

Παραπομπή B.4.1.5.- στην επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου με τις τεχνικές προδιαγραφές του ..., σελ. 5 & 14.

- στην τεχνική και οικονομική μας προσφορά, σελ. 1-14 και 1-6 αντίστοιχα».

Εντούτοις, εξετάζοντας την κατατεθειμένη επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου ... με τις τεχνικές προδιαγραφές του ... στις σελίδες 5 & 14, 20 και το κατατεθειμένο Τεχνικό Φυλλάδιο (PROSPECTUS Νο1 ...) στην σελίδα 15, διαπιστώσαμε τα κάτωθι:

Αναφορικά με τα ανωτέρω και σε συνδυασμό με την προαναφερόμενη αιτίαση 2. προκύπτουν τα κάτωθι:

α) Το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας ... δεν διαθέτει σειρά ακτινοδιαπερατών πίεστρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή, καθώς εφαρμογές όπως εντοπιστικών-μεγεθυντικών λήψεων και μασχαλιαίας περιοχής ΔΕΝ καλύπτονται από τα προσφερόμενα πίεστρα.

Και τούτο διότι, η εταιρεία αυτή στην τεχνική της προσφορά ρητά αναφέρει ότι προσφέρει ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ που ανταποκρίνεται σε εφαρμογές ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΑ με “- Ένα (1) πίεστρο 18X24cm.

- Ένα (1) πίεστρο 24X30cm.
- Ένα (1) πίεστρο 9X9cm για μεγεθυντικές λήψεις 1,8.
- Ένα (1) πίεστρο βιοψίας 6X7cm”

Σε αυτές τις εφαρμογές όμως ΔΕΝ περιλαμβάνεται το πίεστρο μασχαλιαίας περιοχής, και πίεστρο σημειακής συμπίεσης.

Ως εκ τούτου η προσφορά της ... παραβιάζει ρητή και επί ποινή αποκλεισμού τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, η οποία συνεπάγεται την άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας.

β) Στην κατατεθειμένη επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου ... με τις τεχνικές προδιαγραφές του ... στις σελίδες 5 & 20 γίνεται αναφορά χωρίς

να προσδιορίζεται με σαφήνεια το σύνολο των διαθέσιμων πιέστρων που δύναται να διαθέσει ο κατασκευαστικός οίκος ... στην εταιρεία ...

Προς επίρρωση των νόμιμων και βάσιμων ισχυρισμών μας, παραθέτουμε τα επίμαχα σημεία :

«Different compression paddles with different border heights such us 18x24 cm, 24x30 cm, 9x9 cm spot etc. are available» (ακριβής μετάφραση της επιστολής στην ελληνική (σελ.20) για την λέξη (etc.) -δηλαδή ο όρος κ.λπ. - δεν παρατίθεται γραμμένη από την εταιρεία ...

Ως εκ τούτου, αν και είναι διαθέσιμοι με τον όρο “etc.” και άλλοι τύποι πιέστρων από τον κατασκευαστικό οίκο ... ( χωρίς να υπάρχουν σαφή στοιχεία ποιοι είναι αυτοί οι τύποι), η εταιρεία ... επιλέγει να προσφέρει προς το Νοσοκομείο συγκεκριμένους τύπους πιέστρων και όχι το διαθέσιμο σύνολο αυτών, χωρίς μάλιστα να προσδιορίζει συγκεκριμένα τη χρήση των προσφερόμενων πιέστρων.

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει άνευ ετέρου η αδυναμία του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας ..., κάλυψης αναγκών του Νοσοκομείου και των απαιτούμενων από τη διακήρυξη διαγνωστικών εφαρμογών.

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... παραβιάζει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

4. Στον όρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» - 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», στη σελ. 12 της υπό κρίση διακήρυξης αναφέρεται επί λέξει ότι:

«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση,

με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, συμπληρωμένο σύμφωνα με τα απαιτούμενα στην παρούσα Διακήρυξη.»

Από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), προς προκαταρκτική απόδειξη ότι: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης.

Ωστόσο, εν προκειμένω, στο κατατεθειμένο από την εταιρεία ... «ΤΕΥΔ» στην σελ.3 δεν έχει απαντηθεί η ερώτηση :

«ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;»

Συνεπώς, η εταιρεία ... έχει παραλείψει να συμπληρώσει το επίμαχο ερώτημα ε) στη σελ. 3 του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της, παραβιάζοντας την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του όρου 2.2.9.1 της υπό κρίση διακήρυξης.

Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των όρων 2.1.1., 2.4.3., και το παράρτημα II ΤΕΥΔ της διακήρυξης προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με τον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής το ΤΕΥΔ του Παραρτήματος Ν' της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Στο Μέρος II του υποδείγματος ΤΕΥΔ του Παραρτήματος II' της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να απαντήσουν στο έτερο βασικό ερώτημα «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;»

Άλλωστε, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο ο Ν. 4412/2016 όσο και η παρούσα διακήρυξη αποσκοπούν στο να αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019, 204/2019).

Εξάλλου όσον αφορά τις υποχρεώσεις εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και καταβολής φόρων των οικονομικών φορέων, συνάγεται από τις προαναφερόμενες κοινοτικές διατάξεις, τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις διατάξεις της διακήρυξης, ότι με το ΤΕΥΔ ζητείται από τον οικονομικό φορέα να παραθέσει τις πληροφορίες που κρίνονται απαραίτητες για την αξιολόγηση της συμμετοχής του στο διαγωνισμό σχετικά με την τήρηση των υποχρεώσεών του και για την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Ειδικότερα δε, όταν ο οικονομικός φορέας έχει παραβιάσει τις υποχρεώσεις του για την καταβολή των οφειλόμενων εισφορών και φόρων, στο Ε.Ε.Ε.Σ. ζητείται η συμπλήρωση σειρά ερωτημάτων, δια των οποίων η αναθέτουσα αρχή επιδιώκει να αποκτήσει μια πλήρη εικόνα ως προς τα ειδικότερα στοιχεία των παραβιασθεισών υποχρεώσεων (τόπος, ποσό, τρόπος διαπίστωσης παραβίασης), καθώς επίσης και ως προς τις ενέργειες στις οποίες έχει προβεί ο οικονομικός φορέας προκειμένου να συμμορφωθεί με τις αποφάσεις που διαπιστώνουν την παράβαση και να μεριμνήσει για την άρση των παραβάσεων (καταβολή καταλογισθέντων ποσών μετά τόκων και προστίμων ή υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους) ώστε να απενεργοποιηθεί ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Όλες δε οι πληροφορίες που άπτονται των υπό

διακανονισμό υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα πρέπει να τίθενται σε γνώση της αναθέτουσας αρχής, ώστε η τελευταία να έχει τη δυνατότητα ελέγχου και παρακολούθησης της, εκ μέρους του φορέα, συνεπούς τήρησης των όρων του διακανονισμού και εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του καθ' όλη τη διάρκεια της διαγνωστικής διαδικασίας στο πλαίσιο άσκησης των κατ' άρθρο 73 παρ. 6 του ν. 4412/2016 αρμοδιοτήτων της.

Συνεπώς, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας βρίσκεται, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του σε καθεστώς ρύθμισης-διακανονισμού των οφειλών του, ή ανεκπλήρωτων οφειλών, εξαιτίας των οποίων δεν μπορεί να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΔΗΛΩΣΕΙ στο ΤΕΥΔ την δυνατότητα ή μη αυτή καθώς και εν συνεχεία την παραβίαση των σχετικών υποχρεώσεων του -οι οποίες άλλωστε αποτελούν το αντικείμενο του διακανονισμού-, καθώς επίσης και τον, αίροντα το σχετικό λόγο αποκλεισμού, διακανονισμό, βάσει του οποίου εκπληρώνει τις υποχρεώσεις αυτές. (πρβλ. ΣτΕ 117/2019, ΑΕΠΠ 1128/2020).

Ως εκ τούτου η εν λόγω εταιρεία «προέβη σε εσφαλμένη συμπλήρωση του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της προσφοράς της, καθώς όφειλε στην ανωτέρω ερώτηση του ΤΕΥΔ της προσφοράς της να απαντήσει είτε θετικά είτε αρνητικά (πρβλ. ΑΕΠΠ 652/2020, 1128/2020, 1066/2020, 1085/2020, 1178/2020 , ΕΑ ΣτΕ 117/2019).

Για το λόγο αυτό προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η εταιρεία ... προέβη σε εσφαλμένη και ανακριβή, γι' αυτό και παράνομη, δήλωση ΑΡΝΟΥΜΕΝΗ ΝΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ στο βασικό ερώτημα του Μέρους Α του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της προσφοράς τους, καθώς δε απάντησε και δεν συμπλήρωσε, αν και όφειλε επί ποινή απόρριψης προσφοράς, το απαραίτητα απαιτούμενο ΤΕΥΔ.

Σημειωτέον δε ότι η μη απάντηση και μη συμπλήρωση ερωτημάτων στο ΤΕΥΔ δεν δύναται να θεραπευθεί. Και τούτο διότι, η ΜΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΥΔ ΚΑΙ Η ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΚΑΙ ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΚΑΙ ΕΛΛΙΠΗΣ δήλωση της εταιρείας ... ΔΕΝ επιδέχεται οιασδήποτε περαιτέρω διευκρίνισης ή εκ παραδρομή συμπλήρωση αυτής. Άλλωστε, το ΤΕΥΔ ως μοναδικό δικαιολογητικό συμμετοχής με πλήρη αποδεικτική ισχύ έναντι πάντων, το οποίο και μόνο δεσμεύει τον δηλούντα οικονομικό φορέα ή τρίτο, δεν

επιτρέπεται ούτε να διορθωθεί εκ των υστέρων ούτε να «ερμηνευτεί» από άλλα στοιχεία (πρβλ. ΔΕφΘεσ 166/2018). Οι οποιεσδήποτε δε ανακρίβειες ή ελλείψεις του ΤΕΥΔ οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς διότι αποτελούν αντιφατικές προτάσεις πλήρωσης των όρων της διακήρυξης που καθιστούν το σύνολο της προσφοράς αόριστο και δεν είναι επιτρεπτή η με τη διαδικασία της κλήσης σε διευκρινίσεις διόρθωσή του, δεδομένου ότι αυτό θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ουσιώδη αλλοίωση αυτής και κατά τούτο ευνοϊκή άνιση μεταχείριση έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018, ΕΑ ΣτΕ 40/2019).

Επειδή κατά την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η άρση της οιασδήποτε φερόμενης παραδρομής, όπως της αναμφισβήτητης πλημμέλειας της προσφοράς που αιτιώμεθα με την παρούσα προσφυγή, δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος από την εταιρεία «...». όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με την συμπλήρωση, το πρώτον, εκ της εταιρείας της απάντησης στο ΤΕΥΔ που δεν είχε συμπληρώσει. Σύμφωνα όμως με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, την οποία επαναλαμβάνει η διάταξη της προκήρυξης, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΤΕΥΔ δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 135/2018)

Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες

εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (ΕΣ Πράξη Τμ. VI 78/2007).

Επειδή και σύμφωνα με τη νομολογία, έχει ήδη κριθεί AD HOC ότι κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, το υποβληθέν ΤΕΥΔ περιέχει εσφαλμένες απαντήσεις αλλά και παραλείψεις στη συμπλήρωση των ερωτημάτων, με αποτέλεσμα να μην είναι νομίμως και προσηκόντως συμπληρωμένο. Οι δε πλημμέλειες αυτές συνεπάγονται την άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψη της προσφοράς. (βλ. ad hoc ΔΕφΘεσσαλονίκης 39/2018, ΑΕΠΠ 104/2018. 549, 550, 551/2018)

Επειδή, το ΤΕΥΔ ως μοναδικό δικαιολογητικό συμμετοχής με πλήρη αποδεικτική ισχύ έναντι πάντων, το οποίο και μόνο δεσμεύει τον δηλούντα οικονομικό φορέα ή τρίτο, δεν επιτρέπεται ούτε να διορθωθεί εκ των υστέρων ούτε να «ερμηνευτεί» από άλλα στοιχεία (πρβλ. ΔΕφΘεσ 166/2018), ειδικότερα όταν παρουσιάσει τέτοιες ελλείψεις, αναφύμενες στα κριτήρια επιλογής του οικονομικού φορέα. Οι οποιεσδήποτε δε ανακρίβειες και παραλείψεις του Ε.Ε.Ε.Σ. οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς διότι αποτελούν αντιφατικές προτάσεις πλήρωσης των όρων της διακήρυξης που καθιστούν το σύνολο της προσφοράς αόριστο και δεν είναι επιτρεπτή η με τη διαδικασία της κλήσης σε διευκρινίσεις διόρθωσή του, δεδομένου ότι αυτό θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ουσιώδη αλλοίωση αυτής και

κατά τούτο ευνοϊκή άνιση μεταχείριση έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 135/2018, ΕΑ ΣΤΕ 40/2019).

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... παραβιάζει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

5. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ, στη σελ. 35 της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται επί λέξει:

«Α. ΓΕΝΙΚΑ

2. Προϋπόθεση αξιολόγησης των προσφορών, αποτελεί η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης, στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με τη σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. Όπου ζητείται ή κρίνεται απαραίτητη η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστή οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων, αυτή θα γίνεται με σαφή αναφορά στη σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά. Οι προσφορές θα πρέπει να συνοδεύονται από τα πρωτότυπα τεχνικά αναλυτικά έντυπα (φυλλάδια) του κατασκευαστικού οίκου στην Ελληνική ή Αγγλική.»

Εντούτοις, η εταιρεία μας μελετώντας την Τεχνική προσφορά της εταιρείας ... και δη τόσο το κατατεθειμένο φύλλο Συμμόρφωσης με τις παραπομπές της εταιρείας όσο και τα απαιτούμενα Φυλλάδια, επιστολές κατασκευαστικού οίκου κ.λπ. διαπίστωσε τα κάτωθι:

Η πλειονότητα των παραπομπών της εταιρείας ... πραγματοποιείται με αναδρομή σε επιστολές του κατασκευαστικού οίκου ( οι οποίες δεν αναφέρουν ότι αφορούν τον εν λόγω Διαγωνισμό) και οι οποίες αναδρομές ειδικά σε Τεχνικά Χαρακτηριστικά δεν επιβεβαιώνονται σε αντίστοιχες αναδρομές σε πρωτότυπα τεχνικά αναλυτικά έντυπα (φυλλάδια) του κατασκευαστικού οίκου. Για την ακρίβεια των παραπάνω, από το σύνολο των σαράντα εννέα (49) ζητούμενων προδιαγραφών, οι σαράντα τρεις (43) απαντώνται από την εταιρεία ... με παραπομπή /αναδρομή σε επιστολή /επιστολές του κατασκευαστικού οίκου.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, προκύπτει ότι η απαίτηση της Διακήρυξης «... Όπου ζητείται ή κρίνεται απαραίτητη η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστή οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων,...» δεν καλύπτεται στο σύνολο της από την εταιρεία ...

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... παραβιάζει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Προς ενημέρωσή σας, από την πολυετή εμπειρία μας στον χώρο της Ιατρικής Απεικόνισης γνωρίζουμε ότι ο κατασκευαστικός οίκος ... διαθέτει φυλλάδιο Τεχνικών Χαρακτηριστικών με την ονομασία "...", και αποτελεί απορίας άξιον ότι δεν κατατέθηκε στον υπό κρίση Διαγωνισμό.

Συνεπώς, κατόπιν όλων των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας ... παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, και για αυτό το λόγο πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Εξάλλου οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης.

Στην προκειμένη δε περίπτωση το γράμμα της Διακήρυξης είναι απολύτως σαφές, χωρίς να καταλείπεται κανένα περιθώριο διαφορετικής ερμηνείας των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων αυτής.

Συνεπώς, αφ' ης στιγμής η εταιρεία «...» παραβιάζει κατάφωρα τις ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, η προσφορά της καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα.

Μάλιστα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του

διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI).

Επειδή τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001,

85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construcrtion Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Επειδή όλες οι τεχνικές προδιαγραφές είναι απαραίτατες και η μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 3 παρ. 7 Π.Δ. 118/2007 (βλ. ΕΑ ΣτΕ 409/2009).

Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006).

Επειδή σε ουδέν σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι

αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να καλύπτεται ως αυτές καταγράφονται στην περιγραφή του είδους/ τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος (βλ. άρθρο 2.4.3.2, όπου σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται). Επομένως, δοθέντος ότι σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους των οικείων προδιαγραφών ή ότι είναι δεκτές εναλλακτικές προσφορές, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας το εκάστοτε προσφερόμενο προϊόν απαιτείται να συγκεντρώνει τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά επί ποινή απόρριψης (βλ. 760/2018 ΑΕΠΠ, σκέψη 37)...[.].».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζει με την παρέμβασή της τα εξής «1. Με τον πρώτο «λόγο» της προσφυγής της η καθ' ής εταιρεία «ανακάλυψε» (!!!) και ισχυρίζεται (!) ότι ο ψηφιακός μαστογράφος της ... δεν διαθέτει μέγεθος κόκκου (pixel) 50μm !!!

Ούτε οι ανταγωνιστές της ... - κατασκευαστές μαστογράφων δεν έχουν ισχυρισθεί κάτι τέτοιο !

1.1. Είναι γνωστό στην παγκόσμια αγορά ότι ο Ψηφιακός μαστογράφος της ... έχει ψηφιακό ανιχνευτή με το μικρότερο ΠΑΓΚΟΣΜΙΩΣ μέγεθος κόκκου (pixel) με μέγεθος 50 μm (και συνεπώς και την υψηλότερη ανάλυση παγκοσμίως).

1.1.1. Τα παραπάνω αποδεικνύονται/επιβεβαιώνονται, και από την κατατεθειμένη στην προσφορά της εταιρείας μας επιστολή του κατασκευαστικού οίκου (ΕΠΙΣΤΟΛΗ\_No1\_... - ιδ. σχετ. 1, σελ 6) και από το επίσης κατατεθέν σχετικό φυλλάδιο του εν λόγω μαστογράφου (PROSPECTUS\_No1\_ ... - ιδ. σχετ 2, σελ 4), όπου κατά λέξη, μεταξύ άλλων, δηλώνεται/βεβαιώνεται...[.].]

«With the information collected by the ... detector, ... creates high-definition images with a pixel size of 50μm: the finest available with a direct-conversion detector»

Και σε μετάφραση : 'Με την πληροφορία που συλλέγεται από τον ... ανιχνευτή, το ... δημιουργεί εικόνες υψηλής ευκρίνειας με μέγεθος κόκκου

(pixel) 50  $\mu\text{m}$ , το λεπτότερο (μικρότερο - καλύτερο) διαθέσιμο με ανιχνευτή άμεσης μετατροπής”.

1.1.2. Η προσφεύγουσα εταιρεία είτε αγνοεί, παρά «την πολυετή εμπειρία της στο χώρο της Ιατρικής Απεικόνισης», όπως η ίδια ισχυρίζεται, το παραπάνω μοναδικό ΠΑΓΚΟΣΜΙΩΣ χαρακτηριστικό του μαστογράφου ... της ..., είτε, χειρότερα, αν και το γνωρίζει, επιδιώκει εν γνώσει της την δημιουργία σύγχυσης, με σκοπό την (μη νόμιμη σε κάθε περίπτωση) απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, με την επίκληση άσχετων μεταξύ τους στοιχείων και προδιαγραφών.

1.1.2.1. Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, στην ενότητα Β4.2. με τίτλο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ της διακήρυξης (σελ. 38 διακήρυξης) ζητείται, κατά λέξη, στην με αριθ. 4 προδιαγραφή :

«Να διαθέτει μέγεθος κόκκου (pixel) μικρότερο ή ίσο από 100  $\mu\text{m}$  ( $\leq 100 \mu\text{m}$ ), ζητείται, δηλαδή, ο Ψηφιακός Ανιχνευτής να διαθέτει το παραπάνω μέγεθος κόκκου (pixel) και όχι οι εικόνες της Τομοσύνθεσης !!! (ανεξάρτητα από όσα στη συνέχεια σημειώνονται - ιδ. κατωτέρω υπό 1.1.2.2.3.).

Αντ' αυτού, η προσφεύγουσα εταιρεία, επιδιώκοντας να δημιουργήσει σύγχυση, κάνει αναφορά στο μέγεθος του κόκκου (pixel), που έχει η ανασύνθεση εικόνων στην Τομοσύνθεση (!!!), που ουδεμία σχέση έχει με το μέγεθος του κόκκου (pixel) του ανιχνευτή, που ζητά η παραπάνω προδιαγραφή !!!

Οι ζητούμενες για την Τομοσύνθεση προδιαγραφές περιλαμβάνονται σε ξεχωριστή ενότητα της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην ενότητα Δ. με τίτλο ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗ (σελ. 40 διακήρυξης) και απαντώνται στην ενότητα ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗ (σελ. 12 και 13 του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρείας μας). Πάντως, σε κανένα σημείο των προδιαγραφών δεν ζητείται να αναφερθεί το μέγεθος κόκκου των εικόνων της Τομοσύνθεσης. Όπως ήδη σημειώθηκε, άλλο είναι το μέγεθος κόκκου (pixel) των εικόνων της τομοσύνθεσης και άλλο το μέγεθος κόκκου (pixel) του ψηφιακού ανιχνευτή.

1.1.2.2. Από όσα εκτέθηκαν παραπάνω αποδεικνύεται πλήρως ότι ο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ του μαστογράφου ... της ... διαθέτει μέγεθος κόκκου 50 $\mu\text{m}$  (το μικρότερο μέγεθος κόκκου (pixel) ΠΑΓΚΟΣΜΙΩΣ) και

συνεπώς υπερπληροί και υπερκαλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή, που ζητά μέγεθος κόκκου μικρότερο ή ίσο με 100  $\mu\text{m}$ .

Θα πρέπει, επομένως, οι αντίθετοι «ισχυρισμοί» της προσφεύγουσας, να απορριφθούν ως προεχόντως αβάσιμοι, προφανώς εσφαλμένοι και απαράδεκτοι.

1.1.2.2. Πάντως, για την πληρότητα της πληροφόρησής σας - όπως και της προσφεύγουσας - αλλά και της απάντησης στους παραπάνω απολύτως εσφαλμένους και αβάσιμους ισχυρισμούς της, πρέπει να σημειωθούν και τα ακόλουθα:

1.1.2.2.1. Τομοσύνθεση είναι η σύνθεση/δημιουργία τρισδιάστατων (3D) εικόνων μέσω λογισμικού, οι οποίες (εικόνες) έχουν προέλθει από πολλές λήψεις 2D (δύο διαστάσεων) του μαστογράφου σε διαφορετικές γωνίες. Έτσι, το λογισμικό, έχοντας τις λήψεις 2D, συνθέτει αυτές τις εικόνες, με τέτοιο τρόπο ώστε να δημιουργείται μια τρισδιάστατη απεικόνιση 3D (3D Tomosynthesis).

1.1.2.2.2. Ένα από τα πλεονεκτήματα της Τομοσύνθεσης του Ψηφιακού Μαστογράφου της ... είναι ότι ο χειριστής μπορεί να επιλέξει σε ποια ανάλυση θέλει να εκτελέσει την τομοσύνθεση, ανάλογα την κλινική εφαρμογή : Δεδομένου ότι διαθέτει ανιχνευτή με μέγεθος κόκκου 50 $\mu\text{m}$ , μπορεί να επιλέξει αν θέλει να λάβει εικόνες τομοσύνθεσης με μέγεθος κόκκου 50 $\mu\text{m}$  ή χαμηλότερης ανάλυσης 100 $\mu\text{m}$  ή και 150 $\mu\text{m}$  στην περίπτωση θέλει να έχει μικρό όγκο δεδομένων και συντομότερη εξέταση.

1.1.2.2.3. Είναι προφανές ότι το μέγεθος κόκκου που ζητά η διακήρυξη αφορά τον ψηφιακό ανιχνευτή και όχι την Τομοσύνθεση. Ακόμα όμως και στην Τομοσύνθεση να είχε ζητηθεί το ίδιο μέγεθος κόκκου, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας ψηφιακός μαστογράφος και πάλι θα ήταν εντός προδιαγραφών, και μάλιστα θα υπερπληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές, αφού είναι ξεκάθαρο ότι μπορεί να εκτελέσει τομοσύνθεση σε 50 $\mu\text{m}$  και σε 100 $\mu\text{m}$ .

2. Θα πρέπει, επομένως, οι αντίθετοι απολύτως εσφαλμένοι, προεχόντως αβάσιμοι και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι «ισχυρισμοί» της προσφεύγουσας να απορριφθούν.

II. Επί του 2ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής (σελ. 8 προσφυγής)

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας μαστογράφος «δεν περιλαμβάνει σύστημα μεγέθυνσης 1.8X».

Η εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης, που κατέθεσε, δηλώνει ρητά και κατηγορηματικά:

«ΝΑΙ. Διαθέτει σύστημα μεγέθυνσης της τάξεως 1.8X»

Ταυτόχρονα, από την τεχνική προσφορά μας επιβεβαιώνεται αναντίρρητα ότι ο μαστογράφος θα περιλαμβάνει ότι ακριβώς περιγράφουμε/καταγράφουμε στο φύλλο συμμόρφωσης (Σχετ. 3, σελ.1) και κατά λέξη : «Ψηφιακός Μαστογράφος με δυνατότητα Στερεοτακτικής Βιοψίας όπως ακριβώς περιγράφεται αναλυτικά στο φύλλο συμμόρφωσης, αποτελούμενος από : Ψηφιακός Μαστογράφος με δυνατότητα Στερεοτακτικής Βιοψίας όπως ακριβώς περιγράφεται αναλυτικά στο φύλλο συμμόρφωσης, αποτελούμενος από :

- Γεννήτρια ακτινών X {...}
- Χειριστήριο - Σταθμός λήψης (...)
- Ακτινολογική λυχνία (...)
- Βραχίονα με ψηφιακό ανιχνευτή (...).
- Ανεξάρτητος σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης (...)
- Σύστημα Στερεοτακτικής βιοψίας (...).
- Τομοσύνθεση (...).

στην δε ενότητα «Βραχίονας με Ψηφιακό Ανιχνευτή (...)» του φύλλου συμμόρφωσης (Σχετ.4 ιδ. σελ. 7 του φύλλου συμμόρφωσης) η εταιρεία μας δήλωσε ρητά ότι ο προσφερόμενος μαστογράφος «ΔΙΑΘΕΤΕΙ σύστημα μεγέθυνσης της τάξεως του 1.8X».

Η σχετική επιστολή - βεβαίωση του Κατασκευαστικού Οίκου (Σχετ. 1), στην οποία παρέπεμψε η εταιρεία μας, ώστε να αποδειχθεί ότι ο προσφερόμενος μαστογράφος έχει την δυνατότητα της μεγέθυνσης 1.8X, την οποία η εταιρεία δήλωσε ρητά ότι περιέχεται και περιλαμβάνεται στον προσφερόμενο μαστογράφο, σκοπό έχει να παραθέσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος, έτσι ώστε να επιβεβαιώσει τις δυνατότητες του και μεταξύ αυτών και την ζητούμενη και ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ δυνατότητα μεγέθυνσης. Ποιά άλλη πιο ξεκάθαρη δήλωση θα έπρεπε να περιλάβει η

εταιρεία μας για να αποδειχθεί ότι ο προσφερόμενος μαστογράφος περιλαμβάνει και διαθέτει μεγέθυνση 1.8X ?

1.1. Είναι προφανές ότι σε καμία περίπτωση μια επιστολή τεχνικών προδιαγραφών του Κατασκευαστικού Οίκου δεν μπορεί να επιβεβαιώνει την τελική σύνθεση του μηχανήματος, που θα προσφέρει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στον κάθε συγκεκριμένο διαγωνισμό. Η σύνθεση της προσφοράς είναι ευθύνη του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, σύμφωνα δε με τα ανωτέρω ρητά αναφερόμενα, η προσφορά της εταιρείας μας περιλαμβάνει όλα όσα έχουμε περιγράψει στο φύλλο συμμόρφωσης και συνεπώς και το σύστημα μεγέθυνσης της τάξεως 1.8X, όπως ρητά και με σαφήνεια αναφέρεται.

1.2. Εξάλλου, όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, πρέπει να σημειωθεί, για κατάδειξη του προσχηματικού χαρακτήρα του παραπάνω λόγου της προσφυγής της, ότι και η ίδια η προσφεύγουσα αφενός μεν αναφέρεται σε έντυπο του κατασκευαστικού οίκου του μαστογράφου, που προσφέρει, σύμφωνα με το οποίο (αόριστα δηλώνει ότι) περιλαμβάνει στην προσφορά της και διάφορα είδη (όλα ?, κάποια?), που αναφέρονται ως κατ' επιλογή (optional), όπως φαίνεται στον παρακάτω παρατιθέμενο πίνακα της προσφοράς της (Σχέτ. 5, έντυπο 2, σελ 9), όμως, στη συνέχεια, αντίθετα με την δική μας προσφορά, η καθ' ής εταιρεία σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς ή στον πίνακα τεχνικής προσφοράς δεν αναφέρει ότι τα optional είδη του μηχανήματος, που αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης, περιλαμβάνονται στην προσφορά της (Σχέτ 6, σελ 28), αλλά απλώς παραθέτει την «τυπική» ονομασία του προσφερόμενου από αυτή μαστογράφου, χωρίς καμμία ειδικότερη αναφορά στα περιεχόμενα σε αυτόν είδη και συστήματα, όπως προκύπτει από τον παρατιθέμενο στη συνέχεια πίνακα Οικονομικής Προσφοράς της :

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ**

[..]

Από πού προκύπτει ότι ο παραπάνω μαστογράφος περιέχει όσα η καθ' ής ισχυρίζεται ότι περιέχει, αν όχι από το φύλλο συμμόρφωσης ?

Από αυτό το φύλλο συμμόρφωσης αποδεικνύεται και στην περίπτωση της εταιρείας μας,

ότι ο προσφερόμενος μαστογράφος ΠΕΡΙΕΧΕΙ όσα ρητά και με κάθε σαφήνεια δηλώνουμε και επομένως και το σύστημα μεγέθυνσης 1.8X, όπως ρητά έχουμε δηλώσει.

Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής να απορριφθούν ως προφανώς αβάσιμοι.

III. Επί του 3ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής (σελ. 9 προσφυγής).

1. Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (παρ. B4 με τον τίτλο ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ, B4.1. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ, προδιαγραφή 5, σελ. 38) ζητείται :

«- Να συνοδεύεται από σειρά ακτινοδιαπερατών πίεςτρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση.»

1.1. Σύμφωνα με την συγκεκριμένη προδιαγραφή, ζητείται τα πίεςτρα να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή (που, εννοείται, ζητείται από την διακήρυξη). Σύμφωνα, εξάλλου, με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, το προσφερόμενο σύστημα μαστογράφου θα πρέπει να υλοποιεί τις ζητούμενες από την διακήρυξη εφαρμογές και συγκεκριμένα :

A) Ψηφιακή μαστογραφία 2D

Για την Ψηφιακή μαστογραφία 2D εφαρμόζονται τα πίεςτρα 18X24 και 24X30, ανάλογα με το μέγεθος του μαστού, τα οποία η εταιρεία μας έχει προσφέρει.

B) Μεγεθυντικές λήψεις 1,8. (ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ Τεχνική Προδιαγραφή B.4.1.6)

Για την εφαρμογή αυτή η εταιρεία μας έχει προσφέρει πίεςτρο διαστάσεων 9X9 cm για εντοπιστικές - μεγεθυντικές λήψεις X 1,8 .

Γ) ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗ (Ενότητα προδιαγραφών Δ. ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗ)

Για την Τομοσύνθεση 3D επίσης εφαρμόζονται τα πίεςτρα 18X24 και 24X30, ανάλογα με το μέγεθος του μαστού, τα οποία η εταιρεία μας επίσης έχει προσφέρει.

Δ) ΣΤΕΡΕΟΤΑΚΤΙΚΗ ΒΙΟΨΙΑ (Ενότητα προδιαγραφών Γ. ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΤΕΡΕΟΤΑΚΤΙΚΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ)

Η εταιρεία μας έχει προσφέρει πίεςτρο βιοψίας διαστάσεων 6X7 cm.

1.2. Σε κανένα σημείο τον προδιαγραφών δεν ζητείται ο προσφερόμενος μαστογράφος να υλοποιεί κάποια άλλη επιπλέον εφαρμογή, την οποία η εταιρεία μας δεν κάλυψε με τα πίεστρα, που προσέφερε.

Επίσης σε κανένα σημείο των προδιαγραφών δεν ζητείται ο μαστογράφος να κάνει εξετάσεις στην μασχαλιαία περιοχή και να διαθέτει και εξειδικευμένο πίεστρο για τον σκοπό αυτό. Εξάλλου η εξέταση στην μασχαλιαία περιοχή κάλλιστα υλοποιείται με τα προσφερθέντα πίεστρα 18X24 και 24x30.

1.3. Στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινισθεί ότι ο κάθε Κατασκευαστικός Οίκος διαθέτει μεγάλο αριθμό από διάφορα κατ' επιλογή (optional) εξαρτήματα, μεταξύ των οποίων και διάφορα πίεστρα, το καθένα για διαφορετική χρήση.

Η ... συγκεκριμένα διαθέτει τουλάχιστον 14 πίεστρα για διάφορες χρήσεις (Σχετ 7, σελ.1) σε αντίθεση με τον προσφερόμενο μαστογράφο της ... ο οποίος διαθέτει πίεστρα μόνο για 8 χρήσεις (ιδ. παρακάτω σχήμα)

[....]

Εξάλλου, αξίζει να αναφερθεί ότι ο ψηφιακός μαστογράφος της ... διαθέτει 16 πίεστρα για 16 διαφορετικές χρήσεις (Σχετ 8), ο δε ψηφιακός μαστογράφος της Hologic 12 πίεστρα για 12 διαφορετικές χρήσεις. (Σχετ 9).

1.4. Η προσφεύγουσα εταιρεία φαίνεται ότι «υιοθετεί» την, αυθαίρετη σε κάθε περίπτωση, ερμηνεία ότι κάθε συμμετέχων οφείλει να συμπεριλάβει στην προσφορά του όλα τα πίεστρα, που παράγει και διαθέτει, (γιατί μόνο πίεστρα και όχι και όποια άλλα εξαρτήματα παράγει και διαθέτει ?) ανεξάρτητα από ότι ειδικά ζητείται με την διακήρυξη. Αν μπορούσε να υιοθετηθεί η ανωτέρω, προφανώς αβάσιμη, «ερμηνεία» της προσφεύγουσας είναι προφανές, ότι δεν θα ήσαν ισοδύναμες οι προσφορές, ούτε οι συμμετέχοντες και οι προσφορές τους θα μπορούσαν να κριθούν «επί ίσοις όροις», αφού ο κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας θα προσέφερε όσα πίεστρα διέθετε, άλλος για λιγότερες χρήσεις και άλλος για περισσότερες χρήσεις. Το πόσα πίεστρα ζητούνται να προσφερθούν, όπως και όλες οι λοιπές ζητούμενες προδιαγραφές, προσδιορίζονται αποκλειστικά και μόνο από τις διατάξεις της διακήρυξης και όχι από την διαθεσιμότητα των κατασκευαστικών Οίκων ! Είναι προφανές και αναντίρρητο ότι αποκλειστικά και μόνο η διακήρυξη κάθε διαγωνισμού

προσδιορίζει το ζητούμενο είδος και εν προκειμένω ποιά πίεστρα ή άλλα είδη ζητούνται για προμήθεια.

Είναι επομένως προφανές ότι ζητείται να προσφερθεί ο αριθμός των πιέστρων, που απαιτούνται για την υλοποίηση των εφαρμογών, που ειδικά και συγκεκριμένα ζητούν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οι δε αντίθετοι και αβάσιμοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

IV. Επί του 4ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής (σελ. 11 προσφυγής).

1. Η προσφεύγουσα εταιρεία ... υποστηρίζει ότι δεν έχει απαντηθεί από την εταιρεία μας στη σελίδα 3 του ΤΕΥΔ η ερώτηση:

«ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;»

1.1. Στο Μέρος II Α. του ΤΕΥΔ [άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016 (Α 147)] με τον τίτλο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» «Γενικές πληροφορίες» (σελ. 2,3 ΤΕΥΔ) ζητείται κατά λέξη : [...]1.1.1. Όπως προκύπτει από το ΤΕΥΔ, που κατέθεσε η εταιρεία μας, στο παραπάνω σημείο η εταιρεία μας απάντησε ΟΧΙ και επομένως είναι προφανές ότι δεν ζητείτο να απαντήσουμε (ή μάλλον ζητείτο να μην απαντήσουμε) στα επόμενα σημεία/τμήματα της ενότητας αυτής, τα οποία, όπως σαφέστατα δηλώνεται, όφειλαν να απαντηθούν, μόνο εφόσον η απάντηση στο πρώτο ερώτημα ήταν ΝΑΙ.

Είναι, επομένως, σαφές και αναντίρρητο, ότι η εταιρεία μας απάντησε σε όλα τα ερωτήματα, που όφειλε, σύμφωνα με την διάρθρωση του ΤΕΥΔ, να απαντήσει και παρέσχε το σύνολο των πληροφοριών, που της ζητήθηκαν, όπως, εξάλλου, πάντοτε κάνει στις εκατοντάδες διαγωνισμούς, στους οποίους μέχρι σήμερα έχει συμμετάσχει.

1.1.2. Εξάλλου, για την πληρότητα του βάσιμου του παραπάνω ισχυρισμού μας, αρκεί να σημειωθεί ότι, σχετικά με την πληρωμή των εισφορών και φόρων της, η εταιρεία μας απάντησε και περιέλαβε τα σχετικά στοιχεία στο ειδικό σημείο του ΤΕΥΔ (ιδ. σελ. 10 ΤΕΥΔ υπό τον τίτλο «Β.

Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης»), στο οποίο δηλώσαμε ΝΑΙ στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος».

1.1.3. Αποδεικνύεται, συνεπώς, ότι η εταιρεία μας ούτε «αρνήθηκε να απαντήσει», ούτε «προέβη σε εσφαλμένη, και ανακριβή γι αυτό και παράνομη δήλωση», όπως σε γνώση της εσφαλμένα και σε γνώση της φανερά αβάσιμα εφηύρε η προσφεύγουσα, η δε Αναθέτουσα Αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε, όπως και έπραξε, να κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας μας.

1.1.4. Θα πρέπει, επομένως, οι σχετικοί αντίθετοι και προφανώς αβάσιμοι «ισχυρισμοί» της καθ' ής, που αποσκοπούν, για μια ακόμη φορά, αποκλειστικά και μόνο, στη δημιουργία σύγχυσης, να απορριφθούν στο σύνολό τους.

V. Επί του 5ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής (σελ. 16 προσφυγής).

1. Η προσφεύγουσα εταιρεία με τον 5ο «λόγο» της προσφυγής της ισχυρίζεται, προφανώς αβάσιμα αλλά και προεχόντως καταχρηστικά, ότι η προσφορά της εταιρείας μας είναι απορριπτέα, διότι τεκμηριώσαμε/αποδείξαμε τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερθέντος μαστογράφου με παραπομπή σε επιστολή/βεβαίωση του Κατασκευαστικού Οίκου αντί σε Prospectus, στα οποία, κατά την άποψή της (!), οφείλαμε να αναφερθούμε.

2. Σύμφωνα με την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές Α. ΓΕΝΙΚΑ, παράγραφος 2 - ιδ. σελ. 35 διακήρυξης):

«Προϋπόθεση αξιολόγησης των προσφορών, αποτελεί η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης, στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με τη σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. Όπου ζητείται ή κρίνεται απαραίτητη (σημ: ο τονισμός και η υπογράμμιση δική μας) η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστή οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων, αυτή θα γίνεται με σαφή αναφορά στη σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά. Οι προσφορές θα πρέπει να συνοδεύονται από τα πρωτότυπα τεχνικά

αναλυτικά έντυπα (φυλλάδια) του κατασκευαστικού οίκου στην Ελληνική ή Αγγλική.

Προσφορές που δεν απαντούν αναλυτικά σε όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες».

2.1. Από την απολύτως σαφή διατύπωση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης προκύπτει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι «η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστή γίνεται όπου ζητείται» (ενν. από την διακήρυξη) «ή κρίνεται απαραίτητη» (ενν. από τον συμμετέχοντα φορέα).

2.1.1. Αντίθετα, στη σελίδα 18 παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται/ ζητείται

«- Η τεχνική προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένη, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (του/των είδους/ειδών για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά) που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα στοιχεία και δικαιολογητικά, (σημ: ο τονισμός και η υπογράμμιση δική μας) βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Ο φάκελος Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιέχει συγκεκριμένα:

1. Τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα - ».

2.1.2. Από την σαφή διατύπωση των παραπάνω απαιτήσεων της διακήρυξης καθίσταται προφανές ότι επιτρέπεται στον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα να τεκμηριώσει - αποδείξει ζητούμενες προδιαγραφές με έγγραφα και δικαιολογητικά - επομένως και σε επιστολές - βεβαιώσεις του Κατασκευαστικού Οίκου - και, εφόσον ο οικονομικός φορέας κρίνει ότι απαιτείται ή εφόσον ζητείται από την Διακήρυξη (που στην προκείμενη περίπτωση δεν ζητείται) μπορεί να παραπέμψει σε φυλλάδια του Κατασκευαστικού Οίκου.

2.1.3. Είναι, θεωρούμε, προφανές ότι ο Κατασκευαστικός Οίκος είναι ο μόνος αποκλειστικά αρμόδιος να βεβαιώσει την σύνθεση του μηχανήματος, που ο ίδιος κατασκευάζει και τις προδιαγραφές, που αυτό πληροί και οι οποίες, βεβαίως, επιβεβαιώνονται από τα σχετικά πιστοποιητικά των αρμόδιων για το σκοπό αυτό φορέων πιστοποίησης ιατροτεχνολογικών προϊόντων.

Εξάλλου, ο Κατασκευαστικός οίκος είναι εκείνος, που αναλαμβάνει, με σχετική επιστολή - βεβαίωσή του, την ευθύνη προμήθειας του ζητούμενου προϊόντος έναντι της εκάστοτε Αναθέτουσας Αρχής, την απαιτούμενη εγγύηση, το service, τα ανταλλακτικά και όλες γενικά τις απαιτήσεις, που περιλαμβάνονται στη διακήρυξη της κάθε προμήθειας.

2.1.5. Τα φυλλάδια των κατασκευαστών είναι κατά βάση διαφημιστικά, περιέχουν δε τα βασικά τεχνικά στοιχεία του μηχανήματος, ενώ, εξάλλου, είναι προφανές ότι είναι απολύτως αδύνατο να γίνει σε αυτά τεκμηρίωση - απόδειξη όλων των τεχνικών προδιαγραφών του κάθε μηχανήματος, αφού σε τέτοια (υποθετική) περίπτωση, πέραν των άλλων, το σχετικό φυλλάδιο θα όφειλε να περιέχει χιλιάδες σελίδες και μόνο «φυλλάδιο» δεν θα ήταν.

2.1.6. Οι δηλώσεις - βεβαιώσεις του Κατασκευαστικού Οίκου είναι το πλέον έγκυρο στοιχείο - διαβεβαίωση, που μπορεί να κατατεθεί για τεκμηρίωση, για το λόγο αυτό χρησιμοποιούνται σε όλους τους διαγωνισμούς από όλες τις εταιρίες και γίνονται αποδεκτές από όλες τις Αναθέτουσες Αρχές, οι οποίες επιθυμούν/προτιμούν να έχουν μια ρητή, σαφή και υπογεγραμμένη δήλωση - βεβαίωση του Κατασκευαστή, από μια αόριστη εν πολλοίς παραπομπή - αναφορά σε ένα φυλλάδιο.

2.1.7. Πάντως, ανεξάρτητα από τα παραπάνω και σε κάθε περίπτωση, αξίζει να σημειωθεί ότι η παραπάνω «αιτίαση» της καθ' ής εταιρείας είναι, πέραν του προφανώς ουσιαστικά αβασίμου αυτής, και λογικά αντιφατική και έωλη : Η προσφεύγουσα εταιρεία, ούτε λίγο ούτε πολύ, ισχυρίζεται ότι είναι επιτρεπτή η απόδειξη - τεκμηρίωση προδιαγραφών με παραπομπή στο φυλλάδιο του Κατασκευαστικού Οίκου, αλλά δεν είναι επιτρεπτή η παραπομπή σε επιστολή - βεβαίωση του ίδιου Κατασκευαστικού Οίκου !!! Και όλα αυτά, κατά την κρίση της καθ' ής εταιρείας, χωρίς η διακήρυξη να περιέχει οποιαδήποτε σχετική απαίτηση !

2.1.8. Τέλος, για την κατάδειξη, πέραν των άλλων, και του προφανώς καταχρηστικού της σχετικής «αιτίας» της καθ' ής, πρέπει να σημειωθεί, ότι, παρά τα όσα ισχυρίζεται η καθ' ής, όταν πρόκειται για την προσφορά της εταιρείας μας, η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία επιβεβαιώνει - τεκμηριώνει τις ζητούμενες προδιαγραφές με παραπομπή σε επιστολές του κατασκευαστικού οίκου του μαστογράφου, που προσέφερε !!! Έτσι, όπως αποδεικνύεται από το Φύλλο Συμμόρφωσης, που η προσφεύγουσα κατέθεσε, για τεκμηρίωση έντεκα (11) εκ των ζητούμενων προδιαγραφών, η καθ' ής παραπέμπει στη δήλωση - επιστολή του Κατασκευαστή (ιδ. παραπομπές 1, Β, Β2.2, Β2.4, Β2.6, Β4.1.5., Β4.1.9., Β4.2.5., Β4.2.8, Γ & Δ1) !!!

Φαίνεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρεί ότι απολαμβάνει προνομίων αποκλειστικότητας στην επιλεκτική και κατά την επιθυμία της επίκληση και εφαρμογή όρων και διατάξεων, ενώ η εταιρεία μας αποκλείεται και δεν μετέχει των προνομίων αυτών.

2.1.9. Τέλος, σχετικά με τον «ισχυρισμό» της καθ' ής ότι, οι επιστολές του Κατασκευαστικού Οίκου, στις οποίες αναφερθήκαμε για απόδειξη/τεκμηρίωση των ζητούμενων προδιαγραφών, «δεν αναφέρουν ότι αφορούν τον εν λόγω Διαγωνισμό», αρκεί, θεωρούμε, να σημειωθεί ότι, πρώτιστα και κύρια, κάτι τέτοιο δεν ζητείται από την Διακήρυξη του διαγωνισμού. Οι επιστολές - βεβαιώσεις του Κατασκευαστικού Οίκου αφορούν και επιβεβαιώνουν τεχνικές προδιαγραφές του προσφερθέντος μηχανήματος, και μπορεί να χρησιμοποιηθούν και χρησιμοποιούνται και σε άλλους διαγωνισμούς, όπως και τα φυλλάδια του Κατασκευαστικού Οίκου. Άλλωστε, ούτε τα φυλλάδια του κάθε Κατασκευαστικού Οίκου, για τα οποία τόσο λόγο κάνει η καθ' ής, «αναφέρουν ότι αφορούν τον κάθε συγκεκριμένο διαγωνισμό»!

2.1.9.1. Η επιστολή του Κατασκευαστικού Οίκου, που, σύμφωνα με την διακήρυξη, πρέπει να αναφέρεται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό (και πράγματι αναφέρεται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό) είναι η επιστολή, που αφορά τις δεσμεύσεις του Κατασκευαστικού Οίκου προς το Νοσοκομείο - Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με την παρεχόμενη εγγύηση της προμήθειας και τα ανταλλακτικά και την οποία πράγματι η εταιρεία μας κατέθεσε, με το περιεχόμενο, που οφείλει να έχει.

3. Από τα ανωτέρω εκτεθέντα αποδεικνύεται ότι οι σχετικές «αιτιάσεις» της προσφεύγουσας είναι προεχόντως αβάσιμες, προφανώς εσφαλμένες και θα πρέπει για τους λόγους, που εκτίθενται στην παρούσα, να απορριφθούν, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το κεφάλαιό της, με βάση το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, θα πρέπει να επικυρωθεί. ....».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επικυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση μην προσθέτοντας, ωστόσο, κάποιο επιπλέον στοιχείο προς αντίκρουση των λόγων της προσφυγής.

16. Επειδή, με το υπόμνημά της η «...» επισημαίνει, έτι τα κάτωθι : «Επί της από 07.01.2021 παρέμβασης της εταιρείας «...», σας αναφέρουμε τα κάτωθι:

1. Επί του 1ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας  
Η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... στις σελ. 6, 7 της από 07.01.2021 παρέμβασής της αναφέρει επί λέξει:

1.1.1 «With the information collected by the ... detector, ... creates high-definition images with a pixel size of 50μm; the finest available with a direct-conversion detector» και σε μετάφραση : “Με την πληροφορία που συλλέγεται από τον ... ανιχνευτή, το ... δημιουργεί εικόνες υψηλής ευκρίνειας με μέγεθος κόκκου (pixel) 50 μm, το λεπτότερο (μικρότερο - καλύτερο) διαθέσιμο με ανιχνευτή άμεσης μετατροπής”.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η πληροφορία συλλέγεται από τον ανιχνευτή και το προσφερόμενο συγκρότημα ... δημιουργεί εικόνες υψηλής ευκρίνειας με μέγεθος κόκκου (pixel) 50 μm.

Επιπλέον, σύμφωνα με την επιστολή του κατασκευαστικού οίκου (ΕΠΙΣΤΟΛΗ\_No1\_... - ιδ. σχετ. 1, σελ 6) όπου αναφέρονται κατά λέξη "DIGITAL DETECTOR 5:The pixel size is 50 μm' και σε μετάφραση "ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ 5.Το μέγεθος pixel είναι 50 μm», δημιουργούνται ερωτήματα όπως:

α) Το μέγεθος 50 μm (pixel size) είναι του Ψηφιακού ανιχνευτή;

Β) Μέγεθος pixel 50 μm (pixel image) έχουν οι εικόνες που δημιουργούνται από το ...;

Ανατρέχοντας δε στο κατατεθειμένο Τεχνικό Φυλλάδιο (PROSPECTUS Νο1 ...) στη σελ. 4 γίνεται αντιληπτό ότι η εταιρεία ... παραπέμπει σε σημείο όπου γίνεται αναφορά σε μέγεθος *pixel* εικόνας.

Επιπλέον, στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας ... στη σελ. 6 αναφέρεται "Η ... παρουσιάζοντας τον ψηφιακό μαστογράφο ... έχει πετύχει την ανάπτυξη ενός πρωτότυπου «Νέου Τύπου Ανιχνευτή Ακτινοβολίας» άμεσης μετατροπής. Έχει επιτύχει απεικόνιση ψηφιακής μαστογραφίας με μέγεθος *pixel* 50  $\mu\text{m}$  που είναι το μικρότερο για ανιχνευτή άμορφου σεληνίου άμεσης μετατροπής, χρησιμοποιώντας τις μοναδικές τεχνολογίες της ...."

Εν κατακλείδι, βάσει της επίσημης ιστοσελίδας του κατασκευαστικού οίκου ... (...), γίνεται σαφές ότι ο κατασκευαστικός οίκος κάνει χρήση των όρων:

A) Στα γενικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συγκροτήματος αναφέρεται «50 *micron pixel image*» - επίσημη μετάφραση «50 μικρομετρα *pixel* εικόνας»

B) Στο σημείο περιγραφής των Τεχνικών χαρακτηριστικών στην παράγραφο περιγραφής του Ψηφιακού Ανιχνευτή «With the information collected by the ... detector, ... creates high- definition images with a pixel size of 50 $\mu\text{m}$ ; the finest available with a direct- conversion detector» και σε μετάφραση: "Με την πληροφορία που συλλέγεται από τον ... ανιχνευτή, το ... δημιουργεί εικόνες υψηλής ευκρίνειας με μέγεθος κόκκου (*pixel*) 50  $\mu\text{m}$ , το λεπτότερο (μικρότερο - καλύτερο) διαθέσιμο με ανιχνευτή άμεσης μετατροπής"

Γ) Στο σημείο περιγραφής της Τομοσύνθεσης στην παράγραφο των Λειτουργιών ST (Standard) mode Pixel size: 150/100  $\mu\text{m}$  και HR (High Resolution) mode Pixel size: 100/50  $\mu\text{m}$  χωρίς να γίνεται αναφορά εάν αναφέρεται σε μέγεθος *pixel* εικόνας (*pixel image*).

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι η εταιρεία ... χρησιμοποιεί δύο διαφορετικούς όρους (*pixel size*) & (*pixel image*) προς κάλυψη συγκεκριμένης απαίτησης, ήτοι (παρ. B4.2 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ, προδιαγραφή 4, σελίδα 38), με την οποία ζητείται επί λέξει: «Να διαθέτει μέγεθος κόκκου (*pixel*) μικρότερο ή ίσο από 100  $\mu\text{m}$  ( $\leq 100 \mu\text{m}$ )».

Η εταιρεία μας ακολουθώντας κατά γράμμα την επί λέξει απόδοση των δύο εννοιών που παραθέτει η εταιρεία ... βάσει των Φυλλαδίων, Επιστολών και διαθέσιμων επίσημων ιστοσελίδων του κατασκευαστικού οίκου καταλήγει:

Pixel size: 50  $\mu\text{m}$ , 100/50  $\mu\text{m}$ , 150/100  $\mu\text{m}$  (ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ)

*Pixel image: 50  $\mu$ m (ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΕΙΚΟΝΕΣ (ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ) ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΠΑΡΑΓΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ)*

*Επομένως, στη προσφορά της εταιρείας ... παρατηρείται ασάφεια, καθότι υπάρχει λανθασμένη απόδοση παραπομπής σε κείμενο, όπου η τιμή αποδίδεται ως η ίδια που απαιτείται (50 $\mu$ m) αλλά το κείμενο αποδίδει απαίτηση που δεν ζητείται ( ήτοι μέγεθος *rixel* εικόνας) και ως εκ τούτου παραβιάζει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Για αυτό το λόγο, η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.*

*Ακόμη, η εταιρεία ... στη σελ. 8 της υπό κρίση παρέμβασής της αναφέρει επί λέξει:*

*«1.1.2.2.2. Ένα από τα πλεονεκτήματα της Τομοσύνθεσης του Ψηφιακού Μαστογράφου της ... είναι ότι ο χειριστής μπορεί να επιλέξει σε ποια ανάλυση θέλει να εκτελέσει την τομοσύνθεση, ανάλογα την κλινική εφαρμογή: Δεδομένου ότι διαθέτει ανιχνευτή με μέγεθος κόκκου 50 $\mu$ M, μπορεί να επιλέξει αν θέλει να λάβει εικόνες τομοσύνθεσης με μέγεθος κόκκου 50 $\mu$ M ή χαμηλότερης ανάλυσης 100 $\mu$ M ή και 150 $\mu$ M, στην περίπτωση θέλει να έχει μικρό όγκο δεδομένων και συντομότερη εξέταση.*

*1.1.2.2.3. Είναι προφανές ότι το μέγεθος κόκκου που ζητά η διακήρυξη αφορά τον ψηφιακό ανιχνευτή και όχι την Τομοσύνθεση. Ακόμα όμως και στην Τομοσύνθεση να είχε ζητηθεί το ίδιο μέγεθος κόκκου, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας ψηφιακός μαστογράφος και πάλι θα ήταν εντός προδιαγραφών, και μάλιστα θα υπερπληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές, αφού είναι ξεκάθαρο ότι μπορεί να εκτελέσει τομοσύνθεση σε 50 $\mu$ M και σε 100 $\mu$ M.»*

*Εντούτοις, με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η εταιρεία ... παραθέτει δύο αυτοαναιρούμενες απόψεις και αποφεύγει στην διατύπωση της «μπορεί να εκτελέσει τομοσύνθεση σε 50 $\mu$ M και σε 100 $\mu$ M» να αναφέρει και την τιμή 150 $\mu$ m όπου την αποκλείει από την απαιτούμενη προδιαγραφή (παρ. Β4.2 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ, προδιαγραφή 4, σελίδα 38), με την οποία ζητείται επί λέξει: «Να διαθέτει μέγεθος κόκκου (*rixel*) μικρότερο ή ίσο από 100  $\mu$ M (≤ 100  $\mu$ M)».*

Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας ... είναι όλως μη νόμιμη, παραβιάζουσα επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

2. Επί του 2ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας

Όλα όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... είναι όλως μη νόμιμα και αβάσιμα, και για αυτό το λόγο, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί και η υπό κρίση προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της. Και τούτο διότι εξετάζοντας την κατατεθειμένη επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου ... με τις τεχνικές προδιαγραφές του ..., διαπιστώσαμε τα κάτωθι:

Ο κατασκευαστικός οίκος ... δηλώνει στην σελίδα 5 αρίθμηση 7. ότι το προσφερόμενο σύστημα Υποστηρίζει σύστημα μεγέθυνσης ("It supports") το οποίο επιβεβαιώνεται και από την επίσημη μετάφραση της άνωθεν επιστολής στην σελίδα 20.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα προς εταιρείας ... δεν περιλαμβάνει σύστημα μεγέθυνσης, αλλά αντίθετα υποστηρίζει σύστημα μεγέθυνσης το οποίο όμως σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας ΔΕΝ προσφέρεται.

Και τούτο διότι, αν και στην προσφορά της η ίδια εταιρεία δηλώνει ΝΑΙ στην σχετική τεχνική προδιαγραφή, εν τούτοις παραπέμπει προς απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης σε ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ στο οποίο ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙΤΑΙ ότι ο σχετικός απαιτούμενος βραχίονας ΔΕΝ διαθέτει αλλά υποστηρίζει σύστημα μεγέθυνσης 1.8X, δηλαδή μπορεί να λειτουργήσει και με μεγέθυνση τέτοια εφόσον γίνει επιπλέον τέτοια προμήθεια!!!!

Ως εκ τούτου, εν προκειμένω όχι μόνον δεν προσφέρεται το υπό προμήθεια προϊόν με επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη ιδιότητα αλλά και η προσφορά αυτή υποβάλλεται ΥΠΟ ΤΟΝ ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΚΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΟΡΟ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΤΗΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΜΕΓΕΘΥΝΣΗΣ με επιπλέον επιβάρυνση οικονομική της αναθέτουσας αρχής, καθώς η ιδιότητα μεγέθυνσης υποστηρίζεται αλλά ΔΕΝ διατίθεται, κατά πρόδηλη παραβίαση ρητής και επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης.

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... παραβιάζει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

3. Επί του 3ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας

Η εταιρεία ... όλως μη νομίμως, αβασίμως και ψευδώς

αναφέρει ότι η εταιρεία μας, σχετικά με την Τεχνική Προδιαγραφή της διακήρυξης (παρ. Β4 με τον τίτλο ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ, Β4.1. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ, προδιαγραφή 5, σελ. 38) με την οποία ζητείται :«-Να συνοδεύεται από σειρά ακτινοδιαπερατών πιέστρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση.», δήθεν δεν κάνει αναφορά σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς ή στον πίνακα τεχνικής προσφοράς δεν αναφέρει ότι τα optional είδη του μηχανήματος, που αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης, περιλαμβάνονται στην προσφορά της αλλά απλώς παραθέτει την «τυπική» ονομασία του προσφερόμενου από αυτή μαστογράφου, χωρίς καμία ειδικότερη αναφορά στα περιεχόμενα σε αυτόν είδη και συστήματα, όπως προκύπτει από τον παρατιθέμενο στη συνέχεια πίνακα Οικονομικής Προσφοράς της.

Προς αποκατάσταση δε των όσων μη νόμιμα, αβάσιμα και απολύτως προσχηματικά διατυπώνονται από την παρεμβαίνουσα εταιρεία, δέον να σημειωθεί ότι η εταιρεία μας:

α) Στο Φύλλο συμμόρφωσης, στη σελ.13 Α/Α 5 αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα συνοδεύεται από σειρά ακτινοδιαπερατών πιέστρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή και τα οποία παραθέτει αναλυτικά καλύπτοντας και τα προς επιλογή από τον κατασκευαστικό οίκο.

β) Στην Τεχνική της προσφοράς, στις σελ. 16-17 αναφέρει επί λέξει ότι «Συνοδεύεται από σειρά ακτινοδιαπερατών πιέστρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή και τα οποία παραθέτει αναλυτικά καλύπτοντας και τα προς επιλογή από τον κατασκευαστικό οίκο.»

Τα εν λόγω είδη είναι optional (προς επιλογή) από τον κατασκευαστικό οίκο αλλά η εταιρεία μας ρητώς αναφέρει ότι συνοδεύονται στην βασική σύνθεση του προσφερόμενου μαστογράφου ....

Επιπλέον, είναι σαφές ότι η εταιρεία μας ζήτησε από τον κατασκευαστικό οίκο ... δήλωση των όσων διατίθενται ως σύνολο προσφερόμενου συστήματος με ρητή αναφορά στον αναφερόμενο Διαγωνισμό και στην συγκεκριμένη Αναθέτουσα Αρχή.

Για τους ως άνω εκτεθέντες λόγους, όσα ισχυρίζεται η εταιρεία ... είναι όλως εσφαλμένα, άνευ υπόστασης και απολύτως προσχηματικά, και συνεπώς θα πρέπει η υπό κρίση προσφυγή μας να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

Εξάλλου, στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινισθεί ότι ο κάθε Κατασκευαστικός Οίκος διαθέτει μεγάλο αριθμό από διάφορα κατ' επιλογή (optional) εξαρτήματα, μεταξύ των οποίων και διάφορα πίεστρα, το καθένα για διαφορετική χρήση.

Μάλιστα, η ίδια η εταιρεία ... συνομολογεί ότι ο κατασκευαστικός οίκος ... διαθέτει τουλάχιστον 14 πίεστρα για διάφορες χρήσεις, ήτοι ότι κοινώς καλύπτονται με αυτόν τον τρόπο όλες οι εφαρμογές όπως απαιτεί η προδιαγραφή (παρ. Β4. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ, Β4.1. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ, προδιαγραφή 5, σελίδα 38) με την οποία ζητείται επί λέξει: «Να συνοδεύεται από σειρά ακτινοδιαπερατών πίεστρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση.».

Εντούτοις, η εταιρεία ... επιλέγει να προσφέρει τέσσερα (4) από τα δεκατέσσερα (14) διαθέσιμα πίεστρα, γεγονός που από μόνο του αποδεικνύει ότι κάποιες εφαρμογές δεν δύναται να καλυφθούν, σε αντίθεση με την εταιρεία μας που προσφέρει και τα οκτώ (8) διαθέσιμα πίεστρα.

Καθίσταται απολύτως σαφές δε ότι η απαίτηση της προδιαγραφής δεν είναι ποιος έχει μεγαλύτερο αριθμό πίεστρων αλλά εάν τα προσφερόμενα πίεστρα ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή.

Για αυτό το λόγο, η εταιρεία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ.13) δίνει σαφή απάντηση στις εφαρμογές στις οποίες ανταποκρίνεται κάθε προσφερόμενο πίεστρο, σε αντίθεση με το Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ.7) της εταιρείας ... στο οποίο αναφέρονται μόνο οι διαστάσεις των τεσσάρων πίεστρων χωρίς καμία απολύτως αναφορά στο ποιο από αυτά ανταποκρίνεται σε ποια εφαρμογή.

Ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί της εταιρείας ... είναι όλως μη νόμιμοι, αβάσιμοι και απολύτως εσφαλμένοι. Για αυτό το λόγο, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως μη νόμιμη και αντίθετη στη διακήρυξη του διαγωνισμού και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν, και η υπό κρίση προσφυγή μας θα πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

4. Επί του 4ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας

Η εταιρεία ... στην υπό κρίση παρέμβασή της όλως μη νομίμως, αβασίμως και απολύτως παραπλανητικά αναφέρει ότι δήθεν απάντησε σε όλα τα ερωτήματα, που όφειλε, σύμφωνα με την διάρθρωση του ΤΕΥΔ, να απαντήσει, καθότι δήθεν δεν ζητείτο να απαντήσει (ή μάλλον ζητείτο να μην απαντήσει) στα επόμενα σημεία/τμήματα της ενότητας «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» «Γενικές πληροφορίες», τα οποία, όφειλαν να απαντηθούν, μόνο εφόσον η απάντηση στο πρώτο ερώτημα ήταν ΝΑΙ.

Εντούτοις, η ως άνω παραδοχή ισχύει μόνο αναφορικά με τα ερωτήματα α), β), γ) και δ) της ενότητας «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» «Γενικές πληροφορίες» του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας εταιρείας ... Και τούτο διότι κάτω από το ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» αναφέρεται «Εάν ναι: Απαντήστε στα υπόλοιπα τμήματα της παρούσας ενότητας, στην ενότητα Β και, όπου απαιτείται, στην ενότητα Γ του παρόντος μέρους, συμπληρώστε το μέρος V κατά περίπτωση, και σε κάθε περίπτωση συμπληρώστε και υπογράψτε το μέρος VI.»

Αντιθέτως, στη συνέχεια του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας αναφέρεται επί λέξει: «Εάν όχι: Επιπροσθέτως, συμπληρώστε τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ, ή Δ κατά περίπτωση ΜΟΝΟ εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης:» και εν συνεχεία ακολουθεί το ερώτημα «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή

διατίθεται δωρεάν;», στο οποίο η παρεμβαίνουσα εταιρεία ουδεμία απάντηση έδωσε, αν και υπείχε υποχρέωση να απαντήσει είτε θετικά είτε αρνητικά.

Και τούτο διότι εάν η απάντηση στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» είναι Όχι, τότε οφείλει ο προσφέρων οικονομικός φορέας να απαντήσει στο ερώτημα «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», όπως προκύπτει ρητώς από το υποβληθέν ΤΕΥΔ, στο οποίο κάτω από την φράση «Εάν όχι: » υπάρχει το επίμαχο ερώτημα ε).

Αφ' ης στιγμής, λοιπόν, η εταιρεία ... απάντησε Όχι στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);», τούτο σημαίνει άνευ ετέρου ότι όφειλε να απαντήσει στο ερώτημα «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» είτε θετικά (απαντώντας «Ναι») είτε αρνητικά (απαντώντας «Όχι»). Εντούτοις, η εταιρεία ... όλως μη νομίμως παρέλειψε να απαντήσει στο επίμαχο ερώτημα, κατά κατάφωρη παραβίαση της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.

Ως εκ τούτου, όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... περί δήθεν ορθής συμπλήρωσης του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, προβάλλονται όλως μη νομίμως, αβασίμως και απολύτως παρελκυστικά, με μοναδικό σκοπό να «καλύψει» την αδιαμφισβήτητη πλημμέλεια της προσφοράς της, η οποία δε δύναται να διορθωθεί στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και για αυτό το λόγο η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Επειδή, το ΤΕΥΔ ως μοναδικό δικαιολογητικό συμμετοχής με πλήρη αποδεικτική ισχύ έναντι πάντων, το οποίο και μόνο δεσμεύει τον δηλούντα οικονομικό φορέα ή τρίτο, δεν επιτρέπεται ούτε να διορθωθεί εκ των υστέρων ούτε να «ερμηνευτεί» από άλλα στοιχεία (πρβλ. ΔΕφΘεσ 166/2018), ειδικότερα όταν παρουσιάσει τέτοιες ελλείψεις, αναφύμενες στα κριτήρια επιλογής του οικονομικού φορέα. Οι οποιεσδήποτε δε ανακρίβειες και παραλείψεις του ΤΕΥΔ οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς διότι αποτελούν αντιφατικές προτάσεις πλήρωσης των όρων της διακήρυξης που καθιστούν το σύνολο της προσφοράς αόριστο και δεν είναι επιτρεπτή η με τη διαδικασία της κλήσης σε διευκρινίσεις διόρθωσή του, δεδομένου ότι αυτό θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ουσιώδη αλλοίωση αυτής και κατά τούτο ευνοϊκή άνιση μεταχείριση έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018, ΕΑ ΣτΕ 40/2019).

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως μη νόμιμη και αντίθετη στη διακήρυξη του διαγωνισμού και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν, και η υπό κρίση προσφυγή μας θα πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

5. Επί του 5ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας

Η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... στην υπό κρίση παρέμβασή της, στη σελ. 17 αναφέρει επί λέξει:

«2.1.5. Τα φυλλάδια των κατασκευαστών είναι κατά βάση διαφημιστικά, περιέχουν δε τα βασικά τεχνικά στοιχεία του μηχανήματος, ενώ, εξάλλου, είναι προφανές ότι είναι απολύτως αδύνατο να γίνει σε αυτά τεκμηρίωση - απόδειξη όλων των τεχνικών προδιαγραφών του κάθε μηχανήματος, αφού σε τέτοια (υποθετική) περίπτωση, πέραν των άλλων, το σχετικό φυλλάδιο θα όφειλε να περιέχει χιλιάδες σελίδες και μόνο «φυλλάδιο» δεν θα ήταν.»

Δέον να σημειωθεί δε ότι ο κατασκευαστικός οίκος ... διαθέτει φυλλάδιο Τεχνικών Χαρακτηριστικών με την ονομασία "...", και αποτελεί απορίας άξιον ότι δεν κατατέθηκε στον υπό κρίση Διαγωνισμό.

Ακολούθως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία στην ίδια σελίδα (σελ. 17) της παρέμβασής της αναφέρει επί λέξει:

«2.1.6. Οι δηλώσεις - βεβαιώσεις του Κατασκευαστικού Οίκου είναι το πλέον έγκυρο στοιχείο - διαβεβαίωση, που μπορεί να κατατεθεί για τεκμηρίωση, για

το λόγο αυτό χρησιμοποιούνται σε όλους τους διαγωνισμούς από όλες τις εταιρίες και γίνονται αποδεκτές από όλες τις Αναθέτουσες Αρχές, οι οποίες επιθυμούν/προτιμούν να έχουν μια ρητή, σαφή και υπογεγραμμένη δήλωση - βεβαίωση του Κατασκευαστή, από μια αόριστη εν πολλοίς παραπομπή - αναφορά σε ένα φυλλάδιο.»

Εντούτοις, σε έτερο σημείο της υπό κρίση παρέμβασής της, και συγκεκριμένα στην σελ. 9 αυτής, αναφέρει επί λέξει ότι:

«1.1. Είναι προφανές ότι σε καμία περίπτωση μια επιστολή τεχνικών προδιαγραφών του Κατασκευαστικού Οίκου δεν μπορεί να επιβεβαιώνει την τελική σύνθεση του μηχανήματος, που θα προσφέρει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στον κάθε συγκεκριμένο διαγωνισμό.»

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει αδιαμφισβήτητη αντίφαση σε όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Και τούτο διότι στην ίδια παρέμβαση αφενός μεν ισχυρίζεται ότι οι δηλώσεις - βεβαιώσεις του Κατασκευαστικού Οίκου είναι το πλέον έγκυρο στοιχείο - διαβεβαίωση, που μπορεί να κατατεθεί για τεκμηρίωση σε ένα διαγωνισμό, αφετέρου δε σε έτερο σημείο ισχυρίζεται ότι σε καμία περίπτωση μια επιστολή τεχνικών προδιαγραφών του Κατασκευαστικού Οίκου δεν μπορεί να επιβεβαιώνει την τελική σύνθεση του μηχανήματος, που θα προσφέρει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στον κάθε συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Η ως άνω αντίφαση καταδεικνύει για μία ακόμη φορά το μη νόμιμο και αβάσιμο της ασκηθείσας παρέμβασής της, η οποία περιλαμβάνει ισχυρισμούς απολύτως ψευδείς και προσχηματικούς.

Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως μη νόμιμη και αντίθετη στη διακήρυξη του διαγωνισμού και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν, και η υπό κρίση προσφυγή μας θα πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της και να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 56454/14-12-2020 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 55035/08-12-2020 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, με το οποίο όλως μη

νομίμως και αβασίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», αν και τούτη παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν».

17. Επειδή, η «...» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «Α. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ

1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου» - «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ» - Α. ΓΕΝΙΚΑ - (σελ. 35 Διακήρυξης) ζητείται :

«1. Ο ζητούμενος εξοπλισμός καθώς και τα παρελκόμενά του θα πρέπει:

- να καλύπτει υποχρεωτικά τις προδιαγραφές των διεθνών κανονισμών ασφαλείας και να φέρει σήμανση CE MARK σύμφωνα τις οδηγίες του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Να κατατεθεί το πιστοποιητικό CE MARK».

2. Προϋπόθεση αξιολόγησης των προσφορών, αποτελεί η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης, στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με τη σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. Όπου ζητείται ή κρίνεται απαραίτητη η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστή οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων, αυτή θα γίνεται με σαφή αναφορά στη σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά. Οι προσφορές θα πρέπει να συνοδεύονται από τα πρωτότυπα τεχνικά αναλυτικά έντυπα (φυλλάδια) του κατασκευαστικού οίκου στην Ελληνική ή Αγγλική. Προσφορές που δεν απαντούν αναλυτικά σε όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες».

1.1. Εξάλλου, στους Γενικούς & Ειδικούς Όρους της ως άνω Διακήρυξης (ιδ. σελ. 41 διακήρυξης) ζητείται, μεταξύ άλλων, :

«2. Ο προμηθευτής πρέπει να έχει τις προϋποθέσεις για την πλήρη τεχνική υποστήριξη των μηχανημάτων και επάρκεια ανταλλακτικών για δέκα (10) χρόνια. Να κατατεθεί βεβαίωση από τον Κατασκευαστικό Οίκο ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση για διάθεση ανταλλακτικών για δέκα (10) χρόνια σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να υφίστανται ως επιχείρηση».

1.2. Τέλος, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (ιδ. σελ. 40) ζητείται για το ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΤΕΡΕΟΤΑΚΤΙΚΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ:

«Να προσφερθεί προς επιλογή ειδική καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας μαστού εργονομικά σχεδιασμένη ώστε να πραγματοποιείται η διαδικασία στερεοτακτικής βιοψίας στο μαστογράφο σε καθιστή, κατακλινόμενη ή *trendelemburg* θέση. Να είναι ελεγχόμενη από ποδοδιακόπτη με ηλεκτροκίνητη καθ' ύψος κίνηση και να δέχεται βάρος ασθενή τουλάχιστον 130 kg. Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία».

2. Στην υπό κρίση περίπτωση η εταιρία ... προσφέρει καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας μαστού του κατασκευαστικού οίκου ... μοντέλο ..., για την οποία στην προσφορά της, κατά παράβαση των προαναφερθεισών απαράβατων, με ποινή απόρριψης, διατάξεων της διακήρυξης, δεν κατέθεσε: α) Πιστοποιητικό CE MARK του οίκου ... β) Δήλωση του (κατασκευαστικού) οίκου ... περί διάθεσης ανταλλακτικών για 10 χρόνια.

2.1. Η καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας ..., που προσέφερε η ..., είναι αυτόνομο ιατροτεχνολογικό προϊόν (τελικό προϊόν), ανεξάρτητο από τον ψηφιακό μαστογράφο και διαθέτει δικό του, ξεχωριστό, πιστοποιητικό CE MARK, το οποίο το εκδίδει ο κατασκευαστής της, που είναι ο οίκος ....

Είναι συμβατή με όλους τους ψηφιακούς μαστογράφους της αγοράς και ακριβώς τον ίδιο τύπο συμπεριέλαβε και η εταιρεία μας στην δική της προσφορά, ως παρελκόμενο του μαστογράφου της. Η εταιρεία μας για την καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας κατέθεσε στην προσφορά της το ζητούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό CE MARK. (Σχέτ 1), καθώς και την ζητούμενη δήλωση του (κατασκευαστικού) οίκου ... περί διάθεσης ανταλλακτικών για 10 χρόνια. (Σχέτ 2).

2.2. Την συγκεκριμένη καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας η εταιρεία ... την προμηθεύεται από την εταιρεία ..., η οποία δεν είναι ο κατασκευαστής, αλλά την προσφέρει στην εταιρεία ..., ως ενδιάμεσος μεταπωλητής του οίκου ....

Συνεπώς η βεβαίωση περί διάθεσης ανταλλακτικών του οίκου ..., που περιέλαβε στην προσφορά της η εταιρεία ..., είναι προφανές ότι ισχύει μόνο για τον υπόλοιπο προσφερόμενο εξοπλισμό, αλλά δεν ισχύει και δεν αφορά την ζητούμενη καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας, διότι η .... δεν είναι κατασκευαστής της.

2.3. Θα πρέπει, συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, που εσφαλμένα και παρά τον νόμο και τις ρητές, σαφείς και απαράβατες, με ποινή απόρριψης, διατάξεις της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού, θα πρέπει να ακυρωθεί και εξαφανισθεί, η δε προσφορά της εταιρείας ..., θα πρέπει να απορριφθεί.

**B. ΛΟΓΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΣ**

1. Σύμφωνα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της ΓΕΝΝΗΤΡΙΑΣ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (ιδ. παρ. 4 σελίδα 36 της διακήρυξης), μεταξύ άλλων, ζητείται :

**«B1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ**

4. Να διαθέτει τεχνική αυτόματης προσαρμογής των στοιχείων (AEC) στις ανάγκες κάθε εξεταζομένου, σύμφωνα με το πάχος του εκάστοτε μαστού. Να πραγματοποιείται υπολογισμός ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή για τον υπολογισμό της δόσης. Να εξηγηθεί - περιγραφεί η λειτουργία της τεχνικής».

1.2. Σχετικά με την ανωτέρω ζητούμενη προδιαγραφή η εταιρεία ... στο μεν φύλλο συμμόρφωσης απαντά :

«4.Για τον υπολογισμό της δόσης πραγματοποιείται υπολογισμός ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή μέσω ενός μωσαϊκού από 96 περιοχές του ανιχνευτή»,

Ενώ, όμως, στο Εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου από την εταιρεία μαστογράφου ..., στην σελ. 88 (Σχελ 3), στο οποίο παραπέμπει η ... σχετικά με την εν λόγω προδιαγραφή, περιλαμβάνεται η σχηματική απεικόνιση του μωσαϊκού των 96 περιοχών του ανιχνευτή.(8x12=96 περιοχές), που είναι η ακόλουθη: ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ

1.2.1. Όπως προκύπτει και καθίσταται σαφές και από το παραπάνω σχήμα, δεν πραγματοποιείται υπολογισμός της δόσης σε όλη την επιφάνεια του μαστού, διότι οι 96 περιοχές του μωσαϊκού του ανιχνευτή απέχουν μεταξύ τους αφήνοντας κενό και συνεπώς υπάρχουν περιοχές του μαστού, που παραμένουν ακάλυπτες και επομένως δεν γίνεται υπολογισμός της δόσης σε όλη την επιφάνεια του μαστού, όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη.

1.2.2. Χαρακτηριστικό παράδειγμα απόδειξης της αδυναμίας του συστήματος αυτού να υπολογίσει την δόση σε όλη τη επιφάνεια του μαστού

είναι στο ανωτέρω σχήμα όπου π.χ. η υψηλή πυκνότητα του μαστού μεταξύ της περιοχής 78 και 79 δεν υπολογίζεται. Είναι προφανές ότι, για τον υπολογισμό της δόσης σε όλο τον μαστό, όπως απαιτεί η προδιαγραφή, θα έπρεπε όλες οι περιοχές (96) να εφάπτονται μεταξύ τους ώστε το τέλος της κάθε μιας να είναι η αρχή της άλλης και να μην υπάρχει κανένα κενό μεταξύ τους. Επίσης, όπως προκύπτει από το ανωτέρω σχήμα, οι 96 περιοχές του μωσαϊκού δεν καλύπτουν όλο το μήκος και πλάτος του ανιχνευτή, με προφανές αποτέλεσμα ιδιαίτερα αλλά όχι μόνο στους μεγαλύτερους μαστούς, να υπάρχουν περιοχές του μαστού, που μένουν εκτός του μωσαϊκού.

1.3. Αντίθετα, ο ψηφιακός μαστογράφος, που η εταιρεία μας προσέφερε, χρησιμοποιεί νέας γενιάς σύστημα AEC όπου για τον υπολογισμό της δόσης συμμετέχουν όλα τα pixels του ανιχνευτή (4728X5928 pixels/περιοχές), ώστε να υπολογίζει την δόση σε όλο τον μαστό χωρίς να μεσολαβούν κενές περιοχές, δηλαδή περιοχές όπου δεν υπολογίζεται η δόση.  
ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ

1.3.1. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται από απόσπασμα της από U3/U7/2020 επιστολής του κατασκευαστικού Οίκου ... για την εν λόγω προδιαγραφή, η οποία περιλαμβάνεται στην προσφορά μας (Σχετ.4/σελ.2 Παραπομπή B.1.4) και στην οποία ρητά βεβαιώνεται ότι :

*It performs calculation of the entire area of the breast on the detector in order to calculate the dose. Each pixel of the detector is involved in the calculation of the dose.*

*Και σε μετάφραση :*

*«Επιτυγχάνει υπολογισμό του συνόλου της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή, με σκοπό να υπολογίσει την δόση. Κάθε pixel του ανιχνευτή συμμετέχει στον υπολογισμό της δόσης»*

2. Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές, ότι το σύστημα AEC του ψηφιακού μαστογράφου, που προσφέρει η εταιρία ..., είναι εκτός των απαιτούμενων προδιαγραφών όσον αφορά την δυνατότητα, που απαιτείται από την διακήρυξη να μπορεί να υπολογίζει την δόση σε όλη την επιφάνεια του μαστού.

Θα πρέπει, συνεπώς και για τον λόγο αυτό, η προσφορά της εταιρίας ... να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, που ενέκρινε το με αριθ.

55035/8.12.2020 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του υπό κρίση διαγωνισμού, είναι εσφαλμένη, μη νόμιμη και ακυρωτέα, λόγω παράβασης νόμου και συγκεκριμένα του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, όπως έχει τεθεί με την Διακήρυξη, και πλάνης περί τα πράγματα, που συνιστά παράβαση διάταξης νόμου, θα πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί.».

18. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί ότι «B1. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.

Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE MARK ΤΟΥ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ... & ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ ... ΠΕΡΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΓΙΑ 10 ΧΡΟΝΙΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΕΛΙΚΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΠΡΟΪΟΝ.

Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία όλως μη νομίμως και αβασίμως βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς της εταιρείας μας, με τον αβάσιμο και μη νόμιμο ισχυρισμό ότι η εταιρεία μας προσφέρει καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας μαστού του κατασκευαστικού οίκου ... μοντέλο ... για την οποία στην προσφορά της δήθεν δεν κατέθεσε: α) Πιστοποιητικό CE MARK του οίκου ... β) Δήλωση του οίκου ... περί διάθεσης ανταλλακτικών για 10 χρόνια. Η ανωτέρω αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας προβάλλεται όλως μη νομίμως και αβασίμως, καθότι η προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, και για αυτό το λόγο η προσφυγή της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Ειδικότερα, η υπό κρίση διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου, Α. ΓΕΝΙΚΑ, στη σελ. 35 αναφέρει επί λέξει ότι:

«1. Ο ζητούμενος εξοπλισμός καθώς και τα παρελκόμενα του θα πρέπει:

- να είναι πλήρης, απολύτως καινούργιος, (αμεταχειρίστος), άριστης αντοχής, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλος για νοσοκομειακή χρήση, και να περιλαμβάνει όλα τα εξαρτήματα που απαιτούνται για την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του.

- να είναι εύχρηστος, παρέχοντας τη μέγιστη δυνατή ασφάλεια και προστασία ασθενούς, χρηστών και περιβάλλοντος.
- να καλύπτει υποχρεωτικά τις προδιαγραφές των διεθνών κανονισμών ασφαλείας και να φέρει σήμανση CE MARK σύμφωνα τις οδηγίες του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Να κατατεθεί το πιστοποιητικό CE MARK.

2. Προϋπόθεση αξιολόγησης των προσφορών, αποτελεί η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης, στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με τη σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. Όπου ζητείται ή κρίνεται απαραίτητη η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστή οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων, αυτή θα γίνεται με σαφή αναφορά στη σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά. Οι προσφορές θα πρέπει να συνοδεύονται από τα πρωτότυπα τεχνικά αναλυτικά έντυπα (φυλλάδια) του κατασκευαστικού οίκου στην Ελληνική ή Αγγλική.

Προσφορές που δεν απαντούν αναλυτικά σε όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.»

Επιπλέον, η υπό κρίση διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου, στη σελ. 41, ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ αναφέρει επί λέξει ότι:

«2. Ο προμηθευτής πρέπει να έχει τις προϋποθέσεις για την πλήρη τεχνική υποστήριξη των μηχανημάτων και επάρκεια ανταλλακτικών για δέκα (10) χρόνια. Να κατατεθεί βεβαίωση από τον Κατασκευαστικό Οίκο ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση για διάθεση ανταλλακτικών για δέκα (10) χρόνια σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να υφίστανται ως επιχείρηση.»

Επιπροσθέτως, η υπό κρίση διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου, Γ. ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΤΕΡΕΟΤΑΚΤΙΚΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ, στη σελ. 40 αναφέρει επί λέξει:

«Να προσφερθεί προς επιλογή ειδική καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας μαστού εργονομικά σχεδιασμένα ώστε να πραγματοποιείται η διαδικασία στερεοτακτικής βιοψίας στο μαστογράφο σε καθιστή, κατακλινόμενη ή

*trendelemburg* θέση. Να είναι ελεγχόμενη από ποδοδιακόπτη με ηλεκτροκίνητη καθ' ύψος κίνηση και να δέχεται βάρος ασθενή τουλάχιστον 130 kg. Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία.»

Σε πλήρη συμφωνία με τους όρους και τις απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης, στο κατατεθειμένο από την εταιρεία μας έγγραφο «ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Νο1» γίνεται σαφής αναφορά από τον Κατασκευαστικό οίκο ... ότι είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου τελικού προϊόντος ... («We, ..., as manufacturer of the offered final product ...» - σελ.1 εγγράφου «ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Νο1») καθώς επίσης και ότι όλα τα υποσυστήματα και το λογισμικό (Σταθμός εργασίας ONE h / w & s / w, 3D BYM FFDM, ... κ.λπ.) της προσφερόμενης σύνθεσης ... αποτελούν μέρος του τελικού προϊόντος ... του οποίου το πιστοποιητικό CE έχει κατατεθεί (19. All subsystems & software (Workstation ONE h/w & s/w, 3D BYM FFDM, ... etc) of the offered ... configuration are part of the final product .... - σελ.2 εγγράφου « ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Νο1»).

Εξάλλου και η ίδια η διακήρυξη απαιτεί ένα CE του τελικού προϊόντος, δεδομένου ότι ρητά αναφέρει ότι θα πρέπει «Να κατατεθεί το πιστοποιητικό CE MARK» (σε ενικό αριθμό και όχι πληθυντικό αριθμό), απαιτώντας ένα πιστοποιητικό για το τελικό προϊόν. Δηλαδή η ίδια η αιτίαση της προσφεύγουσας ερείδεται στην υποθετική και αβάσιμη προϋπόθεση ότι η διακήρυξη απαιτεί πολλά πιστοποιητικά για κάθε κομμάτι που αποτελεί μέρος του τελικού προϊόντος. Πλην όμως τέτοια απαίτηση δεν υπάρχει αλλά και δεν θα μπορούσε ποτέ να υπάρξει, καθώς θα παραβίαζε το ίδιο το πνεύμα και το γράμμα των διατάξεων που προβλέπουν το πιστοποιητικό CE MARK, τα οποία ρητά αναφέρονται στο τελικό κατασκευαστικό προϊόν και το οποίο καλύπτεται από ένα πιστοποιητικό CE ως προς την συνολική κατασκευή του, καθόσον δεν προσφέρουμε ένα προϊόν μεμονωμένα ως κρεβάτι αλλά συνολικά ένα μαστογράφο που αποτελεί ένα προϊόν το οποίο έχει κατασκευαστεί ως τελικό προϊόν από τον οίκο ..., όπως ρητά δηλώνεται από τον ίδιο τον οίκο, και ως τέτοιο αντιμετωπίζεται και απαιτείται από τη διακήρυξη δεδομένου ότι δεν απαιτείται ένα κρεβάτι σε ένα τμήμα διαγωνισμού και ένα άλλο κομμάτι ψηφιακό σε άλλο τμήμα διαγωνισμού τα οποία θα συνενώσει το νοσοκομείο. Γι' αυτό το λόγο και απαιτείται ένα CE για το τελικό συνολικό

προϊόν, για το οποίο φέρει την συνολική ευθύνη ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος ότι πληροί τις προϋποθέσεις του CE MARK συνολικά ως ένα προϊόν.

Σε κάθε δε περίπτωση απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά του τελικού CE MARK του κατασκευαστικού οίκου του τελικού προϊόντος που προσφέρουμε, καθόσον στην ουσία αμφισβητεί ότι το τελικό CE για το συνολικό τελικό προϊόν που υποβάλαμε με την προσφορά μας δήθεν δεν καλύπτει ένα μέρος του προϊόντος που καλύπτεται και αναφέρεται στο CE. Πλην όμως, απαραδέκτως προβάλλεται τέτοια αιτίαση, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί παρεμπιπτόντως να ελέγξει τη νομιμότητα έκδοσης ενός CE για το σχετικό προϊόν αν καλύπτει όλα τα τμήματα του προϊόντος για το οποίο και εκδόθηκε. Η δε αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να δεχθεί το πιστοποιητικό CE που αναφέρεται σε κάποιο τελικό προϊόν και σε κάθε περίπτωση δεν είναι δυνατόν να εξετάσει η ΑΕΠΠ παρεμπιπτόντως το αν το CE ενός τελικού προϊόντος έχει καλύψει και κάποια επιμέρους τμήματα του τελικού προϊόντος που αναφέρεται το CE.

Το ίδιο ισχύει και για τη δήλωση κατασκευαστή αφού η δήλωση που έχουμε υποβάλει είναι του τελικού κατασκευαστή και καλύπτει το συνολικό τελικό προϊόν που προσφέρουμε για το σύνολο των εξαρτημάτων του. Σε διαφορετική περίπτωση θα έπρεπε κάθε προσφέρουσα εταιρεία να υποβάλει δήλωση κατασκευαστή για κάθε διακριτό τμήμα του προσφερομένου προϊόντος και κάθε κομμάτι από το οποίο απαρτίζεται το προϊόν, δηλαδή θα έπρεπε να υποβάλλονται δηλώσεις από κάθε κατασκευαστή εκάστου τμήματος του τελικού προϊόντος, με συνέπεια να υποβάλλονται δηλώσεις και από τους κατασκευαστές που προμηθεύουν ακόμη και τις βίδες στον τελικό κατασκευαστή. Τέτοια απαίτηση δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη ούτε και θα μπορούσε να προβλεφθεί. Γι' αυτό το λόγο και απαιτείται η Δήλωση κατασκευαστή του τελικού προϊόντος για να καλυφθεί η αναθέτουσα αρχή σχετικά με την απαίτηση και την ανάγκη προμήθειας τέτοιων ανταλλακτικών, τα οποία και θα προμηθευθεί από τον τελικό κατασκευαστή, ασχέτως των χιλιάδων κατασκευαστών ενός εκάστους των μερών και τμημάτων που απαρτίζουν το τελικό προϊόν. Γι' αυτό και η σχετική αίτηση της

προσφεύγουσας είναι όλως μη νόμιμη και αβάσιμη, ερειδομένη σε υποθετική και ανύπαρκτη προϋπόθεση.

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει αδιαμφισβητήτως ότι η εταιρεία μας κατέθεσε Πιστοποιητικό CE MARK του τελικού προσφερόμενου προϊόντος ... & Δήλωση του οίκου ... περί διάθεσης ανταλλακτικών για 10 χρόνια για το τελικό προσφερόμενο προϊόν.

Οποιαδήποτε δε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Διότι κατά το πνεύμα, τόσο της κοινοτικής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτικής ερμηνείας, και ιδιαίτερα, ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης.

Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη, καλύπτουσα πλήρως και απολύτως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.

Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της,

καθότι η προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.

**B2. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.**

**Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΠΛΗΡΩΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΓΕΝΝΗΤΡΙΑΣ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.**

Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία όλως μη νομίμως και αβασίμως βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς της εταιρείας μας, με τον αβάσιμο και μη νόμιμο ισχυρισμό ότι η εταιρεία μας δήθεν παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές της ΓΕΝΝΗΤΡΙΑΣ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (παρ. 4 σελίδα 36 της

διακήρυξης). Η ανωτέρω αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας προβάλλεται όλως μη νομίμως και αβασίμως, καθότι η προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, και για αυτό το λόγο η προσφυγή της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Ειδικότερα, η υπό κρίση διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου, Β1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, στη σελ. 36, παρ. 4 αναφέρει επί λέξει:

«Β1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ

4. Να διαθέτει τεχνική αυτόματης προσαρμογής των στοιχείων (AEC) στις ανάγκες κάθε εξεταζομένου, σύμφωνα με το πάχος του εκάστοτε μαστού. Να πραγματοποιείται υπολογισμός ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή για τον υπολογισμό της δόσης. Να εξηγηθεί - περιγραφεί η λειτουργία της τεχνικής.»

Η δε προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εταιρεία μας απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι για τον υπολογισμό της δόσης πραγματοποιείται υπολογισμός ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή μέσω ενός μωσαϊκού από 96 περιοχές του ανιχνευτή. Εν συνεχεία, αναφέρει επί λέξει ότι: «στο Εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου από την εταιρεία μαστογράφου ..., στην σελ.88 στο οποίο παραπέμπει η ... σχετικά με την εν λόγω προδιαγραφή, περιλαμβάνεται η σχηματική απεικόνιση του μωσαϊκού των 96 περιοχών του ανιχνευτή.(8x12=96 περιοχές). Όπως προκύπτει και καθίσταται σαφές και από το παραπάνω σχήμα, δεν πραγματοποιείται υπολογισμός της δόσης σε όλη την επιφάνεια του μαστού, διότι οι 96 περιοχές του μωσαϊκού του ανιχνευτή απέχουν μεταξύ τους αφήνοντας κενό και συνεπώς υπάρχουν περιοχές του μαστού που παραμένουν ακάλυπτες και δεν γίνεται υπολογισμός της δόσης σε όλη την επιφάνεια του μαστού, όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη. Χαρακτηριστικό παράδειγμα απόδειξης της αδυναμίας του συστήματος αυτού να υπολογίσει την δόση σε όλη τη επιφάνεια του μαστού είναι στο ανωτέρω σχήμα όπου π.χ. η υψηλή πυκνότητα του μαστού μεταξύ της περιοχής 78 και 79 δεν υπολογίζεται. Είναι προφανές ότι για τον υπολογισμό της δόσης σε όλο τον μαστό, όπως απαιτεί η προδιαγραφή, θα έπρεπε όλες οι περιοχές (96) να εφάπτονται μεταξύ τους ώστε το τέλος της

κάθε μιας να είναι η αρχή της άλλης και να μην υπάρχει κανένα κενό μεταξύ τους. Επίσης, όπως προκύπτει από το ανωτέρω σχήμα, οι 96 περιοχές του μωσαϊκού δεν καλύπτουν όλο το μήκος και πλάτος του ανιχνευτή με προφανές αποτέλεσμα ιδιαίτερα αλλά όχι μόνο στους μεγαλύτερους μαστούς να υπάρχουν περιοχές του μαστού που μένουν εκτός του μωσαϊκού.»

Εντούτοις, αναφορικά με τα ανωτέρω, η εταιρεία μας επισημαίνει ότι οι αιτιάσεις της εταιρείας ... είναι όλως εσφαλμένες και ουδεμία σχέση έχουν με το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα.

Συγκεκριμένα, η ακριβής απάντηση που έχει δώσει η εταιρεία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε είναι η ακόλουθη:

«Διαθέτει τεχνική αυτόματης προσαρμογής των στοιχείων ... (AEC) στις ανάγκες κάθε εξεταζομένου, σύμφωνα με το πάχος του εκάστοτε μαστού. Για τον υπολογισμό της δόσης πραγματοποιείται υπολογισμός ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή μέσω ενός μωσαϊκού από 96 περιοχές του ανιχνευτή που επιλέγονται αυτόματα ανάλογα με το μέγεθος του μαστού και την προβολή.

Το σύστημα ... αποτελεί σύστημα αυτομάτου ελέγχου της έκθεσης με πλήρως αυτόματη επιλογή των kV/mAs ή αυτόματη επιλογή των mAs σε επιλεγόμενα από τον χειριστή kV, σε συνάρτηση με την πυκνότητα του μαστού, η οποία αξιολογείται με παλμό ακτίνωνΧ που προηγείται της έκθεσης (ή με το πάχος του μαστού σε ειδικές περιπτώσεις γρήγορης λειτουργίας ή περιπτώσεις με πρόθεση σιλικόνης.) Η αποδιδόμενη δόση είναι σύμφωνη με το *European Protocol for Dosimetry* και το πρωτόκολλο *EUREF*» παραπέμποντας στα ακόλουθα Τεχνικά Φυλλάδια: Έντυπο αρ. 1 σελ. 7, Έντυπο αρ. 2 σελ. 8, Εγχειρίδιο χρήσης ... σελ. 88-90.»

Από τα παραπάνω διαπιστώνεται άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης ότι η εταιρεία μας έχει απαντήσει καθ' όλη την απαίτηση της ζητούμενης Τεχνικής Προδιαγραφής με σαφήνεια και ακρίβεια, καθώς επίσης και ότι η προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και καλύπτει πλήρως την απαιτούμενη εκ της υπό κρίση διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή.

Εξάλλου, η εταιρεία μας ζήτησε και έλαβε την έγγραφη γνώμη /επιχειρηματολογία του κατασκευαστικού οίκου ... επί του ως άνω ζητήματος

μέσω της από 18/09/2020 επιστολής του, την οποία προσκομίζουμε με την παρούσα παρέμβαση.

Στην εν λόγω επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ... αναφέρεται επί λέξει ότι:

*“We, ..., as manufacturer of the offered final product ..., with legal address: ..., regarding the above mentioned public tender, commit ourselves and certify that:*

*“In the ... mammography system, the entire part of the breast bounded by the compression paddle is for the dose calculation. There are not empty spaces between the ROI employed by Automatic Exposure Control in Automatic or Semiautomatic mode”.*

Το οποίο σε ακριβή μετάφραση αναφέρει:

«Εμείς, η ..., ως κατασκευαστής του προσφερόμενου τελικού προϊόντος ..., με διεύθυνση: ..., σχετικά με τον προαναφερόμενο δημόσιο διαγωνισμό, δεσμευόμαστε και πιστοποιούμε ότι:

«Στο προσφερόμενο σύστημα μαστογραφίας ..., λαμβάνεται υπόψη ο υπολογισμός ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στο πίεστρο για τον υπολογισμό της δόσης. Δεν υπάρχουν κενά διαστήματα μεταξύ των περιοχών ενδιαφέροντος του συστήματος Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης στην Αυτόματη ή Ημιαυτόματη λειτουργία».

Επομένως, ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος δηλώνει ότι για τον υπολογισμό της δόσης πραγματοποιείται υπολογισμός ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή, σε επίρρωση και πλήρη απόδειξη των ως άνω νόμιμων και βάσιμων ισχυρισμών της εταιρείας μας.

Απαντώντας δε στους μη νόμιμους, αβάσιμους και όλως εσφαλμένους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας ... επισημαίνουμε τα κάτωθι:

α) Ως σύνηθες, οι σχηματικές απεικονίσεις συμπληρώνουν ή παρατίθενται προς βοήθεια του αναγνώστη σε κάθε Τεχνικό φυλλάδιο των όσων αναφέρονται λεκτικά παραπάνω ή παρακάτω.

Στην συγκεκριμένη σχηματική απεικόνιση αποδίδεται η σαφής ύπαρξη 96 μωσαϊκών με αρίθμηση και όχι η σχηματική απεικόνιση των μεταξύ τους κενών.

Αυτό είναι σαφές καθώς η σχηματική απεικόνιση συνεχίζεται μετά από τα παρακάτω :

*«Exposure parameters are averaged over a mosaic of 96 sensitive areas automatically selected in function of breast size and projection».*

Το οποίο σε ακριβή μετάφραση αναφέρει:

*«Οι παράμετροι έκθεσης υπολογίζονται κατά μέσο όρο από ένα μωσαϊκό 96 ευαίσθητων περιοχών που επιλέγονται αυτόματα σε συνάρτηση με το μέγεθος και την προβολή του μαστού».*

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω διαπιστώνεται ότι η κρίση μιας σχηματικής απεικόνισης μπορεί να οδηγήσει σε ελλιπή και λανθασμένα συμπεράσματα.

Προς επίρρωση των νόμιμων και βάσιμων ισχυρισμών της εταιρείας μας, επισημαίνουμε ότι και στο Prospectus No1 ... που καταθέτει η εταιρεία ... στη σελ. 7 αναφέρονται τα εξής και συνοδεύονται σχηματικά :

\*α) *“... - Automatically selects the appropriate mammary gland area from pre-shot images”* και όχι *the whole mammary gland area*.

Το οποίο σε ακριβή μετάφραση αναφέρει:

*...- Αυτόματα επιλέγει τη κατάλληλη περιοχή μαστικού αδένα από εικόνες προ-έκθεσης. Σχηματικά αποδίδεται ως εξής...[...]\*β) Στην Τεχνική Προσφορά που καταθέτει η εταιρεία ..., στη σελ. 7 αναφέρονται τα εξής και συνοδεύονται σχηματικά :*

*«Ο νέος ανιχνευτής άμορφου σεληνίου (...) τεχνολογίας ... (...) αποτελείται από pixels σε σχήμα εξαγωνικό. Η σχεδίαση αυτή επιτρέπει πολύ υψηλή απορροφητικότητα των ακτινών Χ και μετατροπή τους σε ηλεκτρικά σήματα με μεγαλύτερο βαθμό απόδοση (...) συγκριτικά με τα συμβατικά TFT panels τετραγωνικών. Όσο πιο υψηλή είναι η τιμή του ... τόσο περισσότερο ευκρινής εικόνα, με μειωμένο θόρυβο, παράγεται.»* παρατίθεται απεικόνιση

*Ισοδύναμος ισχυρισμός της εταιρείας μας με αυτόν της εταιρείας ... θα ήταν:*

*Στην παρατήρηση \*α) ότι δεν είναι σημειωμένο με κόκκινο περίγραμμα όλο το σημείο του μαστού, άρα δεν υπολογίζεται η δόση σε όλο το σημείο του μαστού.*

Στην παρατήρηση \*β) τα κενά που υπάρχουν μεταξύ των *rixels* αφήνουν ακάλυπτα σημεία στην απορροφητικότητα των ακτίνων Χ, άρα δεν υπολογίζεται η δόση σε όλο το σημείο του μαστού.

Δέον να σημειωθεί δε ότι εταιρεία μας δεν υιοθετεί τον ως άνω ισχυρισμό, αλλά τον παραθέτει αποκλειστικά και μόνο προς απόδειξη ότι ανάλογοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας είναι αβάσιμοι και αναληθείς σύμφωνα με την ίδια την προσφορά της προσφεύγουσας, γι' αυτό και είναι απορριπτέοι.

Μάλιστα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

Οποιαδήποτε δε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Διότι κατά το πνεύμα, τόσο της κοινοτικής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτικής ερμηνείας, και ιδιαίτερα, ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης.

Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη, καλύπτουσα πλήρως και απολύτως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.

Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της,

καθότι η προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.».

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επικυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση μην προσθέτοντας, ωστόσο, κάποιο επιπλέον στοιχείο προς αντίκρουση των λόγων της προσφυγής.

19. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» υποστηρίζει έτι περαιτέρω, με το υπόμνημά της τα εξής «Α. Η Αναθέτουσα Αρχή, τόσο κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του υπό κρίση διαγωνισμού, αλλά και πολύ περισσότερο ιδιαίτερα σε συνέχεια της άσκησης της προαναφερθείσας προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας παρέλειψε, εσφαλμένα και παρά το νόμο και την διακήρυξη, να διαπιστώσει όσα στη συνέχεια, εν τάχει, εκτίθενται και συνεπεία αυτών να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ... (εφεξής ...):

1. Η εταιρεία ... σχετικά με το προσφερθείσα από αυτή καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας ..., δεν κατέθεσε (α) πιστοποιητικό CE Mark του παραπάνω κατασκευαστή οίκου ... και (β) δήλωση του ίδιου ανωτέρω κατασκευαστικού οίκου περί διάθεσης ανταλλακτικών για δέκα (10) χρόνια.

1.1. Η εταιρεία ... ισχυρίστηκε στην από 8.1.2021 παρέμβασή της ότι δεν όφειλε να καταθέσει το CE Mark της καρέκλας/κρεβατιού βιοψίας της ..., διότι αυτό περιλαμβάνεται στο CE Mark του τελικού (!) προϊόντος, δηλαδή του μαστογράφου ..., που προσέφερε.

1.1.1. Πρίν από οτιδήποτε άλλο, πρέπει να σημειωθεί ότι η ... δεν κατέθεσε ούτε το CE Mark (EC Declaration of Conformity) του προσφερόμενου από αυτή προϊόντος, δηλαδή του Ψηφιακού Μαστογράφου. Αυτό που κατέθεσε είναι μόνο το EC certificate (Ιδ. Σχετ. EC CERTIFICATE IMQ ... - Σχετ. με αριθ. 1), δηλαδή το πιστοποιητικό του κοινοποιημένου οργανισμού !MG spa, το οποίο οφείλει να συνοδεύει την δήλωση συμμόρφωσης, δηλαδή το CE Mark. Όπως είναι γνωστό, το CE Mark (EC Declaration of Conformity) εκδίδεται και υπογράφεται από τον κατασκευαστή του προϊόντος (όπως π.χ. το Ιδ. Σχετ. CE CERTIFICATE ...- Σχετ. με αριθ. 2, σελ.1), και ότι το προϊόν πληροί τις βασικές απαιτήσεις της ισχύουσας νομοθεσίας, ενώ το EC certificate (όπως π.χ. Ιδ. Σχετ. EC ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ...- Σχετ. με αριθ. 3, σελ.1) εκδίδεται και υπογράφεται, όπως εν προκειμένω, από τον κοινοποιημένο οργανισμό (εκδότης στην προκείμενη περίπτωση είναι ο κοινοποιημένος οργανισμός ...), ο οποίος ελέγχει και πιστοποιεί, όσα αναφέρονται στο CE Mark (EC Declaration of Conformity) του κατασκευαστή για Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα Class II και άνω όπως είναι ο Ψηφιακός Μαστογράφος (Ιδ. Σχετ. ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ CE DECLARATION OF CONFORMITY - Σχετ. με αριθ. 4 καθώς και Ιδ. Σχετ. ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ\_ΕΚΔΟΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ EC ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ- Σχετ. με αριθ. 5).

1.1.2. Έτσι, η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να διαπιστώσει ότι η εταιρεία ... δεν κατέθεσε, ως όφειλε, ούτε το CE Mark (EC Declaration of Conformity) του προσφερόμενου μαστογράφου, αλλά ούτε και το CE Mark της προσφερθείσας καρέκλας βιοψίας της ....

1.1.3. Σημειωτέον, για μια ακόμη φορά, ότι την ίδια καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας του οίκου ... προσέφερε και η εταιρεία μας και κατέθεσε, ως όφειλε, και το σχετικό CE Mark της (που είναι προφανές ότι υφίσταται). αλλά και την δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ... για την επί δεκαετία διάθεση ανταλλακτικών.

Η παραπάνω καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας, όπως είναι προφανές, δεν αποτελεί «εξάρτημα» του μαστογράφου, όπως προδήλως αβάσιμα, ισχυρίζεται η εταιρεία ..., αλλά αντίθετα αποτελεί αυτόνομο προϊόν, όπως αποδεικνύεται και από τη σχετική επιστολή - βεβαίωση του ίδιου του κατασκευαστή οίκου ...,

την οποία προσάγομε με το παρόν (Ιδ. Σχετ. ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ... GmbH - Σχετ. με αριθ 6).

Εξαρτήματα του μαστογράφου αποτελούν τα πίεςτρα, τα Kit των μεγεθυντικών λήψεων, οι οδηγοί για βελόνες βιοψίας, το χειριστήριο, η ακτινολογική λυχνία, ο ψηφιακός ανιχνευτής (Ιδ. Σχετ. CE CERTIFICATE ...- Σχετ. με αριθ. 2, σελ.2)

1.2. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, η εταιρεία ... κατέθεσε και το από 12.1.2021 έγγραφό της, με τον τίτλο «Υπόμνημα συμπληρωματικό παρέμβασης ενώπιον της ΑΕΠΠ» (παρότι ουδεμία διάταξη προβλέπει δυνατότητα κατάθεσης «υπομνήματος συμπληρωματικού») με το οποίο,

(α) αναφέρεται στη με αριθ. 626/2008 απόφαση της ΕΑ ΣτΕ : Η απόφαση αυτή, σε κάθε περίπτωση, ουδεμία σχέση με την υπό κρίση υπόθεση, δεδομένου ότι αφορά σε «εξάρτημα», προϋπόθεση, που δεν πληρούται στην υπό κρίση περίπτωση, κατά τα προεκτεθέντα και (β) αντιφατικά με τους προηγούμενους στην παρέμβασή της ισχυρισμούς της, αφήνει να εννοηθεί ότι και αυτόνομο CE Mark να «είχε» η καρέκλα βιοψίας, επειδή η διακήρυξη ζητά «μαστογράφο», δεν είναι απαραίτητο να κατατεθεί το CE Mark της εν λόγω καρέκλας βιοψίας.

1.3. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι στην προκείμενη περίπτωση:

(α) είτε η καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας της ... είναι αυτόνομο ιατροτεχνολογικό προϊόν με αυτόνομο CE Mark (όπως είναι και η πραγματικότητα, αφού η εταιρεία μας κατέθεσε το CE Mark της), οπότε η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την εταιρεία ..., αφού δεν κατέθεσε ούτε το CE Mark, ούτε την δήλωση του κατασκευαστή για διάθεση ανταλλακτικών για δεκαετία,

(β) είτε η καρέκλα/κρεβάτι βιοψίας της ... είναι αυτόνομο ιατροτεχνολογικό προϊόν με αυτόνομο CE Mark (όπως είναι και η πραγματικότητα, αφού η εταιρεία μας κατέθεσε το CE Mark της), αλλά, κατά την άποψη της καθ' ής (η οποία επιδιώκει να ερμηνεύσει, κατά το δοκούν την προαναφερθείσα απόφαση του ΣτΕ), δεν απαιτείτο να κατατεθεί το CE Mark της. Ακόμη όμως και στην (υποθετική) αυτή περίπτωση, αφού η καθ' ής κάνει λόγο για προϊόν του οίκου ... (και όχι της ...), όφειλε και πάλι να καταθέσει την επιστολή του κατασκευαστή οίκου ... περί διαθεσιμότητας ανταλλακτικών για

μια δεκαετία, δεδομένου ότι η ανωτέρω απόφαση του ΣτΕ, ουδόλως πραγματεύεται το θέμα της επιστολής εγγύησης διάθεσης ανταλλακτικών, που πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να προέρχεται από τον κατασκευαστή οίκο, ο οποίος, όπως και η ίδια η ... ρητά συνομολογεί, είναι ο οίκος ....

(γ) είτε (υπόθεση εργασίας) η καρέκλα/κρεβάτι της ... περιλαμβάνεται στο CE Mark του («τελικού προϊόντος» κατά την ...), οπότε η Αναθέτουσα Αρχή ώφειλε να αναζητήσει το CE Mark του μαστογράφου για να διαπιστώσει αν σε αυτό περιλαμβάνεται και η παραπάνω καρέκλα/κρεβάτι της ..., οπότε θα διαπίστωνε ότι (i) ούτε CE Mark του μαστογράφου έχει κατατεθεί (αντ'αυτού έχει κατατεθεί το EC Certificate, όπως προαναφέρθηκε) και επομένως (ii) δεν περιλαμβάνεται και η παραπάνω καρέκλα/κρεβάτι στο μη κατατεθέν (!) CE Mark, οπότε, σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της ... όφειλαν να απορριφθούν, όπως και η προσφορά της.

III. Με βάση όσα αναφέρθηκαν, καθίσταται προφανές ότι οι κατατεθείσες απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής αφενός μεν απέχουν από το να απαντούν αιτιολογημένα στις συγκεκριμένες αιτιάσεις, που περιέχονται στην υπό κρίση προσφυγή μας, αλλά αφετέρου και σε κάθε περίπτωση, διαπιστώνονται σ' αυτές, για μια ακόμη φορά, οι παραλείψεις, που να αναφέρθηκαν στο παρόν και που συνιστούν σαφή παράβαση των με ποινή απόρριψης απαράβατων όρων της διακήρυξης».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Περαιτέρω, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων

και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή

πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις

επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.<sup>11</sup> Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Το, δε, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Επίσης,

το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση

αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή, οι διακήρυξη αναφέρει στους οικείους όρους τα εξής «i) 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένη, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (του/των είδους/ειδών για το/τα οποίο/ποία υποβάλλεται προσφορά) που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως

τα έγγραφα στοιχεία και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ο φάκελος Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιέχει συγκεκριμένα:

1. Τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

2. Το Φύλλο Συμμόρφωσης. Ως προς το φύλλο συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, θα το υπογράψει ψηφιακά και θα το υποβάλει στο σύστημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. ii) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι

αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. iii) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου

#### ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

#### ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ Α. ΓΕΝΙΚΑ

1. Ο ζητούμενος εξοπλισμός καθώς και τα παρελκόμενα του θα πρέπει:

- να είναι πλήρης, απολύτως καινούργιος, (αμεταχείριστος), άριστης αντοχής, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλος για νοσοκομειακή χρήση, και να περιλαμβάνει όλα τα εξαρτήματα που απαιτούνται για την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του.

- να είναι εύχρηστος, παρέχοντας τη μέγιστη δυνατή ασφάλεια και προστασία ασθενούς, χρηστών και περιβάλλοντος.

- να καλύπτει υποχρεωτικά τις προδιαγραφές των διεθνών κανονισμών ασφαλείας και να φέρει σήμανση CE MARK σύμφωνα τις οδηγίες του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Να κατατεθεί το πιστοποιητικό CE MARK.

2. Προϋπόθεση αξιολόγησης των προσφορών, αποτελεί η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης, στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με τη σειρά που αναφέρονται όλα τα

αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. Όπου ζητείται ή κρίνεται απαραίτητη η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστή οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων, αυτή θα γίνεται με σαφή αναφορά στη σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά. Οι προσφορές θα πρέπει να συνοδεύονται από τα πρωτότυπα τεχνικά αναλυτικά έντυπα (φυλλάδια) του κατασκευαστικού οίκου στην Ελληνική ή Αγγλική.

Προσφορές που δεν απαντούν αναλυτικά σε όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

#### **B. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ**

Το ζητούμενο συγκρότημα θα πρέπει να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, με ανιχνευτή επίπεδης τεχνολογίας ψηφιακής λήψης. Το συγκρότημα θα πρέπει να αποτελείται από τα παρακάτω:

- (1) Γεννήτρια ακτινών Χ
- (2) Χειριστήριο - Σταθμός λήψης
- (3) Ακτινολογική λυχνία
- (4) Βραχίονα με ψηφιακό ανιχνευτή
- (5) Ανεξάρτητος σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης [..]».

22. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των

διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν

μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

23. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

24. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί

μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

25. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

26. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η “...” βάλλει κατά της “...” υποστηρίζοντας ότι παραβιάζει η τελευταία με την προσφορά της τον όρο των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης (παρ. Β.4.2. ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ, προδιαγραφή 4, σελίδα 38) που προβλέπει «*Να διαθέτει μέγεθος κόκκου (pixel) μικρότερο ή ίσο από 100 μm (ίσο ή μικρότερο 100 μm)*».

27. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας «...» ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Ειδικότερα, αν και χρησιμοποιείται ως βάση του συλλογισμού της η μέτρηση μεγέθους κόκκου (pixel size), και στην παράμετρο (Standard mode) του Προσπέκτους 1

(..., σελ. 10,11) αναφέρεται pixel size : 150/100, ωστόσο η εν θέματι αναφορά και δη για τη συγκεκριμένη λειτουργία αφορά την τομοσύνθεση, ήτοι την τεχνική που επιτρέπει την τρισδιάστατη απεικόνιση του μαστού. Ειδικότερα, λαμβάνονται τομές από διάφορες γωνίες (15 έως 50 μοίρες) και ειδικό λογισμικό του μαστογράφου ανασυνθέτει τις τομές για να απεικονίζονται περιοχές του μαστού με περισσότερη ευκρίνεια σε σύγκριση με την δισδιάστατη μαστογραφία. (...) . Η δε, συγκεκριμένη λειτουργικότητα, η οποία παρέχεται ως σύστημα δεν ταυτίζεται προφανώς με τον ψηφιακό αναλυτή per se, στον οποίο αναφέρεται η επίμαχη προδιαγραφή και η οποία βάσει των ρητών αναφορών στις σελίδες 4 και 6 του αυτού Προσπέκτους (βλ. Παράρτημα Ι, όπου τμήματα του συνολικού συγκροτήματος της σύγχρονης ψηφιακής μαστογραφίας αποτελούν υπό Β.4.2. ο ψηφιακός ανιχνευτής και υπό Δ η τομοσύνθεση), προβλέπει – ανεξαρτήτως αναφοράς σε «μέγεθος κόκκου (pixel size) ή κόκκο εικόνας (pixel image)», - κόκκο 50μm, ως δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα, αποριπτομένων των λοιπών ισχυρισμών ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής της «...» απορρίπτεται ως αβάσιμος.

28. Επειδή, εν συνεχεία με τον δεύτερο λόγο της ίδιας προσφυγής, προβάλλεται ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή 6 της σελίδας 38 της διακήρυξης (παρ. Β.4. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ, Β.4. 1. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ), δυνάμει της οποίας απαιτείται ο ψηφιακός ανιχνευτής «να διαθέτει σύστημα μεγέθυνσης της τάξεως του 1.8X».

29. Επειδή, βάσει των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς της «...» και της αξιολόγησης των εκατέρωθεν ισχυρισμών, προκύπτει ότι ως στοιχείο τεκμηρίωσης της πλήρωσης της εν θέματι προδιαγραφής, ως προς την οποία απαντά καταφατικά στο οικείο πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα, υποβάλλεται αναλυτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, νομίμως μεταφρασμένη από την αγγλική γλώσσα. Στο κείμενο της εν θέματι επιστολής και δη στη σελίδα 5 αυτής αναφέρεται όντως «7. Υποστηρίζει μεγεθυντική λήψη με τράπεζα μεγέθυνσης επί 1,8 ..[...]». Ωστόσο, δεδομένου ότι αφενός μεν ήδη από την σελίδα 4 της επίμαχης επιστολής καθίσταται σαφές ότι περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του βραχίονα, αφετέρου, από την γραμματική ερμηνεία του όρου δεν καταλείπεται

κάποια αμφιβολία ότι περιλαμβάνεται η απαιτούμενη λειτουργικότητα, καθώς δεν αναφέρει η σχετική μετάφραση «υποστηρίζει σύστημα μεγέθυνσης» αλλά «υποστηρίζει μεγεθυντική λήψη με τράπεζα ....[.]». Σε κάθε περίπτωση, δεδομένης της ρητής σχετικής αναφοράς, εάν υφίστατο οιαδήποτε αμφιβολία της αναθέτουσας αρχής ως προς το ακριβές νόημα και συνακόλουθα περιεχόμενο της συγκεκριμένης επιστολής, είχε η τελευταία τη διακριτική ευχέρεια να αιτηθεί την προσκόμιση σχετικής διευκρίνισης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι λοιπές αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η «...» αναφέρει ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι δεν πληρούται η τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, που αφορά τον βραχίονα (παρ. Β.4. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ, Β4.1. ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ, προδιαγραφή 5, σελίδα 38) και αναφέρει *«Να συνοδεύεται από σειρά ακρινοδιαπερατών πίεςτρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνεται σε κάθε εφαρμογή. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση.»*.

31. Επειδή, κατά την εξέταση της μαστογραφίας, εφαρμόζεται συμπίεση μαστού με ακτινοδιαπερατά πίεςτρα για την μείωση του πάχους του μαστού. Επί αυτής της βάσης υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση καθώς δεν καλύπτει με τα προσφερόμενα μεγέθη, εφαρμογές όπως εντοπιστικών – μεγεθυντικών λήψεων και μασχαλιαίας περιοχής. Ωστόσο, από το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών (Τεχνικές προδιαγραφές συγκροτήματος σύγχρονης ψηφιακής μαστογραφίας, σελ. 35-40) προκύπτει ότι καταρχήν δεν ζητείται η ύπαρξη πίεςτρων μασχαλιαίας περιοχής αλλά και ότι τα προσφερόμενα πίεςτρα διαστάσεων 18Χ24, 24Χ30, 9Χ9 και 6Χ7, ανταποκρίνονται στις εφαρμογές δισδιάστατης ψηφιακής μαστογραφίας, στο σύστημα μεγέθυνσης της τάξεως του 1.8Χ, στο σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας και στο σύστημα τομοσύνθεση προβολών CC και MLO υψηλής διαγωνιστικής ακρίβειας, καθώς η διαβάθμιση των διαστάσεων ως προκύπτει από τη θεωρία επιτρέπει την ανταπόκριση σε κάθε εφαρμογή λήψης του μαστογράφου (βλ. Τεχνική

Έκθεση Ειδικού Επιστήμονα ΑΕΠΠ, Δρ. Η. Χατζηλία). Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος.

32. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας (σελ. 3) δεν έχει απαντηθεί το ερώτημα που αφορά στην δυνατότητα του φορέα να προσκομίσει βεβαίωση ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να την λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν. Δεδομένης, δε, της επικαλούμενης ουσιώδους παράλειψης, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα.

33. Επειδή, από την συνδυαστική επισκόπηση του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα ΤΕΥΔ και της οικείας διακήρυξης, προκύπτει ότι καταρχήν κατά την αδιάστικτη διατύπωση του σχετικού πεδίου απαιτείται μεν η συμπλήρωση των σχετικών ενοτήτων Α,Β,Γ,Δ – επισημαίνεται ότι στην ενότητα Α εντάσσεται το επίμαχο ερώτημα (υπό ε) – μόνο εφόσον ζητείται ρητώς από τη διακήρυξη. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ουδόλως καταδεικνύει ότι υπαγορεύεται κάτι τέτοιο ρητώς από σχετικό όρο της διακήρυξης, ως, άλλωστε δεν ισχύει, κι επομένως, ορθώς δεν συμπληρώθηκε από την παρεμβαίνουσα το συγκεκριμένο πεδίο, καθώς δεν υποχρεούτο να το πράξει. Επομένως, και το τέταρτος λόγος προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος.

34. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφυγής η μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης κατά ειδικότερα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, η, δε, παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου, στις περισσότερες παραπομπές επικαλείται ως μέσο τεκμηρίωσης επιστολή του κατασκευαστικού οίκου.

35. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι 43 από τις 48 παραπομπές προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών γίνονται σε επιστολή/ες της κατασκευάστριας εταιρείας, ενώ δεν υποστηρίζονται από αντίστοιχες αναφορές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια. Ωστόσο, δεδομένης της εξέτασης των προβαλλόμενων λόγων ως προβάλλονται κατά τις επιταγές του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016, από την αναφορά των σχετικών όρων της

διακήρυξης και το συγκεκριμένο λόγο κατά την ανωτέρω διατύπωσή του δεν προκύπτει άνευ ετέρου ούτε η πλημμελής συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης ούτε η μη απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών κατά τον προβλεπόμενο από την διακήρυξη τρόπο. Κι αυτό γιατί ως προς το πρώτο κεφάλαιο καθίσταται σαφές ότι η σχετική τεκμηρίωση της προσφεύγουσας ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης είναι ελλιπής και όλως αόριστη ενώ σε κάθε περίπτωση και ως προς το δεύτερο κεφάλαιο της προσήκουσας απόδειξης με τα δέοντα αποδεικτικά μέσα, ουδόλως η προσφεύγουσα προσδιορίζει ποια συγκεκριμένη προδιαγραφή ή απαίτηση δεν αποδεικνύεται επαρκώς ή κατά τον τρόπο που προβλέπει η διακήρυξη (βλ. ΑΕΠΠ 425/2019 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

36. Επειδή, όλως επικουρικός, ως βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, η απόδειξη με τεχνικά φυλλάδια απαιτείται όπου κρίνεται σκόπιμο, αφήνοντας ευρύ πεδίο άσκησης διακριτικής ευχέρειας ή ερμηνείας του οικείου όρου από την τελευταία.

37. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

38. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας

Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επομένως, δεν υποστηρίζεται το αίτημα της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας για το συγκεκριμένο λόγο, καθώς δεν προσκρούει ο συγκεκριμένος τρόπος συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης – ως προβάλλεται - σε ρητό όρο της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος κρίνεται απορριπτέος.

39. Επειδή, ως προς την δεύτερη προσφυγή και ως προς τον δεύτερο λόγο αυτής, η «...» υποστηρίζει ως προς την προσφορά της «...» ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή που αφορά τις ακτίνες Χ και απαιτεί *«4. Για τον υπολογισμό της δόσης πραγματοποιείται υπολογισμός ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή μέσω ενός μωσαϊκού από 96 περιοχές του ανιχνευτή»*.

40. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας αλλά και την προσφορά της τελευταίας προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αβασίμως, καθώς ο επίμαχος μαστογράφος πραγματοποιεί υπολογισμό ολόκληρης της επιφάνειας του μαστού στον ανιχνευτή για τον υπολογισμό της ακτινοβολούμενης δόσης. Εξάλλου, καθίσταται σαφές από τη σχετική βιβλιογραφία ότι η αποτύπωση της επιφάνειας του μαστού σε 96 περιοχές εξυπηρετεί την καλύτερη κατανόηση του τρόπου λειτουργίας του συστήματος και δεν εισάγει υποχρέωση σημειακής ακτινοβολήσης του μαστού στα υποδειχθέντα από το προβαλλόμενο σχήμα «τετράγωνο» επιμερισμού της επιφάνειάς του (βλ. Τεχνική Έκθεση Ειδικού Επιστήμονα ΑΕΠΠ, Δρ. Η. Χατζηλία). Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

41. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής υποστηρίζεται ότι παρά την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, δεν έχει υποβληθεί CE Mark για την προσφερόμενη ειδική καρέκλα /κρεβάτι βιοψίας μαστού.

42. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι καλύπτεται από την δήλωση συμμόρφωσης που έχει υποβάλει για το σύστημα ψηφιακής ανίχνευσης, καθώς το επικαλούμενο προϊόν δεν συνιστά ξεχωριστά πιστοποιούμενο προϊόν.

43. Επειδή, παρελκόμενα είναι τα προϊόντα που δεν εμπλέκονται άμεσα στην κατασκευή τελικών προϊόντων κι επομένως, τα τελικά προϊόντα

είναι λειτουργικά και χωρίς αυτά (...). Επομένως, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα αν και προφανώς υποστηρίζει την λειτουργία του μηχανήματος η συγκεκριμένη καρέκλα/ κρεβάτι προφανώς δεν συνιστά εξάρτημα αυτού αλλά παρελκόμενο, για το οποίο η διακήρυξη απαιτεί κατάθεση πιστοποιητικού CE, ενώ δύναται να προμηθευτεί από διαφορετικό κατασκευαστή, φέροντας διαφορετική πιστοποίηση κατά CE. Εξάλλου, η ίδια η προσφεύγουσα προσφέρει καρέκλα του ίδιου κατασκευαστή έχοντας προσκομίσει το πιστοποιητικό CE, ενώ δεν αποδεικνύεται από την προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή της παρεμβαίνουσας – ανεξαρτήτως εάν πληροί την απαίτηση περί προσκόμισης πιστοποιητικού CE εν γένει, ως απαραδέκτως προβάλλει το πρώτον με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφερόμενη στον ψηφιακό μαστογράφο- η κάλυψη και του συγκεκριμένου προϊόντος. Επισημαίνεται ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας δεν υποστηρίζεται και από το γράμμα της διακήρυξης, καθώς στο συγκρότημα του μαστογράφου (Παράρτημα ι) δεν περιλαμβάνεται η καρέκλα/κρεβάτι. Επομένως, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

44. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή της Εταιρείας πρέπει να απορριφθεί και η προσφυγή της Εταιρείας «...» πρέπει να γίνει δεκτή όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «...» αποδεχομένων κατά αντίστροφη σχέση των σχετικών παρεμβάσεων.

45. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα με την επωνυμία ««...» πρέπει να καταπέσει και αντίστοιχα το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα με την επωνυμία « ...» πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας «... ».

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της προσφυγής της εταιρείας «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το κεφάλαιο που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που υπέβαλε η προσφεύγουσα «...» με κωδικό ..., ύψους 927,42 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που υπέβαλε η προσφεύγουσα «...» με κωδικό ..., ύψους 927,42 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Μαρία Κατσαρού**