



## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ..... και ποσού ευρώ 600,00 όπως και το έμβασμα πληρωμής του μέσω Τραπεζής ..... της 3-5-2018.

2. Επειδή, η από 4-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης περατώσεως σταδίου τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφυγή στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος με τους ακόλουθους πέντε λόγους, έκαστος στρεφόμενος κατά αντιστοίχου αυτοτελούς λόγου απόρριψης της προσφοράς. Πρώτον, όσον αφορά τον λόγο αποκλεισμού ότι το είδος 2 για το οποίο προσφέρθηκε το προϊόν ....., δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας από το ΓΧΚ για την προδιαγραφή API CF-2, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προδιαγραφή είναι απαρχαιωμένη, αφορά τετράχρονους και όχι δίχρονους κινητήρες, ενώ το ως άνω προϊόν κάλυπτε προδιαγραφές API CI-4/SL και ACEA E7, οι οποίες είναι ανώτερες της ζητούμενης. Αντιστοίχως, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής βάλλει κατά του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς, ήτοι ότι το προσφερθέν για το είδος 3, προϊόν ....., δεν καλύπτει τις προδιαγραφές API CF-2 και ACEA A3/B4, ενώ όμως καλύπτει προδιαγραφές API CI-4/SN και ACEA E7 και δη παρότι ζητείτο πολύτυπο λιπαντικό λάδι υπερυψηλής απόδοσης SPHD κατάλληλο για πετρελαιοκινητήρες, ενώ η προδιαγραφή A3/B4 αφορά βενζινοκινητήρες. Ως προς τον τρίτο λόγο αποκλεισμού του, που αφορά το είδος 4, για το οποίο προσέφερε το προϊόν ....., ο προσφεύγων επικαλείται με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ότι δεν υπάρχει λιπαντικό με τέτοιο ιξώδες που να καλύπτει τις προδιαγραφές API CI-4 και ACEA E7/E4, ενώ και το αντιστοίχως προσφερθέν λιπαντικό του έτερου διαγωνιζόμενου ....., ήτοι το ..... ομοίως δεν τις καλύπτει, αβασίμως και αντιφατικώς δε ο τελευταίος ισχυρίζεται το αντίθετο, δεδομένου δε ότι η απαίτηση αυτή είχε ασάφειες και τεχνικές ασυμβατότητες όπως προσδιορίσθηκε από τη διακήρυξη. Ως προς τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του, όσον αφορά το είδος 14, για το οποίο προσέφερε το προϊόν ..... το οποίο κρίθηκε ότι δεν καλύπτει τις προδιαγραφές API CI-4 και ACEA E7/E4, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι η διακήρυξη βρίθει σχετικών ασαφειών και τεχνικής ασυμβατότητας με τα οικεία πρότυπα, δεδομένου ότι τα μονοβάθμια λιπαντικά είναι αδύνατον να έχουν σταθερότητα στη διάτμηση που απαιτούν όλες οι ισχύουσες προδιαγραφές πετρελαιοκινητήρων υψηλής απόδοσης ACEA E4, E6, E7 και E9, εξ ου και τα

## Αριθμός απόφασης: 392/2018

λιπαντικά αυτά δεν αξιολογούνται καν ως προς τη διάτμηση κατά την παρ. 2.2 του άρ. 5 της απόφασης 526/2004 του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου και ούτως είναι προφανές ότι η διακήρυξη αναφέρεται σε ανύπαρκτο προϊόν, καθώς κανένα προϊόν δεν δύναται να συγκεντρώσει τις ζητούμενες προδιαγραφές. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, βάλλει κατά του πέμπτου σωρευτικού λόγου αποκλεισμού, ήτοι για το είδος 7, επί του οποίου ο προσφεύγων απερρίφθη διότι δεν έχει κατατεθεί διάρκεια ζωής λιπαντικού. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε αναγράφεται ότι οι φυσικοχημικές ιδιότητες διατηρούνται για τουλάχιστον 1 έως 2 έτη εξαρτώμενες από τις συνθήκες φύλαξης, ενώ με την υπ' αρ. πρωτ. 30/004/00/3528 επιστολή του ΓΧΚ επισημαίνεται ότι οι ώρες λειτουργίας ή τα διαστήματα αλλαγής λιπαντικών είναι ενδεικτικά και ισχύουν μόνο κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες και ως εκ τούτου δεν δύνανται να συνιστούν προδιαγραφή του προϊόντος. Κατ' αποτέλεσμα των ως άνω, ο προσφεύγων επικαλείται ασάφεια της διακήρυξης και ερμηνεία της ασάφειας αυτής εις βάρος του. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής του ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου ..... Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του τελευταίου εμφανίζει τις ίδιες ελλείψεις με τις δικές του, ενώ σε άλλες περιπτώσεις είναι ακατάλληλα. Ειδικότερα, με τον έκτο λόγο της προσφυγής που αφορά το είδος 3 ο έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε το προϊόν ....., αλλά το τεχνικό του έντυπο αναφέρει κάλυψη προδιαγραφής ACEA A3/B4 με ποσοστό θεικής τέφρας 0,8%, ενώ βάσει του εγγράφου ACEA 2016 η περιεκτικότητα αυτή πρέπει να είναι 1%, το δε ΓΧΚ σε σχετικό ερώτημα απάντησε ότι λιπαντικό MEK με τέτοιο ποσοστό δεν μπορεί να καλύπτει την προδιαγραφή ACEA A3/B4. Με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος για το είδος 4 προέφερε το προϊόν ..... υποβάλλοντας έντυπο ότι υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές ACEA E7 και E4, με χημική σύσταση με αλκαλικότητα TBN ίση με 10mgKOH/gr, ενώ βάσει του εγγράφου ACEA 2016 η προδιαγραφή E7 απαιτεί τιμή αλκαλικότητας μεγαλύτερη ή ίση των 9mgKOH/gr και η E4 μεγαλύτερη ή ίση των 12 mgKOH/gr, το δε ΓΧΚ σε σχετικό ερώτημα απάντησε ότι λιπαντικό MEK με τέτοια αλκαλικότητα δεν μπορεί να καλύπτει σωρευτικά τις προδιαγραφές ACEA E7/E4 αλλά μόνο την E7. Με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι το προσφερθέν από τον έτερο διαγωνιζόμενο για το είδος 14 προϊόν ..... κατά το τεχνικό φυλλάδιο του οποίου υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές ACEA E7 και E4, όπως και αυτές των ACEA

## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

A3/B3/B4, όμως οι προδιαγραφές αυτές απαιτούν σταθερότητα διάτμησης, που δεν μπορεί να έχει ένα λιπαντικό τέτοιου τύπου επειδή είναι μονοβάθμιο, όπως, κατά τον προσφεύγοντα, επιβεβαιώνεται από την 526/2004 Απόφαση Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου, με αποτέλεσμα το προϊόν να μην μπορεί να πληροί τις προδιαγραφές E4, E6, E7, E9. Περαιτέρω, δεν πληροί την E4 προδιαγραφή επειδή έχει αλκαλικότητα TBN ίση με 10 mgKOH/gr, ενώ κατά το έγγραφο ACEA 2016, αυτή η προδιαγραφή απαιτεί ποσοστό μεγαλύτερο ή ίσο των 12 mgKOH/gr. Το προϊόν αυτό, εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα δεν διαθέτει δείκτη ιξώδους 101, όπως αναφέρει το τεχνικό του φυλλάδιο διότι τέτοιο δεν νοείται για μονότυπα λιπαντικά τύπου SAE 10W, όπως προκύπτει και από σχετική απάντηση του ΓΧΚ κατά την οποία από τα σχετικά εργοστασιακά φυλλάδια προσθέτων για λιπαντικά MEK δεν προκύπτει με σαφήνεια το ανώτατο επιτευκτέο επίπεδο ποιότητας για λιπαντικά ιξώδους 10W.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις αποσταλείσες στην ΑΕΠΠ την 18-5-2018 Απόψεις της ζητά την απόρριψη της προσφυγής ως προς το πρώτο σκέλος της επί τη βάση ότι οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος επάγονται ανεπίτρεπτη αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης που έγιναν όμως αποδεκτοί από τον προσφεύγοντα, ενώ η προσφορά αυτού παρουσίασε σοβαρές αποκλίσεις σε σχέση με τα ζητούμενα της διακήρυξης. Με τη δε προσφυγή ο προσφεύγων συνομολογεί τις ελλείψεις του και παρόλα αυτά ζητά να γίνει δεκτή η προσφορά του. Όσον αφορά τα αναφερόμενα στο δεύτερο σκέλος της προσφυγής, η αναθέτουσα αναφέρει ότι επιφυλάσσεται πριν την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας να προβεί στον έλεγχο δειγμάτων που θα ζητηθούν, προκειμένου να διασφαλισθεί η αξιοπιστία αυτών και η ικανότητα χρήσης αυτών στον πεπαλαιωμένο μηχανοκίνητο στόλο οχημάτων και μηχανημάτων για τα οποία προορίζονται.

4. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί προμήθειας αγαθού, και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 26-4-2018, και άσκηση την 4-5-2018, ήτοι την όγδοη ημέρα από την κοινοποίηση), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το

## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον για το πρώτο σκέλος της προσφυγής του, ήτοι αυτό δια του οποίου βάλλει κατά του αποκλεισμού, ως και κατ' αποτέλεσμα για την καταρχήν άσκηση της ως Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλομένης απεκλείσθη, και έτσι προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της προσφυγής του, ήτοι αυτό δια του οποίου βάλλει κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου, το οικείο έννομο συμφέρον του θα εξαρτηθεί από την τυχόν αποδοχή της προσφυγής του ως προς το πρώτο σκέλος της (βλ. ενδ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017). Δηλαδή, αν απορριφθεί το πρώτο σκέλος της προσφυγής του, δεν θα έχει ούτως ή άλλως έννομο συμφέρον για την αμφισβήτηση της αποδοχής της προσφοράς οποιουδήποτε από τους δύο άλλους αποδεκτούς καταρχήν διαγωνιζομένους, όπως αιτιάζεται με τον έκτο έως και όγδοο λόγο της προσφυγής του (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 177/2018). Τούτο διότι το έννομο συμφέρον μετέχοντος σε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, περί την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των έτερων διαγωνιζομένων που κρίθηκαν αποδεκτοί από την προσβαλλόμενη, εξαρτάται από την κρίση περί της νομίμου δικής του συμμετοχής (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 119 και 208/2017). Και αυτό, επειδή εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των τυχόν λόγων που προβάλλει κατά έτερου μετέχοντος (ΔΕφΑΘ 892/2010). Αυτό, καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ ΕΑ 106/2013, 64, 380-79/2012, 671/2011, 1156, 329, 43/2010, 695, 311, 952/2009, 1194,833, 569/2008, 786/2005, ΣτΕ 1265/2011) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (ΔΕφΠειρ Ασφ. 9/2013). Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. Το δε ως άνω ενιαίο μέτρο κρίσης, έχει την έννοια ότι τυχόν αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να αιτηθεί τον αποκλεισμό

## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

έτερου διαγωνιζομένου για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ίδιος, αλλά ότι μπορεί να προβάλλει παρά μόνον αιτιάσεις κατά τής, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, αποδοχής της προσφοράς της έτερης, παρόλο που και σε εκείνη συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής της προσφοράς και να ζητήσει ούτως και τον αποκλεισμό του έτερου μετέχοντος από τον διαγωνισμό, για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ήδη αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος (βλ. ΣΤΕ 1265/2011, ΣΤΕ ΕΑ 311/2009, ΔΕφΠειρ Ασφ. 33/2015). Τούτο εν προκειμένω, λαμβάνει χώρα ως προς τον έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο της προσφυγής δια των οποίων επικαλείται ως προς τα προϊόντα 3, 4 και 14 αντίστοιχα ότι ούτε η προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου πληρούσε τις οικείες προδιαγραφές και μάλιστα τις συγκεκριμένες για την έλλειψη των οποίων και ο ίδιος ο προσφεύγων απεκλείσθη, τούτο δε εξάλλου και διότι τόσο αυτός όσο και ο έτερος μετέχων υπέπεσαν στην ίδια έλλειψη, αν θεωρηθεί ότι υπήρχε τέτοια, βλ. δε αναλυτικότερα προς τούτο και παρακάτω σκ. 7. Όμως, σε κάθε περίπτωση, για το καταρχήν παραδεκτό της προσφυγής αρκεί η μετ' εννόμου συμφέροντος επίκληση έστω ενός λόγου, τα δε ειδικότερα ζητήματα εννόμου συμφέροντος και παραδεκτού των λόγων της προσφυγής δεν εξετάζονται κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων, εφόσον η έλλειψή τους δεν είναι τουλάχιστον προφανής. Συνεπώς, η προσφυγή δεν παρίσταται ως προδήλως απαράδεκτη.

5. Επειδή, με την από 15-5-2018 Παρέμβασή του, που εμπροθέσμως ασκήθηκε κατόπιν της από 8-5-2018 κοινοποίησης της προσφυγής στον παρεμβαίνοντα, ασκείται δε μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος, ήτοι τόσο κατά το μέρος της με το οποίο αιτείται την απόρριψη του πρώτου σκέλους της προσφυγής, δεδομένου ότι προδήλως ο παρεμβαίνων ευνοείται από τον αποκλεισμό του μόνου έτερου μετέχοντος στο ίδιο με αυτόν τμήμα της διαδικασίας, όσο και του δεύτερου σκέλους της προσφυγής, δεδομένου ότι με αυτό ο προσφεύγων αιτείται τον αποκλεισμό του ίδιου του παρεμβαίνοντος, ο παρεμβαίνων δε επικαλείται τα ακόλουθα. Ότι η προσφυγή είναι απορριπτέα ως προς το πρώτο σκέλος της, διότι δεν πληροί τις σωρευτικά τεθείσες προδιαγραφές, κατά των οποίων ουδόλως προσέφυγε εμπροθέσμως και απεδέχθη ανεπιφύλακτα, ενώ μάλιστα στο σύστημα κατηγοριοποίησης API όλες οι επόμενες προδιαγραφές υπερκαλύπτουν κάθε προηγούμενη, κατηγορημένη ή μη, με εξαίρεση όμως την προδιαγραφή CF-2, στο δε

σύστημα κατηγοριοποίησης ACEA, κάθε μεταγενέστερη προδιαγραφή της σειράς A-B, C και E, η επόμενη προδιαγραφή υπερκαλύπτει της απαιτήσεις των προηγούμενων, της ίδιας όμως σειράς. Ότι η προσφυγή είναι απορριπτέα ως προς το δεύτερο σκέλος της, διότι οι λόγοι που επικαλείται ο προσφεύγων δεν είναι ίδιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά του και τούτο συγκεκριμένα επειδή, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι πλήρης, ορθή και άρτια καταρτισμένη, πληροί σωρευτικά τις προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη, κατετέθη έγκριση κυκλοφορίας από το ΓΧΚ, οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος είναι έωλες, εσφαλμένες και αναπόδεικτες, επειδή ο παρεμβαίνων είναι παραγωγική εταιρία με άριστα ποιοτικά λιπαντικά που πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης και για τα ίδια λιπαντικά έχει ο παρεμβαίνων προηγουμένως συνάψει με την ίδια αναθέτουσα συμβάσεις, χωρίς να υπάρξει οιοδήποτε πρόβλημα από άποψη ποιότητας και προδιαγραφών, όπως προκύπτει και από την οικεία βεβαίωση καλής συνεργασίας.

6. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους της παρέμβασης που στρέφονται κατά του δεύτερου σκέλους της προσφυγής, ήτοι του έκτου, εβδόμου και ογδόου λόγου αυτής, προκύπτει ότι προβάλλονται όλως αορίστως και ουδεμία σχέση έχουν όσα αναφέρουν με το αντικείμενο των ορισμένων και στοιχειοθετούμενων ως άνω λόγων της προσφυγής, αρκούνται δε σε γενικόλογες αναφορές στην ποιότητα των προϊόντων του παρεμβαίνοντος, παρότι ο προσφεύγων αιτιάται συγκεκριμένα στοιχεία που συνιστούν αν μη τι άλλο ενδείξεις ότι οι επικαλούμενες από τον παρεμβαίνοντα για τα προϊόντα του προδιαγραφές δεν είναι δυνατόν, βάσει των χημικών τιμών που ο ίδιος πάλι δηλώνει για αυτά, να είναι ορθές. Αλυσιτελώς δε προβάλλεται τόσο η προηγούμενη συνεργασία του παρεμβαίνοντος με την αναθέτουσα, αφού ουδόλως αυτή αποκλείει τη μη πλήρωση των απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφών και δη το τυχόν γεγονός ότι παρότι δηλώνονται ότι συντρέχουν, ενδέχεται να μην συντρέχουν όντως, ενώ εξάλλου ουδόλως η μη πλήρωση των προδιαγραφών αυτών θα έπρεπε άνευ ετέρου να οδηγήσει σε προβλήματα συνεργασίας με την αναθέτουσα, όσο και ότι ο παρεμβαίνων παράγει ο ίδιος τα προϊόντά που προσφέρει, το μόνο δε σχετικό με το αντικείμενο της παρούσας διαφοράς περιεχόμενο και εξαγόμενο συμπέρασμα εκ του ως άνω ισχυρισμού είναι ότι ο παρεμβαίνων καταρτίζει ο ίδιος τα τεχνικά του φυλλάδια και αναγράφει τις οικείες εντός αυτών προδιαγραφές. Περαιτέρω, όλως αορίστως προβάλλεται ότι η προσφορά

ήταν ορθή και ότι πληρούνται οι προδιαγραφές, αφού αυτό είναι ακριβώς το κρινόμενο δια της παρούσας προσφυγής και δη το δεύτερο σκέλος αυτής ζήτημα. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δεν ανέγραψε τις οικείες προδιαγραφές που απαιτούσε η διακήρυξη στα τεχνικά του φυλλάδια ούτε ότι, σύμφωνα πάντα με αυτά, δεν εμφανιζόταν η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος πλήρωση των προδιαγραφών που είχε θέσει η διακήρυξη. Αιτιάται όμως, αντίθετα, ότι οι αναγραφές περί πληρώσεως των ως άνω προδιαγραφών στα αξιολογηθέντα από την αναθέτουσα για το αποδεκτό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, τεχνικά φυλλάδια ήταν ανακριβείς και ιδίως μη δυνάμενες να ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και ειδικότερα ως αντιφατικές ως προς τα ειδικότερα χημικά δεδομένα που ανέγραφαν σε σχέση με αυτά που κατά τα δημοσιευμένα οικεία πρότυπα και προδιαγραφές, απαιτούνταν για τη συνδρομή των επικαλούμενων από τον παρεμβαίνοντα ως συντρεχουσών προδιαγραφών. Επί των ως άνω δε αιτιάσεων της προσφυγής ουδέν επικαλείται ο παρεμβαίνων ούτε αναφέρει οτιδήποτε σχετικά με την ορθή υπαγωγή των προδιαγραφών που ο ίδιος ανέγραψε στα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων του με τα χημικά χαρακτηριστικά που πάλι ο ίδιος ανέφερε επ' αυτών ούτε επεξηγεί και στοιχειοθετεί με ποιον τυχόν τρόπο, όπως εργαστηριακό έλεγχο, πιστοποίηση από έτερο φορέα ή κάθε άλλο κατάλληλο και σχετικό μέσο, αποδεικνύεται ότι όντως οι τεχνικές αυτές προδιαγραφές σε κάθε περίπτωση συντρέχουν. Ο δε ισχυρισμός περί εγκρίσεως από το ΓΧΚ αλυσιτελώς προβάλλεται και τούτο διότι το ΓΧΚ ουδόλως προκύπτει ότι προέβη το ίδιο σε χημικό έλεγχο, ώστε να διαπιστώσει με ίδια μέσα την πλήρωση των δηλουμένων προδιαγραφών. Εξάλλου, τα έγγραφα που προσκομίζει ο προσφεύγων προς υποστήριξη των ως άνω οικείων ισχυρισμών του κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τα οποία αναφέρουν ότι χημικά χαρακτηριστικά όπως αυτά ακριβώς που ο ίδιος ο παρεμβαίνων δηλώνει στα τεχνικά του φυλλάδια δεν είναι δυνατόν να πληρούν τις ίδιες τις εκ μέρους του δηλούμενες συγκεκριμένες προδιαγραφές, προέρχονται και αυτά από όλως πρόσφατη αλληλογραφία με το ΓΧΚ, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να θεωρηθεί ότι τα κατά πολύ προγενέστερα έγγραφα γνωστοποιήσεων αριθμού καταλόγου, τα οποία εμπεριέχουν αντίθετα με τα ως άνω στοιχεία παράγουν μια άνευ ετέρου απόδειξη, δεδομένου ότι το ίδιο το αρμόδιο σχετικώς ΓΧΚ υποδεικνύει την ως άνω ασυμβατότητα χημικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, τίποτα από όσα ανωτέρω επικαλείται ο παρεμβαίνων πέραν της αοριστίας και ανά περίπτωση αλυσιτέλειάς τους δεν



## Αριθμός απόφασης: 392/2018

συνεπάγεται το αναφερόμενο στην παρέμβασή του, περί του ότι οι λόγοι αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι διαφορετικοί από αυτούς που επικαλείται προς αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα δε, τα ζητήματα της αξιολόγησης κατά των οποίων βάλλει με τον δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγο της προσφυγής του, καθ' όσο τον αφορούν και συγκεκριμένα οι ευρεθείσες στην προσφορά του πλημμέλειες ως προς τα είδη, αντιστοίχως 3, 4 και 14, ταυτίζονται ως προς όσα επικαλείται ότι δεν συνέτρεχαν στην προσφορά του παρεμβαίνοντος για ακριβώς τα ίδια είδη, αντιστοίχως με τον έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο της προσφυγής.

7. Επειδή περαιτέρω, ο προσφεύγων αποκλείσθηκε ως προς το είδος 3 επειδή δεν κατείχε τις προδιαγραφές ACEA A3/B4, επικαλείται όμως ότι δεν είναι δυνατόν ούτε ο παρεμβαίνων να τις καλύπτει αφού απαιτούν διαφορετικά ποσοστά θεικής, ειδικότερα δε κατά τον έκτο λόγο της προσφυγής, επικαλείται ότι το εκ του παρεμβαίνοντος δηλούμενο ποσοστό θεικής τέφρας δεν αντιστοιχεί σε λιπαντικό που καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA A3/B4. Αποκλείσθηκε ως προς το είδος 4 επειδή δεν κατείχε προδιαγραφές ACEA E7/E4, με τον έβδομο όμως λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι ούτε ο παρεμβαίνων όντως τις κατείχε, ασχέτως δηλώσεών του και δη επειδή με τις τιμές αλκαλικότητας TBN που ο τελευταίος δήλωσε δεν είναι δυνατόν να καλύπτεται η E4, παρά μόνο η E7. Αποκλείσθηκε ως προς το είδος 14 επειδή δεν καλύπτει τις προδιαγραφές API CI-4 και ACEA E7/E4, με τον όγδοο όμως λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι ούτε ο παρεμβαίνων όντως τις κατείχε διότι αυτό δεν είναι δυνατόν για τον συγκεκριμένο τύπο προϊόντος, επιπλέον δε επικαλείται ότι ούτε η API CI-4 προδιαγραφή είναι δυνατόν να καλύπτεται ως προς το δηλούμενο δείκτη ιξώδους, αλλά και ότι με τις τιμές αλκαλικότητας TBN που δήλωσε στο τεχνικό φυλλάδιό του ο παρεμβαίνων δεν είναι δυνατόν να πληροί την ACEA E4 προδιαγραφή. Συνεπώς, υφίσταται κατά τα ως άνω ταύτιση τόσο ως προς τους άνω λόγους για τους οποίους μεταξύ άλλων αποκλείστηκε ο προσφεύγων με αυτούς που επικαλείται προς αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος και τούτο κατά ταύτιση όχι μόνο των επικαλούμενων από τον προσφεύγοντα προϊόντων για τα οποία ο παρεμβαίνων έπρεπε να αποκλειστεί, αλλά και ως προς τις ειδικότερες προδιαγραφές για τις οποίες πρέπει να αποκλειστεί, διότι κατά τον προσφεύγοντα δεν συντρέχουν αληθώς. Επομένως, ασχέτως της βασιμότητας των οικείων ως άνω έκτου, εβδόμου και όγδου λόγου της προσφυγής, οι λόγοι αυτοί προβάλλονται καταρχήν παραδεκτώς κατά τα ως άνω,

## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

πρέπει δε να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος και κατ' αποτέλεσμα και αυτοί οι λόγοι της προσφυγής πρέπει να εξετασθούν κατ' ουσία.

8. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 171, 389, 390/2018), ισχυρισμοί που αποκλειστικώς αφορούν τη νομιμότητα, αναγκαιότητα, καταλληλότητα και σκοπιμότητα όρων διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως, δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, αφού δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακηρύξεως ως και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στον διαγωνισμό, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οιοδήποτε έννομο συμφέρον για τη μεταγενέστερη προβολή τους, λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 120 και 133/2017). Αυτή έχει ως συνέπεια της την αδυναμία της εκ των υστέρων αμφισβήτησης του κύρους των όρων διακήρυξης με την ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, άρα και του παρέμπιπτοντος ελέγχου των όρων της διακήρυξης κατά την εξέταση προσφυγής που αφορά το στάδιο της αξιολόγησης και μάλιστα, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο (ΣΤΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛΣΤΕ 1415/2000). Τα ως άνω θεμελιώνονται στην αποδοχή από τους διαγωνιζομένους των όρων της διακήρυξης, η οποία προκύπτει από την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και στη συνακόλουθη έλλειψη εννόμου συμφέροντος (κατ'εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989). Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, αυτά ισχύουν όχι μόνο ως προς τους δια προσφυγής προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης πράξης του σταδίου αξιολόγησης, αλλά και για τους δια παρεμβάσεως προβαλλόμενους ισχυρισμούς προς διάσωση προσφοράς, η οποία ναί μεν εκρίθη από την αναθέτουσα ως αποδεκτή, πλην όμως παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης (εξ ου και η έγκρισή της προσβάλλεται δια προδικαστικής προσφυγής). Εξάλλου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 127 και 171/2017), κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται

εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

9. Επειδή, από το σημείο 4 ..... της Μελέτης 18/2017, που επισυνήφθη ως Παράρτημα στην οικεία Διακήρυξη, βλ. και όρο 2.1.1, προβλέπονται τα εξής περί των τεχνικών προδιαγραφών των ζητούμενων στην ομάδα 4 προϊόντων “Όλες οι προαναφερόμενες απαιτήσεις είναι υποχρεωτικές ενώ θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω ανά είδος τεχνικές προδιαγραφές: ...2. Λάδι τύπου diesel SAE 20W/50 Πολύτυπο λιπαντικό (λάδι) υπερυψηλής απόδοσης S.H.P.D. κατάλληλο για πετρελαιοκινητήρες λεωφορείων, φορτηγών, βαρέων οχημάτων, κινητήρων EURO III, EURO IV και EURO V, καθώς και αγροτικών μηχανημάτων με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές :API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF-2/SL, ACEA E7, A3/B4, MB 228.3, MAN 3275, VOLVO VDS III, MTU TYPE 2, ALLISON C4, CAT-ECF-1 3. Λάδι τύπου diesel SAE 15W/40 Πολύτυπο λιπαντικό (λάδι) υπερυψηλής απόδοσης S.H.P.D. κατάλληλο για πετρελαιοκινητήρες λεωφορείων, φορτηγών, βαρέων οχημάτων, κινητήρων EURO III, EURO IV και EURO V, καθώς και αγροτικών μηχανημάτων με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές: API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF-2/SL, ACEA E7, A3/B4, MB 228.3, MAN 3275, VOLVO VDS III, MTU TYPE 2, ALLISON C4, CAT-ECF-1. 4. Λάδι τύπου diesel SAE 15W/30 Συνθετικό λιπαντικό υπερυψηλής απόδοσης, κατάλληλο για κινητήρες νέας γενιάς καθώς και κινητήρες νέας αντιρρυπαντικής τεχνολογίας έως EURO V με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές : API CI-4, ACEA E7/E4, MB 228.5, MAN M 3477/M 3275, VOLVO VDS III, MTU TYPE 3, RVI MIDS. ... 7. Γράσο Λιθίου NLGI 3Γράσο Βάσεως σύμπλοκο λιθίου με θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας

## Αριθμός απόφασης: 392/2018

τουλάχιστον από  $-30^{\circ}\text{C}$  έως  $+175^{\circ}\text{C}$  και σημείο στάξης έως  $260^{\circ}\text{C}$ , πολλαπλής χρήσης ενισχυμένο με πρόσθετα υψηλής πίεσης με τις κατωτέρω ελάχιστες προδιαγραφές DIN 51825 KP3P-30, ASTM D-4950 LB/GB, ISO 6743/9L-XCEE B3. ...

14. Λιπαντικό οχημάτων πολύτυπο SAE 10W Λιπαντικό για δύσκολες συνθήκες λειτουργίας κατάλληλο για λίπανση μικτών στόλων οχημάτων και μηχανημάτων έργου παλαιότερης τεχνολογίας, αλλά και υδραυλικών συστημάτων μηχανών και μηχανημάτων, όπως της πρέσας συμπίεσης ανακυκλώσιμων υλικών και των υδραυλικών συστημάτων φόρτωσης - συμπίεσης των απορριμματοφόρων οχημάτων. Πρέπει να ανταποκρίνεται στην προδιαγραφή ACEA E7/E4/, A3/B3, A3/B4, API CI-4/CH-4/CG-4/SL/SJ, MIL-L-2104 E, καθώς και στις απαιτήσεις των μεγαλύτερων κατασκευαστών : MERCEDES BENZ 228.00, Caterpillar TO-2, KOMATSU, MAN 270, VOLVO VDS, κλπ.". Οι ως άνω προδιαγραφές, οι οποίες κατά ρητή και αδιάστικτη ως άνω διατύπωση πρέπει να συντρέχουν ανά προϊόν σωρευτικά, ως και το σύνολο των όρων της διαδικασίας κατέστησαν ανεπιφύλακτα αποδεκτοί από το σύνολο των μετεχόντων σε αυτήν, συμπεριλαμβανομένου του προσφεύγοντος. Κατά τη δε σελ. 17 της ως άνω Μελέτης «Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας παραγωγής τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται αντίστοιχα στα προαναφερόμενα ΦΕΚ καθώς και η διάρκεια ζωής των λιπαντικών (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας μηχανήματος έργου).».

10. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι ο προσφεύγων δεν υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων προϊόντων του, δηλαδή έγγραφα περί αυτών με τα οποία τα προϊόντα αυτά διακινούνται στην ευρεία αγορά, αλλά τεχνική περιγραφή τους, μαζί με σχετικές εγκρίσεις ΓΧΚ. Όσον αφορά το προϊόν ....., στην παραπάνω τεχνική περιγραφή που υπέβαλε αναγράφει πλήρωση της προδιαγραφής CF-2, καίτοι δια της προσφυγής του επικαλείται αυτήν ως απαρχαιωμένη και ως αναφερόμενη σε άσχετα προϊόντα από το είδος 2 του διαγωνισμού. Η δε έγκριση του ΓΧΚ αναφέρεται μόνο ως προς τις προδιαγραφές API σε CI-4, ενώ από τους ισχυρισμούς της προσφυγής προκύπτει ότι ουδόλως ο προσφεύγων αντιλέγει ως προς τη μη πλήρωση της CF-2, κατά της σκοπιμότητας και καταλληλότητας της οποίας βάλλει, όχι όμως και περί της μη κάλυψής της από το προϊόν του, παρότι όμως το έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών που υπέβαλε αναφέρει

ότι το προϊόν του την πληροί. Περαιτέρω, ουδόλως κατά τα ως άνω το είδος 2 δεν περιγράφεται από τη διακήρυξη ως λιπαντικό τετράχρονων αποκλειστικά κινητήρων, αλλά ο προσφεύγων επιχειρεί το πρώτον πλέον να ερμηνεύσει, μεταβάλει και επεκτείνει τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη με βάση αιτιάσεις του περί της εξέλιξης της τεχνολογίας εκ των οποίων συνάγει ότι το λιπαντικό θα έπρεπε να αφορά και να φέρει προδιαγραφές που αφορούν τετράχρονους και όχι δίχρονους κινητήρες, με την αιτίαση ότι τα σύγχρονα αγροτικά και βαρέα οχήματα φέρουν τετράχρονους πετρελαιοκινητήρες. Η δε, κατ' αυτόν, αβίαστη συναγωγή ότι δεν απαιτούνταν προϊόντα με προδιαγραφές, εκτός των άλλων και για δίχρονους κινητήρες, επειδή κατά τον προσφεύγοντα είναι τεχνολογικά ξεπερασμένοι αυτοί οι κινητήρες, είναι και όλως αόριστος και αστήρικτος, ουδόλως δε αποκλείεται η αναθέτουσα να χρησιμοποιεί ή να σκοπεύει να χρησιμοποιήσει και απαρχαιωμένα οχήματα. Συνεπώς, δια των ως άνω ο προσφεύγων επιχειρεί να μεταβάλει το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών που ανεπιφύλακτα απεδέχθη βάσει αιτιάσεων περί της σκοπιμότητας και της καταλληλότητάς της συμπερίληψής τους στη διακήρυξη, παρότι ουδόλως προσέβαλε εμπρόθεσμα την τελευταία, προβαίνει δε ούτως σε παρεμπόπτουσα προσβολή της διακήρυξης ενώ έχει ήδη αποκλεισθεί στο στάδιο τεχνικών προσφορών. Και τούτο, παρότι κατά τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές εξαρχής ήταν σαφές ότι ζητείτο η προδιαγραφή CF-2 πλέον και αυτοτελώς των υπολοίπων και δη της CI-4, απαίτηση που ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτή από τον προσφεύγοντα και δη περιέγραψε το προϊόν του ως καλύπτον την κατά τα άλλα, επικαλούμενη ως απαρχαιωμένη προδιαγραφή. Εξάλλου, η επίκλησή του ότι προϊόντα με πιστοποίηση (μόνο) CF-2 δεν είναι κατάλληλα για χρήση στους περισσότερους ντιζελοκινητήρες που κατασκευάστηκαν μετά το 2009, αγνοεί το ότι η διακήρυξη δεν ζήτησε απλά και μόνο αυτήν την προδιαγραφή, αλλά αυτήν σε συνδυασμό με πολλές άλλες για το ίδιο προϊόν υπ' άρ. 2, οι οποίες έπρεπε να συντρέχουν σωρευτικά. Κατ' αποτέλεσμα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαραδέκτως προβαλλόμενος και τούτο πέραν του ότι κατά τα λοιπά οι αιτιάσεις του περί σύγχρονων πετρελαιοκινητήρων και οχημάτων που (κατ' αυτόν) χρησιμοποιεί ή θα έπρεπε να χρησιμοποιεί η αναθέτουσα είναι και όλως αόριστοι και υποθετικοί.

11. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ως προς τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό της, ήτοι όσον αφορά την έλλειψη της προδιαγραφής API CF-2, ισχύουν όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη και για την

## Αριθμός απόφασης: 392/2018

ταυτότητα του νομικού λόγου ο πρώτος αυτός ισχυρισμός είναι απορριπτός, αρκούσας της απόρριψής του για την εν όλω απόρριψη του δεύτερου λόγου, αφού αυτός βάλλει κατ' απόρριψης προσφοράς για το είδος 3, επί τη βάσει δύο αυτοτελών και σωρευτικών ελλείψεων, έκαστη εκ των οποίων αρκούσε ούτως ή άλλως για την απόρριψη της προσφοράς για το προϊόν αυτό, ως και για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς για το σύνολο της ομάδας 4. Περαιτέρω, όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό περί της προδιαγραφής ACEA A3/B4 και E7, η μέτρηση TBN είναι  $\geq 6.0$  για την προδιαγραφή A3/B4 και για την E7  $\geq 9.0$ , πράγμα που σημαίνει ότι είναι απολύτως δυνατό να πληρούνται αμφότερες με τιμή  $\geq 9.0$ , για τη δε θειική τέφρα, το πρότυπο E7 προκύπτει με δείκτη  $\leq 2.0$ , δηλαδή τιμή μικρότερη 2.0, ενώ το A3/B4 με δείκτη  $\geq 1.0$  και  $\leq 1.6$ , δηλαδή από 1.0 έως και 1.6, πράγμα που σημαίνει ότι αμφότερες οι προδιαγραφές δύνανται να πληρούνται σωρευτικά με τιμές, από 1.0 έως και 1.6. ο δε οικείος ισχυρισμός είναι, ως εκ τούτου και αβάσιμος, πέραν του ότι, όπως και κατά τις λοιπές προδιαγραφές, έγιναν ανεπιφύλακτα αποδεκτές από τον προσφεύγοντα και είναι απαράδεκτη η παρεμπόδιση προσβολή τους, όπως και κάθε αιτίαση κατά της καταλληλότητας, τεχνικής ορθότητας και σκοπιμότητας, με έρεισμα την προσβολή του αποκλεισμού του κατά το στάδιο τεχνικών προσφορών. Και τούτο, επιπλέον του ότι ο ίδιος ο προσφεύγων με το έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών του, δηλώνει πλήρωση τόσο της προδιαγραφής API CF-2, όσο και της ACEA E7 και A3/B4, που το πρώτον πλέον επικαλείται ότι είναι αδύνατον να πληρούνται συγχρόνως, αβάσιμα πάντως κατά τα ανωτέρω, ενώ ουδόλως αναιρεί δια των ως άνω ότι δεν τις πληροί, αλλά αντίθετα επικαλείται ότι δεν ήταν δυνατόν να τις πληροί. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος ισχυρισμός, ως και στο σύνολό του, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

12. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε τη βεβαίωση με αρ. πρωτ. 30/005/656 του ΓΧΚ περί του ότι το προϊόν ..... πληροί προδιαγραφές ACEA E7/E4, πράγμα που καταρρίπτει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος. Εξάλλου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής και πάλι συνιστά αμφισβήτηση του κύρους όρου και τεχνικής ορθότητας της διακήρυξης, την οποία ο προσφεύγων απεδέχθη ανεπιφύλακτα, ανεπικαίρως δε και απαραδέκτως προβάλλει τις κατά της ορθότητας και καταλληλότητας της οικείας προδιαγραφής αιτιάσεις του. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

13. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ομοίως με όλους τους προηγούμενους λόγους του, ο προσφεύγων προβαίνει αποκλειστικά σε τεχνικής φύσεως αμφισβητήσεις της ορθότητας του κύρους των προδιαγραφών της διακήρυξης, την οποία απεδέχθη ανεπιφύλακτα, ενώ στο ίδιο το έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών του μάλιστα δήλωσε πλήρωση εκ μέρους του ακριβώς των προδιαγραφών που επικαλείται ότι αντιστοιχούν σε “εικονικό λιπαντικό”. Τούτο σημαίνει είτε ότι εν γνώσει του δήλωσε αναληθώς είτε ότι το πρώτον πλέον μετά τον αποκλεισμό του έκρινε το ανεπίδεκτο πληρώσεως των προδιαγραφών για το είδος 14. Σημειωτέον, ότι ο προσφεύγων επικαλείται ότι λιπαντικά με SAE 10, 20 και 30 δεν μπορούν να πιστοποιηθούν με προδιαγραφή ACEA E7, ενώ ο ίδιος προσέφερε για άλλο είδος το προϊόν ....., προσκομίζοντας γνωστοποίηση στο ΓΧΚ και εγγραφή στον οικείο κατάλογο με μεταξύ άλλων προδιαγραφή ACEA E7 ως και το ..... με ACEA E9, επίσης γνωστοποιημένο στο ΓΧΚ. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα επικαλείται ο προσφεύγων περί του ότι δήθεν η Απόφαση του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου 526/2004 αναφέρει ότι τα μονόβαθμα λιπαντικά είναι αδύνατο να έχουν σταθερότητα στη διάτμηση, η ως άνω Απόφαση στο άρ. 5 παρ. 2.2 αναφέρει ότι τα πολύβαθμα λιπαντικά θα υποβάλλονται και σε δοκιμή αντοχής στη διάτμηση, ενώ για τα μονόβαθμα δεν υπάρχουν απαιτήσεις αντοχής στη διάτμηση. Ο δε προσφεύγων χρησιμοποιεί αυτή την έλλειψη απαίτησης, για να δημιουργήσει μόνος του το συμπέρασμα πως δήθεν δεν πιστοποιούνται λιπαντικά με SAE 10, 20 και 30 με προδιαγραφή ACEA E4, E6, E7 και E9, ισχυρισμός που όχι μόνο είναι αστήρικτος κατά τα ως άνω, αλλά αντικρούεται από τις ίδιες γνωστοποιήσεις ΓΧΚ που ο ίδιος προσκόμισε για προσφερόμενα εκ του ίδιου προϊόντα.

14. Επειδή, και με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων και πάλι κατά το μέρος που αμφισβητεί τη σκοπιμότητα και καταλληλότητα όρου της διακήρυξης που ο ίδιος απεδέχθη ανεπιφύλακτα, βάλλει κατ’ αυτού άνευ εννόμου συμφέροντος πλέον και ανεπικαιρώς, κάθε δε οικείος ισχυρισμός του προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι η προδιαγραφή που κατ’ αυτόν το πρώτον πλέον δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη, είχε εξ αρχής τεθεί ως υποχρεωτική στη διαδικασία στην οποία μετείχε, χωρίς να αμφισβητήσει το κύρος των όρων της. Πέραν όμως των ως άνω, προκύπτει ότι με τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του και δη ως προς το προϊόν .....3 που προσέφερε για το ζητούμενο είδος 7 ανέφερε ρητά τα εξής «Εκτιμάται ότι διατηρούνται οι φυσικοχημικές ιδιότητες των γράσων τουλάχιστον 1 με 2

χρόνια εξαρτώμενες από της συνθήκες φύλαξης του προϊόντος.». Συνεπώς, εντός πάντα των πλαισίων της εκτίμησης στην οποία μπορεί να προβεί δήλωσε σε κάθε περίπτωση ελάχιστο χρόνο ζωής 1 έτος για το ως άνω είδος, η δήλωση όμως αυτή σε αντίθεση με τα ρητώς απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη δεν εκφράστηκε σε ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα διάνυσης, δηλαδή σε διάρκεια λειτουργίας, αλλά σε καθαρά χρονική διάρκεια και επομένως ορθώς διαγνώσθηκε η απόκλιση από την οικεία ρητά επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθείσα απαίτηση. Εξάλλου, οι αιτιάσεις του ότι τα ως άνω στοιχεία δεν μπορούν παρά να δηλωθούν ενδεικτικά, καθώς υπόκεινται σε διάφορες παραμέτρους, ουδόλως αναιρεί ότι δυνατό να εκφράσει τη διάρκεια ζωής με βάση τη διάρκεια πραγματικής χρήσης και όχι απλώς χρονικά, ενώ σε κάθε περίπτωση ούτως ή άλλως προέβη και στην ως άνω χρονική αναφορά απλώς κατ' εκτίμηση. Ως εκ τούτου είναι απορριπτέος και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής. Ως εκ τούτου είναι απορριπτέος και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

**15.** Επειδή, κατόπιν της κατά τα ως άνω απόρριψης και των πέντε πρώτων λόγων της προσφυγής, προκύπτει πως νομίμως κρίθηκε δια της προσβαλλομένης ότι δεν πληροί τις υποχρεωτικές προδιαγραφές για τα είδη 2, 3, 4, 7 και 14 της Ομάδας 4 και κατά συνέπεια η προσφορά του στην ως άνω Ομάδα είναι εν όλω αποκλειστέα. Ουδεμία δε ασάφεια της διακήρυξης προκύπτει κατά τα ως άνω και δη ως επαγόμενη κίνδυνο ανυπαίτιου σφάλματος εκ μέρους του προσφεύγοντος. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ο προσφεύγων την οικεία νομολογία της ΑΕΠΠ, η οποία αναφέρεται σε ασαφείς όρους διακήρυξης, οι οποίοι το πρώτον ερμηνεύονται κατά την αξιολόγηση ως επαγόμενοι νέους και ουδόλως προφανείς κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, όρους επί ποινή αποκλεισμού. Εν προκειμένω όμως, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τις οποίες επανειλημμένα και για σειρά ειδών παραβίασε είχαν απλό, σαφές και προφανές περιεχόμενο, ασχέτως δε της τυχόν τεχνικής και επιστημονικής ορθότητας αυτού, το οποίο ούτε η ΑΕΠΠ δύναται πλέον και κατά το παρόν στάδιο να ελέγξει ούτε ο προσφεύγων το πρώτον πλέον να αμφισβητήσει. Αυτό δε που επικαλείται ως ασάφεια ο προσφεύγων συνίσταται στις το πρώτον πλέον αμφισβητήσεις που προβάλλει κατ' αυτών, καίτοι μετείχε εν γνώσει τους και ανεπιφύλακτα αποδεχόμενος αυτές και με τα έγγραφα τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε δήλωσε και τη συμμόρφωσή του με αυτές και μάλιστα συγκεκριμένα ανά έκαστη και ανά κάθε επιμέρους προϊόν. Εξάλλου, η απόρριψη έστω και ενός από τους πέντε πρώτους λόγους της προσφυγής του, ήτοι η απόρριψη των ισχυρισμών του για



## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

την απόρριψη της προσφοράς του σε έστω και ένα από τα παραπάνω πέντε είδη, αρκούσε μόνη της ούτως ή άλλως για τον εν όλω αποκλεισμό του. Πλην όμως, κατά τα αναφερθέντα στις ανωτέρω σκ. 4 και 7, απομένει προς εξέταση και προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης και της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο έκτος, έβδομος και όγδοος λόγος της προσφυγής.

**16.** Επειδή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι όντως το τεχνικό φυλλάδιο που ο παρεμβαίνων υπέβαλε για το προϊόν που προσέφερε για το είδος 3, αναφέρει θεϊκή τέφρα ποσοστού 0,8%, δηλαδή ποσοστό μικρότερο από το ελάχιστο απαιτούμενο για την αναγνώριση της προδιαγραφής ACEA A3/B4 (δηλαδή ίση ή μεγαλύτερη του 1%), κατά το οικείο έγγραφο των προδιαγραφών αυτών του 2016, όσο και το προϋφιστάμενο του 2012, αλλά και το αμέσως προηγούμενο του 2010 τα οποία ελέγχθηκαν αυτεπαγγέλτως από το Κλιμάκιο. Τούτο, παρότι ο παρεμβαίνων αναγράφει την πλήρωση της ως άνω, απαιτούμενης από τη διακήρυξη σωρευτικά μετά των ετέρων ζητούμενων, προδιαγραφής στο ίδιο το τεχνικό αυτό φυλλάδιο, το οποίο ούτως καταλήγει αντιφατικό. Δηλαδή, ενώ αναφέρει την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής, αξιολογήθηκε δε και εγκρίθηκε με βάση την αναφορά αυτή, το ίδιο αναφέρει χημική ιδιότητα, βάσει της οποίας είναι αδύνατο να φέρει την ίδια αυτή προδιαγραφή.

**17.** Επειδή, όσον αφορά τον έβδομο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι όντως το τεχνικό φυλλάδιο που ο παρεμβαίνων υπέβαλε για το προϊόν που προσέφερε για το είδος 3, αναφέρει Αλκαλικότητα TBN ίση με 10mgKOH/gr, δηλαδή ποσοστό μικρότερο από το ελάχιστο απαιτούμενο για την αναγνώριση της προδιαγραφής ACEA E4 (ίση ή μεγαλύτερη των 12 mgKOH/gr), κατά το οικείο έγγραφο των προδιαγραφών αυτών του 2016, όσο και το προϋφιστάμενο του 2012, αλλά και το αμέσως προηγούμενο του 2010 τα οποία ελέγχθηκαν αυτεπαγγέλτως από το Κλιμάκιο. Τούτο, παρότι ο παρεμβαίνων αναγράφει την πλήρωση της ως άνω, απαιτούμενης από τη διακήρυξη σωρευτικά μετά των ετέρων ζητούμενων, προδιαγραφής στο ίδιο το τεχνικό αυτό φυλλάδιο, το οποίο ούτως καταλήγει αντιφατικό. Δηλαδή, ενώ αναφέρει την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής, αξιολογήθηκε δε και εγκρίθηκε με βάση την αναφορά αυτή, το ίδιο αναφέρει χημική ιδιότητα, βάσει της οποίας είναι αδύνατο να φέρει την ίδια αυτή προδιαγραφή.

**18.** Επειδή, όσον αφορά τον όγδοο λόγο της προσφυγής και ειδικότερα ως

## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

προς τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό περί της σταθερότητας διατηρήσεως και του μονοβαθμίου χαρακτήρα του λιπαντικού, είναι απορριπτέος κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 13. Επιπλέον δε τούτου, είναι ομοίως απορριπτέος και διότι όσα αναφέρει, τα οποία συνίστανται σε επιστημονικές κρίσεις και απόψεις, ασχέτως δε ορθότητάς τους, περί του αν δύναται να συντρέχει η προδιαγραφή API CI-4 στο οικείο προϊόν που ο παρεμβαίνων προσέφερε για το ζητούμενο είδος 14 ουδόλως αποδεικνύουν ότι το προϊόν αυτό όντως δεν πληροί την προδιαγραφή, καίτοι ο προσφεύγων είχε προς τούτο όχι μόνο βάρος καταρχήν επίκλησης, αλλά κατ' άρ. 360 επ. και 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και ειδικότερο βάρος απόδειξης. Τα αντίστοιχα ισχύουν και για τον τρίτο ειδικότερο ισχυρισμό περί του ιξώδους, καθώς η αναφορά του ΓΧΚ ότι από τα τεχνικά φυλλάδια περί των οικείων προϊόντων δεν προκύπτει με σαφήνεια το ανώτατο επιτευκτέο επίπεδο ποιότητας, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ούτε αρκεί για να αποδειχθεί ότι το συγκεκριμένο προϊόν που ο παρεμβαίνων προσφέρει δεν κατέχει το ως άνω οικείο χαρακτηριστικό. Επιπλέον όμως, ο ως άνω τρίτος ειδικότερος ισχυρισμός ερείδεται και επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης, καθώς ούτως ή άλλως ουδόλως απαιτείτο από τη διακήρυξη η κατοχή συγκεκριμένου χαρακτηριστικού ως προς τον δείκτη ιξώδους και η επίτευξη συγκεκριμένου οικείου ορίου, με αποτέλεσμα, ακόμη και αν ο δείκτης που δηλώθηκε στο τεχνικό φυλλάδιο να μην είναι ακριβής, να μην συνεπάγεται τούτο έλλειψη της προσφοράς. Περαιτέρω, ουδόλως από τα επικαλούμενα από τον προσφεύγοντα προκύπτει και δη αποδεικνύεται ότι ο συνδυασμός δείκτη ιξώδους 101 με την προδιαγραφή API CI-4 είναι τεχνικά αδύνατος. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι τόσο ο ως άνω πρώτος όσο και ο τρίτος ειδικότερος ισχυρισμός του όγδοου λόγου της προσφυγής. Όσον αφορά όμως, τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό περί της προδιαγραφής ACEA E4, προκύπτει ότι όντως το τεχνικό φυλλάδιο που ο παρεμβαίνων υπέβαλε για το προϊόν που προσέφερε για το είδος 14, αναφέρει Αλκαλικότητα TBN ίση με 10mgKOH/gr, δηλαδή ποσοστό μικρότερο από το ελάχιστο απαιτούμενο για την αναγνώριση της προδιαγραφής ACEA E4 (ίση ή μεγαλύτερη των 12 mgKOH/gr), κατά το οικείο έγγραφο των προδιαγραφών αυτών του 2016, όσο και το προϋφιστάμενο του 2012, αλλά και το αμέσως προηγούμενο του 2010 τα οποία ελέγχθηκαν αυτεπαγγέλτως από το Κλιμάκιο. Τούτο, παρότι ο παρεμβαίνων αναγράφει την πλήρωση της ως άνω, απαιτούμενης από τη διακήρυξη σωρευτικά μετά των ετέρων ζητουμένων, προδιαγραφής στο ίδιο το τεχνικό αυτό φυλλάδιο, το οποίο ούτως καταλήγει αντιφατικό. Δηλαδή, ενώ αναφέρει την

## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής, αξιολογήθηκε δε και εγκρίθηκε με βάση την αναφορά αυτή, το ίδιο αναφέρει χημική ιδιότητα, βάσει της οποίας είναι αδύνατο να φέρει την ίδια αυτή προδιαγραφή.

**19.** Επειδή, συνεπεία των ως άνω σκ. 16-18, πρέπει να γίνουν δεκτοί ο έκτος και έβδομος λόγος της προσφυγής, ως και ο δεύτερος ως άνω, βλ. σκ. 18, ειδικότερος ισχυρισμός του όγδοου λόγου της προσφυγής. Και τούτο, διότι εξ ευθείας και δια μόνης της αντιπαραβολής των ιδίων των αναγραφομένων στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε αντιστοίχως για τα προϊόντα που προσέφερε για τα είδη 3, 4 και 14 της διακήρυξης ο παρεμβαίνων προκύπτει αντίφαση μεταξύ των τιμών που δηλώνουν ως χημικά χαρακτηριστικά και των προδιαγραφών που δηλώνουν ότι πληρούνται. Εξάλλου, να μιν τα τεχνικά φυλλάδια ως έγγραφα που παρουσιάζουν, αλλά ουδόλως αποδεικνύουν κατά κυριολεξία, ήτοι χωρίς να καταλείπουν περί του αντιθέτου τεχνική αμφιβολία, τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, συνιστούν αντικείμενο βάσει του οποίου αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές, τα δε χαρακτηριστικά που αναγράφουν λαμβάνονται και ορθώς υπόψη από τις αναθέτουσες ως προς τη διάγνωση του αποδεκτού των προσφορών. Τούτο όμως δεν σημαίνει πως εφόσον τα φυλλάδια αυτά, που εξάλλου συνιστούν έγγραφα συντασσόμενα από ιδιώτη και δη εν προκειμένω από τον ίδιο τον προσφέροντα-παρεμβαίνοντα, εμπεριέχουν αντιφάσεις ή, όπως και πάλι εν προκειμένω, αμφισβητούνται και δη μετά σχετικών αποδεικνυόμενων συγκεκριμένων επικλήσεων έτερου προσφέροντος, ως προς την ακρίβεια των αναγραφομένων σε αυτά, τυχόν δεν ελέγχονται ως προς τη βασιμότητα, αλήθεια και ορθότητα των αξιολογούμενων τεχνικών πληροφοριών που περιέχουν. Και κατ' αποτέλεσμα, τα προϊόντα που αφορούν πρέπει και αυτά να ελεγχθούν ως προς την εκ μέρους τους πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, η οποία καταρχήν θεωρήθηκε ως συντρέχουσα βάσει των αναφορών των φυλλαδίων, οι οποίες όμως αναφορές προκύπτουν ως αντιφατικές, και κατά συνέπεια ασαφείς και αόριστες.

**20.** Επειδή, επομένως και βάσει των ανωτέρω αναφερομένων, προκύπτει ασάφεια περί της πληρώσεως των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα πρώτον, της ACEA A3/B4 όσον αφορά το προσφερθέν από τον παρεμβαίνοντα για το ζητούμενο είδος 3, προϊόν ..... και ειδικότερα βάσει της αναφερθείσας στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο περιεκτικότητάς του σε θειική τέφρα, δεύτερον της ACEA E4 όσον αφορά το προσφερθέν από τον παρεμβαίνοντα για το ζητούμενο είδος 4 προϊόν

## Αριθμός απόφασης: 392/2018

..... και ειδικότερα βάσει της αναφερθείσας στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο αλκαλικότητας TBN αυτού και τρίτον της ACEA E4 όσον αφορά το προσφερθέν από τον παρεμβαίνοντα για το ζητούμενο είδος 14 ..... και ειδικότερα βάσει της αναφερθείσας στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο αλκαλικότητας TBN αυτού. Πλην όμως, δεδομένου ότι κατά τα ανωτέρω δεν υφίσταται βεβαιότητα περί της μη συνδρομής των ως άνω ανά έκαστο είδος προδιαγραφών, αλλά προκύπτει αντίφαση αναφερομένων τεχνικών χαρακτηριστικών, η οποία ενδέχεται να σημαίνει οικεία σχετική έλλειψη, όπως και ότι κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 η ασάφεια των εγγράφων της προσφοράς, όπως δηλαδή εν προκειμένω, εφόσον δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό αυτής, προϋπόθεση που ομοίως συντρέχει (αφού οι ως άνω προδιαγραφές σε κάθε περίπτωση απαιτούνταν υποχρεωτικώς ανά κάθε ζητούμενο είδος, η δε έλλειψη έστω και μίας εξ αυτών επί έστω και ενός είδους αρκεί μόνη της για τον εν όλω αποκλεισμό προσφοράς από το σύνολο της Ομάδας 4), παράγει δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας, όπως, αντί να αποκλείσει άνευ ετέρου, να ζητήσει από τον προσφέροντα διευκρινίσεις για την άρση της οικείας ασάφειας και την αξιολόγηση του αποδεκτού της προσφοράς του βάσει των πλήρων δεδομένων αυτής. Κατ' αποτέλεσμα, η προσβαλλομένη έσφαλε και είναι προς τούτο ακυρωτέα, καθ' ο μέρος εκδόθηκε κατά παράλειψη άσκησης εκ μέρους της αναθέτουσας της κατά τα ως άνω δεσμίας αρμοδιότητάς της προς ζήτηση διευκρινίσεων από τον παρεμβαίνοντα ως προς την εκ μέρους του πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών ανά έκαστο από τα ως άνω προσφερόμενα προϊόντα για τα ζητούμενα είδη 3, 4 και 14, σύμφωνα με όσα αναλυτικά ανωτέρω αναφέρονται. Πρέπει δε να γίνει αντιστοίχως δεκτή εν μέρει η προδικαστική προσφυγή και δη όσον αφορά τον έκτο και έβδομο λόγο αυτής, ως και τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του ογδού λόγου της και δη κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης και ειδικότερα κατά εν μέρει αποδοχή του αιτήματός της, δια της αντιστοίχου ακυρώσεως της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή άνευ ετέρου την προσφορά του παρεμβαίνοντος, παραλείποντας προηγουμένως να άρει την ως άνω ασάφεια (δεν γίνεται δε δεκτό το αίτημά της κατά το σκέλος του δια του οποίου ζητείται, παραδεκτώς πάντως, η ακύρωση της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος). Περαιτέρω, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να προβεί στα ανωτέρα παραλειφθέντα και δη να ζητήσει ως προς την τυχόν συνδρομή ή μη των ως άνω ζητούμενων ανά έκαστο από τα ως άνω είδη, προδιαγραφών επί των προσφερομένων

## **Αριθμός απόφασης: 392/2018**

προϊόντων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος διευκρινίσεις και να αναζητήσει αποδείξεις με κάθε πρόσφορο, κατάλληλο και αναγκαίο μέσο, συμπεριλαμβανομένης τυχόν και κατά τη διακριτική της ευχέρεια ως προς την επιλογή των οικείων μέσων, δειγματοληψίας και περαιτέρω χημικού ελέγχου, εφόσον η αναθέτουσα κρίνει ότι τεχνικά απαιτείται ή ζήτηση τυχόν εργαστηριακών ελέγχων ή/και πιστοποιήσεων από τον παρεμβαίνοντα ή περαιτέρω εκ μέρους της ζήτηση ειδικότερων πληροφοριών και διακριβώσεων από το Γενικό Χημείο του Κράτους, μέσα που αναφέρονται ενδεικτικά και όχι εξαντλητικά, η δε χρήση των οποίων ανάγεται στην κρίση της αναθέτουσας και των αρμοδίων οργάνων αυτής. Το ζητούμενο δε των ως άνω διευκρινιστικών ελέγχων δεν ανάγεται γενικώς στη διακρίβωση των χημικών χαρακτηριστικών των προϊόντων, αλλά εάν αυτά ως όντως έχουν και ασχέτως αναγραφών των τεχνικών φυλλαδίων πληρούν τις προϋποθέσεις των ως άνω ανά προϊόν ζητούμενων προδιαγραφών. Και τούτο διότι κατά τη διακήρυξη το απαιτούμενο ήταν οι ως άνω προδιαγραφές και όχι συγκεκριμένες τιμές επί συγκεκριμένων χημικών χαρακτηριστικών. Τονίζεται δε ότι σε αντίθεση με τα αναφερθέντα στις Απόψεις της αναθέτουσας το αντικείμενο της ως άνω διευκρίνισης και ελέγχου που θα λάβει κατ' αναπομπή χώρα δεν είναι γενικώς η διασφάλιση της αξιοπιστίας και της εν γένει καταλληλότητας των προσφερόμενων από τον παρεμβαίνοντα προϊόντων, αλλά η διακρίβωση συνδρομής στα ως άνω προϊόντα των ως άνω συγκεκριμένων καθ' έκαστο προδιαγραφών, οι οποίες αποτελούν προαπαιτούμενο για την αποδοχή της προσφοράς του. Είναι αυτονόητο δε ότι τα ως άνω δεν θα λάβουν χώρα απλώς και γενικώς προ ολοκλήρωσης της εν γένει διαδικασίας, αλλά προ λήξης του ίδιου του σταδίου τεχνικών προσφορών και πριν η αναθέτουσα προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία.

**21.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η Προδικαστική Προσφυγή κατά το μέρος της που αναφέρεται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη. Να γίνει δε δεκτή εν μέρει η Παρέμβαση κατά το μέρος της με το οποίο βάλλει κατά των πρώτων πέντε λόγων ως και κατά του πρώτου και τρίτου ειδικότερου ισχυρισμού του όγδοου λόγου της Προσφυγής.

**22.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής του.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**Αριθμός απόφασης: 392/2018**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση 14/20.4.2018 της Οικονομικής Επιτροπής αυτής δια της οποίας επικυρώθηκε το από 27-3-2018 πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή και άνευ προηγούμενης άρσης των ασαφειών περί της πληρώσεως των τεχνικών προδιαγραφών, την προσφορά του οικονομικού φορέα “.....”, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη σκ. 20.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα αναφέρονται ανωτέρω στη σκ. 20.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-5-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ**