

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 8 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 132/14-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 11-1-2021, με αρ. 259/29-12-2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών με τίτλο «ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ (4.200 τόνων) ΑΦΥΔΑΤΩΜΕΝΗΣ ΙΛΥΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ...», εκτιμώμενης αξίας 399.0000 ανευ ΦΠΑ που προκηρύχθηκε δυνάμει της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.995,00 ευρώ.

2. Επειδή, με την από 14-1-2021 ασκηθείσα προσφυγή του, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων βάλλει κατά της από 11-1-2021 κοινοποιηθείσας προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης ανάκλησης της με αρ. 88/2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, που είχε εκδοθεί σε συμμόρφωση με τη με αρ. 497/2020 Απόφαση ΑΕΠΠ, αναδεικνύοντας τον εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 25-1-2021, κατόπιν της από 15-1-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντα ως προσωρινό ανάδοχο, ο δε αναθέτων υποβάλλει τις από 26-1-2021 Απόψεις του, ενώ ο προσφεύγων το από 2-2-2021 υπόμνημά του. Επομένως, η μεν παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί μετά της προσφυγής, το έννομο συμφέρον και το παραδεκτό της οποίας είναι περαιτέρω εξεταστέο.

3. Επειδή, η Απόφαση ΑΕΠΠ 497/2020, συνεπεία της οποίας εκδόθηκε κατόπιν αναπομοής, η ανακληθείσα Απόφαση 88/2020 του αναθέτοντος, στήριξε την κρίση της περί χρείας νέας αναπομπής όχι στην αυτεπάγγελτη εκ μέρους της, διερεύνηση νέων βάσεων αποκλεισμού, αλλά την εκ της αναθέτουσας συνομολόγηση δια των ιδίων των Απόψεων της, της ατέλειας της ίδιας της συμμόρφωσης της με την προηγηθείσα Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019, τις οποίες Απόψεις δεν επικύρωσε το αποφαινόμενο όργανο αυτής, ώστε να αποκτήσουν χαρακτήρα εκτελεστής πράξης, καλώντας ούτως αναρμοδίως την ΑΕΠΠ, καίτοι η ίδια συνομολόγησε μη συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019, να κρίνει η ίδια (η ΑΕΠΠ) με το πρώτον εκτελεστή πράξη της, τα ζητήματα για τα οποία είχε ήδη αναπέμψει στον αναθέτοντα, η Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019, ήτοι η ΑΕΠΠ να εκτελέσει το αντικείμενο αναπομπής που παρέλειψε η ίδια. Σημειωτέον, ότι ο τότε προσφεύγων και νυν παρεμβαίνων είχε με τη με αρ. 16/13-2-2020 Απόφαση του αναθέτοντος αποκλεισθεί με την αιτιολογία ότι «...κατόπιν αξιολόγησης των ανωτέρω εγγράφων του Κεντρικού Λιμεναρχείου ... και της Νηογνώμονα εταιρείας ... και

της Τεχνικής προσφοράς της ..., διαπιστώθηκε ότι, δεν προκύπτουν επαρκή τεχνικά στοιχεία για την ικανότητα ή μη προσέγγισης και πρόσδεσης του πλοίου «...» στα συγκεκριμένα σημεία επιβίβασης και αποβίβασης των φορτηγών οχημάτων, της νησίδας ...και της» και δια της προσφυγής του είχε προβάλει ότι ο αναθέτων, παρότι τα στοιχεία που προέκυψαν κατόπιν των διευκρινίσεων δεν ήταν επαρκή για την κατάγνωση ακαταλληλότητας του σκάφους του ως προς τα σημεία επιβίβασης και αποβίβασης, απέκλεισε την προσφορά του άνευ βεβαιότητας περί τούτου, ενώ όμως το ζήτημα της προσέγγισης και πρόσδεσης στα συγκεκριμένα σημεία επιβίβασης/απόβίβασης συνεχόταν ακριβώς με το ζήτημα της κατά νόμο και τεχνικής δυνατότητας εκτέλεσης του δρομολογίου, ζήτημα που με τη σειρά του συνεχόταν με το δεύτερο ζήτημα αναπομπής, ήτοι περί επάρκειας του κατά την προσφορά ... του πλοίου.. Είναι άλλο δε το ζήτημα ότι η αναθέτουσα δεν εξέδωσε δεύτερη εκτελεστή πράξη δια των Απόψεων της, με νέες βάσεις αποκλεισμού και άλλο ότι δια της κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 καταρχήν παραδεκτώς υποβληθείσας συμπληρωματικής αιτιολογίας της, απέδειξε ότι αν μη τι άλλο δεν προέβη σε ολοκληρωμένη συμμόρφωση με όλα τα ζητούμενα περί τούτου που υπέδειξε η Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019, κατά τρόπο ώστε να μεν ο αποκλεισμός του τότε προσφεύγοντος και νυν παρεμβαίνοντος να λάβει χώρα στο πλαίσιο επιλεκτικής και πλημμελούς καταρχήν και ως προς την τότε προσβαλλομένη, συμμόρφωσης της αναθέτουσας με το αναπεμπτικό διατακτικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 1458/2019, πλην όμως να προκύπτει ότι ο αναθέτων δεν είχε εκκαθαρίσει την υπόθεση, ως όφειλε και δη, ως προς κρίσιμα ζητήματα που είχαν ήδη διαταχθεί προς διερεύνηση κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019. Περαιτέρω, με τη ΔΕφΠειρ 103/2020, ανεστάλη η Απόφαση ΑΕΠΠ 497/2020 ειδικά ως προς το κεφάλαιο της αναπομπής, κατά πιθανολόγηση ότι η εκτέλεση της κατ' αναπομπή διαταχθείσας διερεύνησης, θα άγει σε δυσμενέστερο αποτέλεσμα τον τότε προσφεύγοντα και νυν παρεμβαίνοντα. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι αφενός η Απόφαση ΑΕΠΠ 497/2020 ανεστάλη ειδικώς ως προς το κεφάλαιο της αναπομπής, παραμένει δε σε ισχύ ως προς την ακύρωση του αποκλεισμού του τότε προσφεύγοντος και νυν παρεμβαίνοντος, αφετέρου η ερεισθείσα επί

της Απόφασης ΑΕΠΠ 497/2020 και της περαιτέρω αναπομπής που διέταξε, Απόφαση ΑΕΠΠ 848/2020, η οποία διέταξε εκ νέου αναπομπή προς συμμόρφωση με την αναπομπή της Απόφασης ΑΕΠΠ 497/2020, αναγκαίως ανεστάλη με τη ΔΕφΠειρ 107/2020, ακριβώς λόγω έλλειψης νομίμου ερείσματος, προκύπτει, ότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η τελευταία ισχύουσα Απόφαση ΑΕΠΠ και το τελευταίο σημείο οριστικής και μη αμφισβητούμενης διοικητικής κρίσης, δεν είναι αυτό που προέκυψε εκ της Απόφασης ΑΕΠΠ 1458/2019, αλλά αυτό της Απόφασης ΑΕΠΠ 497/2020, που παρέμεινε σε ισχύ ως προς την ακύρωση αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος. Τούτο διότι ουδείς προσέφυγε κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 1458/2019 και κατά του διατακτικού αναπομπής της, περαιτέρω δε έλαβε χώρα κατ' αναπομπή η εκ του αναθέτοντος διερεύνηση επί τη βάσει όσων διέταξε η Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019, επί τη βάσει δε αυτής της διερεύνησης εκδόθηκε η με αρ. 16/13-2-2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, η οποία δεν προσβλήθηκε από τον νυν προσφεύγοντα, ο οποίος ούτως απεδέχθη ως μόνο λόγο αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος, αυτόν που δια της με αρ. 16/13-2-2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος είχε κριθεί και εν τέλει δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 497/2020 και δη, κατά μη ανασταλέν ή ακυρωθέν κεφάλαιο της, ακυρώθηκε. Ουδόλως δε, ο νυν προσφεύγων εμποδιζόταν να προσβάλει την με αρ. 16/13-2-2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος παρέλειψε να αποκλείσει με περαιτέρω βάσεις τον νυν παρεμβαίνοντα, δια μόνου τυχόν του λόγου ότι αυτός είχε αποκλεισθεί έστω και δια μίας βάσης, αφού (20-21/2021, 243-247/2021) ακόμη και κατά πράξης αποκλεισμού συνδιαγωνιζομένου, ο αποδεκτός μετέχων δύναται να βάλλει, ως προς την παράλειψη προσθήκης πρόσθετων λόγων αποκλεισμού του συνδιαγωνιζόμενου, διότι εφόσον κατ' αποδοχή τυχόν προσφυγής του αποκλεισθέντος κριθούν παράνομες οι ήδη βάσεις αποκλεισμού του, αυτός θα επανέλθει στον διαγωνισμό δυνάμενος να αναλάβει τη σύμβαση έναντι του ήδη αποδεκτού, ακόμη δε και να επιδιώξει τον αποκλεισμό του και σε ύστερα στάδια της διαδικασίας και ενώ άλλωστε, αναγνωρίζεται ακόμη και στον πρώτο μειοδότη να προσβάλει την αποδοχή των επομένων αυτού μειοδοτών ακριβώς για αυτόν τον λόγο (ΣτΕ 1573/2019). Δια

της νυν προσφυγής, ο νυν προσφεύγων προβάλλει ελλιπή συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019, πλην όμως δια της νυν προσβαλλομένης δεν έλαβε χώρα νέα κρίση επί όσων η τελευταία αυτή Απόφαση ΑΕΠΠ, διέταξε, αλλά ανεκλήθη απλώς και μόνο η 88/2020 Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, που είχε ακριβώς εκτελέσει συμμόρφωση στην αναπομπή της ΑΕΠΠ 497/2020, η οποία αναπομπή ανεστάλη κατά τα ανωτέρω. Κατά τα λοιπά, η νυν προσβαλλομένη επαναλαμβάνει απλά την κρίση της ΑΕΠΠ 497/2020 κατά το μη ανασταλέν σκέλος της, αναιρώντας ούτως τη μόνη βάση αποκλεισμού της 16/2020 Απόφασης του αναθέτοντος, η οποία είχε ήδη ακυρωθεί με το μη ανασταλέν σκέλος της ΑΕΠΠ 497/2020. Συνεπώς, η συμμόρφωση με την ΑΕΠΠ 1458/2019 έλαβε χώρα με την Απόφαση 16/2020 του αναθέτοντος, απέκλεισε δε τον νυν παρεμβαίνοντα, περαιτέρω όμως κρίθηκε με την ΑΕΠΠ 497/2020 ότι αφενός εσφαλμένα απέκλεισε τον νυν παρεμβαίνοντα, αλλά κατά τα λοιπά πλημμελώς συμμορφώθηκε με την ΑΕΠΠ 1458/2019, εν συνεχεία δε, εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την ΑΕΠΠ 497/2020, η Απόφαση 88/2020 του αναθέτοντος, που ομοίως εν μέρει ακυρώθηκε με την ΑΕΠΠ 848/2020, η οποία διέταξε νέα (τρίτη) αναπομπή, εν συνεχεία δε ανεστάλη η ΑΕΠΠ 497/2020 ειδικώς κατά το σκέλος της αναπομπής (συνεπεία του οποίου εκδόθηκε η Απόφαση 88/2020 του αναθέτοντος), όπως και αναγκαία και η ΑΕΠΠ 848/2020, η οποία ακριβώς έκρινε επί της μη έχουσας νόμιμο πλέον έρεισμα (κατόπιν της αναστολής της ΑΕΠΠ 497/2020) Απόφασης 88/2020 του αναθέτοντος, εξετάζοντας ακριβώς τη συμμόρφωση της με το αναπεμπτικό σκέλος του διατακτικού της ΑΕΠΠ 497/2020. Πλην όμως, το οριστικά ακυρωτικό σκέλος της ΑΕΠΠ 497/2020, ήτοι περί της μόνης βάσης αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος κατά την Απόφαση 16/2020 του αναθέτοντος, ουδέποτε ανεστάλη και συνεχίζει και ισχύει, όπως ευθέως προκύπτει εκ της ΔΕφΠειρ 103/2020. Επομένως, ελλείπουσας πλέον της ισχύος της ΑΕΠΠ 497/2020 κατά το σκέλος της διατασσόμενης αναπομπής και κάθε επόμενης συναφούς με αυτήν πράξης της ΑΕΠΠ και του αναθέτοντος, που ερείδονται επί της αναπομπής αυτής, παραμένει σε ισχύ μόνο το ακυρωτικό του αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος διατακτικό της ΑΕΠΠ 497/2020 επί της 16/2020 Απόφασης

του αναθέτοντος. Συνεπώς, άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως, ο νυν προσφεύγων προβάλλει πλημμέλειες της νυν προσβαλλομένης, αναγόμενες στην πλημμελή της συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019, διότι η όποια συμμόρφωση, ορθή ή μη, με την Απόφαση αυτή συντελέσθηκε ήδη με τη με αρ. 16/13-2-2020 Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, η οποία προσβλήθηκε δε μόνο από τον νυν παρεμβαίνοντα, κατέστη αποδεκτή από τον νυν προσφεύγοντα και άρα, ανεπικαίρως αυτός προβάλλει το πρώτον ισχυρισμούς που όφειλε ήδη να έχει προβάλει κατά της Απόφασης με αρ. 16/13-2-2020, ομοίως δε εκπροθέσμως και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει πλημμέλειες και της τελευταίας επί τη βάση πλημμελούς συμμόρφωσης της στην Απόφαση ΑΕΠΠ 1458/2019. Ειδικότερα, ο νυν προσφεύγων ουδέποτε είχε προσβάλει την Απόφαση 16/2020 του αναθέτοντος που είχε εκδοθεί προς συμμόρφωση και κατόπιν αναπομπής της ΑΕΠΠ 1458/2019, αποδεχόμενος ως νόμιμη τη συμμόρφωση του αναθέτοντος στην τελευταία, ως και Απόφαση 16/2020 του αναθέτοντος, όπως τότε είχε. Η δε νυν προσβαλλομένη επιστρέφει στο σημείο κρίσης της 16/2020 Απόφασης του αναθέτοντος, άνευ και ανακαλουμένου του σκέλους της μόνης βάσης αποκλεισμού του νυν παρεμβαίνοντος, που κατά τα ανωτέρω ακυρώθηκε με την ΑΕΠΠ 497/2020 και δη, κατά εξακολουθούν να ισχύει σκέλος της. Ουδόλως δε, δια της αναστολής του αναπεμπτικού σκέλους της ΑΕΠΠ 497/2020, αναβίωσε τυχόν προθεσμία ή έννομο συμφέρον του νυν προσφεύγοντος το πρώτον να προβάλει ισχυρισμούς κατά της επί της ουσίας 16/2020 Απόφασης αναθέτοντος ούτε να προβάλει ισχυρισμούς κατά της συμμόρφωσης με την ΑΕΠΠ 1458/2019 ούτε κατά της Απόφασης αναθέτοντος 16/2020 ούτε εμμέσως κατ' αυτής, δια προσβολής της νυν προσβαλλομένης, δεδομένου άλλωστε ότι η νυν προσβαλλομένη δεν εκδόθηκε επί τη βάση οιασδήποτε νέας αιτιολογίας, αλλά σε απλή συμμόρφωση με τα ήδη δικαστικώς κριθέντα με τις ΔΕφΠειρ 103 και 107/2020 και άρα, δεν υφίσταται στη νυν προσβαλλομένη έρεισμα το πρώτον παραδεκτής προσβολής και νέας το πρώτον προσβλητέας αιτιολογίας, σε σχέση με όσα ήδη δια της 16/2020 Απόφασης του αναθέτοντος είχαν κριθεί και κατέστησαν οριστικά αποδεκτά εκ του νυν προσφεύγοντος. Ακυρούμενης

δε, δια μη ανασταλέντος σκέλους της ΑΕΠΠ 497/2020, της 16/2020 Απόφασης του αναθέτοντος όσον αφορά την κατόπιν της κατ' αναπομπή από την ΑΕΠΠ 1458/2019 νέας κρίσης του ως προς την αποδοχή του παρεμβαίνοντος, τούτο δε δια προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος, αναστελλόμενης δε της δια της ΑΕΠΠ 497/2020 κρίσης (πάλι κατόπιν της προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος) της ΑΕΠΠ όσον αφορά τη δια της 16/2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, περί εκ της τελευταίας αυτής απόφασης αναθέτοντος, πλημμέλειας συμμόρφωσης και ελλιπούς εκτέλεσης του αναπεμπτικού διατακτικού της ΑΕΠΠ 1458/2019, αφενός δεν υφίσταται οιοδήποτε μη κριθέν διοικητικώς και δικαστικώς, ζήτημα σχετικά με την εκτέλεση της ΑΕΠΠ 1458/2019, αφετέρου κάθε ζήτημα περί της με αυτή συμμόρφωσης του αναθέτοντος, πρώτον, ήδη κρίθηκε στο πλαίσιο της προσβολής της Απόφασης 16/2020 του αναθέτοντος και δεύτερον, ήδη δια της μη προσβολής της τελευταίας από τον νυν προσφεύγοντα, η όποια συμμόρφωση του αναθέτοντος με την ΑΕΠΠ 1458/2019 κατέστη αποδεκτή από τον τελευταίο, αφού αυτός δεν προέβαλε επικαίρως ούτε τυχόν πλημμελή, υπό την έννοια του σφάλματος ούτε ελλιπή, υπό την έννοια της κατάλειψης ζητημάτων μη ερευνηθέντων και κριθέντων, συμμόρφωση του αναθέτοντος με την ΑΕΠΠ 1458/2019 και εκτέλεση της δι' αυτής διαταχθείσας αναπομπής. Συνεπώς, άνευ εννόμου συμφέροντος και ανεπικαίρως όσον αφορά τη νυν προσβαλλομένη, που άλλωστε έχει αποκλειστικά βεβαιωτικό χαρακτήρα σε σχέση με όσα ήδη έχουν κριθεί εκ του αναθέτοντος, της ΑΕΠΠ ως προς τα νυν ισχύοντα ακόμη κεφάλαια των Αποφάσεων της και του αρμοδίου δικαστηρίου, και άρα και προς τούτο απαραδέκτως προσβάλλεται,, ενώ ομοίως εκπροθέσμως και άνευ εννόμου συμφέροντος όσον αφορά την έμμεση προβολή ισχυρισμών κατά της 16/2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος και της συμμόρφωσης με την ΑΕΠΠ 1458/2019, ασκείται απαραδέκτως η νυν προσφυγή κατά το σύνολο των ισχυρισμών της, ενώ άλλωστε, η νυν προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο κατά νόμο και δη, κατ' άρ. 372 παρ. 5 Ν. 4412/2016, επιτρεπτής εθελούσιας συμμόρφωσης του αναθέτοντος με Απόφαση Αναστολής του αρμοδίου Δικαστηρίου. Τέτοια πράξη, καθ' ο μέρος δεν περιλαμβάνει νέες κρίσεις και στοιχεία σε σχέση με όσα ήδη κρίθηκαν στο

πλαίσιο της Απόφασης Αναστολής, όπως ακριβώς δεν περιλαμβάνονται εν προκειμένω (ενώ άλλωστε, όποιο άλλο στοιχείο της νυν προσβαλλομένης απορρέει από κατ' άρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016, υποχρεωτική ευθεία συμμόρφωση με το ακυρωτικό και ισχύον σκέλος του διατακτικού της ΑΕΠΠ 497/2020, η συμμόρφωση με την οποία δεν προσβάλλεται παραδεκτώς, αφού το μόνο δυνάμενο να προσβληθεί είναι η Απόφαση της ΑΕΠΠ ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου και όχι η συμμόρφωση της αναθέτουσας με την Απόφαση της ΑΕΠΠ), δεν προσβάλλεται παραδεκτώς, αφού αφενός τέτοια συμμορφωτική πράξη έχει απλώς βεβαιωτικό περιεχόμενο σε σχέση με τη δικαστική απόφαση, αφού η όποια απόφαση της αναθέτουσας επέρχεται συνεπεία της δικαστικής απόφασης και όχι νέας διοικητικής κρίσης της αναθέτουσας, αφετέρου, η δια προσφυγής προσβολή της θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο και αναρμόδιο εκ της ΑΕΠΠ, ήτοι της διοίκησης, έλεγχο επί απόφασης της δικαστικής εξουσίας, αλλά εμμέσως και σε ανεπίτρεπτη δεύτερη προσφυγή κατά της αρχικής προσβαλλομένης επί της αρχικής προσφυγής κατά της οποίας εκδόθηκε η Απόφαση ΑΕΠΠ που αποτέλεσε αντικείμενο της δικαστικής απόφασης προς την οποία η συμμόρφωση, περαιτέρω δε, η τυχόν νέα ενώπιον των δικαστηρίων προσβολή τέτοιας δεύτερης Απόφασης ΑΕΠΠ εκδοθείσας επί προσφυγής κατά συμμορφωτικής πράξης της διοίκησης σε προηγηθείσα δικαστική απόφαση, θα οδηγούσε σε δεύτερη Αίτηση Αναστολής και Αίτηση Ακύρωσης επί της ίδιας διαφοράς και δη, σε Αίτηση Αναστολής και Αίτηση Ακύρωσης κατά Απόφασης Αναστολής, παρότι όμως οι δικαστικές αποφάσεις δεν προσβάλλονται με ένδικα βοηθήματα και δη, αίτηση ακύρωσης, παρά μόνο με μη προβλεπόμενα στο πλαίσιο των διαφορών του προσυμβατικού σταδίου, ένδικα μέσα ούτε ασκείται Αίτηση Αναστολής κατά Αποφάσεων Αναστολής, παρά μόνο με κατ' άρ. 52 παρ. 9 ΠΔ 18/89, Αίτηση Ανάκλησης, υπό τους ειδικότερους για αυτή θεσπισθέντες όρους. Επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, απαραδέκτως ασκείται η νυν προσφυγή.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να

καταπέσει το παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.995,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 1.995,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-2-2021 και εκδόθηκε στις 25-2-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ