

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Μαρτίου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος
Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 211/2020 Πράξης του
Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν.
4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 165/13-02-2020 της ανώνυμης εταιρείας
με την επωνυμία « -» και το διακριτικό τίτλο «
.....», που εδρεύει στα, επί της οδού αρ.,
νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του, που εδρεύει στην, επί της
οδού, αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

και της παρεμβαίνουσας, μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρείας με
την επωνυμία « » και το διακριτικό τίτλο «
.....», που εδρεύει στην, επί της οδού αρ. ...-
...

Με την κρινόμενη προσφυγή, κατ' ορθή εκτίμησή της, ζητείται να
ακυρωθεί η με αριθμό 3702/7ο/16-1-2020 απόφαση του Διοικητικού
Συμβουλίου του καθ' ου, κατά το μέρος της με το οποίο, μετ' αποδοχή
της γνώμης του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, αποφασίστηκε η απόρριψη,
εκτός των λοιπών προσφορών, και της προσφοράς της προσφεύγουσας στο
διαγωνισμό που το καθ' ου διενεργεί για την προμήθεια
Πληροφοριακού Συστήματος Καταθετικών Προϊόντων και λοιπών εφαρμογών

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

του και συνακόλουθα η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αιτιολογία ότι απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 2.720,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ανέρχεται στις 544.000,00€.

2. Επειδή, η προσφυγή ανατέθηκε προς εξέταση στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 13-02-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία (στο εξής καλούμενο στην παρούσα «Αναθέτουσα Αρχή» ή «.....») με τη με αριθμό διακήρυξή του που δημοσιεύθηκε νόμιμα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), με ΑΔΑΜ στις 22-07-2019 προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάθεση της σύμβασης που αφορά στην προμήθεια Πληροφοριακού Συστήματος Καταθετικών Προϊόντων του Ταμείου και λοιπών εφαρμογών του Ταμείου, συνολικής εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ 544.000,00€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου που θα αναλάβει την προμήθεια και

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

την παραμετροποίηση σύμφωνα με τις ανάγκες του ενός Πληροφοριακού Συστήματος Καταθετικών Προϊόντων και λοιπών εφαρμογών του Ταμείου, προκειμένου, να βελτιώσει τις υπηρεσίες που παρέχει στους συναλλασσομένους του, να παρέχει τη δυνατότητα ταχύτερης και ασφαλούς ανάπτυξης νέων χρηματοπιστωτικών προϊόντων σε on line περιβάλλον, να αναπτύξει διεπαφές με άλλους Φορείς (.....,,,, κ.ά.), να προλαμβάνει τη διαδικασία του ξεπλύματος χρήματος μέσω διασύνδεσης με σχετικούς Φορείς, να δημιουργήσει αναφορές για την αποτελεσματικότερη λήψη αποφάσεων και να υλοποιήσει νέο λογιστικό σχέδιο το οποίο ως προς τη γενική λογιστική θα βασίζεται σε ενιαίο κλαδικό λογιστικό σχέδιο των τραπεζών με τις απαραίτητες προσαρμογές για Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα και δυνατότητα λογιστικής παρακολούθησης κλαδικής δραστηριότητας και στο κλαδικό λογιστικό των ΝΠΔΔ ως προς το δημόσιο λογιστικό (έσοδα, έξοδα, επενδύσεις). Η διάρκεια υλοποίησης του ανωτέρω έργου ορίζεται σε δεκαοκτώ (18) μήνες μετά την παρέλευση των οποίων προβλέπεται διετής περίοδος δωρεάν εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» και μετά την πάροδο αυτής παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης/συντήρησης για τρία (3) επιπλέον έτη, με τίμημα. Η προμήθεια και οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων, CPV: Πακέτα Λογισμικού Χρηματοπιστωτικών Συστημάτων. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα επισυναπτόμενα Παραρτήματα Α1 έως Α8 Περιβάλλον – Γενική Περιγραφή του Έργου τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Μετά την υποβολή προσφορών (στις 27-09-2019, μετά την παράταση στην καταληκτική προθεσμία υποβολής τους που δόθηκε με το με αριθμό (...../27-8-2019 έγγραφο της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης του), διαπιστώθηκε ότι προσφορές υπέβαλαν δύο (2) οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα, τη με αριθμό προσφορά και η παρεμβαίνουσα, τη με αριθμό προσφορά. Μετά την αποσφράγισή τους και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

επεσήμανε την ανάγκη όπως ζητηθούν διευκρινίσεις και από τους δύο συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, όπως, άλλωστε διατύπωσε και στο Α' σχετικό πρακτικό της. Κατόπιν υποβολής του σχετικού αιτήματος και τις διευκρινίσεις που οι συμμετέχοντες παρείχαν, η επιτροπή του διαγωνισμού, μετά και την αξιολόγησή τους, με το Β' πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών και των δύο συμμετεχόντων, με την αιτιολογία, για μεν την προσφεύγουσα ότι στη σελίδα 104 στον πίνακα 3.4.6.4. της τεχνικής προσφοράς της αναφέρεται η τιμή κτήσης του κάθε πρόσθετου χρήστη του προσφερόμενου πληροφοριακού συστήματος (CSB2), κατά παράβαση των όρων του οικείου άρθρου της διακήρυξης και, επιπλέον επειδή δεν υπέβαλε το Παράρτημα Α.4. (σελ. 68 – 71) της διακήρυξης, ούτε και σχετική βεβαίωση συμμόρφωσης, για δε την παρεμβαίνουσα ότι, μολονότι της ζητήθηκε, δεν υπέβαλε συμπληρωματικές βεβαιώσεις των Τραπεζών που να αναφέρουν αναλυτικά και ονομαστικά τα εγκατεστημένα συστήματα, αντιθέτως επανυπέβαλε τις αρχικές βεβαιώσεις των τραπεζών, έτσι δεν απέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη στις παραγράφους 2.2.6 (σελ.17-18) και Α.7.9 (σελ. 82) της διακήρυξης εμπειρία. Ακολούθως, το Διοικητικό Συμβούλιο τουμε τη με αριθμό 3702/16-01-2020 (θέμα 7^ο) απόφασή του (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») έκανε αποδεκτή τη γνώμη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, που κρίνει απορριπτές όλες τις προσφορές στη διαγωνιστική διαδικασία, και αποφάσισε τη ματαίωση της διαδικασίας για τη σύναψη της σύμβασης για την προμήθεια Πληροφοριακού Συστήματος Καταθετικών Προϊόντων και λοιπών εφαρμογών του, αφού η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών. Κατά της απόφασης αυτής του Ταμείου στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος της με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της και ματαιώνεται η διαγωνιστική διαδικασία με την αιτιολογία ότι απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (σύμβαση με κύριο αντικείμενο της τις υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται χωρίς ΦΠΑ στα 544.000,00€ και της δραστηριότητας που ασκεί το και της νομικής του φύσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά την 26-06-2017 (αποστολή για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της προκήρυξης (περίληψη της διακήρυξης) για την υποβολή προσφοράς για τη σχετική σύμβαση στις 17-07-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στην λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α), η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 03-02-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 12-02-2020, με τη χρήση μάλιστα του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του πιο πάνω π.δ. Συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της και κατά της ματαίωσης της διαδικασίας, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή αν η προσφορά της γινόταν δεκτή, θα ανακηρυσσόταν ανάδοχος της σύμβασης, αφού η μόνη έτερη προσφορά στο διαγωνισμό, αυτή της παρεμβαίνουσας,

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

απορρίφθηκε επίσης, χωρίς να αμφισβητηθεί με προδικαστική προσφυγή η απόρριψή της.

7. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για τους εξής λόγους: Α) Ο πίνακας της προσφοράς της (σελ. 104, πίνακας 3.4.6.4.) είναι πλήρως εναρμονισμένος με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, το δε κόστος κάθε πρόσθετου χρήστη, πέραν των 750 χρηστών που αναφέρεται σε αυτόν είναι καθαρά ενδεικτικό και δεν επηρεάζει ούτε την τεχνική ούτε την οικονομική της προσφορά, επίσης δεν συσχετίζεται με τους περιορισμούς της διακήρυξης και, κατά τούτο, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Β) Οι απαιτήσεις του όρου του παραρτήματος Α.4 της διακήρυξης περιγράφονται σε άλλα εδάφια της τεχνικής της προσφοράς, αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, σύμφωνα με τις επιμέρους απαιτήσεις του επίμαχου όρου. Επιπλέον, σε απάντηση σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής εμπρόθεσμα συγκέντρωσε τα κρίσιμα τεχνικά εδάφια επί του μορφοποιημένου υποδείγματος της προσφοράς, ώστε να είναι σαφής η αναγραφή των απαιτήσεων των ως άνω κρίσιμων παραρτημάτων της διακήρυξης. Τονίζει δε ότι οι πληροφορίες αυτές δεν έλλειπαν από την προσφορά της, αλλά ότι με την απαντητική επιστολή της απλώς συγκεντρώθηκαν σε ενιαίο κείμενο, προκειμένου να είναι ευκολότερη για την αναθέτουσα αρχή η αξιολόγησή τους. Η προσφεύγουσα, τέλος, υποστηρίζει ότι με την υποβολή της προσφοράς της στο ηλεκτρονικό σύστημα προσφορών Promitheus, δήλωσε υπευθύνως πως συμμορφώνεται επί των επιμέρους όρων και επί του εν λόγω παραρτήματος Α.4.

8. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνει ο οικονομικός φορέας που υπέβαλε τη μόνη έτερη προσφορά στο διαγωνισμό με την αναρτηθείσα στις 24-02-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή του, στην οποία ισχυρίζεται καταρχάς ότι,

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

ανεξάρτητα με το αν η προαναφερθείσα τιμή είναι ορθή και είναι ίδια με αυτή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η εμφάνιση τιμής στην τεχνική της προσφορά, συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της, επιπλέον δε, ότι η μη συμπερίληψη του Παραρτήματος Α.4. (σελ. 68-71) της διακήρυξης και της σχετικής βεβαίωσης συμμόρφωσης στην τεχνική της προσφορά συνιστά παράβαση επί ποινή αποκλεισμού του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης.

9. Επειδή, τέλος, με το με αριθμό πρωτοκόλλου_/ 21-02-2020 έγγραφο της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης του, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει τις απόψεις της επί της προσφυγής, με τις οποίες εμμένει στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επιπλέον δε και κατ' επιτρεπτή συμπλήρωσή της, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβάλλει τα εξής: Σύμφωνα με τον πίνακα 3.4.6.1 (σελ.66) της διακήρυξης, η αδειοδότηση και κατά συνέπεια η οικονομική προσφορά αφορά σε 750 χρήστες, συνεπώς η τιμή κτήσης του κάθε πρόσθετου χρήστη, πλέον των 750, δεν επηρεάζει την τεχνική και οικονομική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου, αλλά όπως αναφέρεται στον πίνακα 3.4.6.4 (σελ. 67) της διακήρυξης αφορά πρόσθετο απαραίτητο πληροφοριακό στοιχείο. Παρά ταύτα, η τιμή κτήσης θα έπρεπε να αναφέρεται στην οικονομική προσφορά σύμφωνα με την διακήρυξη, (απαίτηση πίνακα 3.4.6.4, σελ. 67) ενώ η προσφεύγουσα, κατά παρέκκλιση των όρων της διακήρυξης, την συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά (σελίδα 104 στον πίνακα 3.4.6.4). Επιπλέον, και σε σχέση με την παράλειψη υποβολής του παραρτήματος Α.4 κατά την παρ. 2.4.3.2., σελ. 26 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα κωδικοποιημένα παραρτήματα της διακήρυξης εξασφαλίζουν την αντικειμενική και σαφή αξιολόγηση των προσφορών, και η Επιτροπή, αφού διαπίστωνε την πληρότητα υποβολής τους, στη συνέχεια θα προχωρούσε στην αναλυτική αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών, στην οποία και δεν προχώρησε για την προσφεύγουσα λόγω της ανωτέρω έλλειψης. Όσον αφορά στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν με την αριθμό_/7-10-2019 επιστολή, αφορούσαν άλλα συμπληρωματικά

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

απαραίτητα έγγραφα σχετικά με την επάρκεια της προσφεύγουσας, πέραν της εξέτασης των τεχνικών προδιαγραφών. Τα συμπληρωματικά αυτά έγγραφα κατατέθηκαν από την προσφεύγουσα, η οποία συνυπέβαλε και το ελλείπον Παράρτημα Α.4 το οποίο όμως δεν ελήφθη υπόψη επειδή δεν ήταν σχετικό με τις ζητούμενες διευκρινίσεις. Εξάλλου, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς.

10. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.2, με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», μεταξύ άλλων, ότι: « [...] 2.4.2.3 ότι Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) ένα φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα διακήρυξη (β) ένα φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα στις ενότητες του Παραρτήματος Α.1 το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της. (γ) ένα φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. ...», στο άρθρο 2.4.3, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», ότι: «2.4.3.1.- Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: - το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), ... - την εγγύηση συμμετοχής, ...», στο άρθρο 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης δηλαδή την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

άποψη προσφορά βάσει τιμής και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Δ΄- Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης: ...», στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ...» και στο άρθρο 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», μεταξύ άλλων, ότι: «...3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά. β) στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας γ) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. ... Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια (1) απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» & «Οικονομική Προσφορά»), η οποία

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας». Στο Παράρτημα Α.3, εξάλλου, της διακήρυξης, με τίτλο «Αντικείμενο Έργου», στο κεφάλαιο «Α.3.4 Τεχνικές απαιτήσεις του νέου συστήματος», στον υποκεφάλαιο «6. Αδειοδότηση / Δικαιώματα χρήσης», προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής: «3.4.6.1 Η αδειοδότηση θα είναι ανά χρήστη ή απεριόριστη. Αν είναι ανά χρήστη, περιλαμβάνει τουλάχιστον 750 άδειες χρήσης (χρήστες) ανεξάρτητα από την κατανομή τους σε (υπάρχοντα ή και νέα) Καταστήματα του ΤΠΔ ή/και υποσυστήματα-εφαρμογές. Η αδειοδότηση αυτή περιλαμβάνει το σύνολο των υπό προμήθεια υποσυστημάτων χωρίς περιορισμό στην κατανομή σε αυτά, ενώ ένας χρήστης καταλαμβάνει ΜΙΑ ΜΟΝΟ άδεια, ανεξάρτητα από πόσα και ποια υποσυστήματα - εφαρμογές ή όγκο δεδομένων χρησιμοποιεί ή πλήθος συναλλαγών εκτελεί. Εσωτερικές διαδικασίες του συστήματος δεν προσμετρώνται στην αδειοδότηση. Χρήστες «τρίτων» συστημάτων - εφαρμογών (προϋπαρχουσών ή/και νέων) που συνεργάζονται με το υπό προμήθεια σύστημα (μέσω Web Services, επικοινωνία μέσω της Βάσης Δεδομένων κλπ) δεν προσμετρώνται στην αδειοδότηση. Τυχόν πρόσθετα «εργαλεία» τρίτων που περιλαμβάνονται στο προϊόν (πχ report generators, data base tools, installation tools κλπ), περιέχονται στην αδειοδότηση και δεν δημιουργούν πρόσθετα κόστη ούτε κτήσης ούτε συντήρησης / υποστήριξης / αναβάθμισής τους ... 3.4.6.4 Η αδειοδότηση πρόσθετου χρήστη (πλέον των 750) να έχει προκαθορισμένη τιμή κτήσης (που θα αναφέρεται στην οικονομική προσφορά), θα είναι σταθερή στη διάρκεια της πενταετίας και δεν θα επηρεάζεται από τυχόν αλλαγές στο υπό προμήθεια σύστημα. ...». Στο Παράρτημα Δ', τέλος, της διακήρυξης με τίτλο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», δίδεται πίνακας προς συμπλήρωση, στον οποίο ζητείται να προσφερθούν δύο (2) κατ' αποκοπή τιμές, η πρώτη για την προμήθεια και την παραμετροποίηση σύμφωνα με τις ανάγκες του&, ενός Πληροφοριακού Συστήματος Καταθετικών Προϊόντων και Λοιπών Εφαρμογών

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

του & και την αρχική διετή (2) εγγύηση τεχνικής υποστήριξη/συντήρησης και η δεύτερη για την παροχή υπηρεσιών και τεχνικής υποστήριξης/συντήρησης του υπό προμήθεια Πληροφοριακού Συστήματος Καταθετικών Προϊόντων και Λοιπών Εφαρμογών του &, για τρία (3) έτη.

11. Επειδή, από τους παρατεθέντες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι στον επίμαχο διαγωνισμό η οικονομική προσφορά υποβάλλεται σε ξεχωριστό φάκελο από το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και το φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, συνάγεται ότι η αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών, λαμβάνει χώρα σε τρία διακριτά στάδια, στο πρώτο από τα οποία αποσφραγίζεται ο φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και εξετάζεται η πληρότητα και η νομιμότητα των περιεχόμενων σε αυτόν δικαιολογητικών, στο δεύτερο αποσφραγίζονται και αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές και στο τρίτο αποσφραγίζονται και αξιολογούνται οι φάκελοι των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής τους και των τεχνικών προσφορών. Τούτο δε, ανεξαρτήτως αν τα αποτελέσματα του ελέγχου κάθε διακριτού ως άνω σταδίου εγκρίνονται στο τέλος από την αναθέτουσα αρχή με μία απόφαση. Τα διακριτά στάδια αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των προσφορών, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας, συνάδει με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς (πρβλ. ΣΤΕ 2283/2006, ΣΤΕ Ε.Α. 226/2004, 1100/2006, 163/2007), προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων σε αυτόν. Για το λόγο αυτό, κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, αν τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑθ 50/2013). Εφόσον, συνεπώς, προβλέπονται διακριτά στάδια αξιολόγησης των προσφορών, έπεται ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών απαιτείται να διεξάγεται προηγουμένως και διακριτά από την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, ανεξαρτήτως αν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η συμφερότερη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Και τούτο, διότι η διασφάλιση της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών και αποφυγής επηρεασμού της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό από το ύψος των οικονομικών προσφορών επιβάλλεται όχι μόνον όταν οι τεχνικές προσφορές βαθμολογούνται με βάση το κριτήριο αν και σε ποιο βαθμό υπερκαλύπτουν τις τεθείσες προδιαγραφές, αλλά και όταν αξιολογείται αν κατ' ελάχιστον τις πληρούν ή όχι. Κατά συνέπεια, εφόσον επιβάλλεται αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς διακριτά από την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, κατά τον χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, (πρβλ. ΑΕΠΠ 1316 2019, 402/2018) και ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς της, στην σελίδα 103, στην απαίτηση υπό τον αριθμό 3.4.6.1 του Παραρτήματος Α.3 της διακήρυξης, στο κεφάλαιο Αδειοδοτήσεις/ Δικαιώματα χρήσης, σε συμμόρφωση με τα αναφερόμενα στον οικείο πίνακα του παραρτήματος, στον οποίο περιγράφεται η σχετική απαίτηση, η προσφεύγουσα απαντά: «Η αδειοδότηση του CSB2 περιλαμβάνει 750 άδειες

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

χρήσης», στη σελίδα 104, όμως της τεχνικής της προσφοράς, στην απαίτηση υπό τον αριθμό 3.4.6.4 του Παραρτήματος Α.3 της διακήρυξης, στο ίδιο κεφάλαιο με την προηγούμενη, σε συμμόρφωση με τα αναφερόμενα στον οικείο πίνακα, δηλαδή στην απαίτηση «Η αδειοδότηση πρόσθετου χρήστη (πλέον των 750) να έχει προκαθορισμένη τιμή κτήσης (που θα αναφέρεται στην οικονομική προσφορά), θα είναι σταθερή στη διάρκεια της πενταετίας και δεν θα επηρεάζεται από τυχόν αλλαγές στο υπό προμήθεια σύστημα», απαντά «Ο κάθε πρόσθετος χρήστης του CSB2 έχει τιμή κτήσης: 2500€ + ΦΠΑ». Μολονότι η τιμή κτήσης κάθε πρόσθετου χρήστη δεν αποτελεί μέγεθος που αξιολογείται, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, ούτε εντάσσεται στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, αφού στην κατ' αποκοπή προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται χωρίς προσδιορισμό ξεχωριστής τιμής για κάθε μία 750 άδειες χρήσης του προσφερόμενου πληροφοριακού συστήματος, εντούτοις η τιμή κτήσης κάθε πρόσθετης άδειας πλέον των αρχικών συνιστά τουλάχιστον ένδειξη της τιμής την οποία μπορεί η προσφεύγουσα να έλαβε υπόψη της κατά τη διαμόρφωση της τιμής που προσφέρει για την προμήθεια του πληροφοριακού συστήματος, στην οποία αναμφίβολα περιλαμβάνεται και αξία για τις 750 αρχικές άδειες χρήσης. Τούτο, μάλιστα, ανεξαρτήτως αν για το προσφερόμενο πληροφοριακό σύστημα στο διαγωνισμό δίδεται μία ενιαία κατ' αποκοπή τιμή ή αν η τιμή κτήσης για κάθε πρόσθετο χρήστη του συστήματος συνιστά δεσμευτική προσφορά για τυχόν μελλοντική σύμβαση του προσφέροντος με το Ταμείο ή όχι. Εξάλλου, η ζητούμενη από την απαίτηση υπό τον αριθμό 3.4.6.4 του Παραρτήματος Α.3 της διακήρυξης τιμή, δεν είναι ενδεικτική, αλλά συνιστά μια δεσμευτική πρόταση του προσφέροντος, η οποία μάλιστα υποβάλλεται με τη δέσμευση ότι θα παραμείνει σταθερή για πέντε (5) χρόνια, ανεξαρτήτως τυχόν αναβαθμίσεων που θα υποστεί το προσφερόμενο πληροφοριακό σύστημα. Κατά συνέπεια, μολονότι δεν αξιολογείται κατά το κριτήριο ανάθεσης της συγκεκριμένης υπό δημοπράτηση σύμβασης, πάντως μπορεί να επηρεάσει την κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της, διότι όχι μόνο συνιστά ένδειξη μέρους του κόστους που λαμβάνεται υπόψη για την

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

προσφερόμενη τιμή της προσφοράς της για την επίμαχη σύμβαση, αλλά επιπλέον αποκαλύπτει πρόωρα αν και κατά πόσο είναι συμφέρουσα, λόγω κόστους, η τυχόν επέκτασή της στο μέλλον. Για την αποφυγή του κινδύνου να επηρεαστεί η κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού, άλλωστε, επιβάλλεται η τιμή αυτή να δίδεται στην οικονομική προσφορά και όχι στην τεχνική. Επομένως, από την πιο πάνω αναφερόμενη τιμή κτήσης άδειας πρόσθετου χρήστη του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα πληροφοριακού συστήματος στην τεχνική της προσφορά αποκαλύπτονται οικονομικά στοιχεία πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά τον χρόνο που διαρκούσε ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατά παράβαση της αρχής της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών, τα οποία ήταν ικανά να επηρεάσουν την κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Συνακόλουθα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος της που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι στην τεχνική της προσφορά είχε περιλάβει την τιμή αδειοδότησης κάθε πρόσθετου χρήστη του πληροφοριακού συστήματος που προσφέρει, είναι νόμιμη, ο δε πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, επιπλέον όσων αναφέρονται στη 10^η σκέψη της παρούσας, η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.4. με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», μεταξύ άλλων, ότι: «2.4.1.- Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος/τμήμα. ...», στο άρθρο 2.4.2.3., μεταξύ άλλων, ότι: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: ... (β) ένα φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα στις ενότητες του Παραρτήματος Α.1 το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της. ...» και στο άρθρο 2.4.3.2., ότι: «- Η Τεχνική

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

προσφορά που θα υποβληθεί από τους προσφέροντες θα είναι σύμφωνη και θα καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Α1 έως Α8 της παρούσας και θα περιέχει κατ' ελάχιστο συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α3. ...». Στο Παράρτημα Α.4 της διακήρυξης, τέλος, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «Α.4.1. ΦΑΣΗ Α: Ανάλυση Απαιτήσεων. Το σύνολο των αναφερομένων προδιαγραφών στο παρόν Παράρτημα, πρέπει να καλύπτεται πλήρως καθότι όλες θεωρούνται υποχρεωτικές. Το σύνολο πρέπει να καλύπτεται από το προσφερόμενο configuration του εξοπλισμού και λογισμικού χωρίς πρόσθετα κόστη. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ / ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΣΗΣ: Αποτελεί το βασικό οδηγό υλοποίησης του Έργου. Ο Ανάδοχος εντός πέντε (5) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης υποχρεούται να παραδώσει τα εξής: ... Α.4.2. ΦΑΣΗ Β: Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού, Λογισμικού – Υλοποίηση εφαρμογών ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ / ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΣΗΣ: Εγκατάσταση Εξοπλισμού, Λογισμικού - Υλοποίηση Εφαρμογών. Ο Ανάδοχος με την ολοκλήρωση της Ανάλυσης Απαιτήσεων υποχρεούται, να προχωρήσει στην εγκατάσταση των απαιτούμενων υποδομών – εξοπλισμού που είναι απαραίτητες έτσι ώστε να πραγματοποιήσει την, εγκατάσταση του απαιτούμενου λογισμικού υποδομής και την θέση αυτών σε πλήρη λειτουργία καθώς επίσης την εγκατάσταση και την παραμετροποίηση των απαιτούμενων εφαρμογών όπως αυτές ενδεικτικά παρουσιάζονται στο κεφάλαιο Α.3 της παρούσας, τη διασύνδεσή τους όπου αυτή απαιτείται καθώς και την εγκατάστασή τους σε χώρους που θα του υποδειχθούν από το ΤΠΔ, έτσι ώστε να καλύπτονται πλήρως όλες οι απαιτήσεις του έργου. Παράλληλα με την παραμετροποίηση του εξοπλισμού και την εγκατάσταση σε αυτόν του λογισμικού υποδομής (λειτουργικού συστήματος – συστημικού λογισμικού) και βασιζόμενος στα στοιχεία που θα έχουν προκύψει από την φάση Α, τις προδιαγραφές της διακήρυξης και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, ο Ανάδοχος θα εγκαταστήσει - παραμετροποιήσει τις Εφαρμογές. Οι ενέργειες της φάσης αυτής θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί σε χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών από την ολοκλήρωση της φάσης Α. Οι ενέργειες της φάσης αυτής θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

έχουν ολοκληρωθεί σε χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών από την ολοκλήρωση της φάσης Α. Ο Ανάδοχος στην φάση αυτή θα πρέπει να προβεί: ...

A.4.3.ΦΑΣΗ Γ: Πιλοτική – Δοκιμαστική Λειτουργία Κατά τη φάση Γ, ο Ανάδοχος με βάση τα αποτελέσματα της ανάπτυξης και παραμετροποίησης των απαιτούμενων εφαρμογών, υποχρεούται να διεξάγει τις τελικές δοκιμές ολόκληρου του Συστήματος σε πλήρη λειτουργία και να πραγματοποιήσει την εκπαίδευση των εκπαιδευτών έτσι ώστε να καλύπτονται πλήρως όλες οι απαιτήσεις του Έργου. Η φάση Γ διαρκεί επτά (7) μήνες με έναρξη την ολοκλήρωση της φάσης Β. Αν η φάση Β ολοκληρώνεται τμηματικά σε επίπεδο εφαρμογών, είναι δυνατόν η φάση Γ να αρχίζει και να τελειώνει επίσης τμηματικά. Ο συνολικός της χρόνος δεν μπορεί να υπερβαίνει τους 7 μήνες και ως πέρας της θεωρείται το πέρας του συνόλου των εφαρμογών. Η φάση αυτή περιλαμβάνει τις εξής φάσεις / υποφάσεις: Γ1. Πιλοτική Λειτουργία ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ / ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΣΗΣ: Η διάρκεια της παρούσας ορίζεται σε τρεις (3) μήνες από την ολοκλήρωση της φάσης Β. Ο Ανάδοχος υποχρεούται στα πλαίσια της παρούσας Φάσης να προβεί στις ακόλουθες ενέργειες: ... Γ2. Δοκιμαστική Περίοδος Παραγωγικής Λειτουργίας Έργου ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ / ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΣΗΣ: Η φάση Δοκιμαστικής Λειτουργίας φάση Γ2 προϋποθέτει την επιτυχή ολοκλήρωση της φάσης Πιλοτικής Λειτουργίας Γ1 και έχει χρόνο ολοκλήρωσης τέσσερις (4) μήνες. Η παρούσα φάση περιλαμβάνει την πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία ολόκληρου του συστήματος, με την υποστήριξη από πλευράς Αναδόχου σε συνθήκες Εγγυημένου Επιπέδου Υπηρεσιών (πραγματικά δεδομένα, παραγωγική λειτουργία από το σύνολο των προβλεπόμενων χρηστών). Στη φάση Δοκιμαστικής Λειτουργίας ο Ανάδοχος καλείται να παράσχει τις ακόλουθες υπηρεσίες: ...».

14. Επειδή, από τους παρατεθέντες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου πρέπει να καλύπτει πλήρως επί ποινή αποκλεισμού το σύνολο των απαιτήσεων και προδιαγραφών που περιγράφονται στα παρατήματα Α.1 έως Α.8 της διακήρυξης. Δεν προκύπτει όμως με ρητή επί ποινή αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

διατύπωση στη διακήρυξη ότι επιβάλλεται να υποβληθεί συμπληρωμένος πίνακας συμμόρφωσης για όλα τα παραρτήματα, με απάντηση για τον τρόπο συμμόρφωσης σε κάθε απαίτηση κάθε παραρτήματος χωριστά, με εξαίρεση ειδικά για το Παράρτημα Α.3, για το οποίο ρητώς επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται η υποβολή και πίνακα συμμόρφωσης. Για τα λοιπά παραρτήματα της διακήρυξης, αρκεί η υποβολή τεχνικής προσφοράς, στην οποία να γίνεται ρητή αναφορά στην ικανοποίηση όλων των σχετικών με το καθένα απαιτήσεις και προδιαγραφές, καθώς και στον τρόπο που αυτές καλύπτονται. Επιπλέον, επιβάλλεται όπως προσκομίζονται και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

15. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι σε αυτήν δεν έχουν περιληφθεί οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές του παραρτήματος Α.4 με τη σειρά και με τη μορφή που αυτές περιλαμβάνονται στο οικείο παράρτημα, με άλλα λόγια δεν έχει περιληφθεί το οικείο παράρτημα υπό τη μορφή κωδικοποιημένων απαιτήσεων και προδιαγραφών και απάντησης της προσφεύγουσας σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο καλύπτει κάθε απαίτηση και προδιαγραφή, υπό τη μορφή δηλαδή πίνακα συμμόρφωσης. Μπορεί τα κωδικοποιημένα παραρτήματα της διακήρυξης να εξασφαλίζουν την αντικειμενική και σαφή αξιολόγηση των προσφορών, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, εντούτοις, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 14^η σκέψη της παρούσας, αφού δεν απαιτείτο με ρητό όρο της διακήρυξης, δεν μπορούσε να αποκλειστεί η προσφορά της προσφεύγουσας επειδή δεν έχει περιλάβει τις απαιτήσεις του παραρτήματος Α.4 κωδικοποιημένες με απαντήσεις για τον τρόπο συμμόρφωσής της σε κάθε απαίτηση του παραρτήματος αυτού με τη σειρά και με τη μορφή που αυτές περιλαμβάνονται σε αυτό. Και τούτο, διότι κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συστατικής εκδοχής και υπό την προϋπόθεση ότι είναι σαφείς και χωρίς αμφισημίες, ενώ έχει κριθεί ότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

διακήρυξη (πρβλ. ΣΤΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣΤΕ 79/2010). Από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, όμως, σε συνδυασμό με τις διευκρινίσεις που μετά το με αριθμό_/7-10-2019 αίτημα της επιτροπής του διαγωνισμού υπέβαλε, προκύπτει ότι στην τεχνική της προσφορά δεν ανέφερε ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του παρατήματος Α.4 τα διακήρυξης, ούτε τον τρόπο συμμόρφωσής της μ' αυτές, όπως απαιτείτο από τους όρους του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και ιδίως δεν περιέγραφε αν και με ποιον τρόπο σε κάθε φάση υλοποίησης του έργου θα προέβαινε στην ικανοποίηση των οικείων απαιτήσεων (παραδοτέα) και στο χρόνο που αυτές απαιτείτο στο παράρτημα Α.4 να έχουν ικανοποιηθεί, παράλειψη την οποία επεχείρησε να συμπληρώσει με την από 15-10-2019 επιστολή της περί διευκρινίσεων και τα σε αυτήν συνημμένα αρχεία. Συγκεκριμένα, στο από 14-10-2019 συνημμένο στην επιστολή διευκρίνισης αρχείο με τίτλο «Φάσεις υλοποίησης έργου», αποτυπώνεται το σύνολο των απαιτήσεων του παρατήματος ανά φάση υλοποίησης του έργου, όπως ακριβώς αναφέρεται στο οικείο παράρτημα ότι πρέπει να καλύπτονται (παραδοτέα) και μάλιστα με χρόνο υλοποίησης απολύτως σύμφωνο με αυτόν που ανά φάση στο οικείο παράρτημα αναφέρεται ότι πρέπει υποχρεωτικώς να τηρείται, απαιτήσεις που αορίστως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι αναφέρεται στην τεχνική της προσφορά ότι καλύπτονται. Και τούτο, διότι δεν προβάλλει τα συγκεκριμένα εδάφια της προσφοράς της, στα οποία αποτυπώνεται η ικανοποίηση του συνόλου των απαιτήσεων του παρατήματος Α.4 της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός αυτός, εξάλλου, τουλάχιστον σε σχέση με το χρόνο στον οποίο πρέπει κατά μέγιστο να έχουν ικανοποιηθεί τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα από το οικείο παράρτημα, ανά φάση (παραδοτέα) είναι και αβάσιμος. Ακόμα και υπό την εκδοχή, άλλωστε, ότι τα απαιτούμενα να έχουν ικανοποιηθεί ανά φάση (παραδοτέα) του παρατήματος Α.4 της διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά στο κεφάλαιο 11 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με τίτλο «Μεθοδολογίες Natech», από τους τίτλους μόνον των υποκεφαλαίων «11.2 Ενδεικτική μεθοδολογία ανάλυσης, σχεδιασμού και ανάπτυξης/ παραμετροποίησης λογισμικού, υλοποίησης λύσεων

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

πληροφορικής», «11.3 Ενδεικτική μεθοδολογία εγκατάστασης λογισμικού και υλικού», «11.4 Ενδεικτική μεθοδολογία υποστήριξης και παραγωγικής λειτουργίας» και «11.5 Ενδεικτική μεθοδολογία υπηρεσιών εκπαίδευσης», αλλά και το κατ' ιδίαν περιεχόμενο αυτών προκύπτει ότι δεν δεσμεύεται η προσφεύγουσα σε χρόνο ικανοποίησης των απαιτήσεων κάθε φάσης (μεθοδολογίας) που αναφέρει στην προσφορά της για το επίμαχο έργο, αλλά ότι οι μεθοδολογίες αυτές είναι ενδεικτικές, δεν δεσμεύεται δηλαδή ούτε ότι θα ικανοποιηθούν όλες ούτε ότι θα ικανοποιηθούν κατά τον τρόπο που στην τεχνική της προσφορά περιγράφονται. Εξάλλου, το αρχείο που συνημμένα στην επιστολή διευκρινίσεων υποβλήθηκε, με τίτλο «Φάσεις Υλοποίησης έργου» δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι νομίμως συμπληρώνει την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή, λόγω των πιο πάνω περιγραφόμενων παραλείψεων στο περιεχόμενό της, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Και τούτο, διότι, σε περίπτωση που κάποιος υποψήφιος δεν υποβάλει όλα τα έγγραφα και στοιχεία που απαιτούνται και με το περιεχόμενο που απαιτείται αυτά να έχουν επί ποινή αποκλεισμού εντός της προθεσμίας που του τάσσεται, η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια υποχρέωση να τον αποκλείσει, δεν καταλείπεται δε σε αυτή διακριτική ευχέρεια να κάνει δεκτές τις σχετικές διευκρινίσεις, αν υποβάλλονται μετά το πέρας της ταχθείσας προθεσμίας και προς το σκοπό συμμόρφωσης με τους όρους της πρόσκλησης. Ούτε, άλλωστε, οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 που καθιερώνουν εξαίρεση από την ποινή αποκλεισμού μόνον σε επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις και ασάφειες, μπορεί να έχουν εφαρμογή στην περίπτωση εγγράφων μη παντάπασι υποβληθέντων, ούτε στην περίπτωση που από τα υποβληθέντα έγγραφα δεν αποδεικνύεται η πλήρωση όλων των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και με τον τρόπο που ζητείται να πληρούνται (χρόνος υλοποίησης παραδοτέων), εφόσον έχουν τεθεί ως υποχρεωτικές, περίπτωση που συντρέχει εν προκειμένω. Και τούτο, διότι διαφορετικά, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση θα έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση

Αριθμός απόφασης: 395 / 2020

με τους όρους της διακήρυξης, θα εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή θα έχει ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης. Συνακόλουθα, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και για το λόγο ότι η τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο παράρτημα Α.4 της διακήρυξης, έστω και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία. Εφόσον, άλλωστε, δεν μεταβάλλεται η διάταξη της προσβαλλόμενης πράξης, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, το κύρος της, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία, δεν πάσχει ακυρότητας (πρβλ. ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Τούτων, έπεται ότι και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 17 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 06 Απριλίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Βασίλειος Γκίζης