Αριθμός Απόφασης: 395/2021

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 25 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα (κατ' αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, σύμφωνα με την Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 22/2021) Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 244/1-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «******.» νομίμως εκπροσωπουμένου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπουμένου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 19-1-2021 κοινοποιηθείσας, με αρ. *****, καθ΄ ο μέρος απέκλεισε τον ίδιο και έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ *****.», που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. **** διακήρυξη, εκτιμώμενης αξίας 390.000,00 ευρώ, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ **** την 28-8-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ****.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. **** και ποσού 1.950,00 ευρώ.

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 29-1-2021 κατατεθείσα προσφυγή, στο πλαίσιο της εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης και εκτιμώμενης αξίας, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, διαδικασίας, ο προσφεύγων βάλλει κατά της από 19-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος αυτός απεκλείσθη και κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος, ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο από 11-2-2021, κατόπιν της από 1-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής παρεμβαίνων, ο δε αναθέτων υπέβαλε τις από 11-2-2021 Απόψεις του. Συνεπώς, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την ακόλουθη αιτιολογία «… δεν αναγράφεται ποσό για τη συμπερίληψη του ΕΛΠΚ στο διοικητικό κόστος (ΔΚ). Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβανομένης υπόψη της παρ. 2.4.6.β, η προσφορά απορρίπτεται (ελλιπής, διότι δεν συμπεριλαβάνεται το ΕΛΠΚ).». Κατά το δε με αρ. 197363/31.8.2020 έγγραφο ΓΕΝΙΚΗΣ **** προβλέπεται εργοδοτική εισφορά ποσού 20 ευρώ ανά εργαζόμενο για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων, η οποία ως κόστος του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση της σύμβασης θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται και να καλύπτεται από την οικονομική προσφορά του. Κατά το δε άρθρο 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 προβλέπεται ότι: «στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο Αριθμός απόφασης: 94/2019 12 **** με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., οι τόκοι των κεφαλαίων του Λογαριασμού και κάθε παροχή από χαριστική αιτία», ενώ στην ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β/29) προβλέπεται ότι: «[…] 5. Τρόπος είσπραξης της εργοδοτικής εισφοράς: α) Η εργοδοτική εισφορά για τη λειτουργία του *** καταβλητέα από

τον εργοδότη ετησίως, εισπράττεται από το **** ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνός Αυγούστου. Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό, προς διαχωρισμό των λοιπών εισπραττομένων εισφορών υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας από το **** . Το *** υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον **** .Η άμεση καταβολή εξασφαλίζει την υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους». Περαιτέρω, δεδομένου ότι η ως άνω εισφορά επιβάλλεται στον εργοδότη, πλην όμως δεν συνιστά συναρτώμενη με τις αποδοχές των εργαζομένων ασφαλιστική εισφορά, δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να υπολογιστεί στο διακριτό κονδύλι ασφαλιστικών εισφορών της οικονομικής προσφοράς, δύναται δε να υπολογιστεί διακριτά από αυτό είτε ως αυτοτελές κονδύλι αυτής είτε ως μέρος του διοικητικού κόστος, αφού το ζητούμενο της οικονομικής προσφοράς ανάγεται στη σε κάθε περίπτωση κάλυψη αυτής της αναγόμενης σε απασχόληση εργαζομένων, που άλλωστε θα απασχοληθούν για την εκτέλεση της σύμβασης και άρα, επιβαρύνουν το κόστος εκτέλεσης της, δαπάνης (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 94/2019). Επομένως, ναι μεν μόνη της η συμπερίληψη στο διοικητικό κόστος, όπως όντως προκύπτει από τη σχετική ανάλυση που παρείχε ο προσφεύγων με τις διευκρινίσεις του, δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς, πλην όμως η μη συμπερίληψη της ούτε ως αυτοτελές κονδύλι της οικονομικής προσφοράς ούτε ως μέρος των ασφαλιστικών εισφορών, όπως προκύπτει από την προσφορά του προσφεύγοντος και δεν αντικρούει ο προσφεύγων και η κατ' αποτέλεσμα η εν γένει μη λήψη υπόψη της δαπάνης αυτής και η μη κάλυψη της δια οιουδήποτε κονδυλίου της οικονομικής προσφοράς, το σύνολο των οποίων αναφέρεται και εξαντλείται σε λοιπές δαπάνες εκτέλεσης της σύμβασης, βασίμως προκύπτει ότι συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ο οποίος αλυσιτελώς επικαλείται ομαλή εκτέλεση σύμβασης εκ μέρους του με το ίδιο αντικείμενο, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί την αποδεικνυόμενη εκ της νυν προσφοράς του μη κάλυψη της συγκεκριμένης πηγής κόστους της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης. Άλλωστε, κατά τον

όρο 2.4.4 της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει κάθε εν γένει επιβάρυνση κατά την κείμενη νομοθεσία για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, θα πρέπει δε τα ποσά που αναλύουν στην προσφορά τους να καλύπτουν τις πάσης φύσης αποδοχές των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών και να υπολογίζουν εύλογο διοικητικό κόστος, ενώ κατά τον όρο 1.7 της διακήρυξης προκύπτει ότι οι μετέχοντες δεσμεύονται ότι θα τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον τους ανατεθεί κάθε υποχρέωση τους που απορρέει από την κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία και το εν γένει εθνικό δίκαιο, ομοίως δε ορίζεται και στον όρο 4.3 της διακήρυξης, όπου επιπλέον ορίζεται ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να εφαρμόζει κάθε εν γένει διάταξη της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Επομένως, η οικονομική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει κάθε υποχρεωτική εκ του νόμου εργοδοτική εισφορά πέραν των συναρτώμενων με τις αποδοχές, ασφαλιστικών εισφορών, όπως και κάθε εν γένει δαπάνη εκτέλεσης της σύμβασης και τούτο διότι άλλως, ασχέτως αν η δαπάνη συνιστά εργοδοτική εισφορά, όπως πάντως συνιστά η προκείμενη υπέρ ***, η μη συμπερίληψη της θα συνεπάγεται αφενός το ζημιογόνο της προσφοράς και τον κίνδυνο εκτέλεσης της σύμβασης, αφετέρου τη διακινδύνευση αυτής ακριβώς της συμμόρφωσης με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, καθώς η μη επάρκεια της οικονομικής προσφοράς για την κάλυψη ομού των υποχρεώσεων εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, αλλά και των λοιπών δαπανών, ενδέχεται να οδηγήσει σε μη πλήρη και ασφαλή κάλυψη των πρώτων. Κατ’ αποτέλεσμα των ανωτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδεμία ασάφεια υφίσταται περί της υποχρέωσης δια κάθε εν γένει κονδυλίου ανάλυσης και καταγραφής στην οικονομική προσφορά του προσφέροντος, σε κάθε περίπτωση ο τελευταίος να καλύπτει δια της προσφοράς του, την εισφορά υπέρ *** (βλ.. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 432-433, 1351/2020). Περαιτέρω, ο προσφεύγων αλυσιτελώς, ως και αβασίμως επικαλείται τη δυνατότητα του να απορροφήσει το κόστος 21 (εργαζόμενοι) Χ 20 ευρώ= 420 ευρώ υπέρ ****, δια του διοικητικού του κόστους, αφού δια των από 6-11-2020 διευκρινίσεων που παρείχε κατόπιν

της από 29-10-2020 κλήσης του αναθέτοντος, ανέφερε τα εξής «i. Διευκρίνιση επί του ύψους του Διοικητικού Κόστους (ΔΚ) παροχής υπηρεσιών Το ύψος του διοικητικού κόστους που έχει υπολογισθεί στην οικονομική προσφορά της εταιρίας μας ανέρχεται σε € 1.314 ετησίως και αναλύεται ως εξής: - Έξοδα Ε/Ε καλής εκτέλεσης: € 120,00 - Έξοδα σύναψης ασφαλιστηρίου συμβολαίου: € 650,00 - Έξοδα κίνησης: € 450,00 - Λοιπά διοικητικά κόστη (έξοδα διοικητικής υποστήριξης, τηλεφωνικών επικοινωνιών κλπ): € 94,00 Διευκρινίζεται ότι στο εν λόγω ποσό δεν περιλαμβάνεται το κόστος εκπαίδευσης του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί στο έργο, καθώς σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, το εν λόγω κόστος δεν συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων και δεν συνέχεται με το προσφερόμενο συμβατικό τίμημα. Επίσης, σημειώνεται ότι στο εν λόγω κονδύλι δεν περιλαμβάνονται τυχόν λοιπά μισθοδοτικά κόστη, καθώς το σύνολο του απαιτούμενου προσωπικού του έργου, συμπεριλαμβανομένου του επόπτη εργασιών, περιλαμβάνεται στο εργατικό κόστος που έχει παρατεθεί στην προσφορά μας και στα στοιχεία του Άρθρου 68 του Ν.3863/2010. Τέλος, σημειώνεται ότι στο εν λόγω κονδύλι δεν περιλαμβάνονται λοιπά διοικητικά / λειτουργικά κόστη (αποσβέσεις εξοπλισμού, βλάβες μηχανημάτων κλπ), δεδομένου ότι η εταιρία μας έχει την πρόθεση υποβολής μίας ανταγωνιστικής προσφοράς, με στόχο την αύξηση του κύκλου εργασιών της και τη διεύρυνση του πελατολογίου της, δίνοντας μικρή έμφαση στον δείκτη αποδοτικότητας του έργου..» και άρα εξήντλησε το σύνολο του κονδυλίου διοικητικού κόστους σε όλως διαφορετικές δαπάνες, χωρίς να καταλείπεται υπόλοιπο επαρκές μάλιστα για την κάλυψη της ως άνω δαπάνης 420,00 ευρώ, κατά τα λοιπά δε, αυτή δεν καλύπτεται ούτε για τη ρητά προοριζόμενη για άλλα έξοδα δαπάνη αναλωσίμων ούτε από το κονδύλι ευλόγου εργολαβικού κέρδους, ποσού 289,20 ευρώ ετησίως. Συνεπώς, νομίμως ο προσφεύγων απεκλείσθη διότι δεν υπολόγισε και δεν προκύπτει εκ της προσφοράς του ότι υπολόγισε την υπέρ *** εργοδοτική εισφορά στο διοικητικό κόστος του, δεδομένου ότι δεν συμπεριέλαβε άλλο ειδικό περί αυτής κονδύλι ούτε υπολόγισε αυτή στο πλαίσιο των λοιπών ασφαλιστικών του υποχρεώσεων κατά την ανάλυση οικονομικής προσφοράς

του και άρα, ουδόλως υπολόγισε αυτή στην εν γένει οικονομική προσφορά του.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι ο τελευταίος στη σελ. 5 της ανάλυσης οικονομικής προσφοράς του για την απόδειξη συμμόρφωσης με το άρ. 3863/2020, αναφέρει 15,833425 ισοδύναμους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης και όχι 15,833425 φυσικά πρόσωπα που συνολικά θα ασχοληθούν στην εκτέλεση της σύμβασης, με αποτέλεσμα αβασίμως ο προσφεύγων να προβάλλει ότι ενώ η διακήρυξη απαιτούσε τουλάχιστον 19 εργαζόμενους, αυτός προσφέρει λιγότερους και αποπειράθηκε να μεταβάλει τούτο με τις ενώπιον του αναθέτοντος διευκρινίσεις του. Αυτό, διότι αφενός στην ίδια ανάλυση οικονομικής προσφοράς, ο παρεμβαίνων αναφέρει για το ΕΠΙΠΕΔΟ Ε1 ότι θα απασχολήσει 5+2 άτομα, για το ΕΠΙΠΕΔΟ Ε2 3 άτομα, για το επίπεδο Ε3 6 άτομα, για το δε επίπεδο Ε4 3 άτομα και άρα, όσον αφορά τους απασχολούμενους-θέσεις εργασίας δεν προβλέπει 15,833425 εργαζόμενους, αλλά πολύ περισσότερους από τους 19 που ο προσφεύγων αναφέρει κατά τα ανωτέρω. Αφετέρου, η διακήρυξη δεν απαίτησε απασχόληση αντιστοιχούσα σε 19 ισοδύναμους εργαζόμενους, αλλά κατά τη σελ. 75 αυτής (Επίπεδο Ε1 Δευτέρα- Κυριακή 06:00 – 14:00 14:00-22:00 Άτομα 5 2 Κατανομή προσωπικού επιπέδου Ε1: 2 συνεργεία των 2 ατόμων & 1 άτομο εποπτης, Επίπεδο Ε2 Δευτέρα- Παρασκευή 06.00-14.00 ή 14.00-22.00 Άτομα 3 Επίπεδο Ε3 Δευτέρα-Πέμτη 23:00-05:00 Άτομα 6 Κατανομή προσωπικού Επιπέδου Ε3: 2 συνεργεία των 3 ατόμων Επίπεδο Ε4 Δευτέρα- Πέμτη 22:00-06:00 Άτομα 3), προέβλεψε απλώς 19 θέσεις απασχόλησης, που ουδόλως όμως όλες εξ αυτών αφορούν πλήρη απασχόληση 40 ωρών εβδομαδιαίως, αλλά άλλα οι 6 εξ αυτών αφορούν 4Χ6=24 ώρες εβδομαδιαίας απασχόλησης και οι 3 4Χ8=32 ώρες εβδομαδιαίας απασχόλησης, ενώ 7 θέσεις αφορούν 8Χ7=56 ώρες απασχόλησης εβδομιδαίως, χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων να προβάλει οτιδήποτε περί των υπολογισμών του παρεμβαίνοντος σχετικά με τις συνολικές ώρες απασχόλησης της διακήρυξης. Συνεπώς, ο προσφεύγων αβασίμως συγχέει την εκ του παρεμβαίνοντος καταγραφή των ισοδύναμων εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, ως τρόπο απόδοσης του συνολικού

χρόνου εν γένει απασχόλησης για την εκτέλεση της σύμβασης, με τη δήλωση συνολικών θέσεων εργασίας, που ουδόλως αναγκαία ταυτίζονται έκαστη με πλήρη απασχόληση και συνολικώς προς απασχόληση φυσικών προσώπων-εργαζομένων. Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του δεύτερου συνολικά και πρώτου κατά του παρεμβαίνοντος, λόγου της προσφυγής, ουδεμία εκ της εξαρχής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, σχετική έλλειψη και παράβαση των ελαχίστων προδιαγραφών και απαιτήσεων απασχόλησης της διακήρυξης, προκύπτει εξ όσων τουλάχιστον ο προσφεύγων προβάλλει και επομένως, δεν προκύπτει ούτε τυχόν το πρώτον προς συμμόρφωση με τη διακήρυξη, μεταβολή της προσφοράς του δια των από 4-12-2020 διευκρινίσεων, δια των οποίων ο παρεμβαίνων απλά επιβεβαίωσε και επεξήγησε τα ανωτέρω, ήδη εκ της προσφοράς του προκύπτοντα, αναφερόμενος σε 22 άτομα ως φυσική παρουσία και σε 15,833425 ως αντιστοιχούντες στις ώρες απασχόλησης που υπολογίζει, ισοδύναμους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης. Όσον αφορά τον τρίτο συνολικά και δεύτερο κατά του παρεμβαίνοντος, λόγο της προσφυγής, περί εκ του παρεμβαίνοντος ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, καταρχάς και ως προς το εργολαβικό κέρδος, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το κονδύλι 9,48 ευρώ μηνιαίως που υπολογίζει ο παρεμβαίνων στην προσφορά του ως εύλογο κέρδος είναι ασυνήθιστα χαμηλό, πλην όμως ο σχετικός ισχυρισμός του προβάλλεται αορίστως, αφού ο προσφεύγων δεν προβάλλει οιοδήποτε περί τεκμηρίωσης του ισχυρισμού αυτού, τεκμηριωτικό στοιχείο, όπως στοιχεία της οικείας αγοράς περί κέρδους εξ αντιστοίχων συμβάσεων ή στοιχεία κέρδους από προηγούμενες συμβάσεις του νυν αναθέτοντος με ίδιο ή αντίστοιχο αντικείμενο ή άλλες συμβάσεις αντιστοίχου αντικειμένου. Επιπλέον, ο προσφεύγων ομοίως αορίστως προβάλλει ότι το εκ του παρεμβαίνοντος κόστος 34,00 ευρώ μηνιαία για αναλώσιμα είναι ανεπαρκές για την εκτέλεση της σύμβασης, αιτιώμενος αποκλειστικά ότι ο ίδιος υπολογίζει τριπλάσια σχετική δαπάνη, αφού τούτο μόνο του ουδόλως επάγεται ανεπάρκεια της οικείας δαπάνης του παρεμβαίνοντος, πολύ περισσότερο ενώ στις από 6-11-2020 διευκρινίσεις του δεν προβάλλει ότι οι τιμές που αναφέρει για τα αναλώσιμα είναι τυχόν τα ελάχιστα δυνατά, ώστε να προκύπτει ότι κάθε χαμηλότερη

δαπάνη ενδεχομένως να είναι αδικαιολόγητη, παρά αναλύει τις τιμές στις οποίες ο ίδιος υπολογίζει τα οικεία επιμέρους αγαθά καθαριστικών και αναλωσίμων που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, χωρίς να προκύπτει ότι τυχόν αυτά είναι τα φθηνότερα ή όλως φθηνά σε σχέση με τις τιμές της αγοράς, αλλά μόνο ότι κατά την κρίση του προσφεύγοντος εξασφαλίζουν όσον αφορά τη δική του προσφορά την επάρκεια για εκτέλεση της σύμβασης εκ μέρους του. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ουδόλως προβάλλει οτιδήποτε περί ανεπάρκειας των από 30-10-2020 διευκρινίσεων που παρείχε ο παρεμβαίνων ενώπιον της αναθέτουσας και των σχετικών στοιχείων περί εκπτώσεων που επιτυγχάνει από προμηθευτές αναλωσίμων του, ως και περί ευνοϊκών συνθηκών που του επιτρέπουν χαμηλότερο κόστος. Άρα, τόσο οι περί μη ευλόγου κέρδους όσο και οι περί ανεπαρκούς κόστους αναλωσίμων εκ της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυρισμοί της προσφυγής, είναι απορριπτέοι ως αορίστως προβαλλόμενοι και αναπόδεικοι και τούτο, καίτοι ο προσφεύγων φέρει το βάρος στοιχειοθέτησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Όσον αφορά το διοικητικό κόστος του παρεμβαίνοντος, που ο τελευταίος υπολογίζει σε 47 ευρώ ανά μήνα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα περί εγγυητικών, ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, ποσά που ο παρεμβαίνων υπολογίζει είναι ανεπίδεκτα επίτευξης στην αγορά, ότι αβασίμως ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι δεν επιβαρύνεται με δαπάνη ασφαλιστηρίου, διότι τούτο συνιστά πάγια δαπάνη της επιχείρησης του και ότι ο παρεμβαίνων δεν υπολόγισε έξοδα κίνησης, διοικητικής και γραμματειακής υποστήριξης και κόστος επικοινωνιών του με το προσωπικό προς εποπτεία και υποβοήθηση της εκτέλεσης. Κατά τις δε από 30-10-2020 διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος περί της οικονομικής προσφοράς του, αιτιολογούν το κόστος εγγυήσεων με βάση έκδοση γραμματίου εγγυοδοτικής παρακαταθήκης του ΤΠΔ, παραπέμποντας για στοιχειοθέτηση του οικείου κόστους 30,00 ευρώ που επικαλείται για εγγύηση καλής εκτέλεσης, τα σχετικά δημοσιευμένα στοιχεία χρεώσεων του ΤΠΔ και άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο παρεμβαίνων τεκμηριώνει το σχετικό κόστος του, χωρίς ο προσφεύγων να παρέχει οιαδήποτε πραγματική αντίκρουση σε όσα ο παρεμβαίνων ήδη με τις διευκρινίσεις του παρέθεσε.

Ομοίως, όσον αφορά τον ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας, ο παρεμβαίνων στις διευκρινίσεις του επικαλείται συγκεκριμένη προσφορά παρόχου σχετικών υπηρεσιών, επισυνάπτοντας στις διευκρινίσεις και τη σχετική αποδεικτική τέτοιας προσφοράς, επιστολή του παρόχου, προς τεκμηρίωση του κόστους 10,00 ευρώ ετησίως, χωρίς ο προσφεύγων να προβάλει οτιδήποτε ορισμένο κατά των ανωτέρω στοιχείων που παρέθεσε ο παρεμβαίνων δια των διευκρινίσεων του ούτε να αποδεικνύει αβάσιμο της παραπάνω αποδεικνυόμενης προσφοράς τρίτου ούτε να επικαλείται ή να αποδεικνύει ότι η προσφορά αυτή είναι ανέφικτη χωρίς παράβαση εκ του τρίτου, του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους και άρα και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά το κόστος διοικητικής υποστήριξης και επικοινωνίας, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων υπολόγισε για ετήσιο επίπεδο 47Χ12 μήνες= 564 ευρώ συνολικά για διοικητικό κόστος, εκ των οποίων το κόστος υπέρ ΕΛΠΚ ανέρχεται σε 22Χ20= 440 ευρώ, το κόστος γραμματίου ΤΠΔ 30 ευρώ και το κόστος ιατρού εργασίας-τεχνικού ασφαλείας 10 ευρώ ετησίως και άρα, για κάθε άλλο έξοδο υπαγόμενο στο διοικητικό κόστος, χωρίς τα διακριτά υπολογιζόμενα αναλώσιμα, απομένει ποσό (564-440-30-10=) 84 ευρώ ετησίως, με συνέπεια αβασίμως ο προσφεύγων να επικαλείται ότι ουδόλως στην προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνεται οιοδήποτε ποσό που δύναται να καλύψει γραμματειακό και υποστηρικτικό διοικητικό κόστος ή κόστος επικοινωνιών, τούτο δε ουδόλως καν προκύπτει εκ των από 30-10-2020 διευκρινίσεων του παρεμβαίνοντος και δη, κατά ρητό τρόπο, αντίθετα δε σχετικά με τη γραμματειακή-διοικητική υποστήριξη και κόστος υποδομής, ο παρεμβαίνων προβάλλει παραμέτρους που άγουν «στη μείωση του λειτουργικού κόστους της σύμβασης». Συγχρόνως, ο προσφεύγων ουδόλως προβάλλει ούτε αποδεικνύει κάποιο συγκεκριμένο κατ' ελάχιστο σχετικώς απαιτούμενο ποσό (ώστε τυχόν να συνάγεται ότι το ως άνω υπόλοιπο είναι ανεπαρκές) και τούτο ενώ ο παρεμβαίνων στις από 30-10-2020 διευκρινίσεις του ανέφερε σχετικώς και περί του μειωμένου κόστους του, ότι «. Η Εταιρεία μας διαθέτει την έδρα της στην Αθήνα, με πλήρως στελεχωμένα και εξοπλισμένα γραφεία, μέσω των οποίων παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή

και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της στη νότια Ελλάδα. Επιπροσθέτως, η Εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της και όλη την υπόλοιπη αναγκαία υποδομή (τεχνικά μέσα, εξοπλισμό, αποθήκη υλικού κ.λπ.) για την εν γένει εξυπηρέτηση των λειτουργικών της αναγκών, η οποία, όπως συμβαίνει και με όλα τα υπόλοιπα έργα, θα αξιοποιηθεί και για την υποστήριξη της προκείμενης σύμβασης. Στα παραπάνω πρέπει να προστεθεί ότι στο προσωπικό της έδρας της Εταιρείας μας στην Αθήνα είναι ενταγμένα ικανά και έμπειρα στελέχη, τα οποία επί σειρά ετών είχαν ασκήσει και συνεχίζουνε να ασκούν με επιτυχία καθήκοντα λειτουργίας και συντονισμού των έργων καθαριότητας που αναλαμβάνει. Το στοιχείο αυτό αποτελεί πρόσθετη εγγύηση για τη βέλτιστη αξιοποίηση των ανθρώπινων και υλικών πόρων της Εταιρείας μας που θα χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες του έργου, συμβάλλοντας ουσιωδώς, και από την άποψη αυτή, στη μείωση του λειτουργικού κόστους της σύμβασης.», περί αυτών δε ουδέν προβάλλει ο προσφεύγων που αορίστως και αναπόδεικτα αμφισβητεί τη δυνατότητα εκ της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, κάλυψης των δαπανών γραμματειακής και διοικητικής υποστήριξης, ως και κόστους επικοινωνιών. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, στις από 30-10-2020 διευκρινίσεις του, ο παρεμβαίνων αναφέρει σχετικά ότι «Όπως προβλέπεται στη διακήρυξη, η Εταιρεία μας διαθέτει ήδη (και θα εξακολουθήσει να καλύπτεται με) ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων (συμπεριλαμβανομένου επαγγελματικού κινδύνου), με ποσό ασφαλιστικής κάλυψης 3.000.000,00 ευρώ, δηλαδή πόσο που καλύπτει την απαίτηση της *****.. Το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποτελεί πάγια δαπάνη της Εταιρείας μας, που αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των αναγκών λειτουργίας της και στην απόδειξη εν γένει της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, η οποία (δαπάνη) πραγματοποιείται σταθερά κατ' έτος, ανεξαρτήτως του εάν η Εταιρεία ανακηρυχτεί ανάδοχος του προκείμενου ή/ και άλλων έργων. Τούτο, ενόψει άλλωστε και του ότι, κατά την κοινή πείρα, ο αριθμός ή η συνολική αξία των συμβάσεων που εκτελεί η εταιρεία μας μπορεί να ποικίλει και να αυξομειώνεται κατά περίπτωση, και επομένως, δεν μπορεί να εκτιμηθεί η ενδεχόμενη

επίπτωση που θα είχε στο συνολικό διοικητικό κόστος της εταιρείας μας η ανάληψη ορισμένης σύμβασης, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι μέρος αυτού αναλογεί επιμεριστικά στη συγκεκριμένη σύμβαση. Συνεπώς η έκδοση και διατήρηση ασφαλιστηρίου συμβολαίου για την κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων δεν αποτελεί δαπάνη που βαρύνει το διοικητικό κόστος της προκείμενης σύμβασης.» και άρα, ρητά προβάλλει ότι δεν υπολογίζει σχετικό κόστος ασφαλιστηρίου αστικής ευθύνης, αλλά ότι η οικεία απαίτηση καλύπτεται ήδη εξ υπάρχοντος ασφαλιστηρίου κάλυψης 3.000.000 ευρώ που συνιστά παγία δαπάνη της επιχείρησης. Κατά τον δε όρο 4.7.3.3 της διακήρυξης προβλέπεται σχετικά ότι «4.7.3.3 Στο ασφαλιστήριο περιλαμβάνονται και οι εξής ειδικοί όροι: Η *****, το εν γένει προσωπικό της, οι τυχόν σύμβουλοί της και το προσωπικό τους θεωρούνται τρίτα πρόσωπα, σύμφωνα με τους όρους και τις εξαιρέσεις της διασταυρούμενης ευθύνης έναντι αλλήλων (crossliability). Η **** θα είναι συνασφαλιζόμενη. α. Τα ασφαλιστήρια συμβόλαια δεν δύνανται να ακυρωθούν, τροποποιηθούν ή λήξουν χωρίς τη γραπτή ειδοποίηση διορίας εξήντα (60) ημερών, με συστημένη επιστολή από την ασφαλιστική εταιρεία τόσο προς τον Ανάδοχο, όσο και προς την ****. β. Σε περίπτωση που συντρέξει περίπτωση ασφαλισμένου κινδύνου ο Ανάδοχος μεταβιβάζει και εκχωρεί στην **** εξ αρχής τα ποσά των απαιτήσεών του από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Τα ποσά αυτά θα καταβάλλονται απευθείας στην *** ύστερα από σχετική αίτησή της χωρίς να χρειάζεται έγγραφη συναίνεση ή άλλη ενέργεια του Αναδόχου κατά την περίπτωση που η *** έχει υποστεί ζημία με ευθύνη του Αναδόχου. γ. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής διακοπής των εργασιών από υπαιτιότητα του Αναδόχου, το Έργο, σε οποιαδήποτε φάση και αν βρίσκεται, μπορεί να ασφαλισθεί έναντι όλων των ενδεχομένων κινδύνων από την **** και τα έξοδα της ασφάλισης αυτής θα βαρύνουν τον Ανάδοχο. Η ****, στην οποία και θα υποβληθούν για έγκριση όλα τα αναφερόμενα στο παρόν άρθρο ασφαλιστήρια συμβόλαια, έχει επίσης τη διακριτική ευχέρεια έγκρισης των ασφαλιστικών εταιρειών που θα επιλέξει ο Ανάδοχος για την κάλυψη των σχετικών συμβατικών του υποχρεώσεων. Κατά τη σύναψη των εν λόγω ασφαλίσεων ο Ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη του τις διατάξεις των

Νόμων, Διαταγμάτων, Κανονισμών κλ. και να ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΔ-053-20 48 συμμορφώνεται με αυτούς που ισχύουν εκάστοτε και έχουν εφαρμογή στην Ελλάδα. Ο Ανάδοχος οφείλει να συμμορφώνεται με τους όρους των ασφαλιστηρίων και να αποζημιώνει την *** έναντι όλων των απωλειών και απαιτήσεων που τυχόν θα προέλθουν από παράλειψη του Αναδόχου να συμμορφωθεί ή να τηρήσει τους όρους των ασφαλιστηρίων. Οι αρεχόμενες ασφαλιστικές καλύψεις, οι οικονομικοί και ασφαλιστικοί όροι, εξαιρέσεις, αλλαγές κλ. υόκεινται σε κάθε ερίτωση στην τελική έγκριση της****.». Άρα, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, δεν αρκούσε στη νυν διαδικασία ένα ήδη υπάρχον και οιοδήποτε ασφαλιστήριο με απλό κριτήριο το ποσό ασφαλιστικής κάλυψης, αλλά χρειαζόταν ένα ασφαλιστήριο που περιλαμβάνει ειδικούς όρους που επιβάλλει η νυν διακήρυξη, μεταξύ των οποίων προεχόντως περιλαμβάνεται ο όρος, ο συγκεκριμένος αναθέτων, **** να είναι συνασφαλιζόμενος, όρος που δεν δύναται να καλύπτεται από ένα οιοδήποτε γενικό ασφαλιστήριο, ακόμη και αν όλοι οι άλλοι όροι του άρ. 4.7.3.2 περί διάρθρωσης ποσών ευθύνης και του άρ. 4.7.3.3 περί κάλυψης του αντισυμβαλλομένου της νυν υπό ανάθεση σύμβασης και του προσωπικού του ως τρίτων, καλύπτονται από ένα τέτοιο γενικό ασφαλιστήριο, εκτός και αν ο παρεμβαίνων διαθέτει ήδη ένα τέτοιο ασφαλιστήριο, συνταχθέν με λήψη υπόψη συγκεκριμένα της ****, τούτο δε ουδόλως προκύπτει ούτε από τις ως άνω από 30-10-2020 διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος ούτε από την παρέμβαση ούτε από τις Απόψεις του αναθέτοντος, που αν μη τι άλλο θα όφειλε να γνωρίζει αν τυχόν στο πλαίσιο εκτέλεσης προηγούμενης σύμβασης του με τον παρεμβαίνοντα, αυτός σύναψε τέτοιο ασφαλιστήριο με συνευθυνόμενο τον ίδιο τον αναθέτοντα. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων ρητά συνομολογώντας για το ασφαλιστήριο ότι τέτοια δαπάνη «δεν επιβαρύνει το διοικητικό κόστος της προκείμενης σύμβασης», προκύπτει ότι δεν υπολόγισε το ανωτέρω κόστος, καίτοι πάντως ουδόλως ένα γενικό προϋπάρχον ασφαλιστήριο αρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων της νυν σύμβασης, το οποίο ούτως έτυχε επίκλησης ως δικαιολόγηση της μη λήψης υπόψη οιασδήποτε σχετικής δαπάνης εκ του παρεμβαίνοντος, αβασίμως. Τούτο αφού, ενώ εξ οιουδήποτε στοιχείου του

φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει η ύπαρξη και διατήρηση ήδη, ανεξαρτήτως της νυν σύμβασης, ασφαλιστηρίου με τους ζητούμενους ειδικούς όρους για το νυν ασφαλιστήριο, ιδίως δε με τη **** ως συνασφαλιζομένη, απαιτείται για τη σύμφωνη με τη διακήρυξη, εκτέλεση της νυν σύμβασης, ασφαλιστήριο που θα πρέπει να περιλαμβάνει όσα ρητά ορίζονται ως ειδικοί όροι, με τη **** ως συνασφαλιζόμενη και άρα, τέτοιο ασφαλιστήριο θα πρέπει να συναφθεί το πρώτον για την εκτέλεση της νυν σύμβασης, αφού ουδόλως προκύπτει ή τυγχάνει επίκλησης ήδη ύπαρξη, όχι γενικά ασφαλιστηρίου, αλλά του συγκεκριμένα ζητούμενου με τους συγκεκριμένους όρους ασφαλιστηρίου. Κατ' αποτέλεσμα, οπωσδήποτε θα έπρεπε να έχει υπολογιστεί εκ του παρεμβαίνοντος ένα σχετικό κόστος, που όχι μόνο δεν προκύπτει ότι έχει υπολογιστεί, αλλά προκύπτει θετικά ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη, αφού ρητά ο παρεμβαίνων στις από 30-10-2020 διευκρινίσεις του αναφέρει ότι δεν επιβάρυνε το διοικητικό του κόστος με καμία τέτοια δαπάνη, ενώ ουδόλως αυτός ή ο αναθέτων προβάλλει ή αποδεικνύει ότι το ως άνω κόστος ασφαλιστηρίου δύναται να καλυφθεί από κάποιο υπόλοιπο που δεν προορίζει για κανένα άλλο έξοδο ή εκ του κέρδους 9,48 ευρώ μηνιαίως. Τούτο, ενώ κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, βλ. ανωτέρω, όφειλε ο παρεμβαίνων να έχει υπολογίσει στην προσφορά του εύλογο ποσό διοικητικού κόστους, που είναι επαρκές για την κάλυψη των δαπανών που επάγεται η σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εκτέλεση της σύμβασης. Άρα, προκύπτει ότι εσφαλμένα ο αναθέτων έκρινε ως αποδεκτή την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος, καίτοι ρητά αναφέρει ο τελευταίος τη μη λήψη υπόψη ποσού για το ως άνω περί ασφαλιστηρίου, κόστος και ενώ αβασίμως προέβαλε, ενόψει των ανωτέρω, ως περί τούτου δικαιολόγηση και ευνοϊκή συνθήκη το ήδη υπάρχον ασφαλιστήριο του.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του

παρεμβαίνοντος.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. **** και ποσού 1.950,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. ***** του αναθέτοντος, καθ΄ ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα.

Ορίζει την επιστροφή του παράβολο με αρ. **** και ποσού 1.950,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-2-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**