

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσας, Πρόεδρος – Εισηγητής, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 112/24-01-2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και δ.τ. «... που εδρεύει στην, στη οδό ... αριθ. ... (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της απόφασης του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής α) υπ' αριθ. 149/27-9-2021, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών (εφεξής «η πρώτη προσβαλλόμενη»), β) υπ' αριθ. 197/6-12-2021 (2ο Τακτικό θέμα), με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών (εφεξής η «δεύτερη προσβαλλόμενη») και γ) υπ' αριθ. 7/10-1-2022 (7ο Τακτικό θέμα), με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του οριστικού αναδόχου (εφεξής «η τρίτη προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που α) απέρριψαν την οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος, β) αποδέχθηκαν την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... και την ανακήρυξαν Ανάδοχο του έργου και γ) δεν απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων Ι., ΙΙ., ΙΙΙ., ΙV., για τις πρόσθετες πλημμέλειες που προβάλλει με την προσφυγή του.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.., στην οδό ..., αριθ. .. (εφεξής «ο παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Αριθμός απόφασης: 398/2022

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 21/1/2022 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 120.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%.

2. Επειδή με την αριθ. πρωτ. ... προκήρυξη διενεργήθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με σκοπό την ανάδειξη αναδόχου για τη σύναψη σύμβασης για την υπηρεσία με αντικείμενο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΣΤΕΓΑΣΜΕΝΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ της ...» προϋπολογισμού 120.000,00 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%), διάρκειας εκτέλεσης οκτώ (8) μηνών από την ανάρτηση της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 1.09.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 398/2022

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.1.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι όλες οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.1.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 24.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 125/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 3.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 702/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 4.2.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και οι οικονομικοί φορείς: 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4., 5., ..., 6., 7., οι οποίοι υπέβαλαν τις εξής

Αριθμός απόφασης: 398/2022

προσφορές 236780, 236576, 235760, 235829, 240962, 239555, 239486, 237183, 236602 αντίστοιχα. Κατόπιν της αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών που υποβλήθηκαν για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην έκδοση του από 27-9-2021 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνικών προσφορών) δια του οποίου, εισηγήθηκε την αποδοχή της συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων και την πρόκρισή τους στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού (οικονομικές προσφορές), πλην της εταιρείας «...». Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την πρώτη προσβαλλόμενη.

Μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών οι οικονομικοί φορείς κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ... 5. ο παρεμβαίνων, 6. ..., 7. ο προσφεύγων, 8. ... Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν αναλυτικούς πίνακες εργατικού κόστους και στην εκ νέου συνεδρίασή της στις 11-11-2021 η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών όλων των οικονομικών φορέων πλην της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., τον οποίο ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο με το Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών προσφορών. Η εισήγηση της επιτροπής εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 197/6-12-2021 (δεύτερη προσβαλλόμενη).

Με την 7/10.1.2022 απόφαση της αναθέτουσας εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 007/7.1.2022 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού ο παρεμβαίνων.

12. Επειδή, καταρχήν με έννομο συμφέρον προβάλλονται λόγοι κατά της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος καθώς αυτός επικαλείται παρανομία της προσβαλλομένης και επιθυμεί ν' αναδειχθεί ο ίδιος ανάδοχος της σύμβασης. Περαιτέρω, επειδή με την υπό κρίση προσφυγή προβάλλονται λόγοι και κατά της αποδοχής της προσφοράς του οριστικού αναδόχου, εφόσον γίνει δεκτή η προσφυγή του κατά της απόρριψης της προσφοράς του, με έννομο συμφέρον προβάλλονται αυτοί. Στην περίπτωση, ωστόσο, που απορριφθεί η προσφυγή του κατά το σκέλος με το οποίο αιτείται την

Αριθμός απόφασης: 398/2022

απόρριψη της προσβαλλομένης, ως προς το μέρος αυτής που απέρριψε την προσφορά του, το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά της προσφοράς του αναδόχου εξαρτάται από την επίκληση συμφέροντος ματαιώσεως. Ακόμη, με την προσφυγή προβάλλονται ισχυρισμοί περί απόρριψης της προσφοράς των λοιπών οικονομικών φορέων, των οποίων η προσφορά απορρίφθηκε με την προσβαλλομένη και για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση. Εντούτοις η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά τους είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι, εν προκειμένω, οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς δεν αμφισβήτησαν τον αποκλεισμό τους δια προδικαστικής προσφυγής, οι σχετικοί ισχυρισμοί της υπό εξέταση προσφυγής προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

Αριθμός απόφασης: 398/2022

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

14. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

15. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

16. Επειδή, σε περίπτωση υποβολής αιτημάτων από διαγωνιζόμενους για παροχή διευκρινίσεων, οι απαντήσεις της αναθέτουσας αρχής επί των οικείων αιτημάτων παροχής διευκρινίσεων, με τις οποίες αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων συνιστούν πράξεις εκτελεστές (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν απλώς το περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο νέο κρίσιμο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Ειδικότερα δε, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη

Αριθμός απόφασης: 398/2022

εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

17. Επειδή από την υπό κρίση διακήρυξη προβλέφθηκαν τα εξής:

«1.3. Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. – Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υπηρεσία με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΣΤΕΓΑΣΜΕΝΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ της ...» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά μόνο βάση τιμής. ... Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται για οκτώ (8) μήνες από την ανάρτηση στο ΚΗΜΔΗΣ... 6.2. Διάρκεια σύμβασης - Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται για οκτώ (8) μήνες από την ανάρτηση στο ΚΗΜΔΗΣ».

18. Επειδή με τα αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υπέβαλαν οι οικονομικοί φορείς και ..., ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να οριστεί η αρχή και η λήξη της σύμβασης με σαφήνεια, προκειμένου οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να έχουν κοινά δεδομένα και οι οικονομικές προσφορές τους να μην παρουσιάζουν διαφοροποιήσεις ως προς τις παραμέτρους που λαμβάνουν υπόψη κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους. Η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο της απάντησής της στο ως άνω κοινό αίτημα στις 5.9.2021 (αριθ. πρωτ. 1428/3.9.2021), περιέλαβε τα εξής: *«Σε ότι αφορά την ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, αυτή δεν είναι δυνατό να προσδιοριστεί επακριβώς, λόγω του ότι ένας ηλεκτρονικός διαγωνισμός μπορεί λόγω ενστάσεων και απρόβλεπτων καταστάσεων είτε να καθυστερήσει να καταλήξει σε οριστικό ανάδοχο, είτε να καταστεί ακόμα και άγονος. Ως εκ τούτου μόνο εκτίμηση μπορεί να γίνει σχετικά. Λαμβάνοντας υπόψη τα μέχρι τώρα δεδομένα και εκτιμώντας ότι η διαγωνιστική διαδικασία θα εξελιχθεί ομαλά, και για την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων ορίζεται ως ενδεικτική ημερομηνία του έργου η 1^η Νοεμβρίου 2021».*

19. Επειδή με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος με την εξής αιτιολογία: *«Η προσφορά του οικονομικού φορέα ... παρουσιάζει σφάλμα και συγκεκριμένα: 1. Το Δώρο Πάσχα είναι*

Αριθμός απόφασης: 398/2022

δικαιούμενο στο ακέραιο καθώς όλο το 4μηνο διάστημα υπολογισμού του δώρου εμπεριέχεται στο διάστημα της σύμβασης. Σύμφωνα με τις μηνιαίες αποδοχές της συμμετέχουσας, θα έπρεπε να ανέρχεται σε 4.112,90€ (ήτοι Μηνιαίοι μισθοί για το σύνολο των απασχολουμένων 63.174,56€ / 8 μήνες X 0,5 (μισός μισθός) X 1,04166 συντελεστής προσαύξησης). Αντ' αυτού η συμμετέχουσα στον υπολογισμό της διαιρεί με 12 μήνες (αντί των 8 ορθών) μειώνοντας το Δώρο Πάσχα. Για τον παραπάνω λόγο η οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας δεν είναι σωστή και δε γίνεται δεκτή».

19. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει τα εξής: «... η Επιτροπή του διαγωνισμού δια του υπ' αριθμ. πρωτ. 1788/29-10-2021 εγγράφου της μου ζήτησε να προσκομίσω ανάλυση εργατικού κόστους αναφορικά με την κατά τα λοιπά παραδεκτή και εμπρόθεσμη από 16-9-2021 οικονομική μου προσφορά. Το αυτό έπραξα δια του από 5-11-2021 εγγράφου μου, το οποίο έλαβε από την Αναθέτουσα Αρχή αριθμό πρωτοκόλλου 1853/08-11-2021. Από την ανάλυση που προσκόμισα προκύπτει αφ' ενός μεν ότι συμμορφούμενη με τις διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για λόγους ισότητας των διαγωνιζομένων υπολόγισα την προσφορά μου για το χρονικό διάστημα από 1-11-21 έως 30-6-22 (ορ. ανάλυση των ασφαλιστικών εισφορών) με 170 εργάσιμες ημέρες Δευτέρας έως Παρασκευή, 32 Σάββατα και 40 Κυριακές/Αργίες. Για το διάστημα αυτό αναφέρω ότι το Δώρο Πάσχα ανέρχεται σε 2.741,93 ευρώ, το οποίο όπως εξηγώ στην ανάλυση υπολογίσθηκε από το συνολικό μηνιαίο μισθό 63.174,56 ευρώ * 1,04166 συντελεστής Δώρου / 12 μήνες X 1/2 (μισός μισθός). Με τον ίδιο τρόπο υπολόγισα και το Δώρο Χριστουγέννων, δηλαδή 63.174,56 ευρώ * 1,04166 συντελεστής Δώρου / 12 μήνες = 5.483,87 ευρώ. Ήτοι για Δώρο Πάσχα και Χριστουγέννων υπολόγισα συνολικά 8.225,80 ευρώ. Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά μου με την αιτιολογία ότι υπολόγισα το Δώρο Πάσχα, το οποίο όπως αναφέρει θα έπρεπε να ανέρχεται σε 4.112,90 ευρώ και το οποίο προκύπτει από τον εξής υπολογισμό ήτοι μηνιαίοι μισθοί για το σύνολο των απασχολουμένων 63.174,56€ / 8 μήνες X 0,5 (μισός μισθός) X 1,04166 συντελεστής προσαύξησης). Ωστόσο, η παραπάνω απόφαση είναι μη νόμιμη και αλυσιτελής, αφού δεν έλαβε υπόψιν της κατά την αξιολόγηση ότι και το Δώρο Χριστουγέννων υπολογίσθηκε με τον ίδιο ακριβώς τρόπο (ήτοι επί τη βάση 12

Αριθμός απόφασης: 398/2022

μηνών) και μάλιστα για το σύνολο του έργου. ΣΥΝΟΛΟ ΔΗΛΑΔΗ ΓΙΑ ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ ΚΑΙ ΠΑΣΧΑ 8.225,80 ΕΥΡΩ. Με άλλα λόγια ακόμα και αν ακολουθήσουμε για τον υπολογισμό των δώρων το σκεπτικό της απόφασης, ήτοι ότι για τους 8 μήνες του έργου έχουμε πλήρες δώρο Πάσχα και Δώρο Χριστουγέννων κατ' αναλογία μηνών, θα προέκυπταν τα εξής: Δώρο Πάσχα = $63.174,56 \text{ ευρώ αποδοχές} / 8 \text{ μήνες έργου} = 7.896,82 \text{ ευρώ ανά μήνα} * 4 \text{ μήνες} = \text{ευρώ αποδοχές για το διάστημα Δώρου Πάσχα} * 1,04166 \text{ συντελεστής} / 4 \text{ μήνες περίοδος Δώρου Πάσχα} * 1/2 \text{ (μισός μισθός)} = 4.112,90 \text{ ευρώ}$. Δώρο Χριστουγέννων = $63.174,56 \text{ ευρώ αποδοχές} / 8 \text{ μήνες έργου} = 7.896,82 \text{ ευρώ ανά μήνα} * 4 \text{ μήνες (υπόλοιπη περίοδος αφού το Δώρο Πάσχα υπολογίσθηκε στο ακέραιο ήτοι για 4 μήνες)} = \text{ευρώ αποδοχές για το κατ' αναλογία διάστημα Δώρου Χριστουγέννων} * 1,04166 \text{ συντελεστής} / 8 \text{ μήνες συνολική περίοδος Δώρου Χριστουγέννων} = 4.112,90 \text{ ευρώ}$. Ήτοι συνολικά 8.225,80 ευρώ ΟΣΟ ΔΗΛΑΔΗ ΕΧΩ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕΙ ΚΑΙ ΕΓΩ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΙ ΑΝΑΓΡΑΦΩ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΟΥ. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά μου είναι καθ' όλα νόμιμη και δεν υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους, το οποίο εξάλλου είναι και το μόνο κρίσιμο για την αξιολόγηση της νομιμότητας της. Εξάλλου η ανάλυση που ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή δεν αποσκοπεί στο να εξετάσει το συγκεκριμένο μαθηματικό υπολογισμό που ακολουθήθηκε για την ανεύρεση του εργατικού κόστους αλλά - πρέπει να- αποσκοπεί στη διακρίβωση ότι κατά τον υπολογισμό του δεν λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που προσκρούουν στους όρους της διακήρυξης και ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας, κατά τρόπο που πλήττει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, με περαιτέρω συνέπεια υπολογισμό εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους. Η οικονομική μου προσφορά είναι πλήρης και καθόλα νόμιμη, έχει δε υπολογισθεί συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, κατ' απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Το ότι ακολούθησα άλλη μέθοδο για την ανεύρεση των κονδυλίων των δώρων από αυτή που ακολουθεί η Αναθέτουσα Αρχή για να φτάσω στο ίδιο κατά τα λοιπά συνολικό αποτέλεσμα με αυτή, σε καμία περίπτωση δεν την καθιστά παράνομη και ως εκ τούτου η αιτιολογία της απόρριψής μου είναι πλημμελής, μη νόμιμη και κατ' επέκταση ακυρωτέα».

Αριθμός απόφασης: 398/2022

20. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, υποστηρίζει τα εξής: «Σε ότι αφορά το πρώτο αίτημα της προσφεύγουσας με το οποίο ζητά να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες Αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας και τα πρακτικά που εμπεριέχονται σε αυτές, κατά το μέρος που απορρίπτεται η οικονομική της προσφορά, θεωρούμε ότι ορθώς αξιολογήθηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και νομίμως απορρίφθηκε αυτή, διότι αν και ευνόητα δεν είναι παράνομη, είναι μη παραδεκτή λόγω λάθους υπολογισμού του δώρου του Πάσχα. Σύμφωνα με την αρχή της Τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει την ευθύνη για τη σύνταξη της προσφοράς του την οποία οφείλει να συμπληρώνει ορθά και καθόλα τα σημεία. Ακόμα και αν θεωρήσουμε ότι ο συνυπολογισμός των δύο δώρων (Πάσχα και Χριστουγέννων) καταλήγει στο ίδιο ποσό είτε υπολογιστεί σωστά είτε όπως έχει υπολογιστεί από την προσφεύγουσα στην οικονομική της προσφορά, αυτό δεν αναιρεί την υποχρέωσή της για ορθή σύνταξη της προσφοράς της».

21. Επειδή από το περιεχόμενο της δεύτερης προσβαλλόμενης προκύπτει ότι βασίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος ενόψει και των δεδομένων της υπό κρίση σύμβασης. Και τούτο διότι, όπως αναφέρει η αναθέτουσα, η διαίρεση με 12 μήνες, αντί για οκτώ που είναι και η συνολική διάρκεια της σύμβασης, πρωτίστως δεν εδράζεται επί του πραγματικού δεδομένου της διακήρυξης, της διάρκειας της σύμβασης, και άρα τυγχάνει η εν λόγω διαίρεση με τον αριθμό 12 - που αντιστοιχεί σε ετήσια δεδομένα - εσφαλμένη και αυθαίρετη. Παρέπεται δε, ότι η διαίρεση με μεγαλύτερο αριθμό (12 μήνες αντί για 8), αναπόδραστα αποτέλεσε και την αιτία που περιορίστηκε το ύψος του δώρου Πάσχα κάτω του νομίμου και, άρα, κατ' αναντιστοιχία με αυτά που θα δικαιούνται οι φύλακες – εργαζόμενοι. Ενόψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ότι με τον ίδιο τρόπο υπολόγισε και το δώρο Χριστουγέννων, ήτοι διαιρώντας με το 12, διότι το εσφαλμένο ή μη των υπολογισμών του εργατικού κόστους και εντέλει το νόμιμο ή μη του υπολογισμένου ποσού για το δώρο Πάσχα, αφενός κρίνεται αυτοτελώς και ανεξάρτητα από τον τρόπο υπολογισμού του δώρου των Χριστουγέννων, ιδίως ενόψει των συγκεκριμένων δεδομένων της σύμβασης, της οκτάμηνης διάρκειας και της έναρξης της διάρκειας της σύμβασης την

Αριθμός απόφασης: 398/2022

1.11.2021, αφετέρου δεν εξαρτάται από την συνέπεια που δεικνύουν κατά τους υπολογισμούς τους οι διαγωνιζόμενοι, ιδίως δε όταν αυτοί οι υπολογισμοί δεν εδράζονται στο νόμο, στη διακήρυξη και στις ιδιαίτερες συνθήκες που πλαισιώνουν την υπό κρίση σύμβαση. Περαιτέρω δε, απορριπτός ως αλυσιτελής και ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση τυγχάνει και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι η ανάλυση που ακολούθησε για τον υπολογισμό του δώρου Πάσχα δεν προσκρούει στους όρους της διακήρυξης και ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας. Και τούτο διότι με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής που αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και δόθηκαν επί ερωτήματος σχετικού με την έναρξη της σύμβασης κατέστη σαφές στους διαγωνιζόμενους, δεδομένου, μάλιστα, ότι δεν αμφισβητήθηκε από κανέναν από αυτούς, ότι κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους όφειλαν, ενόψει και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, να λάβουν υπόψη τους ως ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 1^η Νοεμβρίου 2021 και επ' αυτής ερειδόμενοι να υπολογίσουν το εργατικό κόστος. Με αυτό το δεδομένο, όμως, καθίσταται σαφές ότι το δώρο Πάσχα δεν υπολογίστηκε νομίμως, στο μέτρο που δεν εκλήφθηκε ως πλήρες, όπως συνομολογεί ο προσφεύγων, και άρα, υπολογίστηκε κατ' αντίθεση προς το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης το οποίο νομίμως συμπληρώθηκε και από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι, ακόμη και αν υπολείπεται το δώρο Πάσχα, σε κάθε περίπτωση, τα δώρα των εορτών που υπολόγισε, αθροιστικά λαμβανόμενα, αντιστοιχούν σε αυτά που εντέλει θα έπρεπε να είχε υπολογίσει, αφού και πάλι καταλήγει στο ίδιο ποσό (8.225,80 ευρώ), τυγχάνει ομοίως απορριπτός, ως αβάσιμος και αλυσιτελής.

22. Επειδή ο προσφεύγων στρέφεται και κατά του παρεμβαίνοντος, ζητώντας την απόρριψη της προσφοράς του αφενός διότι δεν υπολόγισε στην προσφορά του την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% και αφετέρου διότι εσφαλμένα υπολόγισε τις κρατήσεις δηλώνοντας το ποσό 161,05 ευρώ, αντί για το ποσό των 161,29 ευρώ. Οι λόγοι που προβάλλει ο προσφεύγων εξετάζονται από το Κλιμάκιο, διότι, σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής του και ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που έγινε

Αριθμός απόφασης: 398/2022

αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, επέρχεται η ματαίωση του διαγωνισμού, δεδομένου ότι έχουν απορριφθεί οι προσφορές όλων των υπολοίπων διαγωνιζομένων, κατά δε του αποκλεισμού του ουδείς διαγωνιζόμενος δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή.

23. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα εξής: «*Η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση των αρχών τυπικότητας, διαφάνειας και ισότητας των διαγωνιζομένων αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας ως πλήρως συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης ανακηρύσσοντάς τη μάλιστα Ανάδοχο. Ειδικότερα: Σύμφωνα με την παράγραφο 5.1.2. της διακήρυξης «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία». Για το ζήτημα των κρατήσεων και άλλων επιβαρύνσεων και δη για το αν πρέπει να συνυπολογισθεί στις οικονομικές προσφορές η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% τέθηκαν από τους υποψήφιους αναδόχους πολλά ερωτήματα προς την Αναθέτουσα Αρχή, με τα οποία ζητήθηκαν διευκρινήσεις. Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας σε αυτά δια των υπ' αριθμ. πρωτ. 1429/3-9-2021 (παρ.4), 1428/3-9-2021 (παρ. 3), 1430/3-9-2021 (παρ. 2), 1467/9-9-2021 (παρ. 2), 1435/6-9-2021 (παρ. 2) και 1465/9-9-2021 εγγράφων, τα οποία αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και έγιναν γνωστά σε όλους τους υποψηφίους αναδόχους, αποσαφήνισε πλήρως το ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% πρέπει να υπολογίζεται και να συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου. Τονίζεται δε ότι επειδή δημιουργήθηκε μία ασάφεια με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1467/9-9-2021 έγγραφό της σε απάντηση σχετικής ερώτησης της εταιρείας ..., στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι «Η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος δεν αποτελεί στοιχείο κόστους. Παρόλα αυτά υπολογίζεται από τους οικονομικούς φορείς (χωρίς ωστόσο να γίνεται ρητή αναφορά σε αυτή) κατά τη σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς», η τελευταία αλλά και εγώ επανήλθαμε με νέο ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή προς επίλυση της ασάφειας, όπου δια του υπ' αριθμ. πρωτ. 1465/9-9-2021 εγγράφου η Αναθέτουσα Αρχή αποσαφήνισε πλήρως το ζήτημα ως εξής: «Σε απάντηση των με αριθ. πρωτ. 1440/6-9-2021 και 1451/7-9-2021 αιτημάτων σας με τα οποία μας ζητάτε να διευκρινίσουμε αν η παρακράτηση φόρου εισοδήματος*

Αριθμός απόφασης: 398/2022

του 8% «πρέπει να υπολογίζεται και συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου» ή αν αυτή «δεν αποτελεί στοιχείο κόστους και όταν παρακρατείται αφαιρείται από τον φόρο εισοδήματος», σας ενημερώνουμε ότι αυτές οι απαντήσεις που έχουν ήδη δοθεί δεν αναιρεί η μία την άλλη. Η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος δεν αποτελεί στοιχείο κόστους. Παρόλα αυτά υπολογίζεται από τους οικονομικούς φορείς (χωρίς ωστόσο να γίνεται ρητή αναφορά σε αυτή) κατά τη σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς». Εξάλλου το ζήτημα αυτό έχει πολύ εύστοχα κριθεί δια της υπ' αριθμ. 286/2021 απόφασης της Αρχής Σας, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε ότι με την έως πρόσφατα διαμορφωθείσα νομολογία των Δικαστηρίων (ενδεικτικά ΔεφΑθ 1063/2020, Δ.Εφ.Αθ. 373,165,126/2019, 25/2019, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 27/2020, 17/2020, 26/2019), υποχρέωση συμπερίληψης του ποσοστού αυτού στην οικονομική προσφορά υπάρχει όταν τούτο ορίζεται ρητώς από τους όρους της διέπουσας το διαγωνισμό διακήρυξης. Η εν λόγω, δε, υποχρέωση δεν συνέχεται με την νομική φύση της παρακράτησης αλλά με την ένταξή της αμέσως ή εμμέσως στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, που ως αποκρυσταλλωμένο νομικό πλαίσιο οδηγεί αναπόφευκτα στην απόρριψη ως αλυσιτελών των ισχυρισμών που επιχειρούν να ορίσουν την πραγματική έννοια της παρακράτησης φόρου, η οποία - ως υποστηρίζεται - εκ του χαρακτήρα της δεν μπορεί να λογιστεί ως κράτηση υπέρ του δημοσίου ή τρίτων. Η εταιρεία ... μη συμμορφούμενη με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, δεν υπολόγισε στην προσφορά της το παραπάνω ποσοστό παρακράτησης φόρου 8% και ως εκ τούτου η προσφορά της είναι υποχρεωτικά απορριπτέα».

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, με τις απόψεις της, τα εξής: «Όπως ρητά διευκρινίστηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 1465/09-09-2021 διευκρίνηση που δόθηκε από την Αναθέτουσα μετά από το αίτημα παροχής διευκρινίσεων της εταιρείας ..., «Η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος δεν αποτελεί στοιχείο του κόστους». Είναι ξεκάθαρο ότι το ποσοστό αυτό επιβάλλεται ως φόρος εισοδήματος το οποίο παρακρατείται μεν κατά την πληρωμή του σχετικού τιμολογίου ως προκαταβολή του φόρου εισοδήματος, δύναται δε να επιστραφεί ανάλογα με τη φορολογική εκκαθάριση του οικονομικού φορέα στο τέλος του έτους. Μπορεί μεν να επιβαρύνει τον

Αριθμός απόφασης: 398/2022

ανάδοχο, ο οποίος το λαμβάνει υπόψη κατά τον υπολογισμό του κέρδους του κατά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του αλλά δεν το μνημονεύει σε αυτή. Οι κρατήσεις αντιθέτως υπολογίζονται και αναφέρονται στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και η παρακράτηση του 8% δεν αποτελεί κράτηση. Αυτό προκύπτει εξάλλου και από το υπ' αριθ. πρωτ. 1429/3-9-2021 έγγραφο της Αναθέτουσας με το οποίο ορίζονται ρητώς ποιες είναι οι κρατήσεις. Σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει είτε από τους όρους διακήρυξης οι οποίοι αποτελούν κανονιστικές διατάξεις είτε από τη διευκρίνιση που δόθηκε και η οποία επίσης θεωρείται κανονιστικού περιεχομένου που «προστίθεται» στους όρους διακήρυξης, ότι όφειλαν οι συμμετέχοντες να συμπεριλάβουν διακριτά στην οικονομική τους προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%. Ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ..., ορθώς και νόμιμα έγινε δεκτή [...]

25. Επειδή ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, με την παρέμβασή του, τα εξής: «Κατά την ορθή ερμηνεία της διακήρυξης και του εφαρμοστέου νομικού πλαισίου δεν υπήρχε υποχρέωση ρητού (επιπρόσθετου) συνυπολογισμού στην οικονομική προσφορά μας της προβλεπόμενης εκ του άρθρου 64 του ν. 4172/2013 παρακράτησης φόρου ποσοστού 8%, στο μέτρο που η συγκεκριμένη παρακράτηση ήδη περιλαμβάνεται στην προσφορά μας, όπως άλλωστε έχει κριθεί με τις πλέον πρόσφατες δικαστικές αποφάσεις επί του συγκεκριμένου ζητήματος. Από την υπ' αριθ. πρωτ. 1465/09-09-2021 Διευκρίνιση που δόθηκε από την Αναθέτουσα προς τα αιτήματα παροχής διευκρινήσεων της προσφεύγουσας καθώς και της εταιρείας ...», η οποία από κοινού με τη διακήρυξη αποτελούν κανονιστικό πλαίσιο, ρητά συνάγεται ότι η παρακράτηση φόρου 8% ΔΕΝ περιλαμβάνεται στις «κρατήσεις», οι οποίες πρέπει να υπολογίζονται στην τιμή της οικονομικής προσφοράς. Συγκεκριμένα, αντίθετα, στην υπ' αριθ. πρωτ. 1465/09-09-2021 Διευκρίνιση που δόθηκε από την Αναθέτουσα, αναφέρεται ρητά ότι: «Η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος δεν αποτελεί στοιχείο του κόστους». Το ποσοστό 8% είναι ποσοστό παρακράτησης - προκαταβολής φόρου εισοδήματος, το οποίο σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου και την ως άνω διάταξη της Διακήρυξης, παρακρατείται κατά την πληρωμή, δηλαδή αποτελεί προκαταβολή φόρου εισοδήματος που επιστρέφεται ή συμψηφίζεται ανάλογα την περίπτωση, και

Αριθμός απόφασης: 398/2022

άρα από τη διατύπωση της Διακήρυξης δεν δύναται να δημιουργηθεί σύγχυση ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι η παρακράτηση φόρου 8% συνιστά «κράτηση» υπέρ τρίτων. Με άλλες λέξεις, από τις διατάξεις της διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού, δεν προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να περιλάβουν αυτοτελώς και επιπροσθέτως στην προσφερόμενη τιμή για τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλο καταβαλλόμενο ποσό, του οποίου η καταβολή έχει προσωρινό χαρακτήρα, όπως την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η οποία προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και δεν αποτελεί προαπαιτούμενο της οικονομικής προσφοράς αλλά συνδέεται με ένα μεταγενέστερο στάδιο, ήτοι αυτό της πληρωμής του τιμολογίου (βλ. *ad hoc* ΤρΔΕΦΑΘ 1268/2020, ΔΕΦΑΘ 360/2021 σε συμβ, ΔΕφ Θεσ/νικης σε συμβ 58/2021). Ως εκ τούτου, οι οικονομικοί φορείς σε καμία περίπτωση δεν όφειλαν να αναφερθούν ειδικώς στον εν λόγω παρακρατούμενο φόρο εισοδήματος 8% ή να τον συμπεριλάβουν επιπρόσθετα στην οικονομική προσφορά τους, ως επιπρόσθετη «κράτηση» ή «επιβάρυνση», εφόσον, άλλωστε, δεν υπήρχε διακριτό πεδίο, (β) Πέραν των ανωτέρω, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% δεν συνιστά εκ της φύσεως της κράτηση υπέρ τρίτου ούτε επιβάρυνση υπό την έννοια που αναφέρεται στη Διακήρυξη. Το άρθρο 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013), αναφέρεται σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος και όχι σε κράτηση υπέρ τρίτου. Η διαφορά της παρακράτησης φόρου 8% με τις κρατήσεις υπέρ τρίτων είναι μείζονος σημασίας, καθώς οι κρατήσεις υπέρ τρίτων είναι πραγματικό κόστος του αναδόχου της σύμβασης ενώ η παρακράτηση φόρου εισοδήματος δεν αποτελεί κόστος, αλλά προκαταβολή φόρου εισοδήματος, η οποία επιστρέφεται ή συμψηφίζεται ανάλογα την περίπτωση. Ειδικότερα, όπως είναι γνωστό, σε περίπτωση που κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος προκόψει μικρότερος ή καθόλου φόρος, ο παρακρατηθείς φόρος επιστρέφεται ή συμψηφίζεται με άλλες οφειλές του φορολογικού υποκειμένου. Είναι δε αδιάφορο εάν τελικά η παρακράτηση μπορεί να συμψηφίζεται με άλλες φορολογικές υποχρεώσεις μας ή οφειλές μας. Πάντως, η εκτέλεση του επίδικου έργου δεν είναι ζημιογόνος. Η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος 8%, η οποία ξεκάθαρα δεν αποτελεί «κράτηση» υπέρ τρίτου, συνδέεται με την πληρωμή του τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά [...]

Αριθμός απόφασης: 398/2022

26. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση των διευκρινίσεων που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και εντάχθηκαν, έτσι, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% δεν αποτελεί στοιχείο του κόστους και δεν πρέπει να αναφέρεται στις οικονομικές προσφορές. Μολονότι δε, ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή οι διαγωνιζόμενοι φορείς να την «υπολογίζουν», κατέστη σαφές από τις διευκρινίσεις και εξ αντιδιαστολής ότι αυτή δεν θα ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Τούτο δε ευχερώς και αναμφιβόλως προκύπτει προεχόντως από τις ρητές αναφορές στις διευκρινίσεις ότι «δεν αποτελεί στοιχείο του κόστους» και ότι «δεν πρέπει να γίνεται ρητή αναφορά σε αυτή». Ως εκ τούτου, και εφόσον υπολογίζεται μόνο από τους διαγωνιζόμενους και εξαιρείται από το αντικείμενο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη συμπερίληψής της από τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελείς. Ενόψει δε των διευκρινίσεων που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων και τη νομολογία σύμφωνα με την οποία η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος πρέπει να αναφέρεται στην προσφορά του διαγωνιζόμενου μόνο όταν η σχετική υποχρέωση έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η σχετική υποχρέωση όχι μόνο δεν εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού - ούτε με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή – αλλά, αντιθέτως, ρητώς εξαιρέθηκε από αυτό. Εξάλλου, βασίμως επιβεβαιώνει η αναθέτουσα αρχή και με τις απόψεις της ότι το συγκεκριμένο ποσοστό του 8% παρακρατείται μεν κατά την πληρωμή του σχετικού τιμολογίου ως προκαταβολή φόρου εισοδήματος και δύναται να επιστραφεί στον οικονομικό φορέα στο τέλος του έτους, στο πλαίσιο της φορολογικής εκκαθάρισης. Εξάλλου, βασίμως υποστηρίζει και ο παρεμβαίνων ότι η παρακράτηση φόρου 8% συνδέεται με την πληρωμή των τιμολογίων και όχι με την κατάρτιση των προσφορών, έχει δε προσωρινό χαρακτήρα και η διαφορά της από τις λοιπές κρατήσεις είναι μείζονος σημασίας, καθόσον έγκειται προεχόντως στο ό,τι η μεν παρακράτηση αποτελεί προκαταβολή φόρου εισοδήματος η οποία επιστρέφεται ή συμψηφίζεται, ανάλογα την περίπτωση, οι δε κρατήσεις αποτελούν πραγματικό κόστος του αναδόχου της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 398/2022

27. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει, με την προσφυγή του, τα εξής: «Επιπρόσθετα, σε ότι αφορά τις λοιπές νόμιμες κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθμ. 1429/3-9-2021 έγγραφό της, απαντώντας σε σχετικό ερώτημά μου διευκρίνισε ότι αυτές είναι οι εξής: - Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας πληρωμής της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ΕΑΑΔΗΣΥ (Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων). - Κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. - Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ΑΕΠΠ (Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών). Οι κρατήσεις υπέρ τρίτων υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επί τη βάση αυτή η προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο ότι και οι υπόλοιπες νόμιμες κρατήσεις δεν είναι ορθά υπολογισμένες αφού αυτές ανέρχονται σε 161,29 ευρώ και όχι σε 161,05 όπως εσφαλμένα αναγράφει. Ειδικότερα οι νόμιμες κρατήσεις που βαρύνουν της προσφορά της (μη συμπεριλαμβανομένου του ποσοστού 8% για παρακράτηση φόρου) έπρεπε να υπολογισθούν ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 398/2022

ΠΟΣΟ ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΣΤΗΛΗ (Α)	ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΡΑΤΗΣΗΣ ΣΤΗΛΗ (Β)	ΠΟΣΟ ΚΡΑΤΗΣΗΣ ΣΤΗΛΗ (Γ)	ΣΥΝΟΛΑ	ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ
103792,96	0,07%	72,66		ΠΟΣΟ ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΑΝΕΥ ΦΠΑ * 0,07% ΥΠΕΡ ΕΑΑΔΗΣΥ
103792,96	0,06%	62,28		ΠΟΣΟ ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΑΝΕΥ ΦΠΑ * 0,06% ΥΠΕΡ ΑΕΠΠ
103792,96	0,02%	20,76		ΠΟΣΟ ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΑΝΕΥ ΦΠΑ * 0,02% ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ
ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΩΤΕΡΩ			155,69	ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΟΣΩΝ ΣΤΗΛΗΣ (Γ)
155,69	3,00%		4,67	ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΟΣΩΝ ΣΤΗΛΗΣ (Γ) * 3% ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ
4,67	20,00%		0,93	ΣΥΝΟΛΟ ΠΟΣΟΥ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ * 20%
ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ (Δ)			161,29	ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΣΥΝΟΛΙΚΩΝ ΠΟΣΩΝ

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, με τις απόψεις της, τα εξής: «Η κράτηση του 0,07% υπολογίζεται επί της αξίας πληρωμής της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ΕΑΑΔΗΣΥ (Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων), προ φόρων και κρατήσεων. Η κράτηση του 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, προ φόρων και κρατήσεων. Η κράτηση του 0,06% υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ΑΕΠΠ (Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών). Ως εκ τούτου η προσφεύγουσα έχει υπολογίσει τις κρατήσεις στην οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας ..., λαμβάνοντας ως βάση υπολογισμού το ποσό των 103.792,96€ (το οποίο συμπεριλαμβάνει τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων 161,05€), αντί του ορθού ποσού που είναι 103.631,91€ (χωρίς δηλαδή τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων). Ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ..., ορθώς και νόμιμα έγινε δεκτή».

Αριθμός απόφασης: 398/2022

29. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται με την παρέμβασή του τα εξής: «Στη ΓΝΩΜΗ Γ4/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) στο άρθρο 4 ορίζεται ότι: 1. Υπόχρεος για την παρακράτηση και απόδοση της κράτησης είναι ο φορέας που πραγματοποιεί την πληρωμή και η παρακράτηση πραγματοποιείται με την εφαρμογή του συντελεστή 0,02% επί του ποσού κάθε πληρωμής, ΠΡΟ φόρων και κρατήσεων, που καταβάλλεται σε εξόφληση του συμβατικού ανταλλάγματος αρχικής, τροποποιητικής ή συμπληρωματικής σύμβασης ή εκτελεστικής σύμβασης που συνάπτεται βάσει συμφωνίας - πλαίσιο ή δυναμικού συστήματος αγορών. Επειδή, έτι περαιτέρω, η ως άνω υπ' αριθ. 1574/2020 Απόφαση ΑΕΠΠ, στην σκέψη 29, έκρινε ότι: «αν δε ήθελε γίνουν αποδεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ο οποίος στο ποσό βάσης υπολογισμού φόρου και νομίμων κρατήσεων αθροίζει και τους φόρους και τις κρατήσεις (10.174,97€+197,65€= 137.559,80), τότε κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής οδηγούμαστε σε διπλό υπολογισμό του φόρου, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων». Αναλυτικά και αναφορικά, δε, με την κράτηση ποσοστού 0,06% υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.ΕΠ.Π.), στο άρθρο 3 της υπ' αρ. 1191/2017 Κοινής Υπουργικής Απόφασης, αναγράφεται ότι: «1. Η κράτηση υπολογίζεται με την εφαρμογή συντελεστή 0,06% επί της συνολικής αξίας κάθε πληρωμής ΠΡΟ φόρων και κρατήσεων και ανεξαρτήτως ποσού και πηγής προέλευσης κάθε αρχικής, τροποποιητικής ή συμπληρωματικής δημόσιας σύμβασης επί της οποίας επιβάλλεται η κράτηση σύμφωνα με το άρθρο 2.2. Υπόχρεος για την παρακράτηση και απόδοση της κράτησης είναι ο φορέας που πραγματοποιεί την πληρωμή και η παρακράτηση πραγματοποιείται με την εφαρμογή του συντελεστή 0,06% επί του ποσού κάθε πληρωμής, ΠΡΟ φόρων και κρατήσεων, που καταβάλλεται σε εξόφληση του συμβατικού ανταλλάγματος αρχικής, τροποποιητικής ή συμπληρωματικής σύμβασης ή εκτελεστικής σύμβασης που συνάπτεται βάσει συμφωνίας - πλαίσιο ή δυναμικού συστήματος αγορών. Το ποσό της κράτησης παρακρατείται με ευθύνη της αρμόδιας οικονομικής υπηρεσίας του φορέα ή του υπολόγου - διαχειριστή που διενεργεί την πληρωμή κάθε έργου, προμήθειας, παροχής υπηρεσίας κ.λπ. του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (ΠΔΕ) και αποδίδεται στο λογαριασμό της Αρχής που τηρείται στην Τράπεζα της Ελλάδος». Στο άρθρο 44 του Ν. 4605/2019, για τον τρόπο υπολογισμού της κράτησης ποσοστού

Αριθμός απόφασης: 398/2022

0,07% Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), ορίζεται ό,τι: «Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής στις συμβάσεις άνω των δυόμισι χιλιάδων (2500) ευρώ που υπάγονται στον παρόντα νόμο, και ανεξαρτήτως πηγής προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος του, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,07 %, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής ησο φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης.»

[...] Κατ' αναλογία, και σε ευθεία αντιπαραβολή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία, όλως παρελκυστικά και με σκοπό να παραπλανήσει σκοπίμως την Αρχή στην διαμόρφωση της κρίσης της, παραθέτει έναν πίνακα, στη σελίδα 9 της υπό κρίση Προδικαστικής της προσφυγής, προκειμένου να αποδείξει ότι λανθασμένα έχουμε υπολογίσει τις Νόμιμες κρατήσεις Υπέρ Δημοσίου και Τρίτων στην Οικονομική μας Προσφορά, ο οποίος εμπεριέχει ως ποσό βάσης υπολογισμού των εν λόγω κρατήσεων το ποσό των 103.792.96 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο Σύνολο Οικονομικής προσφοράς μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι στο ποσό το οποίο η προσφεύγουσα δηλώνει ως ποσό βάσης υπολογισμού των κρατήσεων, έχει ήδη προστεθεί το ποσό του υπό στοιχείου 1.6 που αντιστοιχούν στις νόμιμες κρατήσεις Υπέρ Δημοσίου και Τρίτων. Ήτοι, ενώ θα έπρεπε να υπολογίσει ως ποσό βάσης υπολογισμού των κρατήσεων Υπέρ Δημοσίου και Τρίτων το ποσό των 103.631.91ευρώ, η προσφεύγουσα δολίως υπολόγισε τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και Τρίτων (161,050 στο ποσό των 103.792.96 ευρώ, ποσό το οποίο ΗΔΗ εμπεριέχει τις εν λόγω κρατήσεις, ήτοι (103.631.91 + 161,050). Αναλυτικότερα, σύμφωνα με την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας το ποσό της προσφοράς μας αναλύεται ως εξής: Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων: 83.484,58 € - Ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά: 18.817,43 € - Διοικητικό κόστος: 818,39 € - Κόστος αναλωσίμων: 409,21 € - Εργολαβικό κέρδος: 102,30 € - Το σύνολο των ανωτέρω ανέρχεται σε 103.631,91 € και αποτελεί την αξία της υπηρεσίας πάνω στην οποία υπολογίζονται οι κρατήσεις και οι παρακρατήσεις. Επί του ποσού των 103.631,91 € οι κρατήσεις και οι παρακρατήσεις υπολογίζονται και αναλύονται ως εξής: Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ: 103.631,91C X

Αριθμός απόφασης: 398/2022

0,07%=72,54 €, Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ: 103.631,91€ X 0,06%=62,18 €, Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου: 103.631,91€ X 0,02%=20,73 €, Άρα το σύνολο των ανωτέρω κρατήσεων ανέρχεται στο ποσό των (72,54+62,18+20,73 =) 155,45€ Πλέον 3% χαρτόσημο (155,45€ X 3%): 4,664€. Πλέον 20% ΟΓΑ χαρτοσήμου (4,664€ X 20%): 0,933€. Συνεπώς, το σύνολο των νόμιμων κρατήσεων μετά του αναλόγου χαρτοσήμου ανέρχεται στο ποσό των 161,05€. Η εταιρία μας λοιπόν ορθά και σύννομα υπολόγισε το σύνολο των νομίμων κρατήσεων επί της καθαρής αξίας, πλην φόρων και κρατήσεων, των παρεχόμενων υπηρεσιών φύλαξης. Επομένως, από τα ανωτέρω καθίσταται εναργές πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί λανθασμένου τρόπου υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων προσκρούει ουχί μόνον στην κείμενη νομοθεσία και τη νομολογία, αλλά και στα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής».

30. Επειδή, έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 1574/2020) ότι αναφορικά με την κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ και ΕΑΑΔΗΣΥ υπολογίζεται επί της συνολικής αξίας κάθε αρχικής, τροποποιητικής ή συμπληρωματικής δημόσιας σύμβασης, προ φόρων και κρατήσεων (βλ. άρθ. 2 παρ. 3 ΚΥΑ 1191/2017 (Β Καθορισμός του χρόνου, τρόπου υπολογισμού της διαδικασίας παρακράτησης και απόδοσης της κράτησης 0,06% υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), καθώς και των λοιπών λεπτομερειών εφαρμογής της παραγράφου 3, του άρθρου 350 του ν. 4412/2016 και βλ. άρθρο 3 της Απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών, με θέμα «Καθορισμός του τρόπου υπολογισμού, της διαδικασίας παρακράτησης και απόδοσης της κράτησης υπέρ της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και των λοιπών λεπτομερειών εφαρμογής της παραγράφου 3, του άρθρου 4 του Ν. 4013/2011 (Α΄ 204) όπως ισχύει», με αρ. 5143/2014. (Β' 3335).

31. Επειδή όπως προκύπτει από την επισκόπηση του πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 το σύνολο του προϋπολογισμένου καθαρού ποσού, χωρίς ΦΠΑ και κρατήσεις, που δήλωσε ο παρεμβαίνων ανέρχεται στις 103.631,91 ευρώ, ενώ το σύνολο των κρατήσεων (0,07%, 0,06%, 0,02%, 3% και 20%), όπως ορθώς το υπολόγισε ο παρεμβαίνων επί αυτού του ποσού (103.631,91 ευρώ), ανέρχονται σε 161,05 ευρώ. Αθροιζόμενα το καθαρό ποσό (103.631,91 ευρώ) με τις κρατήσεις (161,05 ευρώ) εξάγουν το σύνολο

Αριθμός απόφασης: 398/2022

των 103.792,96 ευρώ. Επί αυτού του ποσού, ήτοι του αθροίσματος του καθαρού ποσού με τις κρατήσεις, ο προσφεύγων υπολόγισε τις κρατήσεις (0,07%, 0,06%, 0,02%, 3% και 20%), προκειμένου να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι εσφαλμένως ο παρεμβαίνων δήλωσε στις κρατήσεις το ποσό 161,05 ευρώ αντί για το ορθό ποσό κρατήσεων που, κατά τον ισχυρισμό του, ανέρχεται σε 161,29 ευρώ. Με αυτά τα δεδομένα όμως, δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντα. Και τούτο διότι, πέραν του ότι, κατά τη νομοθεσία, οι εν λόγω κρατήσεις υπολογίζονται στο καθαρό ποσό προ φόρων και κρατήσεων, με τον εν λόγω υπολογισμό ο παρεμβαίνων υπολόγισε τις επίμαχες κρατήσεις δύο φορές. Ως εκ τούτου, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, καθώς προκύπτει ότι υπολόγισε το σύνολο των κρατήσεων επί του ορθού ποσού.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

32. Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

34. Επειδή πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η Γραμματέας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ