

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.02.2020 προδικαστική προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 160/11.02.2020 της προσφεύγουσας
με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «», που
εδρεύει στη, οδός αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της (.....) (εφεξής «αναθέτων φορέας»),
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει
δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.
12/28.01.2020 απόφαση του Δ.Σ. της, με την οποία εγκρίθηκε το από
27.12.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στα
δικαιολογητικά συμμετοχής και στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων,
κατά το μέρος της πλημμελούς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας,
βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη της
..... προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός
Δημόσιος Διαγωνισμός για την παροχή της υπηρεσίας με τίτλο «Ανάπτυξη
Συστήματος Παρακολούθησης του έργου “Joint Water REsources management

System for Long-term Efficiency - WRESTLE”, του Προγράμματος Συνεργασίας INTERREG V-A Ελλάδα – Βουλγαρία 2014-2020», συνολικού προϋπολογισμού 81.451,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 04.12.2019 με ΑΔΑΜ:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εξοφληθέν δύναμι του από 10.02.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.01.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.02.2019, ημέρα Δευτέρα, κοινοποιήθηκε, δε, με

μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από τον αναθέτοντα φορέα στις 11.02.2020.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, αμφισβητώντας τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών καθώς, με την προσβαλλόμενη, τόσο η προσφορά της ίδιας, όσο και η προσφορά της μοναδικής έτερης διαγωνιζόμενης, έγιναν αποδεκτές, η προσφορά, δε, της έτερης διαγωνιζόμενης, έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία (116,20 βαθμούς) από αυτήν που έλαβε η προσφορά της προσφεύγουσας (112,20 βαθμούς).

6. Επειδή, στις 12.02.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./13.02.2020 έγγραφό του, που διαβιβάστηκε τόσο στην Α.Ε.Π.Π. όσο και στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26.02.2020, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη τηςπροκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Δημόσιος Διαγωνισμός για την παροχή της υπηρεσίας με τίτλο «Ανάπτυξη Συστήματος Παρακολούθησης του έργου “Joint Water REsources management System for Long-term Efficiency - WRESTLE”, του Προγράμματος Συνεργασίας INTERREG V-A Ελλάδα – Βουλγαρία 2014-2020». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος και η διαγωνιζόμενη «» (εφεξής «») (προσφορά με α/α συστήματος). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 12/28.01.2020 απόφαση, εγκρίθηκε το από 27.12.2019 Πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, δια του οποίου αφενός κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των διαγωνιζομένων και αφετέρου βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές

προσφορές τους, λαμβάνοντας η μεν προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογία 112,20, η δε προσφορά της 116,20. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 12/28.01.2020 απόφασης ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της

διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου,

εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139). Η πράξη, δε, που εκδίδεται στα πλαίσια διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την

Αριθμός Απόφασης: 399 /2020

ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 1080/2006, 305/2006, ΣΤΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζόμενου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣΤΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο

ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναιτιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία

προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει - και κατά τι – τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «1ος ΛΟΓΟΣ. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔιοικΔιαδικασίας «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης». Από τη νομοθεσία προκύπτει ότι η ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, απαιτείται, ως ατομική διοικητική πράξη, εκτελεστή και ρυθμίζουσα μονομερώς και κυριαρχικά τις έννομες σχέσεις των υποψηφίων στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, να φέρει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ήτοι να προκύπτουν από αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου (εν προκειμένω από το Πρακτικό της Επιτροπής) συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και, ως εκ τούτου, δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να περιλαμβάνει ένα ελάχιστο περιεχόμενο, που να καθιστά τον διοικούμενο γνώστη της αιτίας, για την οποία η προσφορά του βαρύνεται με μειωμένη βαθμολογία, πολλώ δε μάλλον, όταν βαρύνεται, όπως εν προκειμένω, με τέτοιας έκτασης μειωμένη βαθμολογία σε σχέση με την αντίστοιχη του έτερου διαγωνιζόμενου, με αποτέλεσμα να περιορίζεται αναίτια και κατά παράβαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού η επιρροή της οικονομικής προσφοράς στη συνολική βαθμολογία του εκάστοτε συμμετέχοντα για την εξαγωγή της πράγματι συμφερότερης προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής (238/2019 ΑΕΠΠ 2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ). Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι της άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών με αρκετή απόκλιση των βαθμών αυτών μεταξύ τους, η επιτροπή διαγωνισμού καθιστά την

προεπιλογή του πρώτου στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου ως αναδόχου του διαγωνισμού, παραβιάζοντας ούτως το πνεύμα του νόμου και τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Υπό το πρίσμα αυτό, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης περί έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όφειλε να περιλαμβάνει, την αναγκαία ιστορική και νομική αιτία εκάστης βαθμολόγησης που αφενός δικαιολογεί την δοθείσα βαθμολογία κάθε προσφοράς αφετέρου απορρέει από τη συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ ΕΑ 253/2003, σκέψη 8, με παραπομπή και σε άλλη σχετική νομολογία, πάγια, για την ανάγκη συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών μεταξύ τους προκειμένου να εξαχθεί η βαθμολογία εκάστης). Και τούτο, διότι, τα στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας. Συνακόλουθα, εν προκειμένω, δεν είναι αρκετό να αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή ότι όλα τα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη καλύπτονται ή υπερκαλύπτονται, πολλώ δε μάλλον να μην αναφέρεται απολύτως τίποτα σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων, αλλά θα πρέπει να μνημονεύεται σε ποια σημεία και για ποιους λόγους καλύπτονται ή υπερκαλύπτονται, με αποτέλεσμα να δίδεται βαθμολογία μεγαλύτερη από την ελάχιστη. Πρέπει, δηλαδή, να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών (*ad hoc* ΑΕΠΠ 83/2018). Ταύτη αιτιολογία, ωστόσο, απουσιάζει πλήρως τόσο από την προσβαλλόμενη απόφαση όσο και από τα στοιχεία του φακέλου του έργου, ήτοι από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, στα οποία δεν αναφέρεται τίποτε σχετικώς, απλώς χρησιμοποιούνται γενικόλογες εκφράσεις όπως, «άριστη κατανόηση του έργου»,

«καλά δομημένη προσφορά», «καλύπτει με ικανοποιητικό τρόπο», «τα παραδοτέα υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις», «τα παραδοτέα είναι επαρκή» «ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις», χωρίς να γίνεται καμία ρητή αναφορά ή αναγωγή και παραπομπή σε συγκεκριμένα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών ή των προσφορών και στο τέλος παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε απόλυτους αριθμούς, χωρίς οποιαδήποτε λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής βάσει συγκριτικής επισκόπησης των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών και χωρίς να προκύπτει με αναφορά στα αντίστοιχα σημεία και την κρίση επί αυτών η αναγκαία ιστορική και νομική αιτία εκάστης βαθμολόγησης. Οι γενικές κρίσεις που περιλαμβάνει η προσβαλλόμενη για κάθε κριτήριο και για κάθε προσφορά, δεν συνιστά συγκριτική αξιολόγηση, ούτε πλήρη αιτιολόγηση, εφόσον πουθενά δεν αναφέρεται σε ποια σημεία και με ποιο τρόπο για κάθε προσφορά, καλύπτονται ή υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις, ούτε αιτιολογείται ο βαθμός και η κλιμάκωση αυτού μεταξύ των 2 διαγωνιζόμενων. Τούτη η έλλειψη έχει ως αποτέλεσμα ότι οι βαθμολογίες αυτές δεν αιτιολογούνται με αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά γεγονότα εκ των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς κάθε υποψηφίου κατά την εκτίμηση εκάστου υποκριτηρίου ανά κριτήριο βαθμολόγησης, από αυτά (τα υποκριτήρια) που ρητά περιγράφονται στους όρους της Διακήρυξης, ακριβώς για να τηρηθούν και να μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν, ούτε στηρίζονται σε ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση τέτοιων στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυνάμενη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της (βλ. *ad hoc* ΣτΕ ΕΑ 605/2008, σκέψη 14). Με τα δεδομένα όμως αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως απαιτείται όχι μόνο από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης που θέτουν ρητώς συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης ανά κριτήριο, αλλά και από την αρχή της διαφάνειας η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες μεροληψίας (όπως ενδεικτικά η θέση βαθμών στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης τεχνικών προσφορών χωρίς καμία

απολύτως επεξήγηση του σκεπτικού θέσης τους). Συνεπώς, ενόψει των ως άνω, αιτούμαστε όπως η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωθεί, ως ελλιπώς ή άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη. 2ος ΛΟΓΟΣ. Επιπλέον και επί της ουσίας, η αυξημένη απόκλιση στην βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων εκάστης τεχνικής προσφοράς -απόκλιση η οποία αδρανοποιεί θα έλεγε κανείς, την επίδραση της οικονομικής προσφοράς στην επιλογή του τελικού αναδόχου καταργώντας την σκοπιμότητα της επιλογής συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης του υπόψη διαγωνισμού (βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής)- όχι μόνο δεν ερείδεται σε επαρκή αιτιολογία από την αναθέτουσα αρχή αλλά αντιθέτως υπάρχει πλήρης απουσία οποιασδήποτε υπεροχής στην τεχνική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας που να δικαιολογεί τον υψηλότερο βαθμό της. Μάλιστα η προσφορά μας διαθέτει στοιχεία τα οποία θα δικαιολογούσαν εμφανώς την υπερβαθμολόγηση της προσφοράς μας έναντι της συνδιαγωνιζόμενης. Ειδικότερα, πουθενά στην κρίση της προσβαλλόμενης δεν γίνεται λόγος για το ότι, όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, η συνδιαγωνιζόμενη δίνει συνολικά 4 μήνες για την ολοκλήρωση, ενώ εμείς αντιστοίχως δώσαμε 3 μήνες, δηλαδή χρόνο μικρότερο από τον απαιτούμενο στη διακήρυξη, υπερκαλύπτοντας το σχετικό κριτήριο. Επιπλέον όσον αφορά την συντήρηση του έργου η συνδιαγωνιζόμενη έδωσε ακριβώς 1 έτος υπηρεσίες, ενώ εμείς δώσαμε όπως αναφέρεται και στην τεχνική μας προσφορά τουλάχιστον 1 έτος, με δυνατότητα παράτασης. Με τον τρόπο αυτό η εταιρία δηλώνει ότι διαθέτει την δομή και την οργάνωση για να ολοκληρώσει το έργο πριν την προβλεπόμενη στη διακήρυξη λήξη και παράλληλα παρέχει τη δυνατότητα περισσότερης συντήρησης και υποστήριξης. Επίσης, όσον αφορά την ομάδα έργου, η συναδιαγωνιζόμενη έχει δώσει συνολικά 9 άτομα ενώ η εταιρία μας σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά, θα στελεχώσει την ομάδα έργου με 12 άτομα. Περαιτέρω και πλην των ελάχιστων απαιτήσεων, η ομάδα έργου της εταιρίας μας, θα διαθέτει εκτός των προγραμματιστών, υπεύθυνο ανάλυσης συστημάτων και τεχνικούς δικτύων και προγραμματιστές για το 3ο μέρος παραδοτέου, κάτι που η συνδιαγωνιζόμενη δεν διαθέτει. Σύμφωνα με το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης, βάσει βέλτιστης ποιότητας – τιμής, είναι

ξεκάθαρο από τη νομοθεσία, ότι η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού ανάγονται σε σημαντικά κριτήρια, αφού επιδρούν καθοριστικά στην ποιότητα του έργου. Επίσης όσον αφορά την μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, η εταιρία μας στην προσφορά της έχει παραθέσει συγκεκριμένες μεθοδολογίες για την εξαγωγή γνώσης και ανάλυσης δεδομένων, όπως και περιγραφόταν στην διακήρυξη, με τη χρήση περαιτέρω αλγορίθμων, που δεν απαιτούνταν από την διακήρυξη, χωρίς ωστόσο αυτό να συνυπολογιστεί. Αντιθέτως ενώ η συνδιαγωνιζόμενη περιγράφει μόνο τα εργαλεία της εφαρμογής και τα εργαλεία της βάσης δεδομένων, πράγμα το οποίο δεν αποτελεί αναλυτική και πλήρη περιγραφή ικανοποίησης του σχετικού όρου, λαμβάνουμε την ίδια βαθμολόγηση. Για τους λόγους αυτούς, θεωρούμε ότι σφάλει ουσιαστικά η προσβαλλόμενη και ότι θα έπρεπε η τεχνικής μας προσφορά να έχει υπερβαθμολογηθεί σε σχέση με την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ΚΑΙ ΣΤΑ 4 ΚΡΙΤΗΡΙΑ, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέσαμε και για το λόγο αυτό ζητούμε να ακυρωθεί ως προς το μέρος της βαθμολόγησης των υποψηφίων. ... Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπόψη Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς – στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον και να λαμβάνεται υπ' όψιν και η δυνατότητά τους για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεσιν σύμβασης ενόψει των ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεών τους (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007,

382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και Ε.Α. 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Βάσει των ανωτέρω αναφερομένων, εν προκειμένω, στοιχειοθετείται μη προσηκούσα και δη ελλιπής βαθμολόγηση της προσφοράς μας, σε όλες, τις παραμέτρους αξιολόγησης, καθώς, παρόλο που υπερκαλύπτουμε τις βαθμολογούμενες αυτές παραμέτρους και μάλιστα υπερέχουμε σε σημεία εν συγκρίσει με τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή έχει υποβαθμολογήσει τη δική μας προσφορά έναντι της έτερης συμμετέχουσας. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης προκύπτει ότι δεδομένου ότι κριτήριο ανάθεσης της προκείμενης σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς – στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς την αξιολόγηση αυτή η οποία βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Επιβάλλεται δηλαδή η συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, ούτως ώστε να προκύπτουν σαφώς και εναργώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, αλλά να καθίσταται εφικτός και ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Εν προκειμένω θα έπρεπε σε ότι αφορά το κριτήριο Κ1, να δοθεί βάση και να αιτιολογηθεί πως προκύπτει η κατανόηση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων του έργου, η σαφήνεια και

πληρότητα της Προσφοράς και η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του έργου, πράγμα το οποίο για να θεωρηθεί πλήρες και αιτιολογημένο θα έπρεπε να γίνεται ρητή αναφορά σε κάθε μια απαίτηση και στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών. Σε ότι αφορά το κριτήριο Κ2 θα έπρεπε να δοθεί βάση στον τρόπο οργάνωσης και ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών, στο πως θα αξιολογηθεί ως προς την καταλληλότητα ή κάθε προτεινόμενη μέθοδος και όλα τα εργαλεία και τα παραδοτέα. Σε ότι αφορά το κριτήριο Κ3, θα έπρεπε να αξιολογηθεί ο προβλεπόμενος χρόνος σε κάθε προσφορά, σε αντιστοίχιση με αναλυτικό για κάθε βήμα χρονοδιάγραμμα εργασιών. Σε ότι αφορά το κριτήριο Κ4, θα έπρεπε να αναλυθούν διεξοδικά η πληρότητα και επάρκεια του σχήματος οργάνωσης ομάδας έργου και κατανομής εργασιών, καθώς και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε ομάδας έργου. Επειδή, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη, δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση τους ανά κριτήριο. Ειδικότερα όφειλε η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς και ειδικώς τη μεγαλύτερη ή ίση βαθμολόγηση των συμμετεχόντων. Η δε υπάρχουσα αιτιολογία δεν προσιδιάζει σε διαγωνισμό όπου ορισθέν κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, αφού δεν αιτιολογείται και δεν γίνεται καμία αναφορά σε επιμέρους στοιχεία των προσφορών και πως αυτά αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν σε σύγκριση μεταξύ τους. Μάλιστα το ίδιο συμβαίνει ακόμη και στην περίπτωση που η βαθμολογία είναι ακριβώς ίδια! Επειδή, η απόφαση - εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής στερείται προσήκουσας αιτιολογίας με συγκεκριμένη και επαρκή αναφορά στα ειδικότερα σημεία που αιτιολογούν τη μεγαλύτερη βαθμολόγηση της μίας προσφοράς συγκριτικά με την άλλη, που ωστόσο η ίδια η διακήρυξη με τους όρους της θέτει. Η δε απόφαση του αρμοδίου οργάνου, μη συννόμως αρκείται στη διατύπωση της κρίσης ότι και οι δύο προσφορές είναι αποδεκτές για τη συνέχιση του διαγωνισμού και άνευ προσήκουσας επιμέλειας και εξέτασης των υποβληθεισών προσφορών - δικαιολογητικών, αποτυπώνει

μόνο αριθμητικά τους βαθμούς ανά κριτήριο με γενικόλογες περιγραφές. Ως εκ τούτου και επειδή η έλλειψη αιτιολογίας συνιστά παράλειψη ουσιώδους τύπου της σχετικής πράξης και αποτελεί παραβίαση τόσο των διατάξεων της διακήρυξης όσο και των κείμενων διατάξεων του εθνικού και κοινοτικού δικαίου αλλά και των γενικών αρχών του δικαίου, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.».

14. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει, ότι «Αρχικά ο προβαλλόμενος λόγος της δήθεν μεγάλης έκτασης μειωμένης βαθμολογίας της προσφεύγουσας σε σχέση με την βαθμολογία της έτερης συμμετέχουσας δεν συντρέχει σε καμία περίπτωση καθώς οι βαθμολογίες απέχουν μεταξύ τους μόνον 4 μονάδες στην κλίμακα των 120 επομένως δεν είναι δυνατόν να συντρέχουν οι ισχυρισμοί περί αναίτιου περιορισμού της οικονομικής προσφοράς στην συνολική βαθμολογία και ως εκ τούτου στην ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω στο επίδικο Πρακτικό Αξιολόγησης παρατίθεται αναλυτική λεκτική αξιολόγηση τόσο όσον αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών/τεχνικής προσφοράς όσο και όσον αφορά στην βαθμολογία όλων των διαγωνιζομένων και μάλιστα σε σύγκριση μεταξύ των προσφορών καθώς όσον αφορά το «Κ1» που αφορά στην Κατανόηση του έργου αναφέρεται σαφώς ως προς την αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας: ότι « Υπάρχει άριστη κατανόηση του έργου, του περιβάλλοντος και του αντικειμένου του και λεπτομερής ανάπτυξη της αρχιτεκτονικής και των λειτουργικών χαρακτηριστικών. Η προσφορά δεν παρουσιάζει έλλειψη ως προς την τυπική της μορφή, την πληρότητα και την σαφήνεια της σύμφωνα με τους υποχρεωτικούς όρους συμμετοχής. Είναι καλά δομημένη και καλύπτει τις απαιτήσεις, τις προδιαγραφές και τους Πίνακες Συμμόρφωσης που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, οι οποίες έχουν αναπτυχθεί πλήρως και εμπειριστατωμένα. Κατά συνέπεια, κρίνεται απόλυτα σαφές ότι ο εν λόγω υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει πλήρη και άριστη γνώση του αντικειμένου των απαιτήσεων υλοποίησης των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών του έργου WRESTLE”, Ενώ όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείας: η Επιτροπή αναφέρει επιλέγει : “ Ο υποψήφιος ανάδοχος

καλύπτει με ικανοποιητικό τρόπο το κριτήριο K1 της παρούσας αξιολόγησης. Παραθέτει στην προσφορά του περιγραφή των κύριων στοιχείων του έργου WRESTLE. Η προσφορά είναι καλά δομημένη και καλύπτει τις απαιτήσεις, τις προδιαγραφές και τους Πίνακες Συμμόρφωσης που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, οι οποίες έχουν αναπτυχθεί επαρκώς. Παρόλα αυτά το πλαίσιο διαχείρισης και υλοποίησης του έργου είναι γενικό και συνοπτικό χωρίς να εμβαθύνει, παραθέτοντας απλά το κείμενο της τεχνικής περιγραφής του έργου που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη”. Από την ως άνω διατύπωση του Πρακτικού προκύπτει σαφώς και απολύτως αιτιολογημένα η κρίση και η αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί του ως άνω κριτηρίου και ως εκ τούτου και η τεθείσα βαθμολογία στις προσφορές των συμμετεχόντων. Ειδικότερα, η διαφορά των δύο προσφορών στο κριτήριο K1, το οποίο έκρινε και την συνολική βαθμολογική διαφορά, εστιάστηκε στο γεγονός ότι η εταιρεία «CrowdPolicy» αναλύει την παρουσίαση του περιβάλλοντος του έργου σε 28 σελίδες, παραθέτοντας κριτικά όλες τις πτυχές του, αποδεικνύοντας πλήρη και άριστη γνώση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων υλοποίησης ενώ η OTS υπολείπεται αισθητά καθώς στις 10 σελίδες που αφιερώνει παραθέτει αποκλειστικά πληροφορίες που περιέχονται στην Διακήρυξη και για το λόγο αυτό η Επιτροπή αναφέρει στο Πρακτικό ότι η περιγραφή της είναι γενική και συνοπτική χωρίς περαιτέρω εμβάθυνση στον τρόπο υλοποίησης του έργου. Άλλωστε, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015). Ως εκ τούτου η Επιτροπή

Διαγωνισμού με τη διατύπωση της κρίσεως της προέβη σε τολιαύτη αξιολόγηση χωρίς να αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης της βασιζόμενη στα στοιχεία της διακήρυξης αλλά και στα στοιχεία των προσφορών των διαγωνιζομένων όπως απαιτείται παγίως και από τη νομολογία (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Β. Περαιτέρω όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι : «..... πουθενά στην κρίση της προσβαλλόμενης δεν γίνεται λόγος για το ότι, όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, η συνδιαγωνιζόμενη δίνει συνολικά 4 μήνες για την ολοκλήρωση, ενώ εμείς αντιστοίχως δώσαμε 3 μήνες, δηλαδή χρόνο μικρότερο από τον απαιτούμενο στη διακήρυξη, υπερκαλύπτοντας το σχετικό κριτήριο» και τούτος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και απορριπτός δεδομένου ότι αναφέρεται στο υπό κρίσιν Πρακτικό ρητά στην αιτιολόγηση των συγκεκριμένου κριτηρίου το εξής : «Κ3 Προγραμματισμός υλοποίησης έργου»: Η προτεινόμενη μεθοδολογία διαχείρισης των δράσεων και παραδοτέων του έργου ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι φάσεις, τα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα του έργου είναι απολύτως σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Παράλληλα, προβλέπονται παραδοτέα που τις υπερκαλύπτουν. Η προτεινόμενη μεθοδολογία διαχείρισης του έργου ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι φάσεις, τα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα του έργου είναι επαρκή, ενώ προβλέπεται λειτουργική παράδοση του έργου κατά ένα (1) μήνα νωρίτερα. Επισημαίνεται δε ότι η εταιρεία δεσμεύεται ρητά στην προσφορά της ότι : “..... τα παραδοτέα θα περιλαμβάνουν επιπλέον και τις αναφορές και τα αποτελέσματα των στόχων που θα προκύπτουν κατά την υλοποίηση των φάσεων του έργου και θα μπορούσαν να παραδοθούν νωρίτερα από τους αναφερόμενους μήνες παράδοσης, εφόσον αυτό υποδειχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή”, ισχυρισμός που γίνεται αποδεκτός δεδομένου του όγκου των έργων που έχει φέρει εις πέρας, της ολοκληρωμένης μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου που προτείνει και της ποιότητας των μελών της Ομάδας Έργου της. Η δέσμευση της ΟΤΣ για την παράδοση του έργου εντός 3 μηνών αξιολογήθηκε θετικά και για αυτόν τον λόγο άλλωστε συγκέντρωσε την υψηλή

βαθμολογία των 115 βαθμών στο κριτήριο Κ3. Επομένως γίνεται ρητή αναφορά στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου εκ μέρους της προσφεύγουσας ,βάσει της οποίας άλλωστε έλαβε όπως ελέχθη και ιδιαίτερως υψηλή βαθμολογία ! Γ. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφορικά με την προτεινόμενη εκ μέρους της ομάδας έργου σημειώνονται τα εξής : Όντως η προσφεύγουσα προσφέρει 3 παραπάνω άτομα στην Ομάδα Έργου από την συνδιαγωνιζόμενη της, ενώ και τα μέλη της Ομάδας Έργου της αποτελούν εξαιρετους επαγγελματίες και για τον λόγο αυτό έλαβε την υψηλή βαθμολογία των 115 βαθμών. Ωστόσο υπολείπεται της συνδιαγωνιζόμενης καθώς παρουσιάζει έλλειψη συμπερίληψης στελέχους της ομάδας έργου με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης σε θέματα σχεδίασης συστημάτων. Αντ' αυτού προκρίνει στέλεχος με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης στην Πληροφορική. Η Ομάδα Έργου της αποτελείται από στελέχη δύο διαφορετικών εταιρειών γεγονός που θα έχει ως αποτέλεσμα την μικρότερη πιθανή συνοχή τους από την αντίστοιχη συμπαγή Ομάδα της συνδιαγωνιζόμενης της. Η συνδιαγωνιζόμενη της προσφέρει επαρκή Ομάδα Έργου, επιπλέον των απαιτήσεων της Διακήρυξης, η οποία εξασφαλίζει την υλοποίησή του, ενώ προσφέρει ειδικό στην εικαστική επιμέλεια του συστήματος καθώς και μέλος επιφορτισμένο με την διοικητική υποστήριξη του έργου, επαγγελματίες που η OTS δεν προσφέρει. Για τους λόγους αυτούς οι δύο προσφορές κρίθηκαν ισάξιες στο κριτήριο Κ4 και έλαβαν την ίδια βαθμολογία. Η αριθμητική υπεροχή εξάλλου των μελών της Ομάδας έργου δεν καλύπτει πάντοτε τις ποιοτικές απαιτήσεις του έργου, όπως παγίως γίνεται δεκτό . Δ. Τέλος όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με την μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, η μεθοδολογική προσέγγιση της OTS σε τεχνολογικό επίπεδο κρίθηκε επαρκέστερη της συνδιαγωνιζόμενης της. Η μεθοδολογική προσέγγιση σε επίπεδο διαχείρισης και οργάνωσης έργου που παρουσίασε όμως υπολείπεται αισθητά εκείνης της συναδιαγωνιζόμενης της, η οποία την αναλύει διεξοδικά στην τεχνική της προσφορά. Η δε τεχνική ανάλυση του συστήματος από την «» είναι εξαντλητική και περιγράφει επιπλέον μέθοδο αισθητικής προσέγγισης του συστήματος και για το λόγο αυτό οι δύο προσφορές

ισοβάθμισαν στον κριτήριο Κ2. Επειδή δια της ως άνω ορθής, σαφούς και πλήρους αξιολόγησης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών των διαγωνιζομένων. Επειδή παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών (ad hoc ΑΕΠΠ 83/2018). Επειδή κατά τα ως άνω όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως καταχρηστικώς, αβασίμως και παρά τω νόμω [sic] προβληθέντες.» .

15. Επειδή, στο άρθρο 11 «Τρόπος υποβολής και σύνταξης προσφορών» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «... Γενική Οργάνωση. Σε γενικές γραμμές, για το σύνολο του έργου, το ανθρώπινο δυναμικό που θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος θα πρέπει να περιλαμβάνει ικανό αριθμό στελεχών για τη διεκπεραίωση των απαιτούμενων εργασιών, με την κατάλληλη γνώση και εμπειρία. Συγκεκριμένα, απαιτείται κατ' ελάχιστον: 1. Υπεύθυνος έργου (ΥΕ) με Πανεπιστημιακό Πτυχίο στην Πληροφορική και Μεταπτυχιακό Δίπλωμα στην Πληροφορική ή συναφές πεδίο. Ο ΥΕ θα πρέπει να διαθέτει πενταετή (5ετή) εμπειρία στην υλοποίηση πληροφοριακών συστημάτων από θέση ευθύνης (ρόλος Υπεύθυνου Έργου ή Manager) η οποία να σχετίζεται με το σχεδιασμό, υλοποίηση και διαχείριση πληροφοριακών συστημάτων και έργων σε ΟΤΑ και σε εποπτευόμενους φορείς τους και να έχει υλοποιήσει τουλάχιστον τρία (3) έργα υλοποίησης πληροφοριακών συστημάτων για ΟΤΑ ή εποπτευόμενους φορείς τους την τελευταία τριετία. 2. Στελέχη ομάδας έργου: - Ένα Στέλεχος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Τεχνολογίας Υπολογιστών με εμπειρία σε υλοποίηση πληροφοριακών συστημάτων. - Δύο στελέχη με πτυχίο Πανεπιστημιακής ή Τεχνολογικής Εκπαίδευσης στην Πληροφορική ή συναφές αντικείμενο και εμπειρία σε προγραμματισμό πληροφοριακών συστημάτων, υλοποίηση διαδικτυακών τόπων και εφαρμογών. - Ένα στέλεχος με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης σε θέματα σχεδίασης συστημάτων. - Ένα στέλεχος με πτυχίο Πανεπιστημιακής ή Τεχνολογικής Εκπαίδευσης και πενταετή (5ετή) εμπειρία σε υλοποίηση έργων πληροφοριακών συστημάτων σχετικά με

Αριθμός Απόφασης: 399 /2020

διαχείριση υδάτων. ...» (βλ. σελ. 14 και 15 διακήρυξης). Επίσης, στο άρθρο 18 «Κριτήριο Ανάθεσης» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «*Η ανωτέρω υπηρεσία θα ανατεθεί με κριτήριο ανάθεσης για την τελική επιλογή αναδόχου την πλέον συμφέρουσα από τεchnοοικονομικής άποψης βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, προσφορά, η οποία θα προκύψει από τη συσχέτιση της βαθμολόγησης τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης των προσφερόντων και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών. Τα τεχνικά κριτήρια που θα ληφθούν υπόψη για την αξιολόγηση των προσφορών παρουσιάζονται συνοπτικά στον παρακάτω πίνακα, ο οποίος περιλαμβάνει, επίσης, και τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου, σε συνολικό άθροισμα 100.*

Κριτήριο (κ,)	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας (σ,)
K1	Κατανόηση του Έργου: Κατανόηση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων του έργου, σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς, συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του έργου.	40%
K2	Μεθοδολογική προσέγγιση: Οργάνωση και ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων μεθόδων, εργαλείων και παραδοτέων.	30%
K3	Προγραμματισμός Υλοποίησης Έργου: Φάσεις / Παραδοτέα έργου - Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης έργου.	15%
K4	Οργάνωση της Υλοποίησης του Έργου: Πληρότητα και επάρκεια σχήματος οργάνωσης ομάδας έργου και κατανομής εργασιών, χαρακτηριστικά της ομάδας έργου.	15%
Σύνολο		100%

Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Προσφορές που θα λάβουν, σε κάποιο από τα κριτήρια, βαθμό κάτω του 100, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: Ο συνολικός βαθμός της τεχνικής αξιολόγησης κάθε διαγωνιζόμενου υπολογίζεται από την παρακάτω σχέση: $\Sigma Bt = (K_i \times \sigma_i) + (K_{ii} \times \sigma_{ii}) + (K_{iii} \times \sigma_{iii}) + (K_{iv} \times \sigma_{iv})$ όπου ΣBt = ο συνολικός βαθμός της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, K_i = ο βαθμός του κριτηρίου και σ_i = ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου. Συμπεριφέρθη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο τελικό βαθμό αξιολόγησης (T_i) όπως υπολογίζεται από τον τύπο: $T_i = 80 \times (T_{ai} / T_{amax}) + 20 \times (O_{Pmin} / O_{Pi})$ όπου: T_i = Ο τελικός βαθμός αξιολόγησης της προσφοράς i (με στρογγυλοποίηση στα δύο δεκαδικά ψηφία), T_{ai} = Ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς i , T_{amax} = Ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της καλύτερης προσφοράς, O_{Pmin} = Το κόστος της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, O_{Pi} = Το κόστος της προσφοράς i . Επισημαίνεται ότι η κατάταξη των προσφορών που θα παρουσιαστεί στο σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ), μετά την αξιολόγηση και των οικονομικών προσφορών, δεν λαμβάνεται υπόψη. Η τελική κατάταξη των προσφορών θα γίνει από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης με σχετικό Πρακτικό λαμβάνοντας υπόψη ως πλέον συμφέρουσα την προσφορά εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο τελικό βαθμό αξιολόγησης (T_i). Επίσης, στο «Β' ΜΕΡΟΣ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» της Διακήρυξης (σελ. 34 αυτής), ορίζεται το αντικείμενο του έργου: «Αντικείμενο του έργου του Αναδόχου. Σκοπός του έργου αποτελεί η σχεδίαση, ανάπτυξη και θέση σε πιλοτική λειτουργία τριών (3) πληροφοριακών συστημάτων και υπηρεσιών (που στη συνέχεια θα αναφέρονται με ενιαίο τρόπο ως 'Σύστημα Παρακολούθησης' και αντιστοιχούν στο Παραδοτέο 4.1.2 'Application/Software Development' του έργου WRESTLE), καθώς και η

υποστήριξη και ανάλυση της πιλοτικής λειτουργίας στις επιλεγείσες περιοχές ενδιαφέροντος που αντιστοιχεί στο Παραδοτέο D4.1.3 'Pilot Operation Report' του Πακέτου Εργασίας 4 του έργου WRESTLE». Περαιτέρω, στο Β' ΜΕΡΟΣ της Διακήρυξης (σελ. 33 έως 50 αυτής) περιλαμβάνεται η Τεχνική Περιγραφή του έργου, καθώς και Πίνακας Συμμόρφωσης, τα οποία (Τεχνική Περιγραφή και Πίνακας Συμμόρφωσης) επαναλαμβάνονται αυτούσια στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης.

16. Επειδή, με το από 27.12.2019 Πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, έλαβε χώρα η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των δύο διαγωνιζομένων, ως κάτωθι: « *K1 Κατανόηση του έργου.: Υπάρχει άριστη κατανόηση του έργου, του περιβάλλοντος και του αντικειμένου του και λεπτομερής ανάπτυξη της αρχιτεκτονικής και των λειτουργικών χαρακτηριστικών. Η προσφορά δεν παρουσιάζει έλλειψη ως προς την τυπική της μορφή, την πληρότητα και την σαφήνεια της σύμφωνα με τους υποχρεωτικούς όρους συμμετοχής. Είναι καλά δομημένη και καλύπτει τις απαιτήσεις, τις προδιαγραφές και τους Πίνακες Συμμόρφωσης που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, οι οποίες έχουν αναπτυχθεί πλήρως και εμπειριστατωμένα. Κατά συνέπεια, κρίνεται απόλυτα σαφές ότι ο εν λόγω υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει πλήρη και άριστη γνώση του αντικειμένου των απαιτήσεων υλοποίησης των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών του έργου WRESTLE.: Ο υποψήφιος ανάδοχος καλύπτει με ικανοποιητικό τρόπο το κριτήριο K1 της παρούσας αξιολόγησης. Παραθέτει στην προσφορά του περιγραφή των κύριων στοιχείων του έργου WRESTLE. Η προσφορά είναι καλά δομημένη και καλύπτει τις απαιτήσεις, τις προδιαγραφές και τους Πίνακες Συμμόρφωσης που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, οι οποίες έχουν αναπτυχθεί επαρκώς. Παρόλα αυτά το πλαίσιο διαχείρισης και υλοποίησης του έργου είναι γενικό και συνοπτικό χωρίς να εμβαθύνει, παραθέτοντας απλά το κείμενο της τεχνικής περιγραφής του έργου που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη. K2 Μεθοδολογική προσέγγιση.: Αναλύονται τα μεθοδολογικά εργαλεία που θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία για την*

υλοποίηση των προκηρυσσόμενων δράσεων του έργου. Παρουσιάζεται στοχευμένα η σκοπιμότητα της χρήσης τους και ο τρόπος με τον οποίο θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών κάθε παραδοτέου και υπηρεσίας του έργου. Υπάρχει σαφής οργάνωση και ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών, οι οποίες όπως και οι προτεινόμενες μέθοδοι, τα εργαλεία και τα παραδοτέα υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η περιγραφή του Πληροφοριακού Συστήματος απαντάει σε όλα τα ζητήματα και τα επεξηγεί τεχνικά σε βάθος, υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, η προσφορά λογισμικού ανοιχτού κώδικα αναμένεται να προσδώσει σημαντικά οφέλη στον αναθέτουσα αρχή.: Υπάρχει σαφής οργάνωση και ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών, οι οποίες όπως και οι προτεινόμενες μέθοδοι, τα εργαλεία και τα παραδοτέα είναι πλήρη και εμπειριστατωμένα. Η περιγραφή του Πληροφοριακού Συστήματος απαντάει στις απαιτήσεις επαρκώς και εμπειριστατωμένα. Κ3 Προγραμματισμός υλοποίησης έργου.: Η προτεινόμενη μεθοδολογία διαχείρισης των δράσεων και παραδοτέων του έργου ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι φάσεις, τα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα του έργου είναι απολύτως σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Παράλληλα, προβλέπονται παραδοτέα που τις υπερκαλύπτουν.: Η προτεινόμενη μεθοδολογία διαχείρισης του έργου ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι φάσεις, τα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα του έργου είναι επαρκή, ενώ προβλέπεται λειτουργική παράδοση του έργου κατά ένα (1) μήνα νωρίτερα. Κ4 Οργάνωση της υλοποίησης έργου.: Ο υποψήφιος ανάδοχος παραθέτει οργανωτικό σχήμα που αναλύεται σε επιτελικό, τακτικό επίπεδο και επίπεδο υλοποίησης του έργου. Γίνεται σαφής καθορισμός των ρόλων και των αρμοδιοτήτων για κάθε μέλος της Ομάδας έργου, με βάση τη συγκεκριμένη γνώση και εμπειρία του. Η περιγραφή του σχήματος Διοίκησης και υλοποίησης του έργου είναι αναλυτική, με περιγραφή αρμοδιοτήτων και ξεκάθαρη κατανομή ρόλων στην Ομάδα έργου. Επιπλέον, το μέγεθος της ομάδας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.: Η προτεινόμενη ομάδα έργου στην προσφορά του υποψηφίου αναδόχου καλύπτει

Αριθμός Απόφασης: 399 /2020

πλήρως το κριτήριο Κ4 της παρούσας αξιολόγησης. Η πληρότητα της ομάδας έργου επιβεβαιώνεται από την παρουσία όλων των απαραίτητων επιστημόνων και επαγγελματιών που ορίζονται από τη διακήρυξη, καθότι διαθέτουν επαρκή επαγγελματική ενασχόληση, εξειδικευμένες γνώσεις, τεκμηριωμένη ικανότητα και επάρκεια στον σχεδιασμό, στη διοίκηση και στην υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων, με έμφαση την διερεύνηση χρηματοδότησης προγραμμάτων και δράσεων με τη χρήση νέων χρηματοδοτικών εργαλείων.

.....

Κριτήριο (Κi)	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας	Βαθμός	Βαθμολογία
Κ1	Κατανόηση του έργου	40%	108	43,2
Κ2	Μεθοδολογική προσέγγιση	30%	115	34,5
Κ3	Προγραμματισμός υλοποίησης έργου	15%	115	17,25
Κ4	Οργάνωση της υλοποίησης του έργου	15%	115	17,25
ΣΥΝΟΛΟ		100%	112,20	

.....

Κριτήριο (Κi)	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας	Βαθμός	Βαθμολογία
Κ1	Κατανόηση του έργου	40%	118	47,2
Κ2	Μεθοδολογική προσέγγιση	30%	115	34,5
Κ3	Προγραμματισμός υλοποίησης έργου	15%	115	17,25

Αριθμός Απόφασης: 399 /2020

K4	Οργάνωση της υλοποίησης έργου	15%	115	17,25
ΣΥΝΟΛΟ		100%	116,20	

...».

17. Επειδή, από το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό προκύπτει ότι πριν την βαθμολόγηση των προσφορών των δύο διαγωνιζομένων, παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση αμφότερων των προσφορών ανά κριτήριο, ληφθέντων υπόψη των οριζόμενων στο άρθρο 18 της Διακήρυξης κριτηρίων. Από τη διατύπωση, δε, της ως άνω λεκτικής αξιολόγησης, η οποία νομίμως συμπληρούται με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα (άρ. 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 43 παρ. 42 του Ν.4605/2019), προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών, ήτοι σε ποια σημεία υπερτερεί έκαστη προσφορά έναντι της έτερης. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Κατά το μέρος, δε, που με τον πρώτο λόγο της προσφυγής δεν προβάλλει η προσφεύγουσα με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ποιο κριτήριο έπρεπε να ληφθεί και δεν ελήφθη υπόψη ή ποιο στοιχείο της προσφοράς της έπρεπε να ληφθεί και δεν ελήφθη υπόψη ή δεν ελήφθη υπόψη προσηκόντως, σε σύγκριση με την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, ο λόγος αυτός, είναι απορριπτέος, ως αορίστως προβαλλόμενος. Περαιτέρω, κατά το μέρος που με την προσφυγή προβάλλεται μη προσήκουσα και δη ελλιπής βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς όλα τα κριτήρια αξιολόγησης, καθώς υπερκαλύπτει τα κριτήρια αυτά, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η προσφεύγουσα σε όλα τα βαθμολογούμενα κριτήρια έλαβε βαθμολογία μεγαλύτερη του 100.

18. Επειδή, ως προς το κριτήριο K1 (Κατανόηση του Έργου: Κατανόηση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων του έργου, σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς, συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του έργου), κρίνονται τα κάτωθι. Ειδικότερα όσον αφορά στην

εγγύηση καλής λειτουργίας (την οποία η προσφεύγουσα εκ προφανούς παραδρομής αναφέρει ως «συντήρηση») και η οποία εντάσσεται στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση του κριτηρίου K1 και ειδικότερα στο «υποκριτήριο» «συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του έργου», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, διότι προσφέρει εγγύηση καλής εκτέλεσης τουλάχιστον ενός έτους, έναντι αυτής της έτερης διαγωνιζόμενης, η οποία προσφέρει εγγύηση καλής εκτέλεσης ενός έτους. Ωστόσο, από την αιτιολογία του εγκριθέντος με την προσβαλλόμενη Πρακτικού, προκύπτει σε τι υπολείπεται η προσφορά της προσφεύγουσας («... το πλαίσιο διαχείρισης και υλοποίησης του έργου είναι γενικό και συνοπτικό χωρίς να εμβαθύνει, παραθέτοντας απλά το κείμενο της τεχνικής περιγραφής του έργου που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη») σε σχέση με την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, ενώ στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα αναλύεται περαιτέρω σε τι υπερτερεί η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης («... η διαφορά των δύο προσφορών στο κριτήριο K1, το οποίο έκρινε και την συνολική βαθμολογική διαφορά, εστιάστηκε στο γεγονός ότι η εταιρεία «» αναλύει την παρουσίαση του περιβάλλοντος του έργου σε 28 σελίδες, παραθέτοντας κριτικά όλες τις πτυχές του, αποδεικνύοντας πλήρη και άριστη γνώση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων υλοποίησης ενώ η OTS υπολείπεται αισθητά καθώς στις 10 σελίδες που αφιερώνει παραθέτει αποκλειστικά πληροφορίες που περιέχονται στην Διακήρυξη και για το λόγο αυτό η Επιτροπή αναφέρει στο Πρακτικό ότι η περιγραφή της είναι γενική και συνοπτική χωρίς περαιτέρω εμβάθυνση στον τρόπο υλοποίησης του έργου). Από την ως άνω αιτιολογία, η οποία βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου και η οποία δεν αμφισβητήθηκε και δη ειδικώς από την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι σε συμφωνία με τη διακήρυξη και εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, η έτερη διαγωνιζόμενη έλαβε βαθμολογία μεγαλύτερη από αυτήν της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο K1. Περαιτέρω, ως προς το κριτήριο K2 (Μεθοδολογική προσέγγιση: Οργάνωση και ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων μεθόδων,

εργαλείων και παραδοτέων), κρίνονται τα κάτωθι. Από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης υπερτερεί, σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας, ως προς την περιγραφή του Πληροφοριακού Συστήματος, καθώς και ως προς την προσφορά λογισμικού ανοιχτού κώδικα, ενώ στις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, ως προς την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, αναφέρει αφενός ως προς την περιγραφή του Πληροφοριακού Συστήματος, ότι είναι εξαντλητική και περιγράφει επιπλέον μέθοδο αισθητικής προσέγγισης του συστήματος και αφετέρου, ότι η μεθοδολογική προσέγγιση της προσφεύγουσας σε επίπεδο διαχείρισης και οργάνωσης έργου υπολείπεται αισθητά εκείνης της συναδιαγωνιζόμενης της, τα ως άνω, δε, ουδόλως αμφισβητήθηκαν και δη ειδικώς από την προσφεύγουσα. Συνακόλουθα, ακόμη κι αν η προσφορά της προσφεύγουσας υπερτερεί κατά το ότι, όπως προβάλλει *«στην προσφορά της έχει παραθέσει συγκεκριμένες μεθοδολογίες για την εξαγωγή γνώσης και ανάλυσης δεδομένων, όπως και περιγραφόταν στην διακήρυξη, με τη χρήση περαιτέρω αλγορίθμων, που δεν απαιτούνταν από την διακήρυξη»*, το οποίο, εξάλλου, αποδέχεται ο αναθέτων φορέας, προκύπτει ότι σε συμφωνία με τη διακήρυξη και εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, οι δύο διαγωνιζόμενες έλαβαν την ίδια βαθμολογία ως προς το κριτήριο Κ2. Εν συνεχεία, όσον αφορά στο κριτήριο Κ3 (Προγραμματισμός Υλοποίησης Έργου: Φάσεις / Παραδοτέα έργου - Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης έργου), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«... πουθενά στην κρίση της προσβαλλόμενης δεν γίνεται λόγος για το ότι, όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, η συνδιαγωνιζόμενη δίνει συνολικά 4 μήνες για την ολοκλήρωση, ενώ εμείς αντιστοίχως δώσαμε 3 μήνες, δηλαδή χρόνο μικρότερο από τον απαιτούμενο στη διακήρυξη, υπερκαλύπτοντας το σχετικό κριτήριο.»*. Ωστόσο, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα, ο ως άνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς στην προσβαλλόμενη, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, ρητώς αναφέρεται *«προβλέπεται λειτουργική παράδοση του έργου κατά ένα (1) μήνα νωρίτερα»*. Συνεπώς, κατά την αξιολόγηση και

βαθμολόγηση των προσφορών ελήφθη υπόψη το ότι η προσφεύγουσα θα παραδώσει το έργο νωρίτερα από τον οριζόμενο στη Διακήρυξη χρόνο, όπως εξάλλου προκύπτει και από τη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα ως προς το κριτήριο αυτό, η οποία είναι ανώτερη των 100 βαθμών. Ετέρωθεν, ως προς την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, από την λεκτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως αποτυπώνεται στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό, η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης υπερτερεί ως προς το κριτήριο Κ3 κατά το ότι περιλαμβάνονται παραδοτέα που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, κάτι το οποίο ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Συνακόλουθα, σε συμφωνία με τη διακήρυξη και εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, οι δύο διαγωνιζόμενες έλαβαν την ίδια βαθμολογία ως προς το κριτήριο Κ3. Κατά το μέρος, δε, που η προσφεύγουσα δεν προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ποιο(-α) βήμα(-τα) του χρονοδιαγράμματος έπρεπε να ληφθούν και δεν ελήφθησαν υπόψη, ο ισχυρισμός της, σύμφωνα με τον οποίο *«θα έπρεπε να αξιολογηθεί ο προβλεπόμενος χρόνος σε κάθε προσφορά, σε αντιστοίχιση με αναλυτικό για κάθε βήμα χρονοδιάγραμμα εργασιών»*, είναι απορριπτέος ως αορίστως προβαλλόμενος. Όσον αφορά, δε, στο κριτήριο Κ4 (Οργάνωση της Υλοποίησης του Έργου: Πληρότητα και επάρκεια σχήματος οργάνωσης ομάδας έργου και κατανομής εργασιών, χαρακτηριστικά της ομάδας έργου), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έπρεπε να λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη από αυτή της έτερης διαγωνιζόμενης, αφενός, διότι η ομάδα έργου της έτερης διαγωνιζόμενης αποτελείται συνολικά από 9 άτομα ενώ η ομάδα έργου της προσφεύγουσας αποτελείται από 12 άτομα και αφετέρου, διότι η ομάδα έργου της προσφεύγουσας, πλην των ελάχιστων απαιτήσεων, θα διαθέτει εκτός των προγραμματιστών, υπεύθυνο ανάλυσης συστημάτων και τεχνικούς δικτύων και προγραμματιστές για το 3ο μέρος παραδοτέου, κάτι που η έτερη διαγωνιζόμενη δεν διαθέτει. Κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα, η αριθμητική υπεροχή αυτή καθ' εαυτήν, των μελών της ομάδας έργου, δεν συνεπάγεται αυτονοήτως και άνευ ετέρου ποιοτική υπεροχή και πληρέστερη συμμόρφωση με τις ποιοτικές απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης, αρκούσα

αφ' εαυτής να προσδώσει μεγαλύτερη βαθμολογία στην προσφορά της προσφεύγουσας όσον αφορά στο κριτήριο Κ4. Όπως επίσης αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών ελήφθη υπόψη το ότι η προσφεύγουσα προσέφερε τρία παραπάνω άτομα στην ομάδα έργου, ενώ δεν αμφισβητείται από τον αναθέτοντα φορέα ότι η προσφεύγουσα προσφέρει, επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων, τις αναφερόμενες στην προσφυγή της ειδικότητες. Άλλωστε, η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο Κ4 έλαβε βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών. Ωστόσο, ετέρωθεν, στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, αποτυπώνεται ως προς ποια άλλα στοιχεία υπερτερεί η προσφορά της διαγωνιζόμενης έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, όσον αφορά στην ομάδα έργου («... Ωστόσο υπολείπεται [η προσφορά της προσφεύγουσας] της συνδιαγωνιζόμενης καθώς παρουσιάζει έλλειψη συμπερίληψης στελέχους της ομάδας έργου με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης σε θέματα σχεδίασης συστημάτων. Αντ' αυτού προκρίνει στέλεχος με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης στην Πληροφορική. Η Ομάδα Έργου της αποτελείται από στελέχη δύο διαφορετικών εταιρειών γεγονός που θα έχει ως αποτέλεσμα την μικρότερη πιθανή συνοχή τους από την αντίστοιχη συμπαγή Ομάδα της συνδιαγωνιζόμενης της. Η συνδιαγωνιζόμενη της προσφέρει επαρκή Ομάδα Έργου, επιπλέον των απαιτήσεων της Διακήρυξης, η οποία εξασφαλίζει την υλοποίησή του, ενώ προσφέρει ειδικό στην εικαστική επιμέλεια του συστήματος καθώς και μέλος επιφορτισμένο με την διοικητική υποστήριξη του έργου, επαγγελματίες που η ΟΤΣ δεν προσφέρει. ...»), ήτοι ως προς την προσφορά στελέχους της ομάδας έργου με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης σε θέματα σχεδίασης συστημάτων (έναντι της προσφεύγουσας που προσφέρει στέλεχος με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης στην Πληροφορική), ως προς τη συνοχή της ομάδας έργου και ως προς άλλες ειδικότητες, τις οποίες δεν προσφέρει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα όσον αφορά στη συνοχή της ομάδας έργου, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι η ομάδα έργου της προσφεύγουσας αποτελείται από στελέχη δύο διαφορετικών εταιρειών γεγονός που θα έχει ως αποτέλεσμα την μικρότερη

πιθανή συνοχή τους από την αντίστοιχη συμπαγή ομάδα της συνδιαγωνιζόμενης της. Από την επισκόπηση των προσφορών των διαγωνιζομένων προκύπτει ότι κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα, εννέα από τα δώδεκα μέλη της ομάδας έργου της προσφεύγουσας ανήκουν στην προσφεύγουσα, ενώ τα λοιπά τρία μέλη της ομάδας έργου της προσφεύγουσας ανήκουν στην εταιρεία Αντιθέτως, το σύνολο των εννέα μελών της ομάδας έργου της, ανήκουν στην ίδια. Σύμφωνα, δε, με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, η ομάδα έργου της είναι για τον ως άνω λόγο συμπαγής, η αξιολόγηση, δε, αυτή συνέχεται και με την αποτυπούμενη στην προσβαλλόμενη αιτιολογία, σύμφωνα με την οποία *«Ο υποψήφιος ανάδοχος παραθέτει οργανωτικό σχήμα που αναλύεται σε επιτελικό, τακτικό επίπεδο και επίπεδο υλοποίησης του έργου. Γίνεται σαφής καθορισμός των ρόλων και των αρμοδιοτήτων για κάθε μέλος της Ομάδας έργου, με βάση τη συγκεκριμένη γνώση και εμπειρία του. Η περιγραφή του σχήματος Διοίκησης και υλοποίησης του έργου είναι αναλυτική, με περιγραφή αρμοδιοτήτων και ξεκάθαρη κατανομή ρόλων στην Ομάδα έργου»*, ενώ τα ανωτέρω δεν αντικρούστηκαν και δη ειδικώς από την προσφεύγουσα. Συνακόλουθα, σε συμφωνία με τη διακήρυξη και εντός των ορίων της διακριτικής του ευχέρειας ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι η προσφορά της υπερτερεί της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το στοιχείο αυτό. Περαιτέρω, στις ως άνω απόψεις του αναθέτοντος φορέα, όπως προαναφέρθηκε, αποτυπώνεται ότι η προσφορά της διαγωνιζόμενης υπερτερεί, περαιτέρω, έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία *«... υπολείπεται της συνδιαγωνιζόμενης καθώς παρουσιάζει έλλειψη συμπερίληψης στελέχους της ομάδας έργου με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης σε θέματα σχεδίασης συστημάτων. Αντ' αυτού προκρίνει στέλεχος με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης στην Πληροφορική»*. Από την επισκόπηση των προσφορών των διαγωνιζομένων προκύπτουν τα κάτωθι. Η διαγωνιζόμενη για τη σχεδίαση του συστήματος περιλαμβάνει στην προσφορά της το στέλεχος, κάτοχο πτυχίου Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης σε θέματα σχεδίασης συστημάτων (βλ.

σελ. 132 της τεχνικής της προσφοράς, όπου αναφέρεται «Ως στέλεχος με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης σε θέματα σχεδίασης συστημάτων, προτείνουμε την κα.» και το προσκομισθέν πτυχίο του ως άνω στελέχους του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ του Πανεπιστημίου Αιγαίου). Η προσφεύγουσα, για τη σχεδίαση του συστήματος περιλαμβάνει στην προσφορά της το στέλεχος, κάτοχο Πτυχίου στην Εφαρμοσμένη Πληροφορική και πιστοποιημένη επιμόρφωση σε SCRUM μεθοδολογίες (βλ. σελ. 70 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας). Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι, βάσει της διακήρυξης, ειδικώς η σχεδίαση του πληροφοριακού συστήματος αποτελεί ένα εκ των βασικότερων στοιχείων του αντικειμένου της σύμβασης (βλ. ανωτέρω σκ. 15), σε συμφωνία με τη διακήρυξη και εντός των ορίων της διακριτικής του ευχέρειας ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι η προσφορά τηςυπερτερεί της προσφοράς της προσφεύγουσας και ως προς το στοιχείο αυτό. Επίσης, στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα αναφέρεται ότι η προσφορά της διαγωνιζόμενης υπερτερεί σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς την προσφορά άλλων ειδικοτήτων («... ειδικό στην εικαστική επιμέλεια του συστήματος καθώς και μέλος επιφορτισμένο με την διοικητική υποστήριξη του έργου ...»), τις οποίες δεν προσφέρει η προσφεύγουσα. Δεδομένου, δε, ότι οι ειδικότητες αυτές που προσφέρει η πράγματι αποτελούν ειδικότητες επιπλέον των ελάχιστων ζητούμενων από τη διακήρυξη και δεν προσφέρονται από την προσφεύγουσα, είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης, η, δε, αξιολόγησή τους, αποτελεί ουσιαστική εκτίμηση του αναθέτοντος φορέα, ελεγχόμενη άκρως οριακά, ενώ δεν αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα και δη ειδικά ότι οι επιπλέον αυτές ειδικότητες που προσφέρει η διαγωνιζόμενηπροσδίδουν υπεροχή στην προσφορά της, σε συμφωνία με τη διακήρυξη και εντός των ορίων της διακριτικής του ευχέρειας έκρινε ο αναθέτων φορέας ότι η προσφορά της υπερτερεί της προσφοράς της προσφεύγουσας και ως προς το στοιχείο αυτό. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι σε συμφωνία με τη διακήρυξη και εντός των ορίων της διακριτικής

ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, οι δύο διαγωνιζόμενες έλαβαν την ίδια βαθμολογία ως προς το κριτήριο Κ4.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο (κωδικός) ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός) ύψους 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 7 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου