

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 08 Μαΐου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 421/12-04-2018 Πράξης του ίδιου, και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Για να εξετάσει την από 07-04-2018 με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 334/10-04-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει επί της οδού ..... αρ. .. στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»), στα πλαίσια της υπό ανάθεση Σύμβασης της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.» (εφεξής «Αναθέτων Φορέας») με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ (BACS) ΤΗΣ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΠΕΙΡΑΙΑ» RFP-307/17, προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την σύμβαση € 1.900.000,00 (άνευ ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή και με συστημικό αριθμό: 45715, και κατά 1) της απόφασης ΔΣ 1455(α)/23.03.2018 του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα της 1ης φάσης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης 1ης Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, 2) του από 15-03-2018 πρακτικού αξιολόγησης 1ης Φάσης για τον πιο πάνω διαγωνισμό, ως προς την απόφαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία η εταιρεία ..... πληροί τις προϋποθέσεις για τη συμμετοχή

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

της στην επόμενη (2<sup>η</sup>) φάση του διαγωνισμού και 3) του μη αποκλεισμού για τους στην Προσφυγή αναφερόμενους λόγους της εταιρείας «.....» από τη 2η φάση του πιο πάνω διαγωνισμού, (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 10-04-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής

κατά του Αναθέτοντα Φορέα, Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα και επί της Λεωφ. Μεσογείων αρ. 191-193, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ» ή «Α.Μ.» ή «Αναθέτων Φορέας» ή «ΑΦ») και

του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον Αγ. Δημήτριο Αττικής, οδός Αγίου Δημητρίου αρ. 251, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «παρεμβαίνων» ή «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης ΔΣ 1455(α)/23.03.2018 του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα, κατά το σκέλος της που αφορά στην κρίση ότι η εταιρεία ..... πληροί τις προϋποθέσεις για να συμμετάσχει στη 2η φάση του διαγωνισμού, διότι η εταιρεία ..... αδυνατεί να πραγματοποιήσει την προμήθεια, η δε «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» την οποία έχει υποβάλει στην διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ πάσχει από σημαντικές και μη θεραπεύσιμες προφανείς ελλείψεις και συγκεκριμένα: 1) παρά τα αναφερόμενα στην παρ. 3.4 της Τεχνικής της προσφοράς «...Όσον αφορά το ΚΕΛ οι εγκατεστημένοι servers του ..... ΕΒΙ λογισμικού και εφαρμογής θα αντικατασταθούν από δύο νέους τελευταίας τεχνολογίας hot standby redundancy servers Siemens IPC547G ... Οι υπάρχουσες άδειες θα αναβαθμιστούν κατάλληλα για τη νέα έκδοση, ενώ επιπλέον λόγω των νέων σταθμών και κατ' επέκταση σημείων ελέγχου σε κάθε ένα σύστημα θα

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

προσθεθεί επιπλέον αριθμός ελέγχου σημείων που θα υπερκαλύπτει κατά 20% τα πραγματικά (ενδεικτικά αναφέρεται τα 10.000 σημεία ανά server).», η εταιρεία ..... δεν έχει τη δυνατότητα να πραγματοποιήσει την αναβάθμιση και επέκταση του λογισμικού ΕΒΙ, καθώς θα έπρεπε να έχει προηγηθεί σχετική επικοινωνία, επαφή, εκπαίδευση και συνεννόηση με την Εταιρεία .....  
....., που είναι η κατασκευάστρια και κάτοχος των πνευματικών δικαιωμάτων δυο λογισμικών της ..... συμπεριλαμβανομένου του ΕΒΙ, από τις επιστολές των υπευθύνων της εν λόγω εταιρείας όμως που η προσφεύγουσα προσκομίζει, προκύπτει ότι ουδεμία σχετική επαφή ή συνεννόηση έχει προηγηθεί μεταξύ αυτής και της εταιρείας ..... 2) παρά τις προβλέψεις του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΗΡΙΩΝ (BACS) ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΠΕΙΡΑΙΑ» παράγραφος 4 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις οποίες ο Ανάδοχος θα πρέπει να αντικαταστήσει τους υπάρχοντες πέντε (5) Servers του συστήματος BACS στο ΚΕΛ με κατάλληλους Rack Server, η εταιρεία ..... προσφέρει αντικατάσταση μόνο δυο τεμαχίων όπως περιγράφεται στην τεχνική της προσφορά στην παράγραφο 3.3 αυτής, 3) το λογισμικό Siemens WinCC ΟΑ που η ..... προσφέρει στην Τεχνική Προσφορά της σαν τοπικό σύστημα δεν μπορεί να εναρμονίζεται με τη βάση δεδομένων των κεντρικών servers της εγκατάστασης, γιατί είναι διαφορετικού λογισμικού διαφορετικού οίκου κατασκευής. Έτσι δεν καλύπτεται η απαίτηση για "timestamp", 3) δεν είναι απολύτως σαφές στο έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ..... ότι δεν θα εγκατασταθεί νέο σύστημα στο ΚΕΛ, μολονότι η εγκατάσταση νέου συστήματος στο ΚΕΛ δεν είναι αποδεκτή. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 3.3 της τεχνικής προσφοράς της ..... αναφέρεται η εγκατάσταση νέων υπολογιστών στο ΚΕΛ για να αντικαταστήσουν τους υπάρχοντες Server του ΚΕΛ. Στην ίδια παράγραφο αναφέρεται η εγκατάσταση δυο νέων υπολογιστών για την παρακολούθηση της εφαρμογής. Επιμελώς σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ποιας εφαρμογής ο Server αντικαθίσταται και τι

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

εφαρμογή θα εγκατασταθεί και θα παρακολουθείται από τους νέους Servers. Σύμφωνα με τις προδιαγραφές όλα τα παραπάνω θα έπρεπε να έχουν σαφή αναφορά στο εγκατεστημένο EBI, πράγμα που δεν γίνεται στην τεχνική προσφορά της ..... Να σημειωθεί ακόμη ότι στο ΚΕΛ είναι επίσης εγκατεστημένοι οι Servers του συστήματος SICLIMAT η αντικατάσταση των οποίων δεν μπορεί να καλύψει τις προδιαγραφές όπως ρητά αναφέρεται στο Τεύχος διευκρινήσεων στην ερώτηση – απάντηση 9, ενώ για την προσθήκη των δυο οθονών εργασίας στο ΚΕΛ που υποχρεωτικά πρόκειται για σταθμούς εργασίας του συστήματος EBI όπως ρητά αναφέρεται στο Τεύχος διευκρινήσεων στην ερώτηση – απάντηση 10 διευκρινίζεται οποιαδήποτε αναφορά σε εξοπλισμό και προσθήκες – τροποποιήσεις στο υφιστάμενο σύστημα αφορούν το σύστημα BACS των επεκτάσεων, δηλ. το EBI σε επίπεδο ΚΕΛ και σταθμαρχείων και των PLC HC900 σε τοπικό επίπεδο όπου απαιτείται, 4) η ..... δεν πληροί τις απαιτήσεις ελάχιστης εμπειρίας του άρθρου 13.3.1 της διακήρυξης, καθώς το έργο «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών Η.Σ.Α.Π. και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)», που επικαλέστηκε για να αποδείξει παρόμοια εμπειρία σε παλαιότερο παρόμοιο διαγωνισμό της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ η ..... ήταν πολύ διαφορετικό από το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού και δεν περιλάμβανε μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) με τοπικό και κεντρικό έλεγχο, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 2.1 της Διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν υπάρχει στις εγκαταστάσεις του Η.Σ.Α.Π. τοπικός και κεντρικός έλεγχος, όπως δεν υπάρχει και σύστημα ελέγχου αερισμού σηράγγων, σε κάθε περίπτωση η παράδοση και παραλαβή του εν λόγω έργου έγινε το έτος 2006, ενώ στη Διακήρυξη ζητείται η παρόμοια εμπειρία να είναι πρόσφατη και εντός της χρονικής περιόδου 2007-2017, προς τούτο και απαιτείται η αναθέτουσα αρχή, βάσει των διατάξεων των άρθρων 70 παρ. 5 και 80 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, να καλέσει την ..... να προσκομίσει τα

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

σχετικά έγγραφα και στοιχεία από τα οποία προκύπτει η παρόμοια εμπειρία, την οποία επικαλείται.

Με την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ΠΑΡ/176/19-04-2018 κατατεθείσα από 19-03-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβασή του, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, διότι, 1) ως έχει διευκρινιστεί από τον αναθέτοντα φορέα, ο ενδιαφερόμενος, για να συμμετάσχει, δεν έπρεπε, για τις εργασίες στο κεντρικό ΕΒΙ, του σταθμού του Συντάγματος, να έχει «πιστοποίηση της μητρικής κατασκευάστριας εταιρίας – παρόχου προς τον ανάδοχο ότι είναι ικανός και αποδεκτός να υλοποιήσει το έργο» και ούτε εξάλλου κάτι σχετικό προβλέπεται από την διακήρυξη, ούτε έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται και σχετικό πιστοποιητικό στον υποφάκελλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», ούτε εξάλλου, κάτι τέτοιο θα ήταν επιτρεπτό, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας κλπ, επομένως, οι ως άνω επιστολές της «.....», τις οποίες προσάγει και επικαλείται η προσφεύγουσα «..... ΕΠΕ», ουδέν αποδεικνύουν εν σχέσει με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν διαθέτει και, αντιθέτως, σε συνδυασμό και με τις σχετικές διευκρινίσεις της «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.», αποδεικνύουν την καταχρηστικότητα της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ανεπιτρέπτως επιδιώκουσας τον περιορισμό του αριθμού των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, σε όσους, μόνο, διαθέτουν τις στις ως άνω, συνημμένες στην προσφυγή αυτή, επιστολές, ιδιότητες και σχέσεις με την ως άνω, παραγωγό και προμηθεύτρια, του εγκατεστημένου λογισμικού, «.....», 2) η προσφερόμενη τεχνική λύση, στην οποία γίνεται αναφορά στην ενοποίηση των υφιστάμενων εφαρμογών του συστήματος ΕΒΙ (βλ. σ. 22 και 25 της τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνουσας), κατά την οποία δεν απαιτείται η χρήση πέντε ξεχωριστών servers, αλλά δύο, μόνο, σε διάταξη redundancy, επιπλέον των

## **Αριθμός Απόφασης 400 / 2018**

οποίων περιλαμβάνονται και δύο επιπλέον, υπολογιστικά συστήματα αντίστοιχης δυναμικής, με κατάλληλες οθόνες για χρήση ως clients του συστήματος (ή για οποιαδήποτε άλλη διεργασία μπορεί να απαιτηθεί), είναι συμβατή με το τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» του συστήματος Αυτοματισμού και Ελέγχου κτιρίων (BACS) της επέκτασης Πειραιά και, ειδικότερα την παράγραφο 4 η οποία αφορά την περιγραφή εργασιών του αναδόχου συστήματος BACS, το τεύχος «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ, ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» και ειδικότερα στην παράγραφο 7.1, η οποία αφορά τις Γενικές Απαιτήσεις του Συστήματος BACS και το Παράρτημα Α, όπου απεικονίζεται η Αρχιτεκτονική των εγκατεστημένων και εν λειτουργία συστημάτων ελέγχου και παρακολούθησης EBI R410.2 στο ΚΕΛ, 3) το προσφερόμενο λογισμικό των τοπικών σταθμών (SMR) Siemens WinCC ΟΑ διαθέτει τη βάση δεδομένων RAIMA και όχι όπως, εσφαλμένα έχει αναφερθεί στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, τη βάση δεδομένων ORACLE, η τεχνική, δε, προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν επικαλείται συγχρονισμό των δύο βάσεων δεδομένων, των δύο συστημάτων, WinCC ΟΑ και EBI, αλλά πλήρη εναρμόνιση αυτών για να υλοποιηθεί η απαίτηση της «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ». Και αυτό επιτυγχάνεται με την αποστολή των δεδομένων από πλευράς PLC τόσο στο ένα σύστημα όσο και στο άλλο με κεφαλίδα χρονοσήμανσης, βάσει της οποίας γίνεται και η καταχώρηση – αρχειοθέτηση στην εκάστοτε βάση δεδομένων (τεχν. Προσφορά σ. 25 και 26), περαιτέρω όσον αφορά την παράγραφο 3.3 της τεχνικής της προσφοράς, αλλά και το σύνολο της τεχνικής προσφοράς και λύσης που προσφέρει, είναι σαφές ότι στο ΚΕΛ θα αναβαθμιστούν και θα τροποποιηθούν – ενοποιηθούν κατάλληλα τα λογισμικά EBI και όχι κάποιο άλλο, τρίτο, νέο, λογισμικό, το οποίο δεν αναφέρεται, άλλωστε, στην προσφορά, ή το λογισμικό SICLIMAT, εν σχέσει με το οποίο, επίσης, δεν υφίσταται οποιαδήποτε αναφορά, σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς, 4) αναφέρεται στην εμπειρία την οποία είχε επικαλεσθεί για την συμμετοχή της σε προηγούμενο, ανάλογο, διαγωνισμό, της «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

Α.Ε.», ισχυριζόμενη αβασίμως και δίχως να προσκομίζει κανένα στοιχείο ότι το έργο που είχε επικαλεστεί δεν μπορεί να θεωρηθεί ως «παρόμοιο» με αυτό της «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.», γιατί, στο δίκτυο των Η.Σ.Α.Π. (στην γραμμή του ηλεκτρικού σιδηροδρόμου από τον Πειραιά στην Κηφισιά) υπάρχει (κατά την προσφεύγουσα – ανταγωνίστρια) μόνο κεντρικός και όχι και τοπικός έλεγχος των αυτοματισμών κλπ (κατά την λογική της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η οποία αγνοεί προφανώς το ότι σε κάθε επιβατικό σταθμό των Η.Σ.Α.Π υπάρχει και λειτουργεί τοπικός έλεγχος συνδεδεμένος και αυτός με τον κεντρικό σταθμό ελέγχου) και φθάνει στο σημείο να αναφέρει και ότι «...δεν υπάρχει στις εγκαταστάσεις του Η.Σ.Α.Π. τοπικός και κεντρικός έλεγχος, όπως δεν υπάρχει και σύστημα ελέγχου αερισμού σήραγγων...». Φθάνει, δηλαδή, στο σημείο να υποστηρίξει ότι στην μήκους αρκετών χιλιομέτρων, από το Μοναστηράκι έως την Πλατεία Αττικής, υπόγεια σήραγγα των Η.Σ.Α.Π., δεν υπάρχει σύστημα ελέγχου αερισμού σήραγγων. Στον, ως άνω, προηγούμενο, διαγωνισμό, όμως από τον οποίον έχει αντλήσει όλη αυτή την επιχειρηματολογία της η προσφεύγουσα, είχε κριθεί, ομοίως, από τα αρμόδια όργανα της «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.», ως επαρκής η τοιαύτη εμπειρία, εκ της ως άνω σύμβασης με τους Η.Σ.Α.Π., για συμμετοχή της παρεμβαίνουσας και στους ανάλογους διαγωνισμούς της (της «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.»), η ίδια, δε, η προσφεύγουσα, καμία σχετική αντίρρηση δεν είχε προβάλει.

Μετά την έγερση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ο Αναθέτων Φορέας, στις 19-04-2018, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ανήρτησε την Απόφασή του να μην προχωρήσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού έως ότου οριστικοποιηθούν τα αποτελέσματα της 1ης φάσης μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 200255617958 0604 0004, ποσού 9.500,00 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο προβλεπόμενο ποσοστό 0,5% παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) επί την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των € 1.900.000,00 (άνευ ΦΠΑ), ποσό που πληρώθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το με τον πιο πάνω κωδικό e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, του οποίου προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα από την ΓΓΠΣ με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή, βάσει της κατά την Διακήρυξη εκτιμώμενης αξίας της, του αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής της για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την 09-10-2017, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 1.900.000,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ, κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της (κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016), ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379



## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α συστήματος: 45715) την 28-03-2018 και ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεσή της στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο, την 07-04-2018, ήτοι επομένως εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο προσφεύγων, αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο δεν απέρριψε την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα, ήδη παρεμβαίνοντα, που κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, ασκεί την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον συμμετείχε στον διαγωνισμό και η προσφορά του έχει ήδη γίνει αποδεκτή.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση Παρέμβαση έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 45715) στις 19-04-2018, επομένως εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την από 10-04-2018 κοινοποίηση, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής (αρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016), ο

## **Αριθμός Απόφασης 400 / 2018**

παρεμβαίνων δε έχει αυτονόητο έννομο συμφέρον για την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά την οποία η προσφορά του κρίθηκε ως παραδεκτή και, ως εκ τούτου, προκριτέα, προκειμένου να μετάσχει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, έτι περαιτέρω η υπό εξέταση παρέμβαση ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ. Κατ' ακολουθία, και η υπό κρίση παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, με την Απόφαση 1432(α)/05.10.17 του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε. εγκρίθηκε η διεξαγωγή ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ (BACS) ΤΗΣ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΠΕΙΡΑΙΑ» RFP-307/17, καθώς και τα Τεύχη του Διαγωνισμού. Αντικείμενο της Σύμβασης όπως αυτό εκτενέστερα περιγράφεται στο τεύχος «Τεχνική Περιγραφή-Προδιαγραφές» και στα λοιπά τεύχη του Διαγωνισμού, είναι η μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ενός Συστήματος Αυτοματισμού και Ελέγχου Κτηρίων (BACS) το οποίο θα παρακολουθεί και θα ελέγχει το σύστημα αερισμού σηράγγων, το σύστημα HVAC καθώς και τα κτιριακά ηλεκτρομηχανολογικά συστήματα στους Σταθμούς, φρέατα αερισμού και σήραγγες της επέκτασης Πειραιά, τόσο σε τοπικό επίπεδο από το σταθμό εργασίας στην Αίθουσα Υπεύθυνου Σταθμού, σε κάθε Σταθμό, όσο και σε κεντρικό επίπεδο από τους υπάρχοντες και εν λειτουργία σταθμούς εργασίας στο Κέντρο Ελέγχου Λειτουργίας (ΚΕΛ) του Συντάγματος. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 4.3 της διακήρυξης είναι η χαμηλότερη τιμή. Ως ημερομηνία λήξης της προθεσμίας για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, κατόπιν παράτασης που εγκρίθηκε με την Απόφαση ΤΥΕ ΕΔ. 032 /17 του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε. ορίστηκε η 11η Δεκεμβρίου 2017 και ώρα 11:00πμ. Μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, συνεδρίασε η Επιτροπή Διαγωνισμού με παρόντα όλα τα τακτικά μέλη. Κατά την συνεδρίαση αυτή διαπιστώθηκε ότι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα μέσω του συστήματος ΕΣΗ.ΗΣ, τρεις (3) προσφορές από τις κάτωθι διαγωνιζόμενες εταιρείες. ...., ..... και ..... Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των Δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 της Διακήρυξης και λαμβάνοντας υπόψη, τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά όλων των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποφάσισε ομόφωνα ότι όλες οι συμμετέχουσες πληρούν τις προϋποθέσεις για τη συμμετοχή τους στην επόμενη 2η φάση του διαγωνισμού, αφού έχουν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και έγγραφα όπως αυτά αναφέρονται από άρθρο 14 της διακήρυξης, τα οποία και κρίθηκαν ικανοποιητικά, την απόφασή της δε αυτή αποτύπωσε στο από 15-03-2018 Πρακτικό Νο Ι 1<sup>ης</sup> φάσης αξιολόγησης που εγκρίθηκε με την απόφαση 1455(α)/23.03.2018 του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα προβάλλοντας τους στην υπό εξέταση προσφυγή περιεχόμενους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς.

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των

## **Αριθμός Απόφασης 400 / 2018**

διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ Ολομ. 136/2013, ΕΑ ΣτΕ 862/2010, 53/2011). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΑ ΣτΕ 382/2015 και 384/2015). Εξάλλου και κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Ράικο Δημ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 338 – 339 με αναφερομένη σχετική νομολογία)

10. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 11.1 περί τρόπου υποβολής προσφοράς της διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Η προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να ακολουθεί σε ότι αφορά τον τρόπο υποβολής και τα περιεχόμενα του φακέλου, τα οριζόμενα στην παρούσα Διακήρυξη»*, στις διατάξεις του άρθρου 11.3 προβλέπεται ότι *«Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (Υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»(περιλαμβάνει τα στοιχεία που είναι απαιτητά σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 15 της παρούσας Διακήρυξης) ...»*. Στις διατάξεις του άρθρου 15 της διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Η Τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων ... πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του τεύχους «Τεχνική Περιγραφή» και του τεύχους «Προδιαγραφή Μελετών, Επιδόσεων, Υλικών και Εργασιών της ΑΜ»* περαιτέρω, ότι *«Η Τεχνική Προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ... Επίσης ο προσφέρων επισυνάπτει σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο τα παρακάτω στοιχεία ... Στον υποφάκελο της Τεχνικής Προσφοράς θα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: α. Αναλυτικός Πίνακας Περιεχομένων, στον οποίο θα καταγράφονται όλα τα υποβαλλόμενα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς. Β. Υπεύθυνη Δήλωση Συμμόρφωσης. Οι διαγωνιζόμενοι θα συνοδεύουν την προσφορά τους με υπεύθυνη δήλωση ότι ο εξοπλισμός, τα συστήματα και οι υπηρεσίες που θα παρασχεθούν θα ικανοποιούν απόλυτα τις απαιτήσεις της ΑΜ, όπως αυτές καταγράφονται στα τεύχη «Τεχνική Περιγραφή» και «Προδιαγραφή Μελετών, Επιδόσεων, Υλικών και Εργασιών της ΑΜ» γ. Τεχνική Περιγραφή. Οι διαγωνιζόμενοι, στην προσφορά τους, κατ' ελάχιστον, θα υποβάλλουν*

## **Αριθμός Απόφασης 400 / 2018**

*περιληπτική έκθεση, σχέδια ή διαγράμματα με το προτεινόμενο σύστημα, την αρχιτεκτονική του και την λειτουργία του και τις τεχνικές πληροφορίες για τον προτεινόμενο εξοπλισμό.» Τέλος, στις διατάξεις του άρθρου 18 περί αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών προβλέπεται ότι « ... δεν θα γίνει συγκριτική αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών των Διαγωνιζομένων και θα εξετασθεί μόνο η συμμόρφωσή τους ή μη με τις Προδιαγραφές που έχει ορίσει η ΑΜ (σύστημα pass-fail). Η μη συμμόρφωση των Διαγωνιζομένων με τις προδιαγραφές, θα έχει σαν αποτέλεσμα τον αποκλεισμό τους από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού».*

11. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων της διακήρυξης και σε σχέση με την τεχνική προσφορά που οι οικονομικοί φορείς ώφειλαν να υποβάλουν στον διαγωνισμό, συνάγεται ότι, εκτός αν άλλως οριζόταν στα τεύχη «Τεχνική Περιγραφή» και «Προδιαγραφή Μελετών, Επιδόσεων, Υλικών και Εργασιών της ΑΜ», δεν προβλέπονταν ρητώς αναφερόμενα έγγραφα και στοιχεία για την απόδειξη συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων με τις Προδιαγραφές, αρκεί να προέκυπτε αυτή από την περιληπτική έκθεση, τα σχέδια ή διαγράμματα με το προτεινόμενο σύστημα, την αρχιτεκτονική του και την λειτουργία του και τις τεχνικές πληροφορίες για τον προτεινόμενο εξοπλισμό, που ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος θα συμπεριλάμβανε στον υποφάκελο της Τεχνικής προσφοράς του, μαζί με τον πίνακα περιεχομένων και την υπεύθυνη δήλωση περί συμμόρφωσης.

12. Επειδή, από κανένα άρθρο της διακήρυξης, ούτε των λοιπών τευχών που τη συνοδεύουν, δεν ζητείται να προσκομίσει η παρεμβαίνουσα ούτε άδεια, ούτε έγκριση της εταιρείας ..... , κατόχου του λογισμικού EBI.R410, που ήδη είναι εγκαταστημένο στο ΚΕΛ της ΑΜ, προκειμένου να το αναβαθμίσει, σύμφωνα με την πρότασή της (Τεχνική

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

Προσφορά παρ. 3.4), ούτε ζητείται να αποδειχθεί ότι η εταιρεία ή το προσωπικό της έχουν πιστοποιηθεί από την κατασκευάστρια και κάτοχο των πνευματικών δικαιωμάτων των λογισμικών της ..... συμπεριλαμβανομένου του EBI της AM, προκειμένου να έχουν πρόσβαση στα συγκεκριμένα προϊόντα, όπως άλλωστε διευκρινιστικά στο Τεύχος 2 των διευκρινίσεων απάντησε και ο αναθέτων φορέας, αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο αναθέτων φορέας ώφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τις ελλείψεις αυτές, όπως προκύπτουν από τις προσαγόμενες και επικαλούμενες επιστολές της εταιρείας ..... Ούτε, άλλωστε για την συμμόρφωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τις τεχνικές προδιαγραφές προκύπτει ότι πρέπει να περιγραφεί αν το λογισμικό αναβάθισης του υπάρχοντος λογισμικού EBI.R410 πρέπει να είναι παραγωγής ή έγκρισης της εταιρείας ..... ή ότι το προσωπικό του αναδόχου θα πρέπει να έχει εκπαιδευτεί ή πιστοποιηθεί από την εταιρεία αυτή. Αλυσιτελώς, δε προβάλλονται οι ισχυρισμοί από τον προσφεύγοντα περί της άρνησης της πιο πάνω εταιρείας να συνεργαστεί με την παρεμβαίνουσα κατά την υλοποίηση της σύμβασης, όπως και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί της ελεύθερης διάθεσης των προϊόντων αυτών μεταξύ των οποίων και του επίμαχου λογισμικού EBI, καθώς ανάγονται στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, που δεν εξετάζεται στην παρούσα διαδικασία.

13. Επειδή, περαιτέρω, στο τεύχος «Τεχνική Περιγραφή» και, ειδικότερα στην παράγραφο 4 αυτής, η οποία αφορά την περιγραφή εργασιών του αναδόχου συστήματος BACS, αναφέρεται ότι: «...Επιπλέον ο ανάδοχος θα πρέπει να αντικαταστήσει τους υπάρχοντες πέντε (5) servers του συστήματος BACS στο ΚΕΛ με κατάλληλους Rack server ανάλογα με τις απαιτήσεις του χώρου όπου θα εγκατασταθούν κατόπιν έγκρισης της AM. Να προσθέσει δύο οθόνες εργασίας στους υπάρχοντες σταθμούς εργασίας του ΚΕΛ». Από την

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

γραμματική διατύπωση της πιο πάνω διάταξης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται και ο αναθέτων φορέας στις από 17-04-2018 Απόψεις του, δεν προκύπτει συγκεκριμένος αριθμός servers που απαιτούνται για την αντικατάσταση των 5 εν λειτουργία servers, καθόσον η ΑΜ δεν μπορεί και δεν επιθυμεί να δεσμεύσει εκ των προτέρων την αρχιτεκτονική της λύσης, την οποία θα ακολουθήσει ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος. Επιβάλλεται, μόνο, όπως συνεχίζει στις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, το σύστημα που τελικά θα παραληφθεί να είναι πλήρως λειτουργικό με όλες τις απαραίτητες αναβαθμίσεις, τροποποιήσεις, προσθήκες - στο βαθμό που απαιτείται - στον υπάρχοντα και εν λειτουργία εξοπλισμό συστημάτων BACS και με δυνατότητα εφεδρείας. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαινουσας στην τεχνική της περιγραφή που περιλαμβάνεται στον οικείο φάκελο, στις σελ. 22-23 αυτής, αναφέρεται: «Στο ΚΕΛ του Συντάγματος για τις ανάγκες των νέων επεκτάσεων θα εγκατασταθεί ένα δίδυμο υπολογιστικό σύστημα βιομηχανικού τύπου σε διάταξη ενεργής εφεδρείας (*hot standby redundancy*) του οίκου Siemens και συγκεκριμένα τα μοντέλα IPC547G εντός αερόψυκτου επιδαπέδιου rack συνοδευόμενα από επαγγελματικές οθόνες 24” του οίκου NEC. Οι προσφερόμενοι servers του ΚΕΛ είναι υπολογιστές βιομηχανικού τύπου 19” με αντοχή σε κραδασμούς και σκόνη, ενώ η σύνθεσή τους θα αποτελείται από επεξεργαστή i7-6700 με 16GBSDRAM, RAID5 4TBHDD (3 x 2TB), διπλά τροφοδοτικά για πλήρη εφεδρεία, καθώς επίσης και λειτουργικό Windows 2012 Server και πρόγραμμα για απομακρυσμένο έλεγχο και διάγνωση της λειτουργικής κατάστασής τους (*IPC Diag Monitor*). Με τα νέα προσφερόμενα υπολογιστικά συστήματα servers θα γίνει αντικατάσταση των υπάρχοντων servers του ΚΕΛ, ώστε το σύστημα BACS των επεκτάσεων να υποστηρίζεται πλέον από ένα δίδυμο *redundant* υπολογιστικό σύνολο. Για τις ανάγκες παρακολούθησης της εφαρμογής στο ΚΕΛ θα εγκατασταθούν δύο νέοι υπολογιστές ίδιου τύπου με τους servers, οι οποίοι θα διαθέτουν i5 επεξεργαστή, μνήμη RAM 8GB και RAID1 HDD με Windows 10 και δύο οθόνες



## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

24” ο κάθε ένας προκειμένου να δουλεύουν ως *clients* της εφαρμογής. Οι ίδιοι τύποι υπολογιστικών συστημάτων με οθόνες, όπως οι *servers* του ΚΕΛ, θα εγκατασταθούν και σε κάθε σταθμαρχείο (Αίθουσα Υπεύθυνου Σταθμού) των νέων επεκτάσεων, προκειμένου να λειτουργούν ανεξάρτητα ως τοπικοί *server* των εγκατεστημένων *PLC*.». Από την γραμματική διατύπωση του επίμαχου εδαφίου της προσφοράς του παρεμβαίνοντα προκύπτει ότι προτίθεται να προβεί στην αντικατάσταση των υπάρχοντων *servers* του ΚΕΛ και όχι μόνον δύο τεμαχίων αυτών, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Περαιτέρω, αορίστως υποστηρίζει ότι έκαστη εφαρμογή *EBI* είναι απαραίτητο να εγκατασταθεί σε ένα αυτόνομο *Server PC*, οποιαδήποτε δε άλλη λύση δεν υφίσταται, καθώς ούτε από το περιεχόμενο της υπό εξέταση Προσφυγής ούτε της προσαγόμενης και επικαλούμενης υπό τον τίτλο Υπόμνημα III επιστολής της εταιρείας ..... , προβάλλεται καμία εξήγηση, γιατί οποιαδήποτε άλλη λύση δεν θα είναι πλήρως λειτουργική, απεναντίας στην περίπτωση *servers* σε διάταξη *redundancy*, όπως αυτοί που προτείνονται από την παρεμβαίνουσα να τοποθετηθούν, αναφέρεται ότι μπορεί να τοποθετηθούν δύο *Servers PC* ανά άδεια. Σε κάθε περίπτωση, αν, ήθελε θεωρηθεί ότι η πρόταση της παρεμβαίνουσας δεν είναι σαφές ότι συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές, λαμβάνοντας υπόψη τις επιταγές της αρχής της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την οποία όλοι οι όροι διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι στη διακήρυξη χωρίς αμφισημία, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση (βλ. υπόθεση C-496/1999 *CAS Succhi di Frutta SpA*, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 123/2015, 758/2008), ο αναθέτων φορέας

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

δεν θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Και τούτο διότι, οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης, που στην προκειμένη περίπτωση δημιουργούν την προαναφερόμενη ασάφεια δεν μπορούν να ερμηνευθούν, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, σε βάρος της, αλλά θα έπρεπε προηγουμένως να παρασχεθεί σε αυτήν η δυνατότητα να διευκρινίσει ή να συμπληρώσει την τεχνική της περιγραφή (πρβλ. ΣτΕ 423.424. 425/2011). Και τούτο για τον πρόσθετο λόγο, ότι η παρ. 3 του άρθρου 15.3 της ένδικης διακήρυξης, παραπέμπει στις διατάξεις του άρθρου 310 του Ν.4412/2016, στην παρ. 5 του οποίου προβλέπεται η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Συνακόλουθα, πρέπει και ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής να απορριφθεί.

14. Επειδή, εξάλλου, από την απάντηση «Επιβεβαιώνεται» στο ερώτημα 2 που περιέχεται στο Τεύχος διευκρινίσεων 1 και συμπληρώνει τους όρους της διακήρυξης και είχε ως εξής: *«Επιβεβαιώστε ότι το EBI (server / station) του ΚΕΛ θα πρέπει να συλλέγει και να διαχειρίζεται το ιστορικό κινήσεων, των χρηστών στα σταθμαρχεία αλλά και της λειτουργίας των τοπικών σταθμών ελέγχου (station) της επέκτασης. Για παράδειγμα να υπάρχει διαθέσιμη πληροφορία ότι ο χρήστης «Σταθμάρχης 1» ενεργοποίησε το «Σενάριο φωτιάς 1» στις 13:30 11/1/2019 ή έκανε log-in στον τοπικό σταθμό παρακολούθησης στις 13:30 11/1/2019. Η συγκεκριμένη πληροφορία πρέπει να είναι διαθέσιμη για τους διαχειριστές του συστήματος από την εφαρμογή του EBI σε πραγματικό χρόνο»,* δεν προκύπτει ότι απαιτείται να προταθεί συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίο θα επιτευχθεί η συλλογή και διαχείριση των στο εδάφιο αυτό αναφερόμενων πληροφοριών από τους τοπικούς σταθμούς ελέγχου (station) της επέκτασης στο EBI (server / station) του ΚΕΛ. Όπως προκύπτει από την

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην τεχνική της περιγραφή που περιλαμβάνεται στον οικείο φάκελο, στην παρ. 3.4 αναφέρεται ότι «...Για να επιτευχθεί αυτό όλα τα μηνύματα συναγερμών, καταστάσεων και χειρισμών θα δημιουργούνται με το κατάλληλο timestamp (χρονοσήμανση) από το PLC της αντίστοιχης διεργασίας. Αυτή η πληροφορία με την κατάλληλη χρονοσήμανση θα αποστέλλεται τόσο στον τοπικό server του σταθμού, όσο και στους δύο servers του ΚΕΛ, και θα αρχειοθετείται στις αντίστοιχες βάσης δεδομένων. Κατ' αυτό τον τρόπο δεν θα υπάρχει διαφορά σε μηνύματα ή ιστορικά καταστάσεων μεταξύ τοπικού και κεντρικού server. Ο συγχρονισμός της ώρας των PLC θα γίνεται με ειδική ρουτίνα με τη χρήση NTP server ο οποίος και θα είναι πλήρως εναρμονισμένος με το κεντρικό ρολόι του ΚΕΛ.». Καθόσον, από την πιο πάνω περιγραφή, δεν έπεται ότι η βάση δεδομένων των τοπικών servers των σταθμών θα είναι συγχρονισμένη και συνδεδεμένη με την βάση δεδομένων των δύο servers του ΚΕΛ, αλυσιτελώς βάλλει ο προσφεύγων κατά της αδυναμίας σύνδεσης των δύο βάσεων δεδομένων, δεν αμφισβητείται δε με ορισμένο τρόπο ότι η ενημέρωση του EBI server στο ΚΕΛ για το ιστορικό κινήσεως των χρηστών μπορεί να επιτυγχάνεται με την αποστολή των δεδομένων από πλευράς PLC τόσο στο τοπικό σύστημα όσο και στο κεντρικό με κεφαλίδα χρονοσήμανσης (κοινής χρονικής αναφοράς μέσω NTP server με το κεντρικό ρολόι του ΚΕΛ), βάσει της οποίας γίνεται και η καταχώρηση – αρχειοθέτηση των ενεργειών και συμβάντων στην εκάστοτε βάση δεδομένων. Και τούτο, διότι δεν προβάλλεται καν ο ισχυρισμός ούτε αποδεικνύεται ότι το λογισμικό των τοπικών σταθμών που προτείνει να εγκαταστήσει η παρεμβαίνουσα δεν μπορεί να παράγει δεδομένα με κεφαλίδα χρονοσήμανσης (κοινής χρονικής αναφοράς μέσω NTP server με το κεντρικό ρολόι του ΚΕΛ), τα οποία να αποστέλλονται σε πραγματικό χρόνο στον EBI server στο ΚΕΛ, ούτε προβάλλεται ο ισχυρισμός, ούτε αποδεικνύεται ότι ο μόνος τρόπος να επιτευχθεί αυτό είναι οι βάσεις δεδομένων των servers των τοπικών σταθμών και του ΚΕΛ να είναι συγχρονισμένες και σε σύνδεση μεταξύ τους. Σε κάθε περίπτωση, και αν ήθελε

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

θεωρηθεί ότι η πρόταση της παρεμβαίνουσας δεν είναι σαφές ότι συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές, τότε ο αναθέτων φορέας και πάλι δεν θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά θα έπρεπε προηγουμένως να παρασχεθεί σε αυτήν η δυνατότητα να διευκρινίσει ή να συμπληρώσει την τεχνική της περιγραφή, για τους ίδιους λόγους που και στο τέλος της σκέψης 134 της παρούσας αναφέρονται, που ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω.

15. Επειδή, περαιτέρω, από κανένα άρθρο της διακήρυξης, ούτε των λοιπών τευχών που τη συνοδεύουν, δεν ζητείται να δηλώνεται ρητώς στην τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων ότι δεν θα αντικατασταθούν οι εφαρμογές EBI. Συνεπώς δεν ήταν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς συμμετέχοντος η μη ρητή σχετική δήλωση στην τεχνική του προσφορά. Αναφέρεται, ωστόσο, ότι ο Ανάδοχος θα προχωρήσει σε μια σειρά από τροποποιήσεις στο εν λειτουργία σύστημα EBI. Έπρεπε συνεπώς η Τεχνική Προσφορά να περιέχει περιληπτική έκθεση, σχέδια ή διαγράμματα με το προτεινόμενο σύστημα, την αρχιτεκτονική του και την λειτουργία του και τις τεχνικές πληροφορίες για τον προτεινόμενο εξοπλισμό σε συμμόρφωση με τις ζητούμενες τροποποιήσεις – αναβαθμίσεις των εφαρμογών αυτών. Από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτουν αναφορές διασύνδεσης των νέων συστημάτων και του εξοπλισμού με τις υπάρχουσες εφαρμογές EBI, ώστε, παρά την μη ρητή αναφορά στην παρ. 3.3 της Τεχνικής περιγραφής, δεν απολείπεται αμφιβολία ότι και μετά την εγκατάσταση των νέων servers σε αντικατάσταση των παλαιών στο ΚΕΛ, αυτοί θα λειτουργούν με εφαρμογές EBI. Πράγματι, στην παρ. 3.4 της Τεχνικής Περιγραφής της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι: «...Ο κεντρικός υπολογιστής του σταθμού θα έχει το ρόλο του τοπικού server και θα αναλαμβάνει όλες τις διεργασίες που απαιτούνται για τη συλλογή, επεξεργασία και αποθήκευση των πληροφοριών (κατάσταση ή ενεργοποίηση εισόδων & εξόδων, κατάσταση

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

δικτύου και επικοινωνιών, συναγερμοί, χειρισμοί κα) στη βάση δεδομένων του χωρίς να επηρεάζει τη λειτουργία ή την επικοινωνία των EBI Servers του ΚΕΛ με τα PLC.» Και αμέσως πιο κάτω στην ίδια παράγραφο αναφέρεται ότι: «Να σημειωθεί ότι τα γραφικά, τα μηνύματα, αλλά και ο τρόπος λειτουργίας και χειρισμού του νέου SCADA θα εναρμονίζεται πλήρως με τα ήδη εγκατεστημένα συστήματα EBI του ΚΕΛ και των υπολοίπων σταθμαρχείων» ... «...Πέραν της χρήσης του τοπικού server με το λογισμικό Siemens WinCC OA, ο χρήστης αν το επιθυμεί θα έχει τη δυνατότητα να συνδεθεί, μέσω της κατάλληλης πάντα εξουσιοδότησης, σαν client (με χρήση της απαραίτητης άδειας) των ..... EBI servers του ΚΕΛ προκειμένου να παρακολουθήσει ή χειριστεί κάποια εγκατάσταση ή διεργασία, χωρίς να επηρεάζεται η λειτουργία τόσο του τοπικού server, όσο και των απομακρυσμένων κεντρικών servers του ΚΕΛ.» Τέλος, δε στο τέλος της ίδιας ως άνω παραγράφου αναφέρεται ότι: «...Όσον αφορά το ΚΕΛ οι εγκατεστημένοι servers του ..... EBI λογισμικού και εφαρμογής θα αντικατασταθούν από δύο νέους τελευταίας τεχνολογίας hot standby redundancy servers Siemens IPC547G όπως έχει γίνει παραπάνω αναλυτική αναφορά. Η υπάρχουσα έκδοση του λογισμικού EBI.R410 θα αναβαθμιστεί στην τελευταία έκδοση R500 και οι υπάρχουσες εφαρμογές για τον έλεγχο των υπάρχόντων επιβατικών σταθμών θα αναβαθμιστούν και θα ενοποιηθούν με τους νέους σταθμούς που θα εγκατασταθούν. Οι υπάρχουσες άδειες θα αναβαθμιστούν κατάλληλα για τη νέα έκδοση, ενώ επιπλέον λόγω των νέων σταθμών και κατ' επέκταση σημείων ελέγχου σε κάθε ένα σύστημα θα προστεθεί επιπλέον αριθμός ελέγχου σημείων που θα υπερκαλύπτει κατά 20% τα πραγματικά (ενδεικτικά αναφέρεται τα 10.000 σημεία ανά server). Με αυτό τον τρόπο δεν επηρεάζεται η υπάρχουσα εφεδρεία των συστημάτων που ήδη λειτουργούν, ενώ προσφέρεται αριθμός νέων σημείων προς έλεγχο υπερπολλαπλάσιος των ζητούμενων. Με την αναβάθμιση του λογισμικού και της εφαρμογής στην τελευταία έκδοση δεν θα επηρεαστεί η τρέχουσα λειτουργική κατάσταση των σταθμών ελέγχου τόσο στο ΚΕΛ, όσο και στα επιμέρους

## Αριθμός Απόφασης 400 / 2018

απομακρυσμένα σταθμαρχεία, ενώ διατηρείται η ΑΚΑΤΤ Τεχνική Προσφορά για το διαγωνισμό με αντικείμενο: «Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστήματος Αυτοματισμού και Ελέγχου Κτιρίων Επέκτασης Πειραιά» 26 από 70 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αρχιτεκτονική και ο τρόπος επικοινωνίας που προϋπήρχε, χωρίς αυτό να σημαίνει πως αν υπάρχει σχετικό ενδιαφέρον από την πλευρά της ΑΜ για προσθήκη νέων δυνατοτήτων που προσφέρει η νέα έκδοση στο υπάρχον σύστημα αυτό δεν μπορεί να γίνει.». Είναι σαφές, επομένως, ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προτείνεται στο ΚΕΛ να αναβαθμιστούν και τροποποιηθούν – ενοποιηθούν κατάλληλα τα λογισμικά ΕΒΙ και όχι κάποιο άλλο, τρίτο, νέο λογισμικό όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Σε κάθε περίπτωση, και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η πρόταση της παρεμβαίνουσας δεν είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνει την αντικατάσταση των εφαρμογών ΕΒΙ με άλλη, τότε ο αναθέτων φορέας και πάλι δεν θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά θα έπρεπε προηγουμένως να παρασχεθεί σε αυτήν η δυνατότητα να διευκρινίσει ή να συμπληρώσει την τεχνική της περιγραφή, για τους ίδιους λόγους που και στο τέλος της σκέψης 13 της παρούσας αναφέρονται, που ισχύουν mutatis mutandis και εν προκειμένω.

16. Επειδή, τέλος, προς απόδειξη της στις διατάξεις του άρθρου 13.3.1 της διακήρυξης περί Ελάχιστων Προϋποθέσεων Τεχνικής Ικανότητας που προβλέπει ότι: «.. Οι Διαγωνιζόμενοι προκειμένου να συμμετέχουν στον παρόντα Διαγωνισμό θα πρέπει να διαθέτουν παρόμοια εμπειρία με την δημοπρατούμενη προμήθεια, κατά την χρονική περίοδο 2007-2017. Ως παρόμοια εμπειρία, θεωρείται η μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και θέση σε λειτουργία ενός τουλάχιστον συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο Μετρό με τοπικό και κεντρικό έλεγχο...», οι διαγωνιζόμενοι ώφειλαν να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ, ότι πληρούν το πιο πάνω κριτήριο, τα δε πιστοποιητικά για την απόδειξη της σχετικής εμπειρίας ώφειλαν να τα

## **Αριθμός Απόφασης 400 / 2018**

προσκομίσουν εφόσον ανακηρυχθούν «προσωρινοί ανάδοχοι» με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 της διακήρυξης. Απαραδέκτως, επομένως, βάλλει ο προσφεύγων στο παρόν στάδιο κατά της πλήρωσης από την παρεμβαίνουσα των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής, και ιδία της ελάχιστης προηγούμενης παρόμοιας εμπειρίας, διότι πρόωρα και χωρίς εισέτι να έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος η παρεμβαίνουσα δεν έχει ακόμα προσκομίσει δικαιολογητικά, και εν προκειμένω σύμβαση προς απόδειξη της προηγούμενης παρόμοιας εμπειρίας της, ώστε επίκαιρα να βάλει κατά του περιεχομένου τους και της απόδειξης που παρέχουν. Ομοίως, απαραδέκτως βάλλει ο προσφεύγων κατά της σε άλλο διαγωνισμό επικαλούμενης από την παρεμβαίνουσα παρόμοιας προηγούμενης εμπειρίας, εικάζοντας ότι αυτήν θα επικαλεστεί και στον παρόντα, καθώς, ούτε τα δικαιολογητικά που προσκόμισε σε άλλον διαγωνισμό η παρεμβαίνουσα ούτε το περιεχόμενό τους μπορεί να αξιολογούνται στον παρόντα, ούτε τυχόν κρίση του αναθέτοντα φορέα επ' αυτών μπορεί να έχει έννομες συνέπειες στον παρόντα διαγωνισμό, καθώς τούτο αντιβαίνει στην αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007, κ.α.).

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

**Αριθμός Απόφασης 400 / 2018**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 08 Μαΐου του 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 22-05-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ**