

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21/2/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
214/24-2-2020 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα «
.....» και δ. τ. «» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του Δήμουκαι της με αρ. 41/2020 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (απόσπασμα του πρακτικού της
...../07-02-2020 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου
.....) καθ' ό μέρος απέρριψε την οικονομική προσφορά της
προσφεύγουσας η οποία εκδόθηκε στα πλαίσια διενέργειας του υπ' αριθ. πρωτ.
...../12-09-2019 ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της
υπηρεσίας καθαρισμού των δημοτικών κτιρίων και εγκαταστάσεων του Δήμου
....., συνολικού προϋπολογισμού 151.704,12€ μη συμπεριλαμβανομένου
του Φ.Π.Α. 24%.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 758,52 €.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 21/2/2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 25/2/2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αρ. 41/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (απόσπασμα του πρακτικού της .../07-02-2020 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου) καθό μέρος απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της και έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου.

3. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Επειδή ο Δήμος ως αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμ. αριθ. πρωτ. Διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση της υπηρεσίας καθαρισμού των δημοτικών κτιρίων και εγκαταστάσεων του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 151.704,12€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%.με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε την 17-9-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ και την 16-9-2019 στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος επτά (7) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα.

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. 41/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, απερρίφθησαν οι οικονομικές προσφορές τεσσάρων (4) εκ των επτά (7) διαγωνιζομένων μεταξύ των οποίων και της

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

προσφεύγουσας «διότι δεν προκύπτει ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο ως σύνολο, καθώς η εταιρεία στον αναλυτικό πίνακα που συμπεριλαμβάνει στην προσφορά της αναφέρεται στις περιπτώσεις των κτιρίων 2,3,4,7 και 22 σε βάρδιες και κυλιόμενο πρόγραμμα χωρίς προσδιορισμό αριθμού εργαζομένων» και έγινε δεκτή η προσφορά του έτερων διαγωνιζόμενων «», «» και «», ο οποίος εν τέλει ανακυρήχθηκε προσωρινός ανάδοχος εκτέλεσης της υπηρεσίας καθαρισμού των δημοτικών κτιρίων και εγκαταστάσεων του Δήμου, για ένα έτος με συνολική προσφερόμενη τιμή των 184.946,30 ευρώ (συμπερ. του ΦΠΑ). Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 13-2-2020 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

6. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

8. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της και την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου,

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

επιδιώκοντας να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έχοντας προσφέρει χαμηλότερη συνολική τιμή 183.810,71 ευρώ (συμπερ. του ΦΠΑ) (143.889,00 άνευ ΦΠΑ) από εκείνη της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου (149.150,24 € άνευ ΦΠΑ) και των διαγωνιζομένων των οποίων η οικονομική προσφορά έγινε αποδεκτή, ήτοι των «» και «» οι οποίοι προσέφεραν συνολική τιμή 187.116,00 € συμπερ. ΦΠΑ (150.900,00 € άνευ ΦΠΑ) και 185.106,43 € συμπερ. ΦΠΑ (149.279,38 € άνευ ΦΠΑ), αντίστοιχα. Σημειώνεται ότι, βάσει της μέχρι πρόσφατα πάγιας νομολογίας, η προσφεύγουσα θα είχε έννομο συμφέρον να προβάλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο εφόσον ευδοκίμούσαν οι ισχυρισμοί της για τον παράνομο αποκλεισμό της και, κατ' εξαίρεση, μπορούσε εξ αρχής να προβάλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενη τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι ήταν όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η δική της προσφορά. Σύμφωνα, ωστόσο, με την απόφαση 30/2019 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία μνημονεύει αποφάσεις του ΔΕΕ που διευρύνουν την έννοια του εννόμου συμφέροντος: *«[...] οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πλην, όμως, δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απωλέσει το*

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της αποφάσεως περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της συμβάσεως, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκηρύξεώς του, αλλ' αντιθέτως να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της συμβάσεως (βλ. ΣτΕ ΕΑ 22/2018, πρβλ. και ΣτΕ ΕΑ 144/2018, 130/2018, 106/2018 και 408/2018). Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μιν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣτΕ ΕΑ 106/2018) [...]. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη τη μεταστροφή της νομολογίας του ΔΕΕ και του ΣτΕ στο εν λόγω ζήτημα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, ακόμη και αν κριθεί με την παρούσα ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας είναι νόμιμος, μέχρι να καταστεί οριστικός, σύμφωνα με όσα εκτίθενται αναλυτικά ανωτέρω, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να προβάλει αιτιάσεις κατά των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατέθεσε την υπό κρίση παρέμβαση της στις 6/3/2020 στην

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 25/2/2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και την επιβεβαίωση της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ως ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού. Επέκεινα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ως άνω παρέμβαση καίτοι υποβάλλεται χωρίς να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρα 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017), παρόλα ταύτα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς ασκείται, αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου (ΕΑ ΣτΕ 251/2018, ΔΕφ Κομ 39/2017, ΑΕΠΠ 1010/2019, ΑΕΠΠ 946/2019, ΑΕΠΠ 612/2019, ΑΕΠΠ 849/2018, ΑΕΠΠ 481,482/2018, 432/2018, ΑΕΠΠ 156/2018, Α60/2018, 55/2018 178/2017, 156/2017, 149/2017, 97/2017, 21/2017)

11. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

12. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά το σκέλος που αφορά στην απόρριψη ως μη κανονική της προσφοράς της, υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι Α. η απόρριψη της προσφοράς εχώρησε παντελώς ανατιολόγητα και τούτο διότι η Επιτροπή παραλείπει όχι μόνο να αιτιολογήσει με σαφήνεια και πληρότητα την απόρριψη της προσφοράς της, αλλά και να αναφέρει εκείνους τους συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης, με τους οποίους δεν συμμορφώνεται, Β. η αιτιολόγηση απόρριψης της προσφοράς της είναι αναληθής όπως προκύπτει από την κατατεθειμένη προσφορά της, διότι

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα από τον νόμο και την διακήρυξη στοιχεία. Σε σύγκριση μάλιστα με τις οικονομικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων η οικονομική της προσφορά είναι η πληρέστερη και αναλυτικότερη προσφορά. Ως υποστηρίζει όχι μόνο δεν προσδιόρισε τον αριθμό των εργαζομένων ανά υπηρεσία, αλλά και στις περιπτώσεις εκείνες που απαιτούσαν παροχή υπηρεσιών 7 ημέρες την εβδομάδα προσδιόρισε τον αριθμό των ατόμων με απόλυτη ακρίβεια και αναλυτικά. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η οικονομική προσφορά της εταιρίας «» έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα διότι παραβιάζει την εργατική νομοθεσία και ότι από τις οικονομικές προσφορές των εταιριών «» και «» ως κατετέθησαν και συγκριτικά με εκείνη της προσφεύγουσας, ευχερώς προκύπτει ότι η δική της είναι η πιο αναλυτική από τις υπόλοιπες τρεις.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ./28-2-2020 απόψεις της υποστηρίζει, ότι η διάταξη του άρθρου 12 της Διακήρυξης είναι αδιάστικτη στη διατύπωσή της, θέλοντας να αναδείξει το αριθμό των απασχολούμενων στο έργο ως σύνολο Α και ότι αυτή η αυστηρά τυπική προϋπόθεση δεν πληρείται στην περίπτωση της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι, ως υποστηρίζει, ο συνολικός αριθμός των απασχολούμενων δεν μπορεί να εξαχθεί με διαυγή τρόπο αλλά ούτε με βάση τις ανθρωποώρες ανά ημέρα, ώστε να καθίστατο ευχερής ένας αθροιστικός μαθηματικός υπολογισμός. Η δε αυτή ασάφεια, κατά τους ισχυρισμούς της αποτελεί σοβαρή πλημμέλεια της προσφοράς της σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και δεν επέτρεπε την εκ των υστέρων κλήση της προσφεύγουσας από την επιτροπή του διαγωνισμού προς άρση της ασάφειας καθώς μια τέτοια κίνηση εκ μέρους της αναθέτουσας θα νόθευε ανεπιτρέπτως τους όρους του ανταγωνισμού, προσδίδοντας στην προσφεύγουσα ένα αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα διότι παραβιάζει την εργατική νομοθεσία υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμος και τούτο διότι στις υπ' αριθ. 2, 3, 4, 7, και 22 περιπτώσεις του πίνακα της οικονομικής προσφοράς της προσδιόρισε κατά τρόπο σαφή τον αριθμό των

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

απασχολούμενων στα επιμέρους κτίρια καθώς και τον συνολικό αριθμό των απασχολούμενων στο έργο. Έχει δε προσδιορίσει κατά κτίριο και συνολικά τον αριθμό των απασχολούμενων και με βάση αυτό το διαθέσιμο προσωπικό της για το έργο εν συνόλω θα απασχολεί συγκεκριμένο αριθμό εργαζομένων ανά κτίριο Α. Αναφορικά δε με τις οικονομικές προσφορές των εταιριών «» και «» η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κατ' ουσίαν συγκεκριμένη αιτίαση.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη, επί της νομιμότητας του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, ότι σε αντίθεση με τη διάταξη του άρθρου 12 της διακήρυξης, της οποίας προφανής σκοπός της είναι να γίνει από τον προσφέροντα σαφής προσδιορισμός του αριθμού των απασχολούμενων στο έργο ως σύνολο, αφενός δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αναφέρει στην οικονομική προσφορά της τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο ως σύνολο και αφετέρου ούτε από τον αναλυτικό πίνακα που συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά της δεν προκύπτει ευχερώς με αθροιστικό μαθηματικό υπολογισμό ένα σύνολο απασχολούμενων, καθόσον η εταιρία αναφέρεται στις περιπτώσεις των κτιρίων 2, 3, 4, 7 και 22 σε βάρδιες και κυλιόμενο πρόγραμμα χωρίς προσδιορισμό αριθμού εργαζομένων. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της πάσχει από αθεράπευτη ασάφεια ως προς ζήτημα που έχει αναχθεί από τη διακήρυξη σε λόγο αποκλεισμού/απόρριψης της προσφοράς, μη δυνάμενη να αρθεί εκ των υστέρων κατ' εφαρμογή των άρθρων 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και 21 παρ. 1 της οικείας Διακήρυξης. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι χωρίς έννομο συμφέρον προσβάλλει την αποδοχή της προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού ούτε ματαίωση του διαγωνισμού θα μπορούσε να επιτευχθεί διά μόνης της προσβολής της προσφοράς της, στο μέτρο που στον διαγωνισμό μετά την απόρριψη άλλων συμμετεχόντων συνέχισαν να συμμετέχουν με παραδεκτές προσφορές οι οικονομικοί φορείς 1) «» και 2) «». Εξάλλου, ως προς τον ειδικότερο ισχυρισμό περί προσβολής του ίσου μέτρου κρίσεως, ο αντίστοιχος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας που αφορά την απόρριψη της, δηλαδή ασάφεια λόγω μη προσδιορισμού του αριθμού των

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

εργαζομένων που θα εκτελέσουν το έργο, δεν ταυτίζεται με τον λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρία σε βάρος της δικής της συμμετοχής και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται αιτιάσεις σε βάρος της. Ως προς τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής σχετικά με τη νομιμότητα της προσφοράς της, όσον αφορά στην κατανομή της απασχόληση των εργαζομένων της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η απαίτηση της Διακήρυξης για σαφή αριθμητικό προσδιορισμό των απασχολούμενων ανά κτίριο και συνολικά πληρείται και δεν διαπιστώνεται παραβίαση του άρθρου 42 του Ν. 3986/2011, το οποίο τροποποίησε το άρθρο 41 του Ν. 1892/1990.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με το από 20-3-2020 υπόμνημα της αντικρούει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ωστόσο δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο, διότι αντίκειται στο άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο υπομνήματα ασκούνται μόνο επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής.

16. Επειδή, ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α'147), ορίζει στο άρθρο με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο[...]. Σύμφωνα δε σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του άρθρου 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσης» αναφερόταν ότι «(μ)ε την παρούσα διάταξη θεσπίζεται μία σειρά κανόνων προς διασφάλιση των εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, οι οποίοι απασχολούνται μέσω εταιρειών παροχής υπηρεσιών - εργολάβων στο Δημόσιο, ν.π.δ.δ.,, καθώς και σε επιχειρήσεις Ιδιωτικού Τομέα και σε φυσικά πρόσωπα. Παράλληλα, συμβάλλει στη θέσπιση νομοθετικού πλαισίου για τον εντοπισμό της αδήλωτης εργασίας και την αντιμετώπισή της. Κατά τις τελευταίες δεκαετίες, παρατηρείται στην αγορά εργασίας -και ιδιαίτερα στους τομείς καθαριότητας και φύλαξης –ραγδαία αύξηση της απασχόλησης μέσω εταιρειών παροχής υπηρεσιών -εργολάβων. Οι ελλείψεις της νομοθεσίας περί αυτής της μορφής απασχόλησης οδήγησε στην καταπάτηση στοιχειωδών δικαιωμάτων εργασίας, όπως είναι η μη καταβολή του νομίμου μισθού, η παραβίαση του νομίμου ωραρίου, αλλά και η έξαρση της ανασφάλιστης εργασίας. Από τη μη καταβολή εισφορών εκ μέρους των εργοδοτών, είτε λόγω απασχόλησης προσώπων τα οποία δεν εμφανίζονται στα στοιχεία που τηρούν για το σκοπό αυτό -ως έχουν υποχρέωση -οι εργοδότες (αδήλωτοι –ανασφάλιστοι εργαζόμενοι), είτε λόγω πλημμελούς ασφάλισης των ήδη ασφαλισμένων, καθώς και από αδυναμία είσπραξης των βεβαιωθείσων εισφορών προκύπτει εισφοροδιαφυγή. Ειδικότερα με την παράγραφο 1 ορίζεται ότι, οι αναφερόμενοι φορείς όταν αναθέτουν ή προκηρύσσουν έργα φύλαξης ή καθαρισμού έχουν την υποχρέωση στην διακήρυξη να περιλαμβάνουν ως ζητούμενα τα υπόστοιχεία α' έως στ' της παραγράφου και οι εργολάβοι να αναφέρουν και αναλύουν, με ποινή αποκλεισμού, τα ίδια στοιχεία σε χωριστό κεφάλαιο της προσφορά τους. Με τον τρόπο αυτό δίνεται η δυνατότητα στις επιτροπές αξιολόγησης των προσφορών να αξιολογούν με επαρκή στοιχεία τις

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

προσφορές και να μην παρατηρείται το φαινόμενο το συνολικό ποσό της προσφοράς να είναι μικρότερο εκείνου του μισθολογικού κόστους ...»

17. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει «[...] Άρθρο 12 Οικονομική προσφορά. Οι οικονομικές προσφορές που θα υποβληθούν από τους συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της από 26-03-2019 έκθεσης δαπάνης και του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.1 του άρθρου 22 του Ν.4144/2013, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα εξής: Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.[...] Άρθρο 19 Περιεχόμενο και τρόπος υποβολής των προσφορών [...] 3.[...] Εάν η οικονομική προσφορά περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης ή, αν και επιδέχονται, δεν αποκαθίστανται από τον προσφέροντα εντός της ταχθείσας προθεσμίας ή αν οι παρασχεθείσες εξηγήσεις δεν γίνουν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή, η προσφορά απορρίπτεται.[...]. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπόψη διακήρυξης αναφέρονται τα κτίρια που περιλαμβάνονται στην μελέτη, με τις αντίστοιχες επιφάνειες και τους χώρους προς καθαρισμό, καθώς επίσης οι απαιτούμενες ώρες εργασίες καθαρισμού και η προβλεπόμενη συχνότητα καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων. Επιπρόσθετα, στη ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ορίζονται τα εξής «[...] Δικαιολογητικά οικονομικής προσφοράς. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού που θα υποβάλλουν προσφορά, πρέπει να εξειδικεύουν σύμφωνα με το άρθρο 68, του Ν.3863/10, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.1 του άρθρου 22 του Ν.4144/13), με ποινή αποκλεισμού, εκτός των άλλων, σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα εξής: 1. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. [...]»

18. Επειδή, από το παρατιθέμενο στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από τους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, απέρριψε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας «*διότι δεν προκύπτει ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο ως σύνολο, καθώς η εταιρεία στον αναλυτικό πίνακα που συμπεριλαμβάνει στην προσφορά της αναφέρεται στις περιπτώσεις των κτιρίων 2,3,4,7 και 22 σε βάρδιες και κυλιόμενο πρόγραμμα χωρίς προσδιορισμό αριθμού εργαζομένων*». Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ.προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι δεν αναφέρεται πουθενά, ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν ως σύνολο στο έργο, ως ρητά απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 12 της υπόψη διακήρυξης. Από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (αρχείο με τίτλο «004 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ_signed»), η προσφεύγουσα για τα τμήματα με A/A 2,3, και 4 δήλωσε «*Το σύνολο των βαρδιών της εβδομάδας είναι 13 οι οποίες αναλύονται ακολούθως: Δευτέρα έως Σάββατο 2 βάρδιες την ημέρα, με μια ώρα εργασίας η κάθε βάρδια. Την Κυριακή μια βάρδια με 2 ώρες. Οι παραπάνω βάρδιες θα καλύπτονται με κυλιόμενο πρόγραμμα τριών 3 ατόμων (2 άτομα X 4 ημέρες την εβδομάδα και 1 άτομο X 5 ημέρες την εβδομάδα). Όταν ο εργαζόμενος εργάζεται Δευτέρα έως Σάββατο θα απασχολείται μία ώρα, όταν εργάζεται Κυριακή η εργασία θα παρέχεται για 2 ώρες*», για το τμήμα με A/A 7 δήλωσε «*Το σύνολο των βαρδιών της εβδομάδας είναι 13 οι οποίες αναλύονται ακολούθως: Δευτέρα έως Σάββατο 2 βάρδιες την ημέρα, με 1,5 ώρα εργασίας η κάθε βάρδια. Την Κυριακή μια βάρδια με 3 ώρες. Οι παραπάνω βάρδιες θα καλύπτονται με κυλιόμενο πρόγραμμα τριών 3 ατόμων (2 άτομα X 4 ημέρες την εβδομάδα και 1*

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

άτομο X 5 ημέρες την εβδομάδα). Όταν ο εργαζόμενος εργάζεται Δευτέρα έως Σάββατο θα απασχολείται 1,5 ώρα, όταν εργάζεται Κυριακή η εργασία θα παρέχεται για 3 ώρες», για το τμήμα με Α/Α 22 δήλωσε «Το σύνολο των βαρδιών της εβδομάδας είναι 7 οι οποίες αναλύονται ακολούθως: Δευτέρα έως Σάββατο 1 βάρδια την ημέρα, με 2 ώρες εργασίας την βάρδια. Την Κυριακή μια βάρδια με 2 ώρες. Οι παραπάνω βάρδιες θα καλύπτονται με κυλιόμενο πρόγραμμα δύο 2 ατόμων (1 άτομο X 4 ημέρες την εβδομάδα και 1 άτομο X 3 ημέρες την εβδομάδα). Όταν ο εργαζόμενος εργάζεται Δευτέρα έως Σάββατο θα απασχολείται 1,5 ώρα, όταν εργάζεται Κυριακή η εργασία θα παρέχεται για 3 ώρες». Επιπλέον των ανωτέρω, η προσφεύγουσα δηλώνει «Σημειώσεις: Στις υπηρεσίες που θα πρέπει να καθαρίζονται 7 ημέρες την εβδομάδα τα άτομα που έχουμε δηλώσει ανωτέρω, Σε κάθε υπηρεσία, θα απασχολούνται με κυλιόμενο πρόγραμμα ώστε να εναλλάσσονται στην εργασία της Κυριακής διότι από την εργατική νομοθεσία απαγορεύεται ένας (1) εργαζόμενος να εργάζεται όλες τις Κυριακές. Στον μήνα Αύγουστο θα απασχολούνται 13 άτομα που θα καλύπτουν τις παραπάνω βάρδιες.». Και ναι μεν η προσφεύγουσα, όπως δηλώνει στην προσφυγή της, προσδιόρισε τον αριθμό των εργαζομένων ανά υπηρεσία, πλην όμως πουθενά δεν δήλωσε τον συνολικό αριθμό που θα απασχολήσει εν τέλει στο έργο, προκειμένου να είναι πλήρης, σαφής και ελέγξιμη η προσφορά της. Εξάλλου, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ο συνολικός αριθμός δεν μπορεί να εξαχθεί ευχερώς από τις δηλωθείσες ανθρωποώρες ανά ημέρα, και τούτο διότι το σχήμα κατανομής των ωρών και των βαρδιών δεν είναι ξεκάθαρο, ώστε η προσφορά της να καθίσταται ασαφής καθιερώνοντας δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει τη σχετική προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, ούτε με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εξειδικεύει την διαπιστωθείσα ασάφεια ως προς τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχολήσει συνολικά, αποτυγχάνοντας με τον τρόπο αυτό να καταδείξει ότι, παρόλο που δεν τον αναφέρει ρητώς, ως απαιτούνταν από το άρθρο 12 της υπόψη Διακήρυξης και το άρθρο 68 του ν. Ν. 3863/2010, ήταν ευχερής για την αναθέτουσα αρχή να συνάγει τον αριθμό του συνόλου των ατόμων που θα απασχολήσει, ώστε να επαληθευτεί το παραδεκτό της προσφοράς της, ως προς την απαίτηση αυτή. Εξάλλου, στην ανάλυση της

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

οικονομικής της προσφοράς η προσφεύγουσα δηλώνει την φυσική παρουσία των εργαζομένων ανά χώρο και ημέρα, χωρίς να νοείται ότι θα εργάζεται ο κάθε εργαζόμενος κάθε ημέρα και αποκλειστικά σε κάθε υπηρεσία με A/A 1 έως 39, ήτοι μόνο 1, 2 ή και 3 ώρες και τούτο διότι στην περίπτωση αυτή η άθροιση των ατόμων αυτών δεν συνάδει με την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας περί έλλειψης σαφούς και πλήρους αιτιολογίας της προσβαλλομένης, κρίνεται αβάσιμος και τούτο διότι σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στις ανωτέρω αναφερόμενες απόψεις της αναθέτουσας αρχής στη σκέψη 12 της παρούσας, η τελευταία ορθά απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και η προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή ουδόλως πάσχει πλήρους, επαρκούς, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, στην οποία αποτυπώνονται σαφώς οι λόγοι αποκλεισμού της, οι διατάξεις επί των οποίων ερείδεται ο εν λόγω αποκλεισμός της και από ποια στοιχεία έκρινε ότι δεν πληρείται η απαιτούμενη απαίτηση περί εξειδίκευσης του συνολικού αριθμού των απασχολούμενων στο έργο της καθαριότητας. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι σχετικοί λόγοι προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, καθώς από τα οριζόμενα στο άρθρο 12 της διακήρυξης, προκύπτει αβίαστα, ότι σύννομα, εντός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Τέλος, οι αιτιάσεις της ως προς τις οικονομικές προσφορές των εταιριών «» και «», απορρίπτονται ως αόριστες καθόσον η προσφεύγουσα δεν προβάλλει καμία συγκεκριμένη αιτίαση, παρά μόνο τις χρησιμοποιεί, παραπέμποντας στο κατατεθειμένο πίνακα ανάλυσης της προσφοράς τους, ως μέτρο σύγκρισης προς τη δική της προσφορά καταλήγοντας ότι η τελευταία είναι η πιο αναλυτική από τις υπόλοιπες.

20. Επειδή, σχετικά με την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι προς πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, κατέθεσε μεταξύ άλλων το αρχείο με τίτλο «2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68 Ν 3863» στο οποίο δηλώνει ότι «[...]Σε απάντηση των ζητουμένων στοιχείων της παρ. 1 του άρθρου

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 σας δηλώνουμε τα εξής: Ο Συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι 20 άτομα (μέγιστος αριθμός ατόμων ανάλογα με τα χρονικά διαστήματα). Οι ημέρες και ώρες εργασίας των ατόμων και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά εργαζόμενο είναι οι εξής : [...]

(όπου παρατίθεται συμπληρωμένος ο πίνακας με τα εξής πεδία: Κτίριο, Διεύθυνση, Συχνότητα, Ανθρωπο Ώρες/ μέρα, Μέρες μήνας, Σύνολ Ανθρ/ οπω/ ρών μήνα, Διάρ/ κεια Μήνες, Επιφάνεια τ.μ., τ.μ. ανά άτομο, Άτομα)[...]

Κάποιοι καθαριστές θα εργάζονται σε παραπάνω από μία υπηρεσίες. Όλοι οι εργαζόμενοι θα έχουν συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας κάτω από 30[...]».

Στον εν λόγω πίνακα, στην τελευταία στήλη όπου αναγράφονται τα άτομα που θα απασχολήσει, η παρεμβαίνουσα για τα κτίρια με Α/Α 2,3,4,7 και 22 δηλώνει 1 άτομο, για κάθε ένα σε αυτά. Η εν λόγω δήλωση ουδόλως έχει την έννοια ότι κάθε άτομο θα απασχολείται 7 ημέρες την εβδομάδα στα κτίρια που απαιτείται καθαρισμός και τις 7 ημέρες της εβδομάδας, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Στον εν λόγω πίνακα η παρεμβαίνουσα δηλώνει πόσα άτομα θα χρειαστούν για κάθε συγκεκριμένο κτίριο. Με άλλα λόγια ο αριθμός που απασχολείται σε κάθε κτίριο δεν σχετίζεται με τα άτομα που θα απασχοληθούν συνολικά στο έργο. Υπό την έννοια αυτή, η παρεμβαίνουσα, ως και η ίδια βάσιμα υποστηρίζει, στον εν λόγω πίνακα δηλώνει ότι για κάθε συγκεκριμένο κτίριο με Α/Α 1 έως 39, ανά χώρο και ημέρα, χρειάζονται αθροιστικά 42 άτομα, όμως συνολικά για την εκτέλεση της καθαριότητας θα απασχολήσει 20 άτομα, ήτοι ένας εργαζόμενος θα απασχολείται την ημέρα σε περισσότερα από ένα κτίρια, με μέγιστη απασχόληση 6 ημέρες την εβδομάδα και συνολικές εβδομαδιαίες ώρες κάτω των 30 ωρών. Τούτο προκύπτει από την σαφή και ρητή δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι «*Κάποιοι καθαριστές θα εργάζονται σε παραπάνω από μία υπηρεσίες. Όλοι οι εργαζόμενοι θα έχουν συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας κάτω από 30[...]*», από την οποία αποδεικνύεται η συμμόρφωση της με την εργατική νομοθεσία και τις διατάξεις περί ανάπαυσης του μισθωτού. Υπό τα δεδομένα αυτά η παρεμβαίνουσα έχει προσδιορίσει με σαφή τρόπο κατά κτίριο τους απασχολούμενους και συνολικά τον αριθμό των εργαζομένων που θα απαιτηθούν για την εκτέλεση εν συνόλω του έργου και

Αριθμός Απόφασης : 401/2020

καμία παράβαση δεν διαπιστώνεται του άρθρου 42 του ν. 3986/2011 και ο λόγος αυτός της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο με κωδικό, ποσού 758,52 € που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016)

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό, ποσού 758,52 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 7 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ