

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Πουλοπούλου Αγγελική και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-3-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 346/20-3-
2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «
.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «
.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 12-3-2020 υπ' αρ. 77/2020 Απόφασης
Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτά τα
δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και αυτός αναδείχθηκε οριστικός
ανάδοχος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για
«ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΕΤΟΥΣ 2019», συνολικής εκτιμώμενης άνευ
ΦΠΑ αξίας 80.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.
διακήρυξη, η δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 24-
7-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσαν τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού

600,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 19-3-2020 προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, δια της οποίας δε προσφυγής ο προσφεύγων και επόμενος του αναδόχου και παρεμβαίνοντος, μειοδότης αιτείται την ακύρωση της από 12-3-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης οριστικοποίησης της κατακύρωσης στον παρεμβαίνοντα, επικαλούμενος ότι ο τελευταίος δεν υπέβαλε πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας καλύπτοντα τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, ενώ ομοίως υπέβαλε έγγραφα καταβολής τελών χρήσης και ασφάλισης μηχανημάτων που προσφέρει που δεν καλύπτουν τον χρόνο αυτόν. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται και η από 27-3-2020 παρέμβαση, κατόπιν της από 20-3-2020 κοινοποίησης της προσφυγής στον παρεμβαίνοντα, ενώ και η αναθέτουσα με τις από 26-3-2020 και με αρ. πρωτ. Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.9.2.Α της διακήρυξης, περί των αποδεικτικών μέσων και δη των μέσων οριστικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και συνδρομής κριτηρίων επιλογής, όπως προκύπτει εξάλλου και εκ της παραπομπής του κεφαλαίου αυτού στο άρ. 80 Ν. 4412/2016 κατά την παραπομπή 68 αυτής και δη, κατ' αντιδιαστολή ως προς τον όρο 2.2.9.1 περί προκαταρκτικής απόδειξης δια ΤΕΥΔ, ορίζεται ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.4, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016», παραπέμποντας δε και δια της με αρ. 69 υποσημείωσης στο άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 που προβλέπει ακριβώς τα ανωτέρω, περί τριών κρίσιμων χρονικών σημείων στα οποία πρέπει να ανατρέχει η δια δικαιολογητικών κατακύρωσης, οριστική απόδειξη των προσόντων συμμετοχής. Κατά τον δε όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου

2.2.4, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.». Συνεπώς, το μεν ΤΕΥΔ παρέχει προσωρινά και προκαταρκτικά μια απόδειξη συνδρομής προϋποθέσεων συμμετοχής για το στάδιο αξιολόγησης προσφορών και έως και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, από τον οποίο εν τέλει ζητείται να αποδείξει δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης και με οριστικό και πλήρη τρόπο, όχι μόνο ότι εξακολουθεί να κατέχει τα οικεία προσόντα, αλλά και ότι τα κατείχε ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς και ότι ούτως οι εντός του ΤΕΥΔ δηλώσεις του περί πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και έλλειψης λόγων αποκλεισμού ήταν ακριβείς. Και τούτο διότι κάθε προσόν συμμετοχής πρέπει κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 να συντρέχει αυτοτελώς και σωρευτικά και κατά την υποβολή προσφοράς και κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά την υπογραφή της σύμβασης (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 64, 98/2017, 1141, 1159, 1161/2018, 205, 516, 1103-1104/2019, 275-276/2020) και η πλήρωση του κατά τα δύο πρώτα ως άνω σημεία επέρχεται με οριστικό τρόπο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (Απόφαση ΑΕΠΠ 21/2020, σκ. 3 «... η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του όρου 22..Α.2, ήτοι μη τήρησης μεταξύ άλλων των υποχρεώσεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας κρίνεται τόσο κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, του όρου 4.2, όσο και κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς και άρα, η αναθέτουσα θα πρέπει να ελέγχει την απουσία αυτού του λόγου αποκλεισμού κατ' αμφότερα τα ανωτέρω στάδια, κατά τον ανωτέρω όρο 23.2. Κατά τη δε υποβολή προσφοράς, αρκεί καταρχήν ως προκαταρκτική απόδειξη απουσίας λόγου αποκλεισμού, η υποβολή ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, ήτοι ΤΕΥΔ, κατά τον όρο 23.1 της διακήρυξης, πλην όμως ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την έλλειψη τέτοιου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του τόσο κατά την υποβολή προσφοράς, όσο και κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, δια των τελευταίων, ως μέσα οριστικής απόδειξης μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού και δη, αυτά θα πρέπει να καλύπτουν αμφότερα τα ανωτέρω δύο χρονικά σημεία και άρα, και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δια των εγγράφων που ορίζει το άρ. 23.3.β της διακήρυξης. Ειδικώς δε όσον αφορά τη μη αθέτηση υποχρεώσεων κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, πρέπει να αποδειχθεί ότι έχουν εκπληρωθεί οι

οικείες εν γένει υποχρεώσεις του προσωρινού αναδόχου, με ασφαλιστική ενημερότητα εν ισχύ (αφού κατά την εθνική κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία, η ασφαλιστική ενημερότητα εκδίδεται με συγκεκριμένο χρόνο ισχύος) όσον αφορά το κρίσιμο χρονικό σημείο για το οποίο προορίζεται, ήτοι και για τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και για τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Προφανώς, όταν η ίδια ενημερότητα δεν καλύπτει συγχρόνως τα δύο αυτά σημεία, ο προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει αυτοτελώς τις ενημερότητες εκ των οποίων έκαστη καλύπτει έκαστο χρονικό σημείο.» και όμοια η Απόφαση ΑΕΠΠ 1207/2019, σκ. 4 «Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Α της διακήρυξης προκύπτει ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της Σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν.4412/2016.» και συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, η έλλειψη ποινικής καταδίκης για τα αδικήματα που αναφέρονται στον όρο 2.3.3.1 και συνιστούν λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, ακόμη και αν συντρέχει η καταδίκη στο πρόσωπο έστω ενός εκ των μελών του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού του οργάνου ή έχοντος εξουσία εκπροσώπησης, θα πρέπει να συντρέχει ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς στο πρόσωπο κάθε ατόμου με τέτοια ιδιότητα εντός της οργάνωσης του οικονομικού φορέα. Επομένως, η μη ύπαρξη κανενός προσώπου με τέτοια διαχειριστική, εκπροσωπευτική και εποπτική εξουσία εντός του νομικού προσώπου του οικονομικού φορέα, συνιστά ένα προσόν (και δη αναγόμενο στην έλλειψη ενός λόγου αποκλεισμού), που πρέπει να συντρέχει, όπως κάθε άλλο προσόν αναγόμενο στην έλλειψη λόγων αποκλεισμού (και την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής), σωρευτικά και αυτοτελώς σε έκαστο εκ των χρονικών σημείων της υποβολής της προσφοράς, της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και της υπογραφής της σύμβασης. Επομένως, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα πρέπει να υποβάλλονται τα οικεία αποδεικτικά στοιχεία περί μη καταδίκης επί καθενός προσώπου με τέτοια ιδιότητα εντός του οικονομικού φορέα, εκτεινόμενης της αποδείξεως τόσο στον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όσο και σε αυτόν της υποβολής προσφοράς. Και ναι μεν, η υποβολή ποινικού μητρώου αποτελεί απόδειξη ότι ουδέποτε στο παρελθόν έχει λάβει χώρα η οικεία καταδίκη και επομένως, ποινικό μητρώο που εκδόθηκε κατά τον χρόνο της προθεσμίας των δικαιολογητικών κατακύρωσης αυτονόητα καλύπτει για το πρόσωπο που αφορά και

τον χρόνο της υποβολής προσφοράς, με αποτέλεσμα να μη χρειάζεται η υποβολή δύο ποινικών μητρώων ανά πρόσωπο (ένα για τον χρόνο υποβολής προσφοράς και ένα για τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης), όπως αντίθετα συμβαίνει ως προς τη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα. Πλην όμως, δεδομένου ότι η έλλειψη καταδίκης σε κάθε πρόσωπο με τέτοια ιδιότητα εντός του νομικού προσώπου, θα πρέπει να συντρέχει ως προσόν και στο στάδιο υποβολής προσφοράς, συνάγεται ότι στην περίπτωση μεταβολής της σύνθεσης των προσώπων που έχουν τέτοια ιδιότητα εντός του νομικού προσώπου, κατά το μεσοδιάστημα από την υποβολή προσφοράς έως τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, θα πρέπει να υποβληθούν τα ποινικά μητρώα και αυτών που είχαν τέτοια ιδιότητα κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς και μετά την απώλεσαν και αυτών που δεν είχαν την ιδιότητα αυτή κατά την υποβολή προσφοράς, αλλά μετά την απέκτησαν και προφανώς και αυτοί που διατήρησαν στο ενδιάμεσο την εξαρχής οικεία ιδιότητα. Τούτο, διότι η έλλειψη λόγου αποκλεισμού συνιστώμενου σε ποινική καταδίκη προσώπου με αντίστοιχη ιδιότητα, θα πρέπει ήδη να συντρέχει κατά την υποβολή της προσφοράς και έτσι, με το υποβαλλόμενο κατά την προσφορά ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη πρέπει να δηλωθεί η έλλειψη τέτοιας καταδίκης για τα πρόσωπα που κατά τον χρόνο της προσφοράς έχουν τέτοια ιδιότητα και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα πρέπει να αποδειχθεί και ότι τέτοιος λόγος αποκλεισμού δεν υπήρχε κατά την υποβολή της προσφοράς και συνεπώς, ότι οι δηλώσεις στο ΕΕΕΣ ήταν αληθείς και ότι δεν προέκυψε τέτοιος λόγος αποκλεισμού μεσούντος του διαγωνισμού, οπότε παρότι η αρχική δήλωση στο ΕΕΕΣ ήταν κατά τον χρόνο υποβολής του, ήτοι κατά τον χρόνο της προσφοράς, αληθής, πλέον κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν αποδεικνύεται η έλλειψη λόγων αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου, άρα η έλλειψη σχετικής καταδίκης σε κάθε πρόσωπο με αντίστοιχη ιδιότητα εντός της οργάνωσης του. Η μόνη διαφορά που συντρέχει μεταξύ των ως άνω τριών κατηγοριών προσώπων συνίσταται στο ότι ειδικώς όσον αφορά την πρώτη, ήτοι τα πρόσωπα με οικεία ιδιότητα κατά τον χρόνο της προσφοράς, η ιδιότητα όμως των οποίων δεν εξακολούθησε, το οικείο ποινικό μητρώο αρκεί να έχει εκδοθεί κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφού ο περί ελλείψεως καταδίκης αυτών των προσώπων, κρίσιμος χρόνος ανάγεται ειδικά και αποκλειστικά στο σημείο υποβολής της προσφοράς και είναι αδιάφορο για την αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, αν τυχόν στη συνέχεια, όταν και είχαν απωλέσει την κρίσιμη ιδιότητα τους, τυχόν καταδικάσθηκαν και ούτως δεν

έχει καμία έννομη συνέπεια ως προς την προσφορά, η εξακολούθηση της μη καταδίκης τους κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (όπως έχει, αντίστροφα, για τα πρόσωπα που είτε απέκτησαν το πρώτον είτε διατήρησαν την εξαρχής σχετική τους ιδιότητα, μεσούντος του διαγωνισμού και κατέχουν πάντως αυτήν κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.» και πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1182/2019). Επιπλέον, ο όρος 2.2.9.2 που επεξηγεί τα επιμέρους δικαιολογητικά κατακύρωσης, αναφέρεται σε όσα όρισε ο όρος 2.2.9.1, άρα και στα δικαιολογητικά που καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Εξάλλου, και ο όρος 3.2 της διακήρυξης αναφέρει ότι «Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει μετά από αίτημα του προσωρινού αναδόχου προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Ομοίως εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Η διαδικασία συμπλήρωσης θα πρέπει να αναφέρεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά, κατά την έννοια της δικονομικής Οδηγίας 1989/665/EK όπως ισχύει, λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η

κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τ.Ε.Υ.Δ., ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του.». Εκ των ανωτέρω είναι σαφές ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καλύπτουν και την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και έλλειψη λόγων αποκλεισμού ήδη και κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Τούτο είναι προφανές από το ότι κατά τα ανωτέρω ελέγχεται όχι μόνο αν ο οικονομικός φορέας εξακολουθεί να κατέχει τα οικεία προσόντα, αλλά και αν (όρος 3.2.ι) όσα δήλωσε στο ΤΕΥΔ ήταν αληθή και ακριβή, στο δε ΤΕΥΔ προφανώς δήλωσε όσα αφορούσαν τον χρόνο υποβολής του, άρα τον χρόνο της προσφοράς, συνεπώς δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης πρέπει να αποδειχθεί και αν τα οικεία προσόντα, ως δηλώθηκαν ως πληρούμενα στο ΤΕΥΔ, όντως συνέτρεχαν κατά τον χρόνο της προσφοράς. Είναι άλλο το ζήτημα του τρόπου απόδειξης (προσωρινός και προκαταρκτικός δια του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και οριστικός δια δικαιολογητικών κατακύρωσης) και άλλο αυτό του χρονικού σημείου στο οποίο ανάγεται η απόδειξη (υποβολής προσφοράς και υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης), σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Ουδόλως δε, υπήρξε βούληση του νομοθέτη να μην αποδειχθεί ποτέ με οριστικό τρόπο η πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής και δη αν συνέτρεχαν κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, αρκούμενος τυχόν σε οικονομικούς φορείς που παρότι μη ενήμεροι κατά τον χρόνο της προσφοράς τους ή με διαχειριστικό όργανο με μέλη με ποινικές καταδίκες, θα μετέβαλλε σύνθεση οργάνου ή θα ρύθμιζε ή θα εξοφλούσε το πρώτον τις οφειλές του με την ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου και με την οικεία ασφάλεια, κατ' αλλοίωση της ίσης

μεταχείρισης και της διαφάνειας και ενώ ο εν τέλει προσωρινός ανάδοχος θα δύνατο να έχει ενδιαμέσως και παρότι δεν πληρούσε εξ αρχής τις προϋποθέσεις συμμετοχής επικρατήσει έναντι ανταγωνιστών του που κατέχουν όλα τα απαιτούμενα προσόντα. Εξάλλου, αν ο νόμος προόριζε όντως τέτοιον ρόλο στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δεν θα ανέφερε τούτο κατ' άρ. 79 Ν. 4412/2016 ως μέσο «προκαταρκτικής απόδειξης» της έλλειψης λόγων αποκλεισμού και της συνδρομής κριτηρίων επιλογής, αλλά ως μέσο εν γένει απόδειξης όσον αφορά την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και τη συνδρομή κριτηρίων επιλογής ως προς τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Περαιτέρω, σε διαφορετική περίπτωση θα ήταν αδύνατον η αναθέτουσα να διακριβώσει την αλήθεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ κατά τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε αντίθεση με τη ρητή πρόβλεψη του άρ. 103 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (βλ. και ανωτέρω προβλέψεις διακήρυξης), αφού ελλείψει απαίτησης δικαιολογητικών ανατρεχόντων στον χρόνο υποβολής προσφοράς, δεν θα ήταν δυνατόν να διαπιστωθεί αν όσα κατ' άρ. 79 Ν. 4412/2016 δηλώθηκαν ήταν ανακριβή. Εξάλλου, το άρ. 103 παρ. 3 ανωτέρω δεν αναφέρεται σε εν γένει διαπίστωση τέτοιας ανακρίβειας, αλλά διαπίστωση της *«κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών»* κατακύρωσης. Επιπλέον, το άρ. 103 παρ. 5 Ν. 4412/2016 περί μη απόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής δεν αναφέρεται τυχόν ειδικώς στον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά τίθεται γενικά και για καθένα εκ των κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 κρίσιμο σημείο για την κρίση περί αποδοχής της προσφοράς. Περαιτέρω, το εδ. β' του άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 που αναφέρεται στην προκαταρκτική απόδειξη ορίζει ότι *«Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80.»* και άρα, ρητά προβλέπει την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που τεκμηριώνουν τις δηλώσεις στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης πριν την ανάθεση της σύμβασης. Εξάλλου, το σημ. 84 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που αφορά το ΕΕΕΣ και την προκαταρκτική απόδειξη, δικαιολογεί τη θέσπιση της τελευταίας ως εξής *«Πολλοί οικονομικοί φορείς, μεταξύ αυτών και οι ΜΜΕ, θεωρούν ότι ένα σημαντικό εμπόδιο στη συμμετοχή τους στις δημόσιες προμήθειες είναι ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού*

πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. Ο περιορισμός των εν λόγω απαιτήσεων, φερ' ειπείν, με χρήση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ) που συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, θα μπορούσε να απλοποιήσει σημαντικά τη διαδικασία, προς όφελος τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων. Ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση θα πρέπει, ωστόσο, να υποχρεούται να παράσχει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία και οι αναθέτουσες αρχές δεν θα πρέπει να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν.». Δηλαδή, ρητά αναφέρεται ότι ναι μεν το ΕΕΕΣ και άρα και το ΤΕΥΔ κατά το εθνικό δίκαιο, σκοπούν στη διευκόλυνση της υποβολής προσφοράς, πλην όμως ο προσφέρων στον οποίο κρίθηκε ότι θα ανατεθεί η σύμβαση, ήτοι ο προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να παράσχει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία, την υποβολή των οποίων με την προσφορά, κάλυψε προσωρινά δια του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και επομένως, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ναι μεν καλύπτουν προσωρινά τους προσφέροντες ως την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, ουδόλως όμως συνιστούν οριστική απόδειξη ως προς την εκ μέρους του τελευταίου πλήρωση των οικείων προϋποθέσεων συμμετοχής κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς του, αλλά αυτός βαρύνεται πλέον, ευλόγως λόγω της προσδοκίας ανάθεσης της σύμβασης, με την υποβολή κάθε δικαιολογητικού που όλως προσωρινώς υπεκατέστησε το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ κατά την υποβολή της προσφοράς του και άρα και για την απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής κατά τον χρόνο της τελευταίας. Επιπλέον των ανωτέρω, στην προκείμενη διακήρυξη, η υποσημ. 74 και μάλιστα επί του όρου 2.2.9.2.Β1.β περί φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας αναφέρει ότι «Λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα του άρθρου». Δηλαδή, όχι μόνο αναφέρει ότι πρέπει να υποβληθούν δικαιολογητικά κατακύρωσης που καλύπτουν τον χρόνο της προσφοράς, αλλά ρητά κατονομάζει τις φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες εντός αυτών που πρέπει να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής προσφοράς και περαιτέρω, επισημαίνει τη μέριμνα που πρέπει εξ αρχής

να έχουν δείξει οι οικονομικοί φορείς προς απόκτηση των δικαιολογητικών αυτών, λόγω και του περιορισμένου χρόνου ισχύος τους, ακριβώς για αυτόν τον λόγο, ενώ είναι αδιάφορο ότι αυτό αναφέρεται σε υποσημείωση, αφού αυτή συνιστά μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και μάλιστα ήταν και ειδική με ρητή αναφορά στη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και τέθηκε ακριβώς στον συγκεκριμένο όρο απαίτησης αυτών, βλ. και κατωτέρω σκ. 5. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται γνωμοδότηση της ΜΟΠΑΔΙΣ του ΚΔΕΟΔ που ζήτησε η αναθέτουσα, καθώς η νομολογία της ΑΕΠΠ, ως αρμοδίου οργάνου για τον έλεγχο προδικαστικών προσφυγών είναι πάγια ως προς τα ανωτέρω, ενώ μάλιστα και η ίδια η ως άνω γνωμοδότηση αναφέρει ότι και το ΕλΣυν με την πρόσφατη πάγια νομολογία του, αλλά και η ΕΑΑΔΗΣΥ με το με αρ./28-9-2018 έγγραφο της, επιβεβαιώνουν τα ως άνω παγίως κριθέντα από την ΑΕΠΠ. Εξάλλου, η αναθέτουσα αντί να λαμβάνει γνωμοδοτήσεις από ινστιτούτα περί υποστήριξης του αντιθέτου από τα παγίως δεκτά εκ της νομολογίας της ΑΕΠΠ και των δικαστηρίων, να ακολουθήσει την τελευταία, η οποία μάλιστα αναφέρεται στο ίδιο το κείμενο της γνωμοδότησης. Σε κάθε περίπτωση, οι όροι της διακήρυξης και οι διατάξεις του νόμου ήταν ή έπρεπε σε κάθε περίπτωση να τελούν σε γνώση του παρεμβαίνοντος, ως κατ' επάγγελμα δραστηριοποιούμενου ως εργολάβος δημοσίων συμβάσεων, ενώ επιπλέον ουδόλως τυχόν η ως άνω εσφαλμένη κατά το συμπέρασμα της, γνωμοδότηση ήταν δυνατόν να προκαλέσει τυχόν σύγχυση σε αυτόν προ της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του, αφού ελήφθη κατόπιν της υποβολής αυτών και άρα, ενώ ήδη ο παρεμβαίνων τα είχε ελλιπώς υποβάλει. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, η υποβολή εκ μέρους του ΤΕΥΔ αρκεί προσωρινώς και έως το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης για την (προσωρινή) απόδειξη που αρκεί για την το πρώτον αξιολόγηση των προσφορών και ανάδειξη εξ αυτών προσωρινού αναδόχου, περί έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Προφανώς, δεδομένου ότι το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ υποβάλλεται κατά τον χρόνο των προσφορών, η ως άνω προσωρινή απόδειξη αφορά τον χρόνο αυτόν. Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι η δια του ΤΕΥΔ απόδειξη όσον αφορά τον χρόνο υποβολής προσφορών είναι οριστική και πλήρης, αφού συνιστά «προκαταρκτική» και άρα, περιορισμένης ισχύος και προσωρινή απόδειξη και όχι οριστική ούτε για τον χρόνο των προσφορών, η οποία οριστική απόδειξη επέρχεται δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αυτό διότι το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δεν συνιστά οριστικό αποδεικτικό μέσο περί του χρόνου υποβολής της προσφοράς, αλλά προσωρινό και προκαταρκτικό μέσο

που επιπλέον δεν δύναται εκ του χρόνου υποβολής του να καταλαμβάνει και τούτο προσωρινώς, τον χρόνο αυτόν μόνο. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς η αναθέτουσα επικαλείται ότι όσον αφορά τον χρόνο υποβολής προσφορών δύνατο κατ' άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να ζητήσει τα οριστικά δικαιολογητικά απόδειξης λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων επιλογής κατά την αξιολόγηση. Και τούτο διότι, ασχέτως του ότι η αναθέτουσα δεν προέβη σε χρήση της άνω ευχέρειας της, η διάταξη και η ευχέρεια αυτή αναφέρεται ακριβώς στην πρόωρη οριστική απόδειξη προ ανάδειξης προσωρινού αναδόχου της συνδρομής των κριτηρίων επιλογής και έλλειψης λόγων αποκλεισμού και δεν σημαίνει ότι η οριστική απόδειξη περί αυτών είναι εν γένει προαιρετική και υποκείμενη όσον αφορά τον χρόνο προσφορών στην ευχέρεια της αναθέτουσας, όπως η τελευταία επικαλείται αλλοιώνοντας το γράμμα της παραπάνω διάταξης. Επιπλέον, αβασίμως επικαλείται η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων ασάφεια της διακήρυξης ως προς τον χρόνο που πρέπει να καλύπτουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και τούτο, τόσο λόγω των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, όσο και διότι η διακήρυξη κατά τα ανωτέρω αναφέρεται ως καλυπτόμενο χρόνο και αυτόν της προσφοράς, ακριβώς με τον ίδιο τρόπο δια του οποίου αναφέρει ως καλυπτόμενο χρόνο αυτόν των δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα, υπό την ως άνω λογική εν τέλει δεν θα χρειαζόταν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης να καλύπτουν ούτε τον χρόνο υποβολής τους. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται ότι η πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ανέφερε ότι έπρεπε να υποβάλει «επικαιροποιημένα» τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, διότι πρώτον, τούτο δεν σημαίνει, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ότι δεν χρειαζόταν να καλύπτουν τον χρόνο υποβολής προσφοράς, αλλά ότι έπρεπε ή να συνεχίζουν να τελούν σε ισχύ κατά τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης ή να επανεκδοθούν και δεύτερον, ακριβώς για τον ως άνω λόγο προκύπτει, αφού ζητούνται σε νυν κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ισχύ, ότι υποτίθεται πως υπήρχαν και συνυποβάλλονταν και τα τελούντα σε ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς, τα οποία απλά θα έπρεπε να έχουν επικαιροποιηθεί.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά την 8-8-2019 με καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών και υπέβαλε κατά τα ανωτέρω ως δικαιολογητικά κατακύρωσης την από 20-1-2020 και με αρ. πρωτ. ασφαλιστική του ενημερότητα, όπως και το με αρ. πρωτ. αποδεικτικό ενημερότητας του για χρέη στο δημόσιο, αμφότερες δε δεν καλύπτουν προφανώς τον χρόνο υποβολής

της προσφοράς του ούτε τον εν γένει χρόνο λήξης υποβολής προσφορών. Επιπλέον υπέβαλε το από 2-12-2019 ασφαλιστήριο του με αρ. κυκλ. οχήματος του, όπως και το από 19-1-2020 ασφαλιστήριο του με αρ. κυκλ. οχήματος του, άρα και προς τούτο δεν αποδεικνύει την κατοχή του οικείου προσόντος κατά την υποβολή της προσφοράς του και ως και τη με αρ. πρωτ./...../23-1-2020 βεβαίωση καταβολής τελών κυκλοφορίας για το τελευταίο, κατόπιν της από 23-1-2020 αιτήσεως του, η οποία αναφέρει ότι πληρώθηκαν τα τέλη και για το 2019, επισυνάπτοντας και αποδεικτικό πληρωμής οφειλής από τέλη της 3-6-2019, αποδεικνύοντας πάντως έτσι ότι δεν όφειλε τέλη για το 2019 και δη, ήδη από 3-6-2019. Σημειωτέον δε, ότι στο ΤΕΥΔ του είχε δηλώσει ότι είχε εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του για φόρους και εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, χωρίς να αναφέρει οιαδήποτε ενημερότητα και εν γένει αποδεικτικό στοιχείο περί τούτου, ώστε να είναι τυχόν να αναζητηθεί. Με τη δε παρέμβαση του υποβάλλει το πρώτον τις από 9-7-2019 ενημερότητές του (φορολογική και ασφαλιστική), όπως και τα από 2-6-2019 και 19-7-2019 ασφαλιστήρια του περί των ως άνω οχημάτων, πλην όμως η παρέμβαση δεν ασκείται προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών ούτε η ΑΕΠΠ συνιστά όργανο αξιολόγησης προσφορών για να προσκομίζονται ενώπιον της το πρώτον δικαιολογητικά αναφερόμενα σε πλήρωση των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά την ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ αναφέρεται ότι «Με βάση το Π.Δ. 304/2000 και συγκεκριμένα με το άρθρο 2 τα μηχανήματα έργων για να χρησιμοποιούνται νόμιμα θα πρέπει να φέρουν τις πινακίδες αριθμού κυκλοφορίας που προβλέπονται από το άρθρο 90 του Ν2696/99, να συνοδεύονται από την άδεια κυκλοφορίας τους όπως προβλέπεται στο άρθρο 88 του ανωτέρω νόμου, να συνοδεύονται από τα αποδεικτικά στοιχεία ασφάλισης όπως αυτά προβλέπονται στο άρθρο 5 του κ.ν 489/76 όπως αυτό ισχύει και τέλος να συνοδεύονται από τα αποδεικτικά πληρωμής των ετήσιων τελών κυκλοφορίας όπως αυτά προβλέπονται στο άρθρο 20 του Ν 2052/92. Επίσης οι ιδιοκτήτες τους πρέπει να έχουν εκπληρώσει τις φορολογικές και ασφαλιστικές τους υποχρεώσεις. Όλα τα παραπάνω αποδεικτικά και δικαιολογητικά, σε μορφή αντιγράφου, θα πρέπει να συνοδεύουν την προσφορά των ενδιαφερομένων όταν ζητηθούν. Τα μηχανήματα με τους χειριστές τους θα πρέπει να είναι σε ετοιμότητα ώστε να καλύψουν τις ανάγκες που θα προκύψουν οπουδήποτε και οποτεδήποτε εντός των ορίων του Δήμου Σερρών. Οι συμμετέχοντες θα προσκομίσουν με ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι, σε ένα φάκελο ξεχωριστά για κάθε μηχανήμα.1. Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του προσφερόμενου

μηχανήματος. 2. Αντίγραφο της ασφάλειας του Μηχανήματος. 3. Αντίγραφο της άδειας χειριστή του μηχανήματος. 4. Βεβαίωση περί μη οφειλής τελών χρήσης», ενώ περιλαμβάνεται στη διακήρυξη ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ως υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς, όπου αναφέρονται μεταξύ άλλων η ασφάλιση και η πληρωμή τελών κυκλοφορίας του κάθε μηχανήματος ως πεδία συμμόρφωσης, την οποία ο παρεμβαίνων υπέβαλε συμπληρωμένη, χωρίς να υποβάλει με την προσφορά του τα ως άνω δικαιολογητικά, τα οποία κατά τα ανωτέρω υπέβαλε το πρώτον με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και όσον αφορά τα ασφαλιστήρια, καλύπτοντας μόνο τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι της προσφοράς, αδιαφόρως του τι το πρώτον ο παρεμβαίνων προσκόμισε ενώπιον της ΑΕΠΠ με την παρέμβαση του. Ο δε όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Με την τεχνική προσφορά κατατίθενται οι πίνακες-φύλλα συμμόρφωσης του παραρτήματος IV των αντίστοιχων ομάδων και των τμημάτων για τα οποία θα κατατεθούν προσφορές. Θα κατατεθεί επίσης ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία θα δηλώσουν ότι συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις γενικές υποχρεώσεις της μελέτης με αριθ. 108/2018 και της διακήρυξης, όσον αφορά τα μηχανήματα που θα εκμισθωθούν.». Επομένως, τα ασφαλιστήρια και τα αποδεικτικά καταβολής τελών κυκλοφορίας έπρεπε να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, ο δε παρεμβαίνων δεν τα υπέβαλε τότε και ο προσφεύγων ουδόλως αμφισβήτησε όμως την αποδοχή του κατά το στάδιο των τεχνικών προσφορών και άρα, πλέον άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τη μη υποβολή τέτοιων εγγράφων με ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς. Τούτο διότι τα ασφαλιστήρια και τα αποδεικτικά καταβολής τελών κυκλοφορίας δεν συνιστούν έγγραφα απόδειξης πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και άρα, δεν αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά αποδεικτικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που έπρεπε να υποβληθούν μετ’ αυτής και συνεπώς, ασχέτως ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε ελλιπή κατά τον χρόνο κάλυψης τους τα ως άνω

δικαιολογητικά, η έλλειψη ανέτρεχε ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς του, η έγκριση της οποίας δεν προσβλήθηκε από τον προσφεύγοντα. Συνεπώς, οι περί των ασφαλιστηρίων και τελών κυκλοφορίας ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως, ο δε περί τελών κυκλοφορίας ισχυρισμός του, επιπλέον προβάλλεται και αβασίμως, όσον αφορά τουλάχιστον τον χρόνο κάλυψης του υποβληθέντος δικαιολογητικού και ασχέτως ότι αυτό δεν υπεβλήθη όπως έπρεπε με την προσφορά, πράγμα που η ΑΕΠΠ αδυνατεί να ελέγξει κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 λόγω μη προβολής του ως άνω ισχυρισμού υπό αυτή τη νομική βάση, αλλά και λόγω του ούτως ή άλλως απαραδέκτου αυτού. Περαιτέρω, όσον αφορά την ως άνω από 20-1-2020 φορολογική ενημερότητα που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αυτή αναφέρει ότι χορηγείται για ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΑΚΙΝΗΤΟΥ, πλην όμως η μόνη διαφορά των ενημεροτήτων για τέτοια μεταβίβαση αφορά το ζήτημα της παρακράτησης από τον συμβολαιογράφο μέρους του τιμήματος μεταβίβασης και η διασφάλιση είσπραξης της οφειλής, κατ' άρ. 3 ΠΟΛ1274/27.12.2013 και τούτο ενώ η υποβληθείσα βεβαίωση αναφέρει μεν ότι εκδόθηκε προς μεταβίβαση ακινήτου, αλλά όχι ότι ισχύει μόνο για μεταβίβαση ακινήτου και πάντως ρητά αναφέρει την ενημερότητα για χρέη προς το δημόσιο. Συνεπώς, ο ως άνω ειδικότερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί της φορολογικής ενημερότητας που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του ο παρεμβαίνων, πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, όσον αφορά τη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, αυτές απαιτούνταν κατά τον όρο 2.2.9.2.B1.β της διακήρυξης («β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας.») και μάλιστα, όπως στη σκ. 3 ανωτέρω αναφέρθηκε, με ρητή υποσημείωση 74 επί του όρου αυτού ακριβώς και δη, ακριβώς για τη φορολογική και την ασφαλιστική ενημερότητα και με σαφή σε αυτές αναφορά, περί του ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν μεριμνήσει για την έκδοση τους έγκαιρα, ώστε να καλύπτεται και ο χρόνος υποβολής της προσφοράς τους, λόγω περιορισμένου χρόνου ισχύος αυτών και δη, να κρατήσουν αυτές για να τις υποβάλουν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αν αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. Συνεπώς, όσον αφορά τις ως άνω ενημερότητες, η διακήρυξη ήταν σε κάθε περίπτωση σαφέστατη, ως προς την ανάγκη υποβολής με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αυτών που καλύπτουν τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Άρα, ο παρεμβαίνων σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, ήταν αποκλειστέος κατά τον όρο

3.2.ii και τον όρο 3.2.iii, αφού ούτε υπέβαλε τα ως άνω δικαιολογητικά περί φορολογικής και ασφαλιστικής του ενημερότητας κατά τον χρόνο της προσφοράς του ούτε απέδειξε σε κάθε περίπτωση τη μη συνδρομή των ως άνω λόγων αποκλεισμού κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς του, ήτοι κρίσιμο σημείο για την αποδοχή αυτής κατά τον όρο 2.2.9.2.A της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων προσκομίζει ενώπιον της ΑΕΠΠ τα οικεία έγγραφα, διότι ουδόλως τυχόν αιτήθηκε, όπως ο όρος 3.2 της διακήρυξης ορίζει, περαιτέρω προθεσμία για στοιχειοθετημένο λόγο από την αναθέτουσα και ούτως όφειλε να τα έχει εμπροθέσμως υποβάλει στην ταχθείσα για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης προθεσμία, με αποτέλεσμα η τυχόν το πρώτον αξιολόγηση αυτών να προσκρούει στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας, αφού εξάλλου και ο όρος 3.2.ii και iii αναφέρεται σε δικαιολογητικά εμπροθέσμως υποβληθέντα και όχι εν γένει δικαιολογητικά, ο κάθε δε εκ των i-iii εκεί λόγων αποκλεισμού είναι αυτοτελής και άρα, ουδεμία σημασία έχει το ότι τυχόν δεν συντρέχει, παρά τη μη υποβολή των ζητούμενων δικαιολογητικών και τούτο σύμφωνα με εκπροθέσμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, και ο λόγος αποκλεισμού 3.2.i όσον αφορά την απόδειξη κατ' ουσία ανακριβούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν ανάδοχο

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παραβόλο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση 77/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9-4-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ