

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1/04.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 403/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., κατά το μέρος αυτής με το οποίο αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το τμήμα Ζ του διαγωνισμού και αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα Α, Γ, Δ και Ζ του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου

της σύμβασης που αφορά Α) στη μίσθωση μηχανημάτων έργου, οχημάτων και φορτηγών με το χειριστή ή τον οδηγό τους, για τις ανάγκες κατασκευής και συντήρησης της αγροτικής οδοποιίας, καθαιρέσεων κατασκευών και κατεδαφίσεων επικειμένων σε κοινόχρηστους χώρους, εργασίες όπως ισοπεδώσεις, διαμορφώσεις γαιών για τη δημιουργία χώρων πρασίνου και την πυροπροστασία, εκσκαφές, διαλογή ογκωδών αποβλήτων και διαμόρφωσης χώρου προσωρινής αποθήκευσης ογκωδών κ.ά. και Β) στη μίσθωση γερανοφόρου οχήματος με το χειριστή ή τον οδηγό τους, για την μετακίνηση - ρυμούλκηση των οχημάτων και των μηχανημάτων έργου του ... (απορριματοφόρα, φορτηγά, σάρωθρα, φορτωτές, επιβατικά κ.λ.π.) από το σημείο που ακινητοποιήθηκαν (εντός και εκτός ορίων του ...) στο εργοτάξιο του Δήμου ή στο συνεργείο επισκευής του οχήματος ή μηχανήματος έργου του αναδόχου του αντίστοιχου διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 239.684,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής ανά ομάδα ειδών. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 02.10.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.10.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε δώδεκα (12) τμήματα, μεταξύ των οποίων α) η ΟΜΑΔΑ Α: Εκσκαφέας Ελαστικοφόρος με Σφύρα (Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος ελαστικοφόρος. Ιπποδύναμη 90HP τουλάχιστον. Κρουστική δύναμη σφύρας 800 έως 1200 κιλά.) Cρν ..., εκτιμώμενης αξίας 11.400€ πλέον ΦΠΑ 2.736€ και συνολικά με ΦΠΑ 14.136€, β) η ΟΜΑΔΑ Γ: Μίνι εκσκαφέας με δυνατότητα να φέρει σφύρα και πτύο. (Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος, ερπυστριοφόρος. Ιπποδύναμη 25 έως 50HP. Δυνατότητα σύνδεσης σφύρας κρουστικής δύναμης 80 κιλών τουλάχιστον. Δυνατότητα σύνδεσης πτύου πλάτους 0,30m τουλάχιστον. Cρν ..., εκτιμώμενης αξίας 4.950€ πλέον ΦΠΑ 1.188€ και συνολικά με ΦΠΑ 6.138€, γ) η ΟΜΑΔΑ Δ: Μίνι Φορτωτής

(Διαβολάκι). (Μίνι φορτωτής πετρελαιοκίνητος, ελαστικοφόρος. Ελάχιστη ιπποδύναμη 40 HP. Πλάτος κάδου φόρτωσης 1,50m τουλάχιστον. Χωρητικότητα κάδου φόρτωσης 0,40m<sup>3</sup> τουλάχιστον. Cρν ..., εκτιμώμενης αξίας 7.514€ πλέον ΦΠΑ 1.803,36€ και συνολικά με ΦΠΑ 9.317,36€ και δ) η ΟΜΑΔΑ Z: « Φορηγό Τετραξονικό (ωφέλιμου φορτίου 15 τόνων κατ' ελάχιστο) Cρν ...», εκτιμώμενης αξίας 67.200€ πλέον ΦΠΑ 16.128€ και συνολικά με ΦΠΑ 83.328€. Στα επίμαχα τμήματα του διαγωνισμού συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές οι κάτωθι οικονομικοί φορείς: για τις Ομάδες Α, Γ και Δ η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...), η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...), ο «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...) και ο «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...) και β) για την Ομάδα Z η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, ο «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...) και ο «...». Με την υπ' αριθμ. 403/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως προς τις επίμαχες Ομάδες, κρίθηκαν τα εξής. Για τις Ομάδες Α, Γ και Δ αποκλείστηκε η προσφορά του «...» και έγιναν δεκτές οι λοιπές τρεις προσφορές, ενώ αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, με δεύτερη σε σειρά συμφερότερη προσφορά αυτή της προσφεύγουσας και για την Ομάδα Z αποκλείστηκαν οι προσφορές του «...» και του «...» και έγιναν δεκτές οι λοιπές δύο προσφορές (της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας), ενώ αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 403/2020 απόφασης και δη κατά το μέρος αυτής με το οποίο αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το τμήμα Z του διαγωνισμού και αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα Α, Γ, Δ και Z του διαγωνισμού, ασκήθηκε η εξεταζόμενη προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 30.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης ... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι ο

προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. των τμημάτων στα οποία αφορά η εξεταζόμενη προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 91.064,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.12.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.12.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 31.12.2020.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος αφενός ως προς τις Ομάδες Α, Γ και Δ, καθώς η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έχει γίνει δεκτή για τα τμήματα αυτά και καταταγεί δεύτερη, επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και την ανάδειξη ως τέτοιας της ίδιας και αφετέρου ως προς την Ομάδα Ζ κατ' αρχήν κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.01.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ.

39/2017, στις 07.01.2021. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς την Α.Ε.Π.Π. και προς «όλους τους συμμετέχοντες» στις 18.01.2021. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος στα επίμαχα τμήματα του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4950/11.01.2021 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.01.2021 προς «όλα τα μέλη» στις 04.01.2021, στις 19.01.2021 προς την προσφεύγουσα και στις 20.01.2021 προς την παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων και επί της ασκηθείσας παρέμβασης (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣτΕ 780/2019) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19.01.2021 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα, το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς την Α.Ε.Π.Π. και προς την παρεμβαίνουσα στις 20.01.2021.

8. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό

δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί

αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

9. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

10. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και

στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η, δε, αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣτΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

11. Επειδή, στη διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία διακήρυξη ορίζονται τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Η σύμβαση αυτή αφορά: Α) Στη μίσθωση μηχανημάτων έργου, οχημάτων και φορτηγών με το χειριστή ή τον οδηγό τους, για τις ανάγκες κατασκευής και συντήρησης της αγροτικής οδοποιίας, καθαιρέσεων κατασκευών και κατεδαφίσεων επικειμένων σε κοινόχρηστους χώρους, εργασίες όπως ισοπεδώσεις, διαμορφώσεις γαιών για τη δημιουργία χώρων πρασίνου και την πυροπροστασία, εκσκαφές, διαλογή ογκωδών αποβλήτων και διαμόρφωσης χώρου προσωρινής αποθήκευσης ογκωδών κά. Β) Στη μίσθωση γερανοφόρου οχήματος με το χειριστή ή τον οδηγό τους, για την μετακίνηση – ρυμούλκηση των οχημάτων και των μηχανημάτων έργου του ... (απορριμματοφόρα, φορτηγά, σάρωθρα, φορτωτές, επιβατικά κ.λ.π.) από το σημείο που ακινητοποιήθηκαν (εντός και εκτός ορίων του ...) στο εργοτάξιο του Δήμου ή στο συνεργείο επισκευής του οχήματος ή μηχανήματος έργου του αναδόχου του αντίστοιχου διαγωνισμού [...] 2.1 Γενικές Πληροφορίες. 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η με αρ. 2020/S195 472164 Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ ...), όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] 3. Η μελέτη με α/α 55/2020 της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών. [...] Κριτήρια Επιλογής [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ό,τι ζητείται από τη μελέτη 55/2020 [...] 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ. 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν



βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ , το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Επειδή η σύμβαση υποδιαιρείται σε ομάδες ,εφόσον κατατίθεται προσφορά για πέραν της μίας ομάδας και εφόσον τα κριτήρια επιλογής διαφοροποιούνται από ομάδα σε ομάδα οι οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώνουν ένα ΕΕΕΣ για κάθε ομάδα ή ομάδες με τα ίδια κριτήρια επιλογής [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...] Β.4. Τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. ό,τι ζητείται από τη μελέτη 55/2020 [...] 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη , για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας ανά ομάδα του προϋπολογισμού της μελέτης με α/α 55/2020. Ειδικότερα οι ομάδες ορίζονται ως εξής. □ ΟΜΑΔΑ Α : Εκσκαφέας Ελαστικοφόρος με Σφύρα(Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος ελαστικοφόρος. Ιπποδύναμη 90HP τουλάχιστον. Κρουστική δύναμη σφύρας 800 έως 1200 κιλά.) Crn ..., [...] □ ΟΜΑΔΑ Γ : Μίνι εκσκαφέας με δυνατότητα να φέρει σφύρα και πτύο. (Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος, ερπυστριοφόρος. Ιπποδύναμη 25 έως 50HP. Δυνατότητα σύνδεσης σφύρας κρουστικής δύναμης 80 κιλών τουλάχιστον. Δυνατότητα σύνδεσης πτύου πλάτους 0,30m τουλάχιστον. Crn ..., □ ΟΜΑΔΑ Δ : Μίνι Φορτωτής (Διαβολάκι).(Μίνι φορτωτής πετρελαιοκίνητος, ελαστικοφόρος.,

Ελάχιστη ιπποδύναμη 40 HP. Πλάτος κάδου φόρτωσης 1,50m τουλάχιστον. Χωρητικότητα κάδου φόρτωσης 0,40m<sup>3</sup> τουλάχιστον. Cρν ..., [...] □ΟΜΑΔΑ Ζ : « Φορτηγό Τετραξονικό (ωφέλιμου φορτίου 15 τόνων κατ' ελάχιστο) Cρν ...», [...] 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών. 2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. [...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...] 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη

προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 43&6 του Ν. 4605/2019 β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. γ)Υπεύθυνη Δήλωση οπού θα δηλώνεται η ομάδα ή οι ομάδες του προϋπολογισμού για τις οποίες κατατίθεται προσφορά. δ)Φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του οικονομικού φορέα σε ισχύ. Η υποχρέωση προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας αφορά τους φορείς τόσο Κύριας όσο και της Επικουρικής ασφάλισης. ε) Υπεύθυνη δήλωση αρθ. 8 του Ν. 1599/86 όπου θα δηλώνονται τα ταμεία Κύριας & Επικουρικής Ασφάλισης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη

*www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III). [...] 2.4.3.2 Στον φάκελο τεχνικών προσφορών ο διαγωνιζόμενος θα αναρτήσει. □ Υπεύθυνη δήλωση αρθ. 8 του Ν. 1599/86 του διαγωνιζομένου, ότι τα προς μίσθωση είδη που προσφέρει, είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές που απαιτούνται από την υπ αριθμ 55/2020 μελέτη του παρόντος διαγωνισμού. □ Υπεύθυνη δήλωση αρθ. 8 του Ν. 1599/86 του διαγωνιζομένου όπου θα αναφέρεται ότι: α) Τα προς μίσθωση είδη της ομάδας ή των ομάδων, που καταθέτει με την προσφορά του, διαθέτουν ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ. β) Ο χειριστής ή οι χειριστές για το αντίστοιχο μηχάνημα ή μηχανήματα έργου της ομάδας/ομάδων, που καταθέτει με την προσφορά του, διαθέτουν την απαραίτητη άδεια χειριστή και οι οδηγοί οχημάτων ή φορτηγών, της ομάδας ή των ομάδων που καταθέτει με την προσφορά του, το αντίστοιχο δίπλωμα για τα οχήματα ή φορτηγά (η συμπλήρωση της δήλωσης θα γίνει ανάλογα με ποιες ομάδες ειδών καταθέτει προσφορά ο συμμετέχων). □ Υπεύθυνη δήλωση αρθ. 8 του Ν. 1599/86 του διαγωνιζομένου όπου θα αναφέρεται ότι: α) Το προς μίσθωση φορτηγό ή φορτηγά ή γερανοφόρο ή καλαθοφόρο, που καταθέτει με την προσφορά του, έχουν περάσει με επιτυχία τον προβλεπόμενο έλεγχο ΚΤΕΟ (εφόσον καταθέτει προσφορά για τα είδη των ομάδων Ε,Ζ, Η,Κ του προϋπολογισμού) . β) Για τα προς μίσθωση είδη των ομάδων που καταθέτει με την προσφορά του, έχουν πληρωθεί τα προβλεπόμενα τέλη κυκλοφορίας γ) Θα αναγράφονται οι αριθμοί κυκλοφορίας των προς μίσθωση μηχανημάτων έργου, γερανοφόρου οχήματος ή φορτηγών. □ Μόνο για την ομάδα του καλαθοφόρου οχήματος, υπεύθυνη δήλωση αρθ. 8 του Ν. 1599/86 του διαγωνιζομένου όπου θα αναφέρεται ότι: 1) Το καλάθι θα είναι άριστης κατασκευής, υψηλής αντοχής και ποιότητας και ηλεκτρικά μονωμένο σε τάση τουλάχιστον 1000V, 2) Το όχημα είναι χαρακτηρισμένο ως φορτηγό καλαθοφόρο σύμφωνα με την έγκριση τύπου του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών και διαθέτει νόμιμη άδεια κυκλοφορίας. 3) Η υπερκατασκευή του προς μίσθωση καλαθοφόρου, διαθέτει: α). τη Δήλωση Πιστότητας CE του κατασκευαστή της σύμφωνα με τις βασικές απαιτήσεις ασφάλειας και υγείας (ΠΔ 57/2010, ενσωμάτωση της οδηγίας 2006/42/ΕΚ). β). Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος όπως*

ορίζεται στον «Κανονισμό Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων» (ΚΥΑ υπ.αρ. Οικ.15085/593/25.8.2003, ΦΕΚ 1186/Β/2003) σε ισχύ. □ Ευκρινή φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας, των προς μίσθωση ειδών που καταθέτει με την προσφορά του ο διαγωνιζόμενος. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... δ) η οποία δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη και τη μελέτη με α/α 02/2020. ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η επιτροπή διενέργειας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην

παραγράφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Όλα τα δικ/κα – πιστ/κά και λοιπά έγγραφα που ζητούνται να κατατεθούν στην ενότητα ΓΕΝΙΚΗ & ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ της μελέτης και το άρθρο 12 (Άλλα στοιχεία) της μελέτης του διαγωνισμού, ως αποδεικτικά μέσα στα δικ/κά κατακύρωσης, ανά όχημα –είδος της μελέτης. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης. ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Τα αναφερόμενα στη μελέτη με α/α 55/2020. ΜΕΡΟΣ Β- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Τα αναφερόμενα στη μελέτη με α/α 55/2020. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Τα αναφερόμενα στη μελέτη με α/α 55/2020 [...]». Επίσης, στην υπ' αριθμ. 55/2020 Μελέτη ορίζονται τα εξής: «ΓΕΝΙΚΗ & ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ [...] Άρθρο 3 - Συμβατικά τεύχη. Στοιχεία της σύμβασης που θα προσαρτηθούν σε αυτή κατά σειρά ισχύος είναι: α) Η διακήρυξη δημοπρασίας β) Η Τεχνική έκθεση γ) Οι Τεχνικές προδιαγραφές δ) Η Γενική και ειδική συγγραφή των υποχρεώσεων ε) Προϋπολογισμός της μελέτης. ζ) Έντυπο προσφοράς. [...] Άρθρο 12 - Άλλα στοιχεία. 1. Ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει σε φυσική και ηλεκτρονική μορφή, μεταξύ των άλλων δικ/κων που θα απαιτηθούν, έπειτα από σχετική έγγραφη ειδοποίηση σε αυτόν και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) των παρακάτω δικαιολογητικών : α) Άδεια κυκλοφορίας του προς μίσθωση μηχανήματος έργου, οχήματος ή φορτηγού. β) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ γ) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ για τα μεταφερόμενα – ρυμουλκούμενα οχήματα τα οποία θα πρέπει να είναι ασφαλισμένα έναντι τρίτων και έναντι της μεταφοράς ως εργασία (περίπτωση γερανοφόρου ). δ) Απόδειξη ελέγχου Κ.Τ.Ε..Ο. για όπου υπάρχει υποχρέωση. ε) Άδεια χειριστή μηχανήματος έργου για το αντίστοιχο μηχάνημα έργου και αντίστοιχο δίπλωμα οδήγησης για τα οχήματα ή φορτηγά. ζ) Μισθωτήριο συμβόλαιο μεταξύ του ιδιοκτήτη εκμισθωτή και του αναδόχου, εφόσον το προς

μίσθωση αντικείμενο δεν είναι ιδιόκτητο. η) Απόδειξη καταβολής τελών κυκλοφορίας και τελών χρήσης για όπου υπάρχει υποχρέωση. θ) Για την υπερκατασκευή του καλαθοφόρου, ευκρινή αντίγραφα για τα παρακάτω: 1. τη Δήλωση Πιστότητας CE του κατασκευαστή της σύμφωνα με τις βασικές απαιτήσεις ασφάλειας και υγείας (ΠΔ 57/2010, ενσωμάτωση της οδηγίας 2006/42/EK). 2. Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος όπως ορίζεται στον «Κανονισμό Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων» (ΚΥΑ υπ.αρ. Οικ.15085/593/25.8.2003, ΦΕΚ 1186/Β/2003) σε ισχύ. Παρατήρηση. Όλες οι απαιτούμενες ασφαλιστικές καλύψεις που αφορούν στη μίσθωση του γερανοφόρου, μπορούν να υπάρχουν εντός του ιδίου ασφαλιστηρίου συμβολαίου. Σημειώνεται ότι: (α) δικαιολογητικά που εκδόθηκαν από Δημόσιες Υπηρεσίες μπορούν να κατατίθενται πρωτότυπα ή ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων. (β) δικαιολογητικά τα οποία είναι ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να κατατίθενται πρωτότυπα ή ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων, αφού αρχικά έχουν επικυρωθεί από Δικηγόρο. (γ) επίσης γίνονται δεκτά ευκρινή αντίγραφα αλλοδαπών εγγράφων, υπό την προϋπόθεση ότι τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί πρωτίστως από δικηγόρο. [...]» και στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ τα εξής: «Για τα μηχανήματα θα πρέπει να προσκομισθούν έγγραφα (αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας ή άλλο επίσημο έγγραφο ή φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή) προκειμένου να διαπιστωθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους. Συγκεκριμένα ζητούνται: 1. Εκσκαφέας Ελαστικοφόρος με Σφύρα. Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος ελαστικοφόρος. □ Ιπποδύναμη 90HP τουλάχιστον. □ Κρουστική δύναμη σφύρας 800 έως 1200 κιλά. [...] 3. Μίνι εκσκαφέας με δυνατότητα να φέρει σφύρα και πτύο. Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος, ερπυστριοφόρος. □ Ιπποδύναμη 25 έως 50HP □ Δυνατότητα σύνδεσης σφύρας κρουστικής δύναμης 80 κιλών τουλάχιστον. □ Δυνατότητα σύνδεσης πτύου πλάτους 0,30m τουλάχιστον. 4. Μίνι Φορτωτής (Διαβολάκι). Μίνι φορτωτής πετρελαιοκίνητος, ελαστικοφόρος. □ Ελάχιστη ιπποδύναμη 40 HP. □ Πλάτος κάδου φόρτωσης 1,50m τουλάχιστον. □ Χωρητικότητα κάδου φόρτωσης 0,40m<sup>3</sup> τουλάχιστον. [...] 6. Φορητό Τετραξονικό. Φορητό τετραξονικό για μεταφορές προϊόντων εκσκαφών και κατεδαφίσεων, αδρανών

και διαφόρων άλλων υλικών, ωφέλιμου φορτίου 15 τόνων κατ' ελάχιστο. Σύνολο φορτηγών: Τέσσερα (4) [...]».

12. Επειδή, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τις Ομάδες Α, Γ και Δ, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α) Παράνομη αποδοχή της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της επιχείρησης «...» για τις ΟΜΑΔΕΣ Α', Γ' και Δ' του διαγωνισμού. Η επιχείρηση «...» κατέθεσε προσφορά για τις ΟΜΑΔΕΣ Α', Γ' και Δ' του διαγωνισμού, υποβάλλοντας στο φάκελο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς» τις άδειες κυκλοφορίας και μόνο των μηχανημάτων έργου που θα προσφέρει, κατά παράβαση των αναφερόμενων στη σχετική διακήρυξη του διαγωνισμού και την υπ' αρ. 55/2020 μελέτη. Πιο συγκεκριμένα, στην παρ. 1.3 της διακήρυξης αναφέρεται: «Η σύμβαση αυτή αφορά: ΟΜΑΔΑ Α: Εκσκαφέας Ελαστικοφόρος με Σφύρα (.Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος ελαστικοφόρος. Ιπποδύναμη 90HP τουλάχιστον. Κρουστική δύναμη σφύρας 800 έως 1200 κιλά.)... ΟΜΑΔΑ Γ: Μίνι εκσκαφέας με δυνατότητα να φέρει σφύρα και πτύο. (Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος, ερπυστριοφόρος. Ιπποδύναμη 25 έως 50HP. Δυνατότητα σύνδεσης σφύρας κρουστικής δύναμης 80 κιλών τουλάχιστον. Δυνατότητα σύνδεσης πτύου πλάτους 0,30m τουλάχιστον. ... ΟΜΑΔΑ Δ: Μίνι Φορτωτής (Διαβολάκι).(Μίνι φορτωτής πετρελαιοκίνητος, ελαστικοφόρος., Ελάχιστη ιπποδύναμη 40 HP. Πλάτος κάδου φόρτωσης 1,50m τουλάχιστον. Χωρητικότητα κάδου φόρτωσης 0,40m<sup>3</sup> τουλάχιστον. ...». Ακόμη, στην υπ' αρ. 55/2020 μελέτη, στην ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» αναφέρεται: «Για τα μηχανήματα θα πρέπει να προσκομισθούν έγγραφα (αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας ή άλλο επίσημο έγγραφο ή φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή) προκειμένου να διαπιστωθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους». Από κανένα εκ των κατατιθέμενων εγγράφων της επιχείρησης «...» δεν προκύπτει ότι: • ο εκσκαφέας που προσφέρει για την ΟΜΑΔΑ Α' έχει δυνατότητα σύνδεσης σφύρας με κρουστική δύναμη 800-1200 κιλά, • ο μίνι εκσκαφέας που προσφέρει για την ΟΜΑΔΑ Γ' έχει δυνατότητα σύνδεσης σφύρας κρουστικής δύναμης 80 κιλών τουλάχιστον και δυνατότητα σύνδεσης πτύου πλάτους 0,30m τουλάχιστον και • το διαβολάκι που προσφέρει για την ΟΜΑΔΑ Δ' έχει πλάτος κάδου



φόρτωσης 1,50m τουλάχιστον και χωρητικότητα κάδου φόρτωσης 0,40m<sup>3</sup> τουλάχιστον. Επομένως, πως η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της εν λόγω επιχείρησης, εφόσον: 1) από τις κατατεθείσες άδειες κυκλοφορίας προκύπτουν τα μισά εκ των ζητηθέντων τεχνικών χαρακτηριστικών των μηχανημάτων έργου και 2) η ίδια η Αναθέτουσα στην μελέτη της ζητά ρητά την κατάθεση εγγράφων «(αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας ή άλλο επίσημο έγγραφο ή φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή) προκειμένου να διαπιστωθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους»; Διαπιστώνεται επομένως κατάσταση μεροληψίας υπέρ της επιχείρησης «...», η οποία δεν κατέθεσε κανένα τεχνικό φυλλάδιο, προσπέκτους κλπ, από τα οποία να αποδεικνύεται σε μηχανήματα έργου ανάλογα τη μάρκα του τι εξαρτήματα μπορούν να «κουμπώσουν». Εν αντιθέσει, η εταιρία μας κατέθεσε αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια/προσπέκτους των κατασκευαστριών εταιριών των μηχανημάτων έργου στα οποία φαίνεται ανάλογα με το μοντέλο τους τι εξαρτήματα μπορούν να «κουμπωθούν» σ' αυτά. Τα μηχανήματα έργου που προσφέρει η επιχείρηση «...» είναι επώνυμων και μεγάλων κατασκευαστικών οίκων μεν, ωστόσο σε καμία περίπτωση δε δεν μπορεί να αναχθεί το αυθαίρετο συμπέρασμα πως οι οίκοι αυτοί φέρουν τα αντίστοιχα εξαρτήματα ανά μοντέλο και τύπο μηχανήματος έργου, ιδιαίτερα δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζητά με σαφήνεια «να προσκομισθούν έγγραφα (αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας ή άλλο επίσημο έγγραφο ή φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή) προκειμένου να διαπιστωθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους». Επομένως, η τεχνική προσφορά της επιχείρησης «...» για τις ΟΜΑΔΕΣ Α', Γ' και Δ' παρουσιάζει ουσιαστικές, προφανείς και σοβαρές πλημμέλειες καθώς δεν τηρούνται ΟΛΟΙ οι όροι της διακήρυξης και γι' αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «[...] Από τις εν πρώτοις προσκομιζόμενες άδειες κυκλοφορίας προκύπτουν τα εξής: ΟΜΑΔΑ Α: ... : Προσκομίζει ελαστικοφόρο εκσκαφέα αρ.κυκλ ... ..., έτους 1999 ιπποδύναμης 135 PS , κινητήρας Ι, βάρους λειτουργίας 19tn και επιπλέον φυλλάδιο με προσάρτημα (παρελκόμενο) σφύρα Maxpower , χωρίς να υπάρχει απόδειξη ότι το συγκεκριμένο προσάρτημα είναι

συμβατό με τον εκσκαφέα. (Επί του παρόντος δεν αξιολογείται το προσάρτημα, ως προκαταρκτική απόδειξη). Η δυνατότητα να φέρει υδραυλικά προσαρτήματα προσδιορίζεται από τον τύπο του μηχανήματος και σε συνδυασμό με την Υ.Δ, ότι όλα τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της με αρ. 55/20 μελέτης Επομένως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. ...: Προσκομίζει ελαστικοφόρο εκσκαφέα αρ.κυκλ ... .. , έτους 2006 , ιπποδύναμης 173 PS , κινητήρας II, βάρους λειτουργίας 24ton κι ως προκαταρκτική απόδειξη η δυνατότητα να φέρει τα ζητούμενα υδραυλικά προσαρτήματα προκύπτει εκ του προσφερόμενου τύπου , σε συνδυασμό με την Υ.Δ ότι όλα τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της με αρ. 55/20 μελέτης Επομένως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. ΟΜΑΔΑ Γ: ... : Προσκομίζει ερπυστριοφόρο μίνι εκσκαφέα αρ.κυκλ. ..., ... , έτους 2007 , ισχύος 42 PS, βάρους λειτουργίας 4,56tn και σφύρα ... , πτύο ... 300mm, ως προκαταρκτική απόδειξη σε συνδυασμό με την Υ.Δ ότι όλα τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της με αρ. 55/20 μελέτης. Για τα προσκομιζόμενα προσάρτηματα ισχύουν τα περιγραφόμενα στην ομάδα Α. Η δυνατότητα σύνδεσης σφύρας και πτύου προσδιορίζεται από τον τύπο του μηχανήματος. Η συμβατότητα των παρελκόμενων σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα φυλλάδια δεν αποδεικνύεται επαρκώς , ούτε αξιολογείται επί του παρόντος. Επομένως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. ...: Προσκομίζει ερπυστριοφόρο μίνι εκσκαφέα με αρ.κυκλ ... , ... έτους 2007, ιπποδύναμης 44 PS , βάρους λειτουργίας 5,2 tn , ως προκαταρκτική απόδειξη , σε συνδυασμό με την Υ.Δ ότι όλα τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της με αρ. 55/20 μελέτη. Η δυνατότητα να φέρει σφύρα και πτύο προσδιορίζεται από τον τύπο του μηχανήματος. Όσον αφορά το προσάρτημα ισχύουν τα περιγραφόμενα στα εδάφια της ομάδας Α. Επομένως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. ΟΜΑΔΑ Δ: ... : Προσκομίζει ελαστικοφόρο φορτωτή Case 430 αρ.κυκλ ... , έτους 2007 ιπποδύναμης 82PS , κινητήρας II, βάρους λειτουργίας 3,2 ton χωρητικότητας κάδου 0,50μ3 και επιπλέον φυλλάδιο με προσάρτημα (παρελκόμενο) πλήρως συμβατό με τον φορτωτή με τρία διαφορετικά πλάτη κάδων 1,20μ 1,60μ και 1,80μ. Επομένως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. ...: Προσκομίζει ελαστικοφόρο φορτωτή με αρ.κυκλ ... .. έτους

2003 , ιπποδύναμης 43PS , βάρους λειτουργίας 2,3 tn, του οποίου το πλάτος φόρτωσης προκύπτει εκ του τύπου του μηχανήματος, ως προκαταρκτική απόδειξη , σε συνδυασμό με την Υ.Δ , ότι όλα τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της με αρ. 55/20 μελέτης. Επομένως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. [...]».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «1) Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της εταιρεία μας για τις ομάδες Α', Γ' και Δ' προβάλλοντας προσχηματικούς και αναληθείς ισχυρισμούς, ότι δήθεν η εταιρεία μου παραβίασε όρο της διακήρυξης και ότι η αναθέτουσα μερολήπτησε υπέρ της δικής μου εταιρείας. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι εξόφθαλμα αναληθείς. Στην υπ' αριθμόν 55/2020 μελέτη στην ενότητα «τεχνικές προδιαγραφές» ορίζεται ότι «Για τα ανωτέρω οχήματα θα πρέπει να προσκομισθούν σχετικά έγγραφα (αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας ή άλλο επίσημο έγγραφο ή φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή) προκειμένου να διαπιστωθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους». Η εταιρεία μας προσκόμισε τα αντίστοιχα αντίγραφα αδειών κυκλοφορίας και επιπλέον Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δήλωσε μεταξύ άλλων ότι «Όλα τα οχήματα - μηχανήματα έργου μισθωμένα και μη τηρούν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης». Η προσφεύγουσα ενώ αναφέρει ότι προσκόμισα τα αντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας που ήταν απαιτούμενα από τα διαζευκτικά από τη μελέτη αποδεικτικά προσκομιζόμενα, εντούτοις κάνοντας μια δική της παντελώς αυθαίρετη και αόριστη ερμηνεία καταλήγει στο συμπέρασμα ότι τα στοιχεία αυτά κατά την κρίση της δεν ήταν επαρκή. Αντιθέτως τα προσκομιζόμενα αντίγραφα αδειών κυκλοφορίας ελέγχθησαν από την επιτροπή διαγωνισμού και με την απαιτούμενη συμπροσκομιζόμενη Υπεύθυνη Δήλωση θεωρήθηκαν επαρκή όπως και ήταν. Εξάλλου από την γραμματική ερμηνεία του αποσπάσματος της υπ' αριθ. 55/2020 μελέτης στην ενότητα τεχνικές προδιαγραφές προκύπτει πέρα από κάθε αμφιβολία ότι η υποχρέωση για προσκόμιση αποδεικτικών εγγράφων είναι διαζευκτική και όχι σωρευτική καθόσον ρητά ορίζεται : «αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας ή άλλο επίσημο έγγραφο ή φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή» .

Συνεπώς ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμος. Άλλωστε όλα τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά των οχημάτων αναφέρονται στις άδειες που προσκόμισα.».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Α.1) Ως προς τα αναφερόμενα στον 1ο λόγο παρέμβασης: Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος για τον οποίο κατέθεσε μόνο άδειες κυκλοφορίας για να αποδείξει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων μηχανημάτων έργου των ΟΜΑΔΩΝ Α', Γ' και Δ' οφείλεται στο διαζευκτικό «ή» που υπάρχει στη μελέτη του διαγωνισμού στο σημείο αναφοράς ζήτησης των απαιτούμενων εγγράφων βάσει των οποίων θα διαπιστωθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Πιο αναλυτικά, στην υπ' αρ. 55/2020 μελέτη αναφέρεται: [...] Ουδεμία αναφορά κάνει ωστόσο η παρεμβαίνουσα στο γεγονός πως η Αναθέτουσα Αρχή ζητά να αποδειχθούν «τα» τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών και όχι τμήμα αυτών. Εάν τα τεχνικά χαρακτηριστικά στο σύνολό τους αποδεικνυόταν από ένα και μόνο έγγραφο τότε σαφώς και το διαζευκτικό «ή» έχει ουσία. Εφόσον όμως δεν αποδεικνύονται όλα τα χαρακτηριστικά από ένα και μόνο έγγραφο, είναι καταχρηστικό να στέκεται η παρεμβαίνουσα στο διαζευκτικό «ή» προκειμένου να αιτιολογήσει το γιατί από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της (άδειες κυκλοφορίας) για τις ΟΜΑΔΕΣ Α', Γ' και Δ' αποδεικνύονται ΜΟΝΟ ΤΡΙΑ ΑΠΟ ΟΚΤΩ ζητηθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά (βλέπε bullets ανωτέρω). Επομένως, ο εν λόγω λόγος παρέμβασης καθίσταται αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί.».

16. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες στη σκ. 11 όρους της, προκύπτει ότι η διακήρυξη ορίζει ειδικώς στο άρθρο 2.4.3.2 τα έγγραφα των οποίων την προσκόμιση απαιτεί στο φάκελο των τεχνικών προσφορών, μεταξύ των οποίων και «Ευκρινή φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας, των προς μίσθωση ειδών που καταθέτει με την προσφορά του ο διαγωνιζόμενος.».

Αντίθετα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, η προσκόμιση των προβλεπόμενων στην εγγράφων, απαιτείται στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται κατά το παρόν στάδιο η

προσκόμιση των εγγράφων δια των οποίων θα διαπιστωθούν οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων μηχανημάτων, κατά τα οριζόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτη είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Εξάλλου, όπως η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει, η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει τις άδειες κυκλοφορίας των προσφερόμενων από αυτήν μηχανημάτων, η προσκόμιση των οποίων, κατά τα ανωτέρω, απαιτείτο κατά το παρόν στάδιο. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

17. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Z απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: *«γιατί δεν πληρ[ο]ί μερικώς τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, όσον αφορά τις ποσότητες της 55/20 μελέτης»*, όπως δε αποτυπώνεται στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό 1 *«ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ ΓΙΑ ΟΛΑ ΑΔΕΙΕΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΕΚΤΟΣ Τ Η Σ ΟΜΑΔΑΣ Ζ., ΠΟΥ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ ΑΔΕΙΑ ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΕΝΑ ΦΟΡΤΗΓΟ ΑΝΤΙ ΓΙΑ (4) ΤΕΣΣΕΡΑ.»*.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προς τον αποκλεισμό της για την Ομάδα Z προβάλλει ότι: *«Γ) Παράνομη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας και παράνομη μη αξιολόγηση της οικονομικής μας προσφοράς για την ΟΜΑΔΑ Ζ' του διαγωνισμού. Η Οικονομική Επιτροπή του ... απέρριψε την τεχνική προσφορά μου για την ΟΜΑΔΑ Ζ' «γιατί δεν πληρ[ο]ί μερικώς τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, όσον αφορά τις ποσότητες της 55/20 μελέτης»*. Ο ανωτέρω λόγος απόρριψης της προσφοράς μου είναι παράνομος καθώς υφίσταται ασάφεια μεταξύ των αναφερόμενων στη διακήρυξη και στην υπ' αριθμ. 55/2020 μελέτη του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, στην υπ' αριθμ. 55/2020 μελέτη στην ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» αναφέρεται: *«Για τα μηχανήματα θα πρέπει να προσκομισθούν έγγραφα (αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας ή άλλο επίσημο έγγραφο ή φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή) προκειμένου να διαπιστωθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους. Συγκεκριμένα ζητούνται: 1. Εκσκαφέας Ελαστικοφόρος με Σφύρα. Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος ελαστικοφόρος. • Ιπποδύναμη 90HP τουλάχιστον. • Κρουστική δύναμη σφύρας 800 έως 1200 κιλά. 2. Τσάπα Ερπυστριοφόρα. Τσάπα πετρελαιοκίνητη ερπυστριοφόρα. • Ιπποδύναμης 150HP τουλάχιστον. •*

Πλάτος κάδου εκσκαφής 1,50m τουλάχιστον. • Χωρητικότητα κάδου εκσκαφής 1,40m<sup>3</sup> τουλάχιστον. 3. Μίνι εκσκαφέας με δυνατότητα να φέρει σφύρα και πτύο. Εκσκαφέας πετρελαιοκίνητος, ερπυστριοφόρος. • Ιπποδύναμη 25 έως 50HP • Δυνατότητα σύνδεσης σφύρας κρουστικής δύναμης 80 κιλών τουλάχιστον. • Δυνατότητα σύνδεσης πτύου πλάτους 0,30m τουλάχιστον. 4. Μίνι Φορτωτής (Διαβολάκι). Μίνι φορτωτής πετρελαιοκίνητος, ελαστικοφόρος. • Ελάχιστη ιπποδύναμη 40 HP. • Πλάτος κάδου φόρτωσης 1,50m τουλάχιστον. • Χωρητικότητα κάδου φόρτωσης 0,40m<sup>3</sup> τουλάχιστον. ... 6. Φορτηγό Τετραξονικό. Φορτηγό τετραξονικό για μεταφορές προϊόντων εκσκαφών και κατεδαφίσεων, αδρανών και διαφόρων άλλων υλικών, ωφέλιμου φορτίου 15 τόνων κατ' ελάχιστο. Σύνολο φορτηγών: Τέσσερα (4)». Επομένως, αυτό που ζητείται (και μάλιστα ζητείται εκ παραδρομής μόνο για τα μηχανήματα και όχι για τα οχήματα) είναι η κατάθεση άδειας κυκλοφορίας ή άλλου αποδεικτικού εγγράφου από το οποίο να φαίνεται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Με την άδεια κυκλοφορίας που εμείς καταθέσαμε για το τετραξονικό φορτηγό, φαίνονται σαφώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φορτηγών οχημάτων που θα προσφερθούν, τα οποία θα είναι όμοια με αυτά της προσκομισθείσας άδειας κυκλοφορίας. Ακόμη, στην ενότητα «ΓΕΝΙΚΗ & ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της μελέτης, άρθρο 12 αναφέρεται: «1.Ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει (ΣΧΟΛΙΟ: Ο ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΚΑΙ ΟΧΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑΣ) σε φυσική και ηλεκτρονική μορφή, μεταξύ των άλλων δικ/κων που θα απαιτηθούν, έπειτα από σχετική έγγραφη ειδοποίηση σε αυτόν και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α1 74) των παρακάτω δικαιολογητικών: α) Άδεια κυκλοφορίας του προς μίσθωση μηχανήματος έργου, οχήματος ή φορτηγού. β) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ γ) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ για τα μεταφερόμενα - ρυμουλκούμενα οχήματα τα οποία θα πρέπει να είναι ασφαλισμένα έναντι τρίτων και έναντι της μεταφοράς ως εργασία (περίπτωση γερανοφόρου ). δ) Απόδειξη ελέγχου Κ.Τ.Ε..Ο. για όπου υπάρχει υποχρέωση. ε) Άδεια χειριστή μηχανήματος έργου για το αντίστοιχο μηχάνημα έργου και αντίστοιχο δίπλωμα οδήγησης για τα οχήματα ή φορτηγά. ζ)

Μισθωτήριο συμβόλαιο μεταξύ του ιδιοκτήτη εκμισθωτή και του αναδόχου, εφόσον το προς μίσθωση αντικείμενο δεν είναι ιδιόκτητο. η) Απόδειξη καταβολής τελών κυκλοφορίας και τελών χρήσης για όπου υπάρχει υποχρέωση. ...». Επιπλέον, σε κανένα σημείο της σχετικής διακήρυξης δεν αναφέρεται η λέξη «τέσσερα (4)» φορτηγά οχήματα για την ΟΜΑΔΑ Ζ'. Επομένως, ορθώς υπήρξε σύγχυση για εμάς σχετικά με το στάδιο του διαγωνισμού στο οποίο οφείλουμε να καταθέσουμε τις άδειες των τεσσάρων (4) φορτηγών οχημάτων που θα προσφέρουμε. Στην παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης ζητείται μεν η κατάθεση των αδειών κυκλοφορίας των προς μίσθωση ειδών που καταθέτει με την προσφορά του ο κάθε διαγωνιζόμενος, ωστόσο σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι άδειες αυτές (και οι τέσσερις (4) δηλαδή) ζητούνται στο 1ο στάδιο του διαγωνισμού, επομένως δεν μπορεί να καταλάβει κανείς αν η Αναθέτουσα Αρχή τις ζητά να ξέρει ακριβώς ποια οχήματα θα μισθώσει ή απλά για να διαπιστώσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Υπό το σκεπτικό αυτό θεωρήσαμε πως σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη διακήρυξη: Α) κατά το στάδιο υποβολής των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής προσφοράς» απαιτείται η κατάθεση εγγράφου για την εξακρίβωση ΚΑΙ ΜΟΝΟ των τεχνικών χαρακτηριστικών των οχημάτων που θα προσφερθούν (το έγγραφο αυτό για την ΟΜΑΔΑ Ζ' τυγχάνει να είναι η άδεια κυκλοφορίας και μόνον) και Β) κατά το στάδιο υποβολής των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» απαιτείται η κατάθεση όλων των αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων που πράγματι θα προσφερθούν (όπως σαφέστατα αναφέρεται στη σχετική μελέτη («Ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει... α) Άδεια κυκλοφορίας του προς μίσθωση μηχανήματος έργου, οχήματος ή φορτηγού»). Δεν ήταν λοιπόν σαφές, και έτυχε να πέσουμε στην περίπτωση όπου η ύπαρξη τέτοιου είδους ασάφειας οδήγησε στην απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς για την ΟΜΑΔΑ Ζ' και μετέπειτα στη σύνταξη της παρούσας, σε ποιο στάδιο πρέπει να αναφερθούν/κατατεθούν και οι τέσσερις (4) άδειες των ζητηθέντων οχημάτων. Προς τρανή απόδειξη των ανωτέρω, στην παρούσα επισυνάπτονται, ενημερωτικά και όχι με στόχο τη συμπλήρωση της τεχνικής μας προσφοράς, οι άδειες κυκλοφορίας επιπλέον τριών (3) ιδιόκτητων τετραξονικών φορτηγών

οχημάτων. Η εταιρία μας έχει ήδη στην κατοχή της τουλάχιστον τέσσερα (4) ιδιόκτητα φορτηγά οχήματα τα οποία πληρούν τις απαιτήσεις της ΟΜΑΔΑΣ Ζ' και δεν είχε κανέναν λόγο να μην τα συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά. Ο λόγος για τον οποίο δεν συμπεριλήφθηκαν ήταν διότι στη διακήρυξη αφήνεται να εννοηθεί πως στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού απαιτείται η τεκμηρίωση και μόνο των τεχνικών χαρακτηριστικών των οχημάτων που θα προσφερθούν, ενώ στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού απαιτείται η προσκόμιση των τεσσάρων (4) αδειών κυκλοφορίας και των λοιπών εγγράφων των οχημάτων. Η τεκμηρίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των οχημάτων γίνεται και με την κατάθεση μίας και μόνον άδειας κυκλοφορίας, καθώς τα υπολειπόμενα τρία (3) οχήματα είναι όμοιων προδιαγραφών. Δεν μπορεί επομένως να βγει το αυθαίρετο συμπέρασμα πως η εταιρία μας δεν θα κατέθετε τις τέσσερις (4) άδειες κυκλοφορίας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, όπου και ζητούνται (παρ. 2.2.6 της διακήρυξης και σχετική μελέτη). Εξάλλου, επί των αδειών κυκλοφορίας αναγράφεται σαφώς η ημ/νία έκδοσής τους, επομένως με όμοιο τρόπο κανείς δεν μπορεί να ισχυρισθεί πως αυτές δεν κατατέθηκαν γιατί δεν υπάρχουν ή γιατί τυχόν θα αποκτηθούν μεταγενέστερα. Όταν η Αναθέτουσα Αρχή θα τις λάμβανε (στάδιο «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης») θα έβλεπε σαφώς ότι τις είχαμε και κατά το στάδιο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς». Ομοίως και τα λοιπά ζητηθέντα έγγραφα (ΚΤΕΟ, ασφαλιστήρια κλπ), τα οποία φέρουν ακριβή ημ/νία ισχύος. Επιπλέον, στο ΕΕΕΣ που υποβάλλαμε έχουμε υπεύθυνα δηλώσει ότι: «ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΟΥ ΩΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ, ΕΧΩ ΣΤΗΝ ΚΑΤΟΨΧΗ ΜΟΥ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΘΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΩ: α) Άδεια κυκλοφορίας του προς μίσθωση μηχανήματος έργου, οχήματος ή φορτηγού. β) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ. γ) Απόδειξη ελέγχου Κ.Τ.Ε..Ο. για όπου υπάρχει υποχρέωση. δ) Άδεια χειριστή μηχανήματος έργου για το αντίστοιχο μηχάνημα έργου και αντίστοιχο δίπλωμα οδήγησης για τα οχήματα ή φορτηγά. ε) Απόδειξη καταβολής τελών κυκλοφορίας και τελών χρήσης για όπου υπάρχει υποχρέωση». [...] Επομένως, ζητούμε την ακύρωση ή άλλως την αναθεώρηση της υπ' αριθμ. 403/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... ως προς το σημείο που



απορρίπτεται η τεχνική μας προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Ζ', καθώς οι άδειες των τεσσάρων (4) (σαφή αναφορά στη λέξη «τέσσερα») φορτηγών οχημάτων που θα μισθωθούν από το Δήμο, ζητούνται ΤΟΣΟ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΟΣΟ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ για προσκόμιση από τον προσωρινό ανάδοχο. Επομένως, καθίσταται σαφές πως προφανώς και θα τις προσκομίσουμε σε περίπτωση ανάδειξής μας ως ανάδοχοι του διαγωνισμού. ΤΕΛΟΣ, ΑΞΙΖΕΙ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΟΥΜΕ ΟΤΙ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΖΕΤΑΙ ΑΝΙΣΑ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «...», ΚΑΘΩΣ Η ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Ζ' ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΟΤΙ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΜΙΑ (1) ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΕΣΣΕΡΙΣ (4), ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ Η ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «...» ΣΤΗΝ ΠΡΑΞΗ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΔΥΟ (2) ΑΔΕΙΕΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΥΟ (2) ΑΔΕΙΕΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΚΑΤΕΧΕΙ ΟΥΤΕ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΝΟΜΙΜΑ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΣΕΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΤΗΣ ΩΣ ΟΡΙΣΤΙΚΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Δεν τυγχάνουμε συνεπώς ίσης μεταχείρισεως από την Αναθέτουσα Αρχή, πράγμα το οποίο οδήγησε στην απόρριψη μεν της δικής μας προσφοράς και στην αποδοχή δε της προσφοράς της επιχείρησης «...» για το ίδιο ακριβώς λόγο. Αντ' αυτού η δική μας προσφορά έπρεπε να κριθεί αποδεκτή και να απορριφθεί η προσφορά της τελευταίας, καθώς εμείς καταθέσαμε έγγραφο (άδεια κυκλοφορίας) απ' όπου μπορεί κανείς να διαπιστώσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων οχημάτων (ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΑΥΤΩΝ), ενώ εν αντιθέσει από καμία εκ των κατατιθέμενων αδειών κυκλοφορίας της τελευταίας δεν διαπιστώνονται τα πλήρη τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών.».

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «[...] Από τις εν πρώτοις προσκομιζόμενες άδειες κυκλοφορίας προκύπτουν τα εξής: [...] ΟΜΑΔΑ Ζ: ... : Προσκομίζει ένα φορτηγό Τετραξονικό με αρ. Κυκλοφορίας ... , ως προκαταρτική απόδειξη σε συνδυασμό με τις Υ.Δ, ότι έχει περάσει ΚΤΕΟ κι έχουν πληρωθεί τα τέλη κυκλοφορίας. Η με αρ. 55/20 μελέτη απαιτούσε (4) τέσσερα φορτηγά και μέ το ένα και μοναδικό

*προσκομιζόμενο δεν καλύπτεται το βασικό μέρος των τεχνικών προδιαγραφών σε ό,τι αφορά την ποσότητα, γι αυτό το λόγο κι απορρίφθηκε η προσφορά του στο πρακτικό Ι , ως προς την Ομάδα Ζ. Επομένως δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, ως προς την ποσότητα της μελέτης. ...: Προσκομίζει τέσσερα φορτηγά με αρ. Κυκλοφορίας ... , ..., ... , ... ως προκαταρκτική απόδειξη σε συνδυασμό με τις Υ.Δ. , ότι έχει περάσει ΚΤΕΟ κι έχουν πληρωθεί τα τέλη κυκλοφορίας. Επομένως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. [...]*».

20. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, από τους προπαρατεθέντες στη σκ. 11 όρους της, προκύπτει ότι η διακήρυξη ορίζει ειδικώς στο άρθρο 2.4.3.2 τα έγγραφα των οποίων την προσκόμιση απαιτεί στο φάκελο των τεχνικών προσφορών, μεταξύ των οποίων και «*Ευκρινή φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας, των προς μίσθωση ειδών που καταθέτει με την προσφορά του ο διαγωνιζόμενος.*». Επίσης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης ρητώς ορίζεται για την Ομάδα Ζ ότι θα προσφερθούν τέσσερα τετραξονικά φορτηγά. Από το συνδυασμό των ανωτέρω προβλέψεων της διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι οι προσφέροντες για την Ομάδα Ζ όφειλαν να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά τις άδειες κυκλοφορίας και των τεσσάρων προσφερόμενων από αυτούς φορτηγών. Δεδομένης δε της κατά τα ως άνω σαφούς απαίτησης περί προσκόμισης του συνόλου των αδειών κυκλοφορίας, είναι αδιάφορος ο σκοπός προσκόμισής τους, ο οποίος, ως αλυσιτελώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, της προκάλεσε εν προκειμένω σύγχυση. Εξάλλου, ακόμη κι αν ο σκοπός προσκόμισης των αδειών κυκλοφορίας ήταν η διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων φορτηγών και όχι του ποια ακριβώς φορτηγά θα προσφερθούν, δεν μπορεί να νοηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να διαπιστώσει αυτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά χωρίς την προσκόμιση των αδειών για όλα τα προσφερόμενα φορτηγά, οι οποίες μάλιστα, ως η ίδια η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, είναι οι μόνες δια των οποίων μπορούν να διαπιστωθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των περιλαμβανόμενων στην Ομάδα Ζ φορτηγών. Συνακόλουθα, ουδεμία ασάφεια της διακήρυξης προκύπτει ως προς την επίμαχη υποχρέωση των διαγωνιζόμενων, οι περί του αντιθέτου δε

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Δεν είναι κρίσιμο δε το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, ως ισχυρίζεται, διαθέτει τις επίμαχες ελλείπουσες άδειες, αλλά η μη προσκόμισή τους, η οποία, κατά τα ανωτέρω, απαιτείται σαφώς εκ της διακήρυξης, ούτε αποκλείστηκε η προσφεύγουσα επειδή «δεν θα κατέθετε τις τέσσερις (4) άδειες κυκλοφορίας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού», όπως αβασίμως υπολαμβάνει, αλλά επειδή δεν τις προσκόμισε στο παρόν στάδιο, όπως απαιτείτο. Η επίμαχη δε υποχρέωση προσκόμισης ουδόλως αίρεται εκ του ότι, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, έχει δηλώσει στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ ότι σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου θα προσκομίσει τις επίμαχες άδειες. Όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα, υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά την άδεια κυκλοφορίας μόνο του ενός εκ των προσφερόμενων από αυτήν φορτηγών, συνακόλουθα, νομίμως και σε συμφωνία με τη διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά της για την Ομάδα Ζ. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

21. Επειδή, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Κρίσιμο, περαιτέρω, είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΣτΕ 42/2020, ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑΣτΕ 311, 1132/2009).

22. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε τις προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Ζ κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, καθώς, καμία από τις πλημμέλειες

τις οποίες η προσφεύγουσα αποδίδει στην προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Z δεν είναι ίδια με αυτήν εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της προσφορά.

23. Επειδή, δεδομένου ότι αφενός η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως, κατά τα ανωτέρω, αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, ωστόσο για τον τυπικό λόγο της μη προσκόμισης εγγράφου και αφετέρου ότι η προσφεύγουσα ρητώς επιδιώκει την σε περίπτωση αποκλεισμού της ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Z, μετ' εννόμου συμφέροντος και λυσιτελώς στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της μοναδικής προσφοράς (της παρεμβαίνουσας) η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού.

24. Επειδή, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Z, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«B) Παράνομη αποδοχή της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της επιχείρησης «...» για την ΟΜΑΔΑ Z' του διαγωνισμού. Η επιχείρηση «...» κατέθεσε προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Z' του διαγωνισμού, υποβάλλοντας στο φάκελο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς»: • Δύο (2) άδειες κυκλοφορίας ιδιόκτητων φορτηγών οχημάτων ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ με αρ. κυκλοφορίας ... και ... • Μία (1) άδεια κυκλοφορίας φορτηγού οχήματος ιδιοκτησίας ... ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ με αρ. κυκλοφορίας ... • Μία (1) άδεια κυκλοφορίας φορτηγού οχήματος ιδιοκτησίας ... ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ με αρ. κυκλοφορίας ... • Ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης με την επιχείρηση «...» σύμφωνα με το οποίο η επιχείρηση «...» θα διαθέσει στην επιχείρηση «...» το όχημα με αρ. κυκλοφορίας ... που διαθέτει σε περίπτωση που ο τελευταίος αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού «με συμβόλαιο μίσθωσης καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής». Σημειώνεται ότι το συμφωνητικό αυτό δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή από κανέναν εκ των δύο συμβαλλόμενων ούτε θεώρηση γνησίου υπογραφής από το .... • Ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης με την επιχείρηση «...» σύμφωνα με το οποίο η επιχείρηση «...» θα διαθέσει στην επιχείρηση «...» τα οχήματα με αρ. κυκλοφορίας ... και ... που διαθέτει σε περίπτωση που ο τελευταίος αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού «με συμβόλαιο μίσθωσης*

καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής». Σημειώνεται ότι το συμφωνητικό αυτό δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή από κανέναν εκ των δύο συμβαλλόμενων ούτε θεώρηση γνησίου υπογραφής από το ... . Τα σφάλματα τα οποία φέρει η τεχνική προσφορά της επιχείρησης «...» για την ΟΜΑΔΑ Ζ' είναι συνοπτικά τα εξής: • Δεν αποδεικνύεται η κατοχή φορτηγών οχημάτων ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ είτε: α) με ύπαρξη ιδιόκτητων οχημάτων, β) με εν ισχύ, κατά την ημ/νία υποβολής της προσφοράς, μισθωτήριο συμβόλαιο φορτηγών οχημάτων, γ) μέσω στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων, σε περίπτωση που: i) δεν υφίστανται ιδιόκτητα οχήματα και ii) δεν υφίσταται εν ισχύ μισθωτήριο συμβόλαιο. • Η επιχείρηση έχει καταθέσει τις άδειες κυκλοφορίας των ιδιόκτητων φορτηγών οχημάτων με αρ. κυκλοφορίας ... και ..., τα οποία είναι ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και όχι ΔΗΜΟΣΙΑΣ, επομένως δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν από το ... για άσκηση των δραστηριοτήτων του, όπως αυτές περιγράφονται στη διακήρυξη και τη σχετική μελέτη του διαγωνισμού. Πιο αναλυτικά, σύμφωνα με τη σχετική διακήρυξη, στην παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αναφέρεται: «Ότι ζητείται από τη μελέτη 55/2020» και ακόμη στην παρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» αναφέρεται: «B.4. Τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 ότι ζητείται από τη μελέτη 55/2020». Στη μελέτη 55/2020 του διαγωνισμού, στην ενότητα «Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων», άρθρο 12 αναφέρεται: «1.Ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει σε φυσική και ηλεκτρονική μορφή, μεταξύ των άλλων δικ/κων που θα απαιτηθούν, έπειτα από σχετική έγγραφη ειδοποίηση σε αυτόν και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α174) των παρακάτω δικαιολογητικών : ... ζ) Μισθωτήριο συμβόλαιο μεταξύ του ιδιοκτήτη εκμισθωτή και του αναδόχου, εφόσον το προς μίσθωση αντικείμενο δεν είναι ιδιόκτητο». Επομένως, καθίσταται σαφές πως στο στάδιο προσκόμισης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει: - είτε να καταθέσει τις άδειες των ιδιόκτητων οχημάτων που διαθέτει, - είτε να καταθέσει τα μισθωτήρια συμβόλαια που έχει για τη μη ιδιόκτητα οχήματα που θα προσφέρει, τα οποία όμως πρέπει να είναι σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, - είτε σε περίπτωση που δεν

διαθέτει μισθωτήρια συμβόλαια σε ισχύ κατά την ημ/νία υποβολής των προσφορών, να επικαλεσθεί στήριξη στις ικανότητες τρίτων: α) συμπληρώνοντας το αντίστοιχο πεδίο στο ΕΕΕΣ του, β) καταθέτοντας ΕΕΕΣ για τους τρίτους φορείς στους οποίους στηρίζεται και γ) προσκομίζοντας στο φάκελο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς» του τη σχετική έγγραφη δέσμευση των τρίτων φορέων. Η επιχείρηση «...» κατά παράβαση των ανωτέρω προσκόμισε μόνο την έγγραφη δέσμευση των τρίτων φορέων, χωρίς να συνταχθεί ΤΕΥΔ για τους φορείς αυτούς και να δηλωθεί η μη ύπαρξη των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Στην πράξη λοιπόν ΔΕΝ στηρίχθηκε στις ικανότητες των τρίτων φορέων «...» και «...», επομένως δεν μπορεί να επικαλεσθεί τη χρήση των φορτηγών οχημάτων τους και η προσφορά της καθίσταται απορριπτή. [...] Ωστόσο, ακόμη αν ήθελε θεωρηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή πως μια απλή πρόθεση περί μελλοντικής μίσθωσης μπορεί να υποκαταστήσει την εν ισχύ μίσθωση ή την στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων, θα έπρεπε και πάλι να απορρίψει την τεχνική προσφορά της επιχείρησης «...», καθώς οι προθέσεις περί συνεργασίας: - δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες από τον ίδιο, - δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες από τους μελλοντικούς εκμισθωτές ή, σε αντικατάσταση αυτού, δεν φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής των τελευταίων, προκειμένου να μπορεί να ταυτοποιηθεί η ταυτότητά τους. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 15 της ΥΑ 56902/215/19.05.2017, με θέμα: «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β 02.06.2017), ορίζεται ότι: [...] Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής». [...] Επιπλέον, κατά τα αναφερόμενα στο ΠΔ 50/2001 («Προσαρμογή στην Οδηγία 1999/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το

κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές» - ΦΕΚ: 125 Α'/25.06.2001), [...] Συμπληρωματικά στα ανωτέρω, με πάγια νομολογία τόσο του Ελ Συν όσο και της ΑΕΠΠ, έχει κριθεί (βλ. μεταξύ άλλων ΕλΣυν 234/2018, ΑΕΠΠ 566/2019, 24/2020 κ.α.) ότι η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής σε έγγραφα που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος, ουδόλως πλήττει τη νομιμότητα της συμμετοχής αυτού στη διαγωνιστική διαδικασία, όταν δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων κατά το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών, ιδίως όταν έχουν προσκομισθεί και αποδεικτικά μείζονος αποδεικτικής ισχύος (ΕλΣυν 269/2018). Επομένως, τα ιδιωτικά συμφωνητικά περί μελλοντικής μισθώσεως οχημάτων θα έπρεπε είτε να φέρουν ψηφιακή υπογραφή των εκμισθωτών, είτε να έχουν θεώρηση γνησίου υπογραφής αυτών, είτε να κατατίθεντο με την προσφορά της επιχείρησης «...» έγγραφα από τα οποία να προκύπτει το δικαίωμα υπογραφής και εκπροσώπησης των επιχειρήσεων «...» και «...». Στην προκειμένη περίπτωση, δεν αποδεικνύεται ότι πράγματι ο κος ... και ο κος ... έθεσαν την υπογραφή τους πάνω από την εταιρική τους σφραγίδα στα ιδιωτικά συμφωνητικά. Όσον αφορά το γεγονός ότι η επιχείρηση «...» έχει καταθέσει τις άδειες κυκλοφορίας των ιδιόκτητων φορτηγών οχημάτων με αρ. κυκλοφορίας ... και ..., τα οποία είναι ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και όχι ΔΗΜΟΣΙΑΣ, παραθέτουμε τα εξής: Σύμφωνα με το Ν. 3887/2010 (ΦΕΚ Α'174/30.9.2010), άρθρο 2, παρ. 1: «Φορτηγό Δημόσιας Χρήσης (Φ.Δ.Χ.)» είναι ένα όχημα, το οποίο είναι εφοδιασμένο με άδεια που του επιτρέπει να εκτελεί δημόσιες οδικές εμπορευματικές μεταφορές». Ακόμη, σύμφωνα με το Ν. 4441/2016 (ΦΕΚ Α'227/06.12.2016), άρθρο 30 με το οποίο αντικαθίστανται τα άρθρα 1 και 2 του ν.δ. 49/1968 (Α'249), όπως έχει κωδικοποιηθεί με το β.δ. 281/1973 (Α' 84) «Ως Φορτηγό αυτοκίνητο Ιδιωτικής Χρήσης (Φ.Ι.Χ.) θεωρείται το μεταφορικό μέσο που χρησιμοποιείται αποκλειστικά για την εξυπηρέτηση των μεταφορικών αναγκών της επιχείρησης ή του επαγγέλματος του ιδιοκτήτη του, απαγορευμένης σε κάθε περίπτωση της άμεσης ή έμμεσης είσπραξης κομίστρου με οποιονδήποτε τρόπο για τις μεταφορές που διενεργούνται με αυτό». Επομένως, καθίσταται σαφές πως δεν είναι δυνατή η χρήση από την

Αναθέτουσα Αρχή οχήματος ιδιωτικής χρήσης αλλά μόνο οχήματος δημόσιας χρήσης, καθώς μ' αυτό θα μεταφερθούν υλικά κ.λπ. που δεν ανήκουν στην επιχείρηση «...» αλλά στο .... Συμπερασματικά, για όλους του ανωτέρω λόγους η τεχνική προσφορά της επιχείρησης «...» για την ΟΜΑΔΑ Ζ' του διαγωνισμού πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω στην πράξη προσφέρει μηδέν (0) οχήματα προς το Δήμο, καθώς: - τα δύο (2) ιδιόκτητα οχήματα που προσφέρει είναι ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και επομένως δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν από το ... για τη μεταφορά ειδών που του ανήκουν (σημείωση: που του ανήκουν με οποιονδήποτε τρόπο), - τα δύο (2) οχήματα ιδιοκτησίας ... και ... δεν δηλώνει νόμιμα πως θα τα προσφέρει, καθώς ούτε υφίσταται εν ισχύ μισθωτήριο συμβόλαιο, ούτε γίνεται στήριξη στις ικανότητες τρίτων.».

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «[...] Περαιτέρω και σε περίπτωση που οι προσωρινοί ανάδοχοι δεν είναι σε θέση να αποδείξουν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που θα προσκομίσουν, τα δηλούμενα στις Υ.Δ και με τις προκαταρκτικές αποδείξεις, η επιτροπή οφείλει να απορρίψει τους προσωρινούς αναδόχους. Σύμφωνα με τη με αρ. 55/20 μελέτη και ιδίως της Γενικής και Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων: “ Άρθρο 12 - Άλλα στοιχεία” 1. Ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει σε φυσική και ηλεκτρονική μορφή, μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών που θα απαιτηθούν, έπειτα από σχετική έγγραφη ειδοποίηση σε αυτόν και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) των παρακάτω δικαιολογητικών : α) Άδεια κυκλοφορίας του προς μίσθωση μηχανήματος έργου, οχήματος ή φορτηγού. β) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ γ) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ για τα μεταφερόμενα - ρυμουλκούμενα οχήματα τα οποία θα πρέπει να είναι ασφαλισμένα έναντι τρίτων και έναντι της μεταφοράς ως εργασία (περίπτωση γερανοφόρου ). δ) Απόδειξη ελέγχου Κ.Τ.Ε..Ο. για όπου υπάρχει υποχρέωση. ε) Άδεια χειριστή μηχανήματος έργου για το αντίστοιχο μηχάνημα έργου και αντίστοιχο δίπλωμα οδήγησης για τα οχήματα ή φορτηγά. ζ) Μισθωτήριο συμβόλαιο μεταξύ του ιδιοκτήτη εκμισθωτή και του αναδόχου, εφόσον το προς μίσθωση αντικείμενο



δεν είναι ιδιόκτητο. η) Απόδειξη καταβολής τελών κυκλοφορίας και τελών χρήσης για όπου υπάρχει υποχρέωση. Επιπλέον έχουν κατατεθεί στα συνημμένα του διαγωνισμού τα παρακάτω ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης σύμφωνα με τα παραπάνω: 1) της προσφοράς ..., με ημερομηνία 6-11-20: [...] 1.2. για την Ομάδα Ζ: για το ..., το ... (Ομάδα Η) και το ... (Ομάδα Μ) του εκμισθωτή ... προς τον ... 1.3. για την ομάδα Ζ: το ... του εκμισθωτή ... προς τον ... [...]».

26. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «2) Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της εταιρεία μας για την ομάδα Ζ' παραθέτοντας πλήθος αναληθών και προσχηματικών ισχυρισμών τους οποίους θα αναλύσουμε ως κάτωθι: Αρχικά επικαλείται ότι δύο από τα τέσσερα οχήματα δεν είναι δημόσιας χρήσης. Ενώ δεν αποδεικνύει την βασιμότητα του ισχυρισμού, ότι δηλαδή (ήτοι η υποχρέωση για χρήση οχημάτων δημοσίας χρήσης), αποτελεί παραβίαση της διακήρυξης και της μελέτης. Ο λόγος που δεν αποδεικνύει η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό αυτό είναι πρόδηλος, καθόσον από κανένα σημείο της διακήρυξης και της μελέτης δεν προκύπτει απαγόρευση οχημάτων με άδειες κυκλοφορίας ιδιωτικής χρήσης. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα παραθέτει μια σειρά από [έω]λους ισχυρισμούς κάνοντας μια απέλπιδα προσπάθεια να διαστρεβλώσει τα οριζόμενα στη διακήρυξη και στη μελέτη. Αναφέρεται στο άρθρο 12 της μελέτης το οποίο όμως, όπως ρητά ορίζεται αφορά τον προσωρινό ανάδοχο και όχι το στάδιο πριν από αυτό. Παρατίθεται προς διευκόλυνση αυτούσιο το «Άρθρο 12 - Άλλα στοιχεία 1. Ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει σε φυσική και ηλεκτρονική μορφή, μεταξύ των άλλων δικ/κων που θα απαιτηθούν, έπειτα από σχετική έγγραφη ειδοποίηση σε αυτόν και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) των παρακάτω δικαιολογητικών : α) Άδεια κυκλοφορίας του προς μίσθωση μηχανήματος έργου, οχήματος ή φορτηγού. β) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ γ) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ για τα μεταφερόμενα - ρυμουλκούμενα οχήματα τα οποία θα πρέπει να είναι ασφαλισμένα έναντι τρίτων και έναντι της μεταφοράς ως εργασία (περίπτωση γερανοφόρου). δ) Απόδειξη ελέγχου

Κ.Τ.Ε..Ο. για όπου υπάρχει υποχρέωση. ε) Άδεια χειριστή μηχανήματος έργου για το αντίστοιχο μηχάνημα έργου και αντίστοιχο δίπλωμα οδήγησης για τα οχήματα ή φορτηγά. ζ) Μισθωτήριο συμβόλαιο μεταξύ του ιδιοκτήτη εκμισθωτή και του αναδόχου, εφόσον το προς μίσθωση αντικείμενο δεν είναι ιδιόκτητο .....». Η προσφεύγουσα επιπλέον επικαλείται: α) ότι το μισθωτήριο συμβόλαιό μου, αφορά σε μελλοντική δέσμευση και γι αυτό το λόγο δεν είναι νόμιμο. β) ότι το μισθωτήριο δεν έχει ψηφιακή υπογραφή και γι αυτό το λόγο δεν είναι νόμιμο ενώ επιπλέον δεν έχει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής. γ) ότι δεν έχει συμπληρώσει ξεχωριστό ΤΕΥΔ ο αντισυμβαλλόμενος του μισθωτηρίου και γι αυτό το λόγο είναι ελλιπής η προσφορά. δ) ότι η επιχείρησή μας απάντησε αρνητικά στο ΤΕΥΔ στην ερώτηση αν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι όλοι νόμω και ουσία αβάσιμοι, προσχηματικοί και αναληθείς και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθούν. Συγκεκριμένα 1. Το μισθωτήριο απαιτούνταν μετά την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Στη φάση που το προσκομίσαμε μόνο η πρόθεση δέσμευσης θα μπορούσε να δηλωθεί. Παρ' όλα αυτά υπογράφηκαν δυο μισθωτήρια συμφωνητικά για τη μίσθωση δύο οχημάτων και μόνο. Ήτοι μισθώσαμε την χρήση δύο οχημάτων και μόνο και όχι τη χρήση δάνειου προσωπικού αλλά αυτή μόνο τη μίσθωση των οχημάτων. Το προσωπικό που θα εκτελούσε την σύμβαση ανήκει στην εταιρεία μας. Εξάλλου ακόμη κι αν τα συμφωνητικά που υπεγράφησαν ήθελαν θεωρηθούν προσύμφωνα ακόμα και σε εκείνη την περίπτωση θα είχαν ισχύ. Από τις διατάξεις του άρθρου 166 του ΑΚ συνάγεται ότι και το προσύμφωνο αποτελεί καταρτισμένη σύμβαση, από την οποία γεννώνται υποχρεώσεις μεταξύ των συμβαλλόμενων προς σύναψη της κύριας σύμβασης, σύμφωνα με τους όρους που καθορίζονται σε αυτό. Εφόσον δε το παραπάνω άρθρο δεν περιέχει ειδικές διατάξεις, που διέπουν αυτό, εφαρμόζονται κατ' αναλογία για τις σχέσεις που πηγάζουν από αυτό οι κανόνες που αφορούν γενικά όλες τις συμβάσεις ή την ειδική κατηγορία στην οποία υπάγεται ορισμένη τέτοια (ΑΠ 1131/1976 ΑρχΝ 28.227). Η κύρια υποχρέωση που παράγεται από το προσύμφωνο είναι η υποχρέωση των μερών να συμπράξουν για την κατάρτιση της οριστικής σύμβασης που σκοπείται με το προσύμφωνο. Στο αποτέλεσμα αυτό

αποβλέπουν τελικά τα μέρη, δηλαδή στην εκπλήρωση του περιεχομένου του προσυμφώνου (βλ. σχετικά Αθ. Κρητικού, "Το προσύμφωνον", 1980, σελ. 233). Ο χρόνος κατάρτισης της οριστικής σύμβασης μπορεί να καθορίζεται ρητά στο προσύμφωνο ή και να προκύπτει σιωπηρά από αυτό, μπορεί όμως να μην καθορίζεται ούτε ρητά ούτε σιωπηρά ο χρόνος αυτός στο προσύμφωνο, καθόσον από καμιά διάταξη νόμου δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση των μερών (βλ. Αθ. Κρητικού, ό.π., σελ. 294). ... Εξάλλου «το προσύμφωνον αποτελεί κατηρητισμένην σύμβασιν, δημιουργούμενης εξ αυτού τελείας ενοχής» ( ΑΠ 104/1971 ΝοΒ 19,593, Γεωργιάδης- Σταθόπουλος, ΑΚ άρθρο 166, σελ. 257, εδ. 6). ΑΔ ΗΟC η ΑΕΠΠ 1024/2018 (3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ) όπου μεταξύ άλλων: «Με το προσύμφωνο, λοιπόν, το οποίο αποτελεί τέλεια, αυθύπαρκτη και αυτοτελή σύμβαση, γεννάται υποχρέωση προς κατάρτιση της σκοπούμενης από τα μέρη οριστικής συμβάσεως, τα ουσιώδη στοιχεία της οποίας πρέπει εκείνο επαρκώς να περιέχει για να είναι υποχρεωτικό και έγκυρο για τους συμβληθέντες (Μπαλής, Γεν. Αρχαί, εκδ. ΣΤ, παρ. 58 σ. 162 επ., Ράμμος στην ΕρμΑΚ 166 παρ. 3, 3α, Σημαντήρας, Γεν. Αρχαί σ. 358, 384, Κρητικός το προσύμφωνον εκδ. 1980, σ. 83 επ., 124 επ., 195 επ., ΑΠ 826/1976 ΕΕΝ 42.411, ΑΠ 826/1974 ΝοΒ 23.340, ΕφΑΘ 9142/1983 ΕΛΛΔνη 25.369, ΕφΑΘ 2743/1986 ΕΛΛΔνη 27.699). Ωστόσο, όπως γίνεται δεκτό, προκειμένου μία συμφωνία να χαρακτηριστεί ως προσύμφωνο, δεν είναι ανάγκη να δηλώνεται πανηγυρικώς η υποχρέωση που αναλαμβάνεται με αυτό για τη σύναψη της κυρίας συμβάσεως, αλλά αρκεί αυτή να προκύπτει με σαφήνεια από το περιεχόμενό της. Επομένως, σε περιπτώσεις αμφιβολίας, για να κριθεί αν τα μέρη σύναψαν προσύμφωνο ή την ίδια την ενοχική σύμβαση λαμβάνεται υπόψη η πληρότητα του περιεχομένου της συμβάσεως. Συνήθως το προσύμφωνο έχει συγκριτικά με την οριστική σύμβαση ένα έλαττον περιεχόμενο. Έχει υποστηριχθεί η άποψη, όμως, ότι το κριτήριο της πληρότητας του περιεχομένου της συμβάσεως δεν αποτελεί ασφαλές και απόλυτο κριτήριο, αλλά πρέπει κάθε φορά να εξετάζουμε την βούληση των μερών (Κρητικός, Το Προσύμφωνον, 1997, Β' έκδοση, εκδ. Αντ. Σάκκουλας, σελ. 200-201. Παντελίδου, Το προσύμφωνο στη θεωρία και στην πράξη, 2012, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 35.)» 2. Τα μισθωτήρια δεν

απαιτούνταν να υπογραφούν ψηφιακά όπως και δεν υπεγράφησαν. Η υποχρέωση που υφίσταται για τα ιδιωτικά έγγραφα συμπεριλαμβανομένων και των μισθωτηρίων είναι να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους , όπως και πράξαμε (προσκομίζω και αντίστοιχη Υ.Δ). Παρατίθεται αυτούσιο ο τμήμα της διακήρυξης 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου «... Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών». 3. Σχετικά με τη μη συμπλήρωση από τον τρίτο ξεχωριστού ΤΕΥΔ και στο ότι η επιχείρησή μας απάντησε αρνητικά κατά την συμπλήρωση του δικού της ΤΕΥΔ στην ερώτηση αν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων. Η μίσθωση πράγματος συνιστά κατά τον Αστικό Κώδικα και πάγιες αρχές του δικαίου νόμιμη και επαρκή αιτία κατοχής του πράγματος και συνεπώς, αν δεν ορίζει ρητά αντίθετα η διακήρυξη, τα μέσα και πράγματα που ο προσφέρων και μετέπειτα ανάδοχος, ήδη κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς του, μισθώνει από τρίτους (εκμισθωτές) συνιστούν αντικείμενα αυτής καθαυτής της δικής του κατοχής και συνεπώς πράγματα τα οποία ο ίδιος μόνος του δύναται να διαθέσει και να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης και επομένως, θεωρούνται ίδια μέσα του ίδιου του προσφέροντος/αναδόχου για τους σκοπούς της διαδικασίας ανάθεσης και εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης, δηλαδή προσόντα και κριτήρια επιλογής που συντρέχουν απευθείας στο πρόσωπό του, χωρίς ο εκμισθωτής να καθίσταται ούτως «δανείζων εμπειρία/προσόν/ικανότητα». Στη δε περίπτωση, όπου η διακήρυξη όχι μόνο δεν απαιτεί ρητώς ιδιοκτησία/κυριότητα του πράγματος, αλλά ούτε η διατύπωσή της αρκείται απλώς στην (εν γένει και καθ' οιονδήποτε τρόπο) διάθεση, δηλαδή κατοχή του πράγματος από τον ίδιο τον ανάδοχο ...είναι εϊσέτι προφανέστερο πως η εκ μέρους του προσφέροντος/αναδόχου ενεργή και ισχύουσα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, και επομένως παράγουσα κατοχή εκ μέρους του και δυνατότητα διαθέσεως για τους συμβατικούς σκοπούς, ιδιότητα του

μισθωτή του πράγματος (δηλαδή η συμμετοχή του ως μισθωτή σε ενεργή, ισχύουσα και διανυόμενη σύμβαση μισθώσεως του πράγματος) συνιστά την κατά τη διακήρυξη απαιτούμενη «ικανότητα» και επαρκές μέσο για την απευθείας και αδιαμεσολάβητη (Αριθμός απόφασης: 909/2019) πλήρωση του κριτηρίου από τον ίδιο τον ανάδοχο, ο δε εκμισθωτής ουδόλως συνιστά «δανείζοντα» τρίτο οικονομικό φορέα κατ' άρθρο 78 του ν. 4412/2016 και προφανώς δεν υφίσταται καμία υποχρέωση συμπλήρωσης ξεχωριστού ΤΕΥΔ, Και αυτό, διότι στην τελευταία περίπτωση, το περιεχόμενο του (απαιτούμενου καταρχήν να συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος/αναδόχου) κριτηρίου επιλογής αφορά, αρκείται και πληρείται εκ της ίδιας της μισθώσεως, η δε ιδιότητα του μισθωτή συνιστά ίδια και προσωπική ικανότητα του προσφέροντος/αναδόχου μισθωτή, η οποία συντρέχει εξ αρχής στο ίδιο το πρόσωπό του και συνεπώς δεν υφίσταται ιδιότητα που καταρχήν απαιτείται να κατέχει ο ανάδοχος, αλλά δεν την κατέχει και για αυτό στηρίζεται σε τρίτο που την κατέχει και ο οποίος θα του τη διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Τέλος το μισθωτήριο δεν απαιτεί θεώρηση γνησίου της υπογραφής καθόσον όπως προαναφέραμε το μόνο που απαιτείται και που το έχουμε εκπληρώσει είναι η συμπλήρωση της Υ.Δ για την γνησιότητα του εγγράφου τούτου.».

27. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Α.2) Ως προς τα αναφερόμενα στον 2ο λόγο παρέμβασης: 1ο σημείο. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως το γεγονός πως κατέθεσε δύο άδειες κυκλοφορίας οχημάτων ιδιωτικής χρήσης για την ΟΜΑΔΑ Ζ' «δεν αποτελεί παραβίαση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης». Ο ισχυρισμός της αυτός είναι παντελώς λαθεμένος και αντίκειται στην γενικώς ισχύουσα νομοθεσία, δεδομένου ότι προφανώς και οι δημόσιοι φορείς για την άσκηση των εργασιών τους δύνανται να μισθώσουν ΜΟΝΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ οχήματα. Δεν χρειάζεται δηλαδή η εν λόγω απαίτηση να αναφέρεται ρητώς στη διακήρυξη καθώς είναι αυτονόητο πως στη διακήρυξη γίνεται αναφορά περί δημοσίας χρήσεως οχημάτων. 2ο σημείο. Η παρεμβαίνουσα φάσκει και αντιφάσκει στα λεγόμενά της σχετικά με τα προσύμφωνα μίσθωσης τα οποία κατέθεσε, καθώς: - παραδέχεται μεν πως τα προσύμφωνα που κατέθεσε αναφέρονται σε μελλοντική

μίσθωση (σελ. 12 της παρέμβασης, σημείο 1, 2η σειρά κειμένου) - τα ονομάζει δε στη συνέχεια μισθωτήρια συμβόλαια (και όχι προσύμφωνα) αμφισβητώντας πως είναι προσύμφωνα (σελ. 12 της παρέμβασης, σημείο 1, 7η σειρά κειμένου) - παράλληλα αναφέρει πολύ ορθά πως "η μίσθωσης πράγματος συνιστά κατά τον Αστικό Κώδικα και τις πάγιες αρχές του δικαίου νόμιμη και επαρκή αιτία κατοχής του πράγματος... χωρίς ο εκμισθωτής να καθίσταται ούτως «δανείζων εμπειρία/προσόν/ικανότητα»" (σελ. 13 της παρέμβασης, σημείο 3), χωρίς ωστόσο να εφαρμόζει αυτά που η ίδια αναφέρει, ήτοι χωρίς να υπάρχει κατά την ημ/νία υποβολής της προσφοράς της «ενεργή, ισχύουσα και διανυόμενη σύμβαση μισθώσεως» (σελ. 14 της παρέμβασης, σημείο 3). Με άλλα λόγια, όπως αναφέραμε εκτενώς και εμείς στην προσφυγή μας, παραδέχεται και η παρεμβαίνουμε πως αν υπάρχει ενεργή, ισχύουσα και διανυόμενη σύμβαση μισθώσεως, δεν υφίσταται λόγος περί στηρίξεως στις ικανότητες τρίτων, ωστόσο η ίδια δεν έχει καταθέσει ενεργή, ισχύουσα και διανυόμενη σύμβαση μισθώσεως αλλά πρόθεση περί μελλοντικής μισθώσεως, η οποία αποτελεί στήριξη στις ικανότητες τρίτων. Επομένως, ο εν λόγω λόγος παρέμβασης καθίσταται πλήρως λαθεμένος, διακατέχεται από αντιφάσεις στα λεγόμενα, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί ως τέτοιος. Β) Ως προς τα αναφερόμενα στο υπ' αρ. πρωτ. 4950/11-01-2021 έγγραφο παράθεσης απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής [...] Β.2 Η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αναφορά κάνει στο γεγονός πως τα δύο (2) εκ των τεσσάρων (4) φορτηγών οχημάτων της ΟΜΑΔΑΣ Ζ' είναι ιδιωτικής χρήσεων, επομένως ΔΕΝ μπορούν να μισθωθούν από το Δήμο. Β.3 Η Αναθέτουσα Αρχή για τα προσύμφωνα μελλοντικής μισθώσεως που κατέθεσε ο κος Μαναβάκης αναφέρει: «Επιπλέον έχουν κατατεθεί στα συνημμένα του διαγωνισμού τα παρακάτω ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης σύμφωνα με τα παραπάνω: 1.2. για την Ομάδα Ζ: για το ..., το ... (Ομάδα Η) και το ... (Ομάδα Μ) του εκμισθωτή ... προς τον ... 1.3. για την ομάδα Ζ: το ... του εκμισθωτή ... προς τον ...». Σημειώνεται έτι μία φορά πως τα συμφωνητικά που κατέθεσε ο κος Μαναβάκης αποτελούν **ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΘΕΣΗΣ ΠΕΡΙ ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΚΗΡΥΧΘΕΙ ΑΝΑΔΟΧΟΣ**, έχουν συνταχθεί σε μελλοντικό χρόνο («θα το διαθέσει στον πρώτο

συμβαλλόμενο») και δεν αποτελούν ενεργή μίσθωση. Ουδέν λόγος γίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με το γεγονός πως: α) είτε έπρεπε να υπάρχει εν ισχύ μίσθωση κατά την ημ/νία υποβολής ώστε να αποδεικνύεται η κατοχή των οχημάτων, β) είτε αν δεν υπήρχε η ενεργή μίσθωσης αυτών, ο Ν. 4412/16 προβλέπει τη διαδικασία στήριξης στις ικανότητες τρίτων (σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ του προσφέροντα, κατάθεση ΤΕΥΔ των τρίτων φορέων και κατάθεση της έγγραφης δέσμευσης αυτών περί διάθεσης των ειδών). Ακόμη, εφόσον ο κος ... έχει καταθέσει τα εν λόγω συμφωνητικά περί μελλοντικής μισθώσεως των οχημάτων προφανώς και δεν μπορεί να επικαλεσθεί στη συνέχεια ότι κατά την ημ/νία υποβολής της προσφοράς του διέθετε ενεργή ισχύουσα μίσθωση αυτών, η οποία εξάλλου θα έπρεπε να ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένη κατ' ελάχιστον από τον ίδιο (η ψηφιακή υπογραφή χάρη στη χρονοσήμανση παρέχει εχέγγυα σχετικά με το χρόνο σύνταξης ενός εγγράφου). Σε κάθε περίπτωση ο ίδιος αναφέρει στην παρέμβασή του πως κατέθεσε «πρόθεση δέσμευσης» και όχι μισθωτήριο, παραδεχόμενος πως δεν διέθετε κατά την ημ/νία υποβολής της προσφοράς του μισθωτήρια συμβόλαια για τα οχήματα. Για τα όσα αναφέραμε στα σημεία Β.2 και Β.3 ανωτέρω προσθέτουμε επίσης τα εξής: Κατά την πάγια κρίση της Αρχής Σας το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν

*υποχρεούται. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 96/2017, σκ.8 και 774/2018, σκ. 50). Επομένως, λειτουργεί εις βάρος της Αναθέτουσας Αρχής η τεκμηρίωσή της ότι «Περαιτέρω και σε περίπτωση που οι προσωρινοί ανάδοχοι δεν είναι σε θέση να αποδείξουν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που θα προσκομίσουν, τα δηλούμενα στις Υ.Δ και με τις προκαταρκτικές αποδείξεις, η επιτροπή οφείλει να απορρίψει τους προσωρινούς αναδόχους», καθώς έχει ήδη λάβει γνώση από το 1ο στάδιο του διαγωνισμού ότι η παρεμβαίνουσα: α) δεν διαθέτει οχήματα δημοσίας χρήσης και β) δεν διαθέτει ενεργή μίσθωση αυτών, επομένως στην πράξη δεν έχει στην κατοχή της κανένα κατάλληλο για το διαγωνισμό όχημα.».*

28. Επειδή, από τις παρατιθέμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις του Ν. 4441/2016 προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από αυτήν, για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν φορτηγά ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, αλλά μόνο φορτηγά ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ. Τούτο δε δεν αναιρείται εκ του ότι δεν υπάρχει ρητή σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη περί απαίτησης φορτηγών ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, καθώς είναι αυτονόητο ότι θα χρησιμοποιηθούν φορτηγά η χρήση των οποίων επιτρέπεται εκ του νόμου για την εκτέλεση της σύμβασης, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της. Η παρεμβαίνουσα, όπως και η ίδια συνομολογεί, έχει προσφέρει για την Ομάδα Ζ τέσσερα οχήματα δύο (2) εκ των οποίων είναι ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, συνακόλουθα, η προσφορά της ήταν απορριπτέα για το λόγο αυτό. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

29. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Ζ,



οι λοιποί ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της για την Ομάδα Ζ (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 308/2020, ΣΤΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 403/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα Ζ του διαγωνισμού.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 600,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Μαρία Κατσαρού**