

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26.03.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/246/27.02.2020 της προσφεύγουσας

Κατά του [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 62/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια γραφικής ύλης, φωτοτυπιών, σκαναρισμάτων, αναλωσίμων Η/Υ κτλ για τις ανάγκες όλων των υπηρεσιών του

2. Επειδή, με τη με αριθ. πρωτ. Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια γραφικής ύλης, φωτοτυπιών, σκαναρισμάτων, αναλωσίμων Η/Υ κτλ για τις ανάγκες όλων των υπηρεσιών του

.....», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 207.995,25€ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

αποκλειστικά βάσει τιμής, ανά τμήμα. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στις 10.12.2019 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:..... και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 03.01.2020 και ώρα 15.00 μ.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών ορίστηκε η 10.01.2020 και ώρα 10.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία περιλαμβάνει 22 Τμήματα, συμμετείχαν οκτώ οικονομικοί φορείς. Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα 1-19 και 21-22. Με την υπ' αριθμ. 62/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (προσβαλλόμενη) εγκρίθηκαν τα Πρακτικά .../10.01.2020 και .../24.01.2020 και η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε ως «μη κανονική» για το σύνολο των Τμημάτων για τα οποία συμμετείχε. Ειδικότερα, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της, όπως καταγράφηκε στο Πρακτικό .../10.01.2020 για το στάδιο 1) είναι η εξής: *«Κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι: α) δεν αναφέρεται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς κατά απόκλιση της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, β) για τα τμήματα 1 «ΥΛΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ», 2 «ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑ/ΦΑΚΕΛΟΙ», 3 «ΒΙΒΛΙΑ/ΤΕΤΡΑΔΙΑ», 4 «ΓΡΑΦΙΚΗ ΥΛΗ», 5 «ΥΛΙΚΑ ΑΡΧΕΙΟΘΕΤΗΣΗΣ», 6 «ΚΛΑΣΕΡ», 7 «ΝΤΟΣΙΕ», 8 «ΕΤΙΚΕΤΕΣ/ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΤΙΑ», 9 «ΚΟΥΤΙΑ ΑΡΧΕΙΟΘΕΤΗΣΗΣ», 10 «ΜΠΑΤΑΡΙΕΣ», 11 «ΕΙΔΙΚΑ ΥΛΙΚΑ ΧΕΙΡΟΤΕΧΝΙΑΣ», 12 «ΧΑΡΤΙΑ ΚΑΙ ΚΟΛΛΕΣ ΧΕΙΡΟΤΕΧΝΙΑΣ», 13 «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΤΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΣΗΣ/ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ», 16 «ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΧΑΡΤΙ» και 17 «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ Η/Υ» η προσφορά είναι αόριστη καθώς δεν προκύπτουν τα προσφερόμενα είδη (παράγραφος 2.4.3.2 της Διακήρυξης), γ) για το Τμήμα 16 «ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΧΑΡΤΙ» προσφέρονται δύο διαφορετικοί κωδικοί είδους, τόσο για το είδος 1 «Χαρτί φωτοτυπικού Α4» όσο και για το είδος 2 «Χαρτί φωτοτυπικού Α3» με αιτιολόγηση που ανάγεται στην παρακαταθήκη των εταιριών. Βάσει του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης εναλλακτικές προσφορές απορρίπτονται, δ) για το τμήμα 18 «ΣΥΜΒΑΤΑ ΜΕΛΑΝΙΑ/TONER» δεν προσκομίστηκε δήλωση ότι τα προσφερόμενα αναλώσιμα αποδίδουν το ίδιο καλά όπως τα αντίστοιχα γνήσια*

κτλ και δεν δηλώνεται ο αριθμός των εκτιμώμενων σελίδων εκτύπωσης βάσει των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή εισηγείται να μην γίνει δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για τα Τμήματα 1 «ΥΛΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ», 2 «ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑ/ΦΑΚΕΛΟΙ», 3 «ΒΙΒΛΙΑ/ΤΕΤΡΑΔΙΑ», 4 «ΓΡΑΦΙΚΗ ΥΛΗ», 5 «ΥΛΙΚΑ ΑΡΧΕΙΟΘΕΤΗΣΗΣ», 6 «ΚΛΑΣΕΡ», 7 «ΝΤΟΣΙΕ», 8 «ΕΤΙΚΕΤΕΣ/ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΤΙΑ», 9 «ΚΟΥΤΙΑ ΑΡΧΕΙΟΘΕΤΗΣΗΣ», 10 «ΜΠΑΤΑΡΙΕΣ», 11 «ΕΙΔΙΚΑ ΥΛΙΚΑ ΧΕΙΡΟΤΕΧΝΙΑΣ», 12 «ΧΑΡΤΙΑ & ΚΟΛΛΕΣ ΧΕΙΡΟΤΕΧΝΙΑΣ», 13 «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΤΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΣΗΣ /ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ», 14 «ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ /ΠΛΟΤΑΡΙΣΜΑΤΑ /ΣΚΑΝΑΡΙΣΜΑΤΑ ΣΧΕΔΙΩΝ», 15 «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ / ΠΛΑΣΤΙΚΟΠΟΙΗΣΕΙΣ», 16 «ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΧΑΡΤΙ», 17 «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ Η/Υ», 18 «ΣΥΜΒΑΤΑ ΜΕΛΑΝΙΑ /ΤΟΝΕΡ», 19 «ΓΝΗΣΙΑ BROTHER / ΟΚΙ», 21 «ΓΝΗΣΙΑ HP» και 22 «ΓΝΗΣΙΑ LEXMARK» ως μη κανονική (όλα τα Τμήματα της Διακήρυξης πλην του Τμήματος 20 «ΓΝΗΣΙΑ CANON / EPSON / KYOCERA / PANASONIC / RICOH / SAMSUNG / SHARP» ως μη κανονική)».

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ποσού ευρώ χιλίων σαράντα (€1.040,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64). Δεδομένου όμως ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα 20 (ΓΝΗΣΙΑ CANON / EPSON / KYOCERA / PANASONIC / RICOH / SAMSUNG / SHARP), εκτιμώμενης αξίας 4.755,69€ πλέον ΦΠΑ, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από την κρίση επί της Προσφυγής της, να της επιστραφεί το επιπλέον ποσό των 23,78€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου της και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 207.995,25€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 10.02.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψη της προσφοράς της. Ειδικότερα όμως, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι οι οικονομικές προσφορές έχουν ήδη αποσφραγισθεί και η προσφεύγουσα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή μόνο για τα Τμήματα 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18 και αφετέρου ότι με την Προσφυγή της δεν στρέφεται κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων που έχουν προσφέρει χαμηλότερη τιμή για τα Τμήματα 1, 9, 11, 12, 19, 21, 22, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τον αποκλεισμό της μόνο για τα Τμήματα 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απέκλεισε την τεχνική προσφορά της, προβάλλοντας τους εξής λόγους: (1) Όσον αφορά τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υπέβαλε την προσφορά της με υπολογιστικό φύλλο το οποίο κατέβασε από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και στο οποίο ζητούνταν σε έντονο φόντο (πράσινο) ο χρόνος ισχύος της προσφοράς. Στη συνέχεια αναφέρει ότι συμπλήρωσε ως χρόνο ισχύος της προσφοράς την 10.11.2020, ανεβάζοντας το συγκεκριμένο αρχείο στο ΕΣΗΔΗΣ για την κατάθεση της προσφοράς της. Η προσφορά της υποβλήθηκε χωρίς να εμφανίζεται κάποιο σφάλμα. Η Διακήρυξη και συγκεκριμένα η παράγραφος 2.4.3.2 προέβλεπε ότι η τεχνική προσφορά έπρεπε να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: «1) Οι προσφέροντες απαραίτητως επί ποινή αποκλεισμού, θα συμπληρώσουν το Φύλλο Συμμόρφωσης του συστήματος, ψηφιακά

υπογεγραμμένο, που θα περιγράφονται λεπτομερώς και επαρκώς οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών (κατασκευάστρια εταιρεία, κωδικός είδους, προσφερόμενη συσκευασία κλπ). 2) Επιπλέον, για την τεκμηρίωση των ανωτέρω προδιαγραφών, ο προσφέρων θα πρέπει να υποβάλει σε ξεχωριστό φάκελο ενημερωτικά φυλλάδια, τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και κάθε άλλο έγγραφο και υλικό που τεκμηριώνει τη συμβατότητα των προσφερόμενων προδιαγραφών ως προς τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης και, όπου αυτό δεν είναι εφικτό, η σχετική τεκμηρίωση θα πρέπει να περιγράφεται αναλυτικά στο κυρίως σώμα της τεχνικής προσφοράς. Ειδικά τα ιδιωτικά έγγραφα (π.χ. τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστικών οίκων), μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. 3) Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά, οι προσφέροντες δηλώνουν το χρόνο ισχύος της προσφοράς τους (σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 “Χρόνος ισχύος των προσφορών”, της παρούσης)». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συμπλήρωσε τόσο το φύλλο συμμόρφωσης όσο και τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της και επισυνάπτει στην Προσφυγή της έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, με το οποίο βεβαιώνονται τα εξής: «Στο υπολογιστικό φύλλο, το οποίο χρησιμοποιείται επικουρικά για την άνοδο των απαντήσεων και των προσφερόμενων τιμών στο σύστημα, υπάρχει πεδίο όπου ζητείται να αναφερθεί η ισχύς της προσφοράς. Το συγκεκριμένο πεδίο φέρει πράσινο χρώμα καθώς δεν αποτελεί υποχρεωτικό πεδίο για την δημιουργία προσχεδίου προσφοράς μέσω αυτού του υπολογιστικού φύλλου και δεν εμφανίζεται στις ηλεκτρονικές φόρμες της προσφοράς. Στα στοιχεία του συστήματος δεν καταγράφεται, ούτε αποθηκεύεται το υπολογιστικό φύλλο το οποίο χρησιμοποίησαν οι οικονομικοί φορείς για την δημιουργία του προσχεδίου της προσφοράς τους. Καταγράφονται όμως, τα στοιχεία που αποθηκεύτηκαν με ή χωρίς τη χρήση υπολογιστικού φύλλου. Από τα στοιχεία του συστήματος για την προσφορά της εταιρείας σας (α/α) στον διαγωνισμό, επιβεβαιώνεται ότι έχει συμπληρωθεί /καταχωριστεί η ισχύς προσφοράς (.....)=10/11/2020, η οποία θα μπορούσε να συμπληρωθεί μόνον μέσω του υπολογιστικού φύλλου και είναι

καταγεγραμμένη στη βάση και δεν είναι ορατή στις φόρμες του συστήματος». Η προσφεύγουσα συμπεραίνει από τα ανωτέρω ότι στο αρχείο το οποίο υποβλήθηκε στην πλατφόρμα του διαγωνισμού υπήρξε η αναγραφή του χρόνου ισχύος προσφοράς με ημερομηνία 10/11/2020 η οποία και πληροί τους όρους του άρθρου 2.4.5 της Διακήρυξης, το οποίο προβλέπει ως οριζόμενο χρόνο ισχύος των προσφορών το χρονικό διάστημα 9 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού (3/1/2020). (2) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Διοίκηση οφείλει να αποφαίνεται αιτιολογημένα, σαφώς και εξειδικευμένα γεγονός που στη προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει. Επικαλείται δε τις διατάξεις του άρθρου 91 του Ν 4412/2016 περί των λόγων απόρριψης των προσφορών, τονίζοντας ότι εν προκειμένω η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά της «ως μη κανονική», χωρίς ωστόσο να εξειδικεύει με σαφήνεια τον όρο αυτό. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι το αναιτιολόγητο της κρίσης της προσβαλλόμενης απόφασης καλύπτεται από τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και πάλι δεν υφίσταται επαρκής αιτιολογία, δεδομένου ότι η αναφορά ότι η προσφορά «είναι αόριστη καθώς δεν προκύπτουν τα προσφερόμενα είδη (παράγραφος 2.4.3.2 της Διακήρυξης)» δεν συνιστά πλήρη αιτιολογία με σαφήνεια και εξειδίκευση των ελλείψεων, πολλώ μάλλον αν πρόκειται περί ουσιωδών η μη τοιούτων, ώστε να κριθεί αν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση. Επισημαίνει μάλιστα ότι η Διοίκηση έχει υποχρέωση για το διαχωρισμό μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, τούτο δε θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος των άρθρων 18 και 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 καθώς και των αρχών που αυτά καθιερώνουν. Η προσφεύγουσα αναφέρει περαιτέρω ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι παντελώς αόριστη, διότι η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του ότι είχε αρχικώς αποφανθεί θετικά επί της πληρότητας και του παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς, όφειλε να προσδιορίσει κατά τρόπο συγκεκριμένο τα ελλείποντα στοιχεία που την καθιστούσαν αόριστη, το οποίο δεν έπραξε. Άλλως, η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της αοριστίας της τεχνικής προσφοράς της είναι

κατά την προσφεύγουσα εσφαλμένη και αβάσιμη, καθόσον η προσφορά της ήταν πλήρως ορισμένη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τούτο διότι αφενός δήλωσε ότι υφίσταται συμφωνία με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και αφετέρου διότι ανέφερε τον κατασκευαστή και τη μάρκα του είδους και παρέπεμψε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς. (3) Η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 1 και 102 του Ν. 4412/2016, επισημαίνοντας ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις για αυτά, καθ' όλη της διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών, όταν μάλιστα επίκειται ο αποκλεισμός του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία. Η προσφεύγουσα αναφέρει σχετικά ότι η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον οικονομικό φορέα «» να αποσαφηνίσει τα εξής ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης: «α) Στο Τμήμα 4 «Γραφική Ύλη», το Είδος 21 «Καρφίδες με χρωματιστό κεφάλι» στο φύλλο συμμόρφωσης του συστήματος αναφερόταν συσκευασία 100τμχ, ενώ στην τεχνική προσφορά στον κωδικό είδους 499764(+EFO) η συσκευασία ήταν 50τμχ. β) Στο Τμήμα 5 «Υλικά Αρχαιοθήτησης», το Είδος 10 «Σύρματα συρραπτικού Νο 64 (πακέτο με 2000 σύρματα)» στο φύλλο συμμόρφωσης του συστήματος αναφερόταν συσκευασία 2000 σύρματα, ενώ στην τεχνική προσφορά στον κωδικό είδους 7125(FEGOL) η συσκευασία ήταν 1000 σύρματα». Προς αποσαφήνιση των παραπάνω και βάσει της διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η Επιτροπή με το αριθμ. πρωτ./14.01.2020 έγγραφό της το οποίο κοινοποιήθηκε στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ζήτησε να διευκρινιστούν οι προσφερόμενες συσκευασίες, τάσσοντας προθεσμία απάντησης επτά ημερών. Ο οικονομικός φορέας «» με μήνυμα που κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.01.2020, απάντησε ότι εκ παραδρομής επισυνάφθηκαν στο τεχνικό φυλλάδιο λάθος φωτογραφίες στα δύο υλικά υποβάλλοντας σε συνημμένο αρχείο τις σωστές φωτογραφίες και ισχυριζόμενη ότι οι κωδικοί προϊόντων και η περιγραφή τους είναι σωστά. Η προσφεύγουσα προβάλλει την παράλειψη της

αναθέτουσας αρχής να καλέσει την ίδια για παροχή διευκρινίσεων, δεδομένου μάλιστα ότι κατά την προσβαλλόμενη, η μη κανονικότητα ανάγονταν σε αοριστία για τα τμήματα 1-14,16,17, σε προσφορά (για το τμήμα 16 «ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΧΑΡΤΙ»), δυο διαφορετικών κωδικών είδους, και σε μη προσκόμιση δήλωσης για το τμήμα 18 «ΣΥΜΒΑΤΑ ΜΕΛΑΝΙΑ ΤΟΝΕΡ» κατά τα ως άνω. Η προσφεύγουσα τονίζει ότι ήταν επιτρεπτή η συμπλήρωση χωρίς να συνιστά εναλλακτική προσφορά και χωρίς να προσδίδει σε εκείνη πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών της, χωρίς να μεταβάλει την υποβληθείσα προσφορά της με την παροχή δυνατότητας το πρώτον επίκλησης προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων. Τουναντίον μάλιστα, αναφέρει ότι ήταν παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, αφού από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του φερόμενου σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, δηλαδή σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, σε κάθε δε περίπτωση πρόκειται για παραδρομή απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, η οποία είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο είχαν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να με καλέσουν κατ' άρθρο 102 παρ. 1 για διευκρινίσεις. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να προβεί, προς άρση της υφιστάμενης αμφιβολίας και σε αποσαφήνιση της αόριστης κατά την ίδια ή «μη κανονικής» προσφοράς της μέσω αναζήτησης από εκείνη σχετικών διευκρινίσεων επί των ως άνω επουσιωδών ελλείψεων, σε συνδυασμό με την παροχή της δυνατότητας αυτής στον ανταγωνιστικό φορέα, η οποία ανακηρύχθηκε μάλιστα προσωρινή ανάδοχος, καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη, αφ' ενός μεν μη επαρκώς αιτιολογημένη, αφετέρου δε αντίθετη στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και ως εκ τούτων μη νόμιμη. (4) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 57 του Ν. 4412/2016 περί εναλλακτικών προσφορών, τονίζοντας ότι δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων για

την υποβολή εναλλακτικής προσφοράς, καθώς τα χαρακτηριστικά αυτής είναι πασίδηλα με τον ορισμό της εναλλακτικότητας, ήτοι της διαφορετικότητας, η οποία καλύπτει μεν το αντικείμενο και το σκοπό του ζητούμενου της Διακήρυξης, αλλά ωστόσο με διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές. Εν προκειμένω κατά την παραδοχή της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής «για το τμήμα 16 «ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΧΑΡΤΙ» , προσφέρονται δυο διαφορετικοί κωδικοί είδους, τόσο για το είδος 1 «χαρτί φωτοτυπικού A4» όσο και για το είδος 2 «χαρτί φωτοτυπικού A3» με αιτιολόγηση που ανάγεται στην παρακαταθήκη των εταιριών. Βάσει του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης εναλλακτικές προσφορές απορρίπτονται». Ωστόσο η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από την επισκόπηση του επίδικου τμήματος της τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι το προσφερόμενο χαρτί είναι απολύτως σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές και η εμπορική ονομασία του προσφερόμενου προϊόντος είναι ή, αναλόγως της παρακαταθήκης των εταιριών. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η αναφορά αυτή δεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά, καθώς τα προσφερόμενα είδη πληρούν ακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και ο λόγος ύπαρξης δυο εμπορικών ονομασιών οφείλεται στην εξασφάλιση του αγοραστή για το προϊόν, καθώς η ζητούμενη ποσότητα κατά τα συμβαίνοντα στην αγορά θα παραδοθεί τμηματικά και είναι σύνηθες φαινόμενο οι προμηθεύτριες εταιρίες να μην διαθέτουν πάντα την απαιτούμενη ποσότητα. Επομένως, η προσφεύγουσα συμπεραίνει ότι πέραν του ότι η ως άνω αναφορά ή μπορούσε να αποσαφηνισθεί κατά τα προαναφερόμενα, σε κάθε περίπτωση δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα και για το λόγο ότι ερείδεται επί εσφαλμένης αιτιολογίας.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις από 05.03.2020 Απόψεις της, τις οποίες ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 06.03.2020, εμμένει στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: «Όσο αφορά το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, αυτό θεμελιώνεται μόνο για τα τμήματα 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18 και δεν θεμελιώνεται για τα τμήματα

1, 9, 11, 12, 19, 21 και 22 του διαγωνισμού της υπ' αριθμ. Διακήρυξης και τούτο διότι το έννομο συμφέρον ως προϋπόθεση του παραδεκτού της προσβολής κάθε διοικητικής πράξης πρέπει να είναι α. προσωπικό, β. άμεσο και γ. ενεστώσ και επιπρόσθετα η «βλάβη» που επικαλείται ο προσφεύγων για την θεμελίωση του, πρέπει να υφίσταται, ώστε να αιτηθεί την «αποκατάστασή» της. Απαιτείται, δηλαδή, η παραδοχή των λόγων ακύρωσης, να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα, από την πληττόμενη πράξη, νομική ή πραγματική κατάσταση του αιτούντα, και όχι απλή προσδοκία ή ελπίδα κτήσης από αυτόν δικαιώματος στο μέλλον {Πράξεις VI Τμ. Ελ. Συν. 33, 47, 59, 75, 112/2005, 101, 102, 126, 215/2006 και πρβλ. Πράξη IV Τμ. Ελ. Συν. 38/2003}. Αν και η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν αξιολογήθηκε εφόσον αυτή είχε αποκλειστεί στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού (δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά), αυτή αποσφραγίστηκε βάσει του άρθρου 3.1.2 της διακήρυξης και είναι υψηλότερη από τις αντίστοιχες των προσωρινών αναδόχων της αριθμ. 62/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για τα τμήματα 1, 9, 11, 12, 19, 21 και 22 (βλ. συνημμένο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι). Δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή της δεν στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των προσωρινών αναδόχων «» και «», η προσφεύγουσα για τα τμήματα αυτά στερείται έννομου συμφέροντος. Ειδικότερα, η έλλειψη έννομου συμφέροντος εδράζεται στο γεγονός ότι ακόμη και στην περίπτωση που γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή, αυτό δεν συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στην νομική ή πραγματική κατάσταση της προσφεύγουσας για τα τμήματα αυτά. Χρόνος ισχύος της προσφοράς: Βάσει, του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: [...] Σε κανένα σημείο της κατατεθειμένης προσφοράς της προσφεύγουσας δεν υπάρχει δήλωση για το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, στοιχείο το οποίο βάσει της διακήρυξης ζητείται ρητώς και επιπροσθέτως του Φύλλου Συμμόρφωσης και των ενημερωτικών φυλλαδίων. Άλλωστε στην επικαλούμενη επικοινωνία της προσφεύγουσας με το ΕΣΗΔΗΣ επιβεβαιώνεται ότι το πεδίο για το χρόνο ισχύος της προσφοράς δεν εμφανίζεται στις ηλεκτρονικές φόρμες της προσφοράς και

δεν είναι ορατό στις φόρμες του συστήματος. Το πεδίο που συμπληρώθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ από την προσφεύγουσα και το οποίο επικαλείται, δεν αποτελεί τμήμα της τεχνικής της προσφοράς καθόσον δεν είναι στοιχείο που με οποιοδήποτε τρόπο θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού και δυνητικά να προσβληθεί σε μεταγενέστερο στάδιο από συμμετέχοντα που θεμελίωνε έννομο συμφέρον. Σημειώνουμε ότι για τον ίδιο λόγο αποκλείστηκε ο οικονομικός φορέας «», ενώ οι υπόλοιποι συμμετέχοντες δήλωναν σε διακριτό σημείο της προσφοράς τους τον χρόνο ισχύος αυτής. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια [...]. Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαραδέκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επειδή, επέκεινα σύμφωνα και με την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των

προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Τεχνική Προσφορά Η Οικονομική Επιτροπή του με την υπ' αριθμ. 62/06.02.2020 απόφαση της (προσβαλλόμενη πράξη) αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση των Πρακτικών 1 και 2, τα οποία μάλιστα ενσωμάτωσε αυτούσια στην απόφαση της. Στο Πρακτικό 1 αναφέρονται αναλυτικά οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Δεδομένου ότι στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αναφέρεται ρητά η έγκριση του Πρακτικού 1 χωρίς κάποια επιφύλαξη, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία σχετικά με τους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Οι λόγοι όπως αυτοί αναφέρονται στις σελίδες 134-135 της προσβαλλομένης απόφασης είναι οι κάτωθι: [...] Ως προς τον πρώτο λόγο περί χρόνου ισχύος της προσφοράς, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής παρουσιάστηκαν εκτενώς στο προηγούμενο τμήμα του παρόντος. Ως προς τον δεύτερο λόγο που αφορά τα τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16 και 17, η διακήρυξη στην παράγραφο 2.4.3.2 ρητά ορίζει ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης του συστήματος, οι προσφέροντες πρέπει να περιγράφουν λεπτομερώς και επαρκώς τα προσφερόμενα είδη (κατασκευάστρια εταιρεία, κωδικό είδους, προσφερόμενη συσκευασία κλπ) και επιπλέον, να τεκμηριώνει τις προδιαγραφές των ειδών προσκομίζοντας ενημερωτικά φυλλάδια και κάθε άλλο έγγραφο που αποδεικνύει τη συμβατότητα

των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα κατέθεσε μόνο το φύλλο συμμόρφωσης συμπληρώνοντας στο πεδίο “Απάντηση” “Ναι σύμφωνα με τις τεχνικές προσφορές ονομασία προσφερόμενου προϊόντος”, όπου στην ονομασία προσφερόμενου προϊόντος συμπλήρωσε μόνον τον κατασκευαστικό οίκο. Δεδομένου ότι κάθε κατασκευαστικός οίκος διαθέτει διάφορους τύπους ειδών, δεν προσδιορίζονται σε κανένα σημείο της προσφοράς τα προσφερόμενα είδη και δεν μπορεί να αξιολογηθεί/επαληθευτεί εάν αυτά πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ως προς τον τρίτο και τέταρτο λόγο, η άποψη της αναθέτουσας αρχής αποτυπώνεται πλήρως στο Πρακτικό 1 του διαγωνισμού. Ο δε χαρακτηρισμός της προσφοράς ως μη κανονική είναι σύμφωνη με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης και ανάγονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 26 του Ν. 4412/2016 βάσει του οποίου μη κανονική θεωρείται μια προσφορά που δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης. Στην παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι απορρίπτονται προσφορές που δεν υποβάλλονται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3 «Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς» και επομένως ορθώς απορρίφθηκε και επαρκώς αιτιολογήθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ίση μεταχείριση των οικονομικών φορέων: Στο άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αντιμετωπίζουν ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας κτλ Βάσει του Πρακτικού 1 οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «» και «» απορρίφθηκαν για τους ίδιους λόγους και με τον ίδιο τύπο (χωρίς δηλαδή να του ζητηθεί συμπλήρωση / αποσαφήνιση βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016) με αυτούς που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή είχε ενιαίο μέτρο κρίσης και αντιμετώπισε τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις. Συμπλήρωση / αποσαφήνιση στοιχείων Στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι [...]. Η

δε Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του αρ. 102 τονίζει τον σκοπό της διάσωσης προσφορών, οι οποίες κατά τα λοιπά θα ήταν παραδεκτές αλλά κινδυνεύουν μόνο από επουσιώδεις ελλείψεις τονίζει τον σκοπό της διάσωσης προσφορών, οι οποίες κατά τα λοιπά θα ήταν παραδεκτές αλλά κινδυνεύουν μόνο από επουσιώδεις ελλείψεις, υπογραμμίζει την υποχρέωση ερμηνείας αυτής της δυνατότητας υπό το πρίσμα των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ως και την απαγόρευση συμπληρώσεων, μεταβολών και διορθώσεων που επιφέρουν έννομες συνέπειες και αναφέρει αναλυτικά τα εξής: «Με το άρθρο 102 εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης, διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς». Στην συγκεκριμένη περίπτωση από την επισκόπηση του φακέλου

δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που είναι αναρτημένος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε (σημείο 3 - δήλωση για το χρόνο ισχύος και σημείο 2 - ενημερωτικά φυλλάδια κτλ) ή υπέβαλε με ουσιώδης ελλείψεις (σημείο 1 – συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης από το οποίο δεν προέκυπταν τα προσφερόμενα είδη) τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Η δε υποχρέωση υποβολής τους προβλέπεται ρητά από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς (βλ. όρους 2.4.3 και 2.4.6). Σύμφωνα με τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω οι εν λόγω όροι είναι ουσιώδεις, μη δυνάμενοι να συμπληρωθούν μετά την ημερομηνία λήξης της υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής. Άλλωστε, στην προκειμένη περίπτωση και υπό τις συνθήκες της παρούσας υπόθεσης η όποια προσπάθεια «συμπληρώσεως» της κατά τα ανωτέρω ελλείψεως είτε, με την κλήτευση του οικονομικού φορέα από την αναθέτουσα κατ' άρθρον 102 Ν.4412/2016 για διευκρινήσεις, συμπληρώσεις κλπ είτε με την κάλυψη του ελλείποντος κενού βάσει της ερμηνείας ή/και του συνδυασμού άλλων δικαιολογητικών όπως λ.χ. από το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής και την υποβολή του ΤΕΥΔ που εμπεριέχει αποδοχή όλων των όρων της διακήρυξης, αφενός μεν δεν θα πρόκειται για γνήσια συμπλήρωση αλλά για εν τοις πρώτοις υποβολή ελλείποντος δικαιολογητικού και ως τέτοια προσκρούει στις ίδιες τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν.4412/2016 καθώς και στη γενική αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων και στην ελευθερία του ανταγωνισμού κι αφετέρου και σε κάθε περίπτωση είναι ανεπίτρεπτη λόγω του ουσιώδους χαρακτήρα της σχετικής υποχρέωσης -όρου της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, θεωρούμε ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ανήρτησε την 25.03.2020 στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου Υπόμνημα, προκειμένου να αντικρούσει τις από 05.03.2020 Απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες «υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της

Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής», διαπιστώνεται ότι το ως άνω Υπόμνημα υποβλήθηκε εκπρόθεσμα και, κατά συνέπεια, δεν θα ληφθεί υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής για το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς: «*Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι - "Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης"* της παρούσας

Διακήρυξης, περιγράφοντας πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: 1) Οι προσφέροντες απαραίτητως επί ποινή αποκλεισμού, θα συμπληρώσουν το Φύλλο Συμμόρφωσης του συστήματος, ψηφιακά υπογεγραμμένο, που θα περιγράφονται λεπτομερώς και επαρκώς οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών (κατασκευάστρια εταιρεία, κωδικός είδους, προσφερόμενη συσκευασία κλπ). 2) Επιπλέον, για την τεκμηρίωση των ανωτέρω προδιαγραφών, ο προσφέρων θα πρέπει να υποβάλει σε ξεχωριστό φάκελο ενημερωτικά φυλλάδια, τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και κάθε άλλο έγγραφο και υλικό που τεκμηριώνει τη συμβατότητα των προσφερόμενων προδιαγραφών ως προς τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης και, όπου αυτό δεν είναι εφικτό, η σχετική τεκμηρίωση θα πρέπει να περιγράφεται αναλυτικά στο κυρίως σώμα της τεχνικής προσφοράς. Ειδικά τα ιδιωτικά έγγραφα (π.χ. τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστικών οίκων), μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. 3) Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά, οι προσφέροντες δηλώνουν το χρόνο ισχύος της προσφοράς τους (σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 "Χρόνος ισχύος των προσφορών", της παρούσης). Σε περίπτωση που χαρακτηρίζουν πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, οφείλουν να αναφέρουν ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του ανωτέρω άρθρου. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται στοιχεία της οικονομικής προσφοράς. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Στις περιπτώσεις ενώσεων, πρέπει απαραίτητως να αναφέρεται η έκταση και το είδος συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής, καθενός εκ των

μελών της ένωσης, χωρίς να αποκαλύπτονται στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής».

13. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι με την «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και συγκεκριμένα στο Τμήμα 18: Συμβατά μελάνια / toner (είδη 1-27) έχουν προβλεφθεί οι εξής απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές: «Τα προς προμήθεια είδη πρέπει να είναι προσφάτου παραγωγής και να ανταποκρίνονται πλήρως στον τύπο και στα τεχνικά χαρακτηριστικά. Να είναι υλικά αρίστης ποιότητας απαλλαγμένα από κάθε κρυπτό και φανερό ελάττωμα και να ανταποκρίνονται από κάθε πλευρά στη χρήση και λειτουργία για την οποία προορίζονται. Σε καμία περίπτωση δεν θα γίνουν δεκτά υλικά δευτέρας ποιότητας. Τα αναλώσιμα θα παραδίδονται συσκευασμένα. Στην εξωτερική συσκευασία να αναγράφεται η επωνυμία του προϊόντος και η συμβατότητα τύπου-μοντέλου. Οι εσωτερικές συσκευασίες για τα τόνερ να είναι αεροστεγείς και τα μελάνια και τόνερ να έχουν ταινία ασφαλείας. Τα αναλώσιμα να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις προδιαγραφές DIN 33870 (Laser Toner) και DIN33871 (Inkjet) και η κατασκευάστρια εταιρεία να συμμορφώνεται ως προς τις προδιαγραφές της ΕΕ (σήμα CE). Προς απόδειξη των ανωτέρω να υπάρχει σχετική σήμανση στην εξωτερική συσκευασία των αναλωσίμων. Ειδικά για τα inkjet να αναγράφεται και η περιεκτικότητα σε ml. Όλα τα αναλώσιμα πρέπει να συνοδεύονται από εγγύηση καλής λειτουργίας δέκα οκτώ (18) μηνών από την ημερομηνία παραλαβής της προμήθειας και σε περίπτωση που παρουσιάσουν οποιοδήποτε πρόβλημα θα αντικαθίστανται άμεσα με ευθύνη του προμηθευτή. Εάν κατά την σταδιακή χρήση παρουσιαστούν ελαττωματικά μελάνια ή τόνερ που ξεπερνούν το 10% της ολικής ποσότητας του αντίστοιχου είδους, τότε ο προμηθευτής υποχρεούται σε προληπτική αντικατάσταση όλης της υπόλοιπης ποσότητας, καθώς και των ελαττωματικών που εντοπίστηκαν και χρησιμοποιήθηκαν, του αντίστοιχου είδους χωρίς καμία οικονομική επιβάρυνση του Δήμου. Να αναφέρονται με δήλωση του προμηθευτή ότι: 1) Τα προσφερθέντα αναλώσιμα αποδίδουν το ίδιο καλά όπως τα αντίστοιχα γνήσια, 2) Τα cartridges (inkjet & laser) έχουν χρησιμοποιηθεί μία μόνο φορά (virgin cartridges), 3) Ο γραφίτης

είναι οικολογικός, 4) Τα ανακατασκευασμένα laser cartridges με ενσωματωμένο τύμπανο (drum) έχουν καινούργιο τύμπανο, Wiper Blade και ότι χρειάζεται αντικατάσταση (chip, doctor blade, doctor bar κλπ) και ταινία ασφάλειας. Για όλα τα προσφερόμενα αναλώσιμα θα δηλώνεται ο αριθμός των εκτιμώμενων σελίδων εκτύπωσης, ο οποίος δεν είναι μικρότερος του αντίστοιχου γνησίου».

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

16. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

17. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑΘ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

18. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ο οποίος σχετίζεται με την παράλειψη της τελευταίας να δηλώσει στην τεχνική προσφορά της τον χρόνο ισχύος αυτής, επισημαίνονται τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, το οποίο αφορά στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, προβλεπόταν ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να δηλώσουν στην τεχνική προσφορά τους το χρόνο ισχύος της προσφοράς τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.5. Ειδικότερα, οι υποβαλλόμενες προσφορές έπρεπε να ισχύουν και να δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εννέα (9) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού (10.01.2020), ήτοι για εννέα (9) μήνες από την 11.01.2020. Στο άρθρο 2.4.5 αναφερόταν επίσης ότι «*προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται*». Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.5 προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η αναφορά του χρόνου ισχύος της προσφοράς ήταν υποχρεωτική και ότι η παράλειψη δέσμευσης των προσφερόντων έως την 10.10.2020 είχε ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς τους. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι δεν έχει δηλωθεί ο χρόνος ισχύος της προσφοράς. Άλλωστε η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι δεν την έχει συμπεριλάβει σε κάποιο από τα έγγραφα της προσφοράς, αλλά ισχυρίζεται (και προσκομίζει σχετικά ως απόδειξη την επιστολή της Προϊσταμένης του Τμήματος

Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ) ότι τη δήλωσε στο υπολογιστικό φύλλο το οποίο χρησιμοποίησε για την ανάρτηση των απαντήσεών της και ότι η τεχνική προσφορά της υποβλήθηκε χωρίς να εμφανιστεί η ένδειξη σφάλματος. Ωστόσο, η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί με την Προσφυγή της και τα επισυναπτόμενα σε αυτήν έγγραφα ότι το σχετικό πεδίο του υπολογιστικού φύλλου ήταν ένα προαιρετικό πεδίο, η απάντηση του οποίου δεν είναι ορατή στην ηλεκτρονική φόρμα της προσφοράς. Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο χρόνος ισχύος της προσφοράς δεν δηλώθηκε σε κάποιο από τα έγγραφα της προσφοράς και δεν συμπεριλήφθηκε στα ορατά στοιχεία των ηλεκτρονικών φορμών της προσφοράς, καθίσταται σαφές ότι τελικώς δεν συμπεριλήφθηκε στην τεχνική προσφορά. Το γεγονός ότι καταχωρήθηκε από την προσφεύγουσα σε κάποιο στάδιο κατάρτισης της τεχνικής προσφοράς, εφόσον η καταχωρηθείσα απάντηση είναι μη ορατή, δεν είναι δυνατό να θεωρηθεί ότι καλύπτει την υποχρέωση του άρθρου 2.4.3.2. Άλλωστε, οι προσφέροντες οφείλουν να ελέγχουν το τελικό περιεχόμενο της προσφοράς τους πριν την υποβάλουν οριστικά, προκειμένου να διαπιστώσουν ότι έχουν συμπεριλάβει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να καλέσει την προσφεύγουσα να συμπληρώσει τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, γιατί το συγκεκριμένο άρθρο αποσκοπεί στη διευκρίνιση ασαφειών ή στη συμπλήρωση επουσιωδών παραδρομών, όχι όμως στην αναπλήρωση ουσιωδών παραλείψεων, οι οποίες μάλιστα προβλέπεται ρητά ότι οδηγούν σε αποκλεισμό του προσφέροντος. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για την προαναφερθείσα παράλειψη.

19. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και την επικαλούμενη από εκείνη έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, επισημαίνονται τα εξής: Με την προσβαλλόμενη απόφαση γίνεται δεκτό το υπ' αριθμ./10.01.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο μάλιστα ενσωματώνεται σε αυτήν. Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά της

προσφεύγουσας απορρίπτεται για το σύνολο των Τμημάτων στα οποία συμμετείχε, ως μη κανονική. Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εξειδίκευσε τον όρο «μη κανονική». Ωστόσο, όπως βάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, «μη κανονικές» προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα, γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς, δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές. Εν προκειμένω, είναι σαφές ότι τυγχάνει εφαρμογής η περίπτωση α), καθώς δεν πληρούνται ορισμένες προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, οι οποίες αναφέρονται στο Πρακτικό της Επιτροπής. Ειδικότερα, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης, στο Πρακτικό αναφέρεται ότι για τα Τμήματα 1 - 3 και 16 - 17 η προσφορά είναι αόριστη, καθώς δεν προκύπτουν τα προσφερόμενα είδη σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Με τη συμπληρωματική αιτιολογία που παρείχε με τις Απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή επεσήμανε ότι οι προσφέροντες όφειλαν να περιγράψουν λεπτομερώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών και συγκεκριμένα την κατασκευάστρια εταιρεία, τον κωδικό είδους και την προσφερόμενη συσκευασία και επιπλέον, για την τεκμηρίωσή τους, να υποβάλουν σε ξεχωριστό φάκελο ενημερωτικά φυλλάδια, έντυπα τεχνικών προδιαγραφών καθώς και κάθε άλλο κατάλληλο έγγραφο και υλικό που τεκμηριώνει τη συμβατότητα των προσφερόμενων προδιαγραφών ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Όπου αυτό δεν ήταν εφικτό, οι προσφέροντες όφειλαν να περιγράψουν αναλυτικά την τεκμηρίωση στο κυρίως σώμα της τεχνικής προσφοράς. Όπως βάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, η προσφεύγουσα κατέθεσε μόνο το Φύλλο Συμμόρφωσης, συμπληρώνοντας «NAI» σχετικά με τη συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές και αναφέροντας τον κατασκευαστικό οίκο εκάστου είδους, χωρίς να προσδιορίζει τα προσφερόμενα είδη και χωρίς να είναι κατά συνέπεια δυνατό να διαπιστωθεί η συμβατότητά τους με τις τεχνικές

προδιαγραφές. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και του ενσωματωμένου σε αυτήν Πρακτικού (αρχική αιτιολογία), όπως εξειδικεύθηκε με τις Απόψεις (συμπληρωματική αιτιολογία κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) κρίνεται επαρκής. Όσον αφορά τη βασιμότητα της εν λόγω αιτιολογίας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας στο ΕΣΗΔΗΣ, πράγματι δεν προέκυψε αφενός η αναφορά των συγκεκριμένων προσφερόμενων ειδών και αφετέρου η υποβολή οποιασδήποτε τεκμηρίωσης (ενημερωτικά φυλλάδια ή άλλα έγγραφα). Θα πρέπει να τονισθεί ότι η Διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2 ζητούσε ρητά την αναφορά των κωδικών των προσφερόμενων ειδών καθώς και την υποβολή ξεχωριστού φακέλου με έγγραφα τεκμηρίωσης. Η προσφεύγουσα ωστόσο περιορίστηκε στην αόριστη παραπομπή στην «Τεχνική Προσφορά Συστήματος», με αποτέλεσμα να μην είναι τελικώς δυνατή η εξακρίβωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι προαναφερόμενες ελλείψεις δεν ήταν δυνατό να συμπληρωθούν στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, γιατί αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αλλοίωση της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα προσέδιδε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφεύγουσα. Όπως αναφέρεται και στην προηγούμενη σκέψη, το άρθρο 102 αποσκοπεί στη διευκρίνιση ασαφειών ή στη διόρθωση πρόδηλης παραδρομής, όχι όμως στην εξαρχής τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Αντίθετα, σύμφωνη με το γράμμα και το πνεύμα του άρθρου 102 ήταν η κλήση του οικονομικού φορέα «» για διευκρίνιση 2 ασαφειών που προέκυψαν από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα η διευκρίνιση αν η συσκευασία καρφίδων είναι των 50 ή των 100 τεμαχίων και αν το πακέτο με σύρματα συρραπτικού Νο 64 περιέχει 1.000 ή 2.000 σύρματα. Στο πλαίσιο αυτό, αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή επεφύλαξε άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι και ο δεύτερος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ήταν ορθός.

20. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 16 (Εκτυπωτικό χαρτί), σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά δύο διαφορετικών ειδών χαρτιού A3 και A4 για λόγους που ανάγονται στην παρακαταθήκη των εταιρειών, συνιστά ανεπίτρεπτη εναλλακτική προσφορά, επισημαίνονται τα εξής: Στο άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως εξηγεί στην προσβαλλόμενη απόφαση και στις Απόψεις της για ποιον λόγο η προσφορά εκτυπωτικού χαρτιού από δύο διαφορετικούς κατασκευαστές συνιστά άνευ ετέρου εναλλακτική προσφορά. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα δηλώνει στην προσφορά της ότι και τα δύο είδη εκτυπωτικού χαρτιού πληρούν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, ώστε να μην νοείται εν προκειμένω πλήρωση του σκοπού της σύμβασης με άλλο, ισοδύναμο τρόπο. Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ανέφερε στην προσφορά της ότι τα δύο διαφορετικά είδη χαρτιού A3 και A4 οφείλονται σε λόγους που ανάγονται στην παρακαταθήκη των εταιρειών, διαπιστώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας για τον συγκεκριμένο λόγο, να την καλέσει να αποσαφηνίσει τον τρόπο με τον οποίο προτίθεται να προμηθεύσει το εκτυπωτικό χαρτί εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης, ώστε να αποφανθεί αιτιολογημένα για το ενδεχόμενο εναλλακτικής προσφοράς. Ωστόσο, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας (μεταξύ άλλων και για το Τμήμα 16) έχει ήδη κριθεί απορριπτέα στις προηγούμενες σκέψεις, παρέλκει η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή για αναζήτηση διευκρινίσεων.

21. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σχετικά με το Τμήμα 18 (Συμβατά μελάνια /τόνερ) και την παράλειψη της προσφεύγουσας να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της ορισμένες από τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, επισημαίνονται τα εξής: Στο Παράρτημα Ι με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις προβλεπόταν ότι οι προσφέροντες έπρεπε μεταξύ άλλων να δηλώσουν ότι τα προσφερόμενα αναλώσιμα αποδίδουν το ίδιο

καλά, όπως και τα αντίστοιχα γνήσια, καθώς και τον εκτιμώμενο αριθμό σελίδων εκτύπωσης βάσει των τεχνικών προδιαγραφών. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δήλωσε για κάθε ένα από τα επιμέρους είδη του Τμήματος 18 ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς και την εμπορική ονομασία του προϊόντος. Ωστόσο, παρέλειψε να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά την υποχρεωτική δήλωση ότι: 1) Τα προσφερθέντα αναλώσιμα αποδίδουν το ίδιο καλά όπως τα αντίστοιχα γνήσια, 2) Τα cartridges (inkjet & laser) έχουν χρησιμοποιηθεί μία μόνο φορά (virgin cartridges), 3) Ο γραφίτης είναι οικολογικός, 4) Τα ανακατασκευασμένα laser cartridges με ενσωματωμένο τύμπανο (drum) έχουν καινούργιο τύμπανο, Wiper Blade και ότι χρειάζεται αντικατάσταση (chip, doctor blade, doctor bar κλπ) και ταινία ασφάλειας. Η προαναφερόμενη παράλειψη δεν είναι δυνατό να καλυφθεί από τη γενικόλογη δήλωση περί συμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές, γιατί η Διακήρυξη προβλέπει ότι ο προμηθευτής πρέπει να δεσμευτεί ρητά και ειδικά για κάθε μία από τις 4 προϋποθέσεις. Σε κάθε περίπτωση όμως, η προσφεύγουσα παρέλειψε να δηλώσει για κάθε ένα από τα προσφερόμενα αναλώσιμα τον αριθμό των εκτιμώμενων σελίδων εκτύπωσης, ο οποίος δεν πρέπει να είναι μικρότερος του αντίστοιχου γνησίου. Κατά συνέπεια, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας (συγκεκριμένα για το Τμήμα 18) για τον συγκεκριμένο λόγο. Θα πρέπει να τονισθεί ότι η παράλειψή της να συμπεριλάβει τα εν λόγω στοιχεία δεν θα μπορούσε να καλυφθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς πρόκειται για τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 17 της παρούσας, συνιστούν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει μέρος του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό, ποσού 1.016,22€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016), ενώ σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη σκέψη 3 τη

παρούσας, θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το υπερβάλλον ποσό των €23,78 ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση μέρους του παραβόλου, ποσού 1.016,22€ και την επιστροφή στην προσφεύγουσα του υπερβάλλοντος ποσού, ύψους €23,78, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26.03.2020 και εκδόθηκε στις 08.04.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ