

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 11/04-01-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τη ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. 57032/09.12.2020 πράξη της Διοικήτριας της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά της και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 666 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 31-12-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας Πειραιώς για

Αριθμός απόφασης: 408/2021

την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 133.064,52 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 41179/10-09-2020 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων Για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) Ακτινολογικού Συγκροτήματος (... CPV ...) για τις ανάγκες του Κέντρου Υγείας ..., συνολικού προϋπολογισμού 165.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, στο πλαίσιο του Υποέργου 1 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ» του έργου «ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ...» (κωδ. ΟΠΣΑΑ ..., ΣΑ .../..., κωδ. έργου: ...) στο πλαίσιο της Υποδράσης 19.2.4.2 του ... του ... «Στήριξη για τη δημιουργία, βελτίωση ή επέκταση τοπικών βασικών υπηρεσιών για τον αγροτικό πληθυσμό, καθώς και των σχετικών υποδομών (πχ. παιδικοί σταθμοί, αγροτικά ιατρεία, κ.λπ.)» του Μέτρου 19 «Τοπική Ανάπτυξη με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (ΤΑΠΤοΚ)» του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) της Ελλάδας 2014-2020, με συγχρηματοδότηση από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) και σε βάρος του ΚΑΕ ... του Προϋπολογισμού των Κέντρων Υγείας της ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 10-09-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 31-12-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 408/2021

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 23.12.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, με την υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής

Αριθμός απόφασης: 408/2021

του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Σε αντίθετη περίπτωση, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

7. Επειδή στις 8-01-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 7/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 12-01-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

Αριθμός απόφασης: 408/2021

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 18-01-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 284/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 8-01-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 3.02.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 9.02.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με τα με αρ. πρωτ. 47010/12-10-2020, 47015/12-10-2020, 53440/18-11-2020 & 55649/01-12-2020 πρακτικά, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε,

Αριθμός απόφασης: 408/2021

μεταξύ άλλων, να μη γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας «καθότι στην παρ. «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» του παραρτήματος ΙΙ', των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ζητείται: «Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min - Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι ≥ 15 [KHU/min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση», ενώ το προσφερόμενο μηχάνημα σύμφωνα με το φυλλάδιο της εταιρίας, 3 φυλ., σελίς 2§2.9, διαθέτει ρυθμό θερμοαπαγωγής 80 KHU/min αλλά της ανόδου και όχι της λυχνίας. Όσον αφορά τον ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας δεν γίνεται καμία αναφορά», να γίνει αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της οποίας βαθμολογήθηκε συνολικά με 108 και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς. Ειδικότερα, η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αξιολογήθηκε άνω του 100, μεταξύ άλλων, για τους εξής λόγους: «I. Κριτήριο Αξιολόγησης A/A 1: «Συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ποιότητα - αξιοπιστία - απόδοση, Λειτουργικά χαρακτηριστικά.» - Βαθμός 105 [...]

iv. Στην παρ. «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία - Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min», του παραρτήματος ΙΙ', των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης το υπό προμήθεια μηχάνημα ζητείται να έχει: «Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι ≥ 15 [KHU/min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση», ενώ το προσφερόμενο μηχάνημα έχει ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας 40 KHU/min. [...]

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] Σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο απόρριψης της Προσβαλλόμενης Πράξης η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας κρίθηκε απορριπτέα ως δήθεν μη πληρούσα την 9η Τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης για την μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας ακτινολογική λυχνία» (βλ. σελ. 64 της Διακήρυξης), η οποία ορίζει τα εξής: «Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι >15 [KHU/min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση»,

Η παραπάνω αιτιολογία ουδόλως ευσταθεί ως προκύπτει από τα κατωτέρω:

Αριθμός απόφασης: 408/2021

Συμμορφούμενοι πλήρως με την 9^η προδιαγραφή της Διακήρυξης στο υποβληθέν με την προσφορά μας Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώσαμε ότι το προσφερόμενο σύστημα υπερκαλύπτει την 9η προδιαγραφή, καθώς ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας είναι 80kHU/min (80.000HU/min), παραπέμποντας στο οικείο Τεχνικό Φυλλάδιο 3 (Data Sheet) της προσφοράς μας.

Βλ. Απόσπασμα από το φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς μας (ΣΧΕΤ.4)

Ρυθμός θερμοαπαγωγής Λυχνίας, HU/min		Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της Λυχνίας να είναι $\geq 15 [kHU/rr] > HNa$ αναφερθεί προς αξιολόγηση	ΝΑΙ, Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της Λυχνίας είναι 80kHU/min (80.000HU/min) Υπερκαλύπτουμε	1 ~ 1 2 ~ 1 3 Σελ. 2 §2.9
--------------------------------------	--	--	--	---------------------------------------

Σε πλήρη απόδειξη της ανωτέρω δήλωσής μας, εσωκλείσαμε στην προσφορά μας το Τεχνικό Φυλλάδιο Νο. 3, όπου στη σελ. 2, §2.9, ακριβώς όπως είχαμε παραπέμψει με το Φύλλο Συμμόρφωσης, ρητώς αναφέρεται ότι ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της ανόδου (anode heat dissipation) είναι 80.000HU/min, ήτοι 80kHU/min.

Βλ. Απόσπασμα από το Τεχνικό φυλλάδιο Νο 3 της προσφοράς μας (ΣΧΕΤ.5)

...

High voltage (max.) 150 kV

Anode heat dissipation 1.000 W (80.000 HU/min) §2.9

Anode heat storage 225 kJ (300 kHU) §2.8

Rotating speed of anode 3.000 rpm – 10.000 rpm §2.4

Παρ' όλα αυτά η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί με την άστοχη αιτιολογία ότι ο δηλούμενος ρυθμός θερμοαπαγωγής αφορά την άνοδο και όχι την λυχνία, παραγνωρίζοντας ότι η άνοδος δεν αποτελεί ξένο σώμα προς τη λυχνία, αλλά ένα από τα πλέον σημαντικά συστατικά μέρη αυτής. Είναι δε ευρέως γνωστό με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι υπό τον όρο «θερμοαπαγωγή λυχνίας» εννοείται συγκεκριμένα η θερμοαπαγωγή της ανόδου της λυχνίας. Ομοίως το νόημα της 9ης προδιαγραφής της Διακήρυξης προφανώς ήταν να δηλωθεί ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας (και όχι άλλου τμήματος της λυχνίας), και αυτό ακριβώς έγινε αντιληπτό όχι μόνο από την εταιρεία μας,

Αριθμός απόφασης: 408/2021

αλλά και από την ..., η οποία επίσης δήλωσε στην προσφορά τον ρυθμό θερμό παραγωγής της ανόδου της λυχνίας. Βλ. Σελ. 36 από το Φύλλο Συμμόρφωσης της ... (ΣΧΕΤ.6): [...] Βλ. Την παραπομπή 2.4. στη σελίδα 3 του Τεχνικού Φυλλαδίου ... DATASHEET όπου παρέπεμψε η .. (ΣΧΕΤ.7): [...]

Όπως προκύπτει από το ανωτέρω Τεχνικό Φυλλάδιο, η ... απαντώντας στην 9η τεχνική προδιαγραφή χρησιμοποιεί την ίδια ακριβώς ορολογία «*Maximum anode heat dissipation rate*», όπως και το δικό μας τεχνικό φυλλάδιο («*anode heat dissipation*»), δηλαδή και οι δύο εταιρείες αποδεικνύουμε ότι πληρούται η 9η προδιαγραφή με αναφορές στην θερμοαπαγωγή της ανόδου (και όχι άλλου τμήματος) της λυχνίας.

Είναι τουλάχιστον απορίας άξιον με ποια κριτήρια η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι η φράση του Τεχνικού φυλλαδίου μας («*anode heat dissipation*») είναι μη αποδεκτή, ενώ η ίδια ακριβώς φράση του τεχνικού φυλλαδίου της ... («*maximum anode heat dissipation rate*») όχι απλώς γίνεται αποδεκτή, αλλά και πριμοδοτείται με 105 βαθμούς (βλ. ρητή αναφορά στη σελ. 5 του με αρ. 55649/01.12.2020 πρακτικού αξιολόγησης) και μάλιστα μολονότι ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της ανόδου του συστήματος που προσφέρει η ... είναι σημαντικά χαμηλότερος (40kHU/min) έναντι εκείνου που προσφέρει το δικό μας σύστημα (80kHU/min)!!

Πρέπει, τέλος, να σημειωθεί ότι, ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε θεωρήσει ότι έπρεπε να δηλωθεί ο ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος (*housing*) και όχι της ανόδου (*anode*) της λυχνίας, μολονότι τούτο δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη, αλλά και ούτε το επικαλέστηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης στο πρακτικό της, στο ήδη υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο 3 της προσφοράς μας και συγκεκριμένα στη σελίδα 3 αυτού (ΣΧΕΤ.5) παρατίθενται τα στοιχεία της θερμοαπαγωγής και για το περίβλημα της λυχνίας ως εξής: *natural convection - 230W* που αντιστοιχεί σε 18.400kHU/min και *ventilation 370W* που αντιστοιχεί σε 29.600 kHU/min), που βεβαίως είναι εντός των ορίων της 9ης τεχνικής προδιαγραφής. Επομένως, η προσφορά μας καλύπτει σε κάθε περίπτωση όλες τις απαιτήσεις για τη θερμοαπαγωγή της λυχνίας.

Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά μας υπήρξε καθόλα έγκυρη, νόμιμη, και απολύτως σύμφωνη με όσα η Διακήρυξη απαιτεί και

Αριθμός απόφασης: 408/2021

επομένως, η απόρριψη της ως δήθεν μη πληρούσας την 9η προδιαγραφή της μονάδα ακτινών Χ είναι αβάσιμη, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη Διακήρυξη, αντίκειται στο άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης και στο άρθρο 91 Ν.4412/2016 και σε κάθε περίπτωση δεν φέρει επαρκή αιτιολογία.

Αλλως, και όλως επικουρικώς, εφόσον η Αρχή σας κρίνει ότι η προσφορά μας ορθώς απορρίφθηκε με την ανωτέρω αιτιολογία της Προσβαλλόμενης Πράξης θα πρέπει προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης να απορριφθεί και η τεχνική προσφορά της ..., δεδομένου ότι παρουσιάζει την ίδια ακριβώς φερόμενη απόκλιση από τους όρους της διαδικασίας, καθώς και η ... στην προσφορά της για την συμμόρφωση της με την 9η τεχνική προδιαγραφή παραπέμπει σε στοιχεία για τη θερμοαπαγωγή της ανόδου κατά τα προαναφερθέντα (ΣΧΕΤ.6,7) [....]».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]Για την κάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής (παρ. «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» - «Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min - Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι ≥ 15 [KHU/min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση» , του παραρτήματος II', των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης) για την οποία υποβάλλεται η προσφυγή θα πρέπει τα μέρη που απαρτίζουν την λυχνία συμπεριλαμβανομένων της ανόδου της λυχνίας και του περιβλήματος της λυχνίας να έχουν Ρυθμό θερμοαπαγωγής ≥ 15 [KHU/min] Α. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρίας «...»

Αναληθώς η αιτούσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν πληροί τους όρους της παραγράφου «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» του παραρτήματος II', των Τεχνικών προδιαγραφών της με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης.

Η εταιρεία ... αναφέρεται στον Ρυθμό θερμοαπαγωγής ανόδου λυχνίας ο οποίος είναι ≥ 15 [KHU/min] και επιπλέον από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας προκύπτει σαφώς ότι και ο Ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας είναι ≥ 15 [KHU/min]. Η αναφορά στο ρυθμό θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας και στο ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας γίνεται εκτός από το φυλλάδιο της εταιρίας και στην

Αριθμός απόφασης: 408/2021

σελίδα 6 της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... (το οποίο υποβάλουμε συνημμένα)

B. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας ...

Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφτηκε δεδομένου ότι η εταιρεία ... αναφέρεται μόνο στον Ρυθμό θερμοαπαγωγής ανόδου λυχνίας ο οποίος είναι ≥ 15 [KHU/min] χωρίς να αναφέρεται στο ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας ενώ για την κάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής θα πρέπει τα μέρη που απαρτίζουν την λυχνία συμπεριλαμβανομένων της ανόδου της λυχνίας και του περιβλήματος της λυχνίας να έχουν Ρυθμό θερμοαπαγωγής ≥ 15 [KHU/min].

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η Επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του Διαγωνισμού, τήρησε τις προβλεπόμενες διαδικασίες και εκδόθηκε νόμιμη εγκριτική απόφαση της Διοίκησης, καθότι όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, καταρχήν υπήρξε πλήρης αιτιολόγηση των επικαλούμενων στην προσφυγή λόγων της αιτούσης [...].

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...]Γ. Οι Απόψεις τυγχάνουν νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες για τους εξής λόγους:

Γ.1. Αβασίμως υποστήριξε η Αναθέτουσα Αρχή ότι ισχυριστήκαμε ότι «η ... δεν πληροί τους όρους της παραγράφου «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» του παραρτήματος II', των Τεχνικών προδιαγραφών της με αρ. πρωτ. 41179/10-09-2020». Αυτό που με έμφαση υποστηρίξαμε στην προσφυγή μας και στο οποίο εμμένουμε πλήρως είναι ότι όλως επικουρικώς, εφόσον κρινόταν από την ΑΕΠΠ ότι η προσφορά μας είναι απορριπτή, τότε (και μόνον) προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, θα έπρεπε να απορριφθεί και η τεχνική προσφορά της ..., διότι και η ..., όπως και εμείς, στην προσφορά της για την συμμόρφωση της με την 9η τεχνική προδιαγραφή παραπέμπει σε στοιχεία για τη θερμοαπαγωγή της ανόδου μόνον (ΣΧΕΤ.6), τα δε στοιχεία για τη θερμοαπαγωγή του περιβλήματος, όπως και στην δική μας προσφορά, βρίσκονται σε άλλα σημεία της προσφοράς της, στα οποία δεν παραπέμπει (ΣΧΕΤ.7).

Αριθμός απόφασης: 408/2021

Βλ. Απόσπασμα από το φύλλο Συμμόρφωσης της ... (ΣΧΕΤ.6), όπου αναφέρεται **ΜΟΝΟΝ** στο ρυθμό θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας (40KHU/min, 667HU/s)

9	Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας. HU/min. 0 ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι >15[KHU·min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση.	ΝΑΙ	ΝΑΙ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ. Στο προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... η προσφερόμενη λυχνία ..., είναι περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη (9.700rpm) και διπλοεσπακή. 0 ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας είναι ίσος με 40 kHU/min (667 HU/s).	Βλέπετε ... DATASHEET , σελίδα 3, παραπομπή 2.4
---	---	-----	--	--

Βλ. Παραπομπή 2.4. στη σελίδα 3 του Τεχνικού Φυλλαδίου ... DATASHEET όπου παρέμπψε η ... (ΣΧΕΤ.7):

(Fluoroscopic, repeated radiographic or mixed exposure)

Thermal Characteristics:

Anode Heat Storage Capacity 210 kJ (300 kHU)

Maximum Anode Heat Dissipation Rate 475 W (667 HU/s)

Housing Heat Storage Capacity 900 kJ (1250 kHU)

Maximum Housing Heat Dissipation Rate:

Without Air-circulator 180 W (15 kHU/min)

Είναι φανερό ότι τα στοιχεία του τεχνικού φυλλαδίου (... Datasheet) στα οποία η ... παραπέμπει είναι σημειωμένα από την ... με κίτρινο χρώμα και σε αυτά ΔΕΝ περιλαμβάνεται (δεν είναι με κίτρινο) η θερμοαπαγωγή του περιβλήματος (*Maximum Housing Heat Dissipation Rate*). Στο δε PDF αρχείο του Τεχνικού Φυλλαδίου είναι ακόμη πιο ξεκάθαρο ότι η ηλεκτρονική παραπομπή της ... αναφέρεται μόνο στα τεχνικά χαρακτηριστικά με το κίτρινο χρώμα, στα οποία δεν περιλαμβάνεται η θερμοαπαγωγή του περιβλήματος. (ΣΧΕΤ.7)

Ακόμη πιο χαρακτηριστικό είναι ότι, όπως και στις Απόψεις αναφέρεται (βλ. σελ.5 παρ. iv), κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της ... ως προς την επίμαχη προδιαγραφή λήφθηκε υπόψη μόνον ότι ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας είναι 40KHU/min, χωρίς αναφορά στη θερμοαπαγωγή του περιβλήματος. Βλ. σελ. 2 του με αρ.πρωτ. 55649/01.12.2020 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης- ΣΧΕΤ.2, όπου αναφέρεται ότι «Στην παρ. «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία - Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min», του παραρτήματος ΙΓ, των Τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 408/2021

προδιαγραφών της Διακήρυξης το υπό προμήθεια μηχάνημα ζητείται να έχει:[.....], ενώ το προσφερόμενο μηχάνημα έχει ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας 40 KHU/min»). Υπάρχει καλύτερη απόδειξη περί του ότι το ΜΟΝΟ τεχνικό χαρακτηριστικό που βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης είναι ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας και όχι του περιβλήματος;

Σημειωτέον, τέλος, ότι η ..., αν και (όπως προκύπτει από τις Απόψεις), της κοινοποιήθηκε η προσφυγή μας, δεν άσκησε παρέμβαση.

Επομένως, είτε θα πρέπει και η προσφορά μας να γίνει δεκτή, δεδομένου ότι παρέχουμε πλήρη στοιχεία για το ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας του προσφερόμενου συστήματος, άλλως, επικουρικά, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι την ίδια πλημμέλεια έχει και η προσφορά της ... και επομένως να απορριφθεί και αυτή με βάση την αρχή του ίσου και ενιαίου μέτρου.

Γ.2. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος των Απόψεων που αφορούν στην προσφορά μας, η Επιτροπή Διενέργειας για πρώτη φορά διευκρινίζει ότι με την επίμαχη προδιαγραφή ζητούσε την παροχή στοιχείων τόσο για την άνοδο όσο και για το περίβλημα της λυχνίας. Μέχρι πρότινος, στην προσβαλλόμενη πράξη, είχε αναφέρει ότι είχαμε παράσχει στοιχεία για την άνοδο και όχι για την λυχνία, μην αναφέροντας πουθενά τη λέξη «περίβλημα». Πλην, όμως, και η παραπάνω αιτιολογία της Αναθέτουσα Αρχής είναι πλημμελής διότι:

(α) Όπως έχουμε ήδη υποστηρίξει στην προδικαστική προσφυγή μας, η μεν Διακήρυξη στην επίμαχη προδιαγραφή δεν αναφέρει τη λέξη «περίβλημα» παρά μόνο τη φράση «θερμοαπαγωγή λυχνίας», είναι δε ευρέως γνωστό με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι υπό τον όρο «θερμοαπαγωγή λυχνίας» εννοείται συγκεκριμένα η θερμοαπαγωγή της ανόδου της λυχνίας (anode) και όχι του περιβλήματος (housing). Ομοίως το νόημα της 9ης προδιαγραφής της Διακήρυξης προφανώς ήταν να δηλωθεί ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας (και όχι του περιβλήματος), και αυτό ακριβώς έγινε αντιληπτό όχι μόνο από την εταιρεία μας, αλλά και από την ..., η οποία επίσης δήλωσε στην προσφορά της τον ρυθμό θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας και παρέπεμψε στο αντίστοιχο στοιχείο της προσφοράς όπου παρατίθενται στοιχεία για την θερμοαπαγωγή της ανόδου (ΣΧΕΤ.6,7).

Αριθμός απόφασης: 408/2021

(β) Όπως επίσης έχουμε υποστηρίξει στην προσφυγή μας, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε θεωρήσει ότι έπρεπε να δηλωθεί ο ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος (housing) και όχι της ανόδου (anode) της λυχνίας, μολονότι τούτο δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη, στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο 3 της προσφοράς μας και συγκεκριμένα στη σελίδα 3 αυτού (ΣΧΕΤ.5) παρατίθενται τα στοιχεία της θερμοαπαγωγής και για το περίβλημα της λυχνίας του προσφερόμενου συστήματος ως εξής:

...

High voltage (max.) 150 kV

Heat storage capacity 1.280 kJ (1.700 kHU)

Min. tube assembly inherent filtration 1.2 mm Al / 75 kV

Max. leakage radiation at 1 m from focal spots 0.44 mGy/h Max.

cooling rate

Natural convention 230 W

Ventilation 370 W

Net weight 21 kg

Είναι φανερό, επομένως, ότι στην προσφορά μας δίνονται πλήρη στοιχεία για την θερμοαπαγωγή και του περιβλήματος (...) της λυχνίας, ήτοι *Max Cooling Rate με natural convention (χωρίς ανεμιστήρα) 230W που αντιστοιχεί σε 18.400HU/min (ή 18,4KHU/min) και με ventilation (ανεμιστήρα) 370W που αντιστοιχεί σε 29.600HU/min (ή 29,6 KHU/min).*

(γ) Απλή δε αντιπαραβολή της προσφοράς με αυτή της ... αρκεί για να καταδείξει το μέγεθος της αδικίας που υπέστημεν, καθώς όχι μόνο η προσφορά μας έχει την ίδια δομή με αυτή της ..., αλλά επιπλέον καταφανέστατα υπερέχει στον ρυθμό θερμοαπαγωγής τόσο στην άνοδο όσο και στο περίβλημα και παρά ταύτα η προσφορά της ... βαθμολογήθηκε με 105, ενώ η δική μας απορρίφθηκε!

	Φύλλο Συμμόρφωσης	Παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο	Άλλο σημείο στο Τεχνικό Φυλλάδιο, Χωρίς Παραπομπή
...	Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας είναι ίσος με 40 KHU/ min, 667HU/§) βλ. ΣΧΕΤ.6	Maximum Anode Heat Dissipation Rate 475W (667 HU/s) - βλ. ΣΧΕΤ.7	Maximum Housing Heat Dissipation Rate (without air circulator) 180 W που αντιστοιχεί σε 15kHU/min βλ. ΣΧΕΤ.7

Αριθμός απόφασης: 408/2021

...	Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας είναι 80 KHU/ min (80.000HU/ min). βλ. ΣΧΕΤ.4	Anode Heat Dissipation 1000W (80.000HU/min) Βλ. ΣΧΕΤ.5	Natural convention (χωρίς ventilation) 230W που αντιστοιχεί σε 18.400HU/min (ή 18,4KHU/τιτίη) Με ventilation 370W που αντιστοιχεί σε 29.600HU/min (ή 29,6 KHU/min). Βλ. ΣΧΕΤ.5
Σχόλιο	Και στις δύο προσφορές στο Φύλλο Συμμόρφωσης γίνεται αναφορά μόνο στο ρυθμό θερμοαπαγωγής της ανόδου και όχι του περιβλήματος.	Και στις δύο προσφορές στο Τεχνικό Φυλλάδιο γίνεται παραπομπή στο ρυθμό θερμοαπαγωγής της ανόδου. Η προσφορά μας υπερέχει ως προς τον ρυθμό θερμοαπαγωγής της ανόδου, ήτοι 80 KHU/min αντί 40 KHU/min που είναι η τιμή της	Και στις δύο προσφορές στο Τεχνικό Φυλλάδιο υπάρχουν (χωρίς παραπομπή) στοιχεία για τη θερμοαπαγωγή του περιβλήματος. Η προσφορά μας υπερέχει ως προς τον ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος, ήτοι 230W ή 370W έναντι 180W που είναι η τιμή της

[.....]».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[....] II.- ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η εταιρία μας, όπως παραδέχεται άλλωστε και η προσφεύγουσα (αντιγράφοντας ολόκληρο το περιεχόμενο της επίμαχης παραπομπής μας στην προσφυγή της), αναφορικά στην πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής παρέπεμψε στη 31! σελίδα του Τεχνικού Φυλλαδίου ... DATASHEET, από το περιεχόμενο της οποίας προκύπτουν όλα ανεξαιρέτως τα χαρακτηριστικά της λυχνίας και, μεταξύ άλλων, η θερμοαπαγωγή της λυχνίας και όχι μόνο η θερμοαπαγωγή ανόδου. Τούτο επιβεβαιώνοντας αρμοδίως η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά την ανέλεγκτη τεχνικά κρίση της, εισηγήθηκε ορθώς την αποδοχή της προσφοράς μας.

Τουναντίον, οι παντελώς αναπόδεικτοι ισχυρισμοί (παραπέμποντας σε διδάγματα κοινής πείρας!!) της προσφεύγουσας για δήθεν διαφορετική ερμηνεία της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης καθώς και η δήθεν επαλήθευση της πλήρωσής της, σε κάθε περίπτωση, από άλλο σημείο του Τεχνικού της Φυλλαδίου με παράθεση σειράς επίσης αναπόδεικτων και ατεκμηρίωτων υπολογισμών για την αντιστοίχιση (και κάλυψη) της ζητούμενης τιμής, είναι προφανές ότι καθιστούν αβάσιμη και απορριπτέα την υπό κρίση προσφυγή.

Επειδή η εταιρία μας πληροί -και διαγνώστηκε αρμοδίως ότι πληροί- την επίμαχη απαίτηση,

Επειδή εν όψει των ανωτέρω, ουδεμία παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης έχει επισυμβεί, καθώς σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα το πρώτον με την προσφυγή της παραπέμπει σε άλλη σελίδα του Τεχνικού της

Αριθμός απόφασης: 408/2021

Φυλλαδίου από την οποία και πάλι τίποτε απολύτως προκύπτει σαφώς και ευθέως αναφορικά στη ζητούμενη τιμή, [...]».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

Αριθμός απόφασης: 408/2021

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

Αριθμός απόφασης: 408/2021

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε

Αριθμός απόφασης: 408/2021

ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 408/2021

καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 408/2021

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Επισημαίνεται ότι η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα και με τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Αυτό είναι φύλλο συσχέτισης της προσφοράς με τις απαιτήσεις της παρούσας τεχνικής περιγραφής. Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις σε σχέση με τα

αναφερόμενα στην παρούσα περιγραφή. Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και να παραπέμπει σχετικώς στα υποβαλλόμενα έντυπα, prospectus και λοιπά έγγραφα της Τεχνικής προσφοράς [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –Αντικείμενο Διαγωνισμού - Ειδικές Απαιτήσεις Αντικειμένου της Σύμβασης[...]**Ειδικές Απαιτήσεις Αντικειμένου της Σύμβασης

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Αριθμός απόφασης: 408/2021

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά και φέρουν ψηφιακή υπογραφή όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά καθώς επίσης και Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο Φύλλο Συμμόρφωσης.

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ενότητα 2.4.2.5. Ότι υπογράφεται από τον ίδιο φέρει ψηφιακή υπογραφή.

Οι δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.

Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ[....]Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία[....]

Ρυθμός θερμοαπαγωγής

λυχνίας, HU/min

Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας

να είναι ≥ 15 [KHU/min]. Να αναφερθεί

προς αξιολόγηση [....]

Να κατατεθεί, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (prospectus, product data, manual κλπ), είτε σε επίσημες βεβαιώσεις του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου,

Αριθμός απόφασης: 408/2021

έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα
[...]**ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ**

Να κατατεθεί, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (prospectus, product data, manual κλπ), έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα.

Απαραίτητη προϋπόθεση για να είναι αποδεκτή μια προσφορά θα είναι να αναφέρεται στο σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών
[...]**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

Στη Στήλη «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» συμπληρώνεται η λέξη «ΝΑΙ», θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος στην Διακήρυξη.

Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη

Αριθμός απόφασης: 408/2021

σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Φύλλου Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Φύλλου Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» και η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», για έστω και ένα από τους όρους στο φύλλο συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο και άρα η τεχνική προσφορά θα θεωρείται ως μη αποδεκτή [...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να

Αριθμός απόφασης: 408/2021

συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

Αριθμός απόφασης: 408/2021

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των

Αριθμός απόφασης: 408/2021

όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

35. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφισημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

36. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

37. Επειδή σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της διότι η άνοδος, για την οποία αναφέρει το ρυθμό θερμοαπαγωγής, αποτελεί ένα από τα πλέον σημαντικά συστατικά μέρη της λυχνίας και ότι με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, με τον όρο «θερμοαπαγωγή λυχνίας» νοείται συγκεκριμένα η θερμοαπαγωγή της ανόδου της λυχνίας και ότι κατά τον ίδιο τρόπο έγινε αντιληπτή η επίμαχη απαίτηση και από την παρεμβαίνουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, εφόσον η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι έπρεπε να δηλωθεί ο ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος, στο υποβληθέν τεχνικό της φυλλάδιο παρατίθενται στοιχεία της θερμοαπαγωγής αυτού. Επικουρικά, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της, έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά της παρεμβαίνουσας η οποία επίσης παραπέμπει στην θερμοαπαγωγή της ανόδου στο φύλλο συμμόρφωσης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι σύμφωνα με την επίμαχη προδιαγραφή θα πρέπει τα μέρη που απαρτίζουν την λυχνία συμπεριλαμβανομένων της ανόδου της λυχνίας και του περιβλήματος της λυχνίας να έχουν Ρυθμό θερμοαπαγωγής ≥ 15 [KHU/min] και ότι η παρεμβαίνουσα πληροί την επίμαχη προδιαγραφή ως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει υποβάλλει, σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας όπου δεν αναφέρεται ο ρυθμός θερμοαπαγωγής του περιβλήματος της λυχνίας.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι δεν προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αλλά ότι παραπέμπει και εκείνη στο ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας, ενώ το στοιχείο αυτό είναι που λήφθηκε υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς της και ότι για πρώτη φορά στις απόψεις της κάνει λόγο για το περίβλημα, για το οποίο εξάλλου δίνονται πλήρη στοιχεία στην προσφορά της.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι από την προσφορά της προκύπτει ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή όχι μόνο ως προς την άνοδο αλλά και ως προς όλα τα χαρακτηριστικά της λυχνίας και

Αριθμός απόφασης: 408/2021

δη τη θερμοαπαγωγή της λυχνίας και για το λόγο αυτό, ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της. Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα ουδεμία παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσης έχει επισυμβεί και η προσφεύγουσα επικαλείται αναπόδεικτους υπολογισμούς για την κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής στην προσφορά της.

38. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται δε ότι θα πρέπει να περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα και με τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών στο οποίο θα συσχετίζεται η προσφορά με τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής, με λεπτομερή αναφορά σε όλες τις υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα περιγραφή. Εξάλλου, στο Παράρτημα I επαναλαμβάνεται η απαίτηση για υποβολή φύλλου συμμόρφωσης και τεχνικής περιγραφής, ενώ στο Παράρτημα II απαιτείται, μεταξύ άλλων, ο ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας να είναι ≥ 15 [KHU/min] και να αναφερθεί προς αξιολόγηση. Στο δε άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρ. 2.4.3. (περ. α), περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. η).

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο αναφέρει ότι «*NAI. Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της*

Αριθμός απόφασης: 408/2021

λυχνίας είναι 80 kHU/min (80.000 HU/min). Υπερκαλύπτουμε» και παραπέμπει στο φυλλάδιο 3, σελ. 2 § 2.9, όπου αναφέρεται το εξής ως παραπομπή § 2.9: «Anode heat dissipation 1.000 W (80.000 HU/min)». Στο ίδιο φυλλάδιο, στα χαρακτηριστικά του περιβλήματος αμέσως μετά αναφέρεται: «Max cooling rate, Natural convention 230 W, Ventilation 370 W». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης για την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναφέρει αυτολεξεί ότι: «ΝΑΙ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ. Στο προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα ... η προσφερόμενη λυχνία ..., είναι περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη (9.700rpm) και διπλοεστιακή. Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας είναι ίσος με 40 kHU/min (667 HU/s)» και παραπέμπει στο ... DATASHEET, σελίδα 3, παραπομπή 2.4, όπου έχει σήμανση ως παραπομπή 2.4 για τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά:

«Thermal Characteristics:

Anode Heat Storage Capacity 210 kJ (300 kHU)

Maximum Anode Heat Dissipation Rate 475 W (667 HU/s)

Housing Heat Storage Capacity 900 kJ (1250 kHU)». Στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, αμέσως μετά, αναφέρεται: «Maximum Housing

Heat Dissipation Rate:

Without Air-circulator 180 W (15

kHU/min)». Εξάλλου, το πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών που ενέκρινε η προσβαλλόμενη αναφέρει αυτολεξεί για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ότι: «iv. Στην παρ. «Μονάδα ακτινών X (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία - Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min», του παραρτήματος II', των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης το υπό προμήθεια μηχάνημα ζητείται να έχει: «Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι ≥ 15 [KHU/min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση», ενώ το προσφερόμενο μηχάνημα έχει ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας 40 KHU/min», ήτοι λαμβάνεται υπόψη ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της ανόδου της λυχνίας για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και όχι του περιβλήματος, ως βασίμω

υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Η αναφορά στο ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος αναφέρεται το πρώτον στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όπου προβάλλεται ότι η επίμαχη απαίτηση ικανοποιείται και για το περίβλημα της λυχνίας ως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας, χωρίς ωστόσο να γίνεται αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας και στα ως άνω αναφερόμενα μεγέθη του τεχνικού της φυλλαδίου που αφορούν στο περίβλημα της λυχνίας και δη στα μεγέθη που η προσφεύγουσα επικαλείται και στην υπό εξέταση προσφυγή.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ως είναι διατυπωμένη, δεν προσδιορίζει ρητώς εάν ο ρυθμός θερμοαπαγωγής «λυχνίας» αφορά στην άνοδο ή στο περίβλημα ή αν απαιτείται η εν λόγω τιμή να καλύπτει και την άνοδο και το περίβλημα της λυχνίας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Από τα δε στοιχεία του φακέλου και τα φύλλα συμμόρφωσης τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αμφότερες αντιλήφθηκαν ως ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας αυτόν της ανόδου και ουδόλως δεν παραπέμπουν στα τεχνικά τους φυλλάδια στα σημεία που γίνεται αναφορά για το περίβλημα της λυχνίας.

41. Επειδή δοθέντος ότι η αρχής της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει την αξιολόγηση των προσφορών επί ίσοις όροις, εφόσον με την προσβαλλόμενη η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε μόνο για την υπερκάλυψη του ρυθμού θερμοαπαγωγής της ανόδου, η οποία είναι και η μόνη η οποία ρητώς αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης και για την οποία παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο, και δεν γίνεται καμία αναφορά στο ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας η οποία επίσης υπερκαλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή ως προς το ρυθμό της ανόδου, και μάλιστα με διπλάσια τιμή από την παρεμβαίνουσα. Ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή συμπλήρωσε την αιτιολογία της προσβαλλόμενης με τις απόψεις της ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω κάλυψης της απαίτησης και για το περίβλημα, ως προκύπτει από το τεχνικό της φυλλάδιο και παρά την παράλειψη αναφοράς του στο οικείο φύλλο συμμόρφωσης, ουδεμία αναφορά κάνει ως προς τα μεγέθη που

Αριθμός απόφασης: 408/2021

αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας σχετικά με τα στοιχεία θερμοαπαγωγής του περιβλήματος και τη μετατροπή τους από την προσφεύγουσα σε kWh/min, παρά μόνο αορίστως αναφέρει ότι στην προσφορά της η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται στο ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος. Και τούτο, χωρίς να αμφισβητεί τα μεγέθη που επικαλείται η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή ούτε ότι αυτά δεν καθορίζουν το ρυθμό της θερμοαπαγωγής του περιβλήματος στην απαιτούμενη από τη Διακήρυξη τιμή. Ως εκ τούτου, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με πλημμελή αιτιολογία, ως βασίμως υποστηρίζει η ίδια, και ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Εξάλλου, όπως επικουρικώς, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε εν τέλει για την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον ρυθμό θερμοαπαγωγής του περιβλήματος με βάση τα αναφερόμενα στο τεχνικό της φυλλάδιο και μόνο ελλείψει ρητής παραπομπής στο φύλλο συμμόρφωσης, ως υποστηρίζει εκ των υστέρων, έπρεπε, εφόσον είχε αμφιβολίες σχετικά με το αν τα αναφερόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας μεγέθη καλύπτουν την απαίτηση της Διακήρυξης και ως προς τον ρυθμό της θερμοαπαγωγής του περιβλήματος, πριν απορρίψει την προσφορά της να την έχει καλέσει σε διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016, προς διασφάλιση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

45. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 43, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 408/2021

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 57032/09.12.2020 πράξη της Διοικήτριας της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων εξήντα έξι (666) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1^η Μαρτίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ