

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης (δυνάμει της υπ' αριθμ. 20/2021 Πράξης Αναπλήρωσης του Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 86/11.01.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της \*\*\*\* (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. \*\*\* απόφασης του Διοικητή περί έγκρισης του από 23.11.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»)\*\*\*\*, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος για το είδος με α/α 5.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*, την από 8.01.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Επισημαίνεται ότι ούτε από την Πρόσκληση, ούτε από τα μνημονευόμενα σε αυτή έγγραφα προκύπτει το προυπολογιζόμενο ποσό του υπό προμήθεια είδους με α/α 5 (Ποδονάρια κνήμης) για το οποίο ασκείται η προσφυγή. Συνεπώς νόμιμα και παραδεκτά έχει καταβληθεί το ελάχιστο ποσό παραβόλου, ως προβλέπεται στο άρθρ. 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017, όπου ορίζεται ότι: « 1.[...] Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ».

2. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. \*\*\* πρόσκληση η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν προσφορά για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) για την κάλυψη των αναγκών των \*\*\*\*, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και της διασφάλισης της δημόσιας υγείας. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 5 είδη, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα είδη καθώς και για μέρος της ζητούμενης ποσότητας έκαστου είδους. Σημειώνεται ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται εκτός ΕΣΗΔΗΣ.

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

3. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε αφενός μεν εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 8.01.2021 λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 29.12.2020, αφετέρου με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 2197/12.01.2021 έγγραφο ενημέρωσε την ΑΕΠΠ ότι δεν θα προχωρήσει στην συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

6. Επειδή την 13.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 108/2021 και 423/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 25.01.2021 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 25.01.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 369/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος για το είδος με

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

α/α 5 και έχει και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για το είδος με α/α 5 συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Σύμφωνα με το από 23.12.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε για το είδος με α/α 5 την αποδοχή των προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ο δε προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων για το είδος με α/α 5 του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς και την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: « [...] Β. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΠΟΥ ΜΕ ΑΥΤΗ ΚΑΤΑΚΥΡΩΝΕΤΑΙ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 5 (ΠΟΔΟΝΑΡΙΑ ΚΝΗΜΗ) ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ \*\*\*\*\*.

1. Το προσφερόμενο είδος από την εταιρεία "\*\*\*\*\*" δεν ανταποκρίνεται στους όρους του Παρατήματος Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α') της

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

Πρόσκλησης, και συγκεκριμένα στους όρους A.1 και A.3.1, A.3.2, A.3.2.1, A.3.2.2, A.3.2.3, A3.2.4, A.3.2.5, και τούτο διότι:

Η συσκευασία του δείγματος για το προσφερόμενο είδος δεν φέρει εργοστασιακή ετικέτα με τον κωδικό προϊόντος (REF NUMBER) του κατασκευαστή. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει ότι το δείγμα που έχει κατατεθεί ταυτίζεται με το προϊόν με κωδικό \*\*\*\* το οποίο αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας. Ωστόσο, στη συσκευασία του δείγματος έχει επικολληθεί από την ίδια την εταιρεία ένα απλό μικρό αυτοκόλλητο με τον A/A του είδους και τον κωδικό \*\*, ο οποίος αναγράφεται χειρόγραφα, με στυλό. Δεν μπορεί δηλαδή να ταυτοποιηθεί η προέλευση, το είδος και η ταυτότητα της συσκευασίας.

Σύμφωνα με την Διακήρυξη, σε εμφανές σημείο της συσκευασίας πρέπει να αναγράφονται τα στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία, προκειμένου ο χρήστης να είναι σε θέση να αναγνωρίσει το προϊόν, την ποσότητά του και το περιεχόμενο της συσκευασίας. Ωστόσο, πουθενά στη συσκευασία του δείγματος δεν υπάρχει περιγραφή-ονομασία τού προϊόντος (τι ιατρικό είδος είναι), ούτε ο αριθμός της παρτίδας (Lot number) τού προϊόντος, στοιχείο απαραίτητο και αναγκαίο για την ιχνηλάτησή του σε περίπτωση ελαττώματος του προϊόντος ή βλάβης του, η σε περίπτωση ενδείξεων για αλλεργίες ή πρόκλησης βλάβης σε χρήστη κλπ.

Ομοίως, στην συσκευασία τού δείγματος δεν αναγράφονται τα απαραίτητα σύμφωνα με τη διακήρυξη στοιχεία που πρέπει να έχει κάθε ιατρικό υλικό, όπως ημερομηνίες, σήμανση \*\*\*\*, και σημάνσεις οδηγίες τού κατασκευαστή, ώστε να αποτελεί ασφαλές προϊόν για ιατρική χρήση.

Το προσφερόμενο είδος δεν ανταποκρίνεται στους όρους του Παρατήματος Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α') της Πρόσκλησης, και συγκεκριμένα στον όρο A.2.6. και τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 2016/425, καθώς:

Το προσφερόμενο είδος δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις που τίθενται με το Παράρτημα II (ΟΥΣΙΩΔΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ) του Κανονισμού, περ.1. (ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΠ), παρ. 1.4

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

(οδηγίες και πληροφορίες του κατασκευαστή), «Εκτός από το ονοματεπώνυμο και τη διεύθυνση του κατασκευαστή, οι οδηγίες που πρέπει να συνοδεύουν τα ΜΑΠ πρέπει να περιβάλλουν κάθε χρήσιμο στοιχείο σχετικά με τα εξής: (...) ζ) τη σημασία της τυχών επισήμανσης (βλέπε σημείο 2.12). Σύμφωνα δε με το σημείο 2.12. «Όταν τα ΜΑΠ φέρουν μια ή περισσότερες αναγνωριστικές ενδείξεις ή δείκτες που αφορούν άμεσα ή έμμεσα την υγεία και την ασφάλεια, οι εν λόγω αναγνωριστικές ενδείξεις ή δείκτες πρέπει, αν είναι δυνατόν, να λαμβάνουν τη μορφή εναρμονισμένων εικονογραμμάτων ή ιδιογραμμάτων. Πρέπει να είναι απολύτως ορατά και ευανάγνωστα και να διατηρούνται έτσι καθ' όλη την αναμενόμενη διάρκεια ζωής των ΜΑΠ. Επιπλέον, οι ενδείξεις αυτές πρέπει να είναι πλήρης, ακριβείς και κατανοητές, ώστε να αποφεύγεται τυχών παρερμηνεία. Ιδίως όταν περιέχουν λέξεις ή φράσεις, αυτές πρέπει να αναγράφονται σε γλώσσα ευχερώς κατανοητή από τους καταναλωτές ή άλλους τελικούς χρήστες, όπως προσδιορίζεται από το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου καθίστανται τα ΜΑΠ.».

Όπως όμως αναφέρθηκε παραπάνω (υπό 1) το προσφερόμενο από την εταιρεία είδος δεν φέρει την απαιτούμενη ετικέτα ώστε να προκύπτει η συμμόρφωση προς τις ως άνω απαιτήσεις του Παραρτήματος II του Κανονισμού 2016/425.

Το αντιολισθητικό πέλημα που υποτίθεται πως διαθέτει το προσφερόμενο είδος είναι ελάχιστο και ανεπαρκές. Σύμφωνα όμως με το Παράρτημα II (ΟΥΣΙΩΔΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ) του Κανονισμού, περ.1. (ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΠ), παρ. 3.12. (Πτώσεις) και συγκεκριμένα 3.1.2.1. (Πρόληψη πτώσεων από γλίστρημα) «Οι αντιολισθητικές εξωτερικές σόλες των προστατευτικών υποδημάτων πρέπει να είναι σχεδιασμένες και κατασκευασμένες ή να είναι εξοπλισμένες με συμπληρωματικά μέσα ώστε να εξασφαλίζεται επαρκής πρόσφυση, ανάλογα με τη φύση ή την κατάσταση της επιφάνειας».

Το δείγμα της εταιρείας δεν είναι τύπου μπότας ανατομικό, αλλά έχει σχήμα σακούλας, στοιχείο το οποίο εμποδίζει την ελευθερία κινήσεων. Ωστόσο,

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

σύμφωνα με το Παράρτημα II (ΟΥΣΙΩΔΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ) του Κανονισμού, περ.1. (ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΠ), παρ.1.1. (Αρχές σχεδιασμού), και συγκεκριμένα 1.1.1. (Εργονομία), «Τα ΜΑΠ πρέπει να σχεδιάζονται και να κατασκευάζονται έτσι ώστε, υπό τις προβλεπόμενες συνθήκες χρήσης για τις οποίες προορίζονται, ο χρήστης να μπορεί να εκτελεί απρόσκοπτα τη συνεπαγόμενη τον κίνδυνο δραστηριότητα απολαμβάνοντας ταυτόχρονα επαρκή προστασία στο υψηλότερο δυνατό επίπεδο».

Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ.28), τα συγκεκριμένα είδη πρέπει «να είναι αδιάβροχα». Ωστόσο, τα προσφερόμενα από την εταιρεία \*\*\*\* είδη δεν φέρουν αυτό το χαρακτηριστικό. Συγκεκριμένα, ο πάτος του προϊόντος είναι κατασκευασμένος από αραχνοϋφαντο υλικό με μηδενική αντίσταση σε υγρά στο σύνολο του, και είναι ραμμένος στο υπόλοιπο σώμα, με αποτέλεσμα το προϊόν να διαπερνάται εύκολα από υγρά λόγω της συρραφής των δύο υλικών με κλωστές, και να μετατρέπεται σε μέσο μεταφοράς λοιμώξεων. Επιπλέον, το ποδονάρι είναι ραμμένο στο σύνολο του, και όχι συγκολλημένο, επομένως δεν μπορεί με τίποτα να θεωρηθεί αδιάβροχο.

Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ. 28), τα συγκεκριμένα είδη πρέπει να φτάνουν «στο ύψος του γονάτου». Ούτε όμως αυτή η προϋπόθεση πληρούται, καθώς από το δείγμα του προϊόντος προκύπτει πως το ύψος του φτάνει μέχρι κάτω από το γόνατο. Συγκεκριμένα το δείγμα που έχει καταθέσει η εταιρεία έχει μήκος ακριβώς 50cm, το οποίο φορεμένο στο πόδι του χρήστη φτάνει έως τη μέση της κνήμης. Αντίθετα, τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας είδη πληρούν τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, διότι έχουν ύψος 56cm, το οποίο εξακολουθεί να βρίσκεται στο ύψος του γονάτου και αφού φορεθεί από τον χρήστη.

Μια άλλη προδιαγραφή που δεν πληρούν τα προσφερόμενα από την εταιρεία \*\*\* είδη είναι ότι δεν «εφαρμόζουν σε όλα τα μεγέθη παπουτσιών» (σελ.28). Το προσφερόμενο είδος δεν φέρει πάτο ιδανικό για όλα τα μεγέθη παπουτσιών. Ο

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

πάτος του δείγματος είναι 30x14cm με σχήμα οβάλ. Δεν μπορεί δηλαδή να προσαρμοστεί σε ένα κοινό υπόδημα δηλαδή μεγέθους 44 και άνω, το οποίο θα ξεπερνά τα 32cm.

Το προσφερόμενο είδος, παρά τους όρους της Διακήρυξης, δεν «είναι κατάλληλο για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία)» και δεν «ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες των φορέων για τη χρήση που προορίζονται» (βλ. τον όρο 2.1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης). Πιο συγκεκριμένα, το υλικό από το οποίο είναι κατασκευασμένος ο πάτος είναι μη ανθεκτικό υλικό και σκίζεται, με αποτέλεσμα να είναι εκτεθειμένος ο χρήστης στον κίνδυνο μόλυνσης μέσω των ραφών, εντείνοντας επίσης και τον κίνδυνο μετάδοσης λοιμώξεων. Επιπλέον, τα συγκεκριμένα είδη είναι ολισθηρά. Όμως, στα χειρουργεία και τις ΜΕΘ, ιδιαίτερα δε τις ΜΕΘ Covid, όπου ανακύπτει ο κίνδυνος πτώσης λόγω συχνών ροών υγρών και αίματος στο δάπεδο, ταχείας κίνησης και των μεταφορών ασθενών, μηχανικών καταπονήσεων κλπ απαιτείται τα ποδονάρια-μπότες να είναι αντιολισθητικά, όπως βέβαια και στις κλινικές και τα εργαστήρια, όπου κι εκεί υπάρχει αυξημένος φόρτος εργασίας, εστίες μόλυνσης, γλιστερά δάπεδα, ιδιαίτερες πιέσεις κι απαιτήσεις για τους γιατρούς και το νοσηλευτικό προσωπικό. Τέλος, το εν λόγω είδος φέρει χαλαρό λάστιχο επάνω, με αποτέλεσμα να υποχωρεί με τη χρήση και την κίνηση τού χρήστη.

Τέλος, παρά τα οριζόμενα στην Διακήρυξη και συγκεκριμένα στις ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ (σελ.25), σύμφωνα με τις οποίες «Τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά τού προμηθευτή», προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δεν ανταποκρίνεται σε αυτή την απαίτηση. Συγκεκριμένα: Η εταιρεία στη τεχνική περιγραφή του προϊόντος της, αναφέρει ότι το μήκος της προσφερόμενης μπότας είναι 55cm. Όμως το μήκος του δείγματος που έχει καταθέσει είναι 50cm, δηλαδή υπάρχει αντίφαση μεταξύ του μήκους του δείγματος και του μήκους που δηλώνει η εταιρεία στη τεχνική της περιγραφή.



## Αριθμός απόφασης: 409/2021

Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη φωτογραφία του κατασκευαστή για το προϊόν και στα τεχνικά φυλλάδια Data Sheet, (σελίδα 266), όπου όμως το ποδονάρι είναι διαφορετικού τύπου και διαφορετικού ύψους από αυτό που έχει προσφέρει και δειγματίσει η εταιρεία. Συγκεκριμένα, συγκρίνοντας την φωτογραφία με το δείγμα είναι εμφανές το διαφορετικό ύψος αφού στη φωτογραφία δεν ξεπερνάει τη μέση της κνήμης. (Είναι έως 40cm).

Η εταιρεία στη τεχνική περιγραφή της αναφέρει επίσης ότι το εν λόγω είδος φέρει «ταινία δεσίματος πάνω από τον αστράγαλο». Όμως η ταινία δεσίματος, στο δείγμα που έχει καταθέσει η εταιρεία είναι 20cm κάτω από το λάστιχο και έτσι προκύπτει ότι το μήκος της μπότας δεν είναι μέχρι το γόνατο, γεγονός που συνιστά μια επιπλέον αντίφαση μεταξύ του δείγματος και της τεχνικής περιγραφής της εταιρείας.

Η εταιρεία στη τεχνική περιγραφή αναφέρει ότι διαθέτει για το είδος αυτό τα εξής πιστοποιητικά: \*\*\*\*. Τα πιστοποιητικά όμως που έχουν υποβληθεί είναι τα \*\*\*\* (σελίδα 253-255) (για προϊόντα αποστειρωμένα χειρουργικών πεδίων μιας χρήσης Κλάση Is), δήλωση συμμόρφωσης EC (σελίδα 257-259) (για αποστειρωμένα αναλώσιμα πεδία, ρόμπες, σειτ και πακέτα όπου αναφέρει όλα τα είδη που κατασκευάζει το εργοστάσιο εκτός από τα ποδονάρια τύπου μπότας) και επιστολή δήλωσης της εταιρείας (declaration letter) (σελίδα 261-263) ότι πληρούνται οι απαιτήσεις του προτύπου \*\*\*\*. Τα υπόλοιπα πιστοποιητικά που αναφέρει η εταιρεία (\*\*\*\*) υπάρχουν μόνον στη σελίδα 266 σε μορφή εικονιδίων, αλλά δεν προσκομίζεται κανένα επίσημο έγγραφο. Επιπλέον, στην παρούσα προσφυγή μας (βλ. ως άνω 1.3) αναφέρουμε ότι η συσκευασία του δείγματος που έχει καταθέσει η εταιρεία δεν φέρει την απαραίτητη σήμανση \*\*\*\* (Κανονισμός \*\*\*), συνεπώς το πιστοποιητικό \*\*\*\* που έχει καταθέσει η εταιρεία δεν έχει καμία ισχύ.

Η εταιρεία στη τεχνική της περιγραφή αναφέρει για τα ποδονάρια τύπου μπότας τον κωδικό \*\*\*. Όμως, σύμφωνα με σελίδα 253-255 της προσφοράς, το εργοστάσιο κατασκευής πιστοποιεί και παράγει διαφορετικούς κωδικούς \*\*\* και συγκεκριμένα τους κωδικούς \*\*\*\*.

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

Η εταιρεία στη τεχνική της περιγραφή αναφέρει ως συσκευασία παράδοσης 200 τεμάχια ανά κιβώτιο, ενώ στα πιστοποιητικά του κατασκευαστή (βλ. σελίδα 266 της προφοράς) αναφέρεται διαφορετική συσκευασία παράδοσης και συγκεκριμένα 450 τεμάχια ανά κιβώτιο.

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει η πρόδηλη αναντιστοιχία μεταξύ του δείγματος που κατέθεσε η εταιρεία, της τεχνικής της περιγραφής, των κατατεθειμένων πιστοποιητικών και των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή.

Αξίζει να σημειωθεί πως η εταιρεία μας συμμετείχε στον Διαγωνισμό και για το είδος με α/α 1. (Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου \*\*\*\*). Η εν λόγω προσφορά μας όμως απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την αιτιολογία ότι «διαπιστώθηκε αναντιστοιχία μεταξύ των κατατεθειμένων πιστοποιητικών και του δείγματος». Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να είναι αντίστοιχη και η αξιολόγηση των προσφορών του είδους με α/α 5 και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας \*\*\* για τον ίδιο λόγο που απορρίφθηκε και η προσφορά της εταιρείας μας.

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά της εταιρείας \*\*\*\* δεν πληροί συγκεκριμένες απαιτήσεις της Πρόσκλησης και ως εκ τούτου η προσφορά της εσφαλμένως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή.».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα εξής : «[...]Η επιτροπή αξιολόγησης εξέτασε το κατατεθέν δείγμα της εταιρείας \*\*\*\* και έκρινε ότι είναι τύπου μπότας. Το δείγμα ελέγχθηκε και ως προς το αν είναι αντιολισθητικό, με τη δοκιμή νερού, και διαπιστώθηκε ότι είναι αντιολισθητικό. Τέλος, εξετάστηκε και ως προς την αντοχή του, ασκώντας πίεση (τράβηγμα) σε αυτό και δεν σκίστηκε. Όσον αφορά το μήκος του προσφερόμενου προϊόντος, αυτό δηλώνεται στην τεχνική προσφορά στα 55cm. Το προσφερόμενο προϊόν από την προσφεύγουσα, δηλώνεται στο τεχνικό φυλλάδιο ότι είναι στα 56cm,  $\pm 3$ cm. Τα μήκη αυτά στα περί ων ο λόγος προϊόντα, είναι κατά προσέγγιση και για την ακρίβεια φτάνουν στα δηλωθέντα cm όταν τεντωθούν. Και τα δύο ποδονάρια δοκιμάστηκαν από μέλη της

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

επιτροπής και διαπιστώθηκε ότι φτάνουν στο ύψος του γονάτου καθώς και ότι ταιριάζουν σε διαφορετικά μεγέθη παπουτσιών. Τέλος, επισημαίνεται ότι και τα δύο ποδονάρια έχουν ταινία δεσίματος κάτω από το λάστιχο. Οι τεχνικές προδιαγραφές για το ποδονάριο κνήμης, δεν ζητούσαν τη συμμόρφωση με συγκεκριμένο πρότυπο ή/και την κατάθεσή αυτού. Και οι δύο εταιρείες στις τεχνικές τους προσφορές αναφέρουν ότι τα ποδονάρια που προσφέρουν διαθέτουν πιστοποιήσεις κατά συγκεκριμένα πρότυπα, τα οποία δεν έχουν προσκομίσει αλλά αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια που έχουν καταθέσει με την προσφορά τους».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα: «1. Πρώτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η εταιρεία μας προσέφερε τα ποδονάρια της κατασκευάστριας εταιρείας «\*\*\*\*» με κωδικό \*\*\*. Η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί επειδή είναι προδήλως αντιφατική και παντελώς αόριστη. Αναφέρει ότι επί της συσκευασίας έχει επικολληθεί από την ίδια την εταιρεία αυτοκόλλητο με κωδικό \*\*\* και επομένως αποδέχεται ουσιαστικά ότι υφίσταται κωδικός που προσδιορίζει το είδος και έχει τεθεί από τον κατασκευαστή. Για αδιευκρίνιστους λόγους ζητά την απόρριψη της προσφοράς.

Επί της συσκευασίας περιλαμβάνονται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες που ζητά η διακήρυξη. Ειδικότερα από το τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάπτεται προκύπτει αβίαστα ότι οι απαραίτητες πληροφορίες έχουν τεθεί επί της συσκευασίας. Το γεγονός ότι η συσκευασία μας δεν ταιριάζει με τη ζητούμενη από την ως άνω εταιρεία δε σημαίνει ότι δεν πληροί τους κανόνες της διακήρυξης. Το \*\*\*\* υφίσταται και αποδεικνύεται από την προσφορά μας και το συνημμένο πιστοποιητικό με αριθμό \*\*\*\*.

Δεύτερος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η προσφεύγουσα προσπαθεί να πείσει ότι δήθεν η προσφορά μας δεν είναι σύμφωνη με το κανονισμό 2016/425. Από τη δήλωση συμμόρφωσης EC προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν είναι σύμφωνο με τον κανονισμό \*\*\*\*. Γενικόλογα και χωρίς κανένα ουσιαστικό

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

επιχείρημα η προσφεύγουσα προτείνει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν δεν προστατεύει από πτώσεις και άλλα αντίστοιχα αποτελέσματα. Όμως διέλαθε της προσοχής της προσφεύγουσας ότι το τμήμα 3.1. ομιλεί για προστατευτικές σόλες υποδημάτων και όχι για τα ποδονάρια που τίθενται πάνω από το υπόδημα. Επιπρόσθετα είναι χαρακτηριστικό ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις του νόμου και διαθέτει ειδική πρόσφυση που αποτρέπει τη πτώση λόγω ολισθηρότητας.

Τρίτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος είναι αδιάβροχο όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά. Επιπρόσθετα ο αόριστος λόγος ότι είναι κατασκευασμένο από «αραχνοϋφαντο υλικό» δεν μπορεί να γίνει σοβαρά αποδεκτός. Είναι χαρακτηριστικό ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας υλικό είναι λαμιναρισμένο και επομένως δεν διαθέτει αραχνοϋφαντες συρραφές και άλλου είδους φανταστικές συνδέσεις.

Τέταρτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Σύμφωνα με τα έγγραφα της προσφοράς μας αλλά και το δείγμα το προσφερόμενο είδος είναι 55 εκ. Επομένως ανέρχεται στο ύψος του γονάτου.

Πέμπτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Αναφέρει η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος δεν ταιριάζει σε όλα τα υποδήματα διότι κατά την αυθαίρετη κρίση της δεν ταιριάζει σε ένα κοινό υπόδημα μεγέθους 44. Αυθαίρετα αναφέρει χωρίς να αποδεικνύει για ποιο λόγο δε ταιριάζει το προσφερόμενο από εμάς είδος στο νούμερο 44 υπόδημα. Η αιτίαση αυτή δεν έχει καμία σχέση με τη πραγματικότητα καθώς τα ποδονάρια είναι κατασκευασμένα για να ταιριάζουν σε όλα τα μεγέθη υποδημάτων.

Έκτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Αόριστα προτείνει η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δήθεν το υλικό που είναι κατασκευασμένο το προσφερόμενο προϊόν είναι μη ανθεκτικό και σχίζεται. Από κανένα απολύτως στοιχείο της προσφοράς δεν προκύπτει η ανωτέρω

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

παντελώς αυθαίρετη κρίση. Αντίθετα το προσφερόμενο από την εταιρεία μας υλικό διαθέτει το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιητικών στη ίδια τη προσφυγή της.

Έβδομος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Αυθαίρετα η προσφεύγουσα προσπαθεί να πείσει ότι δήθεν το προσφερόμενο είδος είναι διαφορετικό από αυτό που παραδόθηκε ως δείγμα. Ειδικότερα :

Αναφέρει ότι μέτρησε το ποδονάριο και το βρήκε μόνο 50 cm και όχι 55 cm. Δεν αναφέρει πως προχώρησε στην ως άνω μέτρηση. Για ποιο λόγο αυτή δεν είναι λανθασμένη ή απλά αυθαίρετη και κυρίως από ποιο σημείο μέτρηση το ύψος του προσφερόμενου υλικού. Η προσφυγή είναι και αντιφατική καθώς αναφέρει ότι δήθεν το προσφερόμενο είδος στη φωτογραφία δεν είναι καν 50 εκατοστά αλλά 40 εκατοστά. Ακολούθως προσπαθεί να πείσει ότι επειδή είναι δυνατή και η διαφορετική συσκευασία των υλικών δηλαδή σε κουτί 200 ή 450 τεμαχίων τότε σίγουρα πρόκειται για άλλο υλικό.

Εφόσον για κάθε προσφερόμενο προϊόν έπρεπε να υποβληθεί και δείγμα, αρμοδιότητα της Επιτροπής ήταν να αξιολογήσει από το δείγμα αν το προϊόν πληροί όλες τις προδιαγραφές, όπως και έπραξε, και έκανε δεκτή την προσφορά μας. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τα όσα έκρινε η Επιτροπή, χωρίς όμως να προσκομίζεται από την πλευρά της προσφεύγουσας κάποιο επιπλέον στοιχείο».

16. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

17. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2.

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [....]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

18. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

20. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή το άρθρο 214 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες: [...] β) Δείγματα οικονομικών φορέων Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης.[...] 2. Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία. Η ποσότητα ή το μέγεθος των δειγμάτων μπορεί να ορίζονται:α) Από την υπηρεσία που διενεργεί την διαδικασία ανάθεσης, προκειμένου για δείγματα των φορέων (κατηγορία α'). β) Στα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου για δείγματα οικονομικών φορέων (κατηγορία β').[...], σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, εις διπλούν (δείγμα - αντίδειγμα) [...] 5. [...] Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Αν από τη διακήρυξη προβλέπεται επίσημο δείγμα, τότε τα δείγματα της κατηγορίας β' θα πρέπει να είναι, σύμφωνα και με το επίσημο δείγμα. Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών). [...] 8. Κατά την

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. Εφόσον για τη διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, αυτή γίνεται ενώπιον υπαλλήλου της υπηρεσίας τήρησης των δειγμάτων, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης, ενώπιον του υπαλλήλου της υπηρεσίας δειγμάτων γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη μέρους του δείγματος.[...]

22. Επειδή στους όρους της πρόσκλησης προβλέπεται ότι : « [...] 8. Εντός του κυρίως φακέλου της προσφοράς περιλαμβάνονται οι εξής ξεχωριστοί σφραγισμένοι φάκελοι: 1. Ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά ΣυμμετοχήςΤεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως περιγράφονται στην παρούσα πρόσκληση, καθώς και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]

8.1.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

12. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα πρόσκληση, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, [...], θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα



δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης πρόσκλησης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ

**A. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ**

1. Τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του προμηθευτή.

2. Ειδικότερα, τα προσφερόμενα υλικά πρέπει να πληρούν τους εξής όρους:

2.1. Να ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες των φορέων για τη χρήση που προορίζονται.

2.2. Να συνοδεύονται από σαφείς οδηγίες χρήσεως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο

2.3. Να έχουν κατά το δυνατόν μακρύτερο χρόνο λήξης.

2.4. Να συνοδεύονται από πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου.

2.5. Να έχουν κατάλληλη συσκευασία, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο. Το προϊόν πρέπει να είναι πρόσφατης παραγωγής και κατά την ημερομηνία παράδοσής του να μην έχει παρέλθει χρόνος μεγαλύτερος από το ένα τρίτο (1/3) της συνολικής διάρκειας ζωής του. Ο προμηθευτής έχει υποχρέωση να αντικαθιστά κάθε ποσότητα προϊόντων που έχουν αλλοιωθεί πριν από την ημερομηνία λήξης τους, μολονότι έχουν τηρηθεί οι συνθήκες συντήρησης που προβλέπονται από τον κατασκευαστή.

2.6. Από τα ζητούμενα είδη η ιατρική μάσκα (χειρουργική) υπάγεται στην Οδηγία \*\*\*\* ως ιατροτεχνολογικό προϊόν ενώ τα υπόλοιπα ζητούμενα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425.

3. Η συσκευασία των ειδών πρέπει να πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις:

3.1. Η συσκευασία θα είναι του εργοστασίου παραγωγής. Το κόστος της δεν θα επιβαρύνεται με πρόσθετα υλικά που δεν επιστρέφονται στον προμηθευτή.

[...]3.2.1 Επωνυμία και διεύθυνση του κατασκευαστή. [...]

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

3.2.2 Τα στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία, προκειμένου ο χρήστης να είναι σε θέση να αναγνωρίσει το προϊόν, την ποσότητά του και το περιεχόμενο της συσκευασίας.

3.2.3 Η ημερομηνία μέχρι την οποία το προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ασφαλώς, χωρίς υποβιβασμό της επίδοσης.

3.2.4 Τις ειδικές συνθήκες αποθήκευσης ή/και χειρισμού.

3.2.5 Τις ενδεδειγμένες προειδοποιήσεις και προφυλάξεις

[...]5. Ποδονάρια κνήμης

Πλαστικά μιας χρήσης από ανθεκτικό υλικό.

Να είναι αδιάβροχα.

Να είναι μακριά μέχρι το γόνατο ενώ περιμετρικά να έχουν λάστιχο (στο ύψος του γόνατου) για σωστή στήριξη.

Να φοριούνται πάνω από τα υποδήματα και να εφαρμόζουν σε όλα τα μεγέθη παπουτσιών.

Κατάλληλα για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία).

Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ Για όλα τα ζητούμενα είδη ΜΑΠ να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης.

Διευκρινίσεις: Δείγματα θα κατατεθούν για όλα τα ζητούμενα μεγέθη και τύπους σύμφωνα με το Α/Α των ειδών της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

[...] Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

Σε κάθε δείγμα θα αναγράφονται απαραίτητα τα εξής:

1) το όνομα του προμηθευτή

2) ο κωδικός αριθμός του είδους σύμφωνα με την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

Δείγματα που δεν είναι κατά τρόπο εμφανή σύμφωνα με τα παραπάνω δεν γίνονται δεκτά.

Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο τίθενται υπόψη του τα δείγματα. Η αξία των δειγμάτων στις περιπτώσεις ελέγχου της

ποιότητας και γενικά της καταλληλότητας των ειδών, βαρύνει τον προμηθευτή. Οι προμηθευτές δύνανται να καταθέσουν και τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους που να αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με τις τεχνικές προδιαγραφές [...]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ))

28. Επειδή ως έχει ad hoc κριθεί, εφόσον ρητά απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνου με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

εκπληρώνει τις προδιαγραφές και μάλιστα ανεξαρτήτως και των τυχόν επιφυλάξεων του προσφέροντος (ΣΤΕ Ασφ. 721/2011).

29. Επειδή στον όρο 8.1.2 της πρόσκλησης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α'. Στο δε Παράρτημα Α' της πρόσκλησης αναφέρεται ότι η συσκευασία των ειδών πρέπει να είναι του εργοστασίου παραγωγής και να αναγράφονται σε εμφανές σημείο της η επωνυμία και διεύθυνση του κατασκευαστή καθώς και τα στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία, προκειμένου ο χρήστης να είναι σε θέση να αναγνωρίσει το προϊόν, την ποσότητά του και το περιεχόμενο της συσκευασίας, η ημερομηνία μέχρι την οποία το προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ασφαλώς, οι ειδικές συνθήκες αποθήκευσης ή/και χειρισμού και οι ενδεδειγμένες προειδοποιήσεις και προφυλάξεις.

30. Επειδή αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η συσκευασία του υποβληθέντος από τον παρεμβαίνοντα δείγματος για το προσφερόμενο είδος δεν φέρει εργοστασιακή ετικέτα με τον κωδικό προϊόντος (REF NUMBER) του κατασκευαστή, δοθέντος ότι δεν προσκομίζει έτι περαιτέρω προς απόδειξη των ισχυρισμών του. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αναποδείκτως προβάλλει ο προσφεύγων ότι πουθενά στη συσκευασία του δείγματος του προσφεύγοντος δεν υπάρχουν η περιγραφή και ο αριθμός παρτίδας του προϊόντος, ημερομηνίες, σημάνσεις \*\*\*\* και Latex Free ή Latex, και οδηγίες τού κατασκευαστή. Σημειώτεον ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων εδύνατο να παρασταθεί κατά τον έλεγχο του δείγματος και της συσκευασίας του από την αναθέτουσα αρχή, όπως έπραξαν έτεροι συνδιαγωνιζόμενοί του για το ίδιο είδος, ώστε να εδύνατο να αποδείξει δια κατάλληλων στοιχείων την όποια βασιμότητα των ισχυρισμών του.

31. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα Α' της πρόσκλησης επισημαίνεται ότι τα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425. Ωστόσο, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του εν λόγω Κανονισμού διότι δεν φέρει την απαιτούμενη ετικέτα, δεδομένου ότι ουδέν προσκομίζεται προς θεμελίωση του ισχυρισμού του. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το αντιολισθητικό πέλμα που διαθέτει το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος είναι ελάχιστο και ανεπαρκές καθώς και ότι το δείγμα δεν είναι τύπου μπότας ανατομικό, αλλά έχει σχήμα σακούλας. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι κατόπιν ελέγχου του δείγματος, με δοκιμή νερού, διαπιστώθηκε ότι είναι αντιολισθητικό, επί του οποίου ουδέν αντιλέγει ο προσφεύγων. Σημειωτέον ότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς τον έλεγχο του δείγματος/συσκευασίας ούτε να ζητήσει, να λάβει και να ελέγξει το κατατεθέν με την προσφορά δείγμα προκειμένου να διαπιστώσει η ίδια η ΑΕΠΠ την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά ελέγχει το σύννομον της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί τη βάση των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων (*ad hoc* ΑΕΠΠ 7/2021, 1560/2020).

Επειδή, σύμφωνα με την μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου, προκειμένου να κριθεί η βασιμότητα των αιτιάσεων της προσφυγής σχετικά με τη συσκευασία του δείγματος του παρεμβαίνοντος, θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινιστικά από την αναθέτουσα αρχή φωτογραφίες αυτής καθώς ακόμα και αν ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων είχαν προσκομίσει φωτογραφίες της συσκευασίας του δείγματος για το επίμαχο είδος, πλήρη αποδεικτική αξία θα είχαν μόνο οι προερχόμενες από την αναθέτουσα αρχή φωτογραφίες από τη συσκευασία του δείγματος που έχει η ίδια στην κατοχή της και στο οποίο έγινε ο σχετικός έλεγχος προκειμένου να διασταυρωθεί εάν η συσκευασία του δείγματος το οποίο εξέτασε η ίδια η αναθέτουσα αρχή πληρούσε τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης για τη συσκευασία (παρ. 3-4 άρθρ. 12 του ΠΔ 39/2017, βλ. αναλυτικότερα και Ειρήνη Αψοκαρδου, «Ο ανακριτικός χαρακτήρας της διαδικασίας εξέτασης της

προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, *Εφαρμογές Δημοσίου Δικαίου*, ΕΤΟΣ 2019 Ι ΤΕΥΧΟΣ ΙΙ, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, σελ. 237-246 και απόφαση 84/2021, σκ. 15, μειοψ. Ε. Αψοκάρδου). Εξάλλου, δεν νοείται υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής αφ'ής στιγμής η τελευταία έχει ήδη ασκήσει πλήρως την αρμοδιότητά της και η ΑΕΠΠ εξετάζει, στη συνέχεια, τη νομιμότητα της κρίσης αυτής ασκώντας ουσιαστικό έλεγχο με ακυρωτική εξουσία. Ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί προβάλλονται παραδεκτώς και θα έπρεπε να εξεταστούν στην ουσία τους.

32. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, στο Παράρτημα Α' της πρόσκλησης προβλέπεται ρητώς η υποβολή με την τεχνική προσφορά δειγμάτων του προσφερόμενου είδους προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Ως δε τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α 5 – Ποδονάρια τίθενται στο Παράρτημα Α' της πρόσκλησης να έχουν περιμετρικά λάστιχο για σωστή στήριξη, να είναι πλαστικά μιας χρήσης από ανθεκτικό υλικό, αδιάβροχα, κατάλληλα για όλους τους χώρους καθώς και να φοριούνται πάνω από τα υποδήματα και να εφαρμόζουν σε όλα τα μεγέθη παπουτσιών. Επομένως, σύμφωνα με την πρόσκληση αλλά και κατά τη λογική και τα διδάγματα της κοινής πείρας, είναι προφανές ότι η πλήρωση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών δύναται αλλά και οφείλεται να αποδειχθεί επαρκώς και δια του υποβληθέντος δείγματος.

33. Επειδή, δοθέντος ότι ουδεν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι :

α) το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος δεν είναι αδιάβροχο διότι ο πάτος του προϊόντος είναι κατασκευασμένος από αραχνοϋφαντο υλικό με μηδενική αντίσταση σε υγρά στο σύνολο του και είναι ραμμένος στο υπόλοιπο σώμα, με αποτέλεσμα το προϊόν να διαπερνάται εύκολα από υγρά λόγω της συρραφής των δύο υλικών με κλωστές, και να μετατρέπεται σε μέσο μεταφοράς λοιμώξεων, β) το ποδονάρι είναι ραμμένο στο σύνολο του, και όχι συγκολλημένο και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί αδιάβροχο, γ) δεν εφαρμόζει σε όλα τα μεγέθη παπουτσιών καθώς ο πάτος του δείγματος είναι 30x14cm

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

με σχήμα οβάλ και δεν μπορεί δηλαδή να προσαρμοστεί σε ένα κοινό υπόδημα μεγέθους 44 και άνω, το οποίο θα ξεπερνά τα 32cm, δ) δεν είναι κατάλληλο για όλους τους χώρους καθόσον ο πάτος είναι από μη ανθεκτικό υλικό και σκίζεται, ε) δεν είναι αντιολισθητικό και στ) φέρει χαλαρό λάστιχο επάνω, με αποτέλεσμα να υποχωρεί με τη χρήση και την κίνηση τού χρήστη. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι κατόπιν πρακτικού ελέγχου του δείγματος, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι το δείγμα είναι τύπου μπότας, αντιολισθητικό και ανθεκτικό, διαπιστώσεις οι οποίες δεν αντικρούονται από τον προσφεύγοντα. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 31, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι και αβάσιμοι.

34. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Α΄ της πρόσκλησης απαιτείται τα ποδονάρια να είναι μακριά μέχρι το γόνατο, δίχως να τίθεται συγκεκριμένο αριθμητικό μέγεθος προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (βλ. ΑΕΠΠ 326/2021). Ως εκ τούτου, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το δείγμα του παρεμβαίνοντος δεν είναι μέχρι το γόνατο διότι έχει μήκος 50cm, το οποίο φορεμένο στο πόδι του χρήστη φτάνει έως τη μέση της κνήμης αλλά και αναποδείκτως καθώς ουδέν προσκομίζει προς θεμελίωση του ισχυρισμού του. Ομοίως αβασίμως και αναποδείκτως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι από τη φωτογραφία που επισυνάπτεται στο υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το ποδονάριο έχει μήκος έως 40cm, ενώ το δείγμα έχει διαφορετικό ύψος, πολλώ δε μάλλον καθώς, στο τεχνικό φυλλάδιο δηλώνεται ότι το ποδονάριο έχει μήκος 56cm  $\pm$ 3cm. Επίσης, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του μήκους του δείγματος και του μήκους που δηλώνει ο παρεμβαίνων στη τεχνική του περιγραφή τυγχάνει απορριπτέος καθώς ερείδεται επί των αναπόδεικτων προϋποθέσεων ότι αφενός μόν το δείγμα το προσφεύγοντος έχει μήκος 50cm και αφετέρου η ταινία δεσίματος στο δείγμα είναι 20cm κάτω από το λάστιχο.



Επειδή, κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, σύμφωνα με τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι από τη φωτογραφία του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ευχερώς ότι το προσφερόμενο είδος δεν έχει μήκος μέχρι το γόνατο, ως αναφέρει στην τεχνική περιγραφή ο παρεμβαίνων. Ωστόσο, εφόσον τα τεχνικά χαρακτηριστικά του δείγματος βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, δεν θα εδύνατο να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος για μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών.

35. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε πιστοποιητικά ελέγχου κατά τα πρότυπα \*\*\*\*, μολονότι στην τεχνική του περιγραφή αναφέρει ότι τα διαθέτει, επισημαίνεται ότι κατά το Παράρτημα Α' της πρόσκλησης τα προσφερόμενα είδη πρέπει να διαθέτουν πιστοποιητικά έλεγχου, χωρίς να δηλώνεται ρητώς ότι απαιτείται να υποβληθούν πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν τη συμμόρφωση ειδικώς με τα πρότυπα \*\*\*\*. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα 27, δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός του παρεμβαίνοντος για μη αξιούμενο δικαιολογητικό και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων έχει υποβάλλει δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή με τον Κανονισμό 2016/425 και πιστοποιητικό \*\*\*\*, ενώ ο προσφεύγων ουδόλως αντικρούει ότι εκ των υποβληθέντων εγγράφων δεν αποδεικνύεται επαρκώς η συμμόρφωση με τις σχετικές προς αυτά απαιτήσεις. Πέραν τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το πιστοποιητικό \*\*\*\* που έχει καταθέσει ο προσφεύγων δεν έχει καμία ισχύ τυγχάνει απορριπτέος καθόσον ερείδεται επί της αναπόδεικτης προϋπόθεσης ότι η συσκευασία του δείγματος του παρεμβαίνοντος δεν φέρει την απαραίτητη σήμανση \*\*\*\*..

36. Επειδή, ο παρεμβαίνων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά ότι προσφέρει ποδονάρια τύπου μπότας με τον κωδικό \*\*\* του κατασκευαστικού οίκου \*\*\*\*. Στο δε υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικό συμμόρφωσης, εκδοθέν από τον οργανισμό \*\*\*, σχετικά με την τήρηση της

## Αριθμός απόφασης: 409/2021

Οδηγίας 93/42 από τον κατασκευαστή, αναφέρονται οι κωδικοί \*\*\*\* στους οποίους δεν περιλαμβάνεται ο προσφερόμενος από τον παρεμβαίνοντα κωδικός \*\*\* για τα ποδονάρια. Ωστόσο, κατά το Παράρτημα Α΄ της πρόσκλησης αναφέρεται ρητώς ότι μόνον η ιατρική μάσκα υπάγεται στην οδηγία 93/42, ενώ τα υπόλοιπα ζητούμενα είδη υπάγονται στον Κανονισμό 2016/425. Ως δε έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων έχει υποβάλλει δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 2016/425 ως προς τα ποδονάρια. Συνεπώς, και δοθέντος ότι η υποβολή πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά την οδηγία 93/42 δεν απαιτείται για τα ποδονάρια, δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός του παρεμβαίνοντος λόγω αναντιστοιχίας του κωδικού της τεχνικής περιγραφής με τον κωδικό που περιλαμβάνεται σε μη αξιούμενο δικαιολογητικό και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

Κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, στην προσφορά του ο παρεμβαίνων, και, ειδικότερα, στην τεχνική περιγραφή αναφέρει ότι διαθέτει πιστοποίηση \*\*\*\* σύμφωνα με την Οδηγία 93/42, ενώ το επίμαχο είδος υπάγεται στον Κανονισμό 2016/425. Περαιτέρω, στη δήλωση συμμόρφωσης \*\*\*\*, που επικαλείται ο παρεμβαίνων δεν περιλαμβάνεται ο κωδικός \*\*\*\* για τα ποδονάρια καθώς πρόκειται για δήλωση συμμόρφωσης με την Οδηγία 93/42. Ωστόσο, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι από τα υποβληθέντα έγγραφα του παρεμβαίνοντος με την τεχνική του προσφορά το επίμαχο είδος δεν συμμορφώνεται με τον Κανονισμό 2016/425 προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς δεν απαιτείται ρητώς και σαφώς από την Πρόσκληση η υποβολή με την τεχνική προσφορά της δήλωσης συμμόρφωσης με τον Κανονισμό 2016/425 για το επίμαχο είδος, ως απαιτείται ρητώς για άλλα είδη, αλλά απλώς αναφέρεται ότι το εν λόγω είδος υπάγεται στον ως άνω Κανονισμό και όχι στην Οδηγία 93/42 και, ως εκ τούτου, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν θα εδύνατο να απορριφθεί για τη μη υποβολή δήλωσης συμμόρφωσης στον Κανονισμό 2016/425.

## **Αριθμός απόφασης: 409/2021**

37. Επειδή τέλος το γεγονός ότι στην τεχνική περιγραφή του παρεμβαίνοντος δηλώνεται ότι τα ποδονάρια προσφέρονται σε συσκευασία 200 τεμαχίων ανά κιβώτιο, ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφέρεται συσκευασία 450 τεμαχίων ανά κιβώτιο ουδόλως δύναται να αποδείξει βασίμως καταρχήν την αναντιστοιχία του δείγματος του παρεμβαίνοντος με το προσφερόμενο από αυτόν είδος αλλά ούτε και τυχόν αναντιστοιχία του προσφερόμενο είδους με αυτό του κατασκευαστή. Επομένως ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

38. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση υπό την επιφύλαξη των σκέψεων 31,34 και 36.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

41. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 39, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης: 409/2021**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1η Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**