

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-02-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 217/18-02-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στη, οδός, αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Ρεθύμνου (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας κοινωνίας με την επωνυμία «.....», (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα), με έδρα το,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με έδρα τον (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της τρίτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με έδρα το, οδός, αρ. (εφεξής τρίτη παρεμβαίνουσα), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 19/5.02.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος της που έκανε αποδεκτές τις προσφορές της πρώτης, της δεύτερης και της τρίτης παρεμβαίνουσας ως προς τις ακόλουθες ομάδες, στις οποίες η ίδια αναδείχθηκε δεύτερος μειοδότης: Α. Για την πρώτη παρεμβαίνουσα: Ομάδα 1: «Ανταλλακτικά – Αξεσουάρ Οχημάτων Διάφορα», Ομάδα 2: «Ανταλλακτικά Ανυψωτικών Συστημάτων Οχημάτων», Ομάδα 8: «Ανταλλακτικά Ηλεκτρολογικών

Αριθμός απόφασης: 410/2019

Συστημάτων», Ομάδα 10: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων Caterpillar», Ομάδα 11: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων JCB», Ομάδα 12: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων KOMATSU», Ομάδα 13: «Ανταλλακτικά Μηχανικών Συστημάτων Μετάδοσης», Ομάδα 15: «Ανταλλακτικά Οχημάτων Αναλώσιμα», Ομάδα 17: «Ανταλλακτικά Συστήματος Διεύθυνσης», Ομάδα 19: «Ανταλλακτικά Συστήματος Τροφοδοσίας» και Ομάδα 22: «Ανταλλακτικά Φανοποιίας», Β. Για τη δεύτερη παρεμβαίνουσα: Ομάδα 3: «Ανταλλακτικά για ABIENTE», Ομάδα 6: «Ανταλλακτικά για τρακτέρ» και Γ. Για την Τρίτη παρεμβαίνουσα: Ομάδα 5: «Ανταλλακτικά για ΜΟΤΟ».

Με τις παρεμβάσεις τους, η πρώτη, η δεύτερη και η τρίτη παρεμβαίνουσα επιδιώκουν την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.451,62 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 260475218959 0419 0084, το από 18-02-2019 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας Πειραιώς για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τις ομάδες τις οποίες αφορά η υπό εξέταση προσφυγή και, ειδικότερα: 1: «Ανταλλακτικά – Αξεσουάρ Οχημάτων Διάφορα», προϋπολογισμού 3.225,81 ευρώ, 2: «Ανταλλακτικά Ανυψωτικών Συστημάτων Οχημάτων», προϋπολογισμού 24.193,55 ευρώ, 3:«Ανταλλακτικά για ABIENTE», προϋπολογισμού 12.903,23 ευρώ, 5: «Ανταλλακτικά για ΜΟΤΟ», προϋπολογισμού 3.225,81 ευρώ, 6: Ανταλλακτικά για τρακτέρ, 8:«Ανταλλακτικά Ηλεκτρολογικών Συστημάτων», προϋπολογισμού 27.419,35 ευρώ, 10: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων

Αριθμός απόφασης: 410/2019

Caterpillar», προϋπολογισμού 19.354,84 ευρώ, 11: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων JCB», προϋπολογισμού 27.419,35 ευρώ, 12: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων KOMATSU», προϋπολογισμού 4.838,71 ευρώ, 13: «Ανταλλακτικά Μηχανικών Συστημάτων Μετάδοσης», προϋπολογισμού 80.645,16 ευρώ, 15: «Ανταλλακτικά Οχημάτων Αναλώσιμα», προϋπολογισμού 24.193,55 ευρώ, 17: «Ανταλλακτικά Συστήματος Διεύθυνσης», προϋπολογισμού 9.677,42 ευρώ, 19: «Ανταλλακτικά Συστήματος Τροφοδοσίας», προϋπολογισμού 19.354,84 ευρώ, και 22: «Ανταλλακτικά Φανοποιίας», προϋπολογισμού 17.741,94 ευρώ, δηλαδή συνολικού προϋπολογισμού 290.322,59 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 31374/27.11.2018 Διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια «Ανταλλακτικά- Συντήρηση & Επισκευή μεταφορικών μέσων», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 804.838,70€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 27-11-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 3-12-2018 (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC004106050) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 67677.

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 18-02-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8-02-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 410/2019

με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών συνυποψήφιων οικονομικών φορέων και ήδη παρεμβαινουσών και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση ως προς τα επίμαχα τμήματα στα οποία είναι δεύτερη στη σειρά κατάταξης.

7.Επειδή στις 19-02-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 269/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 28-02-2019, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 28-02-2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 19-02-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης

Αριθμός απόφασης: 410/2019

απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της ως προς τα επίμαχα τμήματα και είναι πρώτη στη σειρά κατάταξης.

11. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 28-02-2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 19-02-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της ως προς τα επίμαχα τμήματα και είναι πρώτη στη σειρά κατάταξης.

12. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 28-02-2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 19-02-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της ως προς το επίμαχο τμήμα και είναι πρώτη στη σειρά κατάταξης.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος δέκα οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβανομένων της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών, οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμ. συστήματος 121839, 122560, 123058 και 122557 προσφορές αντίστοιχα.

15. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1, 2, 3 και 4 της Επιτροπής Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών στο σύνολό τους και, ειδικότερα, κρίθηκαν ως παραδεκτές, μεταξύ άλλων, οι προσφορές της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών και ανακηρύχθηκαν ως πρώτοι μειοδότες η

Αριθμός απόφασης: 410/2019

προσφεύγουσα για τις ομάδες 4, 9, 14, 16, 18 και 21, η πρώτη παρεμβαίνουσα για τις ομάδες 1,2,8, 10-13, 15, 17, 19 και 22, η δεύτερη παρεμβαίνουσα για τις ομάδες 3 και 6 και η Τρίτη παρεμβαίνουσα για την ομάδα 5, ενώ κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός για 2 ομάδες για τις οποίες δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά. Στις δε ομάδες των παρεμβαίνουσών η προσφεύγουσα είναι δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

16.Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα στην προσφυγή της ότι: «[...] ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο Δήμος Ρεθύμνης με τη διακήρυξη 31374/27-11-2018 διακήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για τη σύναψη συμβάσεων προμήθειας ανταλλακτικών και παροχής υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 804.838,70 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (δαπάνη με Φ.Π.Α. 998.000,00) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και με δυνατότητα υποβολής προσφοράς για μία ή περισσότερες από τις «ομάδες» υπηρεσιών και ανταλλακτικών που απαριθμούνται στους πίνακες των σελίδων 11 και 12 της διακήρυξης.

Η εταιρία μας υπέβαλε καθ' όλα παραδεκτή προσφορά για τις ομάδες 1 έως και 6, 8 έως και 19 και 21-22 του πίνακα ανταλλακτικών. Με την προσβαλλόμενη 19/2019 (συνεδρίαση της 05-02-2019) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής η εταιρία μας αναδείχθηκε μειοδότης στις ομάδες 4: «Ανταλλακτικά για, 9: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων, 14: «Ανταλλακτικά Μηχανουργικών Συντηρήσεων», 16: «Ανταλλακτικά Συστήματος Ανάρτησης», 18: «Ανταλλακτικά Συστήματος Εξάτμισης» και 21: «Ανταλλακτικά Υπερκατασκευών». Σημειωτέον ότι στις ομάδες 13 και 15 η προσφορά της εταιρίας μας ήταν ισοδύναμη με την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και ανάδοχος αναδείχθηκε ο φορέας αυτός, κατόπιν κληρώσεως που διενεργήθηκε κατά το άρθρο 3.1 της διακήρυξης και 90 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Με την παρούσα μας προσφυγή που στηρίζεται στο άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ζητάμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος της που έκανε αποδεκτές τις

Αριθμός απόφασης: 410/2019

προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», που αναδείχθηκαν μειοδότες ο πρώτος στις ομάδες 1: «Ανταλλακτικά-Αξεσουάρ Οχημάτων Διάφορα», 2: «Ανταλλακτικά Ανυψωτικών Συστημάτων Οχημάτων», 8: «Ανταλλακτικά Ηλεκτρολογικών Συστημάτων», 10: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων Caterpillar», 11: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων JCB», 12: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων KOMATSU», 13: «Ανταλλακτικά Μηχανικών Συστημάτων Μετάδοσης», 15: «Ανταλλακτικά Οχημάτων Αναλώσιμα», 17: «Ανταλλακτικά Συστήματος Διεύθυνσης», 19: «Ανταλλακτικά Συστήματος Τροφοδοσίας» και 22: «Ανταλλακτικά Φανοποιίας», ο δεύτερος στην ομάδα 3: «Ανταλλακτικά για ABIENTE», ομάδα 6: «Ανταλλακτικά για τρακτέρ» και ο τρίτος στην ομάδα 5: «Ανταλλακτικά για ΜΟΤΟ», με δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας σε όλες τις ανωτέρω ομάδες την εταιρία μας (και ειδικά ως προς τις ομάδες 13 και 15 ανωτέρω κατόπιν κληρώσεως κατά τα προεκτεθέντα, για τους ακόλουθους λόγους:

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 19 ότι: «1... 2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής... 3. ... 4. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης».

Σε εφαρμογή των διατάξεων αυτών η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει: α) Στο άρθρο 2.2.1: «1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα... 2. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος η

Αριθμός απόφασης: 410/2019

νομική της μορφή πρέπει να είναι τέτοια που να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού φορολογικού μητρώου για την ένωση (πχ κοινοπραξία). 3. Σε περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον». β) Στο άρθρο 2.2.2.1: «...Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση...». γ) Στο άρθρο 2.2.9.1 «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)... Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης». Εν προκειμένω με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε παραδεκτή και η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η οποία αναδείχθηκε μειοδότης στις ομάδες 1: «Ανταλλακτικά – Αξεσουάρ Οχημάτων Διάφορα», 2: «Ανταλλακτικά Ανωψωτικών Συστημάτων Οχημάτων», 8: «Ανταλλακτικά Ηλεκτρολογικών Συστημάτων», 10: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων Caterpillar», 11: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων JCB», 12: «Ανταλλακτικά Μηχανημάτων Έργων KOMATSU», 13: «Ανταλλακτικά Μηχανικών Συστημάτων Μετάδοσης», 15: «Ανταλλακτικά Οχημάτων Αναλώσιμα», 17: «Ανταλλακτικά Συστήματος Διεύθυνσης», 19: «Ανταλλακτικά Συστήματος Τροφοδοσίας» και 22: «Ανταλλακτικά Φανοποιίας», με δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας την εταιρία μας και ειδικά ως προς τις ομάδες 13 και 15 ανωτέρω κατόπιν υποβολής ισοδύναμων προσφορών και κληρώσεως, στην οποία αναδείχθηκε ο ως άνω οικονομικός φορέας.

Όπως φαίνεται στο επισυναπτόμενο 2302/30-04-2018 έγγραφο του Επιμελητηρίου Ρεθύμνης (Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.), ο συγκεκριμένος οικονομικός

φορέας «.....» δεν έχει νομική προσωπικότητα, αλλά αποτελεί «Κοινωνία Αστικού Δικαίου», ήτοι αποτελεί «ένωση» προσώπων και συγκεκριμένα των κληρονόμων του Γεωργίου Προβιά. Το ότι πρόκειται περί ενώσεως συνομολογείται, άλλωστε, και στο υποβληθέν από τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα Ε.Ε.Ε.Σ. (δείτε σελ. 6, στο τέλος του Κεφαλαίου Α «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»), όπου στο ερώτημα «Εάν χρειάζεται, δώστε λεπτομερή στοιχεία σχετικά με την εκπροσώπηση (τις μορφές της, την έκταση, τον σκοπό...)» έχει δοθεί η απάντηση «ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΚΛΗΡΟΝΟΜΩΝ». Εντούτοις κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης: α) Με την προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα υποβλήθηκε μόνο ένα Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο φέρεται να αφορά την προσφέρουσα ένωση και υπογράφεται από τη, φερόμενη «εξουσιοδοτημένη εκπρόσωπο», και δεν υποβλήθηκε Ε.Ε.Ε.Σ. για τα μέλη του οικονομικού φορέα, και β) Με την προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα υποβλήθηκε ως εγγύηση συμμετοχής το 539/14-12-2018 γραμμάτιο συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, το οποίο αφορά αποκλειστικά και μόνο τον ανωτέρω οικονομικό φορέα και όχι και τα μέλη του. Για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της που έκρινε παραδεκτή την προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και ανέδειξε αυτόν προσωρινό μειοδότη είναι παράνομη, παραβίασε τις ως άνω προβλέψεις της διακήρυξης του διαγωνισμού και πρέπει να ακυρωθεί.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ

Το άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ορίζει, ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού...». Η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει στο άρθρο 2.2.3.4 ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις

ακόλουθες καταστάσεις: ... (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού». Εξάλλου, η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων αποτελεί ουσιώδη αρχή της διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, που αποσκοπεί στη διασφάλιση και ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού στους σχετικούς τομείς οικονομικής δραστηριότητας. Τούτου έπεται ότι η διαπίστωση ότι ενέργειες ή ιδιαίτερες συνθήκες, υπό τις οποίες τελούν διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις, δύνανται να οδηγήσουν στη δημιουργία άνισων συνθηκών ανταγωνισμού και εν γένει σε νόθευση ή καταστρατήγηση της ανταγωνιστικής διαδικασίας του διαγωνισμού, συνιστά λόγο αποκλεισμού των εν λόγω επιχειρήσεων από τον διαγωνισμό αυτό, εκτός αν οι ενδιαφερόμενοι αποδείξουν ότι, στην συγκεκριμένη περίπτωση, ο ανωτέρω κίνδυνος δεν υφίσταται.

Εν όψει δε της διέπουσας τις διαγωνιστικές διαδικασίες αρχής της μυστικότητας των προσφορών (ΣτΕ 843/2010, ΣτΕ Ε.Α. 1177/2009), τέτοιες άνισες συνθήκες που δημιουργούν κίνδυνο νόθευσης του ανταγωνισμού συνιστά και η ευχέρεια περισσοτέρων προσφερόντων να ανταλλάσσουν μεταξύ τους πληροφορίες σχετικά με τις προσφορές τους και να εναρμονίζουν τη συμπεριφορά τους στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Εφόσον συντρέχουν οι ανωτέρω συνθήκες, η αναθέτουσα αρχή, πριν εκδώσει απόφαση αποκλεισμού των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, οφείλει να καλεί τους ενδιαφερόμενους σε ακρόαση και να τους παρέχει την ευχέρεια να αποδείξουν, ότι ο ανωτέρω κίνδυνος δεν υφίσταται (ΣτΕ Ε.Α. 445/2006, 41/2007, 582/2009, ΔΕΚ C-21/03-34/03 (Fabricom), C-376/08 (Serrantoni), Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, σελ. 152 επ).

Εν προκειμένω ανάμεσα στις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....» που αναδείχθηκαν μειοδότες ο κάθε ένας στις ομάδες που αναφέρθηκαν στο Διαδικαστικό Ιστορικό της παρούσας, υπάρχουν ουσιώδεις ομοιότητες. Οι ομοιότητες αυτές δεν είναι τυχαίες, αλλά προέκυψαν προφανώς επειδή ένα και μόνο πρόσωπο συνέγραψε τις προσφορές και των τριών, με αποτέλεσμα κάθε ένας από τους

Αριθμός απόφασης: 410/2019

οικονομικούς αυτούς φορείς να γνωρίζει, κατά παράβαση της αρχής της μυστικότητας, την προσφορά του άλλου και όλοι μαζί να έχουν εναρμονίσει τις προσφορές τους, νοθεύοντας έτσι τον ανταγωνισμό.

Οι ομοιότητες αυτές παρατίθενται στον πιο κάτω πίνακα: (ακολουθεί αναλυτικός συγκριτικός πίνακας των προσφορών των παρεμβαινόντων) Παραθέτουμε επισυναπτόμενο φάκελο με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΜΟΙΟΤΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», ο οποίος περιλαμβάνει τους παρακάτω εννιά (9) υποφακέλους, προς απόδειξη των αναφερομένων στον ανωτέρω πίνακα :

01.ΕΙΚΟΝΑ ΕΣΗΔΗΣ

02.ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

03.ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

04.ΠΡΟΦΙΛ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

05.ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

06.ΕΕΕΠ

07.Υ.Δ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ

08.Υ.Δ γ. ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ

09.Υ.Δ δ. ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ

Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει, ότι για τους ως άνω τρεις οικονομικούς φορείς συντρέχουν σοβαρές ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα, ότι συνήψαν συμφωνία μεταξύ τους με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και άρα οι προσφορές τους έπρεπε να απορριφθούν σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του ν.4412/2016 και της διακήρυξης. Πρέπει, συνεπώς, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία, κατά παράβαση των πιο πάνω διατάξεων του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης έκανε αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω τριών οικονομικών φορέων.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ

Η διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού ορίζει στην παρ. 2.2.6, ότι από απόψεως τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς «οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 19/2018 μελέτης της Δ/σης Καθαριότητας (Γραφείο Κίνησης) και στην παρ. 2.2.9.1 ότι «προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς ... β)

Αριθμός απόφασης: 410/2019

πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Α, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986». Το δε έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει επισυναφθεί στη διακήρυξη στο Μέρος IV -Κεφάλαιο Γ' ζητά από τους υποψήφιους να συμπληρώσουν πληροφορίες σχετικά με τις κυριότερες παραδόσεις του συγκεκριμένου τύπου που έχουν πραγματοποιήσει, τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν, τα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας και μελέτης και έρευνας που διαθέτουν, και τα πιστοποιητικά από ιδρύματα ελέγχου της ποιότητας που μπορούν να προσκομίσουν.

Εν προκειμένω, στα Ε.Ε.Ε.Σ που υποβλήθηκαν με τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», οι οποίοι αναδείχθηκαν μειοδότες ο κάθε ένας στις ομάδες που αναφέρθηκαν στο Διαδικαστικό Ιστορικό της παρούσας, δεν παρέχεται καμία πληροφορία για τα ανωτέρω θέματα, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει καμία προκαταρκτική απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των συγκεκριμένων. Πρέπει, συνεπώς, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία, κατά παράβαση των πιο πάνω διατάξεων του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης έκανε αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω τριών οικονομικών φορέων.

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ

Η διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού ορίζει στην παρ. 2.2.9.2.Β.3, ότι οι προσφέροντες πρέπει να αποδείξουν «Ελάχιστη Χρηματοδοτική Ικανότητα» ύψους ανάλογου με τον προϋπολογισμό των ομάδων, για τις οποίες δίδεται προσφορά. Στο δε Ε.Ε.Ε.Σ. του διαγωνισμού στο Μέρος IV Κεφάλαιο Β «Οικονομική και Χρηματοδοτική Επάρκεια» οι οικονομικοί φορείς καλούνται να απαντήσουν στο ερώτημα: «Όσον αφορά τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, εάν υπάρχουν, οι οποίες ενδέχεται να έχουν προσδιοριστεί στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 410/2019

ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Παρακαλείστε να τα περιγράψετε». Στο σημείο εκείνο οι οικονομικοί φορείς όφειλαν, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς τους, να περιγράψουν τον τρόπο ανταπόκρισής τους στην απαίτηση της «Ελάχιστης Χρηματοδοτικής Ικανότητας».

Εν προκειμένω στα Ε.Ε.Ε.Σ που υποβλήθηκαν με τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», οι οποίοι αναδείχθηκαν μειοδότες ο κάθε ένας στις ομάδες που αναφέρθηκαν στο Διαδικαστικό Ιστορικό της παρούσας, δεν παρέχεται καμία πληροφορία για το ανωτέρω θέμα, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει καμία προκαταρκτική απόδειξη της κάλυψης της απαίτησης της Ελάχιστης Χρηματοδοτικής Επάρκειας. Πρέπει, συνεπώς, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία, κατά παράβαση των πιο πάνω διατάξεων του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης έκανε αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω τριών οικονομικών φορέων [...].».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 28-02-2019 απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: « [...] Κατόπιν της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής που μας κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στις 19-2-2019, σας παραθέτουμε τις απόψεις μας: 1.1ος λόγος προσφυγής

Ο Οικονομικός φορέας έχει νομική προσωπικότητα με ένα (1) ΑΦΜ, αποτελείται από τρεις κοινωνούς, οι δύο εκ των οποίων εξουσιοδότησαν τον τρίτο να καταθέσει την προσφορά και να υπογράψει ψηφιακά το ΕΕΕΣ. Στις Ομόρρυθμες Εταιρείες, που οι εταίροι τους έχουν εις ολόκληρον ευθύνη καθενός από αυτούς για χρέη της εταιρείας, δεν προβλέπεται από το νόμο η κατάθεση χωριστού ΕΕΕΣ για κάθε ένα από αυτούς. Η επιτροπή θεώρησε ότι εφόσον αυτό συμβαίνει για τις Ομόρρυθμες Εταιρείες, κατ' ανάλογη εφαρμογή ισχύει και για τις Κοινωνίες και έκανε δεκτή τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται και στη διακήρυξη ειδική αντιμετώπιση για τις Κοινωνίες.

2.2ος λόγος προσφυγής

Κατά την αξιολόγηση των "Δικαιολογητικών Συμμετοχής- Τεχνικής Προσφοράς" του διαγωνισμού, έργο της αρμόδιας επιτροπής είναι να εξετάσει

Αριθμός απόφασης: 410/2019

το περιεχόμενο των δικαιολογητικών και κατά πόσο αυτά καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και όχι την μορφή και τους τίτλους των αρχείων. Επιπλέον, από τη στιγμή που δηλώνει κάθε οικονομικός φορέας ότι δεν υπάρχει στρέβλωση του διαγωνισμού η επιτροπή δεν είναι υποχρεωμένη να ελέγχει τα αρχεία που υποβάλλονται από αυτούς. Τέλος, οι περισσότερες κατηγορίες στις οποίες έχουν υποβάλλει οι διαγωνιζόμενοι είναι διαφορετικές μεταξύ τους, οπότε και δεν τίθεται θέμα στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Προς απόδειξη των ανωτέρω επισυνάπτεται πίνακας με τις ομάδες του διαγωνισμού που υπέβαλλε καθένας από τους προσβαλλόμενους οικονομικούς φορείς:

| ΕΙΔΟΣ | | | |
|--|-------|-------|-------|
| ΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΑΞΕΣΟΥΑΡ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΦΟΡΑ | X | ~ | " |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΑΝΥΨΟΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ | X | " | " |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΓΙΑ ΑΒΙΕΝΤΕ | - | X | - |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΓΙΑ ΉΥΜΑΧΗ | - | - | - |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΓΙΑ ΜΟΤΟ | - | - | X |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΡΑΚΤΕΡ | - | X | - |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ- ΕΛΑΣΤΙΚΑ | | | |
| ΠΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ | X | " | " |
| ΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ CASE | " | X | " |
| ΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ CATERPILAR | X | X | " |
| ΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ JCB | X | X | " |
| ΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ KOMATSU | X | X | " |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ - ΜΕΤΑΔΟΣΗΣ | X | X | " |
| ΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΟΥΡΓΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ | " | " | " |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ | X | - | - |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ | X | " | " |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ | X | " | " |

Αριθμός απόφασης: 410/2019

| | | | |
|---------------------------------------|---|---|---|
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΑΤΜΙΣΗΣ | - | - | - |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ | Χ | | |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΕΔΗΣΗΣ | - | - | - |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ (ΚΑΟΥΣΗΣ) | | - | - |
| ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΦΑΙΝΟΠΟΙΕΙΑΣ | Χ | - | - |
| ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ | | | |

Από το σύνολο των 23 ομάδων ανταλλακτικών, οι δύο από τους τρεις παραπάνω οικονομικούς φορείς (..... και) κατέθεσαν κοινή προσφορά μόνο σε τέσσερις ομάδες ανταλλακτικών: (ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ CATERPILAR, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ JCB, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ KOMATSU, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ - ΜΕΤΑΔΟΣΗΣ) και στις τέσσερις αυτές κοινές ομάδες αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης ο ένας εξ αυτών (.....) με τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά.

3.3ος λόγος προσφυγής

Τόσο στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης όσο και στην παράγραφο 2.2.9.2 παρ. Β.4 της διακήρυξης, όπου εξειδικεύονται τα κριτήρια για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, δεν ζητούνται πληροφορίες σχετικά με τις κυριότερες παραδόσεις.

4.4ος λόγος προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της διακήρυξης ζητείται από τους οικονομικούς φορείς να δηλώσουν με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτουν μέσο γενικό κύκλο εργασιών κατά την προηγούμενη τριετία ποσού 50.000,00 ευρώ για όλο το διαγωνισμό και παραπέμπει στην παράγραφο 2.2.9.2 παρ.Β3 της διακήρυξης όπου αναφέρονται τα μέσα απόδειξης που θα ζητηθούν με την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Οι οικονομικοί φορείς, και, ορθά κατά τη γνώμη της επιτροπής ανέφεραν στο ΕΕΕΣ το μέσο γενικό κύκλο εργασιών κατά την τελευταία τριετία όπως ζητούνταν από την παρ.2.2.5 της διακήρυξης και γι' αυτό το λόγο έγιναν δεκτοί κατά το επόμενο στάδιο αξιολόγησης του διαγωνισμού».

18. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την παρεμβάση της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα εξής:

«Α.- ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος για τους εξής σωρευτικά λόγους

1. - *Δεν χρειαζόταν να κατατεθεί Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης τρεις (3) φορές, δηλαδή ένα για κάθε ένα από τους κοινωνούς, καθώς η Κοινωνία έχει ένα (1) ΑΦΜ και είχε εξουσιοδοτηθεί η εκπρόσωπος της Κοινωνίαςνα ενεργήσει τις σχετικές πράξεις από τους άλλους δύο (2) κοινωνούς και Σημειώνομε ότι ακόμη και για τις Ομόρρυθμες Εταιρείες, που τυγχάνουν προσωπικές εταιρείες, υπό την έννοια ότι υπάρχει εκ του Νόμου εις ολόκληρον ευθύνη ενός εκάστου των ομορρύθμων εταίρων για χρέη της εταιρείας, ανεξαρτήτως του ποσοστού συμμετοχής τους στο κεφάλαιο της εταιρείας, ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ στην διακήρυξη ή στον Νόμο η κατάθεση χωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για ένα έκαστο των εταίρων. Αφού αυτό συμβαίνει για την Ομόρρυθμη Εταιρεία, πολύ περισσότερο δέον όπως ισχύσει (κατ' ανάλογη εφαρμογή) και για τις Κοινωνίες.*

2. - *Η νομική φύση της Κοινωνίας δεν τυγχάνει ρυθμισμένη πλήρως εκ του Νόμου, αλλά προκύπτει από τις νομικές συνέπειες που έχει το γεγονός της εντάξεως του δικαιώματος σε περισσότερα πρόσωπα, στα οποία ανήκει από κοινού ένα δικαίωμα και δημιουργούνται ενοχικές σχέσεις μεταξύ τους από τον νόμο (άρθρο 785 επ. Α.Κ.). Κατ' άρθρο 789 Α.Κ. η διοίκηση του κοινού αντικειμένου γίνεται με απόφαση των κοινωνών κατά πλειοψηφία. Στην έννοια της διοίκησης περιλαμβάνεται η διαχείριση και εκμετάλλευση του δικαιώματος και λαμβάνονται υπ' όψη τα μεγέθη των μερίδων των κοινωνών. Εν προκειμένω είναι απόλυτα ΠΡΟΦΑΝΕΣ ότι η διαχείριση της κοινωνίας ανατέθηκε ΟΜΟΦΩΝΑ στην Αφροδίτη Προβιά, η οποία, σύμφωνα με τον νόμο, προέβη σε όλες τις αναγκαίες και επιβαλλόμενες, ορθές διαχειριστικές πράξεις, δεσμεύοντας, κατ' αυτόν τον τρόπο, την Κοινωνία, ήτοι και τους άλλους 2 κοινωνούς (επισυνάπτονται οι εξουσιοδοτήσεις).*

3.- Κατ' άρθρο 2 παρ. 4 Ν. 2238/1994, όπως ισχύει σήμερα «Σε φόρο υπόκεινται επίσης, οι ομόρρυθμες και οι ετερόρρυθμες εταιρίες, οι κοινωνίες αστικού δικαίου, που ασκούν επιχείρηση ή επάγγελμα, οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρίες, οι συμμετοχικές ή αφανείς, καθώς και οι κοινοπραξίες της παρ. 2 του άρθρου 2 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α').

Η Κοινωνία μας ασκεί επάγγελμα, ήτοι εμπόριο ανταλλακτικών αυτοκινήτων, προερχόμενο από την κληρονομία του αποβιώσαντος πατρός των κοινωνιών, του, ο οποίος ασκούσε την ίδια επαγγελματική δραστηριότητα. Ως εκ τούτου, έχει, φυσικά, ΑΦΜ, υποβάλλει δηλώσεις Φόρου Εισοδήματος, καταβάλλει Φ.Π.Α. και γενικά είναι απολύτως ενήμερη, αναφορικά με όλες τις συναλλαγές της με το Ελληνικό Δημόσιο, θεωρείται, συνεπώς, υποκείμενο φορολογικών δικαιωμάτων και υποχρεώσεων. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει κανένας απολύτως ειδικός ή γενικός λόγος να εξαιρεθεί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων που προβλέπει ο φορολογικός νομοθέτης για τα λοιπά φορολογικά υποκείμενα (επισυνάπτεται εκτύπωση του μητρώου της επιχείρησης από το TAXISNET).

Επιπλέον, όταν η εταιρεία μας κριθεί προσωρινός ανάδοχος σε έναν διαγωνισμό, στα δικαιολογητικά κατακύρωσης περιλαμβάνονται για καθένα από τους τρεις εταίρους ποινικά μητρώα, ασφαλιστικές ενημερότητες κτλ.

Τέλος, η εταιρεία μας έχει υποβάλλει σε πλήθος διαγωνισμών με αντίπαλο την προσφεύγουσα και ουδέποτε η προσφεύγουσα ή η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι υπήρχε θέμα με την νομική μας οντότητα. Ενδεικτικά αναφέρονται οι Αναθέτουσες Αρχές και οι α/α συστήματος των διαγωνισμών στο ΕΣΗΔΗΣ:

- Δήμος Αγίου Νικολάου-67124
- Δήμος Ηρακλείου-48674
- Δήμος Καρπάθου-40996
- Δήμος Πλατανιά-47161
- Δήμος Μυλοποτάμου-54367

Με άλλα λόγια, είναι αδιανόητο λογικά και νομικά, να θεωρείται η Κοινωνία μας υποκείμενο δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, από τον

Αριθμός απόφασης: 410/2019

φορολογικό νομοθέτη και, παρά ταύτα, να κρίνεται από τον έτερο διαγωνιζόμενο ως δήθεν παράνομη η συμμετοχή της Κοινωνίας μας στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, στον οποίο, «ειρήσθω εν παρόδω», προσέφερε την χαμηλότερη τιμή και λόγω της προσφοράς αυτής κρίθηκε ως προσωρινή μειοδότης.

4.- Το γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων που κατατέθηκε, κατατέθηκε προφανώς νόμιμα και σωστά, στο όνομα της Κοινωνίας. Σε διαφορετική περίπτωση, εάν ίσχυαν τα αβάσιμα αναγραφόμενα στον σχετικό λόγο της προσφυγής θα έπρεπε :

Είτε να κατατίθεντο 3 (τρία) γραμμάτια, ένα (1) για κάθε ένα από τα φυσικά πρόσωπα - μέλη της Κοινωνίας, οπότε η εγγύηση θα ήταν, στην ουσία, το τριπλάσιο του ποσού που απαιτούσε η Διακήρυξη,

Είτε θα έπρεπε να επιμεριστεί το σχετικό ποσόν και να κατατεθούν και πάλι τρία (3) γραμμάτια, αλλά, την φορά αυτή με το 1/3 της εγγύησης που όριζε η Διακήρυξη, σε κάθε ένα.

Εις αμφότερες τις περιπτώσεις, όμως, ΔΕΝ θα εκπληρωνόταν ο σχετικός όρος, που αφορούσε σε συγκεκριμένο ποσόν, που έπρεπε να καταβληθεί μία (1) φορά, ως εκ τούτου η προσφορά θα ήταν, στην περίπτωση αυτή, άκυρη.

Κάτι αντίστοιχο θα λάμβανε χώρα και για τις ομόρρυθμες εταιρείες, σύμφωνα και με όσα προαναφέρονται, οπότε στην περίπτωση αυτή είτε θα κατατίθεντο τόσα γραμμάτια, όσοι οι ομόρρυθμοι εταίροι, είτε θα επιμερίζετο το ποσόν αυτό, κατά τον ίδιο τρόπο, όπερ άτοπο και αβάσιμο.

B.- ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος για τους εξής σωρευτικά λόγους.

Κατ' αρχήν, εάν μεταξύ των προσφορών υπάρχει κάποια ομοιότητα, στην γενική εικόνα, τούτο οφείλεται στο γεγονός ότι περί το έτος 2015 έλαβε χώρα σχετική ενημερωτική ημερίδα από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Ρεθύμνης, που απευθυνόταν προς τους επαγγελματίες, φυσικά και νομικά πρόσωπα, που συμμετέχουν στους διαγωνισμούς αυτού του είδους, με την παροχή και σχετικών υποδειγμάτων. Τα υποδείγματα αυτά

Αριθμός απόφασης: 410/2019

τηρούμε μέχρι και σήμερα και έτσι, πιθανόν να υπάρχει κάποια γενική ομοιότητα, αλλά αυτό, πέραν του γεγονότος ότι δεν δημιουργεί ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΚΑΜΙΑ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ, εξηγείται για τους λόγους που προαναφέρονται.

Δια του λόγου το αληθές, τα υποδείγματα αυτά τα έχουμε χρησιμοποιήσει και σε άλλους διαγωνισμούς στο παρελθόν (ενδεικτικά παρατίθενται στο παράρτημα έγγραφα από τις υποβολές σε Δήμο Αγίου Νικολάου, Δήμο Ηρακλείου, Δήμο Ιεράπετρας).

Επιπλέον, χρησιμοποιήθηκε το Ε.Ε.Ε.Σ. του παραρτήματος της σύμβασης και όχι αυτό που παράγεται μέσα από το .xml αρχείο, καθώς είχε δημιουργηθεί θέμα στον προηγούμενο διαγωνισμό του Δήμου Ρεθύμνου, οπότε και η εταιρεία μας δεν ήθελε να προκύψουν αντίστοιχα προβλήματα στον παρόν διαγωνισμό.

Εκ δευτέρου και επί της ουσίας, ο λόγος τούτος τυγχάνει καταχρηστικός και ως εκ τούτου απορριπτός. Ειδικότερα και συγκεκριμένα:

Το έτος 2017 η προσφεύγουσα συμμετείχε στον (παρόμοιο) διαγωνισμό του Δήμου Ρεθύμνης τον οποίο και κέρδισε κατά το μεγαλύτερο μέρος του, ενώ η εταιρεία μας είχε κριθεί ανάδοχος για ένα μικρό μέρος του διαγωνισμού, ΧΩΡΙΣ να κάνει ένσταση, αν και ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΜΕ ΩΣ ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΚΛΗΡΟΝΟΜΩΝ, όπως συνεχίζει να υφίσταται ως σήμερα, με ακριβώς τα ίδια στοιχεία.

Το έτος 2019 και στον επίμαχο διαγωνισμό η προσφεύγουσα κέρδισε μικρότερο τμήμα του διαγωνισμού, αφού προσέφερε ακριβότερη προσφορά σε σχέση με τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και εγώ. Εξ αιτίας του γεγονότος αυτού προσέφυγε ενώπιον υμών, με την υπό κρίση προσφυγή, ενώ δεν έπραξε το ίδιο, το έτος 2017, αν και τα ίδια ακριβώς θέματα υπήρχαν (και τότε).

Στο σημείο αυτό προσκομίζω και αναφέρομαι στον πίνακα που αφορά στις συμμετοχές στον διαγωνισμό, ανά ομάδα - κατηγορία (με πράσινο X ο προσωρινός ανάδοχος): [ακολουθεί πίνακας]

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία έδωσε προσφορά και συμμετείχε σε 21 από τις 21 ομάδες που είχε δυνατότητα. Εάν γίνει δεκτή η προσφυγή, ακυρωθούν οι λοιπές προσφορές

Αριθμός απόφασης: 410/2019

και η προσφεύγουσα μονοπωλήσει τον διαγωνισμό, τότε η προσφορά της θα είναι υψηλότερη κατά το ποσόν των 14.096€, σε σχέση με όλες τις λοιπές προσφορές (αθροιστικά), ζημιώνοντας το ελληνικό δημόσιο.

Επιπλέον, να σημειωθεί ότι η εταιρεία μας και η εταιρεία έχουμε υποβάλλει ανταγωνιστικές προσφορές σε τέσσερις (4) ίδιες κατηγορίες, γεγονός που αντιφάσκει με το ενδεχόμενο στρέβλωσης του ανταγωνισμού, καθώς δεν είναι λογικό να έχουν «μοιραστεί» οι κατηγορίες μεταξύ δύο διαγωνιζόμενων και παράλληλα να έχουν αντικρουόμενες προσφορές.

Στο σημείο αυτό παρατίθεται και ο κάτωθι συγκριτικός πίνακας που αφορά στον όμοιο διαγωνισμό που διεξήχθη το 2017 και γίνεται σύγκριση με το αποτέλεσμα του 2019 στο τμήμα των ανταλλακτικών, προκειμένου να αντιληφθεί οιοσδήποτε, ευχερώς, την καταχρηστικότητα της συμπεριφοράς της προσφεύγουσας.

[ακολουθεί πίνακας]

Από τον ως άνω πίνακα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, το έτος 2017 δεν είχε κανένα πρόβλημα με την επιχείρησή μας γιατί, απλούστατα, ήταν απολύτως ικανοποιημένη με το μερίδιο του διαγωνισμού που κέρδισε και ανήρχετο στο ποσόν των 190.800€, ποσόν σχεδόν διπλάσιο από το ποσόν του διαγωνισμού που είχαν κερδίσει αθροιστικά οι λοιποί συνδιαγωνιζόμενοι.

Τέλος να σημειωθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκρινε ακατάλληλη την συμμετοχή της προσφεύγουσας - οπότε δεν ευνοήθηκε η εταιρεία μας ή άλλοι τοπικοί οικονομικοί φορείς της Περιφερειακής Ενότητας Ρεθύμνου σε σχέση με την εταιρεία από Θεσσαλονίκη - καθώς άνοιξαν τις προσφορές όλων και κρίθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι αυτοί με το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης. Ο θεμιτός ανταγωνισμός όμως δεν ευνοεί τις επιδιώξεις της προσφεύγουσας, η οποία σε πανελλαδικό επίπεδο επιδιώκει με κάθε τρόπο να δημιουργήσει μονοπώλια, όπως φαίνεται ακολούθως: [...]

Γ.- ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος για τους εξής σωρευτικά λόγους.

Αριθμός απόφασης: 410/2019

Η Αναθέτουσα Αρχή εξειδικεύει τις απαιτήσεις της όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής στην ενότητα «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» και σε αντίθεση με ότι αφορά τους γενικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ισχύουν τα εξής σύμφωνα με την διακήρυξη:

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης.

Στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής-A: Καταλληλότητα του Ε.Ε.Ε.Σ. η εταιρεία μας έχει απαντήσει θετικά, επισυνάπτεται και η σχετική βεβαίωση από το Εμπορικό Επιμελητήριο

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Δημοσιευμένους Ισολογισμούς των τριών (3) προηγούμενων του έτους του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων (δηλαδή από 1-1 έως 31-12 για τα έτη 2015-2016-2017). Σε περίπτωση μη υποχρέωσης δημοσίευσης οικονομικών καταστάσεων θα πρέπει να προσκομίζονται αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων (Ε1,Ε3,Ε5 ή Ν) της επιχείρησης, ανάλογα με το είδος αυτής των αντίστοιχων ετών.

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις κατ' έτος για την χρηματοδοτική ικανότητα του μεμονωμένου διαγωνιζόμενου ή όλων των μελών της διαγωνιζόμενης εταιρείας- κοινοπραξίας. Ελάχιστη Χρηματοδοτική Ικανότητα κατ' έτος (2015-2016-2017), ποσού πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €) για όλο το Διαγωνισμό, με ποσοστιαίο συντελεστή 0,062124248 για το σύνολο του προϋπολογισμού του διαγωνισμού ποσού 804.838,71 € προ Φ.Π.Α. Σε περίπτωση κατάθεσης προσφορών σε ορισμένες ομάδες του Διαγωνισμού, η τραπεζική βεβαίωση θα αφορά το άθροισμα της ποσοστιαίας επί τοις % τιμής σε ευρώ των ομάδων της προσφοράς, σε σχέση με τη

Αριθμός απόφασης: 410/2019

χρηματική ικανότητα του συνολικού προϋπολογισμού όλων των ομάδων της Διακήρυξης.

Στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής-B: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια του Ε.Ε.Ε.Σ. η εταιρεία μας παραθέτει τους κύκλους εργασιών. Επιπλέον οι κατηγορίες που έχουμε υποβάλλει είναι συνολικού προϋπολογισμού 277.419,36€ χωρίς ΦΠΑ και απαιτείται τραπεζική βεβαίωση τουλάχιστον 17.234,47€, ποσό το οποίο υπερκαλύπτεται (30.000€) με την βεβαίωση που επισυνάπτεται.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (απόδειξη τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά τη διαδικασία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης:

A) Για την ΟΜΑΔΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ υποχρεούται ο οικονομικός φορέας εφόσον είναι εισαγωγέας ή παραγωγός ελαστικών να προσκομίσει βεβαίωση συμμετοχής στο εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα της (ως μοναδικό εγκεκριμένο στην Ελλάδα). Όσοι είναι προμηθευτές από την εγχώρια αγορά θα προσκομίσουν τη βεβαίωση συμμετοχής στο εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα της της εταιρείας απ' όπου προμηθεύεται τα ελαστικά η οποία είναι και εισαγωγέας.

B) ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσκομίσει Άδεια Λειτουργίας και Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος που να βρίσκεται σε ισχύ σύμφωνα με τις προβλέψεις της σχετικής νομοθεσίας της χώρας εγκατάστασής του ή στην περίπτωση που η προσκόμιση της σχετικής Άδειας για βάσιμο λόγο δεν είναι δυνατή προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης ή πιστοποιητικού σχετικά με την άσκηση επαγγέλματος υπό τους όρους που προβλέπονται στη σχετική νομοθεσία της χώρας εγκατάστασής του.

Γ) ο οικονομικός φορέας για συντήρηση/επισκευή μηχανημάτων έργου θα πρέπει να προσκομίσει Άδεια Σ. Ε. Σ. Μ. Ε. (Συνεργεία Επισκευής και Συντήρησης Μηχανημάτων Έργων) σύμφωνα με την με αριθμό Δ.Μ./οικ/765/11-01-2017 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών

Για το συγκεκριμένο κριτήριο δεν απαιτείται να προσκομιστεί κάποιο έγγραφο ή να γίνει κάποια αναφορά στο Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς έχει προσκομιστεί

Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν απαιτείται άδεια λειτουργίας και άδεια άσκησης επαγγέλματος για την επαγγελματική αυτή δραστηριότητα.

Επισημαίνεται, επιπλέον, ότι με τις διατάξεις της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ η άδεια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, η οποία, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (άρθρο 46 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, άρθρο 44 πδ 60/2007) αποδεικνύεται από την εγγραφή του οικονομικού φορέα σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο ή από ένορκη βεβαίωση ή πιστοποιητικό, στη νέα Οδηγία 2014/24/ΕΕ (άρθρο 58) προβλέπεται πλέον ως κριτήριο επιλογής - κριτήριο καταλληλότητας και όχι ως λόγος αποκλεισμού.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 να προσκομίζουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας σε ισχύ, από διαπιστευμένους οργανισμούς πιστοποίησης για τα προσφερόμενα σε εργασίες/προμήθειες που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες ώστε να καλύπτει όλες τις κατηγορίες που περιλαμβάνονται στο διαγωνισμό (οχήματα και μηχανήματα έργου).

Λόγω του πλήθους των ανταλλακτικών και τις διαφορετικότητας των ειδών, δεν είναι δυνατόν να γίνει αναφορά στο σύνολο των πιστοποιητικών, τα οποία θα προσκομίζονται κατόπιν απαίτησης της Αναθέτουσας Αρχής

Επιπλέον, σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 13 (Απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), κριτήρια επιλογής όπως τα παραπάνω σχεδιάζονται με τέτοιο τρόπο, ώστε στόχος είναι να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), που έχουν τη δυνατότητα να αποτελέσουν αναδόχους που θα εκτελέσουν αποτελεσματικά την υπό ανάθεση σύμβαση.

Στην περίπτωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, οι πληροφορίες που ζητούνται με το άρθρο 48 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης. Με άλλα λόγια, σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας, θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες

απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης.

Το κατώτατο όριο που θα καθοριστεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό. Έτσι, δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή να ελέγξει λ.χ. την τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα εν γένει, ή να τον αποκλείσει για το λόγο ότι δεν ακολουθεί ορθές περιβαλλοντικές πολιτικές κατά την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων, που δεν έχουν σχέση με την προμήθεια αγαθών της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης.

Τέλος, από τα εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων (Δημήτριος Γ. Ράικος, "Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων").

Δ.- ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο τέταρτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος για τους εξής σωρευτικά λόγους.

Σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 13 (Απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) προβλέπεται ότι η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά (άρθρο 44 παρ. 2 της οδηγίας 2004/18/EK - άρθρο 42 παρ. 2 πδ 60/2007 και άρθρο 47 της Οδηγίας 2004/18/EK - άρθρο 45 πδ 60/2007):

α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, ενδεχομένως, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων.

β) ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, ενδεχομένως, του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.

Ως προς τον προσδιορισμό των αποδεικτικών μέσων και του τρόπου εκτίμησής τους στη διακήρυξη, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα δικαιολογητικά που απαριθμούνται στην οδηγία ή άλλα, όταν τα προβλεπόμενα στην οδηγία δεν είναι κατάλληλα, καθώς και κάθε στοιχείο συμπληρωματικό σε αυτά.

Στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής-B: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια του Ε.Ε.Ε.Σ. η εταιρεία μας παραθέτει τους κύκλους εργασιών και επιπλέον διαθέτει και τραπεζική βεβαίωση που επισυνάπτεται, οπότε ο ισχυρισμός για απόρριψη επί ενός κριτηρίου επιλογής το οποίο:

1. είναι κριτήριο καταλληλότητας και όχι λόγος αποκλεισμού
2. δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού
3. ο οικονομικός φορέας διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα δεν ευσταθεί.

Επειδή λοιπόν ο 3ος και 4ος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέοι ως ακατάληπτοι, επιπλέον παντελώς αόριστοι και ανεπίδεκτοι δικαστικής εκτίμησης, αλυσιτελείς και αβάσιμοι».

19. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] Με το δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται επί λέξει ότι: «ανάμεσα στις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....» που αναδείχθηκαν μειοδότες ο κάθε ένας στις ομάδες που αναφέρθηκαν στο Διαδικαστικό Ιστορικό της παρούσας, υπάρχουν ουσιώδεις ομοιότητες. Οι ομοιότητες αυτές δεν είναι τυχαίες, αλλά προέκυψαν

Αριθμός απόφασης: 410/2019

προφανώς επειδή ένα και μόνο πρόσωπο συνέγραψε τις προσφορές και των τριών, με αποτέλεσμα κάθε ένας από τους οικονομικούς αυτούς φορείς να γνωρίζει, κατά παράβαση της αρχής της μυστικότητας, την προσφορά του άλλου και όλοι μαζί να έχουν εναρμονίσει τις προσφορές τους, νοθεύοντας έτσι τον ανταγωνισμό.»

Από τα στοιχεία δε που παραθέτει καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «για τους ως άνω τρεις οικονομικούς φορείς συντρέχουν σοβαρές ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα, ότι συνήψαν συμφωνία μεταξύ τους με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και άρα οι προσφορές τους έπρεπε να απορριφθούν σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης», και για το λόγο αυτό ζητεί να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Εντούτοις, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρίας είναι παντελώς αβάσιμοι, αόριστοι και αναληθείς, και στηρίζονται σε υπερβολικές εκτιμήσεις στοιχείων, τα οποία από μόνα τους δεν έχουν καμία ουσιώδη επιρροή στην παρούσα διαδικασία.

Ειδικότερα, απαντώντας στις ως άνω αιτιάσεις, αντιθέτουμε τα κατωτέρω νόμιμα, βάσιμα και αληθή:

Όπως έχει κριθεί νομολογιακά, η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων αποτελεί ουσιώδη αρχή της διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, που αποσκοπεί στην διασφάλιση και ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού στους σχετικούς τομείς οικονομικής δραστηριότητας. Τούτου έπεται ότι ενέργειες ή ιδιαίτερες συνθήκες, υπό τις οποίες τελούν διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις, συνιστούν λόγο αποκλεισμού αυτών από τον διαγωνισμό, εφόσον αποδεικνύεται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση ότι οι εν λόγω ενέργειες ή ιδιαίτερες συνθήκες παρείχαν σ' αυτές την ευχέρεια ανταλλαγής πληροφοριών και εν γένει εναρμονισμού της συμπεριφοράς τους, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους και κατά τη συμμετοχή τους στη διαδικασία του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα την δημιουργία άνισων συνθηκών ανταγωνισμού σε βάρος των λοιπών διαγωνιζομένων, το δε σχετικό βάρος αποδείξεως φέρει, κατά γενική δικονομική αρχή, εκείνος που επικαλείται τη συνδρομή των πραγματικών

Αριθμός απόφασης: 410/2019

περιστατικών που στοιχειοθετούν τον ανωτέρω λόγο αποκλεισμού (2770/2015 ΣτΕ) .

Εξάλλου, αποκλεισμός των επιχειρήσεων αυτών, ακόμη και στις περιπτώσεις που οι μεταξύ τους σχέσεις δεν επηρεάζουν συγκεκριμένα τη συμπεριφορά τους στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι επί τη βάση αμάχητου τεκμηρίου, σύμφωνα με το οποίο οι ως άνω ιδιαίτερες σχέσεις ή συνθήκες αλλοιώνουν άνευ ετέρου τον ανταγωνισμό προς βλάβη των λοιπών συμμετεχόντων, θα ήταν αντίθετη στο δημόσιο συμφέρον, το οποίο έγκειται στη διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου αριθμού επιχειρήσεων στους διαγωνισμούς, και θα έβαινε πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού της διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης (2770/2015 ΣτΕ, όπου και οι περαιτέρω αναφορές σε ΔΕΚ, απόφαση της 23-12-2009, C-376/2008, απόφαση της 19-5-2009, C-538/07, ..., απόφαση της 16-2- 2008, C-213/2007, ..Α.Ε., απόφαση της 3-3-2005, C-21/03 και C-34/03, κατά Βελγίου, ΣτΕ 3470/2011 Ολομ., ΕΑ 85/2006, 105/2010 κ.α.).

Στην προκειμένη περίπτωση, δεν συντρέχει κανείς από τους όρους που έχουν κριθεί νομολογιακά ότι αποδεικνύει την ύπαρξη ιδιαίτερων σχέσεων μεταξύ των συμμετασχόντων οικονομικών φορέων, και τούτο διότι:

1ον) η εταιρία μας δεν έχει συναφές αντικείμενο με καμία από τις άλλες δύο εταιρίες με τις οποίες η προσφεύγουσα μας φέρει να συνδεόμαστε. Συγκεκριμένα, η εταιρία μας ασχολείται με Υπηρεσίες Συντήρησης και Επισκευής Οχημάτων με τα ανταλλακτικά τους, ενώ οι άλλες δύο εταιρίες έχουν ως αντικείμενο η μιν το Λιανικό Εμπόριο Ανταλλακτικών & Λιπαντικών και η την Πώληση, Συντήρηση & Επισκευή μοτοσικλετών και εξαρτημάτων. Συνεπώς, δεν υπήρχε λόγος ή σκοπιμότητα για να ανταλλαγούν μεταξύ των καταγγελλόμενων εταιριών ιδιαίτερες πληροφορίες, εφόσον αυτές δεν θα ήταν εξ αντικειμένου ικανές να νοθεύσουν τον υγιή ανταγωνισμό. Πρέπει, εξάλλου, να τονιστεί ότι λόγω του διαφορετικού επαγγελματικού αντικειμένου, δεν συμμετείχαμε με τους άλλους δύο φορείς με προσφορές σε καθόλα ίδιες ομάδες - κατηγορίες, γεγονός το οποίο και η ίδια η προσφεύγουσα γνωρίζει και συνομολογεί στην προσφυγή της (βλ. ανωτέρω:

Αριθμός απόφασης: 410/2019

«αναδείχθηκαν μειοδότες ο κάθε ένας στις ομάδες που αναφέρθηκαν στο Διαδικαστικό Ιστορικό της παρούσας»).

2ον) η ομοιότητα στα κατατεθέντα έντυπα των εταιριών που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι εντελώς τυχαία και συγκυριακή και αφορά μόνο τον τύπο και όχι το περιεχόμενο των προσφορών.

Στελέχη της εταιρίας μας έχουν παρακολουθήσει τα τελευταία έτη ειδικά σεμινάρια που διοργανώνονται από το ΕΒΕ Ρεθύμνου και από τον Πολιτιστικό Σύλλογο Ρεθύμνου, στα σεμινάρια δε αυτά μοιράζονται ειδικά τυποποιημένα υποδείγματα για συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς. Πρέπει μάλιστα να τονιστεί ότι σε μια μικρή επαρχιακή πόλη όπως το Ρέθυμνο σε όλα αυτά τα σεμινάρια συμμετέχουν σχεδόν πάντα τα ίδια πρόσωπα, τόσο ως διδάσκοντες - εισηγητές όσο και ως παρακολουθούντες - ενδιαφερόμενοι. Ειδικότερα, πρόσφατα στον Πολιτιστικό Σύλλογο Ρεθύμνου οργανώθηκε σεμινάριο με θέμα «Υποβολή σε Ηλεκτρονικούς Διαγωνισμούς Προμήθειας του Δημοσίου Τομέα», την περίοδο 01/10/2018 έως 31/10/2018, και επισυνάπτεται σχετική βεβαίωση (Παράρτημα, Δικαιολογητικό α/α.1). Σε αυτά τα σεμινάρια:

- εξηγείται πως συμπληρώνονται ένα ΤΕΥΔ/Ε.Ε.Ε.Σ. σε πραγματικό χρόνο για διαγωνισμό που είναι ανοικτός προς υποβολή και ενδιαφέρει τον συμμετέχοντα, είτε συμπληρώνοντας ένα πρότυπο έγγραφο WORD για ΤΕΥΔ, είτε χρησιμοποιώντας το Ε.Ε.Ε.Σ. από παράρτημα διακήρυξης ή από αρχείο xml,
- δίνονται παραδείγματα σε πραγματικό χρόνο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, πώς να καταχωρήσεις αρχεία, τι τίτλο και περιγραφή να δώσεις,
- δίνονται έτοιμες υπεύθυνες δηλώσεις με προ-συμπληρωμένο κείμενο σε ηλεκτρονική μορφή, καθώς πολλά σημεία επαναλαμβάνονται σε όλους τους διαγωνισμούς («έλαβα γνώση όρους διακήρυξης», «για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, δεν συντρέχουν οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού», «τα έγγραφα που προσκομίζω είναι ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων που έχω στα χέρια μου» κτλ),

Αριθμός απόφασης: 410/2019

- συντάσσονται μαζί με τον εισηγητή του σεμιναρίου σε πραγματικό χρόνο το προφίλ της επιχείρησης, πάνω σε έτοιμα πρότυπα, με βάση το ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 και το κομμάτι για την διαχείριση πόρων,

- εξάγονται τεχνικές και οικονομικές αναφορές από το ΕΣΗΔΗΣ και υπογράφονται με το usb token, ώστε να εξοικειωθούμε με την χρήση της ψηφιακής υπογραφής.

Όλα τα παραπάνω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός:

- έχει πολλές ομοιότητες με τον προ διετίας ως προς τις απαιτήσεις του,

- πολλοί διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν επικαιροποιημένα αρχεία που είχαν χρησιμοποιηθεί τότε,

- τα αρχεία αυτά δεν είναι εμπιστευτικά,

δεν πρέπει να προκαλούν καμία υποψία τυχόν ομοιότητες στα υποβληθέντα έντυπα, αλλά πρέπει πάντα να ελέγχεται η ουσία και το περιεχόμενό τους, που στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία ήταν εντελώς διαφορετικά.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, πρέπει να θεωρηθεί ότι και ο συγκεκριμένος δεύτερος λόγος προσφυγής είναι απαράδεκτος και στην ουσία τους αβάσιμος και προσχηματικός, και γι' αυτό πρέπει να απορριφθεί.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Σύμφωνα με Διακήρυξη για την απόδειξη του άρθρου 2.2.4:

B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε

Έχουμε απαντήσει στο αντίστοιχο πεδίο:

Στο άρθρο 58 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής

Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο

Αριθμός απόφασης: 410/2019

Είναι εγγεγραμμένος στα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.

Η απάντησή σας

X Ναι

Όχι

και επισυνάπτεται και το σχετικό αρχείο που το επιβεβαιώνει (Παράρτημα, Δικαιολογητικό α/α.2).

Σύμφωνα με Διακήρυξη για την απόδειξη του άρθρου 2.2.6:

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (απόδειξη τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά τη διαδικασία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης:

A) Για την ΟΜΑΔΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ υποχρεούται ο οικονομικός φορέας εφόσον είναι εισαγωγέας ή παραγωγός ελαστικών να προσκομίσει βεβαίωση συμμετοχής στο εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα της (ως μοναδικό εγκεκριμένο στην Ελλάδα). Όσοι είναι προμηθευτές από την εγχώρια αγορά θα προσκομίσουν τη βεβαίωση συμμετοχής στο εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα της της εταιρείας απ' όπου προμηθεύεται τα ελαστικά η οποία είναι και εισαγωγέας.

B) ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσκομίσει Άδεια Λειτουργίας και Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος που να βρίσκεται σε ισχύ σύμφωνα με τις προβλέψεις της σχετικής νομοθεσίας της χώρας εγκατάστασής του ή στην περίπτωση που η προσκόμιση της σχετικής Άδειας για βάσιμο λόγο δεν είναι δυνατή προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης ή πιστοποιητικού σχετικά με την άσκηση επαγγέλματος υπό τους όρους που προβλέπονται στη σχετική νομοθεσία της χώρας εγκατάστασής του.

Γ) ο οικονομικός φορέας για συντήρηση/επισκευή μηχανημάτων έργου θα πρέπει να προσκομίσει Άδεια Σ.Ε.Σ.Μ.Ε. (Συνεργεία Επισκευής και Συντήρησης Μηχανημάτων Έργων) σύμφωνα με την με αριθμό Δ.Μ./οικ/765/11-01-2017 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών

Αριθμός απόφασης: 410/2019

διαθέτουμε όλες τις απαιτούμενες άδειες και επισυνάπτονται (Παράρτημα, Δικαιολογητικό α/α.3).

Σύμφωνα με Διακήρυξη για την απόδειξη του άρθρου 2.2.7:

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 να προσκομίζουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας σε ισχύ, από διαπιστευμένους οργανισμούς πιστοποίησης για τα προσφερόμενα σε εργασίες/προμήθειες που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες, ώστε να καλύπτει όλες τις κατηγορίες που περιλαμβάνονται στο διαγωνισμό (οχήματα και μηχανήματα έργου).

Ως μεταπωλητές, των προσφερόμενων ανταλλακτικών, θα φροντίσουμε να προσκομιστούν κατά την παράδοση τους ότι πιστοποιητικά ζητηθούν από τον Δήμο, καθώς λόγω πολλών διαφορετικών ειδών δεν είναι δυνατό να προβλεφθούν τι πιστοποιητικά ποιότητας θα ζητηθούν ώστε να δηλωθούν, αφού δεν έχουν οριστεί επακριβώς από την διακήρυξη.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι καλύπτουμε τα ποιοτικά κριτήρια επιλογής και είναι στην διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής για εξέταση.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Σύμφωνα με Διακήρυξη για την απόδειξη του άρθρου 2.2.5:

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Δημοσιευμένους Ισολογισμούς των τριών (3) προηγούμενων του έτους του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων (δηλαδή από 1-1 έως 31-12 για τα έτη 2015-2016-2017). Σε περίπτωση μη υποχρέωσης δημοσίευσης οικονομικών καταστάσεων θα πρέπει να προσκομίζονται αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων (Ε1,Ε3,Ε5 ή Ν) της επιχείρησης, ανάλογα με το είδος αυτής των αντίστοιχων ετών.

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

Έχουμε απαντήσει στο αντίστοιχο πεδίο:

Αριθμός απόφασης: 410/2019

B: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια

Στο άρθρο 58 παράγραφος 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής Γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών

Ο γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τον αριθμό οικονομικών ετών που απαιτούνται βάσει της σχετικής προκήρυξης, των εγγράφων σύναψης της σύμβασης ή του ΕΕΕΠ είναι ο εξής:

Ποσό

125.663,94 ΕΥΡΩ

Ημερομηνία έναρξης

. 01/01/2015

Ημερομηνία λήξης

- 31/12/2015

Ποσό

152.660,29 ΕΥΡΩ

Ημερομηνία έναρξης

- 01/01/2016

Ημερομηνία λήξης

- 31/12/2016

Ποσό

155.396 ,63 ΕΥΡΩ

Ημερομηνία έναρξης

01/01/2017

Ημερομηνία λήξης

31/12/2017

και διαθέτουμε επιπλέον και την τραπεζική βεβαίωση που απαιτείται (βάσει των κατηγοριών που έχουμε υποβάλλει σε ανταλλακτικά- εργασία, οφείλει να είναι άνω των 14829,65€), και επισυνάπτεται (Παράρτημα, Δικαιολογητικό α/α.4).

Να σημειωθεί εδώ ότι το άρθρο 75 παρ. 4 Ν. 4412/2016 θα πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτηρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, που θεσπίζει το άρ. 75 παρ. 1 κατά το οποίο "Οι

αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης." και ιδίως "Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.", ενώ τα ίδια εξάλλου προκύπτουν και από τη συνδυαστική θεώρηση του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (βλ. και A.S. Graelis, *Public Procurement and the EU Competition Rules* (Hart 2015, 2η εκδ.) 6..II.A.vii).

Ειδικότερα, αυτό σημαίνει ότι η ως άνω αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού θα πρέπει να διέπει την κατά τα ως άνω συνδυασμένη εφαρμογή των παρ. 1 και 4 του άρ. 75 Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα ότι τα όποια κριτήρια επιλογής περί τεχνικής επάρκειας δεν θα πρέπει να φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικείμενου της σύμβασης. Οι δε αρχές της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των κριτηρίων αυτών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα. Αυτά έχουν ως συνέπεια ότι μεταξύ άλλων τα όποια κριτήρια επιλογής, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης ικανότητας, θα μετείχαν, τονώνοντας ούτως τον ανταγωνισμό (Απόφαση ΑΕΠΠ 37/2017).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΟΡΘΟΥΣ & ΝΟΜΙΜΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

Και επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του

Αριθμός απόφασης: 410/2019

ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011) και το γεγονός αυτό δεν ισχύει,

Επιπροσθέτως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής διαστρεβλώνει τις πάγιες αρχές της ισότιμης μεταχείρισης, αναλογικότητας του τυχόν κριτηρίου ανάθεσης και απαραίτητης σύνδεσής του στον απολύτως αναγκαίο βαθμό με το αντικείμενο της σύμβασης και παραβιάζει πρωτίστως την αρχή αποφυγής στρεβλώσεων επί του ανταγωνισμού, χωρίς η παρουσιαζόμενη ως στρέβλωση να είναι όλως αναγκαία και η ελάχιστη επαρκής για την εξυπηρέτηση του συμβατικού αντικειμένου,

Και περαιτέρω, ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις που, κατά το άρ. 91 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μιας προσφοράς θεωρούνται μόνο όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης, και οπωσδήποτε μια τέτοια έλλειψη θα πρέπει να επάγεται έννομες συνέπειες και το γεγονός αυτό δεν ισχύει για τον τρίτο και τέταρτο λόγο,

Και καθώς τα σημεία τον τρίτο και τέταρτο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αποτελούν ατέλεια, έλλειψη, ασάφεια ή σφάλμα, το οποίο δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή διόρθωση χωρίς να τεθεί θέμα άνισης μεταχείρισης και αδιαφάνειας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης.».

20. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «Ι. ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Για την τεκμηρίωση του παραπάνω λόγου επικαλείται η προσφεύγουσα το άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 κατά το οποίο ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.» και το άρθρο 2.2.3.4 της διακήρυξης

κατά το οποίο: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού» και γίνεται αναφορά μεταξύ ομοιοτήτων σε έγγραφα, οι οποίες θεωρούνται ως μη τυχαίες χωρίς όμως να παρατίθεται κανένα άλλο στοιχείο παρά μόνο τα αποτελέσματα της σύγκρισης, οι οποίες αυτοβούλως χαρακτηρίζονται ως εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.

Ως προς αυτό απαντάμε ότι η μομφή απέναντι στην επιχείρησή μας, περί συνεργασίας εμάς και των άλλων οικονομικών φορέων με σκοπό τη νοθεία του ανταγωνισμού είναι απολύτως αβάσιμη, αρκεί να ληφθεί υπόψη ότι είναι εύκολα διαθέσιμα στον οποιοδήποτε επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά σε διαγωνισμό μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, υποδείγματα και τυποποιημένα έγγραφα προκειμένου να προσαρμοστούν στην εκάστοτε περίπτωση και να χρησιμοποιηθούν για την υποβολή, και εφόσον δεν έχουμε υποβάλλει ξανά σε παρόμοιο διαγωνισμό και δεν κατέχουμε αυτή την εμπειρία, θεωρήσαμε ασφαλέστερο να χρησιμοποιήσουμε για την υποβολή μας το υλικό που μας δόθηκε, χωρίς να το επεξεργαστούμε ιδιαίτερα.

Η όποια ομοιότητα οφείλεται στο γεγονός ότι η εταιρία μας αναζήτησε ειδικά πρότυπα υποβολής προσφορών, τα οποία είχαν στο παρελθόν υποβληθεί επιτυχώς και βάσει αυτών υπέβαλε την προσφορά της. Το γεγονός ότι και άλλοι φορείς έπραξαν το ίδιο και χρησιμοποίησαν τις ίδιες φόρμες και έντυπα για να περιγράψουν το επιχειρηματικό τους προφίλ, τις υπεύθυνες δηλώσεις κτλ και να υποβάλουν τις προσφορές τους, είναι εντελώς συγκυριακό και καμία ιδιαίτερη σχέση μεταξύ μας δεν αποδεικνύει.

Η χρήση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου πραγματοποιήθηκε υιοθετώντας το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΕΕΕΣ» της διακήρυξης, καθώς διαπιστώθηκε ότι είχε διαφορετικό περιεχόμενο από το αποτέλεσμα της

χρήσης του xmi αρχείου και κρίθηκε ότι θα ήταν πιο ορθό, ώστε να μην παραληφθούν πεδία που χρήζουν συμπλήρωσης.

Να τονίσουμε επιπλέον πως η μόνη κατηγορία ανταλλακτικών για την οποία υποβάλλαμε πρόσφορα ήταν η ομάδα 5 , και μόνος ανταγωνιστής μας είναι η προσφεύγουσα, γεγονός που δηλώνει πως κάθε συνεννόηση με τους άλλους οικονομικούς φορείς για στρέβλωση του αποτελέσματος, δεν θα είχε κανένα όφελος για την επιχείρησή μας.

II. ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟΝ ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Σύμφωνα με την διακήρυξη, την παράγραφο 2.2.9.2 και συγκεκριμένα τις ενότητες Β.2, Β.3, Β.4, Β.5 αντίστοιχα εξειδικεύονται τα κριτήρια για την απόδειξη της:

- 2.2.4: καταλληλότητας άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας (έχει δηλωθεί ΝΑΙ στο αντίστοιχο πεδίο και διαθέτουμε την αντίστοιχη βεβαίωση)
- 2.2.5: οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, όπου έχουμε δηλώσει στο αντίστοιχο πεδίο τους κύκλους εργασιών των Ε3 και διαθέτουμε την αντίστοιχη βεβαίωση από την Τράπεζα
- 2.2.6: τεχνικής ικανότητας, όπου και δεν ζητούνται πληροφορίες σχετικά με τις κυριότερες παραδόσεις, αλλά για την δραστηριότητα μας , όπου και διαθέτουμε την αντίστοιχη άδεια λειτουργίας

III. ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟΝ ΤΕΤΑΡΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Σύμφωνα με την διακήρυξη, την παράγραφο 2.2.9.2 και συγκεκριμένα την ενότητα Β.3, ζητούνται φορολογικά και τραπεζικά στοιχεία και στην αντίστοιχη ενότητα του Ε.Ε.Ε.Σ. γίνεται αναφορά όπου απαιτείται σύμφωνα με αντίστοιχα έντυπα και προσκομίζεται επιπλέον και η τραπεζική βεβαίωση.

Οπότε ζητάμε να μην γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή, δεν έχουμε λόγο στρέβλωσης του ανταγωνισμού και τα όποια σημεία θεωρηθούν ελλείψεις είναι επουσιώδεις, μπορούν να προσκομιστούν στον Δήμο όποτε ζητηθούν και τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης θα κριθούν στο στάδιο της κατακύρωσης.».

21. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων[.....]».

22. Επειδή στο άρθρο 19 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[....] 2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής. Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας [.....] 4. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με

τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...]γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού [...]».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής - 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο

άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το

ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...]

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82 [...]».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 Α του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης [...]».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως

100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...]

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το

πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

30. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

Αριθμός απόφασης: 410/2019

31. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

32. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 785 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Αν ένα δικαίωμα ανήκει σε περισσότερους από κοινού, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, υπάρχει ανάμεσά τους κοινωνία κατ' ιδανικά μέρη. Σε περίπτωση αμφιβολίας λογίζεται ότι τα μέρη είναι ίσα». Περαιτέρω, με το άρθρο 1884 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Αν οι κληρονόμοι είναι περισσότεροι, η κληρονομία γίνεται κοινή κατά το λόγο της μερίδας του καθενός. Αν δεν ορίζει διαφορετικά ο νόμος, στην κοινωνία μεταξύ των συγκληρονόμων εφαρμόζονται οι γενικές διατάξεις για την κοινωνία.».

33. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν.3419/2005 Γενικό Εμπορικό Μητρώο-Εκσυγχρονισμός της Επιμελητηριακής Νομοθεσίας ορίζεται ότι: « 1. Καθιερώνεται Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), στο οποίο εγγράφονται υποχρεωτικά τα κατωτέρω πρόσωπα και ενώσεις προσώπων (εφεξής "οι υπόχρεοι").

α. Τα φυσικά πρόσωπα που είναι έμποροι και διαθέτουν επαγγελματική κατοικία ή εγκατάσταση ή ασκούν εμπορία μέσω κύριας ή δευτερεύουσας εγκατάστασης στην ημεδαπή.

Αριθμός απόφασης: 410/2019

β. Η ένωση προσώπων που ασκεί εμπορία μέσω κύριας ή δευτερεύουσας εγκατάστασης στην ημεδαπή και κάθε εμπορική εταιρεία, εφόσον η σύσταση της έγινε κατά το ελληνικό δίκαιο, ήτοι η ομόρρυθμη και ετερόρρυθμη (απλή ή κατά μετοχές) εταιρεία, ο αστικός συνεταιρισμός, στον οποίο περιλαμβάνεται ο αλληλοασφαλιστικός και ο πιστωτικός συνεταιρισμός, η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία, η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης και η ανώνυμη εταιρεία καθώς και τα πρόσωπα τα οποία έχουν υποχρέωση αναγγελίας κατά το άρθρο 39 του από 27.11/14.12.1926 προεδρικού διατάγματος.

Από την εγγραφή στο Γ.Ε.ΜΗ. εξαιρούνται οι οικοδομικοί συνεταιρισμοί που προβλέπονται στο π.δ. 53/1987 (Α` 52), οι ναυτικές εταιρείες που συνιστώνται κατά το ν. 959/1979 (Α` 192) και οι ναυτιλιακές εταιρείες πλοίων αναψυχής που συνιστώνται κατά το ν. 3182/2003 (Α` 220).

γ. Οι ευρωπαϊκοί όμιλοι οικονομικού σκοπού, που προβλέπονται από τον Κανονισμό 2137/1985/ΕΟΚ (ΕΕΕΚ L. 199, διορθωτικό L. 247) και έχουν την έδρα τους στην ημεδαπή.

δ. Οι ευρωπαϊκές εταιρείες που προβλέπονται στον Κανονισμό 2157/2001/ΕΚ (ΕΕΕΚ L. 294) και έχουν την έδρα τους στην ημεδαπή.

ε. Οι ευρωπαϊκές συνεταιριστικές εταιρείες που προβλέπονται στον Κανονισμό 1435/2003/ΕΚ (ΕΕΕΚ L. 207) και έχουν την έδρα τους στην ημεδαπή.

στ. Οι υπόχρεοι που αναφέρονται στις προηγούμενες περιπτώσεις και έχουν την κύρια εγκατάσταση ή την έδρα τους στην ημεδαπή έχουν αυτοτελή υποχρέωση εγγραφής, ως προς τα υποκαταστήματα που διατηρούν στην ημεδαπή.

ζ. Οι αλλοδαπές εταιρείες που αναφέρονται στο άρθρο 1 της Οδηγίας 68/151/ΕΟΚ (ΕΕΕΚ L. 65), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 της Οδηγίας 2003/58/ΕΚ (ΕΕΕΚ L. 221) και έχουν έδρα σε κράτος - μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), ως προς τα υποκαταστήματα ή πρακτορεία που διατηρούν στην ημεδαπή.

η. Οι αλλοδαπές εταιρείες που έχουν έδρα σε τρίτη χώρα και νομική μορφή ανάλογη με εκείνη των αλλοδαπών εταιριών που αναφέρεται στην

περίπτωση ζ', ως προς τα υποκαταστήματα ή πρακτορεία που διατηρούν στην ημεδαπή.

θ. Αλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων που έχουν την κύρια εγκατάσταση ή την έδρα τους στην αλλοδαπή και δεν εμπίπτουν στις περιπτώσεις ζ' και η', ως προς τα υποκαταστήματα ή πρακτορεία μέσω των οποίων ασκούν εμπορία στην ημεδαπή.

2. Στο Γ.Ε.Μ.Η. εγγράφονται προαιρετικά:

α. οι κοινοπραξίες,

β. οι αστικές εταιρείες που προβλέπονται στο άρθρο 784 ΑΚ,

γ. τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων που ασκούν ή προτίθενται να ασκήσουν οικονομική ή επαγγελματική δραστηριότητα, χωρίς να έχουν καταστεί έμποροι από την άσκηση της δραστηριότητας αυτής.

3. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, μπορεί να προβλέπεται η εγγραφή στο Γ.Ε.Μ.Η. φυσικών ή νομικών προσώπων ή ενώσεων προσώπων, πέραν αυτών που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2.

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, μπορεί να αποφασισθεί η εγγραφή στο Γ.Ε.Μ.Η. των Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων (Α.Σ.Ο.) όλων των βαθμίδων τους, όπως προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2810/2000 (ΦΕΚ 61 Α), μετά από αίτηση των Α.Σ.Ο. και γνώμη της ΠΑ.Σ.Ε.ΓΕ.Σ..

Με όμοια απόφαση ορίζονται η διαδικασία, οι τεχνικές λεπτομέρειες της εγγραφής, οι σχετικές προθεσμίες και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια.

4. Το Γ.Ε.Μ.Η. αποτελεί το ελληνικό μητρώο κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 3 της Οδηγίας 2009/101/ΕΚ και συνδέεται με τα μητρώα των λοιπών κρατών-μελών που προβλέπονται στη διάταξη αυτή (εθνικά μητρώα) μέσω μιας συγκεντρωτικής δέσμης μέσων της τεχνολογίας των πληροφοριών («ευρωπαϊκή κεντρική πλατφόρμα»), στο πλαίσιο του συστήματος διασύνδεσης των μητρώων της Οδηγίας 2012/17/ΕΕ.

5. Στο πλαίσιο του συστήματος διασύνδεσης των μητρώων το Γ.Ε.Μ.Η.:

α) επικοινωνεί ηλεκτρονικά με τα λοιπά εθνικά μητρώα των κρατών-μελών και:

αα) λαμβάνει πληροφορίες σχετικά με στοιχεία που είναι αποθηκευμένα σε

Αριθμός απόφασης: 410/2019

άλλο εθνικό μητρώο και αφορούν κεφαλαιουχικές εταιρείες με έδρα σε κράτος - μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και υποκαταστήματα αυτών εγκατεστημένα σε άλλο κράτος - μέλος από εκείνο στο οποίο βρίσκεται η έδρα της εταιρείας και ββ) χορηγεί πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία των παραγράφων 2α και 2β του άρθρου 6 για κεφαλαιουχικές εταιρείες με έδρα στην ημεδαπή και υποκαταστήματα της περίπτωσης ζ` της παραγράφου 1 και β) απαντά σε ερωτήματα που τίθενται από μεμονωμένους χρήστες στο ευρωπαϊκό ενιαίο σημείο ηλεκτρονικής πρόσβασης στο σύστημα διασύνδεσης των μητρώων («η πύλη») σχετικά με πληροφορίες της υποπερίπτωσης ββ` της περίπτωσης α`».

34. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (Ν.4172/2013), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπεται ότι: « Οι όροι που χρησιμοποιούνται για τους σκοπούς του Κ.Φ.Ε. έχουν την έννοια που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία, εκτός εάν ο Κ.Φ.Ε. ορίζει διαφορετικά.

Για τους σκοπούς του παρόντος νοούνται ως:

α) «φορολογούμενος»: κάθε πρόσωπο που υπόκειται σε φόρο εισοδήματος, σύμφωνα με τον Κ.Φ.Ε.,

β) «πρόσωπο»: κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κάθε είδους νομική οντότητα,

γ) «νομικό πρόσωπο»: κάθε επιχείρηση ή εταιρεία με νομική προσωπικότητα ή ένωση επιχειρήσεων ή εταιρειών με νομική προσωπικότητα,

δ) «νομική οντότητα»: κάθε μόνρφωμα εταιρικής ή μη οργάνωσης και κερδοσκοπικού ή μη χαρακτήρα που δεν είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο, όπως ιδίως συνεταιρισμός, οργανισμός, υπεράκτια ή εξωχώρια εταιρεία, κάθε μορφής εταιρεία ιδιωτικών επενδύσεων, κάθε μορφής καταπίστευμα ή εμπίστευμα ή οποιοδήποτε μόνρφωμα παρόμοιας φύσης, κάθε μορφής ίδρυμα ή σωματείο ή οποιοδήποτε μόνρφωμα παρόμοιας φύσης, κάθε μορφή προσωπικής επιχείρησης ή οποιαδήποτε οντότητα προσωπικού χαρακτήρα, κάθε μορφής κοινή επιχείρηση, κάθε μορφής εταιρείας διαχείρισης κεφαλαίου ή περιουσίας ή διαθήκης ή κληρονομίας ή κληροδοσίας ή δωρεάς, κάθε φύσης κοινοπραξία, κάθε μορφής εταιρεία αστικού δικαίου, συμμετοχικές ή αφανείς εταιρείες, κοινωνίες αστικού δικαίου,

ε) «υπόχρεος σε παρακράτηση»: κάθε πρόσωπο που υποχρεούται σε παρακράτηση φόρου στην πηγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Φ.Ε.,

στ) «συγγενικό πρόσωπο»: ο/η σύζυγος και οι ανιόντες ή κατιόντες σε ευθεία γραμμή,

ζ) «συνδεδεμένο πρόσωπο»: κάθε πρόσωπο, το οποίο συμμετέχει άμεσα ή έμμεσα στη διοίκηση, τον έλεγχο ή το κεφάλαιο άλλου προσώπου, το οποίο είναι συγγενικό πρόσωπο ή με το οποίο συνδέεται. Ειδικότερα, τα ακόλουθα πρόσωπα θεωρούνται συνδεδεμένα πρόσωπα:

αα) κάθε πρόσωπο που κατέχει άμεσα ή έμμεσα μετοχές, μερίδια ή συμμετοχή στο κεφάλαιο τουλάχιστον τριάντα τρία τοις εκατό (33%), βάσει αξίας ή αριθμού, ή δικαιώματα σε κέρδη ή δικαιώματα ψήφου,

ββ) δύο ή περισσότερα πρόσωπα, εάν κάποιιο πρόσωπο κατέχει άμεσα ή έμμεσα μετοχές, μερίδια δικαιώματα ψήφου ή συμμετοχής στο κεφάλαιο τουλάχιστον τριάντα τρία τοις εκατό (33%), βάσει αξίας ή αριθμού, ή δικαιώματα σε κέρδη ή δικαιώματα ψήφου,

γγ) κάθε πρόσωπο με το οποίο υπάρχει σχέση άμεσης ή έμμεσης ουσιώδους διοικητικής εξάρτησης ή ελέγχου ή ασκεί καθοριστική επιρροή ή έχει τη δυνατότητα άσκησης καθοριστικής επιρροής άλλου προσώπου ή σε περίπτωση που και τα δύο πρόσωπα έχουν σχέση άμεσης ή έμμεσης ουσιώδους διοικητικής εξάρτησης ή ελέγχου ή δυνατότητα άσκησης καθοριστικής επιρροής από τρίτο πρόσωπο».

35. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[.....]
2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής 2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής

1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε:

α) κράτος-μέλος της Ένωσης,

β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.),

γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4

και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και

δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

2. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος η νομική της μορφή πρέπει να είναι τέτοια που να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού φορολογικού μητρώου για την ένωση (πχ κοινοπραξία).

3. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον.

2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής (η εγγύηση συμμετοχής δε μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ. περ. α παρ.1 άρθρου 72 ν. 4412/2016), που ανέρχεται στο ποσό των δεκάξι χιλιάδες ενενήντα έξι € (16.096,00 €), στην περίπτωση που η προσφορά αφορά το σύνολο του ενδεικτικού προϋπολογισμού δηλ. ο οικονομικός φορέας συμμετέχει σ' όλες τις ομάδες.

Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης (ομάδες) το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ του κάθε τμήματος (ομάδας).

Αναλυτικά φαίνεται στους παρακάτω πίνακες το ποσό εγγύησης συμμετοχής για κάθε τμήμα / ομάδα: [...] 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο

οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, [...] Κριτήρια Επιλογής

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν ότι διαθέτουν/παρέχουν:

□ μέσο γενικό κύκλο εργασιών κατά την προηγούμενη της δημοσίευσης της παρούσας τριετία (3 έτη, δηλαδή 2015-2016-2017), ποσού 50.000,00 ευρώ για όλο το διαγωνισμό. Τα μέσα απόδειξης του εν λόγω άρθρου αναγράφονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.2.9.2 παρ. Β3 της παρούσας.

Για το σκοπό αυτό ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτει την ανωτέρω οικονομική επάρκεια και θα προσκομισθεί στην Αναθέτουσα Αρχή μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης στον/στους

προσωρινό/νους ανάδοχο/ους, σύμφωνα με το 3.2 της παρούσας Διακήρυξης
Σελίδα 26

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 19/2018 μελέτης της Δ/σης Καθαριότητας (Γραφείο Κίνησης).

Τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς θα πρέπει να περιέχουν *Prospectus*, καταλόγους προϊόντων, τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια.

A) Για την ΟΜΑΔΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ υποχρεούται ο οικονομικός φορέας που θα καταθέσει προσφορά εφόσον είναι εισαγωγέας ή παραγωγός ελαστικών να είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση συμμετοχής στο εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα της (ως μοναδικό εγκεκριμένο στην Ελλάδα).

Όσοι είναι προμηθευτές από την εγχώρια αγορά θα προσκομίσουν τη βεβαίωση συμμετοχής στο εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα της της εταιρείας απ' όπου προμηθεύονται τα ελαστικά η οποία είναι και εισαγωγέας.

B) οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν Άδεια Λειτουργίας και Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος που να βρίσκεται σε ισχύ σύμφωνα με τις προβλέψεις της σχετικής νομοθεσίας της χώρας εγκατάστασής τους ή στην περίπτωση που η προσκόμιση της σχετικής Άδειας για βάσιμο λόγο δεν είναι δυνατή προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης ή πιστοποιητικού σχετικά με την άσκηση επαγγέλματος υπό τους όρους που προβλέπονται στη σχετική νομοθεσία της χώρας εγκατάστασής τους.

Γ) Όσοι καταθέσουν προσφορά για συντήρηση/επισκευή μηχανημάτων έργου θα πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν Άδεια Σ.Ε.Σ.Μ.Ε. (Συνεργεία Επισκευής και Συντήρησης Μηχανημάτων Έργων) σύμφωνα με την με αριθμό Δ.Μ./οικ/765/11-01-2017 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Τα προσφερόμενα υλικά (ανταλλακτικά και αναλώσιμα) πρέπει να καλύπτονται από πιστοποιητικά που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που βεβαιώνουν την τήρηση ορισμένων προδιαγραφών τύπου (CE).

Σημείωση : Για είδη που απαιτείται να καλύπτονται από προδιαγραφές CE [.....]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

- α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και
- β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Α, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1, στην ηλεκτρονική διεύθυνση http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/ees_odigies.pdf, αναρτώνται οδηγίες για την ηλεκτρονική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και συμβουλές σχετικά με τη χρήση της υπηρεσίας eΕΕΕΣ.

Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των

Αριθμός απόφασης: 410/2019

φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...]

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. [...]

B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας)

Αριθμός απόφασης: 410/2019

προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.

Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Δημοσιευμένους Ισολογισμούς των τριών (3) προηγούμενων του έτους του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων (δηλαδή από 1-1 έως 31-12 για τα έτη 2015-2016-2017). Σε περίπτωση μη υποχρέωσης δημοσίευσης οικονομικών καταστάσεων θα πρέπει να προσκομίζονται αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων (Ε1,Ε3,Ε5 ή Ν) της επιχείρησης, ανάλογα με το είδος αυτής των αντίστοιχων ετών.

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την

Αριθμός απόφασης: 410/2019

οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις κατ' έτος για την χρηματοδοτική ικανότητα του μεμονωμένου διαγωνιζόμενου ή όλων των μελών της διαγωνιζόμενης εταιρείας-κοινοπραξίας. Ελάχιστη Χρηματοδοτική Ικανότητα κατ' έτος (2015-2016-2017), ποσού πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €) για όλο το Διαγωνισμό, με ποσοστιαίο συντελεστή 0,062124248 για το σύνολο του προϋπολογισμού του διαγωνισμού ποσού 804.838,71 € προ Φ.Π.Α. Σε περίπτωση κατάθεσης προσφορών σε ορισμένες ομάδες του Διαγωνισμού, η τραπεζική βεβαίωση θα αφορά το άθροισμα της ποσοστιαίας επί τοις % τιμής σε ευρώ των ομάδων της προσφοράς, σε σχέση με τη χρηματική ικανότητα του συνολικού προϋπολογισμού όλων των ομάδων της Διακήρυξης.

Η ελάχιστη χρηματοδοτική ικανότητα κατ' έτος (2015-2016-2017) ανά ομάδα αναλύεται στους παρακάτω πίνακες: (ακολουθούν πίνακες)

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (απόδειξη τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά τη διαδικασία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης:

A) Για την ΟΜΑΔΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ υποχρεούται ο οικονομικός φορέας εφόσον είναι εισαγωγέας ή παραγωγός ελαστικών να προσκομίσει βεβαίωση συμμετοχής στο εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα της (ως μοναδικό εγκεκριμένο στην Ελλάδα). Όσοι είναι προμηθευτές από την εγχώρια αγορά θα προσκομίσουν τη βεβαίωση συμμετοχής στο εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα της της εταιρείας απ' όπου προμηθεύεται τα ελαστικά η οποία είναι και εισαγωγέας.

B) ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσκομίσει Άδεια Λειτουργίας και Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος που να βρίσκεται σε ισχύ σύμφωνα με τις προβλέψεις της σχετικής νομοθεσίας της χώρας εγκατάστασής του ή στην περίπτωση που η προσκόμιση της σχετικής Άδειας για βάσιμο λόγο δεν είναι δυνατή προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης ή πιστοποιητικού σχετικά με την άσκηση επαγγέλματος υπό τους όρους που προβλέπονται στη σχετική νομοθεσία της χώρας εγκατάστασής του.

Γ) ο οικονομικός φορέας για συντήρηση/επισκευή μηχανημάτων έργου θα πρέπει να προσκομίσει Άδεια Σ.Ε.Σ.Μ.Ε. (Συνεργεία Επισκευής και Συντήρησης Μηχανημάτων Έργων) σύμφωνα με την με αριθμό Δ.Μ./οικ/765/11-01-2017 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 να προσκομίζουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας σε ισχύ, από διαπιστευμένους οργανισμούς πιστοποίησης για τα προσφερόμενα σε εργασίες/προμήθειες που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες, ώστε να καλύπτει όλες τις κατηγορίες που περιλαμβάνονται στο διαγωνισμό (οχήματα και μηχανήματα έργου).

B.6. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/νόμιμου εκπροσώπου.

B.7. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους.

B.8. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 4412/2016 [...]2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Α).

Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται συμπληρωμένο σε μορφή .pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο.

Για τη σύνταξη ή/και συμπλήρωση του απαιτούμενου ΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιούν το αναρτημένο από τις αναθέτουσες αρχές επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν

Αριθμός απόφασης: 410/2019

την υπηρεσία ΕΕΕΣ της ΕΕ και να παράξουν την απάντησή τους σε μορφή αρχείου .pdf, το οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους.

Σημειώνεται το εξής:

Το αρχείο .pdf παράγεται έμμεσα από την υπηρεσία ΕΕΕΣ επιλέγοντας το κουμπί «Εκτύπωση». Η εκτύπωση θα πρέπει να ανακατευθυνθεί σε εικονικό .pdf (virtual .pdf printer), ήτοι λογισμικό, εγκατεστημένο στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του χρήστη, το οποίο αποθηκεύει το περιεχόμενο της εκτύπωσης σε ηλεκτρονικό αρχείο .pdf αντί να το δρομολογεί σε φυσικό εκτυπωτή. Ενδεικτικά η λειτουργία αυτή μπορεί να πραγματοποιηθεί εγγενώς από φυλλομετρητή διαδικτύου, όπως π.χ. Google Chrome, ή από εξειδικευμένο λογισμικό όπως π.χ. CutePDF.

Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου XML στο χώρο του διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd>) να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στη διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή .pdf προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στο σχετικό διαγωνισμό.

http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page226.jsp?_afLoo p=3486624636403629#%40%3F_afLoo%3D3486624636403629%26_adf.c trl-state%3Dcoa43tonq_61

Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

Αριθμός απόφασης: 410/2019

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” υπ’ αρ. 19/2018 Μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας (Γραφείο Κίνησης), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ανωτέρω μελέτη.

Επίσης θα προσκομιστούν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι στοιχεία:

α. Το προφίλ της επιχείρησης του διαγωνιζομένου, ήτοι την επιχειρηματική δομή τους τομείς δραστηριότητας κλπ.

β. Τεχνική Έκθεση – Τεχνική Περιγραφή από την οποία θα προκύπτει ότι συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλουν οι κατασκευαστές των οχημάτων, όπως επίσης ότι θα είναι σύμφωνοι με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη.

Όποια προσφορά δε συνοδεύεται από Τεχνική Περιγραφή ή υπάρχουν σ’ αυτή ασάφειες, θα απορριφθούν.

γ. Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα που συμμετέχει αποκλειστικά στις ομάδες προμήθειας ανταλλακτικών στην οποία θα δηλώνει ότι:

Για όλα τα προσφερόμενα είδη (υλικά-ανταλλακτικά) δίδεται εγγύηση τουλάχιστον ενός (1) έτους.

Τα προσφερόμενα υλικά (ανταλλακτικά και αναλώσιμα) καλύπτονται από πιστοποιητικά που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που βεβαιώνουν την τήρηση ορισμένων προδιαγραφών τύπου (CE).

Σημείωση : Για είδη που απαιτείται να καλύπτονται από προδιαγραφές CE.

Στην περίπτωση που αναδειχθεί μειοδότης, για την αντίστοιχη ομάδα ή ομάδες ανταλλακτικών της παρούσας, αναλαμβάνει να τροφοδοτεί το Δήμο

Αριθμός απόφασης: 410/2019

Ρεθύμνης με τα ανωτέρω είδη για όλο το διάστημα ισχύος της σχετικής σύμβασης, ενώ ο Δήμος έχει δικαίωμα να αυξομειώσει τις ποσότητες των ανταλλακτικών εντός των ομάδων και μεταξύ αυτών χωρίς να υπερβεί το συνολικό ποσό της σύμβασης.

□ Τα ανταλλακτικά είναι γνήσια των εργοστασίων κατασκευής των οχημάτων ή εφάμιλλα σύμφωνα με την 1400/2002 και 461/2010 οδηγία της Ε.Ε. και σε κάθε αποστολή ανταλλακτικών, το τιμολόγιο θα συνοδεύεται από απόσπασμα καταλόγου ανταλλακτικών του κατασκευαστή των οχημάτων ή των αντίστοιχων εφάμιλλων, όπου θα σημειώνονται ο τύπος του είδους, η κατασκευάστρια εταιρεία και η κωδικοποίησης (Part Number) του κατασκευαστή του οχήματος ή αναγνωρισμένων οίκων εγκεκριμένων από τον κατασκευαστή (κωδικός εγκεκριμένου και/ή κωδικός κατασκευαστή) και η τιμή του ανταλλακτικού.

δ. Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα που συμμετέχει αποκλειστικά στις ομάδες εργασιών στην οποία θα δηλώνει ότι:

□ Για όλες τις παρεχόμενες υπηρεσίες μετά την παραλαβή του κάθε είδους εργασιών δίδεται εγγύηση τουλάχιστον δύο (2) μηνών από την ημερομηνία παράδοσης που αφορά την επισκευή – συντήρηση κάθε οχήματος – μηχανήματος.

□ Θα δέχεται έλεγχο – αυτοψία στο συνεργείο τους από επιτροπή η οποία θα ορίζεται από την υπηρεσία είτε κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας είτε κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης σε εργάσιμες ημέρες και ώρες και χωρίς να απαιτείται προηγούμενη ειδοποίηση εκ μέρους της επιτροπής.

□ Το προσωπικό που απασχολεί η επιχείρηση κατά την ημέρα της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς αρκεί καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης για οποιαδήποτε εργασία χρειαστεί από το Δήμο στη συγκεκριμένη ομάδα που ο οικονομικός φορέας έδωσε προσφορά.

□ Κατά τη διάρκεια που τα οχήματα βρίσκονται στο χώρο του μειοδότη, αυτός είναι κύρια και αποκλειστικά υπεύθυνος για κάθε ζημιά που πιθανόν θα γίνει από υπαιτιότητα του προσωπικού του ή άλλου μέχρι παράδοσης αυτών

Αριθμός απόφασης: 410/2019

και ο Δήμος διατηρεί το δικαίωμα για αποζημίωση μερική ή ολική για το ζημιωθέν όχημα.

□ Υποχρεούται να αναλάβει με δική του επιβάρυνση και με ασφαλές μέσο μεταφοράς (όπως ορίζει ο Νόμος) τη μεταφορά του οχήματος στο συνεργείο του εάν αυτό ακινητοποιηθεί λόγω βλάβης υπαιτιότητάς του οποιαδήποτε χρονική στιγμή.

ε. Για την ΟΜΑΔΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ υποχρεούται ο οικονομικός φορέας που θα καταθέσει προσφορά να υποβάλλει στο ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ επιπλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην Τεχνική έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές της υπ' αρ. 19/2018 μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας (Γραφείο Κίνησης).

Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου. (Απαιτούνται στην ΟΜΑΔΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ)

στ. Στα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Ενδεχόμενη εμφάνιση οικονομικών στοιχείων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2

Αριθμός απόφασης: 410/2019

(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...].».

36. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

37. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECU:EU:C:2015:228^Λ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECU:EU:C:2015:228^Λ. 27).

38. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου

Αριθμός απόφασης: 410/2019

1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

40. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

41. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

Περαιτέρω, έχει, επίσης, κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση *Pippo Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

42. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού

Αριθμός απόφασης: 410/2019

Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

43. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική

Αριθμός απόφασης: 410/2019

ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

44.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

45. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε.

Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ, 836/2018, σκ. 61).

46. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και

ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

47. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν έχει νομική προσωπικότητα αλλά αποτελεί ένωση προσώπων ως Κοινωνία Αστικού Δικαίου και για το λόγο αυτό έπρεπε να υποβάλει τόσα ΕΕΕΣ και εγγυητικές επιστολές όσα και τα μέλη της, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη για τις ενώσεις προσώπων.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει νομική προσωπικότητα και ένα ΑΦΜ και ότι θα πρέπει να εφαρμοστεί, κατ' ανάλογη εφαρμογή, ό,τι ισχύει για τις ομόρρυθμες εταιρείες.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Κοινωνία έχει ένα ΑΦΜ και ότι εφόσον έχει εξουσιοδοτηθεί ένα πρόσωπο ως εκπρόσωπος της Κοινωνίας να ενεργήσει τις σχετικές πράξεις, εφαρμόζεται κατ' ανάλογη εφαρμογή ό,τι ισχύει για τις ομόρρυθμες εταιρείες, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη ή στον νόμο η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ για έκαστο μέλος ούτε και εγγύηση συμμετοχής. Επικαλείται δε τη φορολογική νομοθεσία καθώς και τη συμμετοχή της σε πλήθος διαγωνισμών και διευκρινίζει ότι κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζει τα απαιτούμενα έγγραφα για καθέναν από τα τρία μέλη της Κοινωνίας.

48. Επειδή ούτε οι διατάξεις της Διακήρυξης ούτε ο Ν.4412/2016 προβλέπει ρητώς τον τρόπο υποβολής του ΕΕΕΣ και της εγγυητικής επιστολής στην περίπτωση Κοινωνίας για την οποία υφίσταται νομικό κενό, σε αντίθεση με την περίπτωση νομικού προσώπου ή ένωσης προσώπων. Οι διατάξεις του Αστικού Κώδικα δεν ορίζουν ρητώς ότι η κοινωνία έχει νομική προσωπικότητα, αλλά δεν αποκλείουν και τη δυνατότητα απόκτησης νομικής προσωπικότητας υπό τη μορφή εταιρείας, η δε φορολογική νομοθεσία αναγνωρίζει την Κοινωνία ως υποκείμενο δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, ενώ η εγγραφή στο ΓΕΜΗ τη διαφοροποιεί από την περίπτωση της ένωσης προσώπων η οποία μπορεί να εγγραφεί στο ΓΕΜΗ προαιρετικά, όπως εξάλλου προκύπτει και από το έγγραφο που προσκομίζει η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της. Επομένως, δεν προκύπτει ούτε από τα έγγραφα της σύμβασης ούτε ρητώς από τη νομοθεσία (διατάξεις του Αστικού Κώδικα και του Ν.4412/2016) η αντιμετώπιση της ειδικής περίπτωση της Κοινωνίας και δη κληρονόμων, ως εν προκειμένω, αλλά ούτε από τους όρους της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ο τρόπος υποβολής του ΕΕΕΣ και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο πλαίσιο ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

49. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην προσφορά της η πρώτη παρεμβαίνουσα υποβάλει ένα ΕΕΕΣ το οποίο υπογράφεται από την εκπρόσωπο της Κοινωνίας την οποία έχουν εξουσιοδοτήσει τα λοιπά δυο μέλη κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 79 Α του Ν.4412/2016, ενώ η εγγυητική επιστολή έχει εκδοθεί στο ΑΦΜ της Κοινωνίας.

50. Επειδή, όποια ερμηνεία και αν προταθεί ως προσήκουσα, εν προκειμένω, της νομοθεσίας ή της νομολογίας, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των

εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. σκ. 41). Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας λόγω μη υποβολής περισσότερων ΕΕΕΣ και εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα, καθώς η προσφεύγουσα αόριστα και αναπόδεικτα ταυτίζει την κοινωνία με την ένωση προσώπων ως προς τους όρους υποβολής ΕΕΕΣ και εγγυητικής επιστολής. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος.

51. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των παρεμβαίνουσών θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.3.4. περ. γ, διότι από τις ομοιότητες που παρουσιάζουν οι προσφορές τους προκύπτει ότι τις έχουν εναρμονίσει νοθεύοντας έτσι τον ανταγωνισμό.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τη στιγμή που οι παρεμβαίνουσες έχουν δηλώσει ότι δεν υφίσταται στρέβλωση του ανταγωνισμού δεν είναι υποχρεωμένη να ελέγχει τα αρχεία που υποβάλλονται από αυτούς και ότι οι ομάδες για τις οποίες έχουν υποβάλλει προσφορά οι παρεμβαίνουσες είναι διαφορετικές και δεν τίθεται θέμα στρέβλωσης του ανταγωνισμού.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι ομοιότητες που επικαλείται η προσφεύγουσα στις υποβληθείσες προσφορές οφείλεται στο ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιους διαγωνισμούς έλαβαν μέρος σε ενημερωτική ημερίδα όπου τους διανεμήθηκαν υποδείγματα αρχείων προκειμένου να τα χρησιμοποιούν και επισυνάπτει παρόμοια αρχεία από τη συμμετοχή της σε άλλους διαγωνισμούς.

Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι το αντικείμενο της εταιρείας της δεν είναι συναφές με αυτό των άλλων δύο παρεμβαίνουσών προκειμένου να δύναται να αντλήσει ωφέλεια από τυχόν ανταλλαγή πληροφοριών και επικαλείται επίσης τα σεμινάρια που έλαβαν χώρα στο Ρέθυμνο και παρακολούθησαν οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε δημόσιους διαγωνισμούς, υποστηρίζοντας ότι είναι τυχαίες και συγκυριακές οι ομοιότητες μεταξύ των προσφορών.

Η τρίτη παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας με το επιχείρημα ότι για την ομάδα που έχει υποβάλει προσφορά έχει υποβάλει μόνο η προσφεύγουσα.

52. Επειδή σύμφωνα με την περ. γ της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 2.2.3.4 περ. γ της Διακήρυξης η συμφωνία μεταξύ οικονομικών φορέων με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού συνιστά λόγο αποκλεισμού εάν υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις.

53. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι τα αρχεία των υποβληθεισών προσφορών από τις παρεμβαίνουσες παρουσιάζουν τις ομοιότητες που επικαλείται η προσφεύγουσα ως προς τον τίτλο, τη δομή, τη γραμματοσειρά και την προέλευση των αρχείων.

54. Επειδή σύμφωνα με το με τον Οδηγό της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τις αναθέτουσες αρχές οι βασικές μορφές συμπαιγνιακής συμπεριφοράς είναι η χειραγώγηση προσφορών, η κατανομή αγορών/ πελατών, ο καθορισμός τιμών και ο περιορισμός των προσφερόμενων ποσοτήτων (βλ. <https://www.epant.gr/Pages/Publications>), ήτοι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας συνιστούν μέθοδο στρέβλωσης του ανταγωνισμού κατά τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

55. Επειδή όσον αφορά και τις τρεις παρεμβαίνουσες εταιρείες δεν αποδεικνύεται επαρκώς το ενδεχόμενο νόθευσης των συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού από το ότι οι προσφορές τους παρουσιάζουν εντυπωσιακή ομοιότητα, καθόσον το περιεχόμενο αυτών δεν ταυτίζεται και στον επίμαχο διαγωνισμό έχουν υποβάλει προσφορά δέκα οικονομικοί φορείς, ήτοι δεν προκύπτει ανεπαρκής ανταγωνισμός, ενώ τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα στοιχεία δεν αποτελούν, αυτά και μόνο, σοβαρές ενδείξεις νόθευσης των συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, με βάση τα οποία θα προσπόριζαν αθέμιτο πλεονέκτημα σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους (ΕΑ του ΣτΕ 226/2013) ώστε να υπήρχε υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για κλήση των εν λόγω εταιρειών προς παροχή εξηγήσεων ή για απόρριψη των προσφορών των παρεμβαίνουσών (ΕΑ του ΣτΕ 407,409/2013, 943/2011,267/2010, ΔΕφΑΘ αναστ. 2344/2014, σκ.82). Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

56. Επειδή ως προς τις προβαλλόμενες αιτιάσεις που αφορούν αμιγώς παραβάσεις του Ν. 3959/2011, το Κλιμάκιο κρίνει ωστόσο ότι πρέπει, στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής και εύρυθμης διοίκησης, και της ανάγκης προστασίας του διασφαλιστέου αγαθού του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, να παραπέμψει κατά τις οικείες διατάξεις του ΚΔΔιαδ (άρθρο 4 παρ.1α του ν. 2690/1999) στην μόνη καθ' ύλην αρμόδια αρχή στην εθνική έννομη τάξη ήτοι την Επιτροπή Ανταγωνισμού προκειμένου να επιληφθεί ως προς τους προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα ισχυρισμούς περί παράβασης του Ν. 3959/2011 και για τις περαιτέρω νόμιμες ενέργειες της.

57. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται την ελλιπή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ των παρεμβαίνουσών ως προς την τεχνική και επαγγελματική τους καταλληλότητα.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι δεν ζητούνται πληροφορίες σχετικά με τις κυριότερες παραδόσεις από τους όρους της Διακήρυξης.

Εξάλλου, οι παρεμβαίνουσες ισχυρίζονται ότι έχουν συμπληρώσει ορθώς το οικείο πεδίο των υποβληθέντων από αυτές ΕΕΕΣ.

58. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης απαιτούνται συγκεκριμένα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τα οποία πρέπει να προκύπτουν προαποδεικτικώς στο υποβληθέν από τους προσφέροντες ΕΕΕΣ.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο κεφάλαιο Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε μόνο «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ» στους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων χωρίς να συμπληρώσει κανένα από τα λοιπά πεδία, η δεύτερη και η τρίτη παρεμβαίνουσα απάντησαν επίσης στο ίδιο μόνο πεδίο αναφέροντας ότι πληρούν τη σχετική απαίτηση σύμφωνα με τη Διακήρυξη χωρίς να απαντήσουν σε κανένα άλλο πεδίο. Επομένως, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να απορρίψει τις προσφορές των παρεμβαίνουσών διότι

δεν απαντούν σε κανένα άλλο πεδίο πλην του ως άνω αναφερόμενου, παρόλο που κατά τη Διακήρυξη όφειλαν να πληρούν συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού τα οποία να προκύπτουν με δήλωσή τους προαποδεικτικώς από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ που όφειλαν να συμπληρώσουν προσηκόντως ως επιμελείς υποψήφιοι. Οι δεν ισχυρισμοί των παρεμβαινουσών περί των κριτηρίων επιλογής τα οποία πρέπει να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης βάλλουν κατά των όρων της Διακήρυξης ανεπιδικά και πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ως προς τις τρεις παρεμβαίνουσες.

60. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι παρεμβαίνουσες δεν παρέχουν επίσης καμία πληροφορία στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας κατά παράβαση της παρ. 2.2.9.2. Β.3 της Διακήρυξης.

61. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.5. ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας απαιτείται ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών της τελευταίας τριετίας (2015-2016-2017) να είναι 50.000 ευρώ για όλο τον διαγωνισμό, ο οποίος θα πρέπει να δηλωθεί προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ.

62. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, όλες οι παρεμβαίνουσες έχουν απαντήσει αναφέροντας τα ποσά ανά έτος για τα έτη που απαιτεί η Διακήρυξη στο Πεδίο Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να απαντήσουν και το ερώτημα για τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, περιγράφοντας πως ανταποκρίνονται στην εν λόγω απαίτηση προβάλλονται αβασίμως καθώς έχουν απαντήσει με συγκεκριμένα ποσά από τα οποία προκύπτει ότι πληρούν το εν λόγω κριτήριο επιλογής κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και τα αποδεικτικά έγγραφα οφείλουν να τα προσκομίσουν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Αριθμός απόφασης: 410/2019

Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

63. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

64. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

65. Επειδή οι παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν.

66. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 64 πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 19/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που κάνει δεκτή τις προσφορές της πρώτης, της δεύτερης και της τρίτης παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Παραπέμπει την υπόθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για τις νόμιμες ενέργειες της.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων τετρακοσίων πενήντα ενός ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (1.451,62 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ