

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 8 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 30.12.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2039/31.12.2020 της ατομικής επιχείρησης «****, και β) την από 03.01.2021 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 20/04.01.2021 της ετερόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «****, νομίμως εκπροσωπούμενης, αμφότερες κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και της ίδιας προσβαλλομένης πράξης στο πλαίσιο της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας, συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά της **** και δη κατά της με αριθμ. *** (Πρακτικό 58^{ης} Συνεδρίασης) της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα «Έγκριση Πρακτικών Ι και ΙΙ που αφορούν στον διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Ανάθεση Υπηρεσιών ****» προϋπολογισμού 2.070.361,81€ (συμπ. ΦΠΑ 13%), στο πλαίσιο του αντίστοιχου διεθνή ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με α/α ΕΣΗΔΗΣ: ****), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, που προκηρύχθηκε δυνάμει της με αριθμ. *** διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρονται στις υπό εξέταση προσφυγές και

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «*** και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 12.01.2021 (ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της επί της δεύτερης ως άνω προσφυγής, επί τω τέλει διατήρησης της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ. **** προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοιχτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «Ανάθεση Υπηρεσιών Μεταφοράς ****» προϋπολογισμού 2.070.361,81€ (συμπ. ΦΠΑ 13%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η υπόψη διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 29.10.2020 και αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 30.10.2020 με α/α συστήματος ****. Η εν λόγω υπό ανάθεση σύμβαση αποτελείται από τρία τμήματα: Το τμήμα 1 που περιλαμβάνει δρομολόγια με λεωφορεία για τη **** εκτιμώμενης αξίας μαζί με δικαιώματα προαίρεσης 1.017.105,25€ πλέον ΦΠΑ 13%, το τμήμα 2 που περιλαμβάνει δρομολόγια με λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών σε **** εκτιμώμενης αξίας μαζί με δικαιώματα προαίρεσης 170.154,95€ πλέον ΦΠΑ 13%, το τμήμα 3 που περιλαμβάνει δρομολόγια με ΔΧ Επιβατικά (ΤΑΞΙ κλπ) για τη μεταφορά **** αξίας μαζί με δικαιώματα προαίρεσης 644.918,40€ πλέον ΦΠΑ 13%. Για τα Τμήματα 1 και 2 γίνονται δεκτές προσφορές, από υποψήφιους αναδόχους που καλύπτουν το σύνολο των δρομολογίων του κάθε Τμήματος και όχι μέρος αυτών, επί ποινή αποκλεισμού. Για το Τμήμα 3 (3-63), οι προσφορές υποβάλλονται ανά τμήμα-δρομολόγιο για ένα ή περισσότερα ή όλα τα τμήματα. Σύμφωνα δε με την προσβαλλομένη, που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, κατόπιν έγκρισης των πρακτικών της Ι και ΙΙ της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων αποφασίστηκε: 1. α) ο αποκλεισμός του οικονομικού φορέα

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

****, από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, διότι η τεχνική προσφορά του δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης, β) ο αποκλεισμός του οικονομικού φορέα **** από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, διότι η τεχνική προσφορά του δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης γ) η επικύρωση της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των υπολοίπων εταιριών που συνέχισαν στον διαγωνισμό και 2. α) η επικύρωση της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων εταιριών που συνέχισαν στον διαγωνισμό και η ανακήρυξη προσωρινών αναδόχων για το τμήμα 3 «Μεμονωμένα Δρομολόγια *****. Η «****», για τα τμήματα 1 και 2 «Δρομολόγια με λεωφορεία», τον οικονομικό φορέα ****, β) κήρυξε αδιάθετο το τμήμα «Δρομολόγιο 4» του τμήματος 3 και προς διερεύνηση τη δυνατότητα απευθείας ανάθεσής του.

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, καταβλήθηκαν, δεσμεύτηκαν και πληρώθηκαν τα νόμιμα παράβολα. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2039/31.12.2020 προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ****, ποσού 600,00€ και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 20/04.01.2021 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ****, ποσού 850,77€, που αποτελούν και τα αναλογούντα ποσά παραβόλου για την προκείμενη υπό ανάθεση σύμβαση και ειδικότερα για τα τμήματα, για τα οποία ασκούνται οι εν λόγω προσφυγές, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ.39/2017. Σημειωτέον ότι παρόλο που η δεύτερη προσφεύγουσα δεν χρησιμοποίησε για την άσκηση της προσφυγής της το τυποποιημένο προς τούτο έντυπο που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, δεν θα πρέπει αυτή να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα, καθόσον, ως εμφανίζεται από την επισκόπηση της, δεν απόσχει των ουσιωδών πεδίων του εντύπου αυτού και συνεπώς δεν θεμελιώνεται λόγος μη παραδεκτής άσκησης και συνακολούθως μη εξέτασής της κατ' ουσίαν. Τα όσα περί αντιθέτου

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Επέκεινα, υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και 7 του Π.Δ.39/2017, παρεμβαίνει η εταιρεία ****, επί της δεύτερης ως άνω ασκηθείσας προσφυγής, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η δεύτερη προσφυγή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04.01.2021 από την αναθέτουσα αρχή και η υπό εξέταση Παρέμβαση αναρτήθηκε στις 12.01.2021, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή, έχει δε ασκηθεί με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και η εν λόγω Παρέμβαση πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν. Περαιτέρω, ως εμφανίζεται από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί στον σύνδεσμο «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της, ως όφειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 και συγκεκριμένα στις 08.01.2021 διά του με αριθμ. πρωτ. 1738/07.01.2021 εγγράφου της για την πρώτη ως άνω προσφυγή και στις 13.01.2021, διά του με αριθμ. πρωτ. 4240/13.01.2021 εγγράφου της για την δεύτερη ως άνω προσφυγή, αιτούμενη κατ' ορθή επισκόπηση αυτών, την απόρριψη των υπό κρίση Προσφυγών.

3. Επειδή, για την πρώτη προσφεύγουσα και σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της διατυπώνονται στην προσβαλλόμενη τα ακόλουθα: «2.Σε σχέση με τον οικονομικό φορέα ****, δηλώνει ότι συμμετέχει στο διαγωνισμό για το ΤΜΗΜΑ 3, ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟ 12 της διακήρυξης.Ελέχθησαν τα συνυποβαλλόμενα Δικαιολογητικά συμμετοχής του και τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς και αποφάσισε ότι η προσφορά του δεν καλύπτει όλους τους όρους της διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. παρ. α) και η) της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» διότι δεν υποβλήθηκε με το περιεχόμενο που ορίσθηκε στην διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παρ. 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), περιέχει σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και εν τέλει παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα διαπιστώθηκαν τα εξής: Δεν διαθέτει όχημα **** όπως όφειλε σύμφωνα με το Παράρτημα I Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης. ΤΜΗΜΑ 3 (ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΑ 3-63) Μεμονωμένα δρομολόγια με επιβατικά Δ.Χ. για τη μεταφορά μαθητών **** (ΔΙΠΛΟ ΜΕ 2 ΣΥΝΟΔΟΥΣ) ****. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και II της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Επομένως η προσφορά του Οικονομικού φορέα **** δεν υποβλήθηκε με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) με αποτέλεσμα να παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και κατά συνέπεια η προσφορά του κρίνεται απορριπτή.» Σχετικά με τα ανωτέρω και προς αντίκρουση των, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η άδεια, που διαθέτει και με την οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό εσφαλμένως κρίθηκε απορριπτή από την επιτροπή (διαγωνισμού και οικονομική), διότι είναι άδεια «****». Ειδικότερα από τους όρους της διακήρυξης καθίσταται σαφές, ότι όσον αφορά στο επίμαχο δρομολόγιο 12, του τμήματος 3, παρά το γεγονός, ότι ορίζεται ως προσφορότερο μέσο, το «****», δεν κωλύεται η υποβολή προσφοράς από κατόχους άλλων οχημάτων, οι οποίοι δύνανται να συμμετάσχουν νομίμως και για το ως άνω δρομολόγιο, πάντοτε υπό την προϋπόθεση πλήρωσης των προϋποθέσεων υποβολής έγκυρης προσφοράς, όπως αυτές προβλέπονται στη Διακήρυξη και πολύ περισσότερο οχημάτων που έχουν ειδική διαμόρφωση, με βάση την άδειά τους, για μεταφορά ***, όπως η άδεια της προσφεύγουσας. Εν προκειμένω, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η εν λόγω δυνατότητα (συμμετοχή και με άλλα οχήματα) προβλέπεται από τους όρους της οικείας διακήρυξης, αλλά συνάγεται και από τις διατάξεις της ΚΥΑ με αρ. 50025/26.09.2018 (ΦΕΚ 4217/Β'/26.09.2018), όπως ισχύουν, κατά τις οποίες, το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου, αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο, χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων κατόχων άλλων μέσων. Ειδικότερα, θα πρέπει να τονισθεί ότι, από τη γραμματική διατύπωση των όρων του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης, δεν προκύπτει, ότι κωλύεται η υποβολή προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, καθόσον γίνεται λόγος για «Προσφορότερο» μεταφορικό μέσο και όχι ως αποκλειστικό μεταφορικό μέσο, όπως αβασίμως επιχειρεί να στοιχειοθετήσει η επιτροπή διαγωνισμού και η οικονομική επιτροπή. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και ο προσδιορισμός, ως προσφορότερου μέσου για το συγκεκριμένο δρομολόγιο το όχημα «****», δεν δικαιολογείται για κανέναν λόγο, καθώς τα δύο οχήματα, που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, ήτοι το όχημα «****» προσφέρουν ακριβώς τις ίδιες υπηρεσίες στα άτομα της κατηγορίας ***, ώστε με τον καλύτερο και αξιοπρεπέστερο

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

τρόπο να διασφαλίζεται η μεταφορά τους, με σεβασμό στην προσωπικότητά τους και την αξιοπρέπειά τους. Παραπονείται η προσφεύγουσα ότι ο αδικαιολόγητος προσδιορισμός (ως προσφορότερου) οχήματος με άδεια «****», με τον ταυτόχρονο αποκλεισμό οποιουδήποτε άλλου οχήματος, που δύναται σαφώς να εξυπηρετήσει τις ανάγκες της συγκεκριμένης μεταφοράς, πλήττει τη θεμελιώδη αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού. Διευκρινίζεται επίσης, ότι οι δύο τύποι των αδειών οχημάτων και της ίδιας της προσφεύγουσας αλλά και του αναδειχθέντος προσωρινού μειοδότη, θα μπορούσαν να εξυπηρετήσουν τόσο μαθητές κατηγορίας ***, με κινητικά προβλήματα όσο και μαθητές **** χωρίς κινητικά προβλήματα. Ενόψει τούτων, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και συνακόλουθα αναδεικνύει τον ****, ως προσωρινού μειοδότη του δρομολογίου του τμήματος 3, με A/A 12.

4. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό του πλαίσιο, προβλέπει, μεταξύ άλλων και σχετικά με την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς, ότι: «Για τα Τμήματα 1 και 2 γίνονται δεκτές προσφορές, από υποψήφιους αναδόχους που καλύπτουν το σύνολο των δρομολογίων του κάθε Τμήματος και όχι μέρος αυτών, επί ποινή αποκλεισμού. Για το Τμήμα 3 (3-63), οι προσφορές υποβάλλονται ανά τμήμα-δρομολόγιο για ένα ή περισσότερα ή όλα τα τμήματα. Ο κατά περίπτωση προσφορότερος τύπος των μεταφορικών μέσων για την εκτέλεση των κατά περίπτωση δρομολογίων, όπως αυτά προβλέπονται στην παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με τους τύπους των οχημάτων όπως αυτά κατηγοριοποιούνται στο παράρτημα της υπ' αριθμ. 50025/26.09.2018 (ΦΕΚ 4217/Β'/26.09.2018) Κ.Υ.Α. και σύμφωνα με τον οποίο υπολογίζεται η μέγιστη αποζημίωση του οικείου δρομολογίου, δεν κωλύει την υποβολή προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, σύμφωνα με την ως άνω κατηγοριοποίηση, αρκεί τα μέσα αυτά να υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως αυτός προβλέπεται από τη διακήρυξη. Στην περίπτωση αυτή η οικονομική

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

προσφορά, για κάθε συγκεκριμένο δρομολόγιο, δεν μπορεί να είναι ανώτερη από την αποζημίωση του εν λόγω δρομολογίου, όπως αυτή έχει καθοριστεί με την διακήρυξη, με βάση τον προβλεπόμενο από τη διακήρυξη προσφορότερο τύπο μεταφορικού μέσου. [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και II της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παράρτηματα. Για το σκοπό αυτό συμπληρώνεται και η αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος «συμμόρφωσης» με τις Τεχνικές Προδιαγραφές.[...]

5. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.α.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Επίσης, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015, 53, 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

6. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες στη σκέψη 4 της παρούσας όρους της οικείας διακήρυξης συνάγεται ότι προκειμένου για την εκτέλεση των υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών της υπό ανάθεση σύμβασης επιλέγεται ο κατά περίπτωση προσφορότερος τύπος των μεταφορικών μέσων για την εκτέλεση των κατά περίπτωση δρομολογίων, όπως αυτά προβλέπονται στην υπόψη διακήρυξη, σύμφωνα με τους τύπους των οχημάτων όπως αυτά κατηγοριοποιούνται στο παράρτημα της υπ' αριθμ. 50025/26.09.2018 (ΦΕΚ 4217/Β'/26.09.2018) Κ.Υ.Α. και σύμφωνα με τον οποίο υπολογίζεται η μέγιστη αποζημίωση του οικείου δρομολογίου, χωρίς να κωλύεται η υποβολή προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, σύμφωνα με την ως άνω κατηγοριοποίηση όμως και υπό την προϋπόθεση ότι τα μέσα αυτά υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως αυτός προβλέπεται στη διακήρυξη. Εξάλλου, στην ανωτέρω ΚΥΑ προσδιορίζεται στο Κεφάλαιο Γ αυτής, 2. με τίτλο

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

Κανόνες διαδικασίας σύναψης και εκτέλεσης σύμβασης: «[...] δ. Ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, Ε.Δ.Χ. όχημα) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα της παρούσας. Το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο, χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων κατόχων άλλων μέσων. ε. Το μεταφορικό έργο το οποίο διενεργείται με τα μέσα της προηγούμενης περίπτωσης (δ) και αναφέρεται σε δρομολόγια για την εκτέλεση των οποίων προσφορότερα μέσα σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα θεωρούνται τα μικρά και τα μεγάλα λεωφορεία προκηρύσσεται ως εξής: ε.1). Τα δρομολόγια μεταφοράς μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών εντός κάθε αστικής περιοχής που έχει οριστεί κατά τη διαδικασία του άρθρου 7 του ν. 2963/2001, εντάσσονται σε μία ή και περισσότερες ομάδες δρομολογίων, ενώ επιτρέπεται η προκήρυξη διαγωνισμού για μεμονωμένα δρομολόγια χωρίς να εντάσσονται σε ομάδα δρομολογίων. Σε κάθε περίπτωση λαμβάνονται υπόψη κριτήρια οικονομικότητας, ασφάλειας και εξασφάλισης συνθηκών γνήσιου ανταγωνισμού. ε.2) Τα υπόλοιπα δρομολόγια μεταφοράς μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που τμήμα τους διενεργείται εντός των αστικών περιοχών, εντάσσονται σε δύο ή περισσότερες ομάδες δρομολογίων, ενώ επιτρέπεται η προκήρυξη διαγωνισμού για μεμονωμένα δρομολόγια χωρίς να εντάσσονται σε ομάδα δρομολογίων. Κάθε ομάδα συγκροτείται από τα δρομολόγια που εκτελούνται εντός των γεωγραφικών ορίων ενός τουλάχιστον δήμου. Σε κάθε περίπτωση λαμβάνονται υπόψη κριτήρια οικονομικότητας, ασφάλειας και εξασφάλισης συνθηκών γνήσιου ανταγωνισμού. ε.3) Η υποδιαίρεση των συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών ομάδων τμημάτων από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 59 του ν. 4412/2016, θα πρέπει να συμβάλλει στην ενίσχυση και διεύρυνση του υγιούς ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής όσο το δυνατόν περισσότερων οικονομικών φορέων. Τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 75 του

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

ν. 4412/2016 κριτήρια επιλογής για την καταλληλότητα των υποψηφίων εφαρμόζονται σε υποβάλλοντες προσφορά, σε κάθε επιμέρους τμήμα μιας υποδιαιρούμενης σε τμήματα σύμβασης που αναθέτει η Περιφέρεια. ε.4) Το μεταφορικό έργο, το οποίο θεωρείται προσφορότερο να διενεργηθεί με Ε.Δ.Χ. όχημα, προκηρύσσεται ανά δρομολόγιο μονής διαδρομής ή μετ' επιστροφής.» Τα ανωτέρω, μάλιστα, αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, καθόσον η τελευταία ρητώς παραπέμπει στην εν λόγω ΚΥΑ, προκειμένου ειδικότερα για τον προσδιορισμό του προσφορότερου τύπου των μεταφορικών μέσων που εξυπηρετεί την εκτέλεση των κατά περίπτωση δρομολογίων. Η αποτύπωση δε του συγκεκριμένου τύπου μεταφορικού μέσου για το επίμαχο δρομολόγιο στο Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης («****») δεν αναιρεί την ρητή πρόβλεψη στη διακήρυξη να γίνονται δεκτές προσφορές και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, υπό την προϋπόθεση ότι τα μέσα αυτά υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως αυτός προβλέπεται στη διακήρυξη και σύμφωνα με την κατηγοριοποίηση που αποτυπώνεται στο παράρτημα της υπ' αριθμ. 50025/26.09.2018 (ΦΕΚ 4217/Β'/26.09.2018) ΚΥΑΣ. Άλλοις λόγοις, στην περίπτωση που ο προσφέρων διά του μεταφορικού του μέσου πληροί τις προϋποθέσεις κάλυψης του αριθμού των μαθητών του συγκεκριμένου δρομολογίου και συμμορφώνεται με τις ειδικότερες προβλέψεις της σχετικής ΚΥΑΣ, που αποτελεί, ως προελέχθη, μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, προσηκόντως μετά ταύτα υποβάλλει την προσφορά του, την οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει να κάνει δεκτή. Και τούτο ειδικότερα διότι, ως αποτυπώνεται στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015, 53, 19/2011,

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Τούτων δοθέντων, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της υποστηρίζει την εφαρμογή και παραθέτει σχετικά άρθρα του Ν.4070/2012, προς κάμψη, ως υποστηρίζει, των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, αφενός διότι αίφνης παρουσιάζει έτερο κανονιστικό πλαίσιο που δεν ισχύει εν προκειμένω, αφετέρου εάν ήθελε το μόνο αποδεκτό μέσο για το συγκεκριμένο δρομολόγιο να είναι ΤΑΞΙ ΕΔΧ ειδικής μίσθωσης ***, ως αυτό που διαθέτει ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος, θα έπρεπε να εκφραστεί σαφέστερα και να μην αποτυπώνονται ως ανωτέρω οι σχετικοί όροι ότι δηλαδή γίνονται δεκτές προσφορές από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, που καλύπτουν τις προσδιορισθείσες προϋποθέσεις. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημ Εργ 1990/1 σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο έκδοση Θ' Σάκκουλας σελ. 776). Επομένως, ακόμη και στην περίπτωση που υποστηριχθεί ότι η υπόψη διακήρυξη περιέχει αμφίσημους όρους, ενδεχόμενη παραβίαση αυτών δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΕφΑθ 147/2018). Διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή θα προσέκρουε στην αρχή της τυπικότητας, αλλά και στις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της υποχρέωσης διαφάνειας, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. ΕΑ 58/2019, 30/2019, 346/2017, 219/2017 κ.ά). Συνεπεία των ανωτέρω αναλυτικώς αναφερθέντων και από την επισκόπηση των πραγματικών δεδομένων της υπόθεσης, η προσφορά της συμμετέχουσας και ώδε προσφεύγουσας έπρεπε να γίνει δεκτή, ως πληρούσα τις τεθείσες προϋποθέσεις και η προσβαλλομένη απόφαση, κατά το μέρος τούτο, ήτοι της απόρριψής της, είναι ακυρωτέα, του αιτήματος της εν λόγω προσφυγής γενόμενου δεκτού.

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

7. Επειδή, η δεύτερη ως άνω προσφεύγουσα προβάλλει διά της προσφυγής της ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της για το 2^ο τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης, για το οποίο είχε υποβάλλει και τη προσφορά της. Πιο συγκεκριμένα, στην προσβαλλομένη και σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διατυπώνονται τα εξής: «6. Σε σχέση με τον οικονομικό φορέα ****, δηλώνει ότι συμμετέχει στο διαγωνισμό για το ΤΜΗΜΑ 2 της διακήρυξης. Ελέχθησαν τα συνυποβαλλόμενα Δικαιολογητικά συμμετοχής του και τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς και αποφάσισε ότι η προσφορά του δεν καλύπτει όλους τους όρους της διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. παρ. α) β) και η) της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» διότι δεν υποβλήθηκε με το περιεχόμενο που ορίσθηκε στην διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παρ. 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), περιέχει σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και εν τέλει

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα διαπιστώθηκαν τα εξής: α) για το μεταφορικό μέσο ***δεν έχουν υποβληθεί σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή τα εξοφλημένα τέλη κυκλοφορίας του 2020 αλλά εξοφλημένα τα τέλη κυκλοφορίας του 2019. β) Η άδεια οδήγησης του οδηγού *** που έχει υποβληθεί σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή έχει λήξει, ενώ υποβλήθηκε ισχύουσα άδεια οδήγησης στις 02/12/2020 μέσω της επικοινωνίας χωρίς να έχει ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και αποφάσισε ότι η προσφορά του δεν καλύπτει όλους τους όρους της διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. παρ. α) β) και η) της διακήρυξης, συμφωνά με την οποία : Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και II της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Πιο συγκεκριμένα: Ευκρινές φωτοαντίγραφο εξόφλησης των τελών κυκλοφορίας του έτους 2020 Ευκρινές φωτοαντίγραφο της άδειας οδήγησης όπου για τους οδηγούς λεωφορείων πρέπει στην άδεια οδήγησης να είναι σε ισχύ ο αριθμός ****, δεν υποβλήθηκε με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) με αποτέλεσμα να παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης που δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή διευκρίνηση σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διότι η οποιαδήποτε συμπλήρωση η διευκρίνηση θα είχε ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, καθώς και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και κατά συνέπεια η προσφορά του κρίνεται απορριπτή. [...] Κατόπιν των ανωτέρων η επιτροπή εισηγείται: Την συνέχιση των τεσσάρων (4) υποψηφίων **** στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού που αφορά στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων της οικονομικής προσφοράς και την απόρριψη των προσφορών

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

του *** σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται και αναλύθηκαν ανωτέρω.» Προς αντίκρουση των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει διά της προσφυγής της ότι καταρχάς από πρόδηλο σφάλμα κατά την ανάρτηση στο σύστημα των δικαιολογητικών εγγράφων συμμετοχής της τεχνικής προσφοράς της, για το μεταφορικό μέσο ***δεν υπεβλήθησαν σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή τα εξοφλημένα τέλη κυκλοφορίας του 2020 αλλά εξοφλημένα τέλη κυκλοφορίας του 2019, πλην όμως είτε η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού θα μπορούσε να ανακτήσει την πληροφορία από το σύστημα TAXIS καθόσον της δόθηκε τέτοια εξουσιοδότηση είτε θα μπορούσε να ζητήσει την προσκόμιση του εκ παραδρομής μη αναρτηθέντος δικαιολογητικού. Σε ό,τι αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, για το κριτήριο σχετικά με την ικανότητα των οδηγών λεωφορείων με βάση το οποίο αξιολογείται η ικανότητά τους, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το μοναδικό δικαιολογητικό που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη για την απόδειξή της είναι το ευκρινές φωτοαντίγραφο της άδειας οδήγησης όπου για τους οδηγούς λεωφορείων πρέπει στην άδεια οδήγησης να είναι σε ισχύ ο αριθμός ****. Για αυτό και η ίδια προσκόμισε το εν λόγω ζητούμενο έγγραφο για όλους ανεξαιρέτως τους οδηγούς που θα χρησιμοποιούσε για την εκτέλεση της σύμβασης, μεταξύ αυτών και για τον οδηγό ****, και συνεπώς απέδειξε με τον κατάλληλο τρόπο ότι όλοι οι οδηγοί που αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της (****. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση να αξιολογήσει την ικανότητα των οδηγών των λεωφορείων της εταιρίας με βάση την κτήση και την εν ισχύ επαγγελματική ικανότητα των οδηγών της εταιρίας, ήτοι με βάση την κτήση **** από τον οδηγό, στοιχείο που αναγράφεται στην άδεια οδήγησης κάθε οδηγού, και όχι ως έπραξε, εσφαλμένα και κατά πλάνη περί τα πράγματα, η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε την ισχύ της άδειας οδήγησης οδηγού (του ****) αντί να αξιολογήσει την ζητούμενη από την Διακήρυξη ισχύ του αριθμού **** των οδηγών. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων *****, οι οποίες έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες, όπως ισχυρίζεται, διότι παραβιάζουν

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

διατάξεις της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Για τον οικονομικό φορέα **** ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι –πλημμελώς- υπέβαλε με την προσφορά του φορολογική ενημερότητα των νομίμων εκπροσώπων του ως φορολογική ενημερότητα του οικονομικού φορέα. Κατά δεύτερον υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ο ανωτέρω συμμετέχων δεν υπέβαλε, εσφαλμένως, με την προσφορά του ευκρινές φωτοαντίγραφο άδειας οδικού μεταφορέα για τον ιδιοκτήτη του λεωφορείου με αρ. κυκλ. ***** στις ικανότητες της οποίας σύμφωνα με την προσφορά του φέρεται ότι στηρίζεται. Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά που κατέθεσε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δήλωσε ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες του οικονομικού φορέα **** δεν συμπεριλαμβάνεται άδεια οδικού μεταφορέα στο όνομα του συνεργαζόμενου οικονομικού φορέα. Οι προσκομισθείσας άδειες οδικού μεταφορέα για το συγκεκριμένο λεωφορείο ανήκουν στα φυσικά πρόσωπα ***. Τα φυσικά όμως πρόσωπα αυτά ούτε συμπεριλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά που κατέθεσε ο εν λόγω οικονομικός φορέας, για να αναζητηθούν τα λοιπά δικαιολογητικά που απαιτεί η διακήρυξη για την απόδειξη των ικανοτήτων τους, ούτε έχουν με εγγραφή επί της άδειας οδικού μεταφορέα με κάποιο τρόπο παραχωρήσει την εκμετάλλευση της άδειας στον οικονομικό φορέα ***** υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε στον διαγωνισμό περιελάμβανε και οδηγό του οποίου το **** δεν ήταν εν ισχύ (είχε λήξει). Ειδικότερα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του περιελάμβανε και οδηγό του οποίου το *** δεν ήταν εν ισχύ (είχε λήξει). Πρόκειται για τον **** ήταν σε ισχύ έως την 18.12.2019, δηλ. έχει λήξει πριν την έκδοση της διακήρυξης και την υποβολή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ****, παραβιάζοντας ούτως την υποχρέωσή του που απορρέει από τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η προσβαλλομένη τόσο κατά το σκέλος που απέρριψε τη προσφορά της όσο και κατά το σκέλος που έκανε δεκτές τις προσφορές των ως άνω συμμετεχόντων.

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

8. Επειδή, η υπόψη διακήρυξη, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προβλέπει, μεταξύ άλλων και σχετικά με την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς, ότι: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το ****, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και II της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παράρτηματα. Για το σκοπό αυτό συμπληρώνεται και η αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος «συμμόρφωσης» με τις Τεχνικές Προδιαγραφές. [...] Ο Φάκελος της Τεχνικής προσφοράς εκτός από το ανωτέρω παραγόμενο από το Σύστημα ηλεκτρονικό αρχείο πρέπει να περιλαμβάνει και τα ακόλουθα, τα οποία υποβάλλονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf: 1. Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: i. Ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, της οποίας έλαβαν γνώση και αποδέχονται ανεπιφύλακτα. ii. Ο αριθμός κυκλοφορίας των Λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κ.λπ.) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου, το είδος οχήματος, ο αριθμός των θέσεων αυτών και τα στοιχεία του ιδιοκτήτη σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου. Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής. iii. Ότι όλοι οι οδηγοί και οι συνοδοί που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης δεν έχουν καταδικασθεί για τα αδικήματα των εδαφ. α έως στ της παρ. 1 του άρθρου 73 του Ν 4412/2016. iv. ότι σε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

που αναδειχθεί μειοδότης θα υποβάλει απόσπασμα ποινικού μητρώου για όλους τους συνοδούς και για όλους τους οδηγούς των Οχημάτων (Λεωφορείων ή Δ.Χ. επιβατικών), όπως αυτό προβλέπεται στην παρ. 3.2 της παρούσης και θα προβεί σε ιατρικό έλεγχο των συνοδών 2. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας των λεωφορείων, των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κ.λπ.) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση κάθε δρομολογίου και τα οποία έχουν δηλωθεί στην ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση. 3. Πρόσφατα φύλλα τεχνικού ελέγχου Κ.Τ.Ε.Ο. από τα οποία να προκύπτει ότι τα διατιθέμενα λεωφορεία ή τα Δ.Χ. επιβατικά (ΤΑΞΙ κ.λπ.) διασφαλίζουν την ασφαλή μεταφορά των μαθητών. 4. Ευκρινές φωτοαντίγραφο ασφαλιστηρίων συμβολαίων 5. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της άδειας οδήγησης όπου για τους οδηγούς λεωφορείων πρέπει στην άδεια οδήγησης να είναι σε ισχύ ο αριθμός ***** 6. Στην περίπτωση που το λεωφορεία ή το Δ.Χ. επιβατικό (ΤΑΞΙ κ.λπ.) δεν είναι Ιδιόκτητο, ή υπάρχει συνιδιοκτήτης ή στην περίπτωση που ο ιδιοκτήτης δεν είναι μέλος (έταιρος, συνέταιρος, μέτοχος, κ.α.) του προσφέροντα οικονομικού φορέα στην περίπτωση νομικού προσώπου/οντότητας και στον οποίο έχει παραχωρήσει την χρήση του οχήματος του τότε θα απαιτείται η υποβολή ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (φυσικά υπογεγραμμένη, όχι ψηφιακά) του ιδιοκτήτη η εκμεταλλευτή ή συνιδιοκτήτη του λεωφορείου, του Δ.Χ. επιβατικού (ΤΑΞΙ κ.λπ.) θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής, που να δηλώνει ότι:• αποδέχεται όλους τους όρους της αριθμ. *** διακήρυξης • ότι παρέχει το δικαίωμα στον προσφέροντα οικονομικό φορέα να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά του τα δικαιολογητικά (αρχεία) του οχήματος του. • Υποχρεούται, εφόσον ο προσφέροντας αναδειχθεί ανάδοχος, σε διάθεση (π.χ. μίσθωση) του οχήματος σε αυτόν καθ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής με σύναψη σχετικού συμφωνητικού. • Υποχρεούται, εφόσον ο προσφέροντας αναδειχθεί ανάδοχος, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, να παραδώσει στον προσφέροντα, όλα, κατά περίπτωση, τα αναφερόμενα στην παρ. 3.2. της Δ/ξης δικαιολογητικά κατακύρωσης. 7. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της ειδικής άδειας οδήγησης για τους οδηγούς των Δ.Χ. επιβατικών

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

αυτοκινήτων (ΤΑΞΙ κ.λ.π.) 8. Ευκρινές φωτοαντίγραφο άδειας οδικού μεταφορέα για κάθε ιδιοκτήτη Λεωφορείου. 9. Ευκρινές φωτοαντίγραφο εξόφλησης των τελών κυκλοφορίας του έτους 2020 [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) [...] δ) [...] ε) [...]. στ) [...], ζ) [...], η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

9. Επειδή, από τους διαληφθέντες στην προηγούμενη σκέψη όρους της υπόψη διακήρυξης συνάγονται εν προκειμένω εναργώς και ρητώς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομισθούν από τους διαγωνιζόμενους προκειμένου για την προσήκουσα υποβολή της προσφοράς τους και συγκεκριμένα του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά». Μεταξύ των απαιτούμενων κατά τα ως άνω δικαιολογητικών είναι το ευκρινές φωτοαντίγραφο εξόφλησης των τελών κυκλοφορίας του έτους 2020 και ευκρινές φωτοαντίγραφο της άδειας οδήγησης, όπου για τους οδηγούς λεωφορείων πρέπει στην άδεια οδήγησης

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

να είναι σε ισχύ ο αριθμός *****. Ως δε προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη λόγω του ότι η συμμετέχουσα και ώδε προσφεύγουσα για το μεταφορικό μέσο *** δεν υπέβαλε σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή τα εξοφλημένα τέλη κυκλοφορίας του 2020, ως όφειλε, αλλά εξοφλημένα τέλη κυκλοφορίας του 2019, όπερ άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, πλην υποστηρίζει ότι πρόκειται για σφάλμα που επιδέχεται διευκρίνησης βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και θεραπείας ή θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να αναζητήσει το απαιτούμενο δικαιολογητικό από το σύστημα TAXIS καθόσον της δόθηκε τέτοια εξουσιοδότηση διά του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της. Ωστόσο για τους λόγους που αναφέρονται στη σκέψη 5 της παρούσας, ήτοι για λόγους τήρησης της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι προβαλλόμενοι εν προκειμένω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Συνεπώς και εφόσον η προσφορά της προσφεύγουσας απέκλινε από τα επιτασσόμενα και τους ως άνω κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ενείχε δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει και ορθώς έπραξε διά της προσβαλλομένης απόφασης, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να αιτηθεί διευκρινήσεις, αφού δεν πρόκειται για επουσιώδες σφάλμα, ως ο νόμος απαιτεί προκειμένου για τη δυνατότητα θεραπείας βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, ούτε όμως θα μπορούσε να το αναζητήσει μέσω του συστήματος TAXIS, χωρίς να παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της τυπικότητας, δοθέντος ότι εν προκειμένω, χωρίς αμφισημία και ρητώς προσδιορίζεται η απαίτηση οι ίδιοι οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους.

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

*** με τα προαναφερθέντα, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της, ήτοι επειδή υπεβλήθη μεταξύ των λοιπών απαιτούμενων δικαιολογητικών του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς η άδεια οδήγησης του **** που είχε λήξει, περαιτέρω δε εσφαλμένως η προσφεύγουσα υπέβαλε την ισχύουσα άδεια οδήγησης στις 02.12.2020, ήτοι μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (27.11.2020). Παρόλο δε που ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας αποτελεί νόμιμο έρεισμα αυτοτελούς λόγου απόρριψης και συνεπώς παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, κρίνεται ότι και ο δεύτερος ως άνω ισχυρισμός της προβάλλεται αβασίμως, δοθέντος ότι αφενός διά της ενέργειας της στις 2.12.2020 και μετά την καταληκτική εν προκειμένω ημερομηνία υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό να αναρτήσει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ υπό τον τίτλο «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» την ισχύουσα επίμαχη άδεια του ****, συνομολογεί την παράλειψη και πλημμέλεια της, αφετέρου εξαιτίας της κατά το πρώτον παράλειψης της και της κατά το δεύτερον προσπάθειας θεραπείας της παράλειψης ταύτης διά της ως άνω ενέργειας, δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς να παραβιάζονται προδήλως οι αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Τούτων δοθέντων, η αναθέτουσα αρχή ορθώς προέβη δυνάμει της προσβαλλομένης στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και συνεπώς η προσφυγή της κατά αυτό το σκέλος θα πρέπει να μη γίνει δεκτή.

10. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και στο πλαίσιο τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσης, η προσφεύγουσα βασίμως ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα **** έγινε δεκτή, καθόσον στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε στον διαγωνισμό περιελάμβανε και οδηγό του οποίου το **** δεν ήταν εν ισχύ (είχε λήξει). Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, πραγματικών και

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

νομικών δεδομένων και δη της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.****) συνάγεται ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί και συνεπώς η προσβαλλομένη να ακυρωθεί κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας **** για το τμήμα 2 της υπό ανάθεση σύμβασης, για το οποίο ασκεί την προσφυγή της η προσφεύγουσα και έχει υποβάλλει και την προσφορά της. Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά την πρώτη αιτίαση κατά της συμμετέχουσας και ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, εφόσον, κατά τα ανωτέρω, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εχώρησε παρανόμως ή ότι παραβιάστηκε το ίσο μέτρο κρίσης, πρέπει να γίνει δεκτό ότι στερείται πλέον εννόμου συμφέροντος για την αμφισβήτηση της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της συμμετοχής της στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό της καθίσταται τρίτη ως προς τον διαγωνισμό αυτόν (ενδεικτικώς ΕΑ ΣΤΕ 180/2019 και 349, 344/2017, 106/2013, 274/2012) και συνεπώς οι σχετικοί ισχυρισμοί της προβάλλονται απαραδέκτως. Είναι όμως και αβάσιμοι, καθόσον, ως βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω και η παρεμβαίνουσα, εκ του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού δεν απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών φορολογικής ενημερότητας των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων ή των νομίμων εκπροσώπων αυτών. Προσέτι, η πλήρωση της σχετικής προϋπόθεσης συμμετοχής, ήτοι η μη αθέτηση των φορολογικών υποχρεώσεων, καλύπτεται από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρίας και εφόσον η ως άνω εταιρία ανακηρυχθεί ανάδοχος θα κληθεί να υποβάλει τα σχετικά πιστοποιητικά και να αποδείξει τα δηλωθέντα στο στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, ήτοι διά της υποβολής του ΕΕΕΣ της. Για τους λόγους δε που αναφέρονται στη σκέψη 5 της παρούσας, εφόσον δηλαδή οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015, 53, 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008), η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν θα μπορούσε να απορριφθεί λόγω της προσκόμισης εκ περισσού πιστοποιητικών φορολογικής ενημερότητας των νομίμων εκπροσώπων της. Ομοίως, για τους ανωτέρω λόγους, δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε με την προσφορά της ευκρινές φωτοαντίγραφο άδειας οδικού μεταφορέα για τον ιδιοκτήτη του λεωφορείου με αρ. κυκλ. ****» στις ικανότητες της οποίας φέρεται ότι στηρίζεται, αφενός διότι, ως προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης δεν ζητείται η υποβολή καταλόγου εφεδρικών λεωφορείων από τους οικονομικούς φορείς και το επίμαχο όχημα **** δηλώνεται ως εφεδρικό λεωφορείο, υποβάλλεται δηλαδή η σχετική άδεια εκ περισσού, αφετέρου αφορά στο τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης και βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι ακόμα και αν ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ήταν βάσιμος, παρόλο που δεν είναι διότι στην προσφορά υποβλήθηκε ευκρινές φωτοαντίγραφο της επίμαχης άδειας, τότε προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι αφορά διακρικό τμήμα του διαγωνισμού, για το οποίο ωστόσο δεν υπέβαλε προσφορά. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν θα πρέπει να γίνει δεκτή και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας να απορριφθούν.

11. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η πρώτη ως άνω προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2039/31.12.2020 θα πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 20/04.01.2021 θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, τα δε παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες, πρέπει να επιστραφούν, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 411,412 / 2021

Δέχεται την πρώτη Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. *** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (Πρακτικό 58^{ης} Συνεδρίασης) της **** στο πλαίσιο διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Ανάθεση Υπηρεσιών ****» προϋπολογισμού 2.070.361,81€ (συμπ. ΦΠΑ 13%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της ατομικής επιχείρησης **** για το τμήμα 3, Δρομολόγιο 12 της υπό ανάθεση σύμβασης και κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ***** για το τμήμα 2 της υπό ανάθεση σύμβασης.

Δέχεται την Παρέμβαση κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή διά της προσβαλλομένης απόφασης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 8 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 1^η Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου