

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 13.02.2020 με ΓΑΚ 167/14.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «» και διακριτικό τίτλο «» που εδρεύει στην, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «», η οποία εδρεύει στην, επί της οδού αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 21.02.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 23/2020 απόφαση της 5ης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν εν γένει τα εισηγητικά πρακτικά αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών στα πλαίσια του διαγωνισμού (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική, οικονομική προσφορά) και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα με προσφερόμενη τιμή 179.004,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ και δεύτερη η προσφεύγουσα, με προσφερόμενη τιμή 180.336,00,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €1.050,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό και το από 12.02.2020 αποδεικτικό πληρωμής της).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. διακήρυξη, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός για την υπηρεσία «ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» με ηλεκτρονικές προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού και της με α/α/2019 μελέτης του Τμήματος Κυκλοφορίας, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων, προϋπολογισμού 260.400,00€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 1.3 της Διακήρυξης (Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης) αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών δημοτικής συγκοινωνίας. Η ανάθεση της παροχής σε εξωτερικό ανάδοχο κρίθηκε αναγκαία διότι η αναθέτουσα αρχή δεν διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και μέσα μεταφοράς ούτε το απαιτούμενο προσωπικό. Η παραπάνω υπηρεσία περιλαμβάνει: α) Το κόστος παροχής του εξοπλισμού (λεωφορείων) β) το κόστος της παροχής υπηρεσιών οδηγών, γ) το κόστος της παροχής διοικητικού προσωπικού διαχειριστικής και λειτουργικής υποστήριξης και δ) οποιοδήποτε άλλο κόστος που μπορεί να προκύψει αλλά δεν αναφέρεται ρητά (όπως καύσιμα, συντήρηση, βλάβες, έλεγχοι ΚΤΕΟ, κλπ). Ο εν λόγω διαγωνισμός αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11-12-2019 (ΑΔΑΜ) και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 23/2020 απόφαση της 5^{ης} Συνεδρίασης (από 5.2.2020) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτοκ./23.01.2020 Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του επίδικου διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου η επιτροπή γνωμοδότησε ότι οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνες με τις ελάχιστες απαιτήσεις που τίθενται στην υπ' αριθμ./2019 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και πρέπει να προκριθούν στο επόμενο στάδιο του

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

διαγωνισμού. Επίσης εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτοκ./27.1.2020 πρακτικό που αφορά στον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, δυνάμει του οποίου μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών η επιτροπή εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα με προσφερόμενη (μετά ΦΠΑ) τιμή 221.964,96 ευρώ (καθαρή τιμή 179.004,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 42.960,96), ενώ η προσφεύγουσα ήταν δεύτερη στον πίνακα μειοδοσίας.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 13.02.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 05.02.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 13.02.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης σύμβασης, συμμετείχε στον Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της αλλά αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 14.02.2020 την υπό

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ./21.02.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ η προσφεύγουσα στις 26.02.2020 κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «» καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.02.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 24.02.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Κατά την διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους παρόμοιου συγκοινωνιακού έργου ανεξαρτήτου δαπάνης. Επίσης, να διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό, το κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση της δημοτικής συγκοινωνίας και τις απαιτούμενες άδειες (ασκήσεως οδικού μεταφορέα επιβατών και λειτουργίας τουριστικού γραφείου ή ΤΕΟΜ). Συγκεκριμένα:*

1- Θα διαθέτουν την σχετική άδεια ασκήσεως οδικού μεταφορέα επιβατών, εν ισχύ και την σχετική άδεια λειτουργίας τουριστικού γραφείου σε ισχύ ή ΤΕΟΜ

2- Θα διαθέτουν τουλάχιστον δύο (2) λεωφορεία και ένα (1) εφεδρικό, τύπου MINI ή MIDI BUS, 20 έως 30 θέσεων, μέγιστου μήκους 8,20 μέτρων, νέας τεχνολογίας, EURO IV. έτος κατασκευής όχι μεγαλύτερο των 12 ετών, κατάλληλα

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

και αξιόπιστα κυρίως σε θέματα οδικής ασφάλειας συμμορφούμενα με κάθε είδους διάταξη νόμου ή κανονισμό που βρίσκεται σε ισχύ που αποδεικνύουν την νόμιμη κυκλοφορία αυτών σε όλη την διάρκεια της σύμβασης.

3- Θα διαθέτουν δορυφορικό σύστημα παρακολούθησης, έγκριση τύπου για μεταφορά επιβατών, κλιματισμό, θέρμανση, ασύρματη ενδοεπικοινωνία ή εταιρική κινητή τηλεφωνία. 4-Θα διαθέτουν όχημα εκτάκτου οδικής βοήθειας πλήρως εξοπλισμένο.

5- Θα παρέχουν το απαραίτητο προσωπικό τουλάχιστον πέντε (5) οδηγούς που θα πληρούν τις προϋποθέσεις που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία για την ικανότητα οδήγησης και την εξασφάλιση της ασφαλούς μεταφοράς επιβατών και ενός τουλάχιστον (1) ατόμου διοικητικού προσωπικού ως διαχειριστή-συντονιστή». Επίσης το άρθρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης ορίζει ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Γ οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

1- Την σχετική άδεια ασκήσεως οδικού μεταφορέα επιβατών, εν ισχύ

2- Την σχετική άδεια λειτουργία τουριστικού γραφείου σε ισχύ ή

ΤΕΟΜ

3- Συμβάσεις ή αντίγραφα τιμολογίων ή με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής

Για τα λεωφορεία τουλάχιστον 2 + 1 εφεδρικό:

1- Άδεια κυκλοφορίας

2- Έγκριση τύπου για μεταφορά επιβατών

3- Δελτίο τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ

4- Κάρτα καυσαερίων

5- Πληρωμένα Τέλη κυκλοφορίας

6- Έγκυρο ασφαλιστήριο συμβόλαιο (και για τους επιβαίνοντες)

7- Βιβλίο Δρομολογίων

8- Βεβαίωση προμήθειας τηλεματικών συσκευών & και του

αντίστοιχου λογισμικού Για τους οδηγούς τουλάχιστον 5 άτομα

1- Δίπλωμα οδήγησης Δ' κατηγορίας

2- Πιστοποίηση Επαγγελματικής Ικανότητας

3- Προσωπική κάρτα ψηφιακού ταχογράφου

4- Βιβλιάριο Ρεπό (Επιθεώρησης Εργασίας)

5- Ποινικό μητρώο

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

Για το διοικητικό προσωπικό διαχειριστικής και λειτουργικής υποστήριξης τουλάχιστον 1 άτομο

- 1- *Απολυτήριο Λυκείου ή ισότιμης σχολής*
- 2- *Γνώση αγγλικών*
- 3- *Γνώση ηλεκτρονικών υπολογιστών*

Για το όχημα εκτάκτου οδικής βοήθειας 1-Άδεια κυκλοφορίας.».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «[...]»Ι. ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «». ΜΗ ΤΥΠΙΚΗ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΜΗ ΔΙΑΓΝΩΣΗ ΤΥΠΙΚΩΝ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΣΤΙΣ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 75 Ν. 4412/2016, 2.2.6, 2.2.9.2.B4 ΤΗΣ ΟΙΚΕΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΤΗΣ ΟΙΚΕΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΣΤΗΝ ΥΠ. ΑΡ1ΘΜ./2019 ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ».[...] Εν προκειμένω η ανταγωνίστρια ημών εταιρεία υπό την επωνυμία « » συμμετείχε στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας την υπ. αριθμ. πρωτοκ./15.01.2010 αίτηση της, η οποία έλαβε τον υπ. αριθμ./15.01.2020 αριθμό ηλεκτρονικής καταχώρησης. Για την απόδειξη δε της καταλληλότητας πρωτίστως της τεχνικής προσφοράς της (σύμφωνα με τις ειδικότερες απαιτήσεις των οικείων διατάξεων

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

τόσο του Ν. 4412/2016 (εις τον οποίο λαμβάνει άλλωστε χώρα ευθεία παραπομπή εκ του άρθρου 1.4. της οικείας διακηρύξεως) όσο και της οικείας διακηρύξεως, όπως το περιεχόμενο αυτών εκτέθηκε με ενάργεια ευθύς ανωτέρω} προσκόμισε μεν συγκεκριμένα πιστοποιητικά, τα οποία ωστόσο ουδόλως πληρούν τις ειδικότερες απαιτήσεις της οικείας διακηρύξεως. Συγκεκριμένα παρατηρητέες τυγχάνουν κυρίως οι κάτωθι πρόδηλες τυπικές ελλείψεις στην προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας: Για την απόδειξη εκτελέσεως τουλάχιστον μίας σύμβασης κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018) διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους παρόμοιου συγκοινωνιακού έργου η εταιρεία «» η τελευταία δεν προσκόμισε κάποιο σχετικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται τω όντι η πλήρωση του συγκεκριμένου όρου. Συγκεκριμένα δεν προσκομίζεται κάποιο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2016,2017,2018) η εν λόγω εταιρεία έχει τω όντι εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους παρόμοιου συγκοινωνιακού έργου κατά παράβαση των οριζομένων στο αρ. 2.2.6. εδ. 2 της οικείας προκηρύξεως. Η προσκομιζόμενη υπ. αριθμ. πρωτοκ./10.01.2020 βεβαίωση από το για αντικείμενο συνολικής αξίας 246.710,40 ευρώ δεν μνημονεύει ούτε τον χρόνο κατά τον οποίο φέρεται εκτελεσθείσα η όποια σύμβαση ούτε την ακριβή διάρκεια αυτής με αποτέλεσμα να τυγχάνει πλήρως απρόσφορη για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου. Σε κάθε περίπτωση μάλιστα δέον όπως παρατηρηθεί ότι στο σχετικό σημείο του ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας (βλ. σελ. 13 αυτού) μνημονεύεται τω όντι μία σύμβαση συνολικής αξίας 246.710,00 ευρώ με το (προφανώς η μνημονευόμενη στο ανωτέρω πιστοποιητικό), η οποία ωστόσο άρχεται μόλις στις 06.05.2019 και λήγει στις 07. 05.2020. Η σύμβαση αυτή ωστόσο (όπως περιγράφεται στο ΕΕΕΣ και μόνο, χωρίς καν να προσκομίζεται το ίδιο το σώμα αυτής) δεν επαρκεί για την πλήρωση της οικείας απαιτήσεως της διακηρύξεως, δοθέντος ότι εντός της κρίσιμης τριετίας (2016, 2017, 2018) έχει εκτελεσθεί μόνο ένα μέρος αυτής, διάρκειας περίπου 7 μηνών και ουχί ενός έτους, όπως απαιτεί *expressis verbis* η επίδικη διακήρυξη. Μάλιστα η εν λόγω σύμβαση δεν είναι πρόσφορη για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου και υπό μία άλλη θεώρηση. Η διακήρυξη απαιτεί ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση, προϋπόθεση που δεν πληροί η εν λόγω σύμβαση η οποία εισέτι φέρεται ότι ευρίσκεται εν εξελίξει και βεβαίως είναι εν τω παρόντι χρόνω άδηλο εάν εν τέλει

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

ολοκληρωθεί ομαλά ή όχι. Ενόψει όλων των ανωτέρω παραδοχών καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι η προσφορά της εταιρείας «» θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί ένεκα και μόνο της δεδομένης αυτής ελλείψεως. Οι πλημμέλειες ωστόσο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας ατυχώς δεν περιορίζονται στο σημείο τούτο. Η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο 2 αυτής απαιτεί ρητά όλα τα λεωφορεία να τυγχάνουν τεχνολογίας τουλάχιστον EURO IV. Η απαίτηση αυτής της διακηρύξεως (σε απόλυτη σύμπλευση με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 Ν. 4412/2016) προδήλως αποτελεί εγγύηση του επιδιωκόμενου σχετικά σύγχρονου και εν δυνάμει λιγότερου ρυπογόνου χαρακτήρα των χρησιμοποιούμενων οχημάτων .Από την παραδεκτή επισκόπηση των εγγράφων που προσκόμισε η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν κατέστη εφικτή ανεύρεση σχετικής βεβαίωσης, από την οποία να προκύπτει η πλήρωση της οικείας απαιτήσεως της διακηρύξεως. Δοθέντος ότι το σχετικό έγγραφο θα έπρεπε κανονικά να είχε προσκομισθεί με πρωτοβουλία της εταιρείας «», η έλλειψη του καθιστά δίχως άλλο απαράδεκτη τη σχετικά υποβληθείσα προσφορά της. Περαιτέρω επισημάνσεως χρήζει το γεγονός ότι εκτός από την άδεια του εφεδρικού οχήματος, όλες οι άδειες των λοιπών τακτικών και εφεδρικών οχημάτων (.....,,) προσκομίζονται μόνο στη μία (μπροστινή) όψη τούτων. Τοιουτοτρόπως ωστόσο ουδόλως πληρούται η σχετική απαίτηση για προσκόμιση άδειας κυκλοφορίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2.B4 της οικείας διακηρύξεως. Η παράλειψη αυτή δεν ενέχει μόνο τυπικό φορμαλισμό, αλλά εν δυνάμει μπορεί να τυγχάνει ιδιαίτερα κρίσιμη, δοθέντος ότι στην οπίσθια πλευρά εκάστης αδειάς περιέχονται εξειδικευμένες πληροφορίες εν σχέσει με την ειδικότερη κατάσταση εκάστου οχήματος (πρβλ. άδεια κυκλοφορίας οχήματος της εν λόγω εταιρείας). Η πλέον εναργής ωστόσο πλημμέλεια αναφύεται εν σχέσει με την προβλεπόμενη χωρητικότητα των οχημάτων που προσφέρει η εταιρεία «». Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο 2 της οικείας διακηρύξεως τα λεωφορεία θα πρέπει να τυγχάνουν τουλάχιστον 20 θέσεων. Προδήλως η σχετική αναφορά στην διακήρυξη καταλαμβάνει αμιγώς και μόνο θέσεις επιβαιόντων, αφού μόνο αυτές εξυπηρετούν τω όντι την εκτέλεση του συγκοινωνιακού έργου και δη την εξυπηρέτηση των δημοτών, που θα χρησιμοποιήσουν τα εν λόγω λεωφορεία. Όπως προκύπτει από την ίδια τη δήλωση της εταιρείας στο υποβληθέν αναλυτικό σχέδιο οργάνωσης η ανταγωνίστρια εταιρεία διαθέτει (ως τακτικά) 2

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

λεωφορεία 19 θέσεων. Η ίδια δηλαδή η εταιρεία συνομολογεί με τον πλέον εμφατικό τρόπο ότι τα λεωφορεία της ουδόλως καλύπτουν ΤΗΝ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΗ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑ, όπως αυτή κυριαρχικά προσδιορίστηκε στην οικεία προκήρυξη. Ειλικρινά διερωτώμεθα πώς η σχετική απερίφραστη δήλωση της ίδιας της εταιρείας διέλαθε πλήρως της προσοχής όλων των αρμοδίων οργάνων της αναθέτουσας αρχής. Η πλημμέλεια αυτή αναδεικνύεται από τις άδειες των τακτικών οχημάτων & της ανταγωνίστριας εταιρείας (όπως και του εφεδρικού αυτοκινήτου με στοιχεία) όπου στο οικείο χωρίο S1 (που αντιστοιχεί στον αριθμό των επιβαινόντων συμπεριλαμβανομένου όμως του οδηγού) αναγράφεται ο αριθμός 20, περιοριζόμενης κατά συνέπεια της αληθούς χωρητικότητας σε 19 επιβάτες (όπως τούτο άλλωστε δηλώθηκε πανηγυρικά και από την ίδια την εταιρεία). Ενδεικτικά και μόνο αναφοράς χρήζει μάλιστα ότι στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο του υπ. αριθμ. οχήματος μνημονεύεται ότι αυτό εξυπηρετεί 18 μόλις επιβάτες, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς. Μάλιστα δεν μπορούμε παρά να παρατηρήσουμε ότι στο εφεδρικό στο οικείο χωρίο S1 (που αντιστοιχεί στον αριθμό των επιβαινόντων συμπεριλαμβανομένου όμως του οδηγού) αναγράφεται ο αριθμός 18, περιοριζόμενης κατά συνέπεια της αληθούς χωρητικότητας πλέον σε 17 μόλις επιβάτες. [...] Στο σημείο μάλιστα τούτο οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι πέρα από την τυπική έλλειψη η αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας φαλκιδεύει κάθε έννοια ίσης κρίσεως και προσδίδει στην εν λόγω εταιρεία ένα αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα εν σχέσει με την εταιρεία ημών, η οποία συμμορφούμενη ως έδει στις απαιτήσεις της οικείας διακηρύξεως φρόντισε να δεσμεύσει λεωφορεία μεγαλύτερης χωρητικότητας, που ικανοποιούν μεν καλύτερα τις ανάγκες εκτελέσεως του συγκοινωνιακού έργου αλλά βεβαίως τυγχάνουν εγγενώς περισσότερο κοστοβόρα και εγγενώς μας εξαναγκάζουν να υποβάλουμε οικονομική προσφορά μεγαλύτερου ύψους. Συμμορφούμενοι δηλαδή μόνο εμείς στις απαιτήσεις της διακηρύξεως εγγενώς δεν μπορούμε να προσφέρουμε στην οικονομική προσφορά την έκπτωση που προσέφερε η εν λόγω εταιρεία. Μάλιστα οφείλουμε να επισημάνουμε ότι για κατ' ελάχιστον 5% μικρότερη χωρητικότητα, η εταιρεία «» έδωσε εν τέλει οικονομική προσφορά περίπου 0,7% φθηνότερη της αντίστοιχης δικής μας, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

αναφοράς. Εκτός από τις ανωτέρω όλως πρόδηλες τυπικές ελλείψεις, η προσφορά της εταιρείας «» διακρίνεται επιπροσθέτως και από έτερες πλημμέλειες. Δεν προσκομίζονται αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές όλων των οχημάτων, ώστε να δύναται να ελεγχθεί πλήρως η απαιτούμενη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο 2 της οικείας διακηρύξεως σύμπλευση τους με κάθε είδους υφιστάμενη διάταξη τεχνικού χαρακτήρα. Η προσκομισθείσα μάλιστα έγκριση τύπου αναφέρεται (βλ. στοιχεία 12 και 13 αυτής) σε οχήματα 12 θέσεων, οπότε λογικά δεν παραπέμπει σε κάποιο από τα επίδικα οχήματα . Δεν εντοπίστηκε κάποια πανηγυρική δέσμευση περί τηρήσεως εν γένει όλων των ειδικότερων τεχνικών όρων της οικείας διακηρύξεως. Μάλιστα στην βεβαίωση ΚΤΕΟ εν σχέσει με το τακτικό λεωφορείο και τα εφεδρικά, υπάρχουν δεδομένες παρατηρήσεις - ελλείψεις αναφορικά με την ανάγκη ευθυγραμμίσεως, οπότε δεν προκύπτει η απόλυτη τεχνική αρτιότητα των εν λόγω οχημάτων κατά αυταπόδεικτη παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο 2 της οικείας διακηρύξεως (πρβλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1336/2019, σκ. 42). Δεν προκύπτει αναντίρρητα ο πλήρης εξοπλισμός των οχημάτων εκτάκτου ανάγκης κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο 4 της οικείας διακηρύξεως. Η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος εκτάκτου ανάγκης τυγχάνει πλήρως δυσανάγνωστη, με αποτέλεσμα εν τοις πράγμασιν να μην δύναται να ελεγχθούν επακριβώς τα μνημονευόμενα εις αυτή στοιχεία, ενώ περαιτέρω στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο εμφανίζεται πρώτο έτος κυκλοφορίας το 1990 (ήτοι κατασκευή τουλάχιστον προ 30τίας). Η από 10.1.2020 βεβαίωση συνεργασίας της ιδιωτικής εταιρείας (αναφορικά με τα οχήματα MAN), η οποία αφενός μεν δεν προσκομίζεται επικυρωμένη από δικηγόρο αφετέρου δεν καταλαμβάνεται από οποιαδήποτε υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια της δε κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 1 παρ. 2 Ν. 4250/2014 & 80 παρ. 13 Ν. 4412/2016 (βλ. σχετική ανάλυση σε επόμενο λόγο της προσδικαστικής προσφυγής) μνημονεύεται μεν ως βεβαίωση κατασκευαστή αλλά στην πραγματικότητα αποτελεί απλώς βεβαίωση συνεργασίας με φερόμενο ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο εκάστου κατασκευαστή, χωρίς καν να προσκομίζεται η σχετική διαπίστευση, η οποία να εκπορεύεται από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Η από 10.1.2020 βεβαίωση συνεργασίας της ιδιωτικής εταιρείας (αναφορικά με τα οχήματα), η οποία αφενός μεν δεν προσκομίζεται

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

επικυρωμένη από δικηγόρο αφετέρου δεν καταλαμβάνεται από οποιαδήποτε υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια της δε κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 1 παρ. 2 Ν. 4250/2014 & 80 παρ. 13 Ν. 4412/2016 (βλ. σχετική ανάλυση σε επόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής) μνημονεύεται μεν ως βεβαίωση κατασκευαστή αλλά στην πραγματικότητα αποτελεί απλώς βεβαίωση συνεργασίας με φερόμενο ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο εκάστου κατασκευαστή, χωρίς καν να προσκομίζεται η σχετική διαπίστευση, η οποία να εκπορεύεται από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Αμφότερα τα ανωτέρω έγγραφα δεν αποτελούν οποιαδήποτε είδους βεβαίωση από τον ίδιο τον κατασκευαστή, παρεκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω. Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι η προσφορά της εταιρείας υπό την επωνυμία «» θα έπρεπε μετά ταύτα να είχε ήδη απορριφθεί ως ενδεής και δη ως ,απαράδεκτη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως), στα άρθρα 2.2.6, 2.2.9.2.B4, καθώς και στο παράρτημα ΙΙΙ της οικείας διακηρύξεως και στα οριζόμενα στην υπ. αριθμ./2019 μελέτη), δοθέντος ότι απουσιάζουν πολλά προαπαιτούμενα στοιχεία για την κατάφαση της τυπικής πληρότητας της προσφοράς. Χρήζει μετά ταύτα συναφούς ακυρώσεως η προσβαλλόμενη εις το σημείο τούτο, καθότι κατά εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του κείμενου ως άνω νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου ουδόλως διέγνωσε τις πλημμέλειες από τις οποίες εμφορείται η προσφορά της εταιρείας υπό την επωνυμία «» (εγκρίνοντας στο σημείο τούτο όλως εσφαλμένα το υπ' αριθμ./23.1.2020 πρακτικό του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου, το οποίο επίσης δεν είχε εντοπίσει τις πλημμέλειες αυτές), αναδεικνύοντας μάλιστα αδόκητα αυτήν ως προσωρινή ανάδοχο.

II. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ- ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΕΠΙΚΛΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡ. 75, 78, 79 Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΑΡ. 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9.Ι. ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Στο αρ. 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης προβλέπεται ότι:[...] Επίσης στο αρ. 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων προβλέπεται ότι:[...] Ακόμη στη Διακήρυξη στο άρθρο 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής προβλέ-

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

πεται ότι:[...] Επίσης στο αρ. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου προβλέπεται ότι:[...] Επιπλέον των ανωτέρω στο Παράρτημα III - Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής αναφέρεται στο σημείο Β1. Παροχή εξοπλισμού (οχήματα) ότι:[...] Επίσης και στην Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ εν σχέσει με ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ προβλέπεται ρητώς (σελ. 16) η υποχρέωση του προσφέροντος να υποβάλει χωριστό ΤΕΥΔ των παρεχόντων σε αυτόν δάνεια εμπειρία για την κάλυψη όρων της Διακήρυξης. Από την συνδυαστική ερμηνεία και εφαρμογή των προρρηθέντων σε συνδυασμό και με τα στοιχεία του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι πλημμελώς εκρίθη ως αποδεκτή η συμμετοχή και η προσφορά του από την Αναθέτουσα Αρχή. Οι εν προκειμένω αναφερόμενες πλημμέλειες συνίστανται τόσο στην απόκλιση της προσφοράς από τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματική επάρκειας της Διακήρυξης όσο και στην μη προσήκουσα επίκληση και απόδειξη εκ μέρους του προσφέροντος της δάνειας εμπειρίας, την οποία χρησιμοποιεί για την κάλυψη των όρων της Διακήρυξης εν σχέσει με τον απαιτούμενο στόλο οχημάτων. Πιο αναλυτικά, όπως είχαμε άλλωστε ήδη εκθέσει με το υπόμνημα της εταιρείας ημών προς την Αναθέτουσα Αρχή,,: Ο προσφέρων επικαλείται μεταξύ άλλων στην προσφορά του ως (επιπλέον) εφεδρικό όχημα και το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας υπ. αριθμ. Επίσης και στο ΕΕΕΣ της εταιρείας στο Μέρος IV Κριτήρια Επιλογής σημείο Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, στοιχ. Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός η προσφέρουσα εταιρεία δηλώνει και το όχημα προς κάλυψη των απαιτήσεων τεχνικής επάρκειας της Διακήρυξης. Από την παραδεκτή επισκόπηση της αδείας κυκλοφορίας του υπ. αριθμ. οχήματος προκύπτει ότι αυτό τυγχάνει κυριότητας της εταιρείας, χωρίς όμως να προσκομίζεται κανένα έγγραφο από να προκύπτει εν δυνάμει η ύπαρξη (ή μη) οποιοσδήποτε σχέσεως μεταξύ των δύο αυτών νομικών μορφωμάτων και σε καταφατική περίπτωση χωρίς να προσδιορίζεται ούτε κατ' επίφαση η ακριβής μορφή της μεταξύ τους συνεργασίας (μίσθωση, υπεργολαβία, τυχόν ένωση ή οποιαδήποτε άλλη). Η σχετική έλλειψη της προσφοράς της έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την ρητή επιταγή της Διακήρυξης (Παράρτημα III, Τεχνικές Προδιαγραφές), όπου σαφώς προβλέπεται

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

ότι: «Σε περίπτωση που ο συμμετέχων χρησιμοποιήσει οχήματα τρίτου φορέα ,θα πρέπει να ισχύουν όλα τα παραπάνω και να υπάρχει δήλωση του τρίτου φορέα της παραχώρησης των οχημάτων». Δοθείσης της ανωτέρω παραδοχής οι τομείς Μέρος II (στοιχ. Γ Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων) και Μέρους IV στοιχ. Γ και Δ του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ της προσφέρουσας εταιρείας τυγχάνουν πλημμελώς συμπληρωμένοι, καθότι δεν μνημονεύεται παντάπασι η συνεργασία με την εταιρεία και δεν αναφέρεται καν η χρήση των πόρων αυτής (οχήματα) για την κάλυψη της απαίτησης της Διακήρυξης. Επομένως το ΕΕΕΣ της προσφέρουσας εταιρείας είναι πλημμελώς συμπληρωμένο, γεγονός που αναπόδραστα άγει σε απόρριψη της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζόμενων στο αρ. 2.2.8 δεν υποβλήθηκε κεχωρισμένο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από την ανωτέρω εταιρεία (βλ. κατευθυντήριες οδηγίες 15 & 23 ΕΑΑΔΗΣΥ) ούτε υποβάλλεται τυχόν έγγραφη δέσμευση συνεργασίας αυτών ή παροχής πόρων. Η μη υποβολή ΤΕΥΣ/ΕΕΕΣ από την εταιρεία, η οποία κατά τα ανωτέρω δανείζει πόρους στην προσφέρουσα για την κάλυψη των όρων της τεχνικής επάρκειας της Διακήρυξης, παραβιάζει ευθέως τα οριζόμενα στο αρ. 78, 79 Ν. 4412/2016, τα προβλεπόμενα στις Οδηγίες 15 και 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ καθώς και τους όρους 2.2.8 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης και έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της έτερης συναγωνίστριας εταιρείας (βλ. και ΕΛΣυν Τμ. VI 844/2018). Η μη υποβολή του ΕΕΕΣ καθιστά εν προκειμένω ανέφικτο τον έλεγχο σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης από την Αναθέτουσα Αρχή της πλήρωσης ή μη από τη δανείζουσα εταιρεία των όρων καταλληλότητας και επάρκειας καθώς και τη συνδρομή ή μη των λόγων αποκλεισμού σε αυτήν. Μετά ταύτα καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφορά της εταιρείας πάσχει κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα και ως εκ τούτου πλημμελώς εκρίθη ως αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση (η οποία επικύρωσε τα πρακτικά του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου), η οποία χρήζει ακυρώσεως εκ μέρους Υμών κατ' αποδοχή του παρόντος λόγου της προσφυγής μας.

III. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΜΗ ΕΠΙΚΥΡΩΘΕΝΤΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 80 παρ. 5 & 13 Ν. 4412/2016, 1.4, 2.2.6. ΣΤΟΙΧ. 2 ΟΙΚΕΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΚΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΣΤΟΙΧ. Β1 ΤΗΣ ΑΥΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 80 παρ. 5 & 13 Ν. 4412/2016:[...] Σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 Ν. 4250/2014:[...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6 της επίδικης προκηρύξεως:[...] Τέλος στο παράρτημα ΙΙΙ στοιχ. ΒΙ της οικείας διακηρύξεως ορίζεται ότι:[...] Από τη συνδυαστική επισκόπηση των ανωτέρω νομοθετημάτων (εις τα οποία λαμβάνει χώρα ευθεία παραπομπή δυνάμει του άρθρου 1.4. της ένδικης διακηρύξεως) προκύπτει ότι για να ληφθούν υπόψη ιδιωτικά έγγραφα δέον όπως είτε έχουν επικυρωθεί προσηκόντως από δικηγόρο είτε τουλάχιστον έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση σχετική με την ακρίβεια αυτών. Εάν λείπουν οι ανωτέρω *de lege lata* εκπορευόμενες προϋποθέσεις τα ανεπιθύρωτα ιδιωτικά έγγραφα ουδόλως δύνανται σύννομα να ληφθούν υπόψη κατά μία οποιαδήποτε διαγωνιστική διαδικασία (*ad hoc* ΣΤΕ 4043/2015, ΣΤΕ Ασφ 423/2014, ΔΕΦΑ 76/2018, ΑΕΠΠ 885/2018, σκ. 15, 19, 41, 278/2018, τέλος σκ. 10, σκ. 12, 13). Εν προκειμένω η ανταγωνίστριά ημών εταιρεία υπό την επωνυμία «» συμμετείχε στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας την υπ. αριθμ. πρωτοκ./15.01.2010 αίτηση της, η οποία έλαβε τον υπ. αριθμ./15.01.2020 αριθμό ηλεκτρονικής καταχώρησης.

Για την απόδειξη δε της τεχνικής καταλληλότητας της τεχνικής προσφοράς της {σύμφωνα με τις ειδικότερες απαιτήσεις των οικείων διατάξεων τόσο του Ν. 4412/2016 (εις τον οποίο λαμβάνει άλλωστε χώρα ευθεία παραπομπή εκ του άρθρου 1.4. της οικείας διακηρύξεως) όσο και της οικείας διακηρύξεως, όπως το περιεχόμενο αυτών εκτέθηκε με ενάργεια ευθύς ανωτέρω} προσκόμισε μεταξύ άλλων και τα κάτωθι πιστοποιητικά (ιδίως προς απόδειξη της τακτικής συντηρήσεως και του απαραίτητως περιοδικά διενεργουμένου τεχνικού ελέγχου των οχημάτων της): Την από 10.1.2020 βεβαίωση συνεργασίας της ιδιωτικής εταιρείας (αναφορικά με τα οχήματα), η οποία αφενός μεν δεν προσκομίζεται επικυρωμένη από δικηγόρο αφετέρου δεν καταλαμβάνεται από οποιαδήποτε υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια της δε κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 1 παρ. 2 Ν. 4250/2014 & 80 παρ. 13 Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως). Την από 10.1.2020 βεβαίωση συνεργασίας της ιδιωτικής εταιρείας (αναφορικά με τα οχήματα), η οποία αφενός μεν δεν προσκομίζεται επικυρωμένη από δικηγόρο αφετέρου δεν καταλαμβάνεται από οποιαδήποτε υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια της δε κατά απόλυτη φαλκίδευση των

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

οριζομένων στα άρθρα 1 παρ. 2 Ν. 4250/2014 & 80 παρ. 13 Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως). Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται εύληπτο ότι τα συγκεκριμένα ιδιωτικά έγγραφα ουδόλως δύνανται σύννομα όπως ληφθούν υπόψη (ad hoc ΣΤΕ 4043/2015, ΣΤΕ Ασφ 423/ 2014, ΔΕΦΑ 76/2018, ΑΕΠΠ 885/2018, σκ. 15,19, 41, 278/2018, τέλος σκ. 10, σκ. 12,13) και η προσφορά της εταιρείας υπό την επωνυμία «» θα έπρεπε μετά ταύτα να είχε ήδη απορριφθεί ως ενδεής και δη ως απαράδεκτη σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 1 παρ. 2 Ν. 4250/2014 & 80 παρ. 13 Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως), στο άρθρο 2.2.6. στοιχ. 2, όπως και στο παράρτημα ΙΙΙ στοιχ. Β1 της οικείας διακηρύξεως (ad hoc ΣΤΕ 4043/2015, ΣΤΕ Ασφ 423/2014, ΔΕΦΑ 76/2018, ΑΕΠΠ 885/2018, σκ. 15,19, 41, 278/2018, τέλος σκ. 10, σκ. 12,13).

ΙV. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΜΗ ΕΓΚΑΙΡΩΣ ΕΚΔΟΘΕΝΤΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 75 ΠΑΡ. 2 Ν. 4412/2016 80 παρ. 3 & 12 Ν. 4412/2016, 1.4, 2.2.4, 2.2.6. 2.2.9.Ι., 2.2.9.2 Β2 και Β4 ΟΙΚΕΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ. 2 Ν. 4412/2016:[...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 80 παρ. 3 & 12 Ν. 4412/2016:[...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.4. της επίδικης διακηρύξεως:[...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6 της επίδικης προκηρύξεως:[...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.1. της επίδικης διακήρυξης:[...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. Β2 και Β4 της επίδικης διακηρύξεως:[...] Εν προκειμένω η ανταγωνίστρια ημών εταιρεία υπό την επωνυμία «» συμμετείχε στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας την υπ. αριθμ. πρωτοκ./15.01.2010 αίτηση της, η οποία έλαβε τον υπ. αριθμ./15.01.2020 αριθμό ηλεκτρονικής καταχώρησης. Για την απόδειξη δε της καταλληλότητας και της σύννομης εκπροσωπήσεως αυτής {σύμφωνα με τις ειδικότερες απαιτήσεις των οικείων διατάξεων τόσο του Ν. 4412/2016 (εις τον οποίο λαμβάνει άλλωστε χώρα ευθεία παραπομπή εκ του άρθρου 1.4. της οικείας διακηρύξεως) όσο και της οικείας διακηρύξεως, όπως το περιεχόμενο αυτών εκτέθηκε με ενάργεια ευθύς ανωτέρω} προσκόμισε μεταξύ άλλων και τα κάτωθι πιστοποιητικά:

- Το (με αρ. πρωτοκ.) σχετικό πιστοποιητικό από ΕΒΕΑ {από το οποίο

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

προκύπτει το είδος της επιχειρήσεως αυτής (χερσαίες μεταφορές) και δη η εν δυνάμει καταλληλόλητα αυτής προς ανάληψη του αντικειμένου της διαγωνιστικής διαδικασίας}, το οποίο φέρει ημερομηνία εκδόσεως μόλις την 14 Νοεμβρίου του 2019, ήτοι κατά πολύ προγενέστερη της απαιτούμενης (30 εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς, που εν προκειμένω έλαβε χώρα στις 15.01.2020) κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 75 παρ.2,80 παρ. 3 και 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως). ■ Το υπ. αριθμ. πρωτοκ. βεβαίωση του Υπουργείου {από το οποίο προκύπτει η σύννομη λειτουργία της ανταγωνίστριας εταιρείας υπό την ιδιότητα της ως τουριστικού γραφείου), το οποίο φέρει ημερομηνία εκδόσεως μόλις την 20 Απριλίου του έτους 2015, ήτοι κατά πολύ προγενέστερη της απαιτούμενης (30 εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς, που εν προκειμένω έλαβε χώρα στις 15.01.2020) κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 75 παρ.2,80 παρ. 3 και 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως). ■ Το σχετικό πιστοποιητικό από το ΓΕΜΗ για τη συγκρότηση του ΔΣ (με αρ. πρωτοκ.), το οποίο φέρει ημερομηνία εκδόσεως μόλις την 4 Σεπτεμβρίου του έτους 2018, ήτοι κατά πολύ προγενέστερη της απαιτούμενης (30 εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς, που εν προκειμένω έλαβε χώρα στις 15.01.2020) κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 75 παρ.2,80 παρ. 3 και 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως). Το υπ. αριθμ. γενικό πιστοποιητικό από το ΓΕΜΗ, το οποίο φέρει ημερομηνία εκδόσεως μόλις την 13 Νοεμβρίου του έτους 2019, ήτοι κατά πολύ προγενέστερη της απαιτούμενης (30 εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς, που εν προκειμένω έλαβε χώρα στις 15.01.2020) κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 75 παρ.2, 80 παρ. 3 και 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως). Το υπ. αριθμ. πιστοποιητικό εκπροσωπήσεως από το ΓΕΜΗ, το οποίο φέρει ημερομηνία εκδόσεως μόλις την 13 Νοεμβρίου του έτους 2019, ήτοι κατά πολύ προγενέστερη της απαιτούμενης

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

(30 εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς, που εν προκειμένω έλαβε χώρα στις 15.01.2020) κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 75 παρ.2, 80 παρ. 3 και 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2016 (τα οποία εν προκειμένω εφαρμόζονται άνευ ετέρου δυνάμει της παραπομπής εις αυτά εκ του άρθρου 1 παρ. 4 της οικείας διακηρύξεως). Από την παραδεκτή επισκόπηση του ακριβούς χρόνου εκδόσεως όλων των ως άνω κρίσιμων εγγράφων προκύπτει δίχως άλλο ότι αυτά εκδόθηκαν πολύ νωρίτερα από 30 εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς της εταιρείας (η σχετική καταληκτική ημερομηνία εκδόσεως εκπνέει το αργότερο στις 28.11.2019) με την επωνυμία «», παραβιάζοντας ευθέως τόσο τις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. 2, 80 παρ. 3, 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2016 όσο και τις ειδικότερες απαιτήσεις της κρινόμενης διακηρύξεως (πρβλ. για την όλη προβληματική Ε. Βλάχου σε Ράικος/Βλάχου/Σαββίδης, Δημόσιες Συμβάσεις, Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, αρ. 80). Μετά ταύτα η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν απέδειξε ότι κατέχει σύμφωνα με τις απαιτήσεις των ανωτέρω μνημονευόμενων άρθρων τις απαραίτητες άδειες τουριστικού γραφείου και οδικού μεταφορέα, καθώς και επικαιροποιημένα πιστοποιητικά εκπροσώπησης με αποτέλεσμα να αναφύεται επιπροσθέτως τρώση των οριζομένων στα άρθρα 1.4, 2.2.4, 2.2.6. 2.2.9.1., 2.2.9.2 Β2 και Β4 της οικείας διακηρύξεως. Η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας εμφορείται μετά ταύτα από πρόδηλες τυπικές ελλείψεις, οι οποίες ουδόλως επισημάνθηκαν από την προσβαλλόμενη, η οποία εσφαλμένα ενέκρινε το υπ. αριθμ.πρακτικό του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου (το οποίο επίσης δεν είχε εντοπίσει τις πλημμέλειες αυτές) και χρήζει μετά ταύτα άνευ ετέρου ακυρώσεως ενόψει και της δεδομένης αρχής της τυπικότητας που διέπει εν γένει τις συναφείς διαγωνιστικές διαδικασίες και της πρόδηλης τρώσεως των οριζομένων εις τις οικείες ανωτέρω διατάξεις.

Ανεξαρτήτως μάλιστα των ανωτέρω πρέπει επιπροσθέτως να επισημανθεί αναφορικά με τα ως άνω μνημονευόμενα, προσκομισθέντα πιστοποιητικά εκπροσώπησης της εταιρείας, τα οποία φέρουν ημερομηνία εκδόσεως προγενέστερη των 30 εργασίμων ημερών από την υποβολή τους, ότι εξ αυτών δεν δύναται να ελεγχθεί με ακρίβεια η υπογραφή του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ της εταιρείας από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, με αποτέλεσμα η προσφορά της εταιρείας να έπρεπε να απορριφθεί και εξ αυτού του λόγου από την Αναθέτουσα Αρχή. Κατά τα οριζόμενα στο αρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης εν σχέσει

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

με την υπογραφή του ΤΕΥΔ ορίζεται ότι:[...] Εν προκειμένω η υποβολή πιστοποιητικών εκπροσώπησης με αρκετά παλαιότερη ημερομηνία της προβλεπόμενης από το νόμο καθιστά ανέφικτο τον έλεγχο εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής της υπογραφής του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από το νόμιμο εκπρόσωπο του προσφέροντος. Επίσης δεν καθίσταται εφικτή και η τυχόν νόμιμη συγκρότηση του ΔΣ της εταιρείας και ο έλεγχος του υποβληθέντος πρακτικού ΔΣ, με την οποία ορίζεται ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας για τον εν θέματι διαγωνισμό. Συνακόλουθα και τούτου ένεκα έχρηξε απορρίψεως η προσφορά της εταιρείας και έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία την έκρινε ως αποδεκτή και την κήρυξε περαιτέρω ως προσωρινή ανάδοχο, καθιστάμενης ακυρωτέας εκ μέρους της Αρχής Υμών και ένεκα της πλημμέλειας αυτής.

V. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ – ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «». ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡ. 72 Ν. 4412/2016 & ΣΤΑ ΑΡ. 2.1.5- 2.2.2 ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 72 του Ν. 4412/2016 (εις τον οποίο λαμβάνει χώρα ρητή παραπομπή εκ του 1.4 της κρίσιμης διακηρύξεως):[...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 2.1.5 της κρίσιμης διακηρύξεως:[...] Εν προκειμένω η εταιρεία «» συμμετείχε στον επίδοκο διαγωνισμό, προσκομίζοντας το υπ. αριθμ. γραμμάτιο συστάσεως χρηματικής παρακαταθήκης εκ ποσού 4.200 ευρώ εκδοθέν από το ως εγγύηση συμμετοχής. Από την παραδεκτή επισκόπηση ωστόσο του περιεχομένου της εν λόγω εγγυητικής επιστολής καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι αυτή δεν διαθέτει τα ελάχιστα απαιτούμενα και δη απαραίτητα στοιχεία, όπως αυτά μνημονεύονται ιδίως στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, καθώς και στα αρ. 2.1.5 & 2.2.2. της επίδικης διακηρύξεως με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση να εμφορείται δίχως άλλο από μία εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των κείμενων ως άνω νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων, αφού κατά αδόκητο ομολογουμένως τρόπο ουδόλως διέγνωσε τον ελλιπή/πλημμελή χαρακτήρα της προσκομιζόμενης εγγυήσεως συμμετοχής και εσφαλμένα έκανε μετά ταύτα αποδεκτή την προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας. Η προσκομιζόμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας «» διακρίνεται ιδίως από τις κάτωθι ελλείψεις - πλημμέλειες: Η εγγυητική συμμετοχής ουδόλως δηλώνεται ότι ισχύει για τουλάχιστον 30 ημέρες

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της διακηρύξεως με συνέπεια την ανάγκη απορρίψεως της προφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 2.2.2.1 εδ. 3 της οικείας διακηρύξεως αλλά και στο αρ. παρ. 1 στοιχ. α εδ. 4 του Ν. 4412/2016 (πρβλ ΣτΕ 1400/2007). Η εγγυητική επιστολή δεν μνημονεύει καθόλου την πλήρη επωνυμία και την ακριβή διεύθυνση της υπέρ ου εταιρείας κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 2.1.5 στοιχείο στ της οικείας διακηρύξεως αλλά και στο αρ. αρ. ...παρ. 4 στοιχ. στ του Ν. 4412/2016. Η εγγυητική επιστολή δεν περιέχει ρητή αναφορά από τον εκδότη της περί αναλήψεως υποχρεώσεως να καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως εντός 5 ημερών από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 2.1.5 στοιχείο ι της οικείας διακηρύξεως αλλά και στο αρ. αρ. 72 παρ. 4 στοιχ. του Ν. 4412/2016. Η εγγυητική επιστολή δεν περιέχει καθόλου τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 2.1.5 στοιχείο ζ της οικείας διακηρύξεως αλλά και στο αρ. αρ.παρ. 4 στοιχ. ζ του Ν. 4412/2016. Η εγγυητική επιστολή δε δηλώνεται ευθέως ότι εκδόθηκε υπέρ του αφού στο σχετικό χωρίο αναγράφεται μόνο η λέξη «εγγύηση» κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 2.1.5 της οικείας διακηρύξεως (τρίτο εδάφιο από το τέλος). Ενόψει όλων των ανωτέρω ελλείψεων καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι κατά εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των κρίσιμων όρων (2.1.5 & 2.2.2) της οικείας διακηρύξεως αλλά και των οριζόμενων στο αρ., 72 του Ν. 4412/2016 έγινε εν τέλει αποδεκτή η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας «.....», ενώ κατά αληθή νομική έννοια θα έπρεπε άνευ ετέρου να είχε διαγνωσθεί η ένδεια των απαιτούμενων εις αυτή στοιχείων (βλ. σχετική ενδελεχή ανάλυση Ε. Βλάχου σε Ράϊκος/Βλάχου/Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, αρ. 72 στοιχ. 38 επ., πρβλ. ΑΕΠΓΙ 99/2017, ΣτΕ 702/2011, ΣτΕ ΕΑ 259/2011, 386/2009, 803/2008) και να είχε κριθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας ως μη συνάδουσα εν γένει με τις απαιτήσεις της διακηρύξεως και του Ν. 4412/ 2016.

VI. ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΗΓΗΘΕΝΤΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΩΝ

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

ΟΡΓΑΝΩΝ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 17 ΚΔΔιαδ. Όπως έχουμε ήδη εκτενώς αναφέρει και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.2 στοιχ. β της επίδικης διακηρύξεως για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών συντάχθηκε το όντι ενιαίο πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Συγκεκριμένα συντάχθηκε σχετικά το υπ.' αριθμ. πρωτοκ./23.01.2020 πρακτικό του Γνωμοδοτικού οργάνου που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του επίδικου διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου εσφαλμένα γνωμοδοτήθηκε ότι η προσφορά (με αριθμ. πρωτοκ./15.01.2020 και α.α. συστήματος/16.01. 2020) της εταιρείας «» πληροί τάχα τις απαιτήσεις των οριζόμενων στα άρθρα 2.4.3.1 και 2.4.3.2. της επίδικης 47322/11.12.2019 διακηρύξεως & των οριζόμενων στο Ν. 4412/2016 και ότι τυγχάνει τάχα σύμφωνη με τις ελάχιστες απαιτήσεις που τίθενται στην υπ. αριθμ./2019 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών δυνάμει να προκριθεί τάχα σύννομα στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιήθηκε το όντι μόνο στην αναθέτουσα αρχή και ουχί στους συμμετέχοντες κατά απόλυτη σύμπλευση με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.2 στοιχ. β της επίδικης διακηρύξεως. Μόνο μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών παραχωρήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες η δυνατότητα να αποκτήσουν πρόσβαση στα στοιχεία των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των λοιπών συνυποψηφίων. Άμεσα η εταιρεία ημών προχώρησε σύννομα στον απαιτούμενο ενδελεχή έλεγχο των συναφών στοιχείων της ανταγωνίστριας εταιρείας υπό την επωνυμία «» και διαπίστωσε ιδίοις όμμασιν ότι η προσφορά της εμφορείται προδήλως από πλείονες και δη καίριες ελλείψεις και πλημμέλειες, εξαιτίας των οποίων θα έπρεπε κατά αληθή νομική έννοια να είχε ήδη τεθεί άνευ ετέρου εκποδών της διαγωνιστικής διαδικασίας. Έχοντας κάθε έννομο συμφέρον προς τούτο και επιθυμώντας τόσο να προασπίσουμε τη δική μας θέση όσο και να καταστήσουμε εν τοις πράγμασιν αρωγοί της αναθέτουσας αρχής για την ορθή αξιολόγηση των δεδομένων της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας (ενόψει και της επικείμενης εκδόσεως εκτελεστής πράξεως για την έγκριση ή μη των όποιων κρίσεων των γνωμοδοτικών οργάνων και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου) καταθέσαμε σύννομα και εμπρόθεσμα υπόμνημα εκθέτοντας με απόλυτη ενάργεια όλες τις επιμέρους επισημάνσεις μας. Το υπόμνημα αυτό το καταθέσαμε προσηκόντως

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ στις 4.2.2020 (και στις 09:41:15), ενώ ως εκ περισσού το καταθέσαμε και σε έγχαρτη μορφή στο γενικό πρωτόκολλο του στις 5.2.2020 το πρωί με αριθμό/5.2.2020.

Στο υπόμνημα μας αυτό είχαμε εκθέσει με απόλυτη ενάργεια τις πλείστες ελλείψεις και πλημμέλειες από τις οποίες εμφορείτο η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας. Στο εν λόγω έγγραφο είχαμε αναφέρει επί λέξει ότι: «Συγκεκριμένα οφείλουμε όπως θέσουμε υπόψη Υμών τις κάτωθι παραδοχές εν σχέσει με την προσφορά της εταιρείας «»: Η εγγυητική συμμετοχής ουδόλως δηλώνεται ότι ισχύει για τουλάχιστον 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, με συνέπεια την ανάγκη απορρίψεως της προφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 2.2.2.1. εδ. 3 της οικείας διακηρύξεως. Η εγγυητική επιστολή δεν μνημονεύει καθόλου την ακριβή διεύθυνση της υπέρ ου εταιρείας κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 11.5 στοιχείο στ της οικείας διακηρύξεως. Η εγγυητική επιστολή δεν περιέχει ρητή αναφορά από τον εκδότη της περί αναλήψεως υποχρεώσεως να καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως εντός 5 ημερών από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται κατά παράβαση των οριζομένων στο αρ. 11.5 στοιχείο ι της οικείας διακηρύξεως . Το σχετικό πιστοποιητικό από το ΓΕΜΗ για π] συγκρότηση του ΔΣ (αρ. πρωτοκ.) φέρει ημερομηνία εκδόσεως μόλις την 4 Σεπτεμβρίου του έτους 2018. ήτοι κατά πολύ προγενέστερη της απαιτούμενης (30 εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς) κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 75 παρ.2,80 παρ. 3 και 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2016. Αντίστοιχα το σχετικό πιστοποιητικό σπό ΕΒΕΑ (αρ. πρωτοκ.) φέρει ημερομηνία εκδόσεως μόλις την 14 Νοεμβρίου του 2019. ήτοι κατά πολύ προγενέστερη της απαιτούμενης (30 εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς) κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στα άρθρα 75 παρ. 2,80 παρ. 3 και 80 παρ. 12 του Ν. 44127 2016. Όπως προκύπτει από την ίδια τη δήλωση της εταιρείας στο υποβληθέν αναλυτικό σχέδιο οργάνωσης, η ανταγωνίστρια εταιρεία διαθέτει 2 λεωφορεία 19 θέσεων, καίτοι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο 2 της οικείας διακηρύξεως τα λεωφορεία Θα πρέπει να εξυπηρετούν τουλάχιστον 20 επιβάτες. Η πλημμέλεια αυτή αναδεικνύεται από τις άδειες των οχημάτων όπου στο οικείο χωρίο S1 (που αντιστοιχεί στον αριθμό των επιβαινόντων συμπεριλαμβανομένου όμως του οδηγού) αναγράφεται ο αριθμός 20. περιοριζόμενης κατά συνέπεια της

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

αληθούς χωρητικότητας σε 19 επιβάτες (όπως τούτο άλλωστε δηλώθηκε πανηγυρικά και από την ίδια την εταιρεία). Ενδεικτικά και μόνο αναφοράς χρήζει μάλιστα ότι στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο του υπ. αριθμ. οχήματος μνημονεύεται ότι αυτό εξυπηρετεί 18 μόλις επιβάτες, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς. Ουδόλως υποδεικνύεται ότι τα λεωφορεία τυγχάνουν τεχνολογίας τουλάχιστο/ EURO IV, παρά τη σχετική ρητώς διατυπωθείσα απαίτηση στο άρθρο 216. στοιχείο 2 της οικείας διακηρύξεως. Δεν προσκομίζονται αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές όλων των οχημάτων, ώστε να δύναται να ελεγχθεί πλήρως η απαιτούμενη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 226. στοιχείο 2 της οικείας διακηρύξεως σύμπλευση τους με κάθε είδους υφιστάμενη διάταξη τεχνικού χαρακτήρα. Δεν εντοπίστηκε κάποια πανηγυρική δέσμευση περί τηρήσεως εν γένει όλων των ειδικότερων τεχνικών όρων της οικείας διακηρύξεως Δεν προκύπτει αναντίρρηση ο πλήρης εξοπλισμός των οχημάτων εκτάκτου ανάγκης κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 116. στοιχείο 4 της οικείας διακηρύξεως.

Η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος εκτάκτου ανάγκης τυγχάνει πλήρως δυσανάγνωστη, με αποτέλεσμα εν τοις πράγμασιν να μην δύναται να ελεγχθούν επακριβώς τα μνημονευόμενα εις αυτή στοιχεία, ενώ περαιτέρω στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο εμφανίζεται πρώτο έτος κυκλοφορίας το 1990 (ήτοι κατασκευή τουλάχιστον προ 30τίας) .

Από την παραδεκτή επισκόπηση της αδείας κυκλοφορίας του υπ' αριθμ.οχήματος προκύπτει ότι αυτό τυγχάνει κυριότητας της εταιρείας χωρίς όμως να προσκομίζεται κανένα έγγραφο από να προκύπτει εν δυνάμει η ύπαρξη (ή μη) οποιασδήποτε σχέσεως μεταξύ των δύο αυτών νομικών μορφωμάτων και σε καταφατική περίπτωση χωρίς να προσδιορίζεται ούτε κατ' επίφαση η ακριβής μορφή της μεταξύ τους συνεργασίας (μίσθωση, υπεργολαβία, τυχόν ένωση ή οποιαδήποτε άλλη)

Δοθείσης της ανωτέρω παραδοχής σ τομείς Μέρος II (στοιχ. Γ Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων) και Μέρους IV στοιχ. Γ και Δ του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ τυγχάνουν πλημμελώς συμπληρωμένα, καθότι δεν μνημονεύεται παντάπασιν η συνεργασία με την εταιρεία

Σε κάθε περίπτωση κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στο αρ. 2.2.8 δεν υποβλήθηκε κεχωρισμένο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από την ανωτέρω εταιρεία (βλ κατευθυντήριες οδηγίες 15 & 23 ΕΑΑΔΗΣΥ) ούτε υποβάλλεται τυχόν έγγραφη

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

δέσμευση συνεργασίας αυτών ή παροχής πόρων

Το έγγραφο το οποίο μνημονεύεται ως βεβαίωση κατασκευαστή στην πραγματικότητα αποτελεί απλώς βεβαίωση συνεργασίας με φερόμενο ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο εκάστου κατασκευαστή, χωρίς καν να προσκομίζεται η σχετική διαπίστευση, η οποία να εκπορεύεται από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Το ανωτέρω έγγραφο δεν αποτελεί οποιαδήποτε είδους βεβαίωση από τον ίδιο τον κατασκευαστή, παρελκούς οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω. Σε κάθε περίπτωση μάλιστα το συγκεκριμένο ιδιωτικό έγγραφο δεν συνοδεύεται καν από επίσημη επικύρωση και βεβαίωση της γνησιότητας αυτού (και δη σε απόλυτη διάστιξη με όλα τα υπόλοιπα), οπότε εγγενώς δεν επιτρέπεται να ληφθεί ούτε κατ' ελάχιστον υπόψη. Δεν προσκομίζεται κάποιο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018) η εν λόγω εταιρεία έχει τω όντι εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση (κατ' έτος) διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους παρόμοιου συγκοινωνιακού έργου κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 116. εδ. 2 της οικείας προκηρύξεως.

Εκκρεμεί η προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, η οποία να καταλαμβάνει το επέκεινα χρονικό διάστημα από αυτό που ορίζεται στα προσκομιζόμενα σχετικά πιστοποιητικά

Ενόψει όλων των ανωτέρω (και όσων περαιτέρω ενδεχομένως προκόψουν κατόπιν του απαιτούμενου ενδεδειγμένου επανελέγχου με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής) φρονούμε ειλικρινά ότι η υποψηφιότητα της εταιρείας «.....» δέον όπως κριθεί ως μη πληρούσα τις τυπικές προϋποθέσεις - απαιτήσεις του επίδικου διαγωνισμού με όλες τις εντεύθεν συνέπειες».

Το περιεχόμενο του εν λόγω υπομνήματος φρονούμε ότι ήταν απόλυτα εύληπτο, μεστό και αναδεικνυε την αδιαμφισβήτητα εσφαλμένη κρίση του επιληφθέντος γνωμοδοτικού οργάνου, το οποίο προδήλως είχε κρίνει ως επαρκή το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....», αφού η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας είχε εγκριθεί προς αξιολόγηση. Χωρίς να γνωρίζουμε εισέτι το ακριβές περιεχόμενο της όποιας κρίσεως του γνωμοδοτικού οργάνου ευελπιστούσαμε ότι τουλάχιστον το αποφασίζον όργανο θα ενέσκηπτε στις συγκεκριμένες ως άνω αιτιάσεις μας και θα τις αξιολογούσε προσηκόντως.

Πραγματικά κατελήφθημεν πλήρως εξ απήνης όταν στις 5.2.2020 μας κοινοποιήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ η

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

προσβαλλόμενη υπ. αριθμ. 23/2020 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του οικείου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το ενσωματωμένο εις αυτή υπ. αριθμ./23.1.2020 πρακτικό του αρμοδίου Γνωμοδοτικού οργάνου (που έκρινε ως πλήρη το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «») και ανέδειξε την εν λόγω ανταγωνίστρια εταιρεία προσωρινή ανάδοχο της συμβάσεως. Από την παραδεκτή επισκόπηση του περιεχομένου τόσο της αποφάσεως της οικονομικής επιτροπής όσο και της ενσωματωμένης εις αυτής εισηγήσεως του γνωμοδοτικού οργάνου δύνανται άνευ ετέρου να εξαχθούν ορισμένα πολύ κρίσιμα συμπεράσματα και δη τα ακόλουθα: • Η υπ. αριθμ./2020 απόφαση του οικείου γνωμοδοτικού οργάνου ουδόλως εμφορείται από την οποιαδήποτε ουσιαστική αξιολόγηση των στοιχείων της προσφοράς της εταιρείας «». • Το μόνο που διαλαμβάνεται στο οικείο Πρακτικό είναι η έγγιστα δογματική παραδοχή ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας πληροί τάχα τις απαιτήσεις της διακηρύξεως όσο και αυτές που έχουν τεθεί στην υπ. αριθμ./2019 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών

- Η αόριστη και όλως αφηρημένη αυτή εκφορά δε συνοδεύεται βεβαίως από οποιαδήποτε *ad hoc* κρίση ή επιμέρους επισταμένη αξιολόγηση οποιουδήποτε στοιχείου
- Τοιουτοτρόπως στην πραγματικότητα το σχετικό πόρισμα δεν μπορεί καν να υποβληθεί στον προσήκοντα έλεγχο, καθότι δεν είναι καθόλου εναργές το ακριβές περιεχόμενο αυτού
- Η πλήρως ενδεής αυτή κρίση του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου και δη σε ανύποπτο χρόνο μπορεί βεβαίως εν τέλει να μην ξενίζει τόσο όσο η επιγενόμενη αντίστοιχα αναιτιολόγητη κρίση της οικονομικής επιτροπής (ενόψει ιδίως και της προηγηθείσας υποβολής εκ μέρους μας υπομνήματος με το περιεχόμενο που εκτέθηκε ανωτέρω)
- Στην προσβαλλόμενη απόφαση του αποφασίζοντος εν τέλει οργάνου αναμέναμε εν τέλει περισσότερη σπουδή, πράγμα που δυστυχώς για μας δεν συνέβη
- Η εν λόγω εκτελεστή πράξη αρκέστηκε στην όλως τυπική αναφορά ότι εγκρίνει τα προηγηθέντα πρακτικά του γνωμοδοτικού οργάνου, χωρίς ωστόσο να επικαλείται οποιαδήποτε σκέψη ή στοιχείο ικανό να αποτελέσει το κατ' επίφαση έστω έρεισμα για την κρίση της αυτή

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

- Η έλλειψη ακόμη και της ελάχιστης απαιτούμενης προς τούτο αιτιολογίας καθίσταται απόλυτα εύληπτη εις το σημείο τούτο, παρελκούσης οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς
- Η ένδεια του αιτιολογικού υποβάθρου της προσβαλλομένης (που εξετάζεται ως προς την έκφραση αυτή κανονικά όπως και κάθε άλλη διοικητική πράξη) τυγχάνει βεβαίως έτι περαιτέρω emphaticή εν προκειμένω, δοθέντος του υποβάθρου της υποθέσεως και ενόψει ιδίως της προσήκουσας υποβολής σχετικού υπομνήματος, δυνάμει του οποίου προβάλαμε εύσχημες τουλάχιστον αιτιάσεις κατά της πληρότητας της προσφοράς της εταιρείας «»
- Ουδέν απολύτως διαλαμβάνεται προς αντίκρουση των ισχυρισμών μας αυτών, οι οποίοι εν τοις πράγμασιν δεν αποτέλεσαν (τουλάχιστον αποδεδειγμένα) ούτε καν αντικείμενο υποτυπώδους έστω επεξεργασίας από την αρμόδια προς τούτο οικονομική επιτροπή • Μάλιστα στο σημείο τούτο αξίζει όπως επισημανθεί ότι το υπόμνημα ημών ουδόλως μνημονεύεται καν στα στοιχεία, που όντως έλαβε υπόψη της η Οικονομική Επιτροπή προ της εκδόσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως (βλ. σχετικό προοίμιο της εν λόγω πράξεως)
- Η επικύρωση εν τελεί της πρωτογενούς αναιτιολόγητης κρίσεως του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου λαμβάνει χώρα έτι περαιτέρω αναιτιολόγητα και όλως φορμαλιστικά, παρά τις καθ' όλα απτές αιτιάσεις μας που είχαμε ήδη θέσει προσηκόντως υπόψη της αναθέτουσας αρχής
- Στην πραγματικότητα ουδόλως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλόμενης πράξεως ότι τω όντι συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις εκδόσεως αυτής, καθ' ο μέρος καταλαμβάνει τουλάχιστο την αναγνώριση της τυπικής πληρότητας της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας
- Η σχετική δε απόλυτη ένδεια του ελάχιστου έστω απαιτούμενου αιτιολογικού υποβάθρου τυγχάνει βεβαίως διάχυτη και σε όλα τα επιμέρους στοιχεία του φακέλου

Συμπερασματικά καθίσταται απόλυτα εύληπτο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ουδόλως αιτιολόγησε με ειδική, σαφή, επαρκής και ορισμένη αιτιολογία (βλ. σχετική ενδελεχή ανάλυση Β. Καψάλη σε Γκέρτσος, Πρεβεδούρου, Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο, εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη 2019, αρ. 17 στοιχ. 27) την απόρριψη των ειδικών κατά τα ανωτέρω αιτιάσεων ημών, ως βεβαίως είχε υποχρέωση προς τούτο, ούτε βεβαίως

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

αιτιολόγησε εν τοις πράγμασιν τη φερόμενη πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας ημών εταιρείας. Όλοι οι σχετικοί ισχυρισμοί μας προβλήθηκαν με άκρως ενδελεχή και αναλυτικό τρόπο και ως εκ τούτου αναμέναμε εύλογα μια ειδική τουλάχιστον απάντηση επ' αυτών. Δυστυχώς η προσβαλλόμενη πράξη δεν εμφορείται από καμία κατ' ουσία αιτιολόγηση της απορρίψεως των ισχυρισμών μας όσο και της κρίσεως περί της δήθεν πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «», καθισταμένη άνευ ετέρου ακυρωτέα λόγω της συγκεκριμένης ελλείψεως ενόψει και των οριζόμενων στο αρ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Η προσβαλλόμενη ως άνω πράξη (όπως και η δια αυτής εγκριθείσα εισήγηση του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου) τυγχάνει πλήρως κατ' ουσία αναιτιολόγητη και ως εκ τούτου χρήζει ακυρώσεως σε συνδυασμό βεβαίως με το γεγονός ότι αποτυπώνει μια καταφανή πλάνη περί τα πράγματα, όπως έχει ήδη καταστεί σαφές από το περιεχόμενο των προηγηθέντων λόγων της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ημών.

VII. ΚΑΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 103 & 105 Ν. 3463/2006, 75 Ν.3852/2010. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στα αρ. 103 και 105 του Ν. 3463/2006:[...] Εν πρώτοις παρατηρητέο τυγχάνει ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ. 6 εδ. α του Ν. 3852/2010 η πρόσκληση για τη συνεδρίαση της οικονομικής επιτροπής δέον όπως δημοσιευτεί στην ιστοσελίδα του Δήμου. Από την απλή επισκόπηση του ίδιου του σώματος της προσβαλλόμενης αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του ουδόλως προκύπτει ότι έλαβε χώρα οποιαδήποτε συναφής δημοσίευση και δη εις την ιστοσελίδα του, υπολαμβανομένης εσφαλμένα ως επαρκούς αποκλειστικά και μόνο της μνημονευομένης επιδόσεως σχετικής προσκλήσεως εις τα μέλη αυτής. Η ρητή βεβαίως παράβαση των κείμενων διατάξεων με την έλλειψη της συναφούς δημοσιεύσεως εις το διαδίκτυο έχει ως αυτόθροη συνέπεια την κακή σύνθεση της Οικονομικής Επιτροπής, καθισταμένης περαιτέρω ακυρωτέας και της τελικά εκδοθείσας υπ. αριθμ. 23/2020 αποφάσεως αυτής.

Περαιτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 η πρόσκληση για τη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής δέον όπως επιδοθεί ή γνωστοποιηθεί στα μέλη της τρεις τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

για τη συνεδρίαση. Από την απλή επισκόπηση του ίδιου του σώματος της προσβαλλόμενης αποφάσεως προκύπτει ότι μνημονεύεται απλώς ότι η σχετική υπ. αριθμ./31.1.2020 πρόσκληση επιδόθηκε νόμιμα στους δημοτικούς συμβούλους (και ουχί στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής). Εν προκειμένω και δεδομένου ότι η επίμαχη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής έλαβε χώρα μόλις στις 5.2.2020 καθίσταται απολύτως πρόδηλο ότι ανακύπτουν οι κάτωθι πλημμέλειες εν σχέσει αμιγώς με τη σύνθεση της οικείας Οικονομικής Επιτροπής: -Η σχετική κλήση έχρηζε επιδόσεως στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής και ουχί βεβαίως στους δημοτικούς Συμβούλους, όπως τούτο *expressis verbis* μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη απόφαση -Ακόμη όμως και εάν η σχετική αναγραφή αποτελεί προϊόν παραδρομής και μόνο, ουδόλως διευκρινίζεται πότε ακριβώς έλαβε χώρα η όποια πρόσκληση προς τα μέλη της οικονομικής επιτροπής (στην υποθετική περίπτωση που αυτή έλαβε τω όντι χώρα). -Σε κάθε περίπτωση ουδόλως προκύπτει ότι η καθ' οιονδήποτε τρόπο επίδοση της σχετικής προσκλήσεως έλαβε χώρα αυθημερόν, ήτοι μόλις στις 31.1.2020 (ημερομηνία που φέρεται εκδοθείσα η εν λόγω πρόσκληση). -Ανεξάρτητα από την έλλειψη οποιοσδήποτε σχετικής μνείας το ενδεχόμενο αυτό (συνολικής αυθημερόν επιδόσεως) τυγχάνει μάλλον εγγενώς απίθανο, δοθέντος άλλωστε ιδίως και του πλήθους των τακτικών και αναπληρωματικών μελών (15 εν συνόλω), εις τα οποία θα έπρεπε *de lege lata* να επιδοθεί η σχετική γνωστοποίηση

•Σε περίπτωση μάλιστα που η όποια σχετική πρόσκληση επιδόθηκε σε κάποια εκ των μελών ακόμη και στις 2.2.2020, η σχετική σύνθεση της Οικονομικής Επιτροπής πάσχει εκ προοιμίου, δοθέντος ότι μεταξύ της προσκλήσεως και της συνεδριάσεως δεν μεσολάβησαν τρεις πλήρεις ημέρες, όπως δηλαδή ακριβώς επιτάσσει η οικεία διάταξη (πρβλ. ΣΤΕ 310/2018, 2941/2016, 1527/2016, 970/2013 κ.α.)

-Μόνο με τη γενόμενη προσήκουσα πρόκληση δύναται άλλωστε *in abstracto* να πραγματωθεί η δυνατότητα συμμετοχής όλων των μελών

-Σύμφωνα άλλωστε με τα παγκοίνως γνωστά εις το χώρο του διοικητικού δικαίου σε περίπτωση που μία προθεσμία προσδιορίζεται ως πλήρης, δε προσμετρώνται εις αυτή ούτε το αφετήριο ούτε το καταληκτικό γεγονός, απαιτούμενης για την πλήρωση αυτής της παρελεύσεως «καθαρού» χρονικού διαστήματος μεταξύ των δύο αυτών γεγονότων ίσου με την τασσόμενη

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

προθεσμία

-Συναγωγικά η όλη αυτή διαδικασία προσκλήσεως θα έπρεπε να είχε ολοκληρωθεί το αργότερο στις 1.2.2020, πράγμα το οποίο βεβαίως δεν προκύπτει τουλάχιστον από το ίδιο το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης

-Σε κάθε περίπτωση μάλιστα οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι το σχετικό βάρος απόδειξης για τη διενέργεια της νομότυπης προσκλήσεως το φέρει αποκλειστικά και μόνο ο , χωρίς να επιβαρυνόμεθα εγγενώς με οποιαδήποτε υποχρέωση αντίθετης προαναταποδείξεως (βλ. Κ. Χριστοπούλου, σε Γκέρτσος, Πρεβεδούρου, Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Ερμηνεία κατ' Άρθρο, εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη 2019, άρθρο 14, στοιχ. 122-124). -Περαιτέρω η αναφορά ότι τα τακτικά μέλη κ. και κ. αναπληρώθηκαν από τα αναπληρωματικά μέλη κ. και αντίστοιχα δεν επαρκεί για την εφαρμογή της διατάξεως του αρ. 75 παρ.2 Ν. 3852/2010 (πρβλ. και αρ. 105 παρ. 2 Ν. 3463/2006), καθότι αφενός δεν δηλώνεται η φύση έστω του κωλύματος αυτών (ώστε να επιβεβαιωθεί η νομιμότητα της αναπληρώσεως αυτών), ενώ περαιτέρω ουδόλως μνημονεύεται ότι τα προσδιοριζόμενα ως άνω αναπληρωματικά μέλη που τελικά έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση αποτελούν τα ορθά καλούμενα και 6η με βάση τη σειρά εκλογής τούτων, αφού δεν λαμβάνει καμία απολύτως αναφορά στην παράμετρο αυτή, όπως αυτή ρητά αξιώνεται από την εφαρμοζόμενη διάταξη

Οι πλημμέλειες αυτές στη σύνθεση του Οικονομικής Επιτροπής του άνευ ετέρου θεμελιώνουν λόγο ακυρώσεως της τελικά εκδοθείσας αποφάσεως λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της όλης διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 970/2013, 3759/2012, 652/2012, 417/ 2012, 327/2012, 1147/2010, 3831/2009, 3943/ 2009, 2243/2008, 811/2008, 591/2008, 201/2008, 109/2007, 1389/2006, 1363/2006, 183/2006, 3369/2005, 2236/2003, 177/2002, 2920/1998, 1443/1997, 1344/1994 και 2370/1992). Οι σχετικές μάλιστα αιτιάσεις μας προβάλλονται άνευ ετέρου λυσιτελώς, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση και δη η επιλογή της ανταγωνίστριας εταιρείας έγινε κατόπιν ουσιαστικής αξιολογήσεως όλου του οντολογικού και νομικού υποβάθρου (πρβλ. ΣτΕ 2184/2017) στο πλαίσιο της ανοιγείσας διαγωνιστικής διαδικασίας και ουχί ως απότοκο δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής επί τη βάσει αντικειμενικών δεδομένων (πρβλ. ΣτΕ Ολ 2018/2018, 530/2003, ΣτΕ 2111/2017, 1568/2016, 1172/2016, 3953/2015). Στην πραγματικότητα εν προκειμένω δεν

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

προκύπτει η πλήρωση συγκεκριμένων και δη κρίσιμων διαδικαστικών εγγυήσεων, ενώ δεδομένης και της μειοψηφίας του τακτικού μέλους κ. σε περίπτωση διασφάλισης άνευ ετέρου της παρουσίας και των λοιπών τεσσάρων τακτικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής που απουσίαζαν κάλλιστα το αποτέλεσμα της σχετικής κρίσεως της Οικονομικής Επιτροπής θα μπορούσε τω όντι να ήταν διαφορετικό και δη υπέρ της αναδείξεως της εταιρείας ημών ως προσωρινής αναδόχου, ενόψει της μη πληρότητας της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας, η οποία ατυχώς ουδόλως διαγνώσθηκε.»

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει της ως άνω προσφυγή και αναφέρει σχετικώς ότι «[...]Α. Όσον αφορά τα κεφάλαια :

I. ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ".....", ΜΗ ΤΥΠΙΚΗ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ, ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΜΗ ΔΙΑΓΝΩΣΗ ΤΥΠΙΚΩΝ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΣΤΙΣ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ, ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 75 Ν.4412/2016 2.2.6, 2.2.9.2.Β4 ΤΗΣ ΟΙΚΕΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ, ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΤΗΣ ΟΙΚΕΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ, ΣΤΗΝ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ./2019 ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ. (σελ 17-28)

II. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ-ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ, ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΕΠΙΚΛΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ, ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡ. 75,78,79 Ν.4412/2016 ΚΑΙ ΑΡ. 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9.1 ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. (σελ 28-36)

III. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΜΗ ΕΠΙΚΥΡΩΘΕΝΤΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ, ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 80 παρ.5 & 13 Ν.4412/2016, 1.4, 2.2.6 ΣΤΟΙΧ. 2 ΟΙΚΕΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΚΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΣΤΟΙΧ. Β1 ΤΗΣ ΑΥΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ. (σελ 37-41)

IV. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΜΗ ΕΓΚΑΙΡΩΣ ΕΚΔΟΘΕΝΤΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ, ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 75 ΠΑΡ. 2 Ν.4412/2016, 80 παρ.3&12 Ν.4412/2016, 1.4, 2.2.4, 2.2.6, 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β2 & Β4 ΟΙΚΕΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ. (σελ 41-48).

Όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα εξαιρουμένου του αναλυτικού

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

σχεδίου οργάνωσης (σελ 24 της Προσφυγής), δεν αποτελούν στοιχεία του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» όπως αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3. της υπ' αριθμ./11-12-2019 Διακήρυξης και δεν ήταν απαραίτητη η προσκόμιση στην συγκεκριμένη φάση ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών.

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) Κεφ. 2 παρ. 2.1 : Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού (12 Ήτοι των υποχρεωτικών και όσων δυνητικών επιλέγονται από την αναθέτουσα αρχή ως όροι της εκάστοτε διακήρυξης/πρόσκλησης) και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (13 Ήτοι εκείνων που επιλέγονται από την αναθέτουσα αρχή, ως όροι της εκάστοτε διακήρυξης/πρόσκλησης), ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. (Πρβλ. άρθρο 79 ν. 4412/2016, καθώς και την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ.). Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση. (Πρβλ. άρθρο 79 παρ. 5 σε συνδυασμό με άρθρο 103 ν. 4412/2016).

Στο άρθρο 2.2.9.1 της υπ' αριθμ./..... Διακήρυξης αναφέρεται :
"...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν.

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986...". Κατ' επέκταση η υποβολή και ο έλεγχος για την απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (2.2.4), της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (2.2.5), της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (2.2.6) και της συμμόρφωσής του με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα διαχείρισης οδικής ασφάλειας (2.2.7) προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου και αφορά στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου.

Επιπλέον όσον αφορά το Κεφάλαιο III (σελ 37-41), τα έγγραφα που οφείλανε να προσκομίσουν (αναρτήσουν) οι συμμετέχοντες κατά το στάδιο ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, δεν αποτελούν ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ κατ' επέκταση δεν απαιτούν οποιαδήποτε επικύρωση παρά μόνο την ψηφιακή υπογραφή του συμμετέχοντα.

Αναφέρονται δε στο άρθρο 2.4.3. και επιγραμματικά είναι: 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.),...

β) εγγύηση συμμετοχής,

γ) Υπεύθυνη Δήλωση με ψηφιακή υπογραφή

2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει ο υποψήφιος ανάδοχος να καταθέσει αναλυτικό σχέδιο οργάνωσης της υπηρεσίας

B. Όσον αφορά το Κεφάλαιο V. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ-ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ " " ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡ. 72 Ν. 4412/2016 & ΣΤΑ ΑΡ. 2.1.5-2.2.2 ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. (σελ 48-54)

Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ανωτέρω συμμετέχουσας έχει εκδοθεί από το

Σύμφωνα με την υπ'αριθμ. Πρωτ. /23-05-17 Διευκρίνιση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα Γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης, και το άρθρο 2.1.5 της υπ' αριθμ. /11-12-2019 Διακήρυξης, τα γραμμάτια παρακαταθήκης με το οποία

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων, διαφέρουν από τις εγγυητικές επιστολές των τραπεζών. Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927 ("Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων").

Τα στοιχεία που έχει συμπεριλάβει στην εγγυητική επιστολή του, ορίζει μονοσήμαντα τον συγκεκριμένο διαγωνισμό για τον οποίο συμμετέχει ο ανωτέρω συμμετέχοντας (Τίτλο, Αρ. Διακήρυξης), η δε ημερομηνία δηλώνει την καταληκτική ημερομηνία του συγκεκριμένου διαγωνισμού όπως αυτή έχει ορισθεί και στην υπ' αριθμ. Πρωτ. / Περίληψη Διακήρυξης του Διαγωνισμού και η δε ισχύς της, ορίζεται σε Αορίστου Χρόνου, όπως αναφέρεται εντός του σώματος, της εγγυητικής επιστολής του

Γ. Όσον αφορά τα αναφερόμενα του αναλυτικού σχεδίου οργάνωσης (Κεφ. Ι, σελ 24 της Προσφυγής) και ως προς τον αριθμό των θέσεων η υπ' αριθμ/2019 Μελέτη αναφέρεται στο κεφ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ παρ.Β1, σε 20-30 θέσεις χωρίς να διαχωρίζει τις θέσεις των επιβατών και του οδηγού, αφετέρου ειδικότερη έμφαση δίδεται στα στοιχεία του αναλυτικού σχεδίου που θα περιλαμβάνει με σαφήνεια τον αριθμό των λεωφορείων, τον αριθμό των οδηγών και τον αριθμό του προσωπικού υποστήριξης όπως αναφέρεται και στο άρθρο 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ "... ..στο οποίο θα αναφέρονται με σαφήνεια τουλάχιστον ο αριθμός των λεωφορείων, ο αριθμός των οδηγών και ο αριθμό του προσωπικού υποστήριξης "

Δ. Όσον αφορά το Κεφαλαίο VI. ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΗΓΗΘΕΝΤΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 17ΚΔδιαδ (σελ. 5460)

1. Το Γνωμοδοτικό Όργανο συνέταξε το υπ' αριθμ. /23-01-20 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων το οποίο κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

αρχή και στη συνέχεια κατόπιν ενημέρωσης των συμμετεχόντων (23/01/2020) μέσω της "Επικοινωνίας" του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την σύνταξη του αντίστοιχου πρακτικού με αριθμ./27-01-20, το οποίο και αυτό κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή. Η ανωτέρω διαδικασία προβλέπεται στο άρθρο 3.2.1. Αξιολόγηση Προσφορών της υπ' αριθμ. Διακήρυξης " Με την παράγραφο 10α του άρθρου 43 του ν.4605/2019 αντικαθίσταται το τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 100 ως εξής: «Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παρ. 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας" καθώς και στο Άρθρο 100 "Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών " παρ. 4 του Ν.4412/2016.

2. Όπως αναφέρεται στο άρθρο 1.3 τελ. Εδάφιο της διακήρυξης, "...Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)...." και επαναλαμβάνοντας τα αναφερόμενα στη παρ. Α, ότι τα έγγραφα που οφείλανε να προσκομίσουν (αναρτήσουν) οι συμμετέχοντες κατά το στάδιο ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3. "Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»" και επιγραμματικά είναι : 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.),...

β) εγγύηση συμμετοχής,

γ) Υπεύθυνη Δήλωση με ψηφιακή υπογραφή

2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει ο υποψήφιος ανάδοχος να καταθέσει αναλυτικό σχέδιο οργάνωσης της υπηρεσίας κατ' επέκταση το γνωμοδοτικό όργανο προέβη στον έλεγχο των ανωτέρω και συνέταξε το υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

...../23-01-20 πρακτικό, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης, για την αποδοχή των συμμετεχόντων όπως αναφέρεται και στο άρθρο 100 παρ. β) του Ν.4412/2016.

3. Λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο Άρθρο 102 "Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)" "παρ. 1. ". Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη " καθώς και το Άρθρο 360 "Δικαίωμα άσκησης προσφυγής " παρ. 3. "Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1" του Ν.4412/2016 η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της το κατατεθέν "Υπόμνημα" της προσφεύγουσας εταιρείας.

Ε. Όσον αφορά το Κεφαλαίο VII. ΚΑΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΑΡΘΡΑ 103 &105 Ν.34632006,75 Ν.3852/2010. Ο αναφερόμενος υπό VII στην προσφυγή λόγος υπό τον τίτλο «Κακή σύνθεση της Οικονομικής Επιτροπής, δεν είναι νόμιμος αφού η αναφορά στο σώμα της προσβαλλομένης Πρόσκλησης ότι αυτή επιδόθηκε νόμιμα «στους Δημοτικούς Συμβούλους» αντί «στους Δημοτικούς Συμβούλους μέλη της Οικονομικής Επιτροπής» ουδόλως επηρεάζει τη σύνθεση της επιτροπής. Τούτο διότι η αδιαμαρτύρητη συμμετοχή στη συνεδρίαση της επιτροπής των μελών της, που όλοι είναι εκ του νόμου δημοτικοί σύμβουλοι νόμιμα εκλεγμένα μέλη της ΟΕ, όπως φαίνεται από την υπ'αρ. 340/2019 απόφαση του ΔΣ, καλύπτει οποιαδήποτε παράληψη της προδικασίας στην οποία περιλαμβάνεται η σύνταξη και αποστολή της πρόσκλησης.

Κακή σύνθεση ενός πολυμελούς οργάνου υπάρχει όταν:

α) έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση και πρόσωπα που δεν αποτελούν νόμιμα μέλη του, β) ενώ παρίστανται νομίμως τα τακτικά μέλη έλαβαν μέρος και οι αναπληρωματικοί αυτών, δηλαδή έλαβαν μέρος περισσότερα από τον ανώτατο αριθμό των μελών της επιτροπής και γ) έλαβαν μέρος μέλη του Οργάνου λιγότερα του απαιτούμενου αριθμού απαρτίας. Στην εξεταζόμενη περίπτωση τα συμμετάσχοντα μέλη ήταν τα πράγματι εκλεχθέντα, τα οποία είχαν εγκαίρως και νομίμως προσκληθεί, ενώ, όπως φαίνεται από την Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, δεν συνέτρεξε κάποια από τις προαναφερθείσες περιπτώσεις.

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

Άλλωστε κανένα μέλος δεν διαμαρτυρήθηκε για σφάλμα περί την πρόσκληση. Συνεπώς δεν είναι νόμιμο το εξεταζόμενο αυτό παράπονο της προσφεύγουσας. Αβάσιμος όμως είναι και ο άλλος λόγος της προσφυγής ότι δήθεν δεν αναρτήθηκε νομίμως η πρόσκληση στην ιστοσελίδα του κατ'αρ. 75 παρ.6 εδ.1 του ν. 3852/2010, όπως αυτός ίσχυε κατά το χρόνο της πρόσκλησης. Επ' αυτού παρατηρούμε ότι η σχετική διάταξη ορίζει ότι: «...Η πρόσκληση δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του»... Δεν ορίζεται ρητά η προθεσμία προς τούτο, ούτε περιλαμβάνεται ο όρος «αμέσως». Στην περίπτωση αυτή ο απαιτούμενος χρόνος είναι ο εύλογος. Η πρόσκληση του προέδρου της ΟΕ δημοσιεύθηκε στις 4/2/2020 ημέρα Τρίτη και αφορούσε την 5η συνεδρίαση που έγινε στις 5/2/2020 ημέρα Τετάρτη. Δεδομένου ότι η δημοσίευση της πρόσκλησης στην ιστοσελίδα του αποβλέπει αποκλειστικά στη σχετική πληροφόρηση του κοινού, αφού οι συνεδριάσεις της ΟΕ είναι εκ του νόμου δημόσιες, ο μεσολαβήσας χρόνος μεταξύ της δημοσίευσης και της συνεδρίασης ήταν αρκετός για να ειδοποιηθεί το κοινό προκειμένου να παραβρεθεί στη συνεδρίαση. Συνεπώς αβάσιμα προβάλλεται και ο λόγος αυτός της προσφυγής.»

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης την ως άνω προσφυγή και αναφέρει επί λέξει ότι «[...]Όλα τα έγγραφα, κατά των οποίων στρέφεται η προσφυγή (πλην του αναλυτικού σχεδίου οργάνωσης, σελ 24 της Προσφυγής), δεν αποτελούν στοιχεία του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3. της Διακήρυξης και συνεπώς δεν ήταν απαραίτητη η προσκόμιση τους στην συγκεκριμένη φάση ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Σύμφωνα με την Διακήρυξη αλλά και την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) Κεφ. 2 παρ. 2.1: Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, (Πρβλ. άρθρο 79 ν. 4412/2016, καθώς και την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ.). Εάν παρ' όλ' αυτά οι οικονομικοί Φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ ΕΛΕΓΧΕΙ ΤΑ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ. (άρθρο 79 παρ. 5 σε συνδυασμό με άρθρο 103 ν. 4412/2016).

Στον όρο 2.2.9.1 της εν προκειμένω Διακήρυξης προβλέπεται ρητά: “...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986...”.

Κατ’ επέκταση η υποβολή και ο έλεγχος για την απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (2.2.4), της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (2.2.5), της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (2.2.6) και της συμμόρφωσής του με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα διαχείρισης οδικής ασφάλειας (2.2.7), προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα- Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου και αφορά στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου.

Περαιτέρω στο Κεφάλαιο III της Διακήρυξης, τα έγγραφα, που υποχρεωτικά οφείλανε να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς κατά το στάδιο ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, δεν αποτελούν ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ κατ’ επέκταση δεν απαιτούν οποιαδήποτε επικύρωση παρά μόνο την ψηφιακή υπογραφή του συμμετέχοντα. Ως εκ των ανωτέρω η προσφυγή δέον να απορριφθεί ως προς τα σημεία που προβάλλει λόγους ακυρότητας / πλημμέλειες των εγγράφων της εταιρείας μας που έχουν προσκομισθεί - πέραν των όσων ρητά και περιοριστικά προβλέπονται από την Διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη - δεδομένου ότι δεν αποτελούν αντικείμενο ελέγχου από την αρμόδια Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού.

Πέραν του ανωτέρω κυρίου λόγου, ως προς κάθε προβαλλόμενο λόγο

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

της προσφυγής επαγόμεθα τα εξής:

1. Ως προς τον 1ο λόγο της προσφυγής: (περί μη προσκόμιση από την εταιρεία μας συμβάσεων που αποδεικνύουν εκτέλεση παρόμοιων υπηρεσιών τα έτη από 2016 - 2018, σελ. 22 και επόμ.).

Επί των προβαλλομένων ισχυρισμών της προσφεύγουσας στον ανωτέρω λόγο επαγόμεθα τα εξής:

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων, απαιτείτο, κατά την διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους παρόμοιου συγκοινωνιακού έργου ανεξαρτήτου δαπάνης. Για την προκαταρκτική δε απόδειξη των αιτούμενων προϋποθέσεων εκ της Διακηρύξεως (όρος 2.2.9.1 αυτής) και ειδικότερα για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων {παρ. Β.4 (1) του άνω όρου} απαιτείτο η προσκόμιση: «3. Συμβάσεις ή αντίγραφα τιμολογίων με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής». Σε εφαρμογή του συγκεκριμένου όρου η εταιρεία μας προσκόμισε βεβαίωση καλής εκτέλεσης (υπ' αριθ. πρωτ./10.1.2020) του ίδιου του, σχετικά με σύμβαση «ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ», υπογραφείσα στις 27/3/2018 (αρ. πρωτ.) συνολικής δαπάνης 246.710,40 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

Από το προσκομιζόμενο αποδεικτικό έγγραφο προκύπτει τόσο η συνάφεια του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης με το αντικείμενο του Διαγωνισμού όσο και η διάρκεια της σύμβασης, η οποία έχει συναφθεί κατά το έτος 2018.

Η προσκομιζόμενη λοιπόν βεβαίωση καλής εκτέλεσης αφορά σε σύμβαση του έτους 2018, διάρκειας ενός έτους, απολύτως συναφούς φυσικού αντικείμενου με αυτό του παρόντος διαγωνισμού, η οποία έχει εκτελεστεί πλήρως και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με τον οποίο είχε προκηρυχθεί.

Ως προς δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι από την προσκομιζόμενη βεβαίωση δεν προκύπτει ούτε η διάρκεια αυτής ούτε το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, παραπέμπουμε στον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης (και άρθρο 79 παρ. 6 ν. 4412/2016), σύμφωνα με τον οποίο «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν»

Συνεπώς το συγκεκριμένο προσκομιζόμενο έγγραφο (βεβαίωση καλής εκτέλεσης), ως προκαταρκτική απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της εταιρείας μας, πληροί τους όρους της Διακήρυξης και άρα ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί και για το λόγο τούτο πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

2. Ως προς τον 2^ο και 3^ο λόγο της προσφυγής: (σχετικά με την πλήρωση του όρου 2.2.6 στ. 2 περί τεχνολογίας IV και τη χωρητικότητα των οχημάτων, σελ. 23-26 προσφυγής).

Με τον όρο 2.2.6 στοιχ.2 της Διακήρυξης, για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, απαιτείται οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν, εκτός των λοιπών προβλεπόμενων, «...2. τουλάχιστον δύο (2) λεωφορεία και ένα (1) εφεδρικό, τύπου MINI ή MIDI BUS, 20 έως 30 θέσεων, μέγιστου μήκους 8,20 μέτρων, νέας τεχνολογίας, EURO IV, έτος κατασκευής όχι μεγαλύτερο των 12 ετών, κατάλληλα και αξιόπιστα κυρίως σε θέματα οδικής ασφάλειας συμμορφούμενα με κάθε είδους διάταξη νόμου ή κανονισμό που βρίσκεται σε ισχύ που αποδεικνύουν την νόμιμη κυκλοφορία αυτών σε όλη την διάρκεια της σύμβασης».

Η εταιρεία μας, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, που συμπεριλαμβάνονται στον φάκελο των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς (βλ. συν. Αναλυτικό Σχέδιο Οργάνωσης), διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης τα κάτωθι οχήματα:

A. ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ ΜΕ ΑΡ. ΚΥΚΛΟΦ: και B. ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ ΜΕ ΑΡ. ΚΥΚΛΟΦ: ως τακτικά και τα οποία πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και Μελέτης.

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

Γ. Ένα ΕΦΕΔΡΙΚΟ ΟΧΗΜΑ-ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ ΜΕ ΑΡ. ΚΥΚΛΟΦ:
{καθώς και δεύτερο ΕΦΕΔΡΙΚΟ ΟΧΗΜΑ- ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ ΜΕ ΑΡ. ΚΥΚΛΟΦ -
....., επιπλέον των απαιτήσεων της Διακήρυξης}.

Τέλος: ΟΧΗΜΑΤΑ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΑΝΑΓΚΗΣ με ΑΡ. ΚΥΚΛ.:, ΑΡ. ΚΥΚΛ.:
..... & ΑΡ. ΚΥΚΛ.:

Εκ παραδρομής πράγματι δεν συμπεριλήφθηκε στον φάκελο η δεύτερη όψη των αδειών κυκλοφορίας, κάτι που προφανώς δεν αποσκοπούσε στην απόκρυψη στοιχείων, αφού όπως σαφώς προκύπτει από τις άδειες και όπως θα αποδειχθεί κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πληρούν τους όρους της Διακήρυξης τόσο ως προς την τεχνολογία όσο και ως προς την χωρητικότητα και ειδικότερα:

Από τις άδειες των ως άνω δύο τακτικών οχημάτων προκύπτει σαφώς στην ένδειξη S1 ότι ο αριθμός των θέσεων είναι 20.

Περαιτέρω ως προς την τήρηση του όρου περί τεχνολογίας τουλάχιστον EURO IV, προκύπτει από βεβαιώσεις αντιπροσώπου και βεβαιώσεις από εκπομπές ρύπων, όπως θα αποδειχθεί από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Τονίζεται ότι ως τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης ορίζεται ως προϋπόθεση η τεχνολογία των οχημάτων να είναι τουλάχιστον EURO IV (κάτι το οποίο πληροί η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας).

Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα προσφέρει άλλη τεχνολογία, ουδόλως αφορά στην αξιολόγηση των προσφορών, δεδομένου του είδους του Διαγωνισμού (συμπερότερη από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής), κατά τον οποίο δεν βαθμολογούνται επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά.

Σε κάθε περίπτωση η παράλειψη, εκ παραδρομής της μη εμφάνισης και των δύο όψεων των αδειών, αποτελεί μη ουσιώδη παράλειψη, η οποία μπορεί να συμπληρωθεί, αφού δεν αποτελεί συμπλήρωση παραληφθέντος δικαιολογητικού - κάτι που απαγορεύεται - αλλά συμπλήρωση ήδη προσκομισθέντος δικαιολογητικού.

Άλλωστε ο γνωρίζει τις προδιαγραφές των συγκεκριμένων οχημάτων, αφού ήδη χρησιμοποιούνται τα ίδια οχήματα για την εκτέλεση της ήδη συναφθείσας σύμβασης που είναι σε ισχύ μέχρι τις και αναφερόμαστε και στο σημείο αυτό στον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης και άρθρο 79 παρ. 6 ν. 4412/2016 (βλ ανωτέρω σχετική αναφορά στο 1ο λόγο) . Προφανώς αυτός είναι και ο λόγος που ο δεν προέβη σε αίτημα συμπλήρωσης/διευκρίνισης του

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

συγκεκριμένου αποδεικτικού, αφού ήδη είχε στην διάθεση του τις πλήρεις άδειες των συγκεκριμένων οχημάτων ήδη, από την εκτέλεση της προηγούμενης σύμβασης. Εν κατακλείδι:

(α) Τα προσφερόμενα οχήματα, ως τακτικά, με αριθ. κυκλ. και, όπως σαφέστατα προκύπτει από την άδεια κυκλοφορίας τους, είναι 20 θέσεων αλλά και από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που προσκομίσθηκε νομίμως στον φάκελο των δικαιολογητικών, κάτι που η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει αφού ήδη χρησιμοποιεί και συνεπώς δεν χρειάστηκε να ζητήσει τη συμπλήρωση των ήδη νομίμως προσκομισθέντων δικαιολογητικών.

(β) Το με αριθ. κυκλ. έχει δηλωθεί ως εφεδρικό, για το οποίο επίσης προκύπτει από την προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας ότι είναι 20 θέσεων (γ) Το δηλωθέν με αρ. κυκλ. είναι το συνεργείο (όχημα έκτακτης ανάγκης) τα δε λοιπά οχήματα με ΑΡ. ΚΥΚΛ.: & είναι επίσης έκτακτης ανάγκης και έχουν δηλωθεί πέραν των όσων ζητούσε η Διακήρυξη.

Επισημαίνεται δε ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 στοιχ. 2 της Διακήρυξης: «Θα διαθέτουν τουλάχιστον δύο (2) λεωφορεία και ένα (1) εφεδρικό, τύπου MINI ή MIDI BUS, 20 έως 30 θέσεων», χωρίς να ορίζεται ότι οι 20 θέσεις αφορούν αποκλειστικά θέσεις δημοτών (!) αλλά βάσει της άδειας κυκλοφορίας να είναι 20, προϋπόθεση που, όπως προαναφέρεται, πληρούν τα προσφερόμενα οχήματα της εταιρείας μας, ικανοποιώντας τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επέλεξε να προσφέρει οχήματα μεγαλύτερης χωρητικότητας με αποτέλεσμα να τυγχάνουν περισσότερο κοστοβόρα και να την ανάγκασε να υποβάλει οικονομική προσφορά μεγαλύτερου ύψους, ουδόλως αφορά στην πληρότητα και ορθότητα της δικής μας προσφοράς και προβάλλεται αλυσιτελώς. Συνεπώς και οι λόγοι αυτοί της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι.

3. Ως προς τον 4ο λόγο της προσφυγής:

(περί μη προσκόμισης αναλυτικών περιγραφών και πανηγυρικής δέσμευσης περί τηρήσεων όλων των ειδικότερων τεχνικών όρων της διακήρυξης, σελ. 26,27 της προσφυγής). Κατά τα ρητά αναφερόμενα στην Διακήρυξη, η οποία κατά πάγια νομολογία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο ενός Διαγωνισμού, τα αιτούμενα έγγραφα(όρος 2.2.9.2 Β4) για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Γ, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:[...] Όλα τα ανωτέρω περιοριστικά αναφερόμενα στον όρο της

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

Διακήρυξης έχουν προσκομισθεί από την εταιρεία μας, όπως προκύπτει από τον φάκελο που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ, από τα οποία προκύπτουν πλήρως οι τεχνικές προδιαγραφές αυτών.

Περαιτέρω, όσον αφορά στην αναφορά της προσφυγής στην έλλειψη εγκρίσεως τύπου, το συγκεκριμένο έγγραφο εκδίδεται το πρώτον σε καινούργια οχήματα για τη ταξινόμηση τους και όχι μεταχειρισμένα. Συνεπώς το συγκεκριμένο έγγραφο έχει τεθεί στην Διακήρυξη σε περίπτωση που υποψήφιος οικονομικός φορέας προσέφερε καινούργιο όχημα.

Άλλωστε και η προσφεύγουσα εταιρεία δεν έχει προσκομίσει το έγγραφο αυτό και αντ' αυτού έχει προσκομίσει prospectus, όπως προκύπτει από τον φάκελο που έχει αναρτήσει στο ΕΣΗΔΗΣ (και προσαρτάται στην παρούσα ως συνημμένο σχετικό). Συνεπώς και ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί.

4. Ως προς τον 5ο λόγο της προσφυγής: (σχετικά με τη βεβαίωση ΚΤΕΟ, σελ. 27 προσφυγής).

Οι αναφορές της προσφεύγουσας σε παρατηρήσεις - ελλείψεις του ελέγχου ΚΤΕΟ, αναφορικά με την ανάγκη ευθυγράμμισης των οχημάτων με αριθ. κυκλ.: (τακτικό) και & (εφεδρικά) αποτελούν επουσιώδεις παρατηρήσεις, που δε χρήζουν επανεξέτασης, στις οποίες όμως συμμορφωθήκαμε πλήρως και άμεσα, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα τιμολόγια (ως συνημμένα σχετικά).

5. Ως προς τον 6ο λόγο της προσφυγής: (σχετικά με εξοπλισμό οχήματος εκτάκτου ανάγκης, σελ. 27 προσφυγής)

Προσκομίζεται ευκρινώς η αναφερόμενη στην προσφυγή άδεια (σχετικό συνημμένο στην παρούσα). Περαιτέρω επισημαίνεται και πάλι όσα αναφέρουμε ανωτέρω ως προς το δικαίωμα της αναθέτουσας να προβεί σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση προσκομισθέντος εγγράφου (και όχι σε συμπλήρωση παραληφθέντος δικαιολογητικού).

Από την ίδια την προσφεύγουσα γίνεται αποδεκτό ότι η συγκεκριμένη άδεια του οχήματος έκτακτης ανάγκης με αριθ. κυκλ. έχει προσκομισθεί. Το γεγονός ότι η ίδια η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να διακρίνει ευκρινώς τα χαρακτηριστικά του οχήματος δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας.

Όσον αφορά στην αναφορά της προσφυγής σχετικά με το χρόνο έκδοσης της πρώτης άδειας του συγκεκριμένου οχήματος (1990) δεν προσκρούει σε κανένα

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

όρο της Διακήρυξης, δεδομένου ότι η 12ετία ως *maximum* παλαιότητας αφορά στα τακτικά οχήματα (όρος 2.2.6 της Διακήρυξης) και όχι στα οχήματα έκτακτης ανάγκης. Άλλωστε και από την προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας του οχήματος έκτακτης ανάγκης της προσφεύγουσας (σχετικό συνημμένο) προκύπτει ότι η πρώτη άδεια κυκλοφορίας και του δικού της οχήματος έκτακτης ανάγκης έχει εκδοθεί το πρώτον το έτος 1998.

Συνεπώς και αυτός ο λόγος προβάλλεται αβασίμως και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί

6. Ως προς τον 7ο λόγο της προσφυγής: (σχετικά με την «βεβαίωση συνεργασίας» με την εταιρεία, σελ. 27, 28 προσφυγής). Η προσφεύγουσα έχει παρερμηνεύσει τα προσκομιζόμενα έγγραφα της εταιρείας μας, που αφορούν στη συνεργασία με την ανωτέρω εταιρεία, μόνο όσον αφορά στην επισκευή και συντήρηση των οχημάτων μας (σχετικό συνημμένο).

Ουδόλως επικαλούμαστε λοιπόν δάνεια εμπειρία από τη συγκεκριμένη εταιρεία, ούτε τα συγκεκριμένα ιδιωτικά έγγραφα προσκομίζονται για την απόδειξη παροχής πόρων και συνεπώς δεν έχουν καμία επίπτωση στη νομιμότητα της συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ και δε συντρέχει καμία αναγκαιότητα επικύρωσης αυτών.

Συνεπώς και αυτός ο λόγος πρέπει να απορριφθεί

7. Ως προς τον 8ο λόγο της προσφυγής: (σχετικά με επίκληση δάνειας εμπειρίας, σελ. 35 και επ. της προσφυγής)

Η προσφεύγουσα όλως εσφαλμένως έχει θεωρήσει ότι επικαλούμεθα χρήση δάνειας εμπειρίας (και ως εκ τούτου πάσχει ως προς τη νομιμότητα και πληρότητα το υποβληθέν ΕΕΕΣ), δεδομένου ότι και τα δύο οχήματα, στα οποία αναφέρεται στο σημείο αυτό η προσφυγή, ήτοι το (επιπλέον) εφεδρικό με αριθ. κυκλ. και το με αρ. κυκλ., ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΗ ΠΛΗΡΗ ΚΥΡΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ μας, όπως σαφέστατα προκύπτει από τα έγγραφα που έχουν προσκομισθεί για τα οχήματα αυτά (τέλη κυκλοφορίας, ΚΤΕΟ, ασφαλιστήριο συμβόλαιο, βιβλιάριο κυκλοφορίας), άπαντα συνημμένα στην προσφορά μας και διαθέσιμα στο ΕΣΗΔΗΣ.

Συνεπώς η οποιαδήποτε αναφορά της προσφυγής σε επικύρωση των σχετικών ιδιωτικών εγγράφων που αφορούν στη συνεργασία μας με τρίτη εταιρεία, ως εκ περισσού προσκομιζόμενα και μη αναγκαία για την προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων και όρων της Διακήρυξης, δεν έχει καμία

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

επίπτωση στην εγκυρότητα των εγγράφων που αποτελούν το αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς μας, βάσει των αντίστοιχων όρων της Διακήρυξης. Η κυριότητα όλων των προσφερομένων αυτοκινήτων στον εν θέματι διαγωνισμό ανήκει στην εταιρεία μας, όπως περίτρανα προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα αυτών. Συνεπώς οι επικαλούμενες, ως μη νομίμως επικυρωμένα ιδιωτικά έγγραφα, βεβαιώσεις συνεργασίας και η μη ύπαρξη Υ.Δ. ουδεμία επίπτωση έχουν στη πληρότητα και νομιμότητα του φακέλου μας, δεδομένου ότι δεν αφορούν στο αναγκαίο περιεχόμενο των φακέλων αλλά έχουν προσκομισθεί ως εκ περισσού. Συνεπώς και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος.

8. Ως προς τον 9ο λόγο της προσφυγής:

(σχετικά με το χρόνο έκδοσης πιστοποιητικών, σελ. 45 και επ. της προσφυγής).

Πέραν των αναλυόμενων στη ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ, επιπροσθέτως επαγόμεθα τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα - Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου»:[...] Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ Α οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:

α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο. β) (i) για την παράγραφο 2.2.3.2 Πιστοποιητικό της αρμόδιας κατά περίπτωση αρχής, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμεροι προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν ΟΛΕΣ τις εισφορές σε ασφαλιστικά ταμεία (κύριας και επικουρικής ασφάλισης.

Το πιστοποιητικό αφορά όλα τα ταμεία στα οποία καταβάλλονται εισφορές από τον εργοδότη για όλους τους απασχολούμενους με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στην επιχείρηση του συμμετέχοντος, συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτών που είναι ασφαλισμένοι σε διαφορετικούς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης και όχι μόνο τους ασφαλισμένους στο Ίδρυμα Κοινωνικών

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

Ασφαλίσεων (I.K.A.). Σε κάθε περίπτωση, ο οργανισμός κοινωνικής ασφάλισης στον οποίο είναι ασφαλισμένος κάθε απασχολούμενος στην επιχείρηση του συμμετέχοντος, θα προκύπτει κατά κανόνα από το καταστατικό και από σχετική κατάσταση - κατά ειδικότητα και ασφαλιστικό φορέα - η οποία θα έχει συνταχθεί με ευθύνη του. Σε περίπτωση εταιρειών (νομικών προσώπων), αφορά την ίδια την εταιρεία (το νομικό πρόσωπο) και τα φυσικά πρόσωπα που τη διοικούν ή την εκπροσωπούν εάν αυτά έχουν εργασιακή σχέση με την εταιρεία.

(ii) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας.

Ειδικότερα για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση.

Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.4, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 22 από τον προσωρινό ανάδοχο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος.

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

(iii) για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση με ψηφιακή υπογραφή χωρίς να απαιτείται θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.

γ) για την παράγραφο 2.2.3.8. υπεύθυνη δήλωση με ψηφιακή υπογραφή χωρίς να απαιτείται θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016. Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) και τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Α προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση του οικείου Επιμελητηρίου στο οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμα - είδος των εργασιών τους, οι οποίες είναι συναφείς με το αντικείμενο του διαγωνισμού, και το οποίο θα έχει εκδοθεί το πολύ 6 μήνες πριν την ημερομηνία αποστολής της σχετικής ειδοποίησης.»

Η εταιρεία μας έχει προσκομίσει όλα τα προβλεπόμενα από το συγκεκριμένο κεφάλαιο της Διακήρυξης έγγραφα για τη συμμετοχή μας στον Διαγωνισμό.

Ειδικότερα έχουν προσκομισθεί έγκυρα και εν ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας τα κάτωθι πιστοποιητικά:

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

ΕΒΕΑ(14/11/2019), πιστοποιητικό αναλυτικό εκπροσώπησης (13/11/2019), πιστοποιητικό μη μεταβολών (13/11/2019).

Από τα επικαλούμενα ανωτέρω έγγραφα, προκύπτει ότι όλα ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μας και εκδοθέντα εντός των ορίων που τίθενται για το καθένα.

Ειδικότερα, όσον αφορά στο πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ έχει εκδοθεί στις 14/11/2019, ήτοι εντός του 6μηνου που θέτει ως όριο ο νόμος και η Διακήρυξη.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί έκδοσης του συγκεκριμένου πιστοποιητικού εντός 3μηνου προ της υποβολής προσφοράς αφορά στα Δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος, κατά τα προβλεπόμενα στον Κεφάλαιο της Διακήρυξης «ΧΡΟΝΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΣ ΙΣΧΥΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ», απολύτως διακριτό κεφάλαιο από το προηγούμενο.

Στο κεφάλαιο αυτό (σελ. 35) προσδιορίζεται ο χρόνος έκδοσης των δικαιολογητικών - όχι συμμετοχής αλλά κατακύρωσης - ως εξής: «ΧΡΟΝΟΣ ΙΣΧΥΟΣ: Με την παράγραφο 7αδ του άρθρου 43 του ν.4605/2019 αποσαφηνίζονται ζητήματα ως προς την ημερομηνία έκδοσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) Τα δικαιολογητικά που αφορούν την παρ. 1 του άρθρου 73 [ποινικό μητρώο] , την περίπτ. γ' της παρ.2 του άρθρου 73 [πιστοποιητικό ΣΕΠΕ] και την περίπτ. β' της παρ. 4 του άρθρου 73 [μη εκκαθάριση, μη πτώχευση κλπ] εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους,

β) Τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παρ.2 του άρθρου 73 [φορολογική, ασφαλιστική ενημερότητα] εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση,

γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παρ. 2 του άρθρου 75 [πιστοποιητικό επιμελητηρίου, μητρώου], τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις εφόσον έχουν συνταχθεί

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών Αντίθετα στους λόγους αποκλεισμού υποψηφίων, που περιοριστικά αναφέρονται στην Διακήρυξη καθώς και στα αποδεικτικά μέσα για τη νομιμότητα συμμετοχής των οικονομικών φορέων, δεν υπάρχει ο χρονικός περιορισμός έκδοσης των σχετικών πιστοποιητικών, αλλά αρκεί η εγκυρότητα αυτών και η ισχύς τους κατά το χρόνο υποβολής τους.

Άλλωστε ρητά και περιοριστικά, οι λόγοι αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή του στον Διαγωνισμό προβλέπονται στον όρο 2.2.3 και είναι οι εξής: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:

2.2.3.1. Όταν υπάρχει σε βάρος του αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους

2.2.3.2. (Α) Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. (Β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.

(Γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. 48

2.2.3.3.49 α) Κατ' εξαίρεση, δεν αποκλείονται για τους λόγους των ανωτέρω παραγράφων, εφόσον συντρέχουν οι πιο κάτω επιτακτικοί λόγοι δημόσιου συμφέροντος. β) Κατ' εξαίρεση, επίσης, ο προσφέρων δεν αποκλείεται, όταν ο αποκλεισμός, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3.2, θα ήταν σαφώς δυσανάλογος, ιδίως όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων ή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν έχουν καταβληθεί ή όταν ο οικονομικός φορέας ενημερώθηκε σχετικά με το ακριβές ποσό που οφείλεται λόγω αθέτησης των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε τη δυνατότητα να λάβει μέτρα, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 73 ν. 4412/2016, πριν από την εκπνοή της προθεσμίας της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. 2.2.3.4.

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση,

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, (δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία.

Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (η) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 4, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας

2.2.3.5. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις

2.2.3.6. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.

2.2.3.8. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης.»

Συνεπώς σε κάθε περίπτωση οι επικαλούμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι περί χρόνου έκδοσης πιστοποιητικών δεν αποτελούν έναν εκ των ως άνω περιοριστικά αναφερομένων λόγων αποκλεισμού υποψηφίου οικονομικού φορέα. Η δε εκπροσώπηση της εταιρείας μας προκύπτει σαφώς και πέραν κάθε

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

αμφιβολίας από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, τα οποία επικαλούμεθα και έχουμε αναρτήσει στο σύστημα. Κατόπιν των ανωτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη έκδοσης των προβλεπόμενων αναγκαίων πιστοποιητικών και νομιμοποιητικών εγγράφων και εγγράφων νομιμοποίησης των εκπροσώπων της εταιρείας μας εντός του τελευταίου 3μήνου πριν την κατάθεση της προσφοράς δεν ισχύουν και για τα λόγο αυτό πρέπει να απορριφθούν.

9. Ως προς τον 10° λόγο προσφυγής:

(σχετικά με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας μας, σελ. 48 της προσφυγής). Από την εκδοθείσα εγγυητική συμμετοχής της εταιρείας μας (όπως προσκομίζεται ως σχετικό 57 προκύπτουν όλα τα στοιχεία που απαιτούσε η προκήρυξη ως ελάχιστο περιεχόμενο (όρος 2.1.5) και ειδικότερα: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης (αόριστου διάρκειας) η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

Όσον αφορά στην έλλειψη αναφοράς στους όρους (αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και (ββ) σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, καθώς και στην ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, αποτελούν επουσιώδεις ελλείψεις, οι οποίες δεν επηρεάζουν το κύρος της εγγύησης αφού άλλωστε αποτελούν όρους της διακήρυξης που έχουν γίνει αποδεκτοί από τον οικονομικό φορέα με τη συμμετοχή του στον Διαγωνισμό.

Προς επίρρωση του ισχυρισμού μας παραθέτουμε αυτούσιο απόσπασμα της Πράξης 248/2018 του Ζ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με το οποίο: «Στο άρθρο 72 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) “Εγγύηση συμμετοχής”, το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση (...) Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης (...) 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ’ ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, τα ποσά της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται (...) ». Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η αναγραφή, στο σώμα της κατατιθέμενης από το συμμετέχοντα στο διαγωνισμό εγγυητικής επιστολής, των στοιχείων που ορίζονται στα προεκτεθέντα άρθρα 72 του ν.4412/2016 και 9 της διακήρυξης, αποτελεί στοιχείο του κύρους της εγγυητικής επιστολής και, συνακόλουθα, προϋπόθεση του κύρους της αντίστοιχης προσφοράς. Τούτο δε διότι, διά της μνείας στην εγγυητική επιστολή των ανωτέρω στοιχείων, καθορίζεται με ακρίβεια η έκταση της εγγυητικής ευθύνης του εκδότη της και διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο αποβλέπει η θέσπιση της εγγυητικής επιστολής ως μέσου παροχής εγγύησης εκ μέρους του υποψήφιου αναδόχου. Ο σκοπός δε αυτός συνίσταται στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής, για την περίπτωση αθέτησης, εκ

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

μέρους του μετέχοντος στη δημοπρασία, των συναφών υποχρεώσεών του. Σε περίπτωση, όμως, κατα την οποία δεν ελλείπει παντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία ή κάποιο από τα στοιχεία αυτά παρατίθεται, από πρόδηλη γραφική παραδρομή, κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή θεωρείται επουσιώδης και δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά, εφόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, σε συνδυασμό λαμβανόμενα, προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η παρασχεθείσα εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στην προκηρυχθείσα υπηρεσία (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 3148/2012).»

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η συγκεκριμένη παράλειψη των όρων της εγγυητικής, που αποτελούν ένα ελάχιστο μέρος των λοιπών στοιχείων αυτής, που ανταποκρίνονται πλήρως στο γράμμα του νόμου και της Διακήρυξης, δεν καθιστά την προσφορά μας απαράδεκτη εφόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, σε συνδυασμό λαμβανόμενα, προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η παρασχεθείσα εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στην προκηρυχθείσα υπηρεσία (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 3148/2012).

Έτι περαιτέρω όμως η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας μας έχει εκδοθεί από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2756/23-05-17 Διευκρίνιση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα Γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης και το άρθρο 2.1.5 της Διακήρυξης, τα γραμμάτια παρακαταθήκης με το οποία παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων, διαφέρουν από τις εγγυητικές επιστολές των τραπεζών. Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927. Τα στοιχεία που έχουν λοιπόν συμπεριληφθεί στην εγγυητική επιστολή του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ορίζουν σαφέστατα τον συγκεκριμένο διαγωνισμό στον οποίο συμμετέχει η εταιρεία μας, όπως αναλύεται ανωτέρω. Οι λοιποί λόγοι της προσφυγής, που αφορούν σε

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

θέματα συγκρότησης και λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας αφού δεν διαθέτουμε τα αναγκαία στοιχεία για την απόκρουση αυτών, κάτι που θα αποτελέσει αντικείμενο των τυχόν υποβληθέντων απόψεων των Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής

Για τους ανωτέρω λόγους είναι προφανές ότι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν στην προσφορά της εταιρείας μας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.».

14. Επειδή, με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημά της η προσφεύγουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και ισχυρίζεται ότι «[...]•Η εταιρεία «» συνομολογεί κατ' ουσία ότι για την απόδειξη της πληρώσεως της οικείας προϋποθέσεως δεν έχει προσκομίσει κανένα απολύτως έγγραφο (ως όφειλε) πλην της πλήρως αόριστης και εντελώς προς τούτο απρόσφορης υπ. αριθμ/10.01.2020 βεβαίωσης του

- Συνομολογεί επιπλέον και η ίδια ότι η εν λόγω σύμβαση έχει υπογράψει εντός του έτους 2018, οπότε a priori η απαιτούμενη ενιαύσια διάρκεια αυτής εκ προοιμίου δε δύναται να έχει ολοκληρωθεί μέχρι την 31.12.2018 κατά απόλυτη φαλκίδευση των οριζομένων στο άρθρο 2.2.6 εδ. 2 της οικείας διακηρύξεως

- Στο σημείο μάλιστα τούτο δεν μπορούμε παρά να παρατηρήσουμε ότι η διακήρυξη στο εν λόγω σημείο υπήρξε ιδιαίτερα ελαστική, δοθέντος ότι απαιτούσε την ολοσχερή εκτέλεση μόνο μιας συμβάσεως ενιαύσιας διάρκειας εντός πάντως της μνημονευόμενης τριετίας

- Η ανταγωνίστρια εταιρεία ατυχώς για την ίδια δεν προσκόμισε κάποια συναφή σύμβαση ή έστω κάποιο έγγραφο που να ανάγεται σε σύμβαση πληρούσα τω όντι τα τεθέντα κριτήρια, ήτοι να καλύπτει τις ρητές απαιτήσεις της οικείας διακηρύξεως. Αποτελεί δε τουλάχιστον παράδοξο σχήμα το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία αποπειράται (πλ. προηγηθείσα ανάλυση) να αποδείξει ότι τάχα εν προκειμένω λαμβάνει χώρα παραδεκτός έλεγχος ίων αναγραφόμενων εις το ΕΕΕΣ και μόνο

- Ανεξάρτητα του εσφαμένου υποβάθρου της εν λόγω θεωρήσεως, σε κάθε περίπτωση είναι αξιοσημείωτη η σιωπή εν σχέσει με την αδιαμφισβήτητη παραδοχή ότι στο σχετικό σημείο του ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας (βλ. σελ. 13 αυτού) μνημονεύεται τω όντι μία σύμβαση συνολικής αξίας 246. 710,00 ευρώ με το (προφανώς η μνημονευόμενη στο ανωτέρω πιστοποιητικό), η

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

οποία ωστόσο άρχεται μόλις στις 06.05.2019 και λήνει στις 07.05.2020

■ Η μνημονευόμενη αυτή αναφορά στο ΕΕΕΣ της «» προδήλως από μόνη ούτε κατ' ελάχιστον πληροί τις απαιτήσεις της οικείας διακηρύξεως ενώ σε περίπτωση που υπάρχει (όπως είναι το πιθανότερο) ταύτιση μεταξύ των αναγραφόμενων εις το ΕΕΕΣ και της οικείας βεβαιώσεως του Δήμου ανακύπτουν βάσιμες υπόνοιες ότι η σύμβαση μπορεί μιν να υπογράφηκε εντός του 2018 αλλά η εκτέλεση αυτής (που μόνο αυτή τυγχάνει κρίσιμη κατά την οικεία διακήρυξη) να έλαβε χώρα αποκλειστικά εντός του έτους 2019 (ήτοι παντελώς εκτός του χρονικού ορίου που τίθεται δυνάμει της οικείας διακηρύξεως) και να είναι μάλιστα ακόμη εν εξελίξει

■ Η επικαλούμενη εις την παρέμβαση προσφυγή στην πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής βεβαίως δεν απορεί να θεραπεύσει την αυταπόδεικτη μη πλήρωση των απαιτήσεων της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, παρελκούς οποιοσδήποτε άλλης αναφοράς

-Ως προς τη ΜΗ απόδειξη της πληρώσεως της απαιτούμενης τεχνολογίας EURO IV

■ Ως προς την έλλειψη αυτή η ανταγωνίστρια εταιρεία συνομολογεί την απόλυτη σχετική ένδεια στο προσκομισθέν από την ίδια αποδεικτικό υλικό, αρκούμενη στην επισήμανση ότι θα προσκομίσει τα όποια απαραίτητα κατά τα λοιπά έγγραφα κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης

■ Όπως όμως πολλάκις έχει ήδη αναφερθεί η εταιρεία «» όφειλε να είχε προσκομίσει όλα τα κρίσιμα στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς ήδη στο παρόν στάδιο

■ Τυγχάνει άλλωστε κοινός τόπος η παραδοχή ότι το ΕΕΕΣ ούτως ή άλλως περιλαμβάνει πληροφορίες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης συμβάσεως (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής) όχι όμως και πληροφορίες σχετικά με την κατατεθείσα τεχνική προσφορά, η οποία κρίνεται κάθε φορά ανάλογα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη ειδικότερα κριτήρια ανάδειξης και τα μέσα αποδείξεως αυτών. ανάδειξης και τα μέσα αποδείξεως αυτών (Ε. Καλλιτσιώτη, σε Κουλουμπίνη/Μάζος/Κίτσος. Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, σελ. 351)

■ Ωστόσο ούτε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ούτε και στο υποβληθέν στην τεχνική προσφορά της εταιρείας σχέδιο αναλυτικής οργάνωσης δηλώνεται ότι τα

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

χρησιμοποιούμενα οχήματα είναι τεχνολογίας τουλάχιστον EURO IV, όπως απαιτεί η Διακήρυξη

- Επομένως και κατά τούτο πάσχει η προσφορά της, καθώς αποκλίνει από τους όρους του νόμου και της Διακήρυξης, είναι αόριστη και ενέχει ασάφειες (αρ. 91 παρ. 1 περ. α'και β'ν. 4412/2016), οι οποίες δεν επιτρέπουν καν τον έλεγχο από την Αναθέτουσα Αρχή της καλύψεως ή μη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, ενώ συνάμα και πολλώ δε μάλλον τα υποβληθέντα από την ως άνω εταιρεία στοιχεία αναδεικνύουν την ασυμβατότητα της συμμετοχής της με το κανονιστικό πλαίσιο και τους όρους του Διαγωνισμού.

- Σε κάθε περίπτωση επαναλαμβάνουμε ότι στο αρ. 2.43.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει ο υποψήφιος να ανάδοχος να καταθέσει αναλυτικό σχέδιο οργάνωσης της υπηρεσίας στην οποία θα φαίνεται πώς προτίθεται να καλύψει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το Κεφάλαιο «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, στο οποίο θα αναφέρονται με σαφήνεια τουλάχιστον ο αριθμός των λεωφορείων, ο αριθμός των οδηγών και ο αριθμός του προσωπικού υποστήριξης».

- Επίσης στο Παράρτημα III - Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές προβλέπεται π.χ. μεταξύ άλλων «B1. ΠΑΡΟΧΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ΟΧΗΜΑΤΑ)... Τα λεωφορεία θα είναι τύπου MINI ή MIDI BUS, νέας τεχνολογίας, τουλάχιστον EURO IV, 20 έως 30 θέσεων,... {σελ. 60}» και επίσης ότι «Ο ανάδοχος θα πρέπει στην τεχνική προσφορά να συμπεριλάβει τα τεχνικά εγχειρίδια, prospectus και άλλα έντυπα των κατασκευαστών των λεωφορείων {σελ. 61}» και ακόμη ότι «Δ. ΓΕΝΙΚΑ ..Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να προσκομίσουν Τεχνικά φυλλάδια και κάθε τι σχετικό, που θα αποδεικνύει την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών από τα προσφερόμενα είδη {σελ. 66}»

- Όφειλε επομένως άνευ ετέρου η εταιρεία «» να είχε ήδη προσκομίσει τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, κάθε δε αντίθετη άποψη της ίδιας ερείδεται στην πραγματικότητα επί ανακριβούς προϋποθέσεως.

- Ως προς την πλημμέλεια αυτή η ανταγωνίστρια εταιρεία επικαλείται την ένδειξη S1 στις άδειες των οχημάτων της, όπου ορίζεται η χωρητικότητα συμπεριλαμβανομένου και του οδηγού

- Προδήλως η σχετική αναφορά στην διακήρυξη καταλαμβάνει αμιγώς και μόνο θέσεις επιβαινόντων, αφού μόνο αυτές εξυπηρετούν τω όντι την

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

εκτέλεση του συγκοινωνιακού έργου και δη την εξυπηρέτηση των δημοτών, που θα χρησιμοποιήσουν τα εν λόγω λεωφορεία

- Η αντίδικος γνωρίζει άλλωστε πολύ καλά τη συνήθη επικρατούσα αναφορά στην πράξη που λαμβάνει υπόψη του ο κάθε μέσος επιμελής διαγωνιζόμενος (όπου πάντοτε η χωρητικότητα προσμετράται επί τη βάση των επιβαινόντων πλήν του οδηγού και του συνοδηγού) και για το λόγο αυτό άλλωστε δήλωσε στο υποχρεωτικά υποβαλλόμενο αναλυτικό σχέδιο οργάνωσης ότι διαθέτει δυο τακτικά λεωφορεία 19 ΘΕΣΕΩΝ !!!!

- Αίφνης βεβαίως αφίσταται πλήρως της αναφοράς της ίδιας, ποιώντας πλήρη σιγή εν σχέσει με όσα εκτίθενται στο ΔΙΚΟ ΤΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

- Ειλικρινά διερωτώμεθα πώς η σχετική αναφορά της ίδιας της εταιρείας δεν εκρίθη ως επαρκής για τον αποκλεισμό της, δοθέντος ότι αφίσταται πανηγυρικά των απαιτήσεων της οικείας διακηρύξεως.

- Σε κάθε περίπτωση μάλιστα οφείλουμε και πάλι να παρατηρήσουμε ότι ημείς συμμορφωμένοι με τις απαιτήσεις της διακηρύξεως διαθέσαμε τω όντι οχήματα με χωρητικότητα (πλήν του οδηγού και του συνοδηγού) τουλάχιστον 20 ατόμων, οπότε η θεώρηση ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας πληροί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού δημιουργεί υπέρ αυτής ένα αθέμιτο πλεονέκτημα κατά φαλκίδευση του απαραίτητου υγιούς ανταγωνισμού, παρελκούς οποιασδήποτε άλλης αναφοράς.

- Ως προς την πλημμέλεια αυτή (μη προσκόμιση δεύτερης σελίδας αδειών) η ανταγωνίστρια εταιρεία ουδέν έχει εν τοις πράγμασιν να αντιπαραθέσει.

- Τα έγγραφα αυτά έπρεπε άνευ ετέρου να είχαν προσκομιστεί και βεβαίως η έλλειψη αυτή εγγενώς δεν επιτρέπεται να αποτελέσει αντικείμενο παραδεκτής συμπληρώσεως.

- Η εν λόγω εταιρεία για μία ακόμη φορά μάλιστα στο σημείο αυτό επικαλείται (αλυσιτελώς βεβαίως κατά αληθή νομική έννοια) την πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής που πάντως δε δύναται σε καμία περίπτωση να υπερβεί τις ρητές απαιτήσεις της διακηρύξεως.

- Επαναλαμβάνουμε και πάλι ότι στο Παράρτημα III - Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές προβλέπεται π.χ. μεταξύ άλλων «B1. ΠΑΡΟΧΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ΟΧΗΜΑΤΑ)... Τα λεωφορεία θα είναι τύπου MINI ή MIDI BUS,

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

νέας τεχνολογίας τουλάχιστον EURO IV , 20 έως 30 θέσεων,... {σελ. 60}» και επίσης ότι «Ο ανάδοχος θα πρέπει στην τεχνική προσφορά να συμπεριλάβει τα τεχνικά εγχειρίδια, prospectus και άλλα έντυπα των κατασκευαστών των λεωφορείων {σελ. 61 και ακόμη ότι «Δ. ΓΕΝΙΚΑ ..Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να προσκομίσουν Τεχνικά φυλλάδια και κάθε τι σχετικό που θα αποδεικνύει την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών από τα προσφερόμενα είδη {σελ. 66}»

- Η ανταγωνίστρια εταιρεία ουδόλως ανταποκρίθηκε στις ως άνω απαιτήσεις της διακηρύξεως, τα όσα δε αντίθετα αλυσιτελώς αναφέρει ουδόλως δύνανται να ανατρέφουν τη δεδομένη πραγματικότητα

- Η εταιρεία ημών προσκόμισε αντίθετα πλήθος αναλυτικών εγγράφων που αποδεικνύουν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών των οχημάτων, παρελκούς οποιαδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω.

- Ως προς την πλημμέλεια αυτή (ΚΤΕΟ) η ανταγωνίστρια εταιρεία ουδέν έχει εν τοις πράγμασιν να αντιπαραθέσει, αποδεχόμενη εύλογα την πραγματικότητα

- Σε μία όλως απρόσφορη απόπειρα υπερβάσεως του σχετικού σκοπέλου, η εν λόγω εταιρεία διατείνεται ότι στο εντωμεταξύ χρονικό διάστημα έχει άρει τις όποιες πλημμέλειες, επικαλούμενη (οψιγενή προφανώς) τιμολογία (ούτε καν επικαιροποιημένες βεβαιώσεις ΚΤΕΟ)

- Το όλο αυτό ζήτημα έχει ωστόσο ήδη αντιμετωπισθεί και δη ad hoc από την ΑΕΠΠ στην υπ. αριθμ. 1336/2019 απόφαση της, όπου πανηγυρικά εκρίθη (βλ. ιδίως σκέψη 42 αυτής) ότι η οψιγενής προσκόμιση ακόμη και νέων άνευ παρατηρήσεων βεβαιώσεων ΚΤΕΟ (σε αντικατάσταση παλαιότερων που είχαν τω όντι παρατηρήσεις) ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΕΙ για την κατάφαση της πληρότητας της προσφοράς του υποψήφιου οδικού μεταφορέα

- Πολύ δε μάλλον δεν επαρκεί και δη κατά μείζονα λόγο η προσκόμιση οψιγενών τιμολογίων και μόνο, όπως αυτά που μνημονεύει η ανταγωνίστρια εταιρεία στην παρέμβαση αυτής.

- Όλοι επομένως οι ισχυρισμοί της εταιρείας «» καταρρίπτονται συλλήβδην από την εν λόγω απόφαση της Υμετέρας Αρχής, η οποία δεν καταλείπει απολύτως κανένα περιθώριο για οποιοδήποτε μετεωρισμό δυνάμενο in abstracto να καταλήξει σε οποιαδήποτε τυχόν αντίθετη κρίση που να συμπλέει με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

■ Στο σημείο τούτο (για τα οχήματα έκτακτης ανάγκης) παραπέμπουμε στα οικεία χωρία της προδικαστικής προσφυγής ημών, τα οποία δε χρήζουν περαιτέρω αναλύσεως

■ Στο σημείο τούτο (για τα έγγραφα της εταιρείας) παραπέμπουμε εν πρώτοις στα οικεία χωρία της προδικαστικής προσφυγής ημών

■ Περαιτέρω οφείλουμε να τονίσουμε ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία μάλλον παρερμήνευσε το οικείο σκέλος του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής ημών, αφού ουδόλως θέτουμε ζήτημα δάνειας εμπειρίας (και δη εν σχέσει με τη συγκεκριμένη εταιρεία) αλλά απλώς αναδεικνύαμε το ενδεές κατ' ουσία περιεχόμενο αυτών προς πλήρωση των απαιτήσεων της οικείας διακηρύξεως

■ Ως προς την σκοπιά αυτή η ανταγωνίστρια εταιρεία ουδέν έχει εν τοις πράγμασιν να αντιπαραθέσει...[...].».

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, σχετικά με το πρώτο τμήμα της προσφυγής που αφορά κρίσιμες ελλείψεις στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και τους επιμέρους λόγους αυτού λεκτέα τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων, απαιτείτο, κατά την διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους παρόμοιου συγκοινωνιακού έργου ανεξαρτήτου δαπάνης. Για την προκαταρκτική δε απόδειξη των αιτούμενων προϋποθέσεων εκ της Διακηρύξεως (όρος 2.2.9.1 αυτής) και ειδικότερα για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων {παρ. Β.4 (1) του άνω όρου} απαιτείτο η προσκόμιση: «3. Συμβάσεις ή αντίγραφα τιμολογίων με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής». Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση αυτού του όρου δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε (σελίδα 12 αυτού), το οποίο συνιστά ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, τα εξής: «**ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ**

Ποσό: 246710 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

06.05.2019 - 07.05.2020

Αποδέκτες

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

.....».

Προσκόμισε, δε, έτι περαιτέρω, προς απόδειξη κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4. περ. 3 μία βεβαίωση καλής εκτέλεσης (υπ' αριθ. πρωτ./10.1.2020) της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την υπ' αριθμ./27-3-2018 σύμβαση «ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΣ», υπογραφείσα στις 27.03.2018, συνολικής δαπάνης 246.710,40 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Ούτε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ούτε η παρεμβαίνουσα αιτιολόγησαν επαρκώς την αναντιστοιχία μεταξύ των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ και την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρεται ουδεμία πληροφορία, όπως π.χ. αριθμός σύμβασης, που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η επικαλούμενη σύμβαση είναι η ίδια με αυτή που αναφέρεται στην βεβαίωση. Επίσης, στο ΕΕΕΣ έχει δηλωθεί ως ημερομηνία έναρξης της σύμβασης η 06.05.2019 και ημερομηνία λήξης η 07.05.2020, ενώ στην προσκομισθείσα βεβαίωση αναγράφεται η ημερομηνία υπογραφής της υπ' αριθμ./27.03.2018. Το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ, στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων, επί ποινή αποκλεισμού, στοιχείων και πληροφοριών βάσει των εγγράφων της σύμβασης, κατόπιν προσεκτικής εξέτασης τους, σε αντίθετη περίπτωση, υφίσταται ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς και καθίσταται υποχρεωτική η απόρριψή της. Κατόπιν των ανωτέρω λοιπόν, συνάγεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πάσχει από ουσιώδη έλλειψη αφού τα δηλωθέντα από αυτήν στο ΕΕΕΣ σχετικά με την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης δεν αποδεικνύονται από την προσκομισθείσα βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής. Επιπροσθέτως, η εν λόγω βεβαίωση αναφέρεται σε υπογραφείσα σύμβαση διάρκειας ενός έτους, η οποία

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

έλαβε χώρα στις 27.03.2018. Σε κάθε περίπτωση, η υποτιθέμενη επιτυχής ολοκλήρωση αυτής θα πραγματοποιούνταν στις 27.03.2019, άρα σε χρονική στιγμή μεταγενέστερη από το έτος 2018 όπως όριζε η Διακήρυξη. Επομένως, κανένα από τα δύο έγγραφα αφορώντα στην πλήρωση της εν θέματι προϋπόθεσης δεν αποδεικνύει την κάλυψή της καθώς – ακόμη και μη συνεχόμενα μεταξύ τους– ένα έκαστο εξ αυτών δεν αφορά σε σύμβαση ενός έτους εντός της κρίσιμης τριετίας (2016,2017,2018), η δε, ουσιώδης αυτή έλλειψη, δεν δύναται να αποτελέσει εκ των υστέρων αντικείμενο δυνητικής συμπλήρωσης κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, η πρώτη αιτίαση της προσφυγής είναι βάσιμη, πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη γι' αυτό τον λόγο.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τις υπόλοιπες αιτιάσεις του πρώτου τμήματος της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι εκτός από την άδεια του εφεδρικού οχήματος, όλες οι άδειες των λοιπών τακτικών και εφεδρικών οχημάτων (.....,,) που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δείχνουν μόνο την μπροστινή τους όψη και δεν πληρούται η σχετική απαίτηση για προσκόμιση άδειας κυκλοφορίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης. Όμως, η παράλειψη, εκ παραδρομής της μη εμφάνισης και των δύο όψεων των αδειών, όπως εξάλλου συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, δεδομένης της μη υποχρέωσης υποβολής τους στο τρέχον στάδιο, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, καθόσον μάλλον, δεν εγείρει αμφιβολίες ως προς την ακρίβεια ή μη της σχετικής δήλωσης στα πλαίσια της προκαταρκτικής απόδειξης του ΕΕΕΣ. Επομένως η συγκεκριμένη αιτίαση της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα δύο τακτικά οχήματα της παρεμβαίνουσας με αριθμό κυκλοφορίας και έχουν χωρητικότητα 19 επιβατών γιατί παρόλο που οι άδειες κυκλοφορίας τους αναγράφουν τον αριθμό 20, περιλαμβάνεται και ο οδηγός του οχήματος. Η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 αναφέρει ότι για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, απαιτείται οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν, εκτός των λοιπών προβλεπόμενων, «...2. τουλάχιστον δύο (2) λεωφορεία και ένα (1) εφεδρικό, τύπου MINI ή MIDI BUS, 20 έως 30 θέσεων, ...», χωρίς να κάνει κάποια διάκριση ή αναφορά εάν αυτές οι θέσεις αφορούν τους επιβάτες ή τον οδηγό. Από τις προσκομισθείσες άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων και

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

αποδεικνύεται ότι στο οικείο χωρίο S1 που αφορά τις θέσεις τους, αναγράφεται ο αριθμός 20. Επομένως τα οχήματα αυτά είναι σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης και η συγκεκριμένη αιτίαση της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Εν συνεχεία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εφεδρικό όχημα με αριθμό κυκλοφορίας στο οικείο χωρίο S1 (που αντιστοιχεί στον αριθμό των επιβαινόντων) αναγράφεται ο αριθμός 18, γεγονός το οποίο είναι αληθές. Όμως η Διακήρυξη απαιτεί ένα εφεδρικό λεωφορείο και η παρεμβαίνουσα εκτός από το με αριθμό κυκλοφορίας όχημα, προσφέρει και το με αριθμό κυκλοφορίας όχημα ως εφεδρικό, που στο οικείο χωρίο S1 αναγράφεται ο αριθμός 20. Επομένως, η παρεμβαίνουσα προσφέρει εφεδρικό όχημα σύμφωνα με τον όρο της Διακήρυξης και η συγκεκριμένη αιτίαση της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Ακολούθως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε αναλυτικές περιγραφές των οχημάτων. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Β4) της Διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Γ, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: *«1-Την σχετική άδεια ασκήσεως οδικού μεταφορέα επιβατών, εν ισχύ, 2-Την σχετική άδεια λειτουργία τουριστικού γραφείου σε ισχύ ή ΤΕΟΜ, 3-Συμβάσεις ή αντίγραφα τιμολογίων ή με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής*

Για τα λεωφορεία τουλάχιστον 2 + 1 εφεδρικό: 1- Άδεια κυκλοφορίας, 2- Έγκριση τύπου για μεταφορά επιβατών, 3-Δελτίο τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ, 4-Κάρτα καυσαερίων...». Η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει στον φάκελο της προσφοράς της τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη έγγραφα σχετικά με τα οχήματά της και δεν υποχρεούται για την προσκόμιση εγγράφων πέραν των οριζόμενων. Επομένως και αυτή η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην βεβαίωση ΚΤΕΟ εν σχέσει με το τακτικό λεωφορείο και τα εφεδρικά, υπάρχουν δεδομένες παρατηρήσεις - ελλείψεις αναφορικά με την ανάγκη ευθυγραμμίσσεως, οπότε δεν προκύπτει η απόλυτη τεχνική αρτιότητα των εν λόγω οχημάτων κατά αυταπόδεικτη παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο 2 της διακηρύξεως. Το άρθρο 2.2.6 στοιχείο 2 της Διακήρυξης ορίζει ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και των δηλωθέντων στο

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV Γ' οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν δελτίο ελέγχου ΚΤΕΟ. Η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει δελτία ελέγχου ΚΤΕΟ για τα ως άνω οχήματα, τα οποία είναι σε ισχύ. Οι παρατηρήσεις επ' αυτών των δελτίων ελέγχου ΚΤΕΟ δεν είναι ουσιώδεις, αφού σε αντίθετη περίπτωση ουσιώδους προβλήματος δεν θα εκδίδονταν τα εν λόγω δελτία ελέγχου από το αρμόδιο ΚΤΕΟ και θα η παρεμβαίνουσα θα υποχρεούνταν να διορθώσει εντός μερικών ημερών το πρόβλημα και να προχωρήσει σε επανέλεγχο προκειμένου να παρασχεθεί το δελτίο ελέγχου. Επομένως η συγκεκριμένη αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει αναντίρρηση ο πλήρης εξοπλισμός των οχημάτων εκτάκτου ανάγκης κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 2.2.6. στοιχείο 4 της οικείας διακήρυξης και ότι η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος εκτάκτου ανάγκης τυγχάνει πλήρως δυσανάγνωστη, με αποτέλεσμα εν τοις πράγμασιν να μην δύνανται να ελεγχθούν επακριβώς τα μνημονευόμενα εις αυτή στοιχεία, ενώ περαιτέρω στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο εμφανίζεται πρώτο έτος κυκλοφορίας το 1990 (ήτοι κατασκευή τουλάχιστον προ 30τίας). Από τον έλεγχο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η άδεια του οχήματος έκτακτης ανάγκης με αριθ. κυκλ. έχει προσκομισθεί. Όμως το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν μπορεί να διακρίνει ευκρινώς τα χαρακτηριστικά του οχήματος δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Όσον αφορά την αναφορά σχετικά με το χρόνο έκδοσης της πρώτης άδειας του συγκεκριμένου οχήματος (1990) δεν προσκρούει σε κανένα όρο της Διακήρυξης, δεδομένου ότι η 12ετία ως maximum παλαιότητας αφορά στα τακτικά οχήματα (όρος 2.2.6 της Διακήρυξης) και όχι στα οχήματα έκτακτης ανάγκης. Επομένως και αυτή η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατόπιν ότι η από 10.1.2020 βεβαίωση συνεργασίας της ιδιωτικής εταιρείας (αναφορικά με τα οχήματα και), δεν προσκομίζεται επικυρωμένη από δικηγόρο και δεν καταλαμβάνεται από οποιαδήποτε υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια της, ενώ παράλληλα αποτελεί απλώς βεβαίωση συνεργασίας με φερόμενο ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο εκάστου κατασκευαστή, χωρίς καν να προσκομίζεται η σχετική διαπίστευση, η οποία να εκπορεύεται από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Όμως οι εν λόγω βεβαιώσεις αναφέρουν απλώς τη συνεργασία

Αριθμός απόφασης: 413 /2020

με την ανωτέρω εταιρεία, μόνο όσον αφορά στην επισκευή και συντήρηση των οχημάτων της παρεμβαίνουσας, χωρίς να αφορούν δάνεια εμπειρία από τη συγκεκριμένη εταιρεία, ούτε να αποτελούν απόδειξη παροχής πόρων. Επομένως αυτή η αιτίαση της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων – τμημάτων (II έως VII) της υπό κρίση προσφυγής κρίνεται αλυσιτελής (βλ. ΣΤΕ 308/2020), καθόσον σύμφωνα με την ως άνω σκέψη 15, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ακυρωτέα.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

19. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €1.050,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 09 Απριλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου