

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.05.2018, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.04.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 348/13.04.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στο [...], στην [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της απόφασης της 385ης /29.03.2018 Έκτακτης Συνεδρίασης της Συγκλήτου του [...] με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού σε δύο τμήματα για την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων led στο κτήριο των Τμημάτων Φυσικής και Βιολογίας του [...], στις [...]», όπως αυτός προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 601/22.01.2018 Διακήρυξη, προϋπολογισθείσας αξίας 103.300 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στα [...], επί της οδού [...], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή έγιναν αποδεκτές, κατά το στάδιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιριών [...] και [...], αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται- οι εν λόγω προσφορές έγιναν αποδεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων και

Αριθμός απόφασης: 415/2018

των ειδικότερων προδιαγραφών της διακήρυξης, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγής της λόγους.

Με την παρέμβασή της η Παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η τεχνική της προσφορά υποβλήθηκε νομίμως και σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στην υπόψη Διακήρυξη, και ως εκ τούτου αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης, κατά το σκέλος που με αυτήν κρίθηκε ως παραδεκτή και νόμιμη η προσφορά της κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 601/22.01.2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων led στο κτήριο των Τμημάτων Φυσικής και Βιολογίας του [...], στις [...] σε δύο τμήματα : Α. προμήθεια 1090 τεμαχίων φωτιστικών LED (60X60) και Β. προμήθεια 995 τεμαχίων φωτιστικών LED (120X30), με δικαίωμα υποβολής προσφοράς και για τα 2 τμήματα ή μόνο για το ένα τμήμα, και με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 103.300,00 € , χωρίς Φ.Π.Α., η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22.01.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 22.01.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α [...].

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 201043981958 0611 0094) ποσού 600,00€, το οποίο συνιστά το κατώτατο ποσό παραβόλου

Αριθμός απόφασης: 415/2018

που δύναται να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπολείπεται του ως άνω κατώτατου ποσού.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 103.300,00€ χωρίς Φ.Π.Α, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 120 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 03.04.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 13.04.2018.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης της 385ης /29.03.2018 Έκτακτης Συνεδρίασης της Συγκλήτου του [...] με την οποία εγκρίθηκε το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του υπόψη διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. 601/22.01.2018 Διακήρυξη για τη διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων led στο κτήριο των Τμημάτων Φυσικής και Βιολογίας του [...], στις [...]», με το οποίο (Πρακτικό) κρίθηκε ότι, πέραν της προσφοράς της προσφεύγουσας για το πρώτο τμήμα της υπόψη σύμβασης, γίνονται ομοίως αποδεκτές και οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...] για το αυτό τμήμα, καθώς αυτές βρίσκονται σε συμφωνία με τα ζητούμενα στην ανωτέρω Διακήρυξη, και ως εκ τούτου οι εν λόγω εταιρίες δύναται να

Αριθμός απόφασης: 415/2018

συμμετέχουν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, επιδιώκοντας (η προσφεύγουσα) την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος τούτο, αφού -ως ισχυρίζεται- οι τεχνικές προσφορές αμφότερων των ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιριών φέρουν πλημμέλειες που σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επίμαχη διακήρυξη τίθενται επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών τους.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για το πρώτο τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία (προσφορά) έχει γίνει δεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», με αποτέλεσμα να εγκρίνεται η συμμετοχή της στο στάδιο αποσφράγισης-αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του υπόψη διαγωνισμού, και ως εκ τούτου εύλογα να προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση για το εν λόγω τμήμα, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία, κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, έκρινε ομοίως ως αποδεκτές για το αυτό τμήμα του διαγωνισμού τις προσφορές των δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...]. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αμφότερες οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες δεν έχουν καταθέσει εντός του υποφακέλου της τεχνικής τους προσφοράς πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου σύμφωνα με το πρότυπο LM80+TM21, από το οποίο να προκύπτει η χρονική διακύμανση των απωλειών στο επίπεδο L80 (80%) βάσει ειδικών εργαστηριακών μελετών και υπολογισμών σε δείγμα των πηγών LED που χρησιμοποιούνται στο προσφερόμενο φωτιστικό και στις συνθήκες λειτουργίας του ή σε δυσμενέστερες συνθήκες, όπως τούτο απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης, με συνέπεια για το λόγο αυτό οι προσφορές τους να πρέπει εν τέλει να απορριφθούν.

8. Επειδή, παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017

Αριθμός απόφασης: 415/2018

παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Παρεμβαίνουσα στις 17.04.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.04.2018, η δε Παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία γίνεται αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και ως εκ τούτου εγκρίνεται η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, με την παρέμβασή της η Παρεμβαίνουσα αποκρούει ως αναληθής και αβάσιμους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς με τους απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης, αφού ως η Παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει η απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού κατά το πρότυπο LM80+TM21 για τα προσφερόμενα φωτιστικά, παρά μόνον απαιτείται να αναφέρεται η τιμή του δείκτη διαθεσιμότητας L80 των προσφερόμενων φωτιστικών, η οποία προκύπτει μόνον υπολογιστικά βάσει παραμέτρων που σχετίζονται με τη θερμοκρασία και το χρόνο και την οποία τιμή η ίδια περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφορά, προσκομίζοντας σε έγγραφο τους υπολογισμούς που έκανε μέσω του αρχείου υπολογισμού που παρέχεται από τον επίσημα αναγνωρισμένο προς τούτο φορέα Energy Star για τον προσδιορισμό του δείκτη διαθεσιμότητας L80 των προσφερόμενων φωτιστικών.

9. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 4593/19.04.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων*

Αριθμός απόφασης: 415/2018

βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, ειδικότερα με την υπό κρίση προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, τόσο η παρεμβαίνουσα, και δη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], όσο και η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δεν συμπεριέλαβαν εντός του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς κατάλληλο πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου από το οποίο να προκύπτουν οι μετρήσεις της διακύμανσης της απώλειας των πηγών LED που χρησιμοποιούνται στο φωτιστικό σε διάφορα επίπεδα σε συνάρτηση με το χρόνο λειτουργίας του, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών από την υπόψη διακήρυξη. Αντί τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες προσκομίζουν ανυπόγραφο υπολογιστικό αρχείο με μορφή pdf, το οποίο είναι διαθέσιμο στην ηλεκτρονική διεύθυνση του οργανισμού Energy Star και από το οποίο προκύπτουν, κατόπιν αριθμητικών υπολογισμών βάσει ενός αλγορίθμου κατά το πρότυπο TM21 που χρησιμοποιεί το σύστημα αυτό, οι μετρήσεις διακύμανσης των απωλειών των πηγών LED του προσφερόμενου φωτιστικού. Μάλιστα, όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, οι μετρήσεις που επικαλούνται οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες έχουν εξαχθεί από το υπολογιστικό αυτό σύστημα με βάσει τα στοιχεία που έχουν εισαγάγει οι χρήστες (συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες) στο σύστημα, τα οποία στοιχεία ουδόλως πιστοποιείται ότι έχουν εξαχθεί από ειδικές εργαστηριακές

Αριθμός απόφασης: 415/2018

μετρήσεις και υπολογισμούς. Με την έννοια αυτή, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες αποδεικνύουν ανεπαρκώς τη χρονική διακύμανση των απωλειών στο επίπεδο L80 των πηγών LED που χρησιμοποιούνται στα προσφερόμενα φωτιστικά, ως τούτο απαιτείται κατά τους όρους της υπόψη διακήρυξης.

12. Επειδή, στο Παράρτημα I της υπόψη Διακήρυξης με τίτλο : «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)» περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα φωτιστικά, οι οποίες είναι όμοιες και για τα δύο τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης ως εξής : «*ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ: □ Ισχύς φωτιστικών σωμάτων $\leq 30W$ □ Θερμοκρασία $\leq 4.000^{\circ}K$ □ Φωτεινή Ροή ≥ 3.500 Lumen □ Τάση Λειτουργίας 220-240Volt □ Χρόνος ζωής > 50.000 ώρες □ Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή κατά CE □ Μετρήσεις διαταραχών EMC [EN61000-3.2, EN 62000-3-3 □ Συμμόρφωση κατά ROHS □ $\cos\phi \geq 0.9$ □ Δοκιμές ατρωσίας EMC □ Δοκιμές ασφαλείας LVD □ EN 62031(ασφάλεια LED στο γενικό φωτισμό) □ EN 62471 (Φωτοβιολογική καταλληλότητα/ασφάλεια) □ Πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 του εργοστασίου κατασκευής. □ L80 δείκτης διαθεσιμότητας. □ Δήλωση επίσκεψης στο χώρο (δίνεται από την Υ.Τ.Ε.) □ Τα παραπάνω είναι επί ποινή αποκλεισμού. □ Χρόνος εγκατάστασης 30 ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης» . Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.4.3.2 1. της υπόψη διακήρυξης, όπου καθορίζονται τα σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, προβλέπεται ότι : «*Περιγραφή Προσφερόμενης λύσης : Περιγράφεται συνολικά και αναλυτικά η προσφερόμενη λύση από τον προμηθευτή. Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς : Καταγράφεται συνοπτικά το προσφερόμενο προϊόν και οι σχετικές υπηρεσίες, στον αντίστοιχο Πίνακα που δίνεται στο Παράρτημα III : Πίνακες Ανάλυσης Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς. Η καταγραφή γίνεται με την αναφορά του παραγωγού οίκου και των αντίστοιχων κωδικών του για κάθε είδος έτσι ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα το προσφερόμενο προϊόν. Το ίδιο ισχύει και για τα επιμέρους τμήματα αν πρόκειται για «σύνθετο» προϊόν. Τονίζεται ότι: Θα πρέπει**

Αριθμός απόφασης: 415/2018

να καταγραφούν όλα τα προσφερόμενα προϊόντα/υπηρεσίες. Τα επιμέρους στοιχεία του πίνακα αυτού θα πρέπει να συμφωνούν ακριβώς με τα αντίστοιχα στοιχεία του Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς του παρόντος Παραρτήματος IV (χωρίς, προφανώς, αναφορά στα κόστη). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. 3. *Prospectus* των προσφερομένων ειδών και εγχειρίδια των προσφερόμενων ειδών (όπου αυτά υπάρχουν) 4. Πιστοποιητικά καταλληλότητας ειδών . Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει Πιστοποιητικά που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες Υπηρεσίες, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, που να βεβαιώνουν την καταλληλότητα των ειδών, επαληθευμένη με παραπομπές σε ορισμένες προδιαγραφές ή πρότυπα των προϊόντων και όπως αυτά ορίζονται στο «Παράρτημα Ι-Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» της παρούσης. Στην περίπτωση που υποβάλλεται προσφορά από προμηθευτή που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, προσκομίζονται από τον προμηθευτή μαζί με την προσφορά του και Πιστοποιητικά που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου, που αφορούν μόνο τον ανωτέρω κατασκευαστή».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008).

Αριθμός απόφασης: 415/2018

Μάλιστα, ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/08, ΔΕφΑΘ 980/13).

14. Επειδή, εν προκειμένω, από τους όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι μεταξύ των ελάχιστων απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών που πρέπει να περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων είναι και η αναφορά του δείκτη διαθεσιμότητας L80 των προσφερόμενων φωτιστικών, χωρίς να απαιτείται, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, «η προσκόμιση πιστοποιητικού κατά το πρότυπο LM80+TM21 σχετικά με τη χρονική διακύμανση των απωλειών στο επίπεδο L80», σε κάθε περίπτωση χωρίς να εξειδικεύεται περαιτέρω ο τρόπος υπολογισμού/απόδειξης της τιμής του ζητούμενου δείκτη διαθεσιμότητας L80. Δηλαδή, η διακήρυξη δε θέτει επιπρόσθετους όρους σχετικά με τη μέθοδο υπολογισμού που πρέπει να εφαρμόζει ή το μέσο απόδειξης που πρέπει να επικαλείται ο διαγωνιζόμενος για την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής, για παράδειγμα απαιτώντας το αποτέλεσμα του δείκτη διαθεσιμότητας L80 να εξάγεται με βάσει συγκεκριμένες υπολογιστικές μεθόδους και εργαστηριακούς ελέγχους ή να προκύπτει με την προσκόμιση συγκεκριμένου πιστοποιητικού από αναγνωρισμένο προς τούτο φορέα. Άλλωστε, από το Παράρτημα της υπόψη διακήρυξης σε συνδυασμό με την παράγραφο 2.4.3.2 1. αυτής προκύπτει ότι, όπου η αναθέτουσα αρχή απαιτεί την προσκόμιση πιστοποίησης/δήλωσης συμμόρφωσης προς πλήρωση ορισμένης τεχνικής προδιαγραφής, τούτο προσδιορίζεται ειδικώς.

15. Επειδή, από το περιεχόμενο των φακέλων των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών προκύπτει ότι τόσο η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] όσο και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] συμπεριέλαβαν στην τεχνική τους προσφορά έγγραφο του επίσημου και

Αριθμός απόφασης: 415/2018

παγκοσμίως αναγνωρισμένου οργανισμού ENERGY STAR όπου αναγράφεται ο δείκτης διαθεσιμότητας L80 των προσφερόμενων φωτιστικών, όπως η τιμή αυτή εξάγεται από την επίσημη φόρμα υπολογισμού που διαθέτει ο ως άνω οργανισμός, αποδεικνύοντας κατά τον τρόπο αυτό την πλήρωση της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής για τα προσφερόμενα φωτιστικά. Αναφορικά δε με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί αμφισβήτησης της ορθότητας των δεδομένων που εισήχθησαν για τους υπολογισμούς αυτούς, εντελώς αόριστα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι : *«τα στοιχεία που εισήχθησαν στο διαθέσιμο αρχείο υπολογισμού θα πρέπει να εξάγονται από ειδικές εργαστηριακές μετρήσεις και υπολογισμούς κατά το πρότυπο LM80, σε δείγμα των πηγών LED που χρησιμοποιούνται στο προσφερόμενο φωτιστικό και στις συνθήκες λειτουργίας του»*, χωρίς παρόλα αυτά να αποδεικνύει τον ισχυρισμό της τούτο αναφερόμενη σε συγκεκριμένα σφάλματα τιμών και αντίστοιχα υπολογισμών στους οποίους στηρίχθηκαν οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες, πολλώ δε μάλλον χωρίς να προσδιορίζει οποιοδήποτε τυχόν σφάλμα της αναθέτουσας αρχής κατά τον έλεγχο/επαλήθευση των στοιχείων αυτών.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...] πληρούν τη ζητούμενη κατά τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή του δείκτη διαθεσιμότητας L80, ακόμα δε κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η συμμόρφωση με την εν λόγω προδιαγραφή δέον να αποδεικνύεται με την προσκόμιση συγκεκριμένης πιστοποίησης ή κατόπιν εφαρμογής ειδικών εργαστηριακών ελέγχων και υπολογισμών, τούτο δεν περιγράφεται επαρκώς στους οικείους όρους της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η οποία τυχόν ασάφεια ή ελλιπής πρόβλεψη των όρων της διακήρυξης να μη δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος των διαγωνιζόμενων.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 201043981958

Αριθμός απόφασης: 415/2018

0611 0094), ποσού 600,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση της εταιρίας [...].

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 16 Μαΐου 2018 και αποφασίστηκε στις 24 Μαΐου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα