

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 8^η Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει

A) την από 30.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 2038/31.12.2020, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει ..., ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «... – ...», με διεύθυνση ..., ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει η υπ' αρ. 628/22.12.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, το υπ' αριθμ. πρωτ. 54397/17.12.2020 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό του επίμαχου διαγωνισμού, κάθε άλλη συναφής πράξη της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

B) την από 4.1.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 29/5.01.2021, της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με διακριτικό τίτλο «...» 2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»), με διεύθυνση ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης και

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «... – ...», με διεύθυνση ..., ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. 628.22.12.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 54397/17.12.2020 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό του επίμαχου διαγωνισμού προκειμένου η αρμόδια επιτροπή να προβεί σε νέα βαθμολόγηση – αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα προβληθέντα στην προσφυγή της.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει : α) Να απορριφθεί στο σύνολό της η προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», κατά το μέρος που αφορά την ίδια. Β) Να διατηρηθεί, κατά το μέρος που αφορά την ίδια και θίγεται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, το κύρος και η ισχύς της υπ' αρ. 628/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρέμβαση επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ. αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, εκτιμώμενης αξίας 472.736,25 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης :«ΤΟΠΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (Τ.Χ.Σ.) ΔΗΜΟΥ ...». Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις ... στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ (δημόσια έργα) και έλαβε

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αριθμό Συστήματος Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές, ήτοι η προσφεύγουσα με την α/α ... προσφορά της η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την με αρ. ... και ... προσφορά αντίστοιχα. Με την υπ' αρ. 409/2020 (ΑΔΑ : ...) προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες στις 24.08.2020, εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. 29888/20-7-2020 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης προσφορών. Ειδικότερα, βάσει του οικείου πρακτικού η συνολική βαθμολογία της προσφοράς της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 91,14 βαθμούς, της πρώτης παρεμβαίνουσας σε 90,79 και της δεύτερη σε 92,21 βαθμούς. Κατά της ανωτέρω απόφασης ασκήθηκε η με ΓΑΚ 1215//3.09.2020 προσφυγή από την δεύτερη προσφεύγουσα και εκδόθηκε η με αρ. 1365/2020 απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και δη ως προς τα κριτήρια Κ2 Κ3. Εν συνεχεία, στις 23.11.2020 απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η με αρ. 554/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία αποφασίστηκε α) η συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώνοντας την υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) και του 3ου Κριτηρίου κατά το σκεπτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και β) σε εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), λόγω της διαπίστωσης σφάλματος και παραλείψεων ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), αποφασίζει την επανάληψη της διαδικασίας ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), ακυρώνοντας παράλληλα την υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ως

το υποκριτήριο αυτό. Στις 23.12.2020 κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η με αρ. 628.22.12.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 54397/17.12.2020 1ο

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Συμπληρωματικό Πρακτικό του επίμαχου διαγωνισμού, κοινοποιηθέν ομοίως με το αυτό μήνυμα.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης πρώτης προσφυγής (...) έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, συνολικού ύψους ευρώ 2.363,68 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) αποδεικτικό της τράπεζας ... της 30.12.2020 περί ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο» .

4. Επειδή, η προσφεύγουσα (...) άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση την 30.12.2020 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 23.12.2020, και είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε η ίδια στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος από οικονομικό φορέα που διαταράσσεται η συγκριτική του βαθμολογία με την προσβαλλόμενη απόφαση.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 4.01.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς αμφότερες τις λοιπές συμμετέχουσες ως άμεσα θιγόμενες από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

7. Επειδή, στις 4.01.2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς όλους τους συμμετέχοντες την με αρ. πρωτ. 72/4.01.2021 επιστολή περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 13.1.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) τις απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν με τον αυτό τρόπο προς αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή στις 14.1.2021 η παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

11. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 4.1.2021, από οικονομικό φορέα με πρόδηλο έννομο συμφέρον δεδομένου ότι η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται κατά της (ευνοϊκής) βαθμολόγηση της προσφοράς της και εν γένει έχουν ασκηθεί παραδεκώς.

12. Επειδή, στις 2/2/2021, ήτοι εμπροθέσμως, η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, συνολικού ύψους ευρώ 2.363,68 (βλ. 1. α) Παράβολο με αριθμό ..., ύψους 1.258,66 ευρώ β) αποδεικτικό της ... της 30.12.2020 περί ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο», 2 α) Παράβολο με αριθμό ..., ύψους 1.105,02 ευρώ β) αποδεικτικό της τράπεζας Πειραιώς της 30.12.2020 περί ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο»).

14. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση την 4.1.2021 (ημέρα Δευτέρα) στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 23.12.2020, και είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε η ίδια στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

15. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετ'εννόμου συμφέροντος από οικονομικό φορέα που διαταράσσεται η συγκριτική του βαθμολογία με την προσβαλλόμενη απόφαση.

16. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 5.01.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς αμφότερες τις λοιπές συμμετέχουσες ως άμεσα θιγόμενες από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 13.1.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) τις απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν με τον αυτό τρόπο προς αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

18. Επειδή στις 14.1.2021 η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Αντιστοίχως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 15.1.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της - κατόπιν παραίτησης την 15.1.2021 από την από 14.1.2021 ασκηθείσα παρέμβασή της-, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 15.09.2020 την ασκηθείσα παρέμβαση προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ)

19. Επειδή, αμφότερες οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 4.1.2021, από οικονομικούς φορείς με πρόδηλο έννομο συμφέρον δεδομένου ότι η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται κατά της (ευνοϊκής) βαθμολόγησης της προσφοράς τους και εν γένει έχουν ασκηθεί παραδεκτώς.

20. Επειδή, στις 2/2/2021, ήτοι εμπροθέσμως, η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

24. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

25. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

26. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

27. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

28. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

29. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

30. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

31. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

32. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

(Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).

33. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

34. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

35. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η συνταγματική διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 95 και η διάταξη του άρθρου 1 του ν.3068/2002 αναφέρονται σε υποχρέωση συμμόρφωσης και όχι σε εκτέλεση απόφασης. Η έννοια της συμμόρφωσης είναι ευρύτερη από αυτήν της εκτέλεσης, καθώς συμμόρφωση νοείται και δύναται να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ιδίως τις αιτιολογίες της, ενώ η εκτέλεση αφορά το συγκεκριμένο διατακτικό της απόφασης. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 50 παρ.1 του π.δ. 18/1989, η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακύρωσης απαγγέλλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη, επαναφέροντας την υπόθεση στον χρόνο έκδοσης της πράξης που ακυρώθηκε, ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου οι διοικητικές Αρχές πρέπει, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, να συμμορφώνονται, ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικράτειας ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από αυτό. Από τα παραπάνω συνάγεται, ότι η διαπλαστική ενέργεια των ακυρωτικών αποφάσεων της διοικητικής δίκης, που αναπτύσσεται ανεξάρτητα από τη συνδρομή ή μη των όρων του δεδिकाσμένου, δημιουργεί μια νέα νομική

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

κατάσταση, δημιουργώντας, τροποποιώντας ή καταργώντας δίκαιο, που πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως αναμφισβήτητο (Βλ. παράγραφο 1 του άρθρου 50 π.δ.18/1989, Τσάτσος, Η αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΣΤΕ, Εκδόσεις Σάκουλα 1971, σελ 401 επ.: «η προς συμμόρφωσιν υποχρέωσις βαρύνει την διοίκησιν γενικώς ασχέτως υπάρξεως δίκης και περιλαμβάνει όχι μόνον ό,τι καλύπτει το δεδικασμένον, αλλά και πάσαν ενέργειαν ή παράλειψιν απαιτουμένην, ινά πραγματοποιηθή ο σκοπός της επιταγής, ένεκα παραβιάσεως της οποίας η προσβληθείσα πράξις η κυρώθη ή βάσει της οποίας απερρίφθη τυχόν η αίτησις ακυρώσεως.»), ακριβώς λόγω της, σύμπραξης σ' αυτήν της δικαστικής εξουσίας. Επιπλέον, η ακυρωτική απόφαση επιφέρει και το ίδιο το ακυρωτικό αποτέλεσμα, επιφέρει δηλαδή την ουσιαστική διάπλαση, η οποία επενεργεί στην εμπειρική πραγματικότητα και αποτελεί τον λόγο της ουσιαστικής ενέργειας της διαπλαστικής απόφασης. Η ουσιαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης, δηλαδή η ίδια η συντελούμενη με την απόφαση αυτή νομική διάπλαση κατά το σκέλος της λειτουργίας της στην εμπειρική πραγματικότητα, ενεργεί κατά κανόνα σχετικά, δηλαδή μεταξύ των προσώπων, τα οποία αυτή αφορά, λόγω των υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου. Η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης μετά την έκδοση ακυρωτικής απόφασης, στο πλαίσιο της εξωδικαστικής ενέργειας του δεδικασμένου (βλ. Ε.Πρεβεδούρου. Η έκταση της υποχρέωσης συμμόρφωσης της διοίκησης στο ακυρωτικό αποτέλεσμα δικαστικών αποφάσεων ΣΤΕ 3191/2015. Για την έννοια αυτή, βλ. Ε. Κουτούπα-Ρεγκάκου, Το δεδικασμένο των αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων, 2002, σ. 59 επ., με περαιτέρω βιβλιογραφικές παραπομπές), την υποχρεώνει να συμμορφωθεί (θετικά ή και αποθετικά) προς αυτήν και καταρχάς να θεωρήσει ως ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την ακυρωθείσα διοικητική πράξη, η οποία μαζί με τις ρητώς ή σιωπηρώς συμπροσβληθείσες και συνακυρωθείσες δεν χρειάζεται να ανακληθούν (πρβλ. ΣΤΕ 1143/1995 7μ., 291/1995 7μ., 2807/1998, 1353/2011, Γ. Κουκούτσης, Συμβούλιο της Επικράτειας. Ερμηνεία του ΠΔ 18/1989, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, αριθ. 1, σ. 430 και εκεί παραπομπή στις ΓνωμΝΣΚ 214/2008 και 192/2008), πλην αυτών που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και εξαρτώνται από τη νομιμότητά της (Δ. ΚΟΝΤΟΓΙΩΡΓΑ-ΘΕΟΧΑΡΟΠΟΥΛΟΥ, Αι συνέπειαι

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

της ακυρώσεως της διοικητικής πράξεως έναντι της διοικήσεως κατόπιν ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως, Θεσσαλονίκη 1988, σελ. 124, βλ. 2403/1997 ΣΤΕ Δ. 29, σελ. 1016, με παρατηρήσεις Π. ΛΑΖΑΡΑΤΟΥ, Η εφαρμογή των γενικών αρχών περί ανακλήσεως παράνομων διοικητικών πράξεων από τη νομολογία).

36. Επειδή, η προσφυγή κατά απόφασης που εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, εφόσον η απόφαση αυτή συνιστά επανάληψη του ακυρωτικού της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και σε εσωτερικές ενέργειες των υπηρεσιών του Δήμου (διαβίβαση του φακέλου στην Επιτροπή διαγωνισμού), δεν παράγει έννομες συνέπειες, για τον λόγο αυτό, ως στερούμενη εκτελεστότητας (ΔεφΑθ43/2021), δεν μπορεί να πληγεί με προδικαστική προσφυγή καθώς και με το ένδικο βοήθημα προσωρινής δικαστικής προστασίας (άρθρα 360 παρ. 2 και 372 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 4412/2016).

37. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 1080/2006, 305/2006, ΣΤΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναίτιολογητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναίτιολογητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Σε διαφορετική περίπτωση, καθίσταται πλημμελής η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση, επιφέροντας ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 2642, 1907/2013, 2508/2009, πρβλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣτΕ 2321, 118/2009).

38. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής «*ΠΡΩΤΟΝ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ - ΠΛΑΝΗ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ*

1. *Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της*

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας που διέπουν τους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων και διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 94 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 20 και 21 της επίμαχης Διακήρυξης, άλλως κατά πλάνη περί τα πράγματα. Ειδικότερα:

2. α. Το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 (Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων-άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει, μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. ...».

β. Με το άρθρο 18 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται, ομοίως, ότι «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφανή και αναλογικό τρόπο.».

3. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αποφυγής των διακρίσεων εμπεριέχεται στην Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΣΕΚ) και ήδη στο άρθρο 10 της Συνθήκης για την Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), ενώ έχει, περαιτέρω, εξειδικευθεί με τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου (ΔΕΚ-ΔΕΕ). Σύμφωνα με πλείστες αποφάσεις του Δικαστηρίου (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις επί της υπόθεσης C-496/1999, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta SpA, C-470/99, *Universale-Bau* κ.λπ.), η αρχή της ίσης μεταχείρισεως μεταξύ των υποψηφίων, σκοπεύει στην προώθηση της ανάπτυξης υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαδικασία αναθέσεως δημοσίας συμβάσεως, γι' αυτό όλοι οι υποψήφιοι πρέπει να έχουν τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και, ως εκ τούτου, οι όροι που πρέπει να πληρούν οι προσφορές πρέπει να είναι όμοιοι για όλους τους υποψηφίους. Με αφετηρία τις σκέψεις ότι, μεταξύ των κύριων σκοπών των κανόνων του δικαίου της Ένωσης περί δημοσίων συμβάσεων, συγκαταλέγεται η διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός εντός όλων των κρατών μελών, η νομολογία του ΔΕΕ τονίζει ότι προς επίτευξη του διπλού αυτού σκοπού, το δίκαιο της

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Ένωσης εφαρμόζει, μεταξύ άλλων, την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων ή υποψηφίων (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29-3-2012, C-599/10, σκέψη 25, ΔΕΚ απόφαση της 19ης Ιουνίου 2008, C-454/06, *Presstext Nachrichtenagentur*, Συλλογή 2008, σ.Ι-4401, σκέψεις 31 και 32), που αποτελεί εφαρμογή της αρχής της αναλογικής ισότητας, και την οποία συνδέει με την υποχρέωση διαφάνειας (βλ. Δ. Ράικου, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, ό.π., σ. 181, με περαιτέρω παραπομπές σε θεωρία και νομολογία, Θ. Γναρδέλλη, *Αρχές που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*, σε *Δημόσιες Συμβάσεις - Ν 4412/2016*, 2019, σ. 101 επ.). Η σημασία δε που αποδίδεται από την ενωσιακή έννομη τάξη στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και της συνακόλουθης αρχής της διαφάνειας, είναι εμφανής στη διατύπωση της νομολογίας του ΔΕΕ, σύμφωνα με την οποία οι αρχές αυτές «αποτελούν τη βάση των οδηγιών των σχετικών με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων» (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 16-12-2008, υπόθεση C-213/07, *Μηχανική Α.Ε.*, ΔΕΚ απόφαση της 19ης Ιουνίου 2003, C-315/01, *GAT*, Συλλογή 2003, σ. Ι-6351, σκέψη 73), «το δε καθήκον των αναθετουσών αρχών να τηρούν τις αρχές αυτές αποτελεί την ίδια την ουσία των οδηγιών αυτών» (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 16-12-2008, υπόθεση C-213/07, *Μηχανική Α.Ε.*, ΔΕΚ αποφάσεις της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99, *Concordia Bus Finland*, Συλλογή 2002, σ.Ι-7213, σκέψη 81, και της 3ης Μαρτίου 2005, C-21/03 και C-34/03, Συλλογή 2005, σ. Ι-1559, σκέψη 26).

4. Η αρχή της διαφάνειας αποτελεί το επιστέγασμα της προαναφερθείσας αρχής και έχει στην ουσία ως σκοπό να αποκλείει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και καταχρήσεως εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός, να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

5. Στενά συνδεδεμένη με τις δύο ως άνω αρχές είναι και η αρχή της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας της αναθέτουσας αρχής και εν γένει των οργάνων διεξαγωγής του διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης (βλ. Ε. Τροβά, ΘΠΔΔ 2008, σ. 1196, με παραπομπές στη νομολογία του Πρωτοδικείου της Ένωσης, Ε. Κουλουμπίνη, ΘΠΔΔ 2012, σ. 780). Διαφάνεια, ίση μεταχείριση και αμεροληψία είναι το τρίπτυχο το οποίο πρέπει να καλύπτει κάθε δημόσια σύμβαση από το προσυμβατικό στάδιο μέχρι και την ολοκλήρωση της εκτέλεσής της. Όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να χαρακτηρίζονται από τη διασφάλιση του αμερόληπτου αυτής (βλ. ΕΣ Πράξεις 51, 219, 220/2008 VI Τμήμα). Σε κανένα στάδιο δεν πρέπει να δίνεται υποψία μεροληπτικής συμπεριφοράς. Σύμφωνα με την αρχή της αμεροληψίας των διαδικασιών διαγωνισμού, η διοίκηση πρέπει να είναι ανεπηρέαστη και απροκατάληπτη κατά την αντιμετώπιση θεμάτων της αρμοδιότητάς της. Συγκεκριμένα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθώς και η αποτελούσα ειδικότερη έκφραση αυτής αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων, συνεφέλκουν την υποχρέωση των δημοσίων αρχών να διασφαλίζουν, μέσω της κατάλληλης δημοσιότητας, προκειμένου για σύναψη δημοσίων συμβάσεων, την εκδήλωση ελεύθερου ανταγωνισμού και τον εκ των υστέρων έλεγχο του αμερόληπτου της σχετικής διαδικασίας. Με άλλα λόγια, η παραπάνω αρχή της ίσης μεταχείρισης, σε συνδυασμό με τη διαφάνεια, την οποία οφείλουν να τηρούν οι δημόσιες αρχές που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις, συνεπάγεται τη διασφάλιση, υπέρ όλων των πιθανών αναδόχων, του προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας που να καθιστά δυνατό το άνοιγμα στον ανταγωνισμό του τομέα των δημοσίων συμβάσεων καθώς και τον έλεγχο της αμερόληπτης διεξαγωγής των διαδικασιών ανάθεσης (βλ. Δ. Ράικου, ό.π., σ. 184 και τις εκεί αναφερόμενες περαιτέρω παραπομπές στη νομολογία).

6. Στην εθνική έννομη τάξη, η αρχή της αμεροληψίας της διοίκησης έχει αποτυπωθεί στο άρθρο 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), κατά τους ορισμούς του οποίου όλα τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. Ειδικότερα, κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, οι κανόνες αξιολόγησης πρέπει να είναι κατά το δυνατόν σαφείς και λεπτομερείς, να καθοδηγούν σωστά τις αναθέτουσες αρχές

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

και να παρέχουν εγγυήσεις στους διαγωνιζόμενους ότι οι προσφορές τους θα κριθούν αντικειμενικά και δίκαια, καθιστώντας δυνατή την επαλήθευση της ορθής και αντικειμενικής αξιολόγησης από τα όργανα που ελέγχουν τη νομιμότητα των διαγωνισμών. Προς τούτο πρέπει να παρατίθεται στα πρακτικά των Επιτροπών Διαγωνισμού με την αναγκαία επάρκεια, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών.

7. Εξάλλου, η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει παρόμοιες καταστάσεις να μην αντιμετωπίζονται κατά τρόπο διαφορετικό και διαφορετικές καταστάσεις να μην αντιμετωπίζονται κατά τον ίδιο τρόπο, εκτός αν κάτι τέτοιο δικαιολογείται αντικειμενικά (βλ. Δ. Ράικου, ό.π., σ. 185). Όπως γίνεται δε νομολογιακά δεκτό (βλ. Ολ ΣτΕ 1819/2020, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 803/2008), προκειμένου να τίθεται ζήτημα παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οι συγκεκριμένες πλημμέλειες που προβάλλονται ως εμφιλοχωρήσασες στις προσφορές δύο διαγωνιζομένων πρέπει να ταυτίζονται και να μην είναι διαφορετικής φύσεως.

8. Στο άρθρο 94 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») ορίζεται συναφώς ότι «2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη "Τεχνική Προσφορά" περιέχει ιδίως: α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, β) πρόταση μεθοδολογίας, ... γ) χρονοδιάγραμμα, ... δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, ... και ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. ...».

9. Σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνεται « α) η Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσης τους.». Σύμφωνα δε με το άρθρο 21.1.1 της Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

«Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση του άρθρου 20.3 της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα : α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης και β) ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης.».

10.α. Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε οίκοθεν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ότι εμφιλοχώρησε σφάλμα κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» όσον αφορά το Κριτήριο 1. Ειδικότερα:

β. Σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης για το εν λόγω Κριτήριο Κ1 διαπιστώθηκαν ως προς την τεχνική έκθεση της ανθυποψήφιας μας ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» τα εξής: «... Τα ανωτέρω στο μεγαλύτερο μέρος τους αποτελούν αντιγραφή του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014- 2019 του Δήμου ..., η οποία προφανώς καθιστά σαφές ότι το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» του ίδιου του Προσφέροντα ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης. Διευκρινίζεται μάλιστα ότι λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019, επισημαίνονται προβλήματα τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ...».

γ. Την ως άνω πλημμέλεια είχε επισημάνει το πρώτον η Αναθέτουσα Αρχή με τις από 10-09-2020 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής της τότε προσφεύγουσας ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» και, στη συνέχεια, μετά την έκδοση της 1365/2020 απόφασης της Αρχής σας, η οποία δεν έκρινε επί του ζητήματος αυτού δεδομένου ότι δεν ήταν δυνατό να κρίνει εκτός των ορίων

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

των αιτηθέντων από την τότε προσφεύγουσα «... κ.λπ.», η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε οίκοθεν ότι εσφαλμένα αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η εν λόγω ένωση στο Κριτήριο 1. Και αυτό διότι, όπως επισημαίνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, η τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» αντιγράφει επί της ουσίας το Επιχειρησιακό σχέδιο του Δήμου ... χωρίς κανέναν περαιτέρω σχολιασμό, δηλαδή διότι λείπει η πρωτότυπη παρουσίαση του αντικείμενου της μελέτης με τη δική της «σφραγίδα» και, περαιτέρω, διότι στην εν λόγω τεχνική έκθεση, λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού, επισημαίνονται προβλήματα τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων της περιοχής μελέτης (ΓΠΣ ... και ...).

δ. Η εταιρεία μας, ήδη με την παρέμβαση της ενώπιον της Αρχής σας επί της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.», είχε τονίσει ότι οι ίδιες ακριβώς πλημμέλειες που εμφάνιζε η τεχνική έκθεση της ένωσης «... κ.λπ.», δηλαδή απλή αντιγραφή υλικού από το Επιχειρησιακό σχέδιο 2014-2019 του Δήμου ..., χωρίς σχολιασμό, επεξεργασία και εξειδίκευση, βαρύνουν και την τεχνική έκθεση της έτερης ανθυποψηφιάς μας ένωσης ο.φ. «...κ.λπ.».

ε. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών μας παραθέσαμε στην προειρημένη παρέμβαση μας ως παραρτήματα (Παράρτημα I και II) τις δύο τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων μας με κίτρινη επισήμανση στα αποσπάσματα αυτών που έχουν αντιγραφεί και είναι απολύτως όμοια με το Επιχειρησιακό Σχέδιο του Δήμου. Από την αντιπαραβολή των εν λόγω τεχνικών εκθέσεων προκύπτει ότι τα σημεία με κίτρινη επισήμανση και των δύο ανθυποψηφίων μας είναι απολύτως όμοιο, χρησιμοποιούν μάλιστα το ίδιο λεκτικό και τις ίδιες εκφράσεις και περιγραφές. Τις πιο πάνω αναφερόμενες τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων μας με την κατάλληλη χρωματική επισήμανση επισυνάπτουμε ως παραρτήματα στην παρούσα προσφυγή (Παράρτημα I και II) και περαιτέρω επισυνάπτουμε ως Παράρτημα III το Επιχειρησιακό Σχέδιο 2014-2019 του Δήμου ..., απ' όπου έχουν ληφθεί εξ απλής αντιγραφής τα επίμαχα αποσπάσματα, προκειμένου να γίνει πλήρως κατανοητό με εύληπτο τρόπο στην Αρχή σας ότι οι τεχνικές εκθέσεις των

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ανθυποψηφίων μας βαρύνονται με την ίδια πλημμέλεια, την οποία η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε μόνο στη μία εξ αυτών.

11.α. Ως προελέχθη, με την προσβαλλόμενη πράξη διαπιστώθηκε - ορθώς- ότι υπάρχει ζήτημα αντιγραφής από το Επιχειρησιακό Σχέδιο του Δήμου ..., χωρίς καμία πρωτοτυπία ή εξειδίκευση του υλικού, στην τεχνική έκθεση της ένωσης «... κ.λπ.» και μειώθηκε η βαθμολογία αυτής στο σχετικό κριτήριο Κ1. Ωστόσο, αφού η ίδια ακριβώς πλημμέλεια εντοπιζόταν και στην τεχνική έκθεση της ένωσης «... κ.λπ.», η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να διαπιστώσει και γι' αυτήν την ένωση το ίδιο ζήτημα και να προβεί σε αντίστοιχη μείωση της βαθμολογίας στο εν λόγω κριτήριο (Κ1) και όχι να διατηρήσει τη βαθμολογία και τη λεκτική αξιολόγηση αμετάβλητη σε σχέση με το αρχικό Πρακτικό Ι. Μη νομίμως, λοιπόν, η ίδια πλημμέλεια διαπιστώθηκε μόνο σε βάρος ενός και όχι αμφοτέρων των ανθυποψηφίων μας. Ειδικότερα:

β. Οι τεχνικές εκθέσεις και των δύο ανθυποψηφίων μας ενώσεων ο.φ. έχουν παράθεση στοιχείων από το Επιχειρησιακό Σχέδιο 2014-2019 του Δήμου ... και η αντιγραφή που γίνεται δεν έχει την προσωπική «σφραγίδα» κανενός από τις δύο ενώσεις. Επομένως, καμία από τις δύο τεχνικές εκθέσεις δεν ήταν δυνατόν να αξιολογηθεί ως έχουσα πρωτότυπη παρουσίαση του αντικειμένου της μελέτης. Συγκεκριμένα, οι αντιγραφές που έγιναν από το προεξηγημένο Επιχειρησιακό Σχέδιο (Παράρτημα ΙΙΙ) αφορούν σε στοιχεία της φυσιογνωμίας των οικισμών, στοιχεία των τομέων παραγωγής, στοιχεία της πολεοδομικής και χωρικής οργάνωσης των οικισμών, στοιχεία της μεταφορικής υποδομής, στοιχεία των λοιπών τεχνικών υποδομών και στοιχεία του φυσικού περιβάλλοντος και της πολιτιστικής κληρονομιάς.

γ. Όπως ακριβώς η ένωση ο.φ. «... κ.λπ.», έτσι και η ένωση «... κ.λπ.» (βλ. Παραρτήματα Ι και ΙΙ) αντιγράφει το υλικό του Επιχειρησιακού Σχεδίου χωρίς επιμέρους επεξεργασία ή εξειδίκευση αυτού, παραθέτοντας αποσπάσματα αυτού διάσπαρτα μέσα στο κείμενο της τεχνικής έκθεσης. Η μοναδική διαφοροποίηση της ένωσης «... κ.λπ.» συνίσταται στο ότι σε κάποια σημεία παραθέτει επιπλέον την ισχύουσα νομοθεσία (βλ. κεφάλαιο Πολεοδομική και Χωρική Οργάνωση - Θεσμικό πλαίσιο δόμησης, σελ. 7 έως 11 της τεχνικής της έκθεσης), κάτι που, ωστόσο, και πάλι δεν μπορεί να θεωρηθεί επεξεργασία και εξειδίκευση του υλικού του Επιχειρησιακού Σχεδίου

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

του Δήμου. Αντιθέτως, υπάρχουν ολόκληρα κεφάλαια [βλ. το κεφάλαιο 8.4 (σελ. 29) και το κεφ. 8.5 (σελ.31) της τεχνικής έκθεσης της ένωσης «... κ.λπ.», τα οποία αποτελούν αυτούσια αντιγραφή του υλικού χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση ή σχολιασμό αυτού.

δ. Μάλιστα χαρακτηριστικό δείγμα της αντιγραφής στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» από το υλικό του Επιχειρησιακού Σχεδίου 2014-2019 του Δήμου ... αποτελεί το γεγονός ότι εντός της ίδιας τεχνικής έκθεσης παρουσιάζονται, λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού, αντιφάσεις: Αντιγράφηκαν αυτούσια στοιχεία ως προβλήματα, τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς έχουν επιλυθεί από τις μελέτες ΓΠΣ ... και ..., όπως η προσβαλλόμενη πράξη -ορθώς- διαπίστωσε και στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.». Ειδικότερα:

Στο κεφάλαιο Μεταφορική Υποδομή (βλ. σελ. 12 της τεχνικής έκθεσης της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.») παρατίθεται απόσπασμα του επίμαχου Επιχειρησιακού Σχεδίου που αναφέρει ότι «το εσωτερικό οδικό δίκτυο του Δήμου χαρακτηρίζεται ως επί το πλείστον ανεπαρκές, αποτέλεσμα της οικιστικής ανάπτυξης η οποία στηρίχτηκε σε μεγάλο βαθμό στη διατήρηση της παλιάς αυθαίρετης ή άνευ σχεδίου οργάνωσης του χώρου. Ειδικότερα στις περιοχές όπου η κατάμηση της γης και η αυθαίρετη δόμηση προϋπήρχαν της πολεοδόμησης, οι δρόμοι διαθέτουν ιδιαίτερα μικρό πλάτος και παρουσιάζουν περιορισμένη κυκλοφοριακή ικανότητα. Αντιθέτως οι περιοχές των επεκτάσεων διαθέτουν ικανοποιητικό δίκτυο με καλά γεωμετρικά χαρακτηριστικά». Η εν λόγω αναφορά της τεχνικής έκθεσης της ανθυποψήφιας ένωσης «... κ.λπ.» για το οδικό δίκτυο έρχεται σε αντίθεση με τα όσα παραθέτει παρακάτω στο Κεφ. 5 με τίτλο «Προβλέψεις των προς έγκριση μελετών Τροποποίησης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων της Δ.Κ ... και ...» (βλ. σελ.17 της τεχνικής της έκθεσης) όπου αναφέρεται: «Επανακαθορίζεται η ιεράρχηση του οδικού δικτύου στο υφιστάμενο σχέδιο ...» και παρακάτω «... ορίζεται δίκτυο ενοποίησης κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων με σκοπό τη σύνδεση κύριων χρήσεων της ΔΚ ... και την προσφορά βελτιωμένων συνθηκών για την κίνηση των πεζών (ένταση πρασίνου, ενίσχυση κίνησης πεζών - ποδηλάτων) ...» και «... Επανεξετάζεται

συνολικά το μεταφορικό δίκτυο με σκοπό τη βελτίωση των συνθηκών μετακίνησης στην περιοχή ...». Ομοίως, αναφορικά με τη Δ.Κ. ... η τεχνική έκθεση της ένωσης «... κ.λπ.» αναφέρει «Επανεξετάζεται συνολικά το μεταφορικό δίκτυο, αναδιοργανώνεται η ιεράρχησή του και επιδιώκεται η βελτίωση των συνθηκών μετακίνησης...» (βλ. σελ. 19). Δηλαδή, μολονότι στην τεχνική έκθεση γίνεται αναφορά, εξ αντιγραφής από το υλικό του Επιχειρησιακού Σχεδίου, σε ανεπαρκές οδικό δίκτυο, εντούτοις δεν σχολιάζεται καθόλου ότι το πρόβλημα αυτό επιλύεται με τις προαναφερόμενες μελέτες ΓΠΣ.

Ακόμη, στην τεχνική έκθεση της ένωσης «... κ.λπ.» παρατίθενται στοιχεία της πολεοδομικής χωρικής οργάνωσης των οικισμών από το επίμαχο Επιχειρησιακό Σχέδιο και συγκεκριμένα για την ... αναφέρεται «... στη Δ.Κ. ... υφίστανται τρεις αυθαίρετοι οικισμοί... αναπτύχθηκαν σχετικά πρόσφατα και δε διαθέτουν σχέδιο πόλης» «...Οικισμός διαθέτει αδόμητες εκτάσεις και περιβάλλεται από σημαντικό αριθμό βιομηχανικών - βιοτεχνικών εγκαταστάσεων, αλλά και μονάδων χονδρεμπορίου... Οικισμός ...: Η περιοχή κατοικίας παρουσιάζεται συγκεντρωμένη στο δυτικό τμήμα του οικισμού, ενώ στο σύνολο της έκτασης κυριαρχούν οι βιομηχανικές - βιοτεχνικές εγκαταστάσεις ... Οικισμός ...: μεγάλο τμήμα βρίσκεται εντός αναδασωτέας ζώνης του περιαστικού δάσους.» (βλ. σελ. 11 της τεχνικής έκθεσης). Από τα εν λόγω αποσπάσματα προκύπτει ότι στην τεχνική έκθεση της ένωσης «... κ.λπ.» γίνεται απλή αναφορά σε υφιστάμενους αυθαίρετους οικισμούς, χωρίς να γίνεται καμιά μνεία στο υπό εκπόνηση Γ.Π.Σ. και πώς αυτό αντιμετωπίζει τις εν λόγω οικιστικές περιοχές. Ειδικότερα, η ένωση ο.φ. «... κ.λπ.», ενώ παραθέτει από το Επιχειρησιακό Σχέδιο την αναφορά στην πολεοδομική οργάνωση των οικισμών, εντούτοις δεν επισημαίνει ότι οι αυθαίρετοι οικισμοί οργανώνονται πλέον σε νέες οικιστικές περιοχές και, έτσι, επιλύεται με το υπό εκπόνηση ΓΠΣ, είτε μερικώς είτε συνολικά, το πρόβλημα της αυθαίρετης δόμησης.

Περαιτέρω, στην τεχνική έκθεση της ανθυποψήφιάς μας ένωσης «... κ.λπ.» παρατίθεται από το Επιχειρησιακό Σχέδιο αυτούσιο το κεφάλαιο 8.5 που αναφέρεται στο αστικό πράσινο και τους δημόσιους κοινόχρηστους χώρους (βλ. σελ. 31) αναφέροντας « ... ωστόσο, λόγω της έλλειψης

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

λειτουργικών συνδέσεων, του πλημμελούς σχεδιασμού των διαθέσιμων χώρων...» και παρακάτω «... διάσπαρτοι μέσα στην πόλη, όπως βοτανικός κήπος, πάρκα, παρτέρια ... κλπ» και πάλι παραλείπει να κάνει οποιαδήποτε αναφορά στο ότι αυτό αποτελεί πρόβλημα που επιλύεται με τα υπό εκπόνηση ΓΠΣ.

12. Από τα παραπάνω προκύπτει σαφέστατα ότι η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως δεν εντόπισε στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» τις ίδιες πλημμέλειες που διαπίστωσε -ορθώς- στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» αναφορικά με την αντιγραφή του υλικού από το επίμαχο Επιχειρησιακό Σχέδιο και μη νομίμως παρέλειψε να μειώσει τη βαθμολογία της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» στο κριτήριο Κ1, όπως έπραξε αναφορικά με την ένωση «... κ.λπ.». Η ανωτέρω συμπεριφορά αποτελεί ευθεία παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία επιβάλλει παρόμοιες καταστάσεις να μην αντιμετωπίζονται κατά τρόπο διαφορετικό. Τούτο δε ειδικά ενόψει του ότι οι συγκεκριμένες πλημμέλειες που προβάλλουμε ότι περιλαμβάνονται στις προσφορές και των δύο ως άνω ανθυποψηφίων μας ταυτίζονται και δεν είναι διαφορετικής φύσεως (Ολ ΣΤΕ 1819/2020). Όπως προκύπτει από την ανάλυση που προηγήθηκε και αποδεικνύεται από την επισκόπηση των τεχνικών εκθέσεων των ανθυποψηφίων μας (Παραρτήματα I και II) σε συνδυασμό με το Επιχειρησιακό Σχέδιο 2014-2019 του Δήμου ... (Παρατήρημα III), η προσφορά της ένωσης «... κ.λπ.» βαρύνεται με τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε στην προσφορά της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.»: «... Τα ανωτέρω στο μεγαλύτερο μέρος τους αποτελούν αντιγραφή του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου ..., η οποία προφανώς καθιστά σαφές ότι το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» του ίδιου του Προσφέροντα ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης. Διευκρινίζεται μάλιστα ότι λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019, επισημαίνονται προβλήματα τα οποία

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ...»!!!

ΔΕΥΤΕΡΟΝ. ΚΑΚΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΣΤΗΝ 1365/2020 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.

1.α. Σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρο 18 παρ. 5 του π.δ/τος 39/2017) «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ». Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, η Αναθέτουσα Αρχή, με δεδομένο ότι η ΑΕΠΠ εμποδίζεται ως εκ της περιορισμένης αρμοδιότητάς της να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες (βλ. άρθρο 367 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και ΕΑ ΣτΕ 54/2018), υποχρεώνεται να προβεί σε θετικές ενέργειες π.χ. υποχρεώνεται να προβεί σε νέα επαναξιολόγηση τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τις κρίσεις της ΑΕΠΠ, εάν η τελευταία διαπιστώσει ελλιπή ή πλημμελή αιτιολόγηση στο εν λόγω στάδιο.

β. Βεβαίως, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει την προσφυγή άλλου προσώπου, κατά της οποίας ο θιγόμενος παραδεκτώς ασκεί απευθείας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και ήδη αίτηση αναστολής (ΕΑ ΣτΕ 66/2016, 313/2015, 645/2011 κ.ά.). Για ζητήματα, δηλαδή, τα οποία έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί νέα προδικαστική προσφυγή (ΕΑ 128/2015, 5/2014), εκτός αν από τη νέα πράξη που εκδίδεται επί προδικαστικής προσφυγής ή τις προς συμμόρφωση προς αυτήν πράξεις ανακύπτουν το πρώτον νέα, αυτοτελή ζητήματα, κατά των οποίων στρέφεται ο θιγόμενος από αυτήν, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις (βλ. ΑΕΠΠ 606/2020, σκ. 21, 120/2019, σκ. 19, ΔΕΘ 150/2019, σκ. 9, πρβλ. ΕΑ 313, 128/2015), ή αν προβάλλεται κακή/εσφαλμένη συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ.

2.α. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προελέχθη επί της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» εκδόθηκε η υπ' αρ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής σας. Με την προαναφερόμενη προσφυγή προβάλλονταν συνολικά έξι (6) λόγοι: Ο πρώτος λόγος αφορούσε τη βαθμολόγηση του κριτηρίου τεχνικής προσφοράς Κ1 και απορρίφθηκε (βλ. σκ. 37), ο δεύτερος λόγος αφορούσε το κριτήριο Κ2 και, ομοίως, απορρίφθηκε

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

(βλ. σκ. 42), ο τρίτος λόγος αφορούσε το ίδιο ως άνω κριτήριο Κ2 και έγινε δεκτός ως βάσιμος (βλ. σκ. 46), ο τέταρτος λόγος αφορούσε επίσης το κριτήριο Κ2 και απορρίφθηκε (βλ. σκ. 50) και ο πέμπτος και έκτος λόγοι αφορούσαν το κριτήριο Κ3 και έγιναν αμφότεροι δεκτοί (βλ. σκ. 55). Από τα προαναφερόμενα προκύπτει σαφώς ότι η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε σε συμμόρφωση στην 1365/2020 απόφαση της Αρχής σας να προβεί σε αναβαθμολόγηση των κριτηρίων Κ2 και Κ3 μόνο υπέρ της προσφεύγουσας ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» ή εις βάρος των ανθυποψηφίων της που άσκησαν παρέμβαση υπέρ του κύρους της (τότε) προσβαλλόμενης πράξης. Δεν είναι, επομένως, καθοιονδήποτε τρόπο νοητή η συμμόρφωση με αναβαθμολόγηση που βαίνει τελικώς υπέρ κάποιου από τους παρεμβαίνοντες, δηλαδή με αύξηση της βαθμολογίας τους.

β. Ακόμη, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι με την προειρημένη απόφαση της Αρχής σας απορρίφθηκαν όλοι οι προβληθέντες με την προσφυγή της ένωσης «... κ.λπ.» λόγοι που αφορούσαν το Κριτήριο Κ2, πλην ενός, του τρίτου λόγου ο οποίος έγινε δεκτός, με την ακόλουθη αιτιολογία: « 46. Επειδή με βάση τα ανωτέρω κρίνεται ότι οι αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες είναι προφανές από την ίδια την αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ότι είναι περισσότερες στην προσφορά της προσφεύγουσας, άλλως έχουν μεγαλύτερη έκταση. Εξάλλου, αναφέρεται ρητώς ότι η σχετική αναφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι περιορισμένη και κατά ακριβόλογη μεταφορά «σύντομη». Ωστόσο, το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον και επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή και επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση της ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες. Περαιτέρω, με τη συμπληρωματική αιτιολογία ανάγεται κατ' επεξήγηση σχετικής αναφοράς στον συντονιστή ότι αξιολογήθηκε η εμπειρία του για όλους τους συμμετέχοντες, γεγονός που δεν εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο αλλά σε επόμενο, δημιουργώντας «νόθευση» ως προς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης και καθιστώντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την αιτιολογία αυτής πλημμελή. Επομένως, ως

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

προς το θέμα της αξιολόγησης της εμπειρίας της συντονίστριας κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας.».

3. Λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω κριθέντα από την Αρχή σας και με δεδομένο ότι σε σχέση με το Κριτήριο Κ2 έγιναν δεκτά μόνο τα ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, ορθώς καταρχήν συμμορφούμενη στην απόφαση 1365/2020 της Αρχής σας, αναμόρφωσε την αξιολόγηση και την βαθμολογία της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» στο συμπληρωματικό Πρακτικό Ι, αναφορικά με το Κριτήριο Κ2, ως εξής : «Πάρα πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, άριστος βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα, γίνεται πάρα πολύ καλή και αναλυτική περιγραφή των επιμέρους δραστηριοτήτων και των εσωτερικών διαδικασιών, οι ενέργειες του συντονιστή είναι σχετικά σύντομες, αλλά καταδεικνύουν με σαφήνεια το ρόλο του και καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες της μελέτης, παρατίθεται λεπτομερές χρονοδιάγραμμα που υποστηρίζεται από καλά στελεχωμένη μελετητική ομάδα, αλλά τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας αναφορικά με την παράλληλη υλοποίηση ορισμένων δραστηριοτήτων του Γ2 Σταδίου.» (βλ. σελ. 6 της προσβαλλόμενης) και περαιτέρω αύξησε τη βαθμολογία της εν λόγω ένωσης στο Κριτήριο Κ2 από 92,62 σε 93,01.

4. Κατά λογική ακολουθία, αφού οι ισχυρισμοί της (άλλοτε) προσφεύγουσας ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» περί επάρκειας του ρόλο του συντονιστή της έγιναν δεκτοί από την Αρχή σας και η ένωση αυτή αξιολογήθηκε, σε συνέχεια της 1365/2020 απόφασης, θετικότερα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού λαμβάνοντας στο σχετικό Κριτήριο Κ2 βαθμολογία 93,01, αυξημένη, δηλαδή, σε σχέση με τον βαθμό 92,62 που είχε λάβει αρχικά,

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

προκύπτει ότι εκεί έπρεπε να εξαντληθεί η συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής.

5. Ωστόσο, όλως παραδόξως, κατά την επαναβαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε θετικότερα και αύξησε τη βαθμολογία και της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» σε 90.98 έναντι βαθμού 89.89 που είχε λάβει με το αρχικό Πρακτικό!!! Τούτο δε, μολονότι ουδέποτε είχε τεθεί τέτοιο ζήτημα ενώπιον της Αρχής σας και αυτό δεν ζητήθηκε από την ένωση ο.φ. «... κ.λπ.», αφού αυτή άσκησε μόνο παρέμβαση υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της τότε προσβαλλόμενης πράξης και όχι προδικαστική προσφυγή.

6. Συνεπώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά παράβαση των κριθέντων από την Αρχή σας με την 1365/2020 απόφαση και μάλιστα καθ' υπέρβαση αυτών επαναξιολόγησε θετικότερα την τεχνική έκθεση της ένωση ο.φ. «... - ...», χωρίς κανένα νόμιμο έρεισμα. Εξάλλου, από τη στιγμή που με την προειρημένη απόφαση της Αρχής σας έγινε δεκτός ο λόγος προσφυγής της ένωσης «...», θα μπορούσε μόνο να μειωθεί η βαθμολογία της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» καθώς, κατά τα κριθέντα, οι αναφορές στο ρόλο της συντονίστριας της υπολείπονταν αυτών της τότε προσφεύγουσας ένωσης και σίγουρα όχι να αυξηθεί!

7. Γίνεται μνεία ότι δεν καταλείπονται περιθώρια να θεωρηθεί ότι η πιο πάνω αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «... κ.λπ.» στο δεύτερο κριτήριο τεχνικής προσφοράς (Κ2) έγινε όχι σε συμμόρφωση στην απόφαση 1365/2020, αλλά οίκοθεν, αφού η προσβαλλόμενη πράξη με περισσή σαφήνεια αναφέρει ότι η νέα αξιολόγηση-βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών πραγματοποιήθηκε: «α) σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. μετά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) και του 3ου Κριτηρίου κατά το σκεπτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και β) σε εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), λόγω της διαπίστωσης σφάλματος και παραλείψεων ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), μετά την ακύρωση της υπ'

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο.».

8. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα λόγω κακής συμμόρφωσης στην απόφαση 1365/2020 της Αρχής σας, άλλως λόγω εσφαλμένης εφαρμογή της τελευταίας, όσον αφορά στην αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» στο Κριτήριο Κ2, η οποία συντελέστηκε όλως αυθαιρέτως από την Επιτροπή του Διαγωνισμού».

38. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της τα κάτωθι : «Α. Σε ό,τι αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (ότι «η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως δεν εντόπισε στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» τις ίδιες πλημμέλειες που διαπίστωσε - ορθώς- στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» αναφορικά με την αντιγραφή του υλικού από το επίμαχο Επιχειρησιακό Σχέδιο και μη νομίμως παρέλειψε να μειώσει τη βαθμολογία της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» στο κριτήριο Κ1, όπως έπραξε αναφορικά με την ένωση «... κ.λπ.»» σημειωτέα τα ακόλουθα:

A1. Με την προσφυγή της η εταιρία «...» ισχυρίζεται τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης για το εν λόγω Κριτήριο Κ1 διαπιστώθηκαν ως προς την τεχνική έκθεση της ανθυποψήφιας μας ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» τα εξής: «..Τα ανωτέρω στο μεγαλύτερο μέρος τους αποτελούν αντιγραφή του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014- 2019 του Δήμου ..., η οποία προφανώς καθιστά σαφές ότι το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» του ίδιου του Προσφέροντα ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικείμενου της μελέτης. Διευκρινίζεται μάλιστα ότι λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019, επισημαίνονται προβλήματα τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ...». γ. Την

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ως άνω πλημμέλεια είχε επισημάνει το πρώτον η Αναθέτουσα Αρχή με τις από 10-09-2020 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής της τότε προσφεύγουσας ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» και, στη συνέχεια, μετά την έκδοση της 1365/2020 απόφασης της Αρχής σας, η οποία δεν έκρινε επί του ζητήματος αυτού δεδομένου ότι δεν ήταν δυνατό να κρίνει εκτός των ορίων των αιτηθέντων από την τότε προσφεύγουσα «... κ.λπ.», η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε οίκοθεν ότι εσφαλμένα αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η εν λόγω ένωση στο Κριτήριο 1. Και αυτό διότι, όπως επισημαίνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, η τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» αντιγράφει επί της ουσίας το Επιχειρησιακό σχέδιο του Δήμου ... χωρίς κανέναν περαιτέρω σχολιασμό, Η δηλαδή [sic] διότι λείπει η πρωτότυπη παρουσίαση του αντικειμένου της μελέτης με τη δική της «σφραγίδα» και, περαιτέρω, διότι στην εν λόγω τεχνική έκθεση, λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού, επισημαίνονται προβλήματα τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων της περιοχής μελέτης (ΓΠΣ ... και ...). δ. Η εταιρεία μας, ήδη με την παρέμβαση της ενώπιον της Αρχής σας επί της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.», είχε τονίσει ότι οι ίδιες ακριβώς πλημμέλεις που εμφάνιζε η τεχνική έκθεση της ένωσης «... κ.λπ.», δηλαδή απλή αντιγραφή υλικού από το Επιχειρησιακό σχέδιο 2014-2019 του Δήμου ..., χωρίς σχολιασμό, επεξεργασία και εξειδίκευση, βαρύνουν και την τεχνική έκθεση της έτερης ανθυποψήφιάς μας ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.». ε. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών μας παραθέσαμε στην προειρημένη παρέμβαση μας ως παραρτήματα (Παράρτημα I και II) τις δύο τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων μας με κίτρινη επισήμανση στα αποσπάσματα αυτών που έχουν αντιγραφεί και είναι απολύτως όμοια με το Επιχειρησιακό Σχέδιο του Δήμου. Από την αντιπαραβολή των εν λόγω τεχνικών εκθέσεων προκύπτει ότι τα σημεία με κίτρινη επισήμανση και των δύο ανθυποψηφίων μας είναι απολύτως όμοιο, χρησιμοποιούν μάλιστα το ίδιο λεκτικό και τις ίδιες εκφράσεις και περιγραφές. Τις πιο πάνω αναφερόμενες τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων μας με την κατάλληλη χρωματική επισήμανση επισυνάπτουμε ως παραρτήματα στην παρούσα προσφυγή (Παράρτημα I και II) και περαιτέρω

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

επισυνάπτουμε ως Παράρτημα ΙΙΙ το Επιχειρησιακό Σχέδιο 2014-2019 του Δήμου ..., απ' όπου έχουν ληφθεί εξ απλής αντιγραφής τα επίμαχα αποσπάσματα, προκειμένου να γίνει πλήρως κατανοητό με εύληπτο τρόπο στην Αρχή σας ότι οι τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων μας βαρύνονται με την ίδια πλημμέλεια, την οποία η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε μόνο στη μία εξ αυτών».

Πράγματι, η προσφεύγουσα εταιρία «...» είχε ισχυριστεί ενώπιον της Αρχής σας, ενόψει της εκδίκασης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1215/03-09-2020 προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «... κ.λπ.», ότι «οι ίδιες ακριβώς πλημμέλειες που εμφάνιζε η τεχνική έκθεση της ένωσης «... κ.λπ.», δηλαδή απλή αντιγραφή υλικού από το Επιχειρησιακό σχέδιο 2014-2019 του Δήμου ..., χωρίς σχολιασμό, επεξεργασία και εξειδίκευση, βαρύνουν και την τεχνική έκθεση» της Ένωσής μας. Όμως η «...» πρόβαλε τον ως άνω ισχυρισμό με την από 11. 9. 2020 Παρέμβασή της και όχι με άσκηση προδικαστικής προσφυγής ως όφειλε, με αποτέλεσμα την ακόλουθη κρίση της υπ' αριθ. 1365/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ:

«12 Ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα καταρχήν, η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε *contra legem* ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κατά το μέρος που με την παρέμβαση προσβάλλεται η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Κατόπιν των ανωτέρω, ο περιλαμβανόμενος στην παρέμβαση (ενδεικτ. σελ. 13 *in fine* αυτής) λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας ως και οι ισχυρισμοί που αφορούν την πλημμυλή βαθμολόγηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (ενδεικτ. σελ. 10 παρ. Β ε) απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (βλ. ΔεφΑθ 216/2019). Ομοίως, μεταξύ άλλων απαραδέκτως αιτείται η πρώτη παρεμβαίνουσα «να εκτιμηθεί το ζήτημα της αντιγραφής από ανθυποψηφίους της του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...» το οποίο παρουσίασαν ως πρωτότυπη «Τεχνική Προσφορά», καθόσον η ΑΕΠΠ σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να προβεί σε επαναξιολόγηση των οικείων προσφορών κατά ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018)».

Επομένως, οψίμως και σε κάθε περίπτωση εκπροθέσμως η εταιρία «...» βάλλει κατά της βαθμολόγησης του κριτηρίου Κ1.

Α2. Προς αντίκρουση δε του ισχυρισμού της υπό κρίση προσφυγής, ότι τις πλημμυλίες που εμφανίζει η τεχνική έκθεση της σύμπραξης "...-..." τις παρουσιάζει και η δική μας τεχνική έκθεση, σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα διαλέγει επιλεκτικά τμήματα της τεχνικής έκθεσης μας, αγνοεί άλλα, αξιολογεί μεροληπτικά τα γραφόμενα και δεν λαμβάνει υπόψη της κρίσιμα σημεία, προκειμένου να καταλήξει στον ισχυρισμό που υποστηρίζει. Στην πραγματικότητα η σύμπραξή μας άντλησε δεδομένα και στοιχεία από διάφορες πηγές, μεταξύ αυτών και το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου ... (στο εξής Ε.Π.) προκειμένου να δομήσει μια ολοκληρωμένη, πλήρως τεκμηριωμένη τεχνική προσφορά. Ειδικότερα:

1. Στο κεφάλαιο 3 (σελ.2) της τεχνικής έκθεσής μας σημειώνεται επί λέξει: «3. Βασικά δεδομένα ανάλυσης της περιοχής μελέτης. Από την έρευνα που διεξήγαγε η Ομάδα Μελέτης στο πλαίσιο προετοιμασίας του Φακέλου συμμετοχής για την ανάληψη εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης και

λαμβάνοντας υπόψη: α) το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων που βρίσκεται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης που συνοδεύει τη Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας και β) το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου ... για την περίοδο 2015-2019, προκύπτουν οι ακόλουθες βασικές διαπιστώσεις (δεδομένα και προβλήματα) για την περιοχή μελέτης που έχουν αντίκτυπο στον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό της στο πλαίσιο της μελέτης Τ.Χ.Σ.: ».

Δηλαδή γίνεται απολύτως σαφής αναφορά των πηγών προέλευσης των στοιχείων όπως απαιτείται. Από το Ε.Π. έγινε άντληση δεδομένων και στοιχείων ανάλυσης και υφιστάμενης κατάστασης, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν στη συνέχεια από τη σύμπραξη μας για τον εντοπισμό και την ανάδειξη ζητημάτων και προβλημάτων τα οποία χρήζουν επίλυσης. Ως εκ τούτου δεν προκύπτει θέμα αντιγραφής και οικειοποίησης των στοιχείων, στα οποία αναφέρεται η τεχνική μας έκθεση.

Ωστόσο, η παράθεση παραρτήματος από την προσφεύγουσα στο οποίο εμφανίζει, με αξιωματική ακρίβεια, τα σημεία στα οποία η τεχνική μας έκθεση ταυτίζεται με την τεχνική έκθεση του Ο.Φ. "...-...", και τα οποία "αντιγράφουν" το Ε.Π., δείχνει ότι έγινε μια ενδελεχής ανάγνωση της τεχνικής μας έκθεσης. Είναι δε παράδοξο το γεγονός, ότι στα πλαίσια αυτής της ανάγνωσης η προσφεύγουσα δεν εντόπισε και δεν αξιολόγησε με τον προσήκοντα τρόπο αυτό το γεγονός, το οποίο εξαφανίζει κάθε υποψία κακόβουλης αντιγραφής κειμένου από το Ε.Π.

2. Είναι σαφές ότι τα σημεία τα οποία αντλήθηκαν και χρησιμοποιήθηκαν από το Ε.Π. αφορούν στοιχεία και δεδομένα ανάλυσης, καταγραφής της υφιστάμενης κατάστασης. Ειδικότερα, δεδομένα του Ε.Π. χρησιμοποιήθηκαν για τη σύνταξη του Κεφαλαίου 3 (Βασικά δεδομένα ανάλυσης της περιοχής μελέτης) και των υποκεφαλαίων 8.4 (Φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον) και 8.5 (Αστικό πράσινο και δημόσιοι κοινόχρηστοι χώροι) της Τεχνική Έκθεσης μας. Όσον αφορά ειδικότερα το Κεφάλαιο 3, τα δεδομένα που αντλήθηκαν από το Ε.Π. εντοπίζονται στις ενότητες: α) Διοικητική και γεωγραφική ταυτότητα - Φυσιογνωμία της περιοχής, β) Πολεοδομική και χωρική οργάνωση - Θεσμικό πλαίσιο δόμησης, γ) Μεταφορική υποδομή, δ) Λοιπή Τεχνική Υποδομή και ε) Φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον. Στις παραπάνω ενότητες το υλικό που προέρχεται

από το Ε.Π. χρησιμοποιείται είτε με την παράθεση αποσπασμάτων του Ε.Π., είτε με την παράφραση και τη σύνοψη των λεγόμενων στο Ε.Π., ενώ σε ορισμένες περιπτώσεις (βλ. θεσμικό πλαίσιο δόμησης) συμπληρώνεται με πρόσθετα στοιχεία πρωτογενούς έρευνας (π.χ. παράθεση ισχυόντων διαταγμάτων ρυμοτομίας, φωτογραφίες υφιστάμενης κατάστασης), προκειμένου να υπάρχει ολοκληρωμένη καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης.

3. Αποσιωπάται πλήρως από την προσφεύγουσα το γεγονός ότι η σύμπραξη Ο.Φ. "...-..." δεν κάνει καμία αναφορά σε οποιοδήποτε σημείο της τεχνικής έκθεσης της πηγής προέλευσης των στοιχείων (Ε.Π.), σε αντίθεση με τη δική μας τεχνική έκθεση. Σε διάφορα σημεία της τεχνικής έκθεσης της "...-..." τα δεδομένα από το Ε.Π. παρατίθενται και εμφανίζονται σαν δεδομένα διαφορετικής προέλευσης, με χαρακτηριστικό παράδειγμα τα αναγραφόμενα στην σελ. 31 της τεχνικής προσφοράς της, όπου τα αναγραφόμενα εμφανίζονται να υπάρχουν στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του διαγωνισμού, πράγμα που δεν ισχύει.

Είναι επίσης απολύτως σαφές ότι δεν υφίσταται ουδεμία "ταύτιση" της τεχνικής έκθεσης μας με αυτή της " ... - ...", δεδομένου ότι η δεύτερη σκόπιμα αποφεύγει να αναφέρει την πηγή των αναγραφόμενων της στην τεχνική έκθεση και στοχεύει στην οικειοποίηση αυτών, στο να τα παρουσιάσει σαν δική της δουλειά και εντέλει να παραπλανήσει την επιτροπή διαγωνισμού.

Επιπλέον το μέγεθος και το βάθος της αντιγραφής της σύμπραξης Ο.Φ. "...- ..." αναδεικνύει την αδυναμία της στη διαχείριση των δεδομένων και συνθηκών που αφορούν στην περιοχή μελέτης, την απουσία κριτικής σκέψης και ανάλυσης εκ μέρους της σύμπραξης "...- ..." και την επιφανειακή γνώση του αντικειμένου ενός ΤΧΣ.

4. Από το έτος 2012 και μετά η εταιρία ... είχε εκπονήσει τη μελέτη με τίτλο "Ενιαίο Σχέδιο Χωρικής Ανάπτυξης και Οργάνωσης των Υπερτοπικών Λειτουργιών του Δήμου ..." σε δύο στάδια: το Α' Στάδιο περιλάμβανε την καταγραφή των αρχών και κατευθύνσεων για την περιοχή του Δήμου ... που προκύπτουν από τα, τότε ισχύοντα, υπερκείμενα πλαίσια σχεδιασμού, τις βασικές κατευθύνσεις χωρικής οργάνωσης και ανάπτυξης βάσει των υφιστάμενων ή υπό εκπόνηση ΓΠΣ του Δήμου, τη συνθετική αξιολόγηση της

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

υπάρχουσας κατάστασης και τη διάγνωση των τάσεων και προοπτικών και το προκαταρκτικό στρατηγικό πλαίσιο χωρικής ανάπτυξης. Το Β' Στάδιο περιλάμβανε το οριστικό στρατηγικό πλαίσιο χωρικής ανάπτυξης με τις οριστικές κατευθύνσεις για τα υπό εκπόνηση ΓΠΣ εκείνης της περιόδου.

Το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019 του Δήμου ..., το οποίο εκπονήθηκε το 2014, έχει χρησιμοποιήσει για την χωροταξική ανάλυση που κάνει και έχει αντλήσει κάποια στοιχεία από την παραπάνω μελέτη, όπως αναφέρεται στο ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ του Ε.Π., ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ: ΚΡΙΣΙΜΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ παρ. 3.1.4. (σελ.155). Ανάμεσα σε αυτά, είναι στοιχεία που αφορούν την αναπτυξιακή φυσιογνωμία του Δήμου ... (σελ. 6-7 της έκθεσης μας), τα οποία προέρχονται από την ανωτέρω μελέτη. Η άντληση και χρήση αυτού του τμήματος ουδόλως αποτελεί "αντιγραφή" στοιχείων από το Ε.Π. Α3. Τέλος, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 54397/17. 12. 2020 συμπληρωματικό Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, η βαθμολογία τόσο της Ένωσής μας, όσο και της προσφεύγουσας εταιρίας «...» παρέμεινε η ίδια στο Κριτήριο Κ1 (βαθμοί 92,5 και 84,5, αντίστοιχα), όπως είχε διαμορφωθεί με το αρχικό από 20. 7. 2020 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Συνεπώς, δεδομένου ότι οι ισχυρισμοί της «... κ.λπ.» κατά της βαθμολογίας του Κριτηρίου Κ1, που πρόβαλε με την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1215/3. 9. 2020 προδικαστική προσφυγή της, απορρίφθηκαν με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής σας, απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος προσβάλλεται με την υπό κρίση προσφυγή η βαθμολογία μας στο Κριτήριο Κ1. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και κατ' αναλογία με τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία στο πλαίσιο εφαρμογής του Ν. 3886/2010 (ΣτΕ 219/2011, 884, 333, 140/2010, 11016/2009), γίνεται δεκτό ότι με την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής του Ν. 4412/2016 επιδιώκεται η εξασφάλιση της παροχής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής. Ειδικότερα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ως εκ τούτου, εν προκειμένω δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να ζητήσει την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της δικής μας προσφοράς ως προς το Κριτήριο 1, η οποία αξιολόγηση-βαθμολόγηση έλαβε χώρα με την προγενέστερη υπ' αριθ. 409/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να προσβληθεί από την προσφεύγουσα.

Β. Σε ό,τι αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (ότι «η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά παράβαση των κριθέντων από την [ΑΕΠΠ1 με την 1365/2020 απόφαση και μάλιστα καθ' υπέρβαση αυτών επαναξιολόγησε θετικότερα την τεχνική έκθεση της ένωσης ο.Φ. «... - ...», χωρίς κανένα νόμιμο έρεισμα στο Κριτήριο Κ2») σημειωτέα τα εξής:

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα Εταιρία ότι «δεν καταλείπονται περιθώρια να θεωρηθεί ότι η πιο πάνω αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «... κ.λπ.» στο δεύτερο κριτήριο τεχνικής προσφοράς (Κ2) έγινε όχι σε συμμόρφωση στην απόφαση 1365/2020, αλλά οίκοθεν, αφού η προσβαλλόμενη πράξη με περισσή σαφήνεια αναφέρει ότι η νέα αξιολόγηση-βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών πραγματοποιήθηκε: «α) σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. μετά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) και του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

3ου Κριτηρίου κατά το σκεπτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και β) σε εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), λόγω της διαπίστωσης σφάλματος και παραλείψεων ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), μετά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο».

Όμως, η επαναβαθμολόγηση της προσφοράς μας σε ό,τι αφορά το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2) έγινε πράγματι κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106, η δε αναφορά στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σε «αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2)» οφείλεται σε προφανή παραδρομή δεδομένου ότι όλοι οι ισχυρισμοί της «... κ.λπ.» επί της βαθμολογίας του Κριτηρίου 1 είχαν απορριφθεί με την απόφαση υπ' αριθ. 1365/2020 της Αρχής σας.

Περαιτέρω, με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση κρίθηκαν τα ακόλουθα σε ό,τι αφορά το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2):

«43. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί «3. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλειπών και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 2 η ένωση μας («...») λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» σε σχέση με το βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Ακολούθως αναφέρεται ότι στην Τεχνική Έκθεση της ένωσης μας υπάρχουν «αρκετές αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, υπάρχει επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή». Στο ίδιο υποκριτήριο ο Διαγωνιζόμενος 3 «...» λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» και αναφέρεται συγκεκριμένα ότι υπάρχουν «πολύ καλές αν και σχετικά σύντομες αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, υπάρχει επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή». Ωστόσο διαπιστώνεται ευχερώς από την Πρόταση Μεθοδολογίας της προσφοράς μας ότι δεν γίνονται απλώς αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες και δεν κάνει μόνο επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή. Συγκριτικά δε με τον διαγωνιζόμενο 3 οι εσωτερικές διαδικασίες και οι ενέργειες της

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

συντονίστριας περιγράφονται με πολύ μεγαλύτερη έκταση και επάρκεια στην Πρόταση Μεθοδολογίας της προσφοράς μας. Σημειώνεται ότι και σε άλλα σημεία της Πρότασης Μεθοδολογίας (βλ. κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης) επισημαίνονται επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε.ΚΜ.7). Επιπλέον δεν τεκμηριώνεται από την επιτροπή και δεν προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς του διαγωνιζόμενου 3, σε σύγκριση με την Πρόταση Μεθοδολογίας του Διαγωνιζόμενου 1, ο λεκτικός χαρακτηρισμός «πολύ καλές εσωτερικές διαδικασίες» τη στιγμή που πράγματι στην προκείμενη περίπτωση, όπως διαπιστώνει και η Επιτροπή, είναι όντως σύντομες. Μετά τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά της ένωσης μας («...») υπερτερεί του Διαγωνιζόμενου 3 «...» σαφώς σε σχέση με το υποκριτήριο 2 του 2ου Κριτηρίου και δεν θα έπρεπε οι διαγωνιζόμενοι αυτοί να λάβουν την ίδια λεκτική βαθμολογία. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «άριστη» ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών τους.». Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα έτι περαιτέρω υποστηρίζει τα κάτωθι «..Ως προς τη βαθμολογία των διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο 2 του Κριτηρίου Κ2: Αναφορικά με τις ενέργειες της συντονίστριας της σύμπραξής μας, οι οποίες κρίνονται από την Αναθέτουσα Αρχή ως περιορισμένες επισημαίνουμε ότι πουθενά στο σώμα της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. 409/2020 απόφασης δε τίθεται ζήτημα έλλειψης εμπειρίας από πλευράς της συντονίστριας μας. Τουναντίον μάλιστα γίνεται αναφορά σε καλά στελεχωμένη μελετητική ομάδα, γεγονός που επιβεβαιώνεται και στη σελίδα 18 (παρ. 2) της κρινόμενης έκθεσης απόψεων, όπου γίνεται αναφορά σε «άριστη στελέχωση». Περαιτέρω δεν γίνεται καμία αναφορά ως προς τα στοιχεία που δικαιολογούν την μεγάλη εμπειρία των συντονιστών της Διαγωνιζόμενης 2 και της Διαγωνιζόμενης 3. Όπως επισημάνθηκε και ανωτέρω στο υποκριτήριο 1 του Κριτηρίου Κ1, η σύμπραξή μας έχει εμπειρία στη εκπόνηση μελέτης ΤΧΣ και ΕΧΣ, ενώ αντιθέτως οι έτεροι διαγωνιζόμενοι έχουν μόνο από εκπόνηση μελέτης ΓΠΣ, που όπως ήδη αναλύθηκε αποτελούν παλαιότερα πολεοδομικά

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

εργαλεία μελετών. Εξάλλου, στο υποκριτήριο 2 του 2ου Κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς αξιολογείται «Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.36.» και σε καμία περίπτωση δεν αξιολογείται στο υποκριτήριο αυτό η εμπειρία του συντονιστή παρά μόνο οι ενέργειες του για την παραγωγή της μελέτης που στην προκειμένη περίπτωση οι ενέργειες που αναφέρουμε στην προσφορά μας για τη συντονίστρια υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης, και συνεπώς θα έπρεπε η προσφορά μας να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία». 44. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς σε συνέχεια του προηγούμενου λόγου τα εξής «Περαιτέρω, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η ένωση «...» ισχυρίζεται ότι, συγκριτικά με την Πρόταση Μεθοδολογίας της Ένωσής μας «...», «... οι εσωτερικές διαδικασίες και οι ενέργειες της συντονίστριας περιγράφονται με πολύ μεγαλύτερη έκταση και επάρκεια στην Πρόταση Μεθοδολογίας της προσφοράς μας. Σημειώνεται ότι και σε άλλα σημεία της πρότασης Μεθοδολογίας (βλ. κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης) επισημαίνονται επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε .ΚΜ .7)». Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος: Στο Κεφάλαιο 2 (Εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης) της Πρότασης Μεθοδολογίας της Ένωσής μας σημειώνονται τα ακόλουθα: «... Ο συντονιστής θα παρακολουθεί στενά όλη την πορεία εξέλιξης του συνόλου της μελέτης, την τήρηση των διαδικασιών που προβλέπονται από το εσωτερικό οργανόγραμμα, την τήρηση του χρονοδιαγράμματος κλπ. Ο συντονιστής θα συντονίζει τη μελέτη τόσο συνολικά απέναντι στον Εργοδότη, όσο και στην εσωτερική οργάνωση του Σχήματος, γεγονός που διασφαλίζει την απόλυτη συνέπεια στη μεταφορά της αναγκαίας πληροφορίας μεταξύ των δύο επιπέδων». Παρομοίως, στο Κεφάλαιο 3 (Ενέργειες και διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης - Καθορισμός σημείων ελέγχου) της πρότασης μεθοδολογίας της ένωσης «...» σημειώνονται τα εξής: «... Η συντονίστρια της μελέτης έχει την ευθύνη συντονισμού των μελών της Ομάδας Μελέτης για την ολοκλήρωση του εκάστοτε σταδίου και την παράδοση των στοιχείων της μελέτης, παρακολούθησης της τήρησης του χρονοδιαγράμματος για όλες τις επιμέρους

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

κατηγορίες μελετών, επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή για εγκρίσεις, διευκρινίσεις, υποβολή ερωτημάτων, καθώς και της οργάνωσης/πραγματοποίησης των κρίσιμων επαφών με τη Διευθύνουσα/Επιβλέπουσα Υπηρεσία. Με πρωτοβουλία της συντονίστριας, οι μελετητές συνέρχονται σε κοινές συναντήσεις κατά τακτά χρονικά διαστήματα και οπωσδήποτε με την έναρξη του κάθε σταδίου της μελέτης ...». Όσον αφορά τις επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας που αναφέρει η προσφεύγουσα ένωση «...» στην υπό κρίση προσφυγή της, προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε.ΚΜ. 7), επισημαίνουμε ότι μόνο η Ε.ΚΜ.4 που έχει σχέση με την επίσκεψη της συντονίστριας στην περιοχή μελέτης αποτελεί πρόσθετη ενέργεια (που δεν περιλαμβάνεται στο προαναφερόμενο κεφάλαιο 3), καθώς η Ε.ΚΜ.7 σχετίζεται με την ευθύνη της συντονίστριας να κανονίζει συναντήσεις με τη Δ/νουσα Υπηρεσία, τη Διοίκηση και την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, και περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο 3. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε ό,τι αφορά την έκταση και την επάρκεια των περιγραφόμενων ενεργειών του συντονιστή ουδεμία ουσιαστική διαφορά υπάρχει μεταξύ της Πρότασης Μεθοδολογίας της ένωσης «...» και της Ένωσής μας. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της θα έπρεπε να βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο υποκριτήριο ως «άριστη» προβάλλεται όλως αορίστως χωρίς να εντοπίζει συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της, τα οποία ενδεχομένως παρέλειψε να λάβει υπόψη η Επιτροπή Διαγωνισμού ή εκτίμησε εσφαλμένα το περιεχόμενο τους. Τέλος, σχετικά με το χρονοδιάγραμμα της Πρότασης Μεθοδολογίας της ένωσης «...» και το «ζήτημα αξιοπιστίας αναφορικά με την παράλληλη υλοποίηση ορισμένων δραστηριοτήτων του Γ2 Σταδίου» που σημείωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού, προσθέτουμε τα ακόλουθα: Πράγματι, η οργάνωση του χρονοδιαγράμματος για το στάδιο Γ2 της μελέτης δημιουργεί σύγχυση και τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας, καθότι η διαμόρφωση τελικής πρότασης και η προσαρμογή της μελέτης προτείνεται να γίνει στο ίδιο στάδιο, διάρκειας 2 μηνών, ενώ ήδη προβλέπει την σύνταξη της πρότασης στο Γ1 στάδιο σύμφωνα με τις προδιαγραφές εκπόνησης ΤΧΣ (ΥΑ27016/1-7-2017 ΦΕΚ1795). Όπως ορίζουν οι προδιαγραφές, στο Γ1 στάδιο συντάσσεται η πρόταση της μελέτης ΤΧΣ, η οποία ακολουθείται από την σχετική

διαβούλευση, ενώ στο Γ2 στάδιο γίνεται η προσαρμογή της μελέτης μετά τη γνωμοδότηση του ... - Δεδομένου ότι η συνεδρίαση του ... έπεται της διαβούλευσης τίθεται το ερώτημα πότε θα γίνουν οι αναφερόμενες εργασίες και αν επαρκεί ο χρόνος, όπως περιγράφεται στην Πρόταση Μεθοδολογία της ένωσης «...». Τέλος, δεδομένου ότι οι προδιαγραφές εκπόνησης των ΤΧΣ-ΤΠΣ έχουν διαφοροποιηθεί σε μεγάλο βαθμό από αυτές των ΓΠΣ και μέχρι τώρα δεν έχει εκπονηθεί καμία μελέτη ΤΧΣ-ΤΠΣ, είναι απορίας άξιο πως το χρονοδιάγραμμα της ένωσης «...» «έχει ακολουθηθεί σε πολλές παρόμοιας φύσης μελέτες χωρίς κανένα πρόβλημα», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή». 45. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει επί του συγκεκριμένου λόγου τα κάτωθι «3. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 2 η ένωση μας («...») λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» σε σχέση με το βαθμό επάρκειας. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «άριστη» ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών τους. Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς οι προσφορές των Διαγωνιζομένων 1 («...») & 3 («...») βαθμολογήθηκαν στο υποκριτήριο 2 «Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.3β.» του κριτηρίου Κ2 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού και με άριστο βαθμό η προσφορά του Διαγωνιζομένου 2 («...») με την επισήμανση όμως ότι εντός του παρόντος λεκτικού χαρακτηρισμού του υποκριτηρίου 2 αντιστοιχεί για τους διαγωνιζόμενους 1 («...») & 3 («...») διαφορετική βαθμολογία όπως και για τον διαγωνιζόμενο 2 («...»), ο οποίος βρίσκεται σε διαφορετικό λεκτικό χαρακτηρισμό κάτι που αποτυπώνεται άλλωστε στην συνολική βαθμολογία του κριτηρίου Κ2 αφού ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα παρακάτω: Ειδικότερα για τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»), η περιγραφή των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

μελέτης είναι πάρα πολύ καλή και κατανοητή και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν για την παραγωγή της μελέτης. Η αναφορά στις ενέργειες της συντονίστριας, όμως, είναι σχετικά περιορισμένες όπως και η εμπειρία της στο συντονισμό αντίστοιχων μελετών. Ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού το σχέδιο διαχείρισης κινδύνων. Στο ίδιο υποκριτήριο για τον Διαγωνιζόμενο 2 («...»), η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης είναι πάρα πολύ καλή και ιδιαίτερα αναλυτική και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν πλήρως για την παραγωγή της μελέτης. Μάλιστα, ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται η αναλυτική περιγραφή της διαχείρισης και παρακολούθησης του έργου, της τήρησης φακέλου έργου, της εσωτερικής επικοινωνίας, της τήρησης ηλεκτρονικών αρχείων και του ρόλου του συντονιστή της μελέτης η εμπειρία του οποίου σε συντονισμό συναφών μελετών είναι μεγάλη με όλα τα ανωτέρω να αποτελούν σημαντικό συγκριτικό πλεονέκτημα. Τέλος, για τον Διαγωνιζόμενο 3 («...»), η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών της μελέτης είναι πάρα πολύ καλή (αν και όχι τόσο αναλυτική όσο των άλλων δυο συμμετεχόντων) και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν πλήρως για την παραγωγή της μελέτης. Η αναφορά στις ενέργειες της συντονίστριας είναι σχετικά σύντομες όμως η εμπειρία της συντονίστριας σε συντονισμό συναφών μελετών είναι μεγάλη». 46. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω κρίνεται ότι οι αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες είναι προφανές από την ίδια την αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ότι είναι περισσότερες στην προσφορά της προσφεύγουσας, άλλως έχουν μεγαλύτερη έκταση. Εξάλλου, αναφέρεται ρητώς ότι η σχετική αναφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι περιορισμένη και κατά ακριβόλογη μεταφορά «σύντομη». Ωστόσο, το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες. Περαιτέρω, με την συμπληρωματική αιτιολογία ανάγεται κατ' επεξήγηση σχετικής αναφοράς στον συντονιστή ότι αξιολογήθηκε η εμπειρία του για όλους τους συμμετέχοντες, γεγονός που δεν εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αλλά σε επόμενο, δημιουργώντας «νόθευση» ως προς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης και καθιστώντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την αιτιολογία αυτής πλημμελή. Επομένως, ως προς το θέμα της αξιολόγησης της εμπειρίας της συντονίστριας κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας».

Λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω κρίσης της υπ' αριθ. 1365/2020 απόφασης της Αρχής σας, ότι «το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες», η Επιτροπή Διαγωνισμού αύξησε κατά ένα βαθμό τη βαθμολογία του Κριτηρίου Κ2 της προσφοράς μας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 και στα πλαίσια της συγκριτικής υπεροχής στο συγκεκριμένο κριτήριο της τεχνικής έκθεσης της ένωσής μας έναντι της έκθεσης της «... κ.λπ.» κατόπιν των σχετικών αξιολογικών σχολίων της ΑΕΠΠ.

Δεδομένου, τέλος, ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικότερους ισχυρισμούς κατά της διαδικασίας εφαρμογής του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 ή κατά της πληρότητας της αιτιολογίας της βαθμολόγησής μας στο Κριτήριο Κ2, θα πρέπει να απορριφθεί ο μοναδικός ισχυρισμός της περί «κακής συμμόρφωσης στην απόφαση 1365/2020 της Αρχής σας, άλλως λόγω εσφαλμένης εφαρμογής της τελευταίας» ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.».

39. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει αυτολεξεί τα εξής : «1) ΠΡΩΤΟΝ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ - ΠΛΑΝΗ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ

Στο σημείο 11.β της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» αναφέρονται τα εξής:

«Οι τεχνικές εκθέσεις και των δύο ανθυποψηφίων μας ενώσεων ο.φ. έχουν παράθεση στοιχείων από το Επιχειρησιακό Σχέδιο 2014-2019 του Δήμου ... και η αντιγραφή που γίνεται δεν έχει την προσωπική «σφραγίδα» κανενός από τις δύο ενώσεις. Επομένως, καμία από τις δύο τεχνικές εκθέσεις δεν ήταν δυνατόν να αξιολογηθεί ως έχουσα πρωτότυπη παρουσίαση του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αντικειμένου της μελέτης. Συγκεκριμένα, οι αντιγραφές που έγιναν από το προεξηγημένο Επιχειρησιακό Σχέδιο (Παράρτημα ΙΙΙ) αφορούν σε στοιχεία της φυσιογνωμίας των οικισμών, στοιχεία των τομέων παραγωγής, στοιχεία της πολεοδομικής και χωρικής οργάνωσης των οικισμών, στοιχεία της μεταφορικής υποδομής, στοιχεία των λοιπών τεχνικών υποδομών και στοιχεία του φυσικού περιβάλλοντος και της πολιτιστικής κληρονομιάς.»

Στη συνέχεια, στο σημείο 11.γ της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...- ...» αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Όπως ακριβώς η ένωση ο.φ. «... κ.λπ.», έτσι και η ένωση «... κ.λπ.» (βλ. Παραρτήματα Ι και ΙΙ) αντιγράφει το υλικό του Επιχειρησιακού Σχεδίου χωρίς επιμέρους επεξεργασία ή εξειδίκευση αυτού, παραθέτοντας αποσπάσματα αυτού διάσπαρτα μέσα στο κείμενο της τεχνικής έκθεσης. Η μοναδική διαφοροποίηση της ένωσης «... κ.λπ.» συνίσταται στο ότι σε κάποια σημεία παραθέτει επιπλέον την ισχύουσα νομοθεσία (βλ. κεφάλαιο Πολεοδομική και Χωρική Οργάνωση - Θεσμικό πλαίσιο δόμησης, σελ. 7 έως 11 της τεχνικής της έκθεσης), κάτι που, ωστόσο, και πάλι δεν μπορεί να θεωρηθεί επεξεργασία και εξειδίκευση του υλικού του Επιχειρησιακού Σχεδίου του Δήμου. Αντιθέτως, υπάρχουν ολόκληρα κεφάλαια [βλ. το κεφάλαιο 8.4 (σελ. 29) και το κεφ. 8.5 (σελ.31) της τεχνικής έκθεσης της ένωσης «... κ.λπ.», τα οποία αποτελούν αυτούσια αντιγραφή του υλικού χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση ή σχολιασμό αυτού».

Επί των παραπάνω αναφερόμενων στα σημεία 11.β και 11.γ της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...», επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Και οι δύο ενώσεις οικονομικών φορέων «... - ...» και «... -» παραθέτουν δεδομένα από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019 του Ειδικότερα, η ένωση οικονομικών φορέων «... -» χρησιμοποιεί δεδομένα του Επιχειρησιακού Προγράμματος στο Κεφάλαιο 3 “Βασικά δεδομένα ανάλυσης της περιοχής μελέτης” (συγκεκριμένα στις ενότητες Διοικητική και γεωγραφική ταυτότητα - Φυσιογνωμία της περιοχής, Πολεοδομική και χωρική οργάνωση - Θεσμικό πλαίσιο δόμησης, Μεταφορική υποδομή, Λοιπή Τεχνική Υποδομή και Φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον), καθώς και στα υποκεφάλαια 8.4 “Φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον” και 8.5 “Αστικό πράσινο και

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

δημόσιοι κοινόχρηστοι χώροι”, ενώ η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» χρησιμοποιεί δεδομένα του Επιχειρησιακού Προγράμματος στο Κεφάλαιο 7 “Κύρια χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης” (συγκεκριμένα στα υποκεφάλαια Γεωγραφική Ταυτότητα -- Διοικητική οργάνωση & Βασικά Χαρακτηριστικά, Χαρακτηριστικά Παραγωγικών Τομέων, Οικιστικό δίκτυο, Κοινωνική υποδομή, Δεδομένα Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Δίκτυα μεταφορών, Δίκτυα τεχνικών υποδομών, Δεδομένα φυσικού περιβάλλοντος), καθώς και στο Κεφάλαιο 8 “Θέματα ιδιαίτερης σημασίας για την εκπόνηση της μελέτης-Επισήμανση τυχόν προβλημάτων και εισήγηση τρόπου επίλυσης”.

Η σημαντικότερη διαφορά μεταξύ των δύο ενώσεων έγκειται στο γεγονός ότι η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» αναφέρει ξεκάθαρα ότι λαμβάνει υπόψη το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019 του Δήμου ... ως πηγή δεδομένων (βλ. σελ.3 τεχνικής της έκθεσης) και χρησιμοποιεί τα δεδομένα αυτά (είτε παραθέτοντας αποσπάσματα, είτε παραφράζοντας ή συνοψίζοντας τα, είτε συμπληρώνοντας τα με πρόσθετα στοιχεία όπως στην περίπτωση του θεσμικού πλαισίου και των ισχυόντων διαταγμάτων ρυμοτομίας) για την ανάλυση- διάγνωση της υφιστάμενης κατάστασης, χωρίς να τα οικειοποιείται σε καμία περίπτωση, ενώ αντίθετα η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» δεν κάνει καμία αναφορά στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου ως πηγή δεδομένων και ως εκ τούτου, χρησιμοποιεί και οικειοποιείται τα συγκεκριμένα δεδομένα, χωρίς περαιτέρω διερεύνηση, όχι μόνο για την ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης, αλλά και για τον εντοπισμό προβλημάτων και τη διατύπωση προτάσεων, ενώ σε ορισμένες περιπτώσεις οικειοποιείται και απόψεις του Δήμου.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα αντιγραφής και κυρίως οικειοποίησης, από την πλευρά της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» απόψεων του Δήμου ..., κατά την περίοδο σύνταξης του Επιχειρησιακού Προγράμματος, αποτελεί η αναφορά στην ενότητα του Οικιστικού δικτύου του Κεφαλαίου 7 της Τεχνικής Έκθεσης (βλ. σελ. 16) και ειδικότερα στο σημείο όπου κάνει αναφορά για τους αυθαίρετους οικισμούς της ...ς και της ..., η οποία αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «... Οι δύο παραπάνω περιοχές προτείνονται προς ένταξη στο σχέδιο πόλης από το υπό αναθεώρηση ΓΠΣ της Δ.Ε. ..., αν και η αποδοχή αυτής της

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

πρότασης από τους υπερκείμενους φορείς ελέγχου του πολεοδομικού σχεδιασμού παραμένει αμφίβολη».

Καθώς την εποχή που συντάχθηκε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου ... (2014) δεν είχαν ακόμη εγκριθεί οι συνοδευτικές μελέτες (ΣΜΠΕ, Γεωλογικές Μελέτες) σύνταξης του ΓΠΣ Δ.Ε. ..., στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα (βλ. σελ.52) σημειώνεται για τους προαναφερόμενους αυθαίρετους οικισμούς, ότι «... Οι δύο παραπάνω περιοχές προτείνονται προς ένταξη στο σχέδιο πόλης από το υπό αναθεώρηση ΓΠΣ της Δ.Ε. ..., αν και η αποδοχή αυτής της πρότασης από τους υπερκείμενους φορείς ελέγχου του πολεοδομικού σχεδιασμού είναι αμφίβολη».

Την περίοδο όμως που συντάχθηκε η Τεχνική Έκθεση της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» είχαν ήδη εγκριθεί η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και η Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας, για τις οποίες είχε εκφράσει σύμφωνη γνώμη το Τμήμα Μητροπολιτικού Σχεδιασμού ... (...) της Δ/ση Σχεδιασμού Μητροπολιτικών Αστικών & Περιαστικών Περιοχών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (υπερκείμενος φορέας ελέγχου), και είχε ολοκληρωθεί η σχετική διαβούλευση με τους φορείς χωρίς να προκύψει οποιοδήποτε πρόβλημα ή περιορισμός αναφορικά με την ένταξη των παραπάνω οικισμών στο σχέδιο πόλης, γεγονός που όφειλε να διερευνήσει η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» πριν κάνει τη συγκεκριμένη αναφορά.

Άλλο παράδειγμα αντιγραφής και κυρίως οικειοποίησης δεδομένων του Επιχειρησιακού Προγράμματος αποτελούν τα ακόλουθα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 8 της Τεχνικής Έκθεσης (βλ. σελ.30) της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» η οποία αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «... Εκτός αυτών μετά την διεξοδική εξέταση του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων, καθώς και την μακροσκοπική αναγνώριση των συνθηκών και δεδομένων της περιοχής μελέτης εντοπίστηκαν τα ζητήματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία και να ληφθούν υπόψη κατά την εκπόνηση της μελέτης και είναι τα εξής:

- Το σύνολο των θεσμοθετημένων (από τα τρία ΓΠΣ) κοινόχρηστων - κοινωφελών χώρων ανέρχεται σε 4.753 στρεμ., δηλαδή σε ποσοστό 49% της πολεοδομημένης περιοχής. Το ιδεατό αυτό ισοζύγιο δεν έχει ωστόσο

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

επιτευχθεί, καθώς υπάρχουν αρκετοί χώροι, ιδιαίτερα στο εσωτερικό των πολεοδομικών ενοτήτων όπου κατά κανόνα είναι και περισσότερο αναγκαίοι, οι οποίοι δεν έχουν ακόμα απαλλοτριωθεί. Συνεπώς, δεν υπάρχει μια σαφής εικόνα για τον ποιοτικό και ποσοτικό προσδιορισμό των ελλείψεων σε κοινωφελείς - κοινόχρηστους χώρους, δεδομένου ότι:

- υπάρχουν σημαντικές διαφορές ανάμεσα στα ισχύοντα ΓΠΣ και τις εγκεκριμένες πολεοδομικές μελέτες σχετικά με τον χαρακτηρισμό των κοινόχρηστων και κοινωφελών εκτάσεων.

- υπάρχουν σημαντικές διαφορές ανάμεσα στην υφιστάμενη κατάσταση, έτσι όπως έχει υλοποιηθεί στην διάρκεια των ετών, και στον θεσμοθετημένο σχεδιασμό, όπως για παράδειγμα η υλοποίηση κοινοχρήστων χώρων στην θέση των θεσμοθετημένων κοινωφελών και αντίστροφα.

- δεν υπάρχει συνολική και πραγματική εκτίμηση των καταπατημένων εκτάσεων, που συνήθως βρίσκονται σε χώρους που προβλέπονται ως κοινόχρηστοι.

Όλα τα παραπάνω υποδεικνύουν αρχικά την ανάγκη για σύνταξη ΤΧΣ στο σύνολο του ενιαίου Δήμου, που θα προβεί σε αναλυτική καταγραφή των παραπάνω διαφορών μεταξύ υφιστάμενης κατάστασης και ρυθμιστικού πλαισίου, για την αξιολόγηση και αντιμετώπιση των ελλείψεων σε κοινωφελή γη.

- Το δεύτερο κρίσιμο χωρικό ζήτημα της περιοχής αφορά την αυθαίρετη δόμηση, η οποία δείχνει να βρίσκεται ακόμη και σήμερα σε εξέλιξη. Διακρίνονται δύο διαφορετικές εκφάνσεις του προβλήματος:

- Οι καταπατήσεις και η αυθαίρετη δόμηση δημοσίων εκτάσεων: (α) με χρήσεις κυρίως κατοικίας στις παραρρημάτιες περιοχές εντός και εκτός σχεδίου και (β) με παραγωγικές χρήσεις (οχλούσες και μη) αλλά και του πρωτογενή τομέα, που εντοπίζονται:

- στις εκτός σχεδίου περιστατικές περιοχές (ρέμα ... στην περιοχή ...,

- σε όλο το μήκος των χειμάρρων του ... εντός σχεδίου,

- στην περιοχή ... (πάνω από το άλσος και εκτός σχεδίου).

- Οι καταπατήσεις δημοτικών εκτάσεων στην εντός σχεδίου περιοχή των... και οι νέοι αυτογενείς οικισμοί κατοικίας παλιννοστούντων ομογενών στις περιοχές ..., ... και ... στην ...».

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Τα παραπάνω ζητήματα που πρέπει να ληφθούν υπόψη, λανθασμένα αναφέρεται στην Τεχνική Έκθεση της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» ότι προκύπτουν από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης αφού δεν υπάρχει καμία παρόμοια αναφορά στο συγκεκριμένο Τεύχος, και από την μακροσκοπική αναγνώριση των συνθηκών και δεδομένων της περιοχής μελέτης, αλλά αποτελούν αυτούσια αντιγραφή και οικειοποίηση δεδομένων του Επιχειρησιακού Προγράμματος του Δήμου (βλ. σελ. 44-45), χωρίς καμία περαιτέρω διερεύνηση και επεξεργασία από την πλευρά της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...». Μάλιστα, η αναφορά στις καταπατήσεις δημοτικών εκτάσεων στην εντός σχεδίου περιοχή των... στην ... και στους νέους αυτογενείς οικισμούς παλιννοστούντων ομογενών στις περιοχές ..., ... και ... στην ..., ως αποτέλεσμα της οικειοποίησης δεδομένων του Επιχειρησιακού Προγράμματος, έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και επιλύονται στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ..., γεγονός που όπως προαναφέρθηκε όφειλε να διερευνηθεί η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...».

Καθώς το υποκριτήριο 2 του 1ου Κριτηρίου (Κ1) της Τεχνικής Προσφοράς αφορά στον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικείμενου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων, η αυτούσια παράθεση (χωρίς καμία αναφορά) και οικειοποίηση δεδομένων του Επιχειρησιακού Προγράμματος και σε ορισμένες περιπτώσεις και απόψεων του Δήμου, ιδίως όσον αφορά τον εντοπισμό προβλημάτων και ζητημάτων που πρέπει να ληφθούν υπόψη, καταδεικνύει έλλειψη γνώσης των τοπικών συνθηκών και αδυναμία κριτικής σκέψης και εν τέλει σωστής διαχείρισης της περιοχής και αποτελεί τον κύριο λόγο μείωσης της βαθμολογίας της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» στο εν λόγω υποκριτήριο.

Πέραν των παραπάνω, επισημαίνονται και τα ακόλουθα:

Στα Παραρτήματα I και II της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» επισημαίνονται με κίτρινο χρώμα μόνο τα κοινά σημεία των δύο Τεχνικών Εκθέσεων και όχι το σύνολο των δεδομένων που χρησιμοποιήθηκαν από τους οικονομικούς φορείς «... - ...» και «... - ...» στις

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Τεχνικές τους Εκθέσεις, με αποτέλεσμα να αποκρύπτονται ουσιαστικά τα δεδομένα εκείνα που οικειοποιήθηκε η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» και αποτέλεσαν τον κύριο λόγο μείωσης της βαθμολογίας του, όπως αναφέρθηκε παραπάνω. Επιπλέον, στα Παραρτήματα I και II της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» λανθασμένα επισημαίνονται ως δεδομένα του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου ..., κάποια αποσπάσματα που προέρχονται από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων και το Τεύχος Τεκμηρίωσης Σκοπιμότητας του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης που συνόδευε τη Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας του Δήμου ..., τα οποία χρησιμοποιήθηκαν και από τις δύο ενώσεις οικονομικών φορέων στις Τεχνικές τους Εκθέσεις. Ειδικότερα:

A. Στην Τεχνική Έκθεση (βλ. σελ.2) της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» το απόσπασμα:

- «Στην χωρίς αποκλεισμούς εξασφάλιση, κατοικίας, απασχόλησης, ποιότητας ζωής, κοινωνικών υπηρεσιών, επικοινωνιών και μεταφορών στους σημερινούς και τους μελλοντικούς κάτοικους του Δήμου
- Στην επανεξέταση των επιτρεπόμενων χρήσεων γης για την καλύτερη προσαρμογή στην πραγματική κατάσταση, στις διαφαινόμενες τάσεις και στις σύγχρονες ανάγκες του Δήμου
- Στον επαναπροσδιορισμό και την επικαιροποίηση των αναγκών του Δήμου ... σε κοινωνική υποδομή.
- Στην προστασία και ανάδειξη τόσο της πολιτιστικής και αρχιτεκτονικής κληρονομιάς όσο και των στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος εντός του αστικού ιστού με σκοπό τη συνύπαρξη φυσικού και πολιτιστικού-δομημένου περιβάλλοντος στα πλαίσια ενός βιώσιμου χωρικού σχεδιασμού.
- Στην εξασφάλιση της προστασίας των κατοίκων, των εγκαταστάσεων και των πόρων έναντι των φυσικών κινδύνων, των επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής, της ρύπανσης και κάθε είδους όχλησης.
- Στον επανασχεδιασμό της οργάνωσης του μεταφορικού δικτύου, στην ορθολογικοποίηση της έντασης των μετακινήσεων με Ι.Χ. και στην προώθηση εναλλακτικών ήπιων τρόπων μετακίνησης

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

• Στο συνετό χειρισμό των ζητημάτων που αφορούν αναγκαίες αναθεωρήσεις/ τροποποιήσεις πολεοδομικών σχεδίων προηγούμενων περιόδων που απορρέουν από νεότερα δεδομένα και πολιτικές καθώς και από τον υπερκείμενο σχεδιασμό», καθώς και στην Τεχνική Έκθεση (βλ. σελ.4) της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» το απόσπασμα:

> «Την χωρίς αποκλεισμούς εξασφάλιση, κατοικίας, απασχόλησης, ποιότητας ζωής, κοινωνικών υπηρεσιών, επικοινωνιών και μεταφορών στους σημερινούς και τους μελλοντικούς κάτοικους της

> Την επανεξέταση των επιτρεπόμενων χρήσεων γης για την καλύτερη προσαρμογή στην πραγματική κατάσταση, στις διαφαινόμενες τάσεις και στις σύγχρονες ανάγκες της ...

> Τον επαναπροσδιορισμό και την επικαιροποίηση των αναγκών της ... σε κοινωνική υποδομή.

> Την προστασία και ανάδειξη τόσο της πολιτιστικής και αρχιτεκτονικής κληρονομιάς όσο και των στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος εντός του αστικού ιστού με σκοπό τη συνύπαρξη φυσικού και πολιτιστικού- δομημένου περιβάλλοντος στα πλαίσια ενός βιώσιμου χωρικού σχεδιασμού.

> Την εξασφάλιση της προστασίας των κατοίκων, των εγκαταστάσεων και των πόρων έναντι των φυσικών κινδύνων, των επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής, της ρύπανσης και κάθε είδους όχλησης.

> Τον επανασχεδιασμό της οργάνωσης του μεταφορικού δικτύου, στην ορθολογικοποίηση της έντασης των μετακινήσεων με Ι.Χ. και στην προώθηση εναλλακτικών ήπιων τρόπων μετακίνησης

> Τον συνετό χειρισμό των ζητημάτων που αφορούν αναγκαίες αναθεωρήσεις/ τροποποιήσεις πολεοδομικών σχεδίων προηγούμενων περιόδων που απορρέουν από νεότερα δεδομένα και πολιτικές καθώς και από τον υπερκείμενο σχεδιασμό». προέρχονται από το Τεύχος Τεκμηρίωσης Σκοπιμότητας (βλ. σελ.6-7) του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης που συνόδευε τη Διακήρυξη για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...».

Β. Στην Τεχνική Έκθεση (βλ. σελ.7) της ένωσης οικονομικού φορέα «... - ...» το απόσπασμα «Ειδικότερα, η οικιστική ανάπτυξη της ... συνδέεται

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

κυρίως με την εγκατάσταση μικρών και μεσαίων μεταποιητικών μονάδων στη ... που προσέλκυσαν εσωτερικούς μετανάστες από το Νομό ... αλλά και την υπόλοιπη ... (δεκαετίες 1960-1970). Πρόκειται για μια τυπική περιοχή κατοικίας χαμηλών και μεσαίων εισοδημάτων της εσωτερικής αστικής ζώνης, η οποία δομήθηκε ως επί το πλείστον αυθαίρετα ή με άτυπη πολεοδόμηση στην επέκταση ενός βασικού οικιστικού πυρήνα που υπήρχε από το 1912 με την εγκατάσταση προσφύγων στις περιοχές της ... και των Νεόκτιστων. Εξαίρεση αποτέλεσε η περιοχή της ... που διέθετε ρυμοτομικό σχέδιο από το 1935. Ακολούθησε η σταδιακή ένταξη στο σχέδιο πόλης των δομημένων περιοχών κατοικίας, στις οποίες όμως είχαν ήδη διαμορφωθεί τα ακόλουθα αρνητικά χαρακτηριστικά: δόμηση μέχρι σημείου κορεσμού, αισθητική υποβάθμιση, έλλειψη ελεύθερων χώρων, στοιχειώδες οδικό δίκτυο και ελλείψεις σε κάθε είδους υποδομή», καθώς και στην Τεχνική Έκθεση (βλ. σελ.13-14) της ένωσης οικονομικών φορέων «...-...» το απόσπασμα «Η οικιστική ανάπτυξη της ..., όπως και της ευρύτερης περιοχής του ..., συνδέεται κυρίως με την εγκατάσταση μικρών και μεσαίων μεταποιητικών μονάδων στη ... που προσέλκυσαν εσωτερικούς μετανάστες κυρίως από τη ... κατά τις δεκαετίες 1960-1970. Πρόκειται για μια τυπική περιοχή κατοικίας χαμηλών και μεσαίων εισοδημάτων της εσωτερικής αστικής ζώνης, η οποία δομήθηκε ως επί το πλείστον αυθαίρετα ή με άτυπη πολεοδόμηση στην επέκταση ενός βασικού οικιστικού πυρήνα που υπήρχε από το 1912, ο οποίος προέκυψε με την εγκατάσταση προσφύγων (περιοχές «...» και «...»). Εξαίρεση αποτέλεσε η περιοχή της ... που είχε εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο από το 1936. Ακολούθησε η σταδιακή ένταξη στο σχέδιο πόλης των δομημένων περιοχών κατοικίας, στις οποίες όμως είχαν ήδη διαμορφωθεί τα συνήθη αρνητικά χαρακτηριστικά: κορεσμού δόμησης, αισθητική υποβάθμιση, έλλειψη ελεύθερων κοινόχρηστων χώρων, στοιχειώδες και ανεπαρκές οδικό δίκτυο και ελλείψεις σε κάθε είδους κοινωνική υποδομή» προέρχονται από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων (βλ. σελ.5) του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης που συνόδευε τη Διακήρυξη για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...».

Παρομοίως, στην Τεχνική Έκθεση (βλ. σελ. 10) της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» το απόσπασμα «Στο σημείο αυτό επισημαίνεται

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ότι εντός της ... υπάρχουν διάφοροι χώροι που είναι ή μπορούν να γίνουν σημεία αναφοράς, όπως η ..., τα καπνομάγαζα-καπναποθήκες στην περιοχή κυρίως της ..., το ..., το ..., ο αρχαιολογικός χώρος στην ... κ.α. Οι αξιόλογες αυτές εκτάσεις που λόγω της ανάπτυξης της πόλης εγκλωβίστηκαν στον αστικό ιστό, αποτελούν συγκριτικό πλεονέκτημα για την περιοχή και σηματοδοτούν όχι μόνο τη ... και τον Δήμο ... στο σύνολό του, αλλά και την ευρύτερη περιοχή του ... εφόσον βέβαια συνδεθούν μεταξύ τους αλλά και με τους λοιπούς αξιόλογους χώρους των άλλων Δημοτικών Κοινοτήτων (... , ... κλπ) στο πλαίσιο ενός συνολικού σχεδιασμού και ελέγχου των χρήσεων», καθώς και στην Τεχνική Έκθεση (βλ. σελ. 15) της ένωσης οικονομικού φορέα «...- ...» το απόσπασμα «Σημεία αναφοράς για την Δ.Ε. ... είναι η ..., τα καπνομάγαζα-καπναποθήκες, το ..., το ..., ο αρχαιολογικός χώρος στην ... κ.α. Οι αξιόλογες αυτές εκτάσεις/χώροι, που λόγω της ανάπτυξης της πόλης εγκλωβίστηκαν στον αστικό ιστό, αποτελούν συγκριτικό πλεονέκτημα τόσο για την Δ.Ε. ... όσο και για τον Δήμο στο σύνολό του, αλλά και την ευρύτερη περιοχή του ..., εφόσον βέβαια αξιοποιηθούν και συνδεθούν μεταξύ τους στο πλαίσιο ενός συνολικού σχεδιασμού» επίσης προέρχονται από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων (βλ. σελ.5) του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης που συνόδευε τη Διακήρυξη για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...».

Επιπλέον, πρέπει να διευκρινιστεί ότι τα αποσπάσματα που επισημαίνονται στην Τεχνική Έκθεση (βλ. σελ. 6-7) της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» και σχετίζονται με την αναπτυξιακή φυσιογνωμία του Δήμου ... προέρχονται από τη μελέτη “Ενιαίο Σχέδιο Χωρικής Ανάπτυξης και Οργάνωσης των Υπερτοπικών Λειτουργιών του Δήμου ...” (βλ. σελ. 6-8 Παραρτήματος Ι), η οποία συντάχθηκε το 2012 από την εταιρεία ... Ο Δήμος ... έχει πλήρη γνώση της εν λόγω μελέτης και χρησιμοποίησε δεδομένα αυτής κατά τη σύνταξη του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου Επομένως, στην περίπτωση αυτή, ειδικά για την ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» δεν τίθεται ζήτημα αντιγραφής από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου ..., καθώς αναφέρεται σε δεδομένα που προκύπτουν από το εκπονηθέν της έργο.

Στο σημείο 11.δ της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» αναφέρονται τα εξής:

«Μάλιστα χαρακτηριστικό δείγμα της αντιγραφής στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. "... κ.λπ" από το υλικό του Επιχειρησιακού Σχεδίου 2014-2019 του Δήμου ... αποτελεί το γεγονός ότι εντός της ίδιας τεχνικής έκθεσης παρουσιάζονται, λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού, αντιφάσεις: Αντιγράφηκαν αυτούσια στοιχεία ως προβλήματα, τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς έχουν επιλυθεί από τις μελέτες ΓΠΣ ... και ..., όπως η προσβαλλόμενη πράξη -ορθώς- διαπίστωσε και στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. "... κ.λπ.". Ειδικότερα:

Στο κεφάλαιο Μεταφορική Υποδομή (βλ. σελ. 12 της τεχνικής έκθεσης της ένωσης ο.φ. ... κ.λπ") παρατίθεται απόσπασμα του επίμαχου Επιχειρησιακού Σχεδίου που αναφέρει ότι "το εσωτερικό οδικό δίκτυο του Δήμου χαρακτηρίζεται ως επί το πλείστον ανεπαρκές, αποτέλεσμα της οικιστικής ανάπτυξης η οποία στηρίχτηκε σε μεγάλο βαθμό στη διατήρηση της παλιάς αυθαίρετης ή άνευ σχεδίου οργάνωσης του χώρου. Ειδικότερα στις περιοχές όπου η κατάτμηση της γης και η αυθαίρετη δόμηση προϋπήρχαν της πολεοδόμησης, οι δρόμοι διαθέτουν ιδιαίτερα μικρό πλάτος και παρουσιάζουν περιορισμένη κυκλοφοριακή ικανότητα. Αντιθέτως οι περιοχές των επεκτάσεων διαθέτουν ικανοποιητικό δίκτυο με καλά γεωμετρικά χαρακτηριστικά". Η εν λόγω αναφορά της τεχνικής έκθεσης της ανθυποψήφιας ένωσης "... κ.λπ." για το οδικό δίκτυο έρχεται σε αντίθεση με τα όσα παραθέτει παρακάτω στο Κεφ. 5 με τίτλο "Προβλέψεις των προς έγκριση μελετών Τροποποίησης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων της Δ.Κ ... και ..." (βλ. σελ.17 της τεχνικής της έκθεσης) όπου αναφέρεται: "Επανακαθορίζεται η ιεράρχηση του οδικού δικτύου στο υφιστάμενο σχέδιο ..." και παρακάτω "... ορίζεται δίκτυο ενοποίησης κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων με σκοπό τη σύνδεση κύριων χρήσεων της ΔΚ ... και την προσφορά βελτιωμένων συνθηκών για την κίνηση των πεζών (ένταση πρασίνου, ενίσχυση κίνησης πεζών - ποδηλάτων) ." και ". Επανεξετάζεται συνολικά το μεταφορικό δίκτυο με σκοπό τη βελτίωση των συνθηκών μετακίνησης στην περιοχή ...". Ομοίως, αναφορικά με τη Δ.Κ. ... η τεχνική έκθεση της ένωσης "... κ.λπ." αναφέρει

“Επανεξετάζεται συνολικά το μεταφορικό δίκτυο, αναδιοργανώνεται η ιεράρχησή του και επιδιώκεται η βελτίωση των συνθηκών μετακίνησης...” (βλ. σελ. 19). Δηλαδή, μολονότι στην τεχνική έκθεση γίνεται αναφορά, εξ αντιγραφής από το υλικό του Επιχειρησιακού Σχεδίου, σε ανεπαρκές οδικό δίκτυο, εντούτοις δεν σχολιάζεται καθόλου ότι το πρόβλημα αυτό επιλύεται με τις προαναφερόμενες μελέτες ΓΠΣ».

Ακόμη, στην τεχνική έκθεση της ένωσης “... κ.λπ.” παρατίθενται στοιχεία της πολεοδομικής χωρικής οργάνωσης των οικισμών από το επίμαχο Επιχειρησιακό Σχέδιο και συγκεκριμένα για την ... αναφέρεται “... στη Δ.Κ. ... υφίστανται τρεις αυθαίρετοι οικισμοί... αναπτύχθηκαν σχετικά πρόσφατα και δε διαθέτουν σχέδιο πόλης” “Οικισμός διαθέτει αδόμητες εκτάσεις και περιβάλλεται από σημαντικό αριθμό βιομηχανικών - βιοτεχνικών εγκαταστάσεων, αλλά και μονάδων χονδρεμπορίου. Οικισμός ...: Η περιοχή κατοικίας παρουσιάζεται συγκεντρωμένη στο δυτικό τμήμα του οικισμού, ενώ στο σύνολο της έκτασης κυριαρχούν οι βιομηχανικές - βιοτεχνικές εγκαταστάσεις . Οικισμός ...: .. μεγάλο τμήμα βρίσκεται εντός αναδασωτέας ζώνης του περιαστικού δάσους.” (βλ. σελ. 11 της τεχνικής έκθεσης). Από τα εν λόγω αποσπάσματα προκύπτει ότι στην τεχνική έκθεση της ένωσης “... κ.λπ.” γίνεται απλή αναφορά σε υφιστάμενους αυθαίρετους οικισμούς, χωρίς να γίνεται καμιά μνεία στο υπό εκπόνηση Γ.Π.Σ. και πώς αυτό αντιμετωπίζει τις εν λόγω οικιστικές περιοχές. Ειδικότερα, η ένωση ο.φ. «... κ.λπ.», ενώ παραθέτει από το Επιχειρησιακό Σχέδιο την αναφορά στην πολεοδομική οργάνωση των οικισμών, εντούτοις δεν επισημαίνει ότι οι αυθαίρετοι οικισμοί οργανώνονται πλέον σε νέες οικιστικές περιοχές και, έτσι, επιλύεται με το υπό εκπόνηση ΓΠΣ, είτε μερικώς είτε συνολικά, το πρόβλημα της αυθαίρετης δόμησης

Περαιτέρω, στην τεχνική έκθεση της ανθυποψήφιάς μας ένωσης “... κ.λπ.” παρατίθεται από το Επιχειρησιακό Σχέδιο αυτούσιο το κεφάλαιο 8.5 που αναφέρεται στο αστικό πράσινο και τους δημόσιους κοινόχρηστους χώρους (βλ. σελ. 31) αναφέροντας “ ... ωστόσο, λόγω της έλλειψης λειτουργικών συνδέσεων, του πλημμελούς σχεδιασμού των διαθέσιμων χώρων.” και παρακάτω “. διάσπαρτοι μέσα στην πόλη, όπως βοτανικός κήπος, πάρκα, παρτέρια ... κλπ” και πάλι παραλείπει να κάνει οποιαδήποτε αναφορά στο ότι αυτό αποτελεί πρόβλημα που επιλύεται με τα υπό εκπόνηση ΓΠΣ.».

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Επί των παραπάνω αναφερόμενων αντιφάσεων που διαπιστώνει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «...» επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Η περιγραφή του εσωτερικού οδικού δικτύου και της πολεοδομικής - χωρικής οργάνωσης του Δήμου γίνεται στις ενότητες “Μεταφορική υποδομή” και “Πολεοδομική και χωρική οργάνωση - Θεσμικό πλαίσιο δόμησης” του Κεφαλαίου 3 “Βασικά δεδομένα ανάλυσης της περιοχής μελέτης” της Τεχνικής Έκθεσης της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...».

Όπως αναφέρει η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» στην Τεχνική της Έκθεση, το Κεφάλαιο 3 λαμβάνει υπόψη: α) το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων που βρίσκεται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης που συνοδεύει τη Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας και β) το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου ... για την περίοδο 2014-2019, και αποσκοπεί στην εξαγωγή βασικών διαπιστώσεων για την περιοχή μελέτης που έχουν αντίκτυπο στον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό της στο πλαίσιο της μελέτης Τ.Χ.Σ. Επομένως, το Κεφάλαιο 3 στο σύνολο του, έχει ως αντικείμενο την ανάλυση - διάγνωση δεδομένων της υφιστάμενης κατάστασης (και στο πλαίσιο αυτό κρίνεται αποδεκτή η χρήση δεδομένων από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα από τη στιγμή που υπάρχει μάλιστα και η κατάλληλη αναφορά) και δεν περιλαμβάνει σε καμία περίπτωση τη διατύπωση προτάσεων για την επίλυση τυχόν προβλημάτων.

Από την άλλη, η περιγραφή του αστικού πρασίνου και των δημόσιων κοινόχρηστων χώρων γίνεται στο Κεφάλαιο 8.5 της Τεχνικής Έκθεσης της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...». Το Κεφάλαιο αυτό επίσης αφορά στην ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης (κυρίως από περιβαλλοντική σκοπιά) και αντλεί δεδομένα από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου, χωρίς να προβαίνει σε εντοπισμό ζητημάτων που πρέπει να ληφθούν υπόψη ή σε διατύπωση προτάσεων για την επίλυση τυχόν προβλημάτων.

Η επισήμανση τυχόν προβλημάτων και ο τρόπος επίλυσης τους παρουσιάζεται στο Κεφάλαιο 7.2. της Τεχνικής Έκθεσης (βλ. σελ.27) της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» όπου αναφέρονται ειδικότερα, τα ακόλουθα: «Θεωρώντας ότι τα πολεοδομικά προβλήματα των Δ.Κ. ... και ... θα επιλυθούν πρωτίστως με τις μελέτες τροποποίησης των εγκεκριμένων τους ΓΠΣ, ένα από τα βασικά πολεοδομικά προβλήματα της ... είναι η

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

διαφοροποίηση ανάμεσα στο ισχύον ΓΠΣ και στα ισχύοντα Διατάγματα Ρυμοτομίας, όσον αφορά κυρίως τον χαρακτηρισμό των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων (π.χ. η έκταση του ... που βάσει της ισχύουσας ρυμοτομίας αποτελεί χώρο πρασίνου ενώ στο ισχύον ΓΠΣ προβλέπεται ως χώρος κεντρικών λειτουργιών κ.α.). Επίσης, εντοπίζονται σημαντικές διαφορές ανάμεσα στην υφιστάμενη κατάσταση και στο ισχύον ΓΠΣ (π.χ. η ανάπτυξη τοπικών κέντρων σε διαφορετικές περιοχές από αυτές που ορίζει το ισχύον ΓΠΣ και η μη υλοποίηση των προβλεπόμενων τοπικών κέντρων, η υλοποίηση κοινοχρήστων χώρων στη θέση των θεσμοθετημένων κοινωφελών και αντίστροφα κ.α.). Ιδιαίτερα σημαντικό ζήτημα αποτελούν επίσης οι καταπατήσεις και η αυθαίρετη δόμηση (κυρίως κατοικίας) που εντοπίζονται κυρίως στις παραρεμάτιες περιοχές της ... και ως επί το πλείστον σε χώρους που προβλέπονται ως κοινόχρηστοι. Η Ομάδα Μελέτης θα μελετήσει και θα καταγράψει αναλυτικά τις διαφορές ισχύουσας ρυμοτομίας και εγκεκριμένου ΓΠΣ, καθώς και τις διαφορές υφιστάμενης κατάστασης και εγκεκριμένου ΓΠΣ και θα λάβει υπόψη τα μέχρι σήμερα προβλήματα εφαρμογής του ΓΠΣ, προκειμένου να αξιολογηθούν και αντιμετωπιστούν οι ελλείψεις σε κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους με γνώμονα τη βιώσιμη ανάπτυξη και να επανεξεταστούν οι χρήσεις γης για την καλύτερη προσαρμογή στην πραγματική κατάσταση, στις διαφαινόμενες τάσεις και στις σύγχρονες ανάγκες του οικισμού της ...».

Επομένως, η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» αναφέρει ρητά ότι τα τυχόν προβλήματα των Δ.Κ. ... και ... θα επιλυθούν με τις μελέτες τροποποίησης των εγκεκριμένων τους ΓΠΣ, οι προβλέψεις των οποίων αναλύονται με σαφήνεια στο Κεφάλαιο 5 της Τεχνικής της Έκθεσης (βλ. σελ.17-20), και εστιάζει στον εντοπισμό των πολεοδομικών προβλημάτων της ..., καθώς και στον τρόπο επίλυσής τους, που σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν αντιγραφή από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου ..., σε αντίθεση με την Τεχνική Έκθεση της ένωσης οικονομικών φορέων «...-...» στην οποία, όπως προαναφέρθηκε, τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 8 ζητήματα ιδιαίτερης σημασίας που πρέπει να ληφθούν υπόψη από τη μελέτη (βλ. σελ. 30 της Τεχνικής έκθεσης της ένωσης οικονομικών φορέων «...- ...».) αποτελούν αυτούσια αντιγραφή και οικειοποίηση δεδομένων του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Επιχειρησιακού Προγράμματος του Δήμου (βλ. σελ. 44-45), χωρίς περαιτέρω διερεύνηση, γεγονός που καταδεικνύει σαφέστατη αδυναμία κριτικής σκέψης και αποτέλεσε τον κύριο λόγο μείωσης της βαθμολογίας της ένωσης οικονομικών φορέων «...-...» στο υποκριτήριο 2 του Κριτηρίου Κ1.

Συνεπώς, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού σε εφαρμογή της παρ.3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), το οποίο αναφέρει ότι «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη», γνωμοδότησε για τη λήψη απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή ως προς την αναμόρφωση του αποτελέσματος αξιολόγησης και βαθμολόγησης του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2: βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης), καθώς διαπίστωσε σφάλματα και παραλείψεις.

Ειδικότερα, κατά την εξέταση της αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», των με αριθμ. πρωτ. 37761/10-09-2020 Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία Δήμος ... επί της προδικαστικής προσφυγής, της αριθμ. πρωτ. 39277/14-09-2020 παρεμβάσεως ενώπιων της ΑΕΠΠ του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...», της αριθμ. πρωτ. 39278/14-09-2020 παρεμβάσεως ενώπιων της ΑΕΠΠ της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...», της αριθμ. πρωτ. 43311/5-10-2020 συμπληρωματικής αιτιολογίας της ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και 2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και της αριθμ. 1365/2020 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί της προδικαστικής προσφυγής, προέκυψαν στοιχεία τα οποία δεν εντοπίστηκαν και δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την αρχική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) από την Επιτροπή Διαγωνισμού και αφορά την αντιγραφή τμημάτων από το Επιχειρησιακό

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Πρόγραμμα 2014 - 2019 του Δήμου ... αφού αυτό δεν συμπεριλαμβανόταν στο φάκελο του έργου.

Συγκεκριμένα, όπως πρόκυψε από την εξέταση των παραπάνω στοιχείων, η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» είναι αποτέλεσμα αντιγραφής τμημάτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014 -2019 του Δήμου ..., η οποία αντιγραφή καθιστά σαφές ότι το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» της ίδια της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...», ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός κατανόησης από την παραπάνω ένωση οικονομικών φορέων των αναγκών του αντικείμενου της σύμβασης. Περαιτέρω, διαπιστώνονται ελλείψεις που ανακύπτουν επί τη βάση της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014 - 2019 ως επισήμανση προβλημάτων τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επιλύονται στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ..., με αποτέλεσμα η Τεχνική Προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» σε κάποιο βαθμό να θεωρείται μη επικαιροποιημένη.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την 554/2020 (ΑΔΑ:...) Απόφασή της σε εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), λόγω της διαπίστωσης σφάλματος και παραλείψεων ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), αποφάσισε την επανάληψη της διαδικασίας ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), ακυρώνοντας παράλληλα την υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ως το υποκριτήριο αυτό.

Σε συνέχεια της 554/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε το αριθ. πρωτ. 54397/17-12-2020 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό το οποίο εγκρίθηκε με την αριθμ. 628/2020 (ΑΔΑ:...) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν παραπάνω άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς τον πρώτο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...», είναι ότι αυτός είναι αβάσιμος.

2) ΔΕΥΤΕΡΟΝ. ΚΑΚΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΣΤΗΝ 1365/2020 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.

1.α. Σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρο 18 παρ. 5 του π.δ/τος 39/2017) «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ». Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, η Αναθέτουσα Αρχή, με δεδομένο ότι η ΑΕΠΠ εμποδίζεται ως εκ της περιορισμένης αρμοδιότητάς της να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες (βλ. άρθρο 367 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και ΕΑ ΣτΕ 54/2018), υποχρεώνεται να προβεί σε θετικές ενέργειες π.χ. υποχρεώνεται να προβεί σε νέα επαναξιολόγηση τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τις κρίσεις της ΑΕΠΠ, εάν η τελευταία διαπιστώσει ελλιπή ή πλημμελή αιτιολόγηση στο εν λόγω στάδιο

8. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα λόγω κακής συμμόρφωσης στην απόφαση 1365/2020 της Αρχής σας, άλλως λόγω εσφαλμένης εφαρμογή της τελευταίας, όσον αφορά στην αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης ο.φ. «... κ.λπ.» στο Κριτήριο Κ2, η οποία συντελέστηκε όλως αυθαιρέτως από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.

Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με το συγκεκριμένο λόγο προσφυγής είναι η εξής:

α) Με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (υποκριτηρίου 2) καθώς κακώς στο εν λόγω υποκριτήριο αξιολογήθηκε η εμπειρία των συντονιστών για όλους τους συμμετέχοντες, κάτι που δεν είναι αντικείμενο του συγκεκριμένου κριτηρίου αλλά επόμενου.

β) Το γεγονός ότι μεσολάβησε αλλαγή στη σύνδεση της τριμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού αφού ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 617/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... νέο τακτικό μέλος με τον αναπληρωματικό του σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους εκπροσώπου του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ΤΕΕ, αλλά και του αναπληρωματικού αυτού λόγω παραιτήσεών τους. Η Επιτροπή Διαγωνισμού λόγω της νέας σύνθεσης εξέτασε από την αρχή τα κριτήρια που της ζητήθηκαν να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει.

γ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε και να βαθμολόγησε αποκλειστικά και μόνο τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.3β της διακήρυξης

δ) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) « ...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτή κατατάχθηκε στο ανώτερο λεκτικό χαρακτηρισμό με άριστο βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει αναλυτική περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών με τις ενέργειες του συντονιστή να είναι σχετικά σύντομες, αλλά να καταδεικνύουν με σαφήνεια το ρόλο του και καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες της μελέτης. Την προαγωγή στο ανώτατο λεκτικό χαρακτηρισμό ακολούθησε και η ανάλογη αύξηση της βαθμολογίας.

ε) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτός παρέμεινε στο ανώτατο λεκτικό χαρακτηρισμό με άριστο βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε πάρα πολύ καλή και ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών όπου αξιολογούνται ιδιαίτερα θετικά η αναλυτική περιγραφή της διαχείρισης και παρακολούθησης του έργου, της τήρησης φακέλου έργου, της εσωτερικής επικοινωνίας και της τήρησης ηλεκτρονικών αρχείων, υπάρχει πολύ λεπτομερής αναφορά στις ενέργειες και το ρόλο του συντονιστή.

στ) Τέλος, κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «... - ...» αυτή παρέμεινε στο λεκτικό χαρακτηρισμό με πάρα πολύ καλό βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν πολύ καλές αν και σχετικά σύντομες αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, οι οποίες επαρκούν πλήρως για την

παραγωγή της μελέτης, υπάρχει επιγραμματική, αλλά ουσιώδης, αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή και σύμφωνα με την Επιτροπή Διαγωνισμού κρίθηκε σκόπιμη η μικρή αναπροσαρμογή της βαθμολογίας προς τα πάνω.

Συνεπώς ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. καθώς αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε εκ νέου το εν λόγω υποκριτήριο για όλους ανεξαρτήτως τους συμμετέχοντες σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 20.3β της διακήρυξη».

40. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επισημαίνει, έτι περαιτέρω, τα εξής: «...[.] ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΙΣ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Α. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ

1. Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής προβάλαμε ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας, άλλως κατά πλάνη περί τα πράγματα, καθώς δεν αξιολογήθηκε όμοια και, κατά συνέπεια, δεν μειώθηκε η βαθμολογία της ένωσης ο.φ. «... - ...», παρόλο που η τεχνική της έκθεση παρουσιάζει τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες που οίκοθεν εντοπίστηκαν στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», η οποία υποβαθμολογήθηκε για τον ίδιο λόγο.

2. Επί των σχετικών αιτιάσεών μας η Αναθέτουσα Αρχή καταρχήν παραδέχεται με τις Απόψεις της (βλ. σελ. 13) ότι «Και οι δύο ενώσεις οικονομικών φορέων «... - ...» και «... - ...» παραθέτουν δεδομένα από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019 του Δήμου». Ομολογείται δηλαδή ο ισχυρισμός μας ότι και η ένωση ο.φ. «... κλπ» έχει αντιγράψει δεδομένα από το Επιχειρησιακό Σχέδιο που είχε αναρτήσει ο Δήμος Μάλιστα, τα κεφάλαια της τεχνικής έκθεσης της ανθυποψήφιας ένωσης, που αναφέρονται στις Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ως αποσπάσματα του Επιχειρησιακού Προγράμματος έχουν ήδη επισημανθεί με την προδικαστική μας προσφυγή στα επισυναπτόμενα Παραρτήματα I και II.

3. α. Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να υπερκεράσει την πλημμέλεια της προσβαλλόμενης πράξης, προσπαθεί

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ανεπιτυχώς να δικαιολογήσει ότι δεν αξιολογήθηκαν με όμοιο τρόπο οι πλημμέλειες των δύο ενώσεων ο.φ αναφέροντας ότι « Η σημαντικότερη διαφορά μεταξύ των δύο ενώσεων έγκειται στο γεγονός ότι η ένωση οικονομικών φορέων «... - ... » αναφέρει ξεκάθαρα ότι λαμβάνει υπόψη το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019 του Δήμου ... ως πηγή δεδομένων (βλ. σελ. 3 τεχνικής της έκθεσης) και χρησιμοποιεί τα δεδομένα αυτά (είτε παραθέτοντας αποσπάσματα, είτε παραφράζοντας ή συνοψίζοντας τα, είτε συμπληρώνοντας τα με πρόσθετα στοιχεία όπως στην περίπτωση του θεσμικού πλαισίου και των ισχυόντων διαταγμάτων ρυμοτομίας) για την ανάλυση- διάγνωση της υφιστάμενης κατάστασης, χωρίς να τα οικειοποιείται σε καμία περίπτωση...» (βλ. σελ. 13 των Απόψεων).

β. Ωστόσο, το γεγονός ότι η ένωση ο.φ. «... κλπ» αναφέρει σαν πηγή δεδομένων το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου, ως γενικόλογη αναφορά στην παράγραφο «3. Βασικά δεδομένα ανάλυσης της περιοχής μελέτης», δεν αναιρεί το γεγονός της αυτούσιας παράθεσης αποσπασμάτων χωρίς καμία περαιτέρω επεξεργασία, εμφανίζοντας τα ως δικό της κείμενο αφού δεν τίθενται καν εντός εισαγωγικών.

γ. Μεταξύ άλλων, οι αιτιάσεις της Αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμες καθώς σε κάθε περίπτωση η παράφραση, δηλαδή η αλλαγή εκφράσεων και λέξεων και η συμπλήρωση του θεσμικού πλαισίου και των διαταγμάτων ρυμοτομίας, δηλαδή η απλή αναφορά των ισχυόντων νομοθετημάτων, δεν δύναται να θεωρηθεί σε καμία περίπτωση πρωτότυπη διατύπωση ή πρόταση ή ότι τα δεδομένα έχουν αποτελέσει καθοιονδήποτε τρόπο αντικείμενο επεξεργασίας, επιβεβαιώνοντας για ακόμη μία φορά τους ισχυρισμούς μας.

4. Εξάλλου, η διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η ένωση ο.φ. «1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» είχε αντιγράψει από το Επιχειρησιακό Σχέδιο με τέτοιο τρόπο που κατέληξε σε σφάλματα κατανόησης δεν αναιρεί το γεγονός ότι και η ένωση ο.φ. «... κλπ» αντέγραψε, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η τελευταία δεν οδηγήθηκε στα ίδια εσφαλμένα συμπεράσματα.

5. Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «Στα Παραρτήματα I και II της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» επισημαίνονται με κίτρινο χρώμα μόνο τα κοινά σημεία των δύο Τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Εκθέσεων και όχι το σύνολο των δεδομένων που χρησιμοποιήθηκαν από τους οικονομικούς φορείς...» (βλ. σελ. 16 των Απόψεων). Ωστόσο οι ανωτέρω αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι ουσία αβάσιμες, καθώς στα Παραρτήματα I και II της προδικαστικής μας προσφυγής περιέχονται αυτούσιες οι τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων ενώσεων, με απλή επισήμανση κίτρινου χρώματος στα κοινά σημεία των δύο τεχνικών εκθέσεων που αποτελούν παράθεση αυτούσιων αποσπασμάτων από το Επιχειρησιακό Σχέδιο του Δήμου

6. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. «... κλπ» (σελ. 6-7), το κεφάλαιο που σχετίζεται με την αναπτυξιακή φυσιογνωμία του Δήμου ... προέρχεται από αντίστοιχη μελέτη που συντάχθηκε από μέλος της ένωσης ο.φ. και, άρα, ήταν σε γνώση της εν λόγω ένωσης τα δεδομένα αυτά που στη συνέχεια συμπεριλήφθηκαν και στο Επιχειρησιακό Σχέδιο. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της ανθυποψηφίας ένωσης «... κλπ» (βλ. το προσκομισθέν Παράρτημα II της προδικαστικής μας προσφυγής) η παράθεση-αντιγραφή αυτούσιων αποσπασμάτων από το Επιχειρησιακό Σχέδιο του Δήμου διατρέχει όλο το κείμενο εξ ' ου και η επισήμανση με κίτρινο χρώμα. Συνεπώς, η αντιγραφή δεν εντοπίζεται μόνο στις σελίδες 6-7, όπου, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, γίνεται αναφορά σε στοιχεία που προέκυψαν από προηγούμενη εκπονηθείσα μελέτη από μέλος της ανθυποψηφίας ένωσης ο.φ. Εξάλλου, σε κανένα σημείο στις ανωτέρω σελίδες (6-7) της τεχνικής έκθεσης δεν γίνεται αναφορά ότι τα δεδομένα που χρησιμοποίησε προήλθαν τυχόν από ίδια γνώση αυτής, διότι ενδεχομένως εκπόνησε προηγούμενη σχετική μελέτη και ότι το Επιχειρησιακό Σχέδιο του Δήμου έκανε χρήση των δεδομένων αυτών. Επομένως, κατά το μέρος τούτο ο σχετικός ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλεται απαραδέκτως υπέρ και για λογαριασμό τρίτου (της ένωσης ο.φ. «... κλπ») που δεν το έχει προβάλει.

7. α. Έπειτα, η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της (σελ. 16-19) αναφέρει αυτούσια τμήματα των τεχνικών εκθέσεων και των δύο ανθυποψηφίων ενώσεών μας («... κλπ» και «...-...»), τα οποία μάλιστα είναι πανομοιότυπα (!) μεταξύ τους, και τα οποία σύμφωνα με την Αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Αρχή «προέρχονται από το Τεύχος Τεκμηρίωσης Σκοπιμότητας του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης που συνόδευε τη Διακήρυξη για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης..».

β. Διαπιστώνει, λοιπόν, περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή ότι και οι δύο ανθυποψήφιος ενώσεις παρέθεσαν αυτούσια τμήματα όχι από το Επιχειρησιακό Σχέδιο αλλά από το Τεύχος Τεκμηρίωσης Σκοπιμότητας του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης που είχε αναρτηθεί μαζί με τη διακήρυξη της μελέτης. Συνεπώς, ακόμη και υπό αυτή την εκδοχή, η αντιγραφή από τα τεύχη της διακήρυξη σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί πρωτότυπη πρόταση στην τεχνική έκθεση, η οποία αξιολογείται θετικά. Μάλιστα, στα αποσπάσματα αυτά δεν έχει επέλθει καμία περαιτέρω επεξεργασία των ο.φ., καθώς και στις δύο τεχνικές εκθέσεις χρησιμοποιούνται πανομοιότυπες εκφράσεις, λέξεις ακόμη και σημεία στίξης γεγονός που συνηγορεί στο ότι πρόκειται για αντιγραφή.

8. α. Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις Απόψεις της ότι «Επομένως, το Κεφάλαιο 3 στο σύνολο το, έχει ως αντικείμενο την ανάλυση - διάγνωση δεδομένων της υφιστάμενης κατάστασης (και στο πλαίσιο αυτό κρίνεται αποδεκτή η χρήση δεδομένων από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα από τη στιγμή που υπάρχει μάλιστα και η κατάλληλη αναφορά)... Από την άλλη, η περιγραφή του αστικού πρασίνου και των δημόσιων κοινόχρηστων χώρων γίνεται στο Κεφάλαιο 8.5 της Τεχνικής Έκθεσης της ένωσης οικονομικών φορέων ‘... - ...’. Το Κεφάλαιο αυτό επίσης αφορά στην ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης (κυρίως από περιβαλλοντική σκοπιά) και αντλεί δεδομένα από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου.».

β. Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή παραβλέπει ότι στα προαναφερόμενα κεφάλαια γίνεται αυτούσια παράθεση αποσπασμάτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος του Δήμου, όχι υπό την έννοια της άντλησης δεδομένων ή χρήσης τους, προκειμένου να εμπλουτιστεί η πρωτότυπη πρόταση και ανάλυση της ανθυποψήφιας ένωσης, αλλά ως ευθεία αντιγραφή χωρίς καμία περαιτέρω επεξεργασία. Ομοίως και στα κεφάλαια αυτά δεν αναφέρεται ως παραπομπή το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα ούτε τίθενται τα αποσπάσματα εντός εισαγωγικών, με αποτέλεσμα να δημιουργείται την παραπλανητική

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

εντύπωση στον αναγνώστη της τεχνικής της έκθεσης ότι πρόκειται για απόψεις με την «σφραγίδα» της ένωσης ο.φ. «... κλπ».

8. Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι όχι μόνο δεν υπάρχουν σημαντικές διαφορές στις τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων ενώσεων αντιθέτως υπάρχουν εμφανείς ομοιότητες ως προς το ζήτημα της αντιγραφής του Επιχειρησιακού Προγράμματος θέτοντας το πρώτον ζήτημα της παραβίασης των αρχών του ίσου μέτρου κρίσης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας με την προσβαλλόμενη πράξη. Μάλιστα υπό το πρίσμα της οίκοθεν εξέτασης από την Επιτροπή του διαγωνισμού, εάν επιλοχώρησαν σφάλματα και πλημμέλειες λόγω αντιγραφής, για πρώτη φορά εφαρμόστηκαν δύο μέτρα και δύο σταθμά στις αξιολογήσεις των τεχνικών εκθέσεων των ανθυποψηφίων μας που μας θίγουν.

9. Εξάλλου η προηγούμενη υπ' αρ. 409/2020 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου έχει ακυρωθεί ως προς το σκέλος της βαθμολόγησης του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) όπως προκύπτει από την υπ' αρ. 554/2020 απόφαση του Δημοτικού συμβουλίου του Δήμου ... (ΑΔΑ:...) και το κριτήριο αυτό υπό τη ρύθμιση της ύπαρξης ή όχι αντιγραφής από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου έχει οίκοθεν επαναξιολογηθεί και επαναβαθμολογηθεί για πρώτη φορά στην προσβαλλόμενη πράξη.

10. Συμπερασματικά, από την προσβαλλόμενη πράξη σε συνδυασμό με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει ότι αυτή είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, ως εκδοθείσα κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας, κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και της επίμαχης Διακήρυξης, άλλως κατά πλάνη περί τα πράγματα καθώς δεν αξιολογήθηκε όμοια και κατά συνέπεια δεν μειώθηκε η βαθμολογία της ένωσης ο.φ. «... - ...» παρόλο που η τεχνική της έκθεση παρουσιάζει τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες που οίκοθεν εντοπίστηκαν στην τεχνική έκθεση της ένωσης ο.φ. 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», η οποία υποβαθμολογήθηκε για τον ίδιο λόγο.

Β. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ

1. Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής προβάλαμε ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη εφαρμογή της υπ' αρ. 1365/2020 απόφασης της

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Αρχής σας καθώς αυξήθηκε η βαθμολογία στο 2ο Κριτήριο για την ένωση ο.φ. «... - ...», αυθαιρέτως από την Επιτροπή του διαγωνισμού χωρίς να υπάρχει η αντίστοιχη κρίση στην προαναφερόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ.

2. Στην από 03-09-2020 Προδικαστική προσφυγή της ένωσης ο.φ.

1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» και συγκεκριμένα στην σελ. 14 αυτής στον 3ο Λόγο αιτήθηκε την αύξηση της βαθμολογίας της στο Κριτήριο 2 λόγω υπεροχής της τεχνικής της έκθεσης έναντι της ανθυποψήφιας ένωσης ο.φ. «... ..κλπ».

3. Στη συνέχεια με την υπ' αρ. 1365/2020 απόφαση σας έγινε δεκτός ο ανωτέρω λόγος προσφυγής - ο μοναδικός που έγινε δεκτός και αναφέρεται στο Κριτηρίου 2- συνεπώς έγιναν δεκτοί οι ισχυρισμοί της ένωση ο.φ. «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» περί επάρκειας του ρόλο του συντονιστή της. Ωστόσο σε κανένα σημείο της ως άνω απόφασης δεν γίνεται λόγος για επαναβαθμολόγηση εκ νέου του Κριτηρίου αυτού, καθώς δεν υπήρξε σχετικό αίτημα από κανέναν ούτε συμπεριλήφθηκε σχετική κρίση της ΑΕΠΠ.

4. Ωστόσο με τις Απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα αναφέρει ότι κατ' εφαρμογή της ως άνω απόφασης, η Επιτροπή «αξιολόγησε και να βαθμολόγησε αποκλειστικά και μόνο τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.3β της διακήρυξης» (σελ. 24-25) παρόλο που προφανώς κάτι τέτοιο δεν ζητήθηκε ούτε αποτέλεσε κρίση της ΑΕΠΠ με προφανή διάθεση παραβίασης της απόφασης της Αρχής.

5. α. Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις Απόψεις της ότι «Η Επιτροπή Διαγωνισμού λόγω της νέας σύνθεσης εξέτασε από την αρχή τα κριτήρια που της ζητήθηκαν να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει».(βλ. σελ. 24).

β. Ωστόσο οι ως άνω ισχυρισμοί της Αναθέτουσας είναι παντελώς αβάσιμοι: Αφενός διότι η αντικατάσταση ενός τακτικού μέλους της Επιτροπής διαγωνισμού από το αναπληρωματικό του δεν συνιστά λόγο επαναβαθμολόγησης όλων των διαγωνιζομένων στα υπό βαθμολόγηση κριτήρια, καθώς η Επιτροπή εξακολουθεί ως ίδιο όργανο, ανεξαρτήτως της τυχόν αναπλήρωσης μέλους της συνθέσεώς της, να διενεργεί την διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

διαδικασία. Αυτός εξάλλου είναι και ο δικαιολογητικός λόγος πρόβλεψης αναπληρωματικού μέλους σε μία επιτροπή - να αναπληρώνει το τακτικό (!!).

6. α. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «Τέλος, κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «... - ...»υπάρχει επιγραμματική, αλλά ουσιώδης, αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή και σύμφωνα με την Επιτροπή Διαγωνισμού κρίθηκε σκόπιμη η μικρή αναπροσαρμογή της βαθμολογίας προς τα πάνω.» (βλ. σελ. 25).

β. Οι ως άνω ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι προσχηματικοί και παραπλανητικοί διότι κατά την επαναβαθμολόγηση του Κριτηρίου 2 με την προσβαλλόμενη πράξη, η ένωση ο.φ. «... - ...» έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία για το 2ο Κριτήριο 90,98 αντί 89,89 που είχε λάβει αρχικά, δηλαδή η βαθμολογία της αυξήθηκε 1,09 μονάδες. Αντιθέτως η ένωση ο.φ. «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία 93,01 αντί 92,62 που είχε λάβει αρχικά, δηλαδή η βαθμολογία της αυξήθηκε 0,39 μονάδες.

γ. Συνεπώς, η ένωση ο.φ. «... .. κλπ» έλαβε μεγαλύτερη αύξηση, ήτοι κατά 1,09 μονάδες στη βαθμολογία του Κριτηρίου 2, συγκριτικά με τις 0,39 μονάδες που έλαβε η ένωση ο.φ. «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» της οποίας η προσφυγή έγινε δεκτή.

δ. Πέρα από το γεγονός ότι η αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης ο.φ. «... .. κλπ» είναι καθ' όλα παράνομη καθώς δεν έχει κανένα νομικό έρεισμα, επιπροσθέτως συνάγεται ότι αφενός η αναπροσαρμογή της βαθμολογίας της ένωσης ο.φ. «... .. κλπ» δεν είναι «μικρή», όπως παραπλανητικά ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά αρκετά μεγάλη και ικανή ώστε να επηρεάσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αφετέρου η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολογεί για ποιο λόγο κρίθηκε σκόπιμη η αναπροσαρμογή της βαθμολογίας αφού δεν αναφέρει καν ποιο ήταν το στοιχείο εκείνο που συνέτεινε στην θετική της αξιολόγηση και δεν είχε ληφθεί υπόψη για τη βαθμολόγηση στο προηγούμενο Πρακτικό Ι αφού ο λεκτικός χαρακτηρισμός παρέμεινε ο ίδιος. Σε κάθε περίπτωση από τις αυθαίρετες ενέργειες της Επιτροπής του Διαγωνισμού γεννώνται ερωτηματικά σχετικά με την παραδοχή της σκοπιμότητας αναπροσαρμογής, η οποία σίγουρα δεν έχει να κάνει με ποιοτικά κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

υπεροχής της προσφοράς της ένωσης ο.φ. «... .. κλπ» καθώς αυτά αξιολογήθηκαν ήδη ως υποδεέστερα από την ίδια την ΑΕΠΠ.

7. α. Να σημειωθεί ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ένωσης ο.φ. «... κλπ» ότι η επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της σε ό,τι αφορά το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2) έγινε πράγματι κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 και ότι η αναφορά στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σε «αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) «οφείλεται σε προφανή παραδρομή» είναι παντελώς αβάσιμος.

β. Καταρχήν τυχόν παραδρομή θα μπορούσε να επικαλεστεί μόνο η Αναθέτουσα Αρχή, ζήτημα που δεν αναφέρεται στις Απόψεις αυτής. Δεν μπορεί, όμως, να την επικαλείται, ως αυθεντική ερμηνεύτρια των θέσεων της Αναθέτουσας Αρχής, η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου στην ίδια την προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται ρητώς ότι η εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 αφορούσε συγκεκριμένα το 1ο Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2).

γ. Επιπλέον υπό την εκδοχή που θα μπορούσε κάτι τέτοιο να συνιστά παραδρομή, κάτι που σε κάθε περίπτωση αποκρούεται από την ίδια την Αναθέτουσα, δεν πρόκειται για «προφανή» παραδρομή, καθώς η προφανή παραδρομή αφορά σφάλματα που μπορούν να διαπιστωθούν άμεσα και εύκολα χωρίς να χρειάζονται περαιτέρω επεξήγηση ή ερμηνευτική προσέγγιση όπως επιχείρησε να κάνει η παρεμβαίνουσα.

β. Επιπλέον, αβάσιμος πρέπει να κριθεί και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί δήθεν διαπίστωσης υπεροχής της στο συγκεκριμένο Κριτήριο καθώς με την υπ' αρ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής σας όχι μόνο δεν προέκυψε συγκριτική υπεροχή της εδώ παρεμβαίνουσας ένωσης ο.φ. «... κλπ» αλλά αντιθέτως έγινε δεκτός ο λόγος προσφυγής της ένωσης ο.φ. «... - ...». Συνεπώς για κανέναν νόμιμο λόγο δεν δικαιολογείται με την προσβαλλόμενη πράξη η επαναβαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου και μάλιστα προς ωφέλεια της ήδη παρεμβαίνουσας ένωσης ο.φ. «... ..κλπ». Εξάλλου η ένωση ο.φ. «... κλπ» που σήμερα εμφανίζεται ως παρεμβαίνουσα υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης ήδη κατά την διαδικασία προσφυγής κατά της προηγούμενης υπ' αρ. αρ. 409/2020 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου είχε πάλι ασκήσει παρέμβαση υπέρ του κύρους εκείνης της πράξης.

8. Συμπερασματικά, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα κατ' εσφαλμένη εφαρμογή της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και συγκεκριμένα σχετικά την αύξηση της βαθμολογίας στο 2ο Κριτήριο για την ένωση ο.φ. «... - ...», η οποία συντελέστηκε όλως αυθαίρετως από την Επιτροπή του διαγωνισμού».

41. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω ως προς τον πρώτο λόγο επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα προσάπτει στην ένωση «... - ...» την αυτή πλημμέλεια βάσει της οποίας βαθμολογήθηκε με χαμηλότερο βαθμό η ένωση «... -...», καταδεικνύοντας προς επίρρωση και απόδειξη των ισχυρισμών της δύο σημεία, ήτοι στην αναφορά (σελ. 11 της τεχνικής έκθεσης) σε αυθαίρετους οικισμούς, χωρίς να υπεισέρχεται στην λύση που δίδεται με τα υπό εκπόνηση ΓΠΣ με τα οποία οργανώνονται πλέον σε νέες οικιστικές περιοχές και επιλύεται το πρόβλημα της αυθαίρετης δόμησης. Αντιστοίχως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι λόγω της εκτεταμένης αντιγραφής, υφίστανται αντιφάσεις στην οικεία προσφορά. Ειδικότερα, αν και αναφέρεται ως ανεπαρκές το εσωτερικό οδικό δίκτυο του Δήμου, στο κεφάλαιο 5 και δη στις σελίδες 17 και 19, υπάρχουν αναφορές σε επανακαθορισμό και επανασχεδιασμό του οδικού δικτύου, χωρίς ωστόσο, να αποσαφηνίζεται ότι τα εν θέματι προβλήματα επιλύονται με τις προαναφερόμενες μελέτες ΓΠΣ. Επισημαίνεται, καταρχήν ότι δεδομένης της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της οικείας προσφοράς, σε προγενέστερο στάδιο, η οποία αποκρυσταλλώθηκε με την με αρ. 409/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ανεπικαίρως κι επομένως απαραδέκτως βάλλει στην παρούσα φάση κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επί τη βάσει της αντί προσήκουσας επεξεργασίας και μετουσίωσης στην τεχνική προσφορά, απλής αντιγραφής των σχετικών δεδομένων από το Επιχειρησιακό Σχέδιο. Όλως επικουρικώς, δεδομένης της επίκλησης της ίσης μεταχείρισης κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου φακέλου υπό το φως των εκατέρωθεν αιτιάσεων και δη σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς της ένωσης «... – ...» ότι δεν παρίσταται η ίδια πρακτική από τους συνδιαγωνιζομένους ως προς την αξιοποίηση του Επιχειρησιακού Σχεδίου και λοιπών δεδομένων διαθεσίμων με τον φάκελο της σύμβασης, ώστε να τίθεται

ζήτημα άνισης μεταχείρισης. Ειδικότερα, αν και η επίμαχη προσφορά παρουσιάζει ομοίως παράθεση τμημάτων του Επιχειρησιακού Σχεδίου, αυτή λαμβάνει χώρα κατά ρητή παραπομπή και αξιοποίηση αυτών και απέχει από την «στείρα» αυτούσια παράθεση και οικειοποίηση των αντίστοιχων δεδομένων που λαμβάνει χώρα κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, στην προσφορά της ένωσης «... – ...», ενώ προεχόντως παρουσιάζει τα αναδυόμενα προβλήματα και προτεινόμενες λύσεις (εμπεριέχεται αναφορά στις τροποποιήσεις των εγκεκριμένων ΓΠΣ), ανεξαρτήτως εάν εκθέτει τα κρείσσονα ζητήματα στην μέγιστη δυνατή ανάλυσή τους, ωστόσο, προσφέρει μία πρόταση, η οποία περιλαμβάνει το ισχύον νομικό καθεστώς και αποδεικνύει την επεξεργασία και μη αντιγραφή μονομερώς των σχετικών δεδομένων. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

42. Επειδή, μετά από επισκόπηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών ως προς τον δεύτερο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Η έννοια της συμμόρφωσης εν προκειμένω με την οικεία απόφαση, η οποία με την αιτιολογία της διατύπωσε την κρίση ότι υπήρχε «νόθευση» εν προκειμένω της αξιολόγησης – προφανώς του συνόλου των διαγωνιζομένων εφόσον κρίθηκαν επί της αυτής βάσης – συντείνει στην ανάγκη στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και της νομιμότητας, έκφραση της οποίας είναι και η ίση μεταχείριση, όπως επαναξιολογηθούν όλες οι προσφορές ως προς το επίμαχο ωστόσο, στοιχείο που ελήφθη υπόψη κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τον τρόπο με τον οποίο προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος και δη το γεγονός ότι βάλλεται η καταρχήν επαναξιολόγηση με επακόλουθο αποτέλεσμα την μεγαλύτερη βαθμολογία στο κριτήριο Κ2 έναντι της προγενέστερης της ένωσης «... - ...», κρίνεται απορριπτέος, καθώς η κρίση της ΑΕΠΠ εστίασε στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης, η οποία καταδεικνύει σε κάποιο βαθμό τον τρόπο αξιολόγησης αλλά δεν υπέδειξε την επαναξιολόγηση συγκεκριμένης μόνο προσφοράς, ή την βαθμολογία κάποιας προσφοράς με μεγαλύτερη βαθμολογία. Σε κάθε περίπτωση, δε, επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα ουδόλως βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης δύναμει της οποίας αποδίδεται σε επίπεδο επαναβαθμολόγησης μεγαλύτερος βαθμός στην ένωση «... - ...».

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

43. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα (ένωση) με την προσφυγή της υποστηρίζει τα εξής «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ...-... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2)

1. Μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ που ακυρώνει την απόφαση της Αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ». Αυτό σημαίνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, με δεδομένο ότι η ΑΕΠΠ εμποδίζεται ως εκ της περιορισμένης αρμοδιότητάς της να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες, υποχρεώνεται να προβεί σε θετικές ενέργειες π.χ. να αποκλείσει από τη διαδικασία ορισμένο συμμετέχοντα εάν η απόφαση της ΑΕΠΠ διαπιστώσει πλημμέλεια στη συμμετοχή του ή στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του ή υποχρεώνεται να προβεί σε νέα επαναξιολόγηση τεχνικών ή οικονομικών προσφορών εάν η ΑΕΠΠ διαπιστώσει ελλιπή ή πλημμελή αιτιολόγηση σε κάποιο από αυτά τα στάδια.

2. Ως προς το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2) με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) κρίθηκε ότι οι αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες είναι προφανές από την ίδια την αρχική αιτιολογία της εκεί προσβαλλόμενης 409/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ότι είναι περισσότερες στην προσφορά της ένωσης μας, άλλως έχουν μεγαλύτερη έκταση. Εξάλλου, αναφέρεται ρητώς ότι η σχετική αναφορά στην προσφορά της ένωσης «... - ...» είναι περιορισμένη και κατά ακριβόλογη μεταφορά «σύντομη». Ωστόσο, το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου, σύμφωνα με την ΑΕΠΠ, κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες. Περαιτέρω, με την συμπληρωματική αιτιολογία ανάγεται κατ' επεξήγηση σχετικής αναφοράς στον συντονιστή ότι αξιολογήθηκε η εμπειρία του για όλους τους συμμετέχοντες, γεγονός που δεν εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο αλλά σε επόμενο, δημιουργώντας

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

«νόθευση» ως προς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης και καθιστώντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την αιτιολογία αυτής πλημμελή. Επομένως, ως προς το θέμα της αξιολόγησης της εμπειρίας της συντονίστριας κρίθηκε βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός μας.

3. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη σε οριακή μόνο αύξηση της βαθμολογίας της προσφοράς μας από 92,62 σε 93,01. Άρα φαινομενικά προκύπτει ότι συμμορφώθηκε προς την απόφαση της ΑΕΠΠ. Πλην όμως, αναιρώντας την όποια αύξηση της βαθμολογίας μας, κατά πρωτοφανή παραβίαση των κριθέντων από την ΑΕΠΠ, προέβη σε αύξηση και της βαθμολογίας της προσφοράς της ένωσης «... - ...». Μάλιστα η αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «... - ...» είναι ακόμα μεγαλύτερη από τη δική μας, αφού από 89,98 η βαθμολογία της εν λόγω ένωσης αυξάνεται σε 90,98! Το αποτέλεσμα αυτής της μεθόδευσης είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας και της αποδοχής του σχετικού λόγου της, η διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ της ένωσης μας και της ένωσης «...-...» να μειώνεται αντί να αυξάνεται (αρχικά 92,62 - 89,98 και μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ 93,01 - 90,98). Συνεπώς, ουδόλως συμμορφώθηκε η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), ήτοι δεν προχώρησε στην ορθή και νόμιμη επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ 3)

1. Με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ως προς τον πέμπτο λόγο προσφυγής μας (κριτήριο 3, υποκριτήριο 3) κρίθηκε ότι προφανώς μεταξύ άλλων τίθεται και ποσοτικό κριτήριο, «ήτοι ο αριθμός των στελεχών που απαρτίζουν τις προτεινόμενες ομάδες και επί αυτού καταρχήν υπερτερεί ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα». Ωστόσο, εάν δεν είναι για συγκεκριμένο λόγο κρίσιμη η διαφορά στον αριθμό των εμπλεκόμενων ατόμων, δεν είναι απαραίτητα καθοριστική για την βαθμολογία του εν θέματι κριτηρίου. Κι αυτό γιατί συνδυαστικά τίθεται ευλόγως και το κριτήριο της επάρκειας και

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αξιοποίησης του στελεχειακού δυναμικού. Επομένως, με βάση τα ρητώς προβαλλόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά την πρώτη παρεμβαίνουσα (...), η ομάδα έργου της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ που έχει ξεχωριστά μέλη από την χωροταξική μελέτη, δεν ενσωματώνει κανένα χωροτάκτη - πολεοδόμο. Ως εκ τούτου, κρίθηκε ότι "η αιτιολογία της προσβαλλόμενης και που αποδίδει τον αυτό χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλή» στην επάρκεια της ομάδας της πρώτης παρεμβαίνουσας παρίσταται πλημμελής".

2. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη μεν σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της ... στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Και τούτο διότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της ... ότι ο χαρακτηρισμός «πάρα πολύ καλή» στην επάρκεια της ομάδας της πρώτης παρεμβαίνουσας παρίσταται πλημμελής". Άρα ακόμα και αν η κρίση της ΑΕΠΠ αφορά μόνο την αιτιολογία του υποκριτηρίου 3 του Κριτηρίου 3 της τεχνικής προσφοράς της ... κρίσιμο είναι η βαθμολόγηση ως «πάρα πολύ καλή». Η βαθμολογία όμως «πάρα πολύ καλή» ως λεκτικός χαρακτηρισμός αντιστοιχεί σε βαθμό 86-95, όπως αναφέρεται στην επίμαχη απόφαση. Ως εκ τούτου η συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ προϋποθέτει την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... στο επίμαχο κριτήριο με βαθμό χαμηλότερο του «πάρα πολύ καλή», ήτοι «πολύ καλή» το εύρος της οποίας όμως αντιστοιχεί σε βαθμολογία 76-85. Μάλιστα η αναθέτουσα αρχή εξακολουθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση να χαρακτηρίζει την επάρκεια της ομάδας της ... ως «πάρα πολύ καλή», αδιαφορώντας για τα κριθέντα με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... από 94,20 σε 93, ήτοι πάλι ως «πάρα πολύ καλή», είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε στην απόφαση της ΑΕΠΠ.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ...-... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3)

1. Με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

μας, κρίθηκε ότι αφής στιγμής τίθεται το ζήτημα της συνοχής της ομάδας έργου αυτή εξετάζεται σε πολλά επίπεδα και προφανώς εκ πρώτης συνιστά τεκμήριο η συνοχή μιας ομάδας με στελέχη του ίδιου οικονομικού φορέα, αλλά σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να συνεκτιμάται και σε σχέση με την πορεία και ενασχόληση των στελεχών στα πλαίσια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα ενώ στην περίπτωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας που συνιστά ένωσης οικονομικών φορέων η συνοχή εξετάζεται τόσο σε επίπεδο συνεργασίας επιχειρήσεων αλλά και φυσικών προσώπων. Συνακόλουθα, ως προς την αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, κρίθηκε ότι, η αιτιολογία σφάλλει, καθόσον μάλιστα η συνοχή της κατά περίπτωση ομάδας μελέτης έχει χαρακτηριστεί ως «άριστη».

2. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη μεν σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της «...-...» στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Και τούτο διότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της «...-...» ότι ο χαρακτηρισμός «άριστη» στη συνοχή της ομάδας μελέτης παρίσταται πλημμελής". Άρα ακόμα και αν η κρίση της ΑΕΠΠ αφορά μόνο την αιτιολογία του υποκριτηρίου 3 του Κριτηρίου 3 της τεχνικής προσφοράς της «...-...» κρίσιμο είναι η βαθμολόγηση ως «άριστη». Η βαθμολογία όμως «πάρα πολύ καλή» που ως λεκτικός χαρακτηρισμός αντιστοιχεί σε βαθμό 86-95, όπως αναφέρεται στην επίμαχη απόφαση, και αποδίδεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ως βαθμολογία στη συνοχή της ομάδας μελέτης της «...-...» ουδόλως συνάδει με την αναφορά που γίνεται παρακάτω ότι «από τον Πίνακα Προηγούμενης Συνεργασίας απουσιάζουν δύο μέλη της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, γεγονός που καθιστά τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή». Ως εκ τούτου η συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ προϋποθέτει την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... στο επίμαχο κριτήριο με βαθμό χαμηλότερο του «πάρα πολύ καλή», ήτοι «καλή» το εύρος της οποίας όμως αντιστοιχεί σε βαθμολογία 66-75.

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. Παραβίαση της αρχής περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

1. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή, με πρόσχημα τη διόρθωση σφαλμάτων (άρθρο 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016) προέβη στην εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της ένωσης μας, η οποία όμως έλαβε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος.

2. Σύμφωνα με γενική αρχή του δικαίου, όταν δευτεροβάθμιο όργανο κρίνει επί ενδικοφανούς προσφυγής του διοικουμένου, δεν δύναται να καταστήσει χειρότερη τη θέση του, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση (ΣτΕ 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006). Ως ειδικότερη έκφανση της αρχής της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης αναγνωρίζεται ο κανόνας «*non reformatio in reius*», σύμφωνα με τον οποίο η πράξη που εκδίδεται επί προσφυγής του ενδιαφερομένου δεν επιτρέπεται να οδηγή στη χειροτέρευση της θέσης του, πλην εάν οι σχετικές διατάξεις προβλέπουν ρητώς και αδιαστίκτως το αντίθετο (Βλ. Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο διοικητικού δικαίου, 2011, σ. 261). Δηλαδή, με την προσφυγή του ενδιαφερομένου το μόνο που μπορεί να προκληθεί είναι είτε η διατήρηση είτε η βελτίωση της θέσης του, σε καμία δε περίπτωση η χειροτέρευσή της. Περαιτέρω, η απαγόρευση χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος συνάγεται και από τις αρχές τόσο μεταβιβάζεται όσο εκκαλείται και η υπόθεση εξετάζεται σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς και τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα. Σύμφωνα με τις αρχές αυτές, η άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής ιδρύει την εξουσία του αρμόδιου οργάνου να επιληφθεί του κεφαλαίου της πράξης που προσβάλλει ο διοικούμενος, ενώ απαγορεύει την εξέταση ζητημάτων πέραν των αιτιάσεων του ενισταμένου. Συνεπώς, η διοίκηση δεν επιτρέπεται να επιληφθεί, χειροτερεύοντας τη θέση του. Υπογραμμίζεται ότι την αρχή αυτή έχει επιβεβαιώσει με μεγάλο αριθμό αποφάσεών του το Συμβούλιο της Επικράτειας από πολλού χρόνου (ΣτΕ 927/1940 και 19/1962, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006). Θα πρέπει να σημειωθεί επίσης ότι τυχόν ανατροπή των παραπάνω αρχών θα οδηγούσε στον αιφνιδιασμό του ενδιαφερομένου, ο οποίος προσπαθώντας να επιτύχει τη βελτίωση της θέσης του, διαπιστώνει την χειροτέρευσή της. Με τον τρόπο αυτόν παραβιάζεται τόσο η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης όσο και η αρχή της χρηστής και καλόπιστης

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

διοίκησης, η οποία πρέπει να διέπει με καθολικό τρόπο τη δράση της ελληνικής διοίκησης.

3. Με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα ... κρίθηκε ότι η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε *contra legem* ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κρίθηκε με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) κατά το μέρος που με την παρέμβαση προσβάλλεται η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος.

4. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη σε οριακή μόνο αύξηση της βαθμολογίας της προσφοράς μας στο κριτήριο Κ2 από 92,62 σε 93,01. Ταυτόχρονα όμως, αναιρώντας την όποια αύξηση της βαθμολογίας μας, κατά πρωτοφανή παραβίαση των κριθέντων από την ΑΕΠΠ, προέβη σε αύξηση και της βαθμολογίας της προσφοράς της ένωσης «...-...» στο ίδιο κριτήριο. Μάλιστα η αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...-...» είναι ακόμα μεγαλύτερη από τη δική μας, αφού από 89,98 η βαθμολογία της εν λόγω ένωσης αυξάνεται σε 90,98! Το αποτέλεσμα αυτής της μεθόδευσης είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας και της αποδοχής του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

σχετικού λόγου της, η διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ της ένωσης μας και της ένωσης «...-...» να μειώνεται αντί να αυξάνεται (αρχικά 92,62 - 89,98 και μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ 93,01 - 90,98). Με άλλα λόγια, η θέση της ένωσης μας, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και την μερική αποδοχή της από την ΑΕΠΠ, καθίσταται χειρότερη στο κριτήριο Κ2 κατά πρόδηλη παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι η ως άνω βαθμολόγηση λαμβάνει χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Δεν είναι υπερβολή να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή αντιμετωπίζει την ένωση «...-...» σαν να ήταν εκείνη που προσέφυγε στ η ν ΑΕΠΠ και σαν ήταν εκείνη που άσκησε την προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή.

5. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, λαμβάνοντας ως αφορμή την απόφαση της ΑΕΠΠ, προέβη σε μεγάλη μείωση της βαθμολογίας της προσφοράς της ένωσης μας στο κριτήριο Κ1, αφού από 92 η βαθμολογία μας μειώνεται σε 81,67. Το αποτέλεσμα αυτής της ενέργειας είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας, η συνολική βαθμολογία της ένωσης να μειώνεται αντί να αυξάνεται (αρχικά 91,14 και μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ 89,11). Με άλλα λόγια, η συνολική θέση - βαθμολογία της ένωσης μας, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και την μερική αποδοχή της από την ΑΕΠΠ, καθίσταται χειρότερη κατά πρόδηλη παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι η ως άνω βαθμολόγηση λαμβάνει χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της συμμόρφωσης της στην απόφαση της ΑΕΠΠ.

ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΡΘΡΟΥ 106 ΠΑΡ. 3 Ν. 4412/2016

1. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 106 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.[...].»

2. Από τις προδιαλεφθήσες διατάξεις συνάγεται ότι επιτρέπεται να ματαιωθεί τόσο η διαδικασία σύναψης σύμβασης για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγους, όσο και η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγους, κατόπιν ειδικής προς τούτο αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν αιτιολογημένης γνωμοδότησης του αρμόδιου προς τούτο οργάνου, ενώ, επιπροσθέτως, εάν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Η δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 περί ματαίωσης του διαγωνισμού, ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία και συνεκτιμώντας τις ειδικώς εκείνες συντρέχουσες περιστάσεις που αιτιολογούν τη ματαίωση αυτή, δύναται να προβεί αιτιολογημένα στην ενέργεια αυτήν (βλ. ΑΕΠΠ 354/2018 και 355/2018 σκέψη 20). Η κατά τα ανωτέρω ματαίωση ή ακύρωση μερικώς της διαγωνιστικής διαδικασίας απαιτεί ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, τόσο κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, όσο και σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας αναφορικά με την υποχρέωση αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων, η ειδική αυτή αιτιολογία της απόφασης ματαίωσης είναι, δε, απαραίτητη, προκειμένου να δύναται να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, τελικώς, δε, ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι διοικητικές συμβάσεις δεν πρέπει να λύνονται με ευκολία καθόσον, μέσω της εκτέλεσής τους, εκπληρούται το δημόσιο συμφέρον, ενώ η έκδοση ματαιωτικής απόφασης, χωρίς τη μνεία κάποιου εκ των περιοριστικώς αναφερόμενων στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 λόγων, θα έδινε τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης, με αυτονόητες, ανυπολόγιστες συνέπειες λόγω της επί μακρόν ματαίωσή τους και θα οδηγούσε εν τέλει, στην μη ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο αυτές τείνουν (βλ. ΑΕΠΠ 998/2018 σκέψη 19 και 167/2017 σκέψη 10).

3. Εξάλλου, πρέπει να τονιστεί ότι κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Στο δε άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργού ν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

4. Εν προκειμένω από το σύνολο της προσβαλλόμενης πράξης και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ουδέν σφάλμα ή παράλειψη κατά την έννοια του άρθρου 106 παρ. 3 του Ν.4412/2016 υπήρξε που να δικαιολογεί την αναμόρφωση της βαθμολογίας της ένωσης μας στο κριτήριο Κ1. Αντιθέτως η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της στην προσφυγή μας επιβεβαίωσε απόλυτα την ορθότητα των κριθέντων στην απόφαση 409/2020 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1

1. Η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣτΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

2. Η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, λαμβάνοντας ως αφορμή την απόφαση της ΑΕΠΠ, προέβη σε αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας στο κριτήριο Κ1, χωρίς νόμιμη αιτιολογία. Συγκεκριμένα, στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ως προς την προσφορά μας ότι «Τα ανωτέρω στο μεγαλύτερο μέρος τους αποτελούν αντιγραφή του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014- 2019 του Δήμου ..., η οποία προφανώς καθιστά σαφές ότι το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» του ίδιου του Προσφέροντα ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης. Διευκρινίζεται μάλιστα ότι λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019, επισημαίνονται προβλήματα τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ...». Πλην όμως η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της στην αρχική μας προσφυγή υποστήριξε αυτολεξεί τα εξής: «...[.]Αποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς η προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» (Διαγωνιζόμενος 1) βαθμολογήθηκε στο υποκριτήριο 2 «Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης -π αρ.20.3 α» του κριτηρίου Κ1 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού αφού τα ζητήματα και προβλήματα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής μελέτης που παρουσιάζονται στην τεχνική έκθεσή της, όπως και στο μεγαλύτερο τμήμα της, αποτελούν ουσιαστικά αυτοσχέδια παράθεση ενοτήτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Δήμου «...» χωρίς να αξιολογούνται από τη ν ομάδα μελέτης του Διαγωνιζόμενου 1 («...») σε αντίθεση με τις τεχνικές προσφορές των άλλων δυο διαγωνιζομένων, όπου υπήρξε εντοπισμός και παράθεση των σημαντικότερων ζητημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης». Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή γνώριζε επακριβώς το περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς, το αξιολόγησε γνωρίζοντας ότι προβήκαμε στην παράθεση ενοτήτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου, δεδομένου ότι σ' αυτό περιγράφονται με τον πλέον επίσημο τρόπο τα περιβαλλοντικά προβλήματα, και επιπλέον με τις απόψεις της επικύρωσε και επιβεβαίωσε την κρίση της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς είναι παντελώς αντιφατική και μη νόμιμη η επίκληση του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου ως αιτιολογική βάση για την αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας στο κριτήριο Κ1. Επιπροσθέτως, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί έλλειψης στοιχείων του θεσμικού πλαισίου δόμησης είναι αβάσιμη, διότι από την επίμαχη υπ' αριθ. 6892/11.2.2020 Διακήρυξη δεν προκύπτει υποχρέωση αναφοράς σε αυτές παρά μόνο δυνατότητα παράθεσής τους. Σε κάθε περίπτωση η έλλειψη επαρκούς αναφοράς δεν θα έπρεπε να συνιστά επιβαρυντικό για την βαθμολογία μας λόγο.

ΕΒΔΟΜΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ 2)

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία έγινε δεκτό το 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του επίμαχου διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη, άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων κατά παράβαση της επίμαχης διακήρυξης και των διατάξεων του ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επίμαχη Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς -στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων (συγκεκριμένα Κ1, Κ2, Κ3 κριτήρια, βλ. άρθρο 21 της Διακήρυξης). Με βάση

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον και να λαμβάνεται υπ' όψιν και η δυνατότητά τους για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεσιν μελέτης ενόψει των ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεών τους (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και Ε.Α. 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007).

2. Ως προς το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2) με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) κρίθηκε ότι οι αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες είναι προφανές από την ίδια την αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης 409/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ότι είναι περισσότερες στην προσφορά της ένωσης μας, άλλως έχουν μεγαλύτερη έκταση. Εξάλλου, αναφέρεται ρητώς ότι η σχετική αναφορά στην προσφορά της ένωσης ... - ... είναι περιορισμένη και κατά ακριβόλογη μεταφορά «σύντομη». Ωστόσο, το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες. Περαιτέρω, με την συμπληρωματική αιτιολογία ανάγεται κατ' επεξήγηση σχετικής αναφοράς στον συντονιστή ότι αξιολογήθηκε η εμπειρία του για όλους

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

τους συμμετέχοντες, γεγονός που δεν εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο αλλά σε επόμενο, δημιουργώντας «νόθευση» ως προς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης και καθιστώντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την αιτιολογία αυτής πλημμελή. Επομένως, ως προς το θέμα της αξιολόγησης της εμπειρίας της συντονίστριας κρίθηκε βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός μας.

3. Με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η αναθέτουσα αρχή αγνοεί πλήρως τα κριθέντα με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ και προβαίνει σε οριακή μόνο αύξηση της βαθμολογίας της προσφοράς μας από 92,62 σε 93,01 στο Κριτήριο Κ2. Ωστόσο, αναιρεί άμεσα την όποια αύξηση της βαθμολογίας μας, κατά πρωτοφανή παραβίαση των κριθέντων από την ΑΕΠΠ, προβαίνοντας σε αύξηση και της βαθμολογίας της προσφοράς της ένωσης «...-...». Μάλιστα η αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...-...» είναι ακόμα μεγαλύτερη από τη δική μας, αφού από 89,98 η βαθμολογία της εν λόγω ένωσης αυξάνεται σε 90,98! Το αποτέλεσμα αυτής της μεθόδευσης είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας και της αποδοχής του σχετικού λόγου της, η διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ της ένωσης μας και της ένωσης «...-...» να αυξάνεται αντί να μειώνεται.

4. Η οριακή αύξηση της βαθμολογίας μας και η αισθητή αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...-...», πέραν του ότι συνιστά, αφενός, μη συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής σε απόφαση της ΑΕΠΠ, και αφετέρου, παραβίαση της αρχής της μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, είναι παντελώς αναιτιολόγητη. Συγκεκριμένα, μολονότι, υποτίθεται ότι, η επίμαχη αναβαθμολόγηση γίνεται προκειμένου να συμμορφωθεί η αναθέτουσα αρχή με την απόφαση της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή δεν παραθέτει καμία απολύτως αιτιολογία που να δικαιολογεί, αφενός, την οριακή αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης μας, και αφετέρου, την αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...- ...». Ουδεμία αιτιολογία υφίσταται στην προσβαλλόμενη απόφαση που να αναφέρεται στην κρίση της ΑΕΠΠ και στη διαφοροποίηση από την αρχική απόφαση - βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, που ακυρώθηκε από την ΑΕΠΠ.

ΟΓΔΟΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

1. Η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της ... στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν περιλαμβάνει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, που να εξηγεί τους λόγους για τους οποίους η μείωση είναι τόσο μικρή. Συγκεκριμένα, μολονότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της ... ότι ο χαρακτηρισμός «πάρα πολύ καλή» στην επάρκεια της ομάδας της πρώτης παρεμβαίνουσας παρίσταται πλημμελής η βαθμολόγηση εξακολουθεί να είναι «πάρα πολύ καλή» στο κριτήριο Κ3. Η βαθμολογία όμως «πάρα πολύ καλή» ως λεκτικός χαρακτηρισμός αντιστοιχεί σε βαθμό 86-95, όπως αναφέρεται στην επίμαχη απόφαση. Ως εκ τούτου η οριακή μόνο μείωση από 94,20 σε 93 στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... στο επίμαχο κριτήριο, πρέπει να αιτιολογείται με συγκεκριμένα στοιχεία και αναφορές στην προσφορά.

2. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη μεν σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της «...-...» στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν περιλαμβάνει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, που να εξηγεί τους λόγους για τους οποίους η μείωση είναι τόσο μικρή. Συγκεκριμένα, μολονότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της «...-...» ότι ο χαρακτηρισμός «άριστη» στη συνοχή της ομάδας μελέτης παρίσταται πλημμελής η βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 παραμένει «πάρα πολύ καλή». Μάλιστα η βαθμολογία στη συνοχή της ομάδας μελέτης της «...- ...» ουδόλως συνάδει με την αναφορά που γίνεται παρακάτω στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι «από τον Πίνακα Προηγούμενης Συνεργασίας απουσιάζουν δύο μέλη της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, γεγονός που καθιστά τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή». Ως εκ τούτου η οριακή μόνο μείωση από 94,20 σε 93 στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της «...- ...» στο επίμαχο κριτήριο, όχι μόνο δεν αιτιολογείται επαρκώς αλλά αντιφάσκει και με την ίδια την απόφαση, η οποία χαρακτηρίζει « τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή».

44. Επειδή, με την πρώτη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα (...) υποστηρίζει τα εξής «[.] ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Από τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση προσφυγή λόγους μόνον ο δεύτερος και ο όγδοος θίγουν την ένωσή μας. Επομένως, ως προς αυτούς αντιλέγουμε με την παρούσα τα ακόλουθα:

A. Επί του ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ της υπό κρίση προσφυγής

1. Η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (βλ. σελ. 10) ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν συμμορφώθηκε στην υπ' αρ. 1365/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας στο Κριτήριο Κ3 (Υποκριτήριο 3). Ειδικότερα, προβάλλει ότι η Αναθέτουσα αρχή, παρόλο που προέβη σε μείωση της βαθμολογίας της ένωσής μας στο Κριτήριο 3, εντούτοις δεν συμμορφώθηκε ορθώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στην προειρημένη απόφαση της Αρχής σας, καθώς ο χαρακτηρισμός της επάρκειας της ομάδας μελέτης μας παρέμεινε ως «πάρα πολύ καλή», ενώ η ως άνω απόφαση είχε κρίνει ότι η αιτιολογία της τότε προσβαλλόμενης πράξης ως προς το συγκεκριμένο Υποκριτήριο 3 του Κριτηρίου 3 ήταν πλημμελής.

2. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος, προεχόντως, διότι προβάλλεται αλυσιτελώς: Σε συμμόρφωση προς την υπ' αρ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής σας, η Επιτροπή του Διαγωνισμού επαναβαθμολόγησε την εταιρία μας μειώνοντας πράγματι την βαθμολογία μας κατά περισσότερο από μία μονάδα στο συγκεκριμένο Κριτήριο Κ3 (από 94,20 σε 93), όπως ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, ακριβώς διότι διαπίστωσε έλλειψη στην ομάδα έργου μας («δεν ενσωματώνει κανένα χωροτάκτη- πολεοδόμο»), όπως είχε επισημανθεί με την προειρημένη απόφαση της Αρχής σας. Επομένως, το αποτέλεσμα της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς μας ως προς το εν λόγω Κριτήριο -και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη πράξη που το ενέκρινε- είναι, κατά το σκέλος τούτο, πλήρως σύμφωνη με την απόφαση 1365/2020 της Αρχής σας, αντίθετα με όσα αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Μάλιστα, κατά τη δική μας άποψη, πρόκειται για μια αυστηρή εις βάρος μας συμμόρφωση στην ως άνω απόφαση, αφού για μία επουσιώδη πλημμέλεια σε ένα μόλις επιμέρους στοιχείο ενός από όλα τα υποκριτήρια του Κριτηρίου 3, υποστήκαμε μείωση της βαθμολογίας αυτού κατά 1,2 μονάδες (!), γεγονός που την καθιστά σημαντική για την συνολική κατάταξή μας στον διαγωνισμό. Η εν λόγω μείωση

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

της βαθμολογίας μας είναι, προφανώς, ευνοϊκή για την προσφεύγουσα και, επομένως, αυτή αλυσιτελώς προβάλλει δήθεν πλημμέλειες της βαθμολόγησής μας.

3. Επιπλέον, σε συμμόρφωση προς την ως άνω απόφαση η Επιτροπή του διαγωνισμού, παρόλο που διατήρησε τον χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλή» της επάρκειας της ομάδας μελέτης, συμπλήρωσε στην αιτιολογία του Πρακτικού της τον λόγο για τον οποίο προέβη στην ανωτέρω μείωση της βαθμολογίας μας: «υπάρχει πάρα πολύ καλή στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες έργου με την επισήμανση όμως ότι η ομάδα έργου της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ που έχει ξεχωριστά μέλη από την ομάδα έργου της χωροταξικής μελέτης δεν ενσωματώνει κανένα χωροτάκτη- πολεοδόμο». Το προπαρατέθεν απόσπασμα της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης σχετικά με την αξιολόγηση του Κριτηρίου 3, έχει ρητώς τεθεί ως δικαιολογητικός λόγος της μείωσης της βαθμολογίας της εταιρείας μας σε συμμόρφωση της απόφασης της ΑΕΠΠ. Επομένως, ούτε η λεκτική αξιολόγηση της προσβαλλόμενης πράξης πάσχει, ως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, αφού σε αυτήν περιλαμβάνονται τα στοιχεία που δικαιολογούν την κατά την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού βαθμολογία μας.

4. Περαιτέρω, με τον τρόπο που προβάλλει τους ισχυρισμούς της η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 10 παράγραφος 2η της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής) εμφανίζεται να βρίσκεται σε σύγχυση ως προς την βαθμολογία που έλαβε η ένωσή μας στο Κριτήριο 3 και αυτήν που κατά την άποψή της έπρεπε να λάβουμε: Η προσφεύγουσα συγχέει τον χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλή» που έλαβε η εταιρία μας σχετικά με την επάρκεια της ομάδας μελέτης, δηλαδή αναφορικά με ένα από τα τρία υποκριτήρια του Κριτηρίου 3, με την συνολική σταθμισμένη βαθμολογία όλου του Κριτηρίου 3! Συγκρίνει, δηλαδή, ανόμοια πράγματα. Προφανώς, αντιπαρέρχεται η προσφεύγουσα ότι η σταθμισμένη βαθμολογία του Κριτηρίου 3 προέκυψε από την αξιολόγηση όλων των υποκριτηρίων αυτού, για το οποία η εταιρία μας αξιολογήθηκε με βαθμό 93. Διαφορετικός είναι ο λεκτικός χαρακτηρισμός που έλαβε στο υποκριτήριο 3 και διαφορετικός ο λεκτικός χαρακτηρισμός που αντιστοιχεί στην σταθμισμένη βαθμολογία του Κριτηρίου 3, η δε σύμπτωση στον όρο «πάρα πολύ καλή»

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αναφέρεται σε εντελώς διαφορετικά στοιχεία. Δεν μπορεί σοβαρά να υποστηριχθεί ότι θα συνιστούσε ορθή συμμόρφωση στην 1365/2020 απόφαση της Αρχής σας η υποβάθμιση της αξιολόγησής μας σε όλο το Κριτήριο 3 από «πάρα πολύ καλή» σε «πολύ καλή» ή έτι χαμηλότερα, με αντίστοιχη μείωση της βαθμολογίας μας. Κι αυτό διότι ουδεμία σχετική κρίση περιλαμβάνεται στην ανωτέρω απόφαση, παρά μόνο ως προς ένα από τα τρία αυτού υποκριτήρια.

5. Εκτός των ανωτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αορίστως προβάλλονται καθώς σε κανένα σημείο της υπό κρίση προσφυγής δεν γίνεται αναφορά για το ποια θα ήταν η ορθή βαθμολογία που θα έπρεπε να λάβει η εταιρία μας, η οποία θα συνιστούσε κατά τη προσφεύγουσα και ορθή συμμόρφωση στην απόφαση σας. Το μόνο που αναφέρεται είναι η γενική αναφορά στο εύρος βαθμολογίας που αντιστοιχεί στον λεκτικό χαρακτηρισμό «πολύ καλή», ο οποίος ωστόσο αναφέρεται στη βαθμολόγηση όλου του Κριτηρίου 3. Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πέρα των άλλων, καθίσταται και αόριστοι καθώς ουδεμία αναφορά υπάρχει στο πόσες μονάδες θα έπρεπε τελικά να μειωθεί η βαθμολογία της εταιρίας μας έτσι ώστε υπάρχει συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, όπως επίσης δεν αναφέρεται και για ποιο λόγο η μείωση τάδε μονάδων θα αποτελούσε όντως συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ.

6. Έτσι η πλημμέλεια στην αιτιολογία της πρότερης αξιολόγησης της εταιρίας μας ως προς την ομάδα έργου, που διαπιστώθηκε από την προειρημένη απόφαση της ΑΕΠΠ, αφορούσε μόνο το Υποκριτήριο 3 του Κριτηρίου 3. Η δε διατήρηση του λεκτικού χαρακτηρισμού «πάρα πολύ καλή» στην επάρκεια της ομάδας έργου μας ουδόλως επηρεάζει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, από τη στιγμή που, ως προελέχθη, η βαθμολογία της εταιρίας μας μειώθηκε λόγω της ανωτέρω κρίσης της ΑΕΠΠ και αυτό προκύπτει ρητά από το λεκτικό της προσβαλλόμενης.

6. Εξάλλου, ακόμη και εάν άλλαζε ο λεκτικός χαρακτηρισμός στο Υποκριτήριο 3 του Κριτηρίου 3 από «πάρα πολύ καλή στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες» σε «πολύ καλή στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες», όπως επιδιώκει η προσφεύγουσα, δεν θα επερχόταν καμία αλλαγή στο αποτέλεσμα της βαθμολογίας, στο οποίο έχει ληφθεί ούτως ή άλλως η διαπιστωθείσα από την ΑΕΠΠ και έπειτα από την Επιτροπή Διαγωνισμού έλλειψη στην ομάδα

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

έργου μας (λόγω μη ενσωμάτωσης χωροτάκτη- πολεοδόμου) και το τελευταίο αυτό στοιχείο έχει συμπεριληφθεί στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Με άλλες λέξεις, ακόμη κι αν τροποποιηθεί ο πιο πάνω λεκτικός χαρακτηρισμός προς την κατεύθυνση που επιδιώκει η προσφεύγουσα αυτό δεν επηρεάζει τη βαθμολογία μας στο εν λόγω Κριτήριο. Επομένως, ουδεμία θετική επίδραση θα επέφερε στην προσφεύγουσα τυχόν αποδοχή του ισχυρισμού της.

7. Με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθούν όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες άλλως ως αβάσιμες, άλλως ως αόριστες και να διατηρηθεί η προσβαλλόμενη ως προς το συγκεκριμένο σκέλος που θίγει η υπό κρίση προσφυγή.

B. Επί του ΟΓΔΟΟΥ ΛΟΓΟΥ της υπό κρίση προσφυγής.

1. Η προσφεύγουσα με το όγδοο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής (σελ. 21-22) ισχυρίζεται ότι (*verbatim*): «Η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της ... στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν περιλαμβάνει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, που να εξηγεί τους λόγους για τους οποίους η μείωση είναι τόσο μικρή. ... Ως εκ τούτου η οριακή μόνο μείωση από 94,20 σε 93 στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... στο επίμαχο κριτήριο, πρέπει να αιτιολογείται με συγκεκριμένα στοιχεία και αναφορές στην προσφορά.».

2. Ο πιο πάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης είναι αβάσιμος, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή του Διαγωνισμού πέρα από την μείωση της βαθμολογίας της εταιρίας μας στο Κριτήριο 3, αποτύπωσε ρητώς τα στοιχεία που δικαιολογούν τη μείωση αυτή, κατόπιν της σχετικής κρίσης της υπ' αρ. 1365/2020 απόφασης της Αρχής σας. Συγκεκριμένα, προστέθηκε η εξής αιτιολογία «υπάρχει πάρα πολύ καλή στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες έργου με την επισήμανση όμως ότι η ομάδα έργου της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ που έχει ξεχωριστά μέλη από την ομάδα έργου της χωροταξικής μελέτης δεν ενσωματώνει κανένα χωροτάκτη- πολεοδόμο».

3. Το προπαρατεθέν απόσπασμα της προσβαλλόμενης πράξης προφανώς αποτελεί πλήρη και επαρκή αιτιολογία που δικαιολογεί, με

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

συγκεκριμένα στοιχεία και αναφορές στην προσφορά μας, τη βαθμολόγηση που έλαβε η εταιρία μας, η οποία αφορά μείωση 1,20 μονάδων, δηλαδή αρκετά μεγάλη μείωση -άδικη κατά τη γνώμη μας-, και ουδόλως οριακή όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς μπορεί να αποβεί κρίσιμη για την πορεία της εταιρίας μας στον διαγωνισμό».

45. Επειδή, με την δεύτερη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής «Α) Κατόπιν ακύρωσης της βαθμολογίας του υποκριτηρίου 2 του κριτηρίου 2 με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής σας, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε εκ νέου τις προσφορές με βάση τις κρίσεις της ανωτέρω απόφασης αλλά και κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016. Η δε επαναβαθμολόγηση της προσφοράς μας σε ό,τι αφορά το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2) έγινε, προφανώς, κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 (η δε αναφορά στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σε «αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2)» οφείλεται σε προφανή παραδρομή δεδομένου ότι όλοι οι ισχυρισμοί της «... κ.λπ.» επί της βαθμολογίας του Κριτηρίου 1 είχαν απορριφθεί με την απόφαση υπ' αριθ. 1365/2020 της Αρχής σας).

Άλλωστε, με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση κρίθηκαν τα ακόλουθα σε ό,τι αφορά το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2): «43. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί «3. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 2 η ένωση μας («...») λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» σε σχέση με το βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Ακολούθως αναφέρεται ότι στην Τεχνική Έκθεση της ένωσης μας υπάρχουν «αρκετές αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, υπάρχει επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή». Στο ίδιο υποκριτήριο ο Διαγωνιζόμενος 3 «...» λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» και αναφέρεται συγκεκριμένα ότι υπάρχουν «πολύ καλές αν και σχετικά σύντομες αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, υπάρχει επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή». Ωστόσο διαπιστώνεται ευχερώς από την Πρόταση

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Μεθοδολογίας της προσφοράς μας ότι δεν γίνονται απλώς αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες και δεν κάνει μόνο επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή. Συγκριτικά δε με τον διαγωνιζόμενο 3 οι εσωτερικές διαδικασίες και οι ενέργειες της συντονίστριας περιγράφονται με πολύ μεγαλύτερη έκταση και επάρκεια στην Πρόταση Μεθοδολογίας της προσφοράς μας. Σημειώνεται ότι και σε άλλα σημεία της Πρότασης Μεθοδολογίας (βλ. κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης) επισημαίνονται επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε.ΚΜ.7). Επιπλέον δεν τεκμηριώνεται από την επιτροπή και δεν προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς του διαγωνιζόμενου 3, σε σύγκριση με την Πρόταση Μεθοδολογίας του Διαγωνιζόμενου 1, ο λεκτικός χαρακτηρισμός «πολύ καλές εσωτερικές διαδικασίες» τη στιγμή που πράγματι στην προκείμενη περίπτωση, όπως διαπιστώνει και η Επιτροπή, είναι όντως σύντομες. Μετά τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά της ένωσης μας («...») υπερτερεί του Διαγωνιζόμενου 3 «...» σαφώς σε σχέση με το υποκριτήριο 2 του 2ου Κριτηρίου και δεν θα έπρεπε οι διαγωνιζόμενοι αυτοί να λάβουν την ίδια λεκτική βαθμολογία. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «άριστη» ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών τους.». Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα έτι περαιτέρω υποστηρίζει τα κάτωθι «..Ως προς τη βαθμολογία των διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο 2 του Κριτηρίου Κ2: Αναφορικά με τις ενέργειες της συντονίστριας της σύμπραξής μας, οι οποίες κρίνονται από την Αναθέτουσα Αρχή ως περιορισμένες επισημαίνουμε ότι πουθενά στο σώμα της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. 409/2020 απόφασης δε τίθεται ζήτημα έλλειψης εμπειρίας από πλευράς της συντονίστριάς μας. Τουναντίον μάλιστα γίνεται αναφορά σε καλά στελεχωμένη μελετητική ομάδα, γεγονός που επιβεβαιώνεται και στη σελίδα 18 (παρ. 2) της κρινόμενης έκθεσης απόψεων, όπου γίνεται αναφορά σε «άριστη στελέχωση». Περαιτέρω δεν γίνεται καμία αναφορά ως προς τα στοιχεία που δικαιολογούν την μεγάλη εμπειρία των συντονιστών της Διαγωνιζόμενης 2 και της Διαγωνιζόμενης 3.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Όπως επισημάνθηκε και ανωτέρω στο υποκριτήριο 1 του Κριτηρίου ΚΙ, η σύμπραξή μας έχει εμπειρία στη εκπόνηση μελέτης ΤΧΣ και ΕΧΣ, ενώ αντιθέτως οι έτεροι διαγωνιζόμενοι έχουν μόνο από εκπόνηση μελέτης ΓΠΣ, που όπως ήδη αναλύθηκε αποτελούν παλαιότερα πολεοδομικά εργαλεία μελετών. Εξάλλου, στο υποκριτήριο 2 του 2ου Κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς αξιολογείται «Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.36.» και σε καμία περίπτωση δεν αξιολογείται στο υποκριτήριο αυτό η εμπειρία του συντονιστή παρά μόνο οι ενέργειες του για την παραγωγή της μελέτης που στην προκειμένη περίπτωση οι ενέργειες που αναφέρουμε στην προσφορά μας για τη συντονίστρια υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης, και συνεπώς θα έπρεπε η προσφορά μας να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία». 44. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς σε συνέχεια του προηγούμενου λόγου τα εξής «Περαιτέρω, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η ένωση «...» ισχυρίζεται ότι, συγκριτικά με την Πρόταση Μεθοδολογίας της Ένωσής μας «...», «... οι εσωτερικές διαδικασίες και οι ενέργειες της συντονίστριας περιγράφονται με πολύ μεγαλύτερη έκταση και επάρκεια στην Πρόταση Μεθοδολογίας της προσφοράς μας. Σημειώνεται ότι και σε άλλα σημεία της πρότασης Μεθοδολογίας (βλ. κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης) επισημαίνονται επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε .ΚΜ .7)». Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος: Στο Κεφάλαιο 2 (Εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης) της Πρότασης Μεθοδολογίας της Ένωσής μας σημειώνονται τα ακόλουθα: «... Ο συντονιστής θα παρακολουθεί στενά όλη την πορεία εξέλιξης του συνόλου της μελέτης, την τήρηση των διαδικασιών που προβλέπονται από το εσωτερικό οργανόγραμμα, την τήρηση του χρονοδιαγράμματος κλπ. Ο συντονιστής θα συντονίζει τη μελέτη τόσο συνολικά απέναντι στον Εργοδότη, όσο και στην εσωτερική οργάνωση του Σχήματος, γεγονός που διασφαλίζει την απόλυτη συνέπεια στη μεταφορά της αναγκαίας πληροφορίας μεταξύ των δύο επιπέδων». Παρομοίως, στο Κεφάλαιο 3 (Ενέργειες και διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης - Καθορισμός σημείων ελέγχου) της πρότασης μεθοδολογίας της ένωσης «...» σημειώνονται τα εξής: «... Η συντονίστρια της

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

μελέτης έχει την ευθύνη συντονισμού των μελών της Ομάδας Μελέτης για την ολοκλήρωση του εκάστοτε σταδίου και την παράδοση των στοιχείων της μελέτης, παρακολούθησης της τήρησης του χρονοδιαγράμματος για όλες τις επιμέρους κατηγορίες μελετών, επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή για εγκρίσεις, διευκρινίσεις, υποβολή ερωτημάτων, καθώς και της οργάνωσης/πραγματοποίησης των κρίσιμων επαφών με τη Διευθύνουσα/Επιβλέπουσα Υπηρεσία. Με πρωτοβουλία της συντονίστριας, οι μελετητές συνέρχονται σε κοινές συναντήσεις κατά τακτά χρονικά διαστήματα και οπωσδήποτε με την έναρξη του κάθε σταδίου της μελέτης ...». Όσον αφορά τις επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας που αναφέρει η προσφεύγουσα ένωση «...» στην υπό κρίση προσφυγή της, προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε.ΚΜ. 7), επισημαίνουμε ότι μόνο η Ε.ΚΜ.4 που έχει σχέση με την επίσκεψη της συντονίστριας στην περιοχή μελέτης αποτελεί πρόσθετη ενέργεια (που δεν περιλαμβάνεται στο προαναφερόμενο κεφάλαιο 3), καθώς η Ε.ΚΜ.7 σχετίζεται με την ευθύνη της συντονίστριας να κανονίζει συναντήσεις με τη Δ/νουσα Υπηρεσία, τη Διοίκηση και την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, και περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο 3. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε ό,τι αφορά την έκταση και την επάρκεια των περιγραφόμενων ενεργειών του συντονιστή ουδεμία ουσιαστική διαφορά υπάρχει μεταξύ της Πρότασης Μεθοδολογίας της ένωσης «...» και της Ένωσής μας. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της θα έπρεπε να βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο υποκριτήριο ως «άριστη» προβάλλεται όλως αορίστως χωρίς να εντοπίζει συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της, τα οποία ενδεχομένως παρέλειψε να λάβει υπόψη η Επιτροπή Διαγωνισμού ή εκτίμησε εσφαλμένα το περιεχόμενο τους. Τέλος, σχετικά με το χρονοδιάγραμμα της Πρότασης Μεθοδολογίας της ένωσης «...» και το «ζήτημα αξιοπιστίας αναφορικά με την παράλληλη υλοποίηση ορισμένων δραστηριοτήτων του Γ2 Σταδίου» που σημείωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού, προσθέτουμε τα ακόλουθα: Πράγματι, η οργάνωση του χρονοδιαγράμματος για το στάδιο Γ2 της μελέτης δημιουργεί σύγχυση και τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας, καθότι η διαμόρφωση τελικής πρότασης και η προσαρμογή της μελέτης προτείνεται να γίνει στο ίδιο στάδιο, διάρκειας 2 μηνών, ενώ ήδη προβλέπει την σύνταξη της πρότασης στο Γ1

στάδιο σύμφωνα με τις προδιαγραφές εκπόνησης ΤΧΣ (ΥΑ27016/1-7-2017 ΦΕΚ1795). Όπως ορίζουν οι προδιαγραφές, στο Γ1 στάδιο συντάσσεται η πρόταση της μελέτης ΤΧΣ, η οποία ακολουθείται από την σχετική διαβούλευση, ενώ στο Γ2 στάδιο γίνεται η προσαρμογή της μελέτης μετά τη γνωμοδότηση του ... - Δεδομένου ότι η συνεδρίαση του ... έπεται της διαβούλευσης τίθεται το ερώτημα πότε θα γίνουν οι αναφερόμενες εργασίες και αν επαρκεί ο χρόνος, όπως περιγράφεται στην Πρόταση Μεθοδολογία της ένωσης «...». Τέλος, δεδομένου ότι οι προδιαγραφές εκπόνησης των ΤΧΣ-ΤΠΣ έχουν διαφοροποιηθεί σε μεγάλο βαθμό από αυτές των ΓΠΣ και μέχρι τώρα δεν έχει εκπονηθεί καμία μελέτη ΤΧΣ-ΤΠΣ, είναι απορίας άξιο πως το χρονοδιάγραμμα της ένωσης «...» «έχει ακολουθηθεί σε πολλές παρόμοιας φύσης μελέτες χωρίς κανένα πρόβλημα», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή». 45. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει επί του συγκεκριμένου λόγου τα κάτωθι «3. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλειπών και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 2 η ένωση μας («...») λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» σε σχέση με το βαθμό επάρκειας. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «άριστη» ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών τους. Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς οι προσφορές των Διαγωνιζομένων 1 («...») & 3 («...») βαθμολογήθηκαν στο υποκριτήριο 2 «Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.3β.» του κριτηρίου Κ2 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού και με άριστο βαθμό η προσφορά του Διαγωνιζομένου 2 («...») με την επισήμανση όμως ότι εντός του παρόντος λεκτικού χαρακτηρισμού του υποκριτηρίου 2 αντιστοιχεί για τους διαγωνιζόμενους 1 («...») & 3 («...») διαφορετική βαθμολογία όπως και για τον διαγωνιζόμενο 2 («...»), ο οποίος βρίσκεται σε διαφορετικό λεκτικό χαρακτηρισμό κάτι που αποτυπώνεται άλλωστε στην

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K2 αφού ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα παρακάτω: Ειδικότερα για τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»), η περιγραφή των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης είναι πάρα πολύ καλή και κατανοητή και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν για την παραγωγή της μελέτης. Η αναφορά στις ενέργειες της συντονίστριας, όμως, είναι σχετικά περιορισμένες όπως και η εμπειρία της στο συντονισμό αντίστοιχων μελετών. Ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού το σχέδιο διαχείρισης κινδύνων. Στο ίδιο υποκριτήριο για τον Διαγωνιζόμενο 2 («...»), η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης είναι πάρα πολύ καλή και ιδιαίτερα αναλυτική και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν πλήρως για την παραγωγή της μελέτης. Μάλιστα, ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται η αναλυτική περιγραφή της διαχείρισης και παρακολούθησης του έργου, της τήρησης φακέλου έργου, της εσωτερικής επικοινωνίας, της τήρησης ηλεκτρονικών αρχείων και του ρόλου του συντονιστή της μελέτης η εμπειρία του οποίου σε συντονισμό συναφών μελετών είναι μεγάλη με όλα τα ανωτέρω να αποτελούν σημαντικό συγκριτικό πλεονέκτημα. Τέλος, για τον Διαγωνιζόμενο 3 («...»), η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών της μελέτης είναι πάρα πολύ καλή (αν και όχι τόσο αναλυτική όσο των άλλων δυο συμμετεχόντων) και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν πλήρως για την παραγωγή της μελέτης. Η αναφορά στις ενέργειες της συντονίστριας είναι σχετικά σύντομες όμως η εμπειρία της συντονίστριας σε συντονισμό συναφών μελετών είναι μεγάλη». 46. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω κρίνεται ότι οι αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες είναι προφανές από την ίδια την αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ότι είναι περισσότερες στην προσφορά της προσφεύγουσας, άλλως έχουν μεγαλύτερη έκταση. Εξάλλου, αναφέρεται ρητώς ότι η σχετική αναφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι περιορισμένη και κατά ακριβόλογη μεταφορά «σύντομη». Ωστόσο, το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Περαιτέρω, με την συμπληρωματική αιτιολογία ανάγεται κατ' επεξήγηση σχετικής αναφοράς στον συντονιστή ότι αξιολογήθηκε η εμπειρία του για όλους τους συμμετέχοντες, γεγονός που δεν εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο αλλά σε επόμενο, δημιουργώντας «νόθευση» ως προς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης και καθιστώντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την αιτιολογία αυτής πλημμελή. Επομένως, ως προς το θέμα της αξιολόγησης της εμπειρίας της συντονίστριας κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ».

Λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω κρίσης της υπ' αριθ. 1365/2020 απόφασης της Αρχής σας, ότι «το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες», η Επιτροπή Διαγωνισμού αύξησε κατά ένα βαθμό τη βαθμολογία του Κριτηρίου Κ2 της προσφοράς μας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 και στα πλαίσια της συγκριτικής υπεροχής στο συγκεκριμένο κριτήριο της τεχνικής έκθεσης της ένωσής μας έναντι της έκθεσης της «... κ.λπ.» κατόπιν των σχετικών αξιολογικών σχολίων της ΑΕΠΠ.

Β) Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής σας, η Επιτροπή Διαγωνισμού άλλαξε τον χαρακτηρισμό για τη συνοχή της ομάδας μας από "Άριστη" σε "Πάρα Πολύ καλή", ο δε βαθμός που αποδόθηκε βρίσκεται εντός του αντίστοιχου εύρους. Δεδομένου του σφάλματος που εντοπίστηκε, η μείωση της βαθμολογίας είναι αντίστοιχη του βάρους της αλλαγής του χαρακτηρισμού του συγκεκριμένου υποκριτηρίου.

Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας να χαρακτηριστεί η ομάδα μας με τον βαθμό "καλή" προβάλλεται αλυσιτελώς διότι η ΑΕΠΠ δεν μπορεί να προβεί σε τεχνικές κρίσεις και αξιολογήσεις ούτε σε αναβαθμολόγηση. Να σημειωθεί ότι και η προσφορά της προσφεύγουσας στο συγκεκριμένο υποκριτήριο κρίθηκε ως πάρα πολύ καλή, παρότι στην αιτιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον βαθμό συνοχής της προσφεύγουσας σημειώνεται επί λέξει "σχετικά καλός βαθμός συνοχής μεταξύ των δύο

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

συμπραττόντων οικονομικών φορέων και ως εκ τούτου και μεταξύ του συνόλου των μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης", γεγονός που καταδεικνύει την αντικειμενικότητα της επιτροπής διαγωνισμού.

Γ) Κατά την νέα βαθμολόγηση (μετά την εξέταση της υπ' αριθ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας καθώς και των παρεμβάσεων που υποβλήθηκαν, υπέπεσε στην αντίληψη της Επιτροπής Διαγωνισμού το γεγονός της αντιγραφής εκ μέρους της προσφεύγουσας του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 Δήμου Η αντιγραφή και το μέγεθος της έγινε αντιληπτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού μόνο κατόπιν της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς το Ε.Π. δεν περιλαμβανόταν στον φάκελο έργου του διαγωνισμού. Είναι χαρακτηριστικό ότι η προσφεύγουσα στην τεχνική της έκθεση χρησιμοποιεί εκτενώς αυτούσια τμήματα του Ε.Π. χωρίς να έχει κάνει την παραμικρή αναφορά σε αυτό, ως όφειλε, σε οποιοδήποτε σημείο. Το αποτέλεσμα είναι ότι η προσφεύγουσα, με την αντιγραφή αυτή («plagiarism» όπως είναι διεθνώς γνωστό, όρος προερχόμενος κυρίως από τον ακαδημαϊκό χώρο), έχει οικειοποιηθεί μεγάλα τμήματα του Ε.Π., τα εμφανίζει σαν δική της πρωτότυπη δουλειά, με στόχο να παραπλανήσει την Επιτροπή Διαγωνισμού. Τα παραπάνω αναδεικνύουν την αδυναμία της προσφεύγουσας στη διαχείριση-αξιολόγηση των δεδομένων, στοιχείων και συνθηκών που αφορούν στην περιοχή μελέτης, και την επιφανειακή γνώση του αντικείμενου ενός ΤΧΣ, καθώς, αυτόνομα, αδυνατεί να εντοπίσει τα θέματα στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία και καταφεύγει στην αντιγραφή. Επισημαίνεται εδώ ότι σημαντικά σημεία του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου ... προέρχονται σχεδόν αυτούσια από την μελέτη εταιρείας ... με τίτλο "Ενιαίο Σχέδιο Χωρικής Ανάπτυξης και Οργάνωσης των Υπερτοπικών Λειτουργιών του Δήμου ...".».

46. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα κάτωθι «Οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής καταγράφονται παρακάτω ανά σημείο του κεντρικού περιεχομένου της Προσφυγής.

1) ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ.3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ...-... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2)

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

1. Μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ που ακυρώνει την απόφαση της Αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ». Αυτό σημαίνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, με δεδομένο

Το αποτέλεσμα αυτής της μεθόδευσης είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας και της αποδοχής του σχετικού λόγου της, η διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ της ένωσης μας και της ένωσης «...-...» να μειώνεται αντί να αυξάνεται (αρχικά 92,62 - 89,98 και μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ 93,01 -90,98). Συνεπώς, ουδόλως συμμορφώθηκε η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), ήτοι δεν προχώρησε στην ορθή και νόμιμη επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής επισημαίνουμε τα εξής:

α) Με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (υποκριτηρίου 2) καθώς κακώς στο εν λόγω υποκριτήριο αξιολογήθηκε η εμπειρία των συντονιστών για όλους τους συμμετέχοντες, κάτι που δεν είναι αντικείμενο του συγκεκριμένου κριτηρίου αλλά επόμενου. β) Το γεγονός ότι μεσολάβησε αλλαγή στη σύνδεση της τριμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού καθώς ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 617/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... νέο τακτικό μέλος με τον αναπληρωματικό του, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους εκπροσώπου του ΤΕΕ, αλλά και του αναπληρωματικού αυτού, λόγω παραιτήσεών τους. Η Επιτροπή Διαγωνισμού υπό την νέα σύνθεση προχώρησε διεξοδικά και επανεξέτασε το σύνολο των κριτηρίων που της ζητήθηκαν να επαναξιολογήσει και να αναβαθμολογήσει.

γ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε και να βαθμολόγησε αποκλειστικά και μόνο τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.3β της διακήρυξης

δ) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) « ...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αυτή κατατάχθηκε στο ανώτατο λεκτικό χαρακτηρισμό της οριζόμενης κλίμακας με άριστο βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει αναλυτική περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών με τις ενέργειες του συντονιστή να είναι σχετικά σύντομες, αλλά να καταδεικνύουν με σαφήνεια το ρόλο του και καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες της μελέτης. Την προαγωγή στο ανώτατο λεκτικό χαρακτηρισμό ακολούθησε και η ανάλογη αύξηση της βαθμολογίας.

ε) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτή παρέμεινε στο ανώτατο λεκτικό χαρακτηρισμό της οριζόμενης κλίμακας με άριστο βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε πάρα πολύ καλή και ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών όπου αξιολογούνται ιδιαίτερα θετικά η αναλυτική περιγραφή της διαχείρισης και παρακολούθησης του έργου, της τήρησης φακέλου έργου, της εσωτερικής επικοινωνίας και της τήρησης ηλεκτρονικών αρχείων, υπάρχει πολύ λεπτομερής αναφορά στις ενέργειες και το ρόλο του συντονιστή.

στ) Τέλος, κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «... - ...» αυτή παρέμεινε στο λεκτικό χαρακτηρισμό της οριζόμενης κλίμακας, με πάρα πολύ καλό βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν πολύ καλές αν και σχετικά σύντομες αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, οι οποίες επαρκούν πλήρως για την παραγωγή της μελέτης, υπάρχει επιγραμματική, αλλά ουσιώδης, αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή και σύμφωνα με την Επιτροπή Διαγωνισμού κρίθηκε σκόπιμη η μικρή αναπροσαρμογή της βαθμολογίας προς τα πάνω.

Κατά συνέπεια, η άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι ότι ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. καθώς αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε εκ νέου το εν λόγω υποκριτήριο για

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

όλους ανεξαρτήτως τους συμμετέχοντες σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 20.3β της διακήρυξη.

2) ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ.3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3)

1. Με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ως προς τον πέμπτο λόγο προσφυγής μας (κριτήριο 3, υποκριτήριο 3) κρίθηκε ότι προφανώς μεταξύ άλλων τίθεται και ποσοτικό κριτήριο, «ήτοι ο αριθμός των στελεχών που απαρτίζουν τις προτεινόμενες ομάδες και επί αυτού καταρχήν υπερτερεί ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα»

Μάλιστα η αναθέτουσα αρχή εξακολουθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση να χαρακτηρίζει την επάρκεια της ομάδας της ... ως «πάρα πολύ καλή», αδιαφορώντας για τα κριθέντα με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... από 94,20 σε 93, ήτοι πάλι ως «πάρα πολύ καλή», είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε στην απόφαση της ΑΕΠΠ.

Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής επισημαίνουμε τα εξής:

α) Με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 3ου Κριτηρίου (υποκριτηρίου 3) καθώς κρίθηκε βάσιμος ο πέμπτος λόγος της αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», ως προς την αξιολόγηση της επάρκειας του στελεχιακού δυναμικού του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...»

β) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτός παρέμεινε στον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό της οριζόμενης κλίμακας με πάρα πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος αφού διαπιστώθηκε υπάρχει πάρα πολύ καλή στελέχωση

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

για όλες τις υποομάδες έργου με την επισήμανση όμως ότι η ομάδα έργου της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ που έχει ξεχωριστά μέλη από την ομάδα έργου της χωροταξικής μελέτης δεν ενσωματώνει κανένα χωροτάκτη - πολεο-δόμο, γεγονός που αποτυπώθηκε στη βαθμολογία όπου επήρθε η σχετική μείωση σε σχέση με την αρχική. Έτσι, για τον οικονομικό φορέα «...» η βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 από 94,20 που ήταν αρχικά μειώθηκε σε 93,00.

Κατά συνέπεια, η άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι ότι ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 3ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 3) υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

3) ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ.3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ...-... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3)

1. Με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής μας, κρίθηκε ότι αφής στιγμής τίθεται το ζήτημα της συνοχής της ομάδας έργου αυτή εξετάζεται σε πολλά επίπεδα και προφανώς εκ πρώτης συνιστά τεκμήριο η συνοχή μιας ομάδας με στελέχη του ίδιου οικονομικού φορέα,

Ως εκ τούτου η συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ προϋποθέτει την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... στο επίμαχο κριτήριο με βαθμό χαμηλότερο του «πάρα πολύ καλή», ήτοι «καλή» το εύρος της οποίας όμως αντιστοιχεί σε βαθμολογία 66-75.

Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής επισημαίνουμε τα εξής:

α) Με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 3ου Κριτηρίου (υποκριτηρίου 4) καθώς κρίθηκε βάσιμος ο έκτος λόγος της αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α- .Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», ως προς την αξιολόγηση της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, τόσο σε επίπεδο συνεργασίας επιχειρήσεων αλλά και φυσικών προσώπων.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

β) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) « ...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτή προβιβάστηκε και κατατάχθηκε στο λεκτικό χαρακτηρισμό με πάρα πολύ καλό βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει πολύ υψηλός βαθμός συνοχής μεταξύ των στελεχών κάθε οικονομικού φορέα και σχετικά καλός βαθμός συνοχής μεταξύ των δύο συμπραττόντων οικονομικών φορέων και ως εκ τούτου και μεταξύ του συνόλου των μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, γεγονός που αποτυπώθηκε και στη βαθμολογία όπου επήρθε η σχετική αύξηση σε σχέση με την αρχική. Έτσι, για την ένωση οικονομικών φορέων «...

- ...» η βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 από 88,93 που ήταν αρχικά αυξήθηκε σε 91,60.

γ) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...

- ...» αυτή υποβιβάστηκε σε κατώτερο λεκτικό χαρακτηρισμό με πάρα πολύ καλό βαθμό της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει υψηλός βαθμός συνοχής του μελετητή Κατ. 27 (... Ε.) με την πλειονότητα των στελεχών της ..., καθώς και με τη συντονίστρια και υψηλός βαθμός συνοχής των περισσότερων στελεχών της ... τόσο μεταξύ τους όσο και με τη συντονίστρια, αλλά από τον Πίνακα Προηγούμενης Συνεργασίας απουσιάζουν δύο μέλη της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, γεγονός που καθιστά τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή, γεγονός που αποτυπώθηκε και στη βαθμολογία όπου επήρθε η σχετική μείωση σε σχέση με την αρχική. Έτσι, για την ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» η βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 από 94,20 που ήταν αρχικά μειώθηκε σε 93,00.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Κατά συνέπεια, η άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι ότι ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 3ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 4) υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

4) ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΧΕΙΡΟΤΕΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟ- ΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

1.Με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή, με πρόσχημα τη διόρθωση σφαλμάτων (άρθρο 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016) προέβη στην εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της ένωσης μας, η οποία όμως έλαβε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος.

Με άλλα λόγια, η συνολική θέση -βαθμολογία της ένωσης μας, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και την μερική αποδοχή της από την ΑΕΠΠ, καθίσταται χειρότερη κατά πρόδηλη παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι η ως άνω βαθμολόγηση λαμβάνει χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της συμμόρφωσης της στην απόφαση της ΑΕΠΠ. Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής είναι ότι αυτός είναι αβάσιμος διότι, με την 628/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... η οποία αποτελεί συνέχεια της 554/2020 επίσης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, έλαβαν χώρα δυο εντελώς ανεξάρτητες διαδικασίες α) η συμμόρφωση με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) και του 3ου Κριτηρίου κατά το σκεπτικό της απόφασης και β) η εφαρμογή της παρ.3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), το οποίο αναφέρει ότι «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψη της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη», ως προς την αναμόρφωση του αποτελέσματος αξιολόγησης και βαθμολόγησης του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2: βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης), λόγω της διαπίστωσης σφάλματος και παραλείψεων.

Συνεπώς, η αναμόρφωση του αποτελέσματος βαθμολόγησης του 1ου Κριτηρίου δεν έλαβε χώρα συνεπεία της υπ' αρ. 1365/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., ώστε να τίθετο υπό εξέταση η ενδεχόμενη παραβίαση της αρχής της μη χειροτέρευσης της θέσης στα πλαίσια άσκησης προσφυγής, αλλά κατά τη διαδικασία του άρ. 106 παρ. 3 του ν.4412/2016.

5) ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 106 ΠΑΡ. 3 Ν.4412/2016 1. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 106 του Ν.4412/2016

4. Εν προκειμένω από το σύνολο της προσβαλλόμενης πράξης και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ουδέν σφάλμα ή παράλειψη κατά την έννοια του άρθρου 106 παρ. 3 του Ν.4412/2016 υπήρξε που να δικαιολογεί την αναμόρφωση της βαθμολογίας της ένωσης μας στο κριτήριο Κ1. Αντιθέτως η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της στην προσφυγή μας επιβεβαίωσε απόλυτα την ορθότητα των κριθέντων στην απόφαση 409/2020 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

Αποψη της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής είναι ότι αυτός είναι αβάσιμος διότι, η Επιτροπή Διαγωνισμού σε εφαρμογή της παρ.3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), το οποίο αναφέρει ότι «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη», γνωμοδότησε για τη λήψη απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή ως προς την αναμόρφωση του αποτελέσματος αξιολόγησης και βαθμολόγησης του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2: βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης), καθώς διαπίστωσε σφάλματα και παραλείψεις.

Ειδικότερα, κατά την εξέταση της αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», των με αριθμ. πρωτ. 37761/10-09-2020 Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία Δήμος ... επί της προδικαστικής προσφυγής, της αριθμ. πρωτ. 39277/14-09-2020 παρεμβάσεως ενώπιων της ΑΕΠΠ του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...», της αριθμ. πρωτ. 39278/14-09-2020 παρεμβάσεως ενώπιων της ΑΕΠΠ της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...», της αριθμ. πρωτ. 43311/5-10-2020 συμπληρωματικής αιτιολογίας της ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και 2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και της αριθμ. 1365/2020 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί της προδικαστικής προσφυγής, προέκυψαν στοιχεία τα οποία δεν εντοπίστηκαν και δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την αρχική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) από την Επιτροπή Διαγωνισμού και αφορά την αντιγραφή τμημάτων από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014 - 2019 του Δήμου ... αφού αυτό δεν συμπεριλαμβανόταν στο φάκελο του έργου.

Συγκεκριμένα, όπως πρόκυψε από την εξέταση των παραπάνω στοιχείων, η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» είναι αποτέλεσμα αντιγραφής τμημάτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014 -2019 του Δήμου ..., η οποία αντιγραφή καθιστά σαφές ότι το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» της ίδια της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...», ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός κατανόησης από την παραπάνω ένωση οικονομικών φορέων των αναγκών του αντικείμενου της σύμβασης. Περαιτέρω, διαπιστώνονται ελλείψεις που ανακύπτουν επί τη βάση της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014 - 2019 ως επισήμανση προβλημάτων τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

επιλύονται στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ..., με αποτέλεσμα η Τεχνική Προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» σε κάποιο βαθμό να θεωρείται μη επικαιροποιημένη. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την 554/2020 (ΑΔΑ:...) Απόφασή της σε εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), λόγω της διαπίστωσης σφάλματος και παραλείψεων ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), αποφάσισε την επανάληψη της διαδικασίας ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), ακυρώνοντας παράλληλα την υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ως το υποκριτήριο αυτό.

Σε συνέχεια της 554/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε το αριθ. πρωτ. 54397/17-12-2020 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό το οποίο εγκρίθηκε με την αριθμ. 628/2020 (ΑΔΑ:...) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

6) ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1

1. Η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης

Επιπροσθέτως, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί έλλειψης στοιχείων του θεσμικού πλαισίου δόμησης είναι αβάσιμη, διότι από την επίμαχη υπ' αριθ. 6892/11.2.2020 Διακήρυξη δεν προκύπτει υποχρέωση ανα-φοράς σε αυτές παρά μόνο δυνατότητα παράθεσής τους. Σε κάθε περίπτωση η έλλειψη επαρκούς αναφοράς δεν θα έπρεπε να συνιστά επιβαρυντικό για την βαθμολογία μας λόγο.

Αποψη της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής είναι ότι αυτός είναι αβάσιμος διότι τόσο στο Αριθ. Πρωτ. 29888/20-7-2020 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και στην αριθμ. 409/2020 (ΑΔΑ:...)

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... δεν γίνεται πουθενά αναφορά ότι η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» είναι αποτέλεσμα αντιγραφής τμημάτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014 -2019 του Δήμου ... καθώς κάτι τέτοιο μέχρι τότε δεν είχε εντοπιστεί και δεν θα μπορούσε άλλωστε να εντοπιστεί αφού το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019 δεν συμπεριλαμβανόταν στο φάκελο του υπό δημοπράτηση έργου .

Μετά την αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστική προσφυγή της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2)«...» με δ.τ. «...» και τα όσα διατυπώθηκαν από την τελευταία στην προσφυγή της, η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε ότι μεγάλο τμήμα της τεχνικής έκθεσης «... - ...» αποτελεί ουσιαστικά αυτούσια παράθεση ενοτήτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου ... χωρίς να αξιολογείται από την ομάδα μελέτης της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» και χωρίς βέβαια καμία απολύτως αναφορά στην πηγή προέλευσης αυτών, γεγονός που κατατέθηκε στις με αριθ. πρωτ. 37761/10-09-2020 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία Δήμος ... επί της προδικαστικής προσφυγής στην Α.Ε.Π.Π.

Όλα τα παραπάνω επιβεβαιώθηκαν άλλωστε τόσο στην αριθμ. πρωτ. 43311/5-10-2020 συμπληρωματική αιτιολογία της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» η οποία αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «Επιπλέον, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι αναπαράγονται στοιχεία του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου ..., τονίζουμε ότι ορθώς και λήφθηκαν υπόψη εκ μέρους μας, διότι σε αντίθετη περίπτωση η τεχνική μας έκθεση θα παρουσίαζε ελλείψεις,

Σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να κριθεί αρνητικά η «αυτούσια παράθεση» αυτών στην τεχνική μας έκθεση» όσο και στην αριθμ. 1365/2020 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) όπου αναφέρεται αυτολεξεί τα εξής: «...στο γεγονός ότι προκύπτει από τον έλεγχο της προσφοράς ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο η αντιγραφή του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014 -2019 του Δήμου ..., η οποία προφανώς καθιστά σαφές ότι δεν έχει αποτελέσει το συγκεκριμένο πεδίο αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

«σφραγίδα» της ίδια της προσφεύγουσας ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός κατανόησης από την προσφεύγουσα των αναγκών του αντικείμενου της σύμβασης, επί τη βάση της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014 - 2019 ως επισήμανση προβλημάτων τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ..., οπότε και η σχετική τοποθέτηση της προσφεύγουσας παρίσταται κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή σε κάποιο βαθμό να θεωρείται μη επικαιροποιημένη». Η Α.Ε.Π.Π. στο συγκεκριμένο υποκριτήριο δεν έκρινε επί του ζητήματος αυτού δεδομένου ότι δεν ήταν δυνατό να κρίνει εκτός των ορίων των αιτηθέντων από την τότε προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «... - ...».

Μετά την έκδοση της αριθμ. 1365/2020 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη της : 1. Την αριθμ. 409/2020 (ΑΔΑ:...) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... περί Έγκρισης 1ου πρακτικού Διαγωνισμού Ηλεκτρονικής αποσφράγισης/ Αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...» (Αρ. μελ. 1/2019), προεκτεινόμενης αμοιβής 586.192,95 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%.

2. Την αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στα πλαίσια της υπ. αριθμ ... Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...», με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...»

3. Τις αριθ. πρωτ. 37761/10-09-2020 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία Δήμος ... επί της υπ' αρ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 409/2020

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στα πλαίσια της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...», με α/α ΕΣΗΔΗΣ

4. Την αριθμ. πρωτ. 39277/14-09-2020 (11/09/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρικού τόπου του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβαση ενώπιων της ΑΕΠΠ του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...» επί της υπ' αρ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στα πλαίσια της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...», με α/α ΕΣΗΔΗΣ

5. Την αριθμ. πρωτ. 39278/14-09-2020 (14/09/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρικού τόπου του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβαση ενώπιων της ΑΕΠΠ της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» επί της υπ' αρ. 37412/3-09- 2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) Προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στα πλαίσια της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...», με α/α ΕΣΗΔΗΣ

6. Την αριθμ. πρωτ. 43311/5-10-2020 (1/10/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρικού τόπου του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) συμπληρωματική αιτιολογία της ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και 2) «...» με διακριτικό τίτλο «...»

7. Την αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και 2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» κατά της υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στα πλαίσια της υπ. αριθμ. ... Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...», με α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., η οποία ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) και του 3ου Κριτηρίου.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

A. Η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε προς την Αναθέτουσα Αρχή για τη λήψη απόφασης περί συμμόρφωσης με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) και του 3ου Κριτηρίου κατά το σκεπτικό της απόφασης.

B. Επίσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού σε εφαρμογή της παρ.3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), το οποίο αναφέρει ότι «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη», γνωμοδότησε για τη λήψη απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή ως προς την αναμόρφωση του αποτελέσματος αξιολόγησης και βαθμολόγησης του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2: βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης), καθώς διαπίστωσε σφάλματα και παραλείψεις.

Ειδικότερα, κατά την εξέταση της αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», των με αριθμ. πρωτ. 37761/10-09-2020 Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία Δήμος ... επί της προδικαστικής προσφυγής, της αριθμ. πρωτ. 39277/14-09-2020 παρεμβάσεως ενώπιων της ΑΕΠΠ του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...», της αριθμ. πρωτ. 39278/14-09-2020 παρεμβάσεως ενώπιων της ΑΕΠΠ της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...», της αριθμ. πρωτ. 43311/5-10-2020 συμπληρωματικής αιτιολογίας της ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και 2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» και της αριθμ. 1365/2020 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί της προδικαστικής προσφυγής, προέκυψαν στοιχεία τα οποία δεν εντοπίστηκαν και δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την αρχική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) από την Επιτροπή Διαγωνισμού και αφορά την αντιγραφή τμημάτων από το Επιχειρησιακό

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Πρόγραμμα 2014 - 2019 του Δήμου ... αφού αυτό δεν συμπεριλαμβανόταν στο φάκελο του έργου.

Συγκεκριμένα, όπως πρόκυψε από την εξέταση των παραπάνω στοιχείων, η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» είναι αποτέλεσμα αντιγραφής τμημάτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014 -2019 του Δήμου ..., η οποία αντιγραφή καθιστά σαφές ότι το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάσει των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» της ίδια της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...», ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός κατανόησης από την παραπάνω ένωση οικονομικών φορέων των αναγκών του αντικείμενου της σύμβασης. Περαιτέρω, διαπιστώνονται ελλείψεις που ανακύπτουν επί τη βάσει της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014 - 2019 ως επισήμανση προβλημάτων τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επιλύονται στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ..., με αποτέλεσμα η Τεχνική Προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...» σε κάποιο βαθμό να θεωρείται μη επικαιροποιημένη.

Κατόπιν, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την 554/2020 (ΑΔΑ:...) Απόφασή της αποφάσισε α) τη συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώνοντας την υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) και του 3ου Κριτηρίου κατά το σκεπτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π.

Και β) σε εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016), λόγω της διαπίστωσης σφάλματος και παραλείψεων ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), αποφασίζει την επανάληψη της διαδικασίας ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 1ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2), ακυρώνοντας παράλληλα την υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ως το υποκριτήριο αυτό.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Σε συνέχεια της 554/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε το αριθ. πρωτ. 54397/17-12-2020 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό το οποίο εγκρίθηκε με την αριθμ. 628/2020 (ΑΔΑ:...) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Συνεπώς από τα παραπάνω προκύπτει ότι υπάρχει πλήρης και επαρκής αιτιολογία στις αποφάσεις της Επιτροπής του Διαγωνισμού και της Αναθέτουσας αρχής αναφορικά με τον εντοπισμό του σφάλματος και τη διαδικασία του άρ. 106 παρ. 3.

7) ΕΒΔΟΜΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ 2)

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία έγινε δεκτό το 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του επίμαχου διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη, άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων κατά παράβαση της επίμαχης διακήρυξης και των διατάξεων του ν.4412/2016. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επίμαχη Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής,

Συγκεκριμένα, μολονότι, υποτίθεται ότι, η επίμαχη αναβαθμολόγηση γίνεται προκειμένου να συμμορφωθεί η αναθέτουσα αρχή με την απόφαση της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή δεν παραθέτει καμία απολύτως αιτιολογία που να δικαιολογεί, αφενός, την οριακή αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης μας, και αφετέρου, την αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...- ...». Ουδεμία αιτιολογία υφίσταται στην προσβαλλόμενη απόφαση που να αναφέρεται στην κρίση της ΑΕΠΠ και στη διαφοροποίηση από την αρχική απόφαση - βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, που ακυρώθηκε από την ΑΕΠΠ.

Επί του έβδομου λόγου της προσφυγής η άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι η εξής:

α) Με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

(υποκριτηρίου 2) καθώς κακώς στο εν λόγω υποκριτήριο αξιολογήθηκε η εμπειρία των συντονιστών για όλους τους συμμετέχοντες, κάτι που δεν είναι αντικείμενο του συγκεκριμένου κριτηρίου αλλά επόμενου.

β) Το γεγονός ότι μεσολάβησε αλλαγή στη σύνδεση της τριμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού καθώς ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 617/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... νέο τακτικό μέλος με τον αναπληρωματικό του, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους εκπροσώπου του ΤΕΕ, αλλά και του αναπληρωματικού αυτού, λόγω παραιτήσεών τους. Η Επιτροπή Διαγωνισμού υπό την νέα σύνθεση προχώρησε διεξοδικά και επανεξέτασε το σύνολο των κριτηρίων που της ζητήθηκαν να επαναξιολογήσει και να αναβαθμολογήσει.

γ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε και να βαθμολόγησε αποκλειστικά και μόνο τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.3β της διακήρυξης

δ) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) « ...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτή κατατάχθηκε στο ανώτατο λεκτικό χαρακτηρισμό της οριζόμενης κλίμακας με άριστο βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει αναλυτική περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών με τις ενέργειες του συντονιστή να είναι σχετικά σύντομες, αλλά να καταδεικνύουν με σαφήνεια το ρόλο του και καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες της μελέτης. Την προαγωγή στο ανώτατο λεκτικό χαρακτηρισμό ακολούθησε και η ανάλογη αύξηση της βαθμολογίας.

ε) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτή παρέμεινε στο ανώτατο λεκτικό χαρακτηρισμό της οριζόμενης κλίμακας με άριστο βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε πάρα πολύ καλή και ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών όπου αξιολογούνται ιδιαίτερα θετικά η αναλυτική περιγραφή της διαχείρισης και παρακολούθησης του έργου, της τήρησης φακέλου έργου, της εσωτερικής

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

επικοινωνίας και της τήρησης ηλεκτρονικών αρχείων, υπάρχει πολύ λεπτομερής αναφορά στις ενέργειες και το ρόλο του συντονιστή.

στ) Τέλος, κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «... - ...» αυτή παρέμεινε στο λεκτικό χαρακτηρισμό της οριζόμενης κλίμακας, με πάρα πολύ καλό βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν πολύ καλές αν και σχετικά σύντομες αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, οι οποίες επαρκούν πλήρως για την παραγωγή της μελέτης, υπάρχει επιγραμματική, αλλά ουσιώδης, αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή και σύμφωνα με την Επιτροπή Διαγωνισμού κρίθηκε σκόπιμη η μικρή αναπροσαρμογή της βαθμολογίας προς τα πάνω.

Συνεπώς, ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 2) υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. καθώς αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε εκ νέου το εν λόγω υποκριτήριο για όλους ανεξαρτήτως τους συμμετέχοντες σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 20.3β της διακήρυξη.

8) ΟΓΔΟΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3

1. Η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της ... στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν περιλαμβάνει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, που να εξηγεί τους λόγους για τους οποίους η μείωση είναι τόσο μικρή. Συγκεκριμένα, μολονότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της ... ότι ο χαρακτηρισμός «πάρα πολύ καλή» στην επάρκεια της ομάδας της πρώτης παρεμβαίνουσας παρίσταται πλημμελής η βαθμολόγηση εξακολουθεί να είναι «πάρα πολύ καλή» στο κριτήριο Κ3.,

Ως εκ τούτου η οριακή μόνο μείωση από 94,20 σε 93 στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της «...-...» στο επίμαχο κριτήριο, όχι μόνο δεν αιτιολογείται επαρκώς αλλά αντιφάσκει και με την ίδια την απόφαση, η οποία χαρακτηρίζει «τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή».

Επί του όγδοου λόγου της προσφυγής η άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι η εξής:

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

1α) Με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 3ου Κριτηρίου (υποκριτηρίου 3) καθώς κρίθηκε βάσιμος ο πέμπτος λόγος της αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», ως προς την αξιολόγηση της επάρκειας του στελεχιακού δυναμικού του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...»

1β) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτός παρέμεινε στον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό της οριζόμενης κλίμακας με πάρα πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος αφού διαπιστώθηκε υπάρχει πάρα πολύ καλή στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες έργου με την επισήμανση όμως ότι η ομάδα έργου της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ που έχει ξεχωριστά μέλη από την ομάδα έργου της χωροταξικής μελέτης δεν ενσωματώνει κανένα χωροτάκτη - πολεοδόμο, γεγονός που αποτυπώθηκε στη βαθμολογία όπου επήρθε η σχετική μείωση σε σχέση με την αρχική. Έτσι, για τον οικονομικό φορέα «...» η βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 από 94,20 που ήταν αρχικά μειώθηκε σε 93,00.

2α) Με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 409/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 3ου Κριτηρίου (υποκριτηρίου 4) καθώς κρίθηκε βάσιμος ο έκτος λόγος της αριθμ. πρωτ. 37412/3-09-2020 (Γ.Α.Κ. 1215/03-09-2020 ΑΕΠΠ) προδικαστικής προσφυγής της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...», ως προς την αξιολόγηση της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, τόσο σε επίπεδο συνεργασίας επιχειρήσεων αλλά και φυσικών προσώπων. 2β) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» για το εν λόγω υποκριτήριο αυτή προβιβάστηκε και κατατάχθηκε στο λεκτικό χαρακτηρισμό με πάρα πολύ καλό βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει πολύ υψηλός βαθμός συνοχής μεταξύ των στελεχών κάθε οικονομικού φορέα και σχετικά καλός βαθμός συνοχής μεταξύ των δύο συμπραττόντων οικονομικών φορέων και ως εκ τούτου και μεταξύ του συνόλου των μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, γεγονός που αποτυπώθηκε στη βαθμολογία όπου επήρθε η σχετική αύξηση σε σχέση με την αρχική. Έτσι, για την ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» η βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 από 88,93 που ήταν αρχικά αυξήθηκε σε 91,60.

2γ) Κατά την εκ νέου αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «... - ...» αυτή υποβιβάστηκε σε κατώτερο λεκτικό χαρακτηρισμό με πάρα πολύ καλό βαθμό της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει υψηλός βαθμός συνοχής του μελετητή Κατ. 27(...) με την πλειονότητα των στελεχών της ..., καθώς και με τη συντονίστρια και υψηλός βαθμός συνοχής των περισσότερων στελεχών της ... τόσο μεταξύ τους όσο και με τη συντονίστρια, αλλά από τον Πίνακα Προηγούμενης Συνεργασίας απουσιάζουν δύο μέλη της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, γεγονός που καθιστά τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή, γεγονός που αποτυπώθηκε στη βαθμολογία όπου επήρθε η σχετική μείωση σε σχέση με την αρχική. Έτσι, για την ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» η βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 από 94,20 που ήταν αρχικά μειώθηκε σε 93,00.

Συνεπώς, ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 3ου Κριτηρίου (Υποκριτήριο 3 - Υποκριτήριο 4) υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π».

47. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ...-... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2)

Ως προς το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2) με την υπ' αριθμ. 1365/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι οι αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες είναι

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

προφανές από την ίδια την αρχική αιτιολογία της εκεί προσβαλλόμενης 409/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ότι είναι περισσότερες στην προσφορά της ένωσης μας, άλλως έχουν μεγαλύτερη έκταση. Εξάλλου, αναφέρεται ρητώς ότι η σχετική αναφορά στην προσφορά της ένωσης «... - ...» είναι περιορισμένη και κατά ακριβόλογη μεταφορά «σύντομη». Ωστόσο, το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου, σύμφωνα με την ΑΕΠΠ, κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες. Περαιτέρω, με την συμπληρωματική αιτιολογία ανάγεται κατ' επεξήγηση σχετικής αναφοράς στον συντονιστή ότι αξιολογήθηκε η εμπειρία του για όλους τους συμμετέχοντες, γεγονός που δεν εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο αλλά σε επόμενο, δημιουργώντας «νόθευση» ως προς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης και καθιστώντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την αιτιολογία αυτής πλημμελή. Επομένως, ως προς το θέμα της αξιολόγησης της εμπειρίας της συντονίστριας κρίθηκε βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός μας.

Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη σε οριακή μόνο αύξηση της βαθμολογίας της προσφοράς μας από 92,62 σε 93,01. Άρα φαινομενικά προκύπτει ότι συμμορφώθηκε προς την απόφαση της ΑΕΠΠ. Πλην όμως, αναιρώντας στην πραγματικότητα την όποια αύξηση της βαθμολογίας μας, κατά πρωτοφανή παραβίαση των κριθέντων από την ΑΕΠΠ, προέβη ταυτόχρονα σε αύξηση και της βαθμολογίας της προσφοράς της ένωσης «... - ...». Μάλιστα η αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «... - ...» είναι ακόμα μεγαλύτερη από τη δική μας, αφού από 89,98 η βαθμολογία της εν λόγω ένωσης αυξάνεται σε 90,98! Το αποτέλεσμα αυτής της μεθόδευσης είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας και της αποδοχής του σχετικού λόγου της, η διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ της ένωσης μας και της ένωσης «... - ...» να μειώνεται αντί να αυξάνεται (αρχικά 92,62 - 89,98 και μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ 93,01 - 90,98), μολονότι με σαφήνεια κρίθηκε από την απόφαση της ΑΕΠΠ ότι για την αξιολόγησης της προσφοράς της «...-

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

...» στο Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2) η εμπειρία της συντονίστριας δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη. Με τα δεδομένα αυτά δεν νοείται συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ όταν η αναθέτουσα αρχή αυξάνει τη βαθμολογία του οικονομικού φορέα που κρίθηκε από την ΑΕΠΠ ότι αξιολογήθηκε εσφαλμένα. Ως εκ τούτου συμμόρφωση μπορεί να υπάρξει μόνο εφόσον δεν ληφθεί υπόψη η εμπειρία της συντονίστριας, ήτοι εφόσον δεν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση ένα από τα στοιχεία που βάρυναν στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση. Κατά λογική ακολουθία η συμμόρφωση μπορεί να υπάρξει μόνο εφόσον η βαθμολογία του οικονομικού φορέα «...-...» μειωθεί.

Το γεγονός που αναφέρεται στην έκθεση απόψεων της αναθέτουσας αρχής περί αντικατάστασης ενός μέλους της επιτροπής αξιολόγησης σε καμία περίπτωση δεν απαλλάσσει την αναθέτουσα αρχή από την υποχρέωση συμμόρφωσης της προς την ΑΕΠΠ.

Συνεπώς, ουδόλως συμμορφώθηκε η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), ήτοι δεν προχώρησε στην ορθή και νόμιμη επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3)

1. Με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ως προς τον πέμπτο λόγο προσφυγής μας (κριτήριο 3, υποκριτήριο 3) κρίθηκε ότι προφανώς μεταξύ άλλων τίθεται και ποσοτικό κριτήριο, «ήτοι ο αριθμός των στελεχών που απαρτίζουν τις προτεινόμενες ομάδες και επί αυτού καταρχήν υπερτερεί ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα». Ωστόσο, εάν δεν είναι για συγκεκριμένο λόγο κρίσιμη η διαφορά στον αριθμό των εμπλεκόμενων ατόμων, δεν είναι απαραίτητα καθοριστική για την βαθμολογία του εν θέματι κριτηρίου. Κι αυτό γιατί συνδυαστικά τίθεται ευλόγως και το κριτήριο της επάρκειας και αξιοποίησης του στελεχειακού δυναμικού. Επομένως, με βάση τα ρητώς προβαλλόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά την πρώτη παρεμβαίνουσα (...), η ομάδα έργου της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ που έχει ξεχωριστά μέλη από την χωροταξική μελέτη, δεν ενσωματώνει κανένα

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

χωροτάκτη - πολεοδόμο. Ως εκ τούτου, κρίθηκε ότι "η αιτιολογία της προσβαλλόμενης και που αποδίδει τον αυτά χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλή» στην επάρκεια της ομάδας της πρώτης παρεμβαίνουσας παρίσταται πλημμελής".

2. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη μεν σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της ... στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Και τούτο διότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της ... ότι ο χαρακτηρισμός «πάρα πολύ καλή» στη ν επάρκεια της ομάδας της πρώτης παρεμβαίνουσας παρίσταται πλημμελής". Άρα ακόμα και αν η κρίση της ΑΕΠΠ αφορά μόνο την αιτιολογία του υποκριτηρίου 3 του Κριτηρίου 3 της τεχνικής προσφοράς της ... κρίσιμο είναι η βαθμολόγηση ως «πάρα πολύ καλή». Η βαθμολογία όμως «πάρα πολύ καλή» ως λεκτικός χαρακτηρισμός αντιστοιχεί σε βαθμό 86-95, όπως αναφέρεται στην επίμαχη απόφαση. Ως εκ τούτου η συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ προϋποθέτει την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... στο επίμαχο κριτήριο με βαθμό χαμηλότερο του «πάρα πολύ καλή», ήτοι «πολύ καλή» το εύρος της οποίας όμως αντιστοιχεί σε βαθμολογία 76-85. Μάλιστα η αναθέτουσα αρχή εξακολουθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση να χαρακτηρίζει την επάρκεια της ομάδας της ... ως «πάρα πολύ καλή», αδιαφορώντας για τα κριθέντα με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... από 94,20 σε 93, ήτοι πάλι ως «πάρα πολύ καλή», είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε στην απόφαση της ΑΕΠΠ.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 367 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ...-... ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3)

1. Με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής μας, κρίθηκε ότι αφής στιγμής τίθεται το ζήτημα της συνοχής της ομάδας έργου αυτή εξετάζεται σε πολλά επίπεδα και προφανώς εκ πρώτης συνιστά τεκμήριο η συνοχή μιας ομάδας με στελέχη του ίδιου οικονομικού φορέα, αλλά σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να συνεκτιμάται και σε σχέση με την πορεία και ενασχόληση των στελεχών στα πλαίσια του

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

συγκεκριμένου οικονομικού φορέα ενώ στην περίπτωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας που συνιστά ένωσης οικονομικών φορέων η συνοχή εξετάζεται τόσο σε επίπεδο συνεργασίας επιχειρήσεων αλλά και φυσικών προσώπων. Συνακόλουθα, ως προς την αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, κρίθηκε ότι, η αιτιολογία σφάλλει, καθόσον μάλιστα η συνοχή της κατά περίπτωση ομάδας μελέτης έχει χαρακτηριστεί ως «άριστη».

2. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη μεν σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της «...-...» στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Και τούτο διότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της «... - ...» ότι ο χαρακτηρισμός «άριστη» στη συνοχή της ομάδας μελέτης παρίσταται πλημμελής. Άρα ακόμα και αν η κρίση της ΑΕΠΠ αφορά μόνο την αιτιολογία του υποκριτηρίου 3 του Κριτηρίου 3 της τεχνικής προσφοράς της «... -...» κρίσιμο είναι η βαθμολόγηση ως «άριστη». Η βαθμολογία όμως «πάρα πολύ καλή» που ως λεκτικός χαρακτηρισμός αντιστοιχεί σε βαθμό 86-95, όπως αναφέρεται στην επίμαχη απόφαση, και αποδίδεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ως βαθμολογία στη συνοχή της ομάδας μελέτης της «... - ...» ουδόλως συνάδει με την αναφορά που γίνεται παρακάτω ότι «από τον Πίνακα Προηγούμενης Συνεργασίας απουσιάζουν δύο μέλη της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, γεγονός που καθιστά τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή». Ως εκ τούτου η συμμόρφωση στην απόφαση της ΑΕΠΠ προϋποθέτει την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της «... - ...» στο επίμαχο κριτήριο με βαθμό χαμηλότερο του «πάρα πολύ καλή», ήτοι «καλή» το εύρος της οποίας όμως αντιστοιχεί σε βαθμολογία 66-75.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΧΕΙΡΟΤΕΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

1. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή, με πρόσχημα τη διόρθωση σφαλμάτων (άρθρο 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016) προέβη στην εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της ένωσης μας, η οποία όμως έλαβε χώρα κατά παράβαση της

γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος.

2. Σύμφωνα με γενική αρχή του δικαίου, όταν δευτεροβάθμιο όργανο κρίνει επί ενδικοφανούς προσφυγής του διοικουμένου, δεν δύναται να καταστήσει χειρότερη τη θέση του, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση (ΣτΕ 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006). Ως ειδικότερη έκφανση της αρχής της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης αναγνωρίζεται ο κανόνας «*non reformatio in reius*», σύμφωνα με τον οποίο η πράξη που εκδίδεται επί προσφυγής του ενδιαφερομένου δεν επιτρέπεται να οδηγήσει στη χειροτέρευση της θέσης του, πλην εάν οι σχετικές διατάξεις προβλέπουν ρητώς και αδιαστίκτως το αντίθετο (Βλ. Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο διοικητικού δικαίου, 2011, σ. 261). Δηλαδή, με την προσφυγή του ενδιαφερομένου το μόνο που μπορεί να προκληθεί είναι είτε η διατήρηση είτε η βελτίωση της θέσης του, σε καμία δε περίπτωση η χειροτέρευσή της. Περαιτέρω, η απαγόρευση χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος συνάγεται και από τις αρχές τόσο μεταβιβάζεται όσο εκκαλείται και η υπόθεση εξετάζεται σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς και τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα. Σύμφωνα με τις αρχές αυτές, η άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής ιδρύει την εξουσία του αρμόδιου οργάνου να επιληφθεί του κεφαλαίου της πράξης που προσβάλλει ο διοικούμενος, ενώ απαγορεύει την εξέταση ζητημάτων πέραν των αιτιάσεων του ενισταμένου. Συνεπώς, η διοίκηση δεν επιτρέπεται να επιληφθεί, χειροτερεύοντας τη θέση του. Υπογραμμίζεται ότι την αρχή αυτή έχει επιβεβαιώσει με μεγάλο αριθμό αποφάσεών του το Συμβούλιο της Επικρατείας από πολλού χρόνου (ΣτΕ 927/1940 και 19/1962, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006). Θα πρέπει να σημειωθεί επίσης ότι τυχόν ανατροπή των παραπάνω αρχών θα οδηγούσε στον αιφνιδιασμό του ενδιαφερομένου, ο οποίος προσπαθώντας να επιτύχει τη βελτίωση της θέσης του, διαπιστώνει την χειροτέρευσή της. Με τον τρόπο αυτόν παραβιάζεται τόσο η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης όσο και η αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης, η οποία πρέπει να διέπει με καθολικό τρόπο τη δράση της ελληνικής διοίκησης.

3. Με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα ...

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

κρίθηκε ότι η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε *contra legem* ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κρίθηκε με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) κατά το μέρος που με την παρέμβαση προσβάλλεται η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προσβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος.

4. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη σε οριακή μόνο αύξηση της βαθμολογίας της προσφοράς μας στο κριτήριο Κ2 από 92,62 σε 93,01. Ταυτόχρονα όμως, αναιρώντας την όποια αύξηση της βαθμολογίας μας, κατά πρωτοφανή παραβίαση των κριθέντων από την ΑΕΠΠ, προέβη σε αύξηση και της βαθμολογίας της προσφοράς της ένωσης «...-...» στο ίδιο κριτήριο. Μάλιστα η αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...-...» είναι ακόμα μεγαλύτερη από τη δική μας, αφού από 89,98 η βαθμολογία της εν λόγω ένωσης αυξάνεται σε 90,98! Το αποτέλεσμα αυτής της μεθόδευσης είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας και της αποδοχής του σχετικού λόγου της, η διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ της ένωσης μας και της ένωσης «...-...» να μειώνεται αντί να αυξάνεται (αρχικά 92,62 - 89,98 και μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ 93,01 - 90,98). Με άλλα λόγια, η θέση της ένωσης μας, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και την μερική

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αποδοχή της από την ΑΕΠΠ, καθίσταται χειρότερη στο κριτήριο K2 κατά πρόδηλη παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι η ως άνω βαθμολόγηση λαμβάνει χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Δεν είναι υπερβολή να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή αντιμετωπίζει την ένωση «...-...» σαν να ήταν εκείνη που προσέφυγε στην ΑΕΠΠ και σαν ήταν εκείνη που άσκησε την προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή.

5. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, λαμβάνοντας ως αφορμή την απόφαση της ΑΕΠΠ, προέβη σε μεγάλη μείωση της βαθμολογίας της προσφοράς της ένωσης μας στο κριτήριο K1, αφού από 92 η βαθμολογία μας μειώνεται σε 81,67. Το αποτέλεσμα αυτής της ενέργειας είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας, η συνολική βαθμολογία της ένωσης να μειώνεται αντί να αυξάνεται (αρχικά 91,14 και μετά την απόφαση της ΑΕΠΠ 89,11). Με άλλα λόγια, η συνολική θέση - βαθμολογία της ένωσης μας, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και την μερική αποδοχή της από την ΑΕΠΠ, καθίσταται χειρότερη κατά πρόδηλη παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι η ως άνω βαθμολόγηση λαμβάνει χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της συμμόρφωσης της στην απόφαση της ΑΕΠΠ.

Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας που αναφέρεται στην έκθεση απόψεων της περί ανεξάρτητης διαδικασίας του άρθρου 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016 σε καμία περίπτωση δεν απαλλάσσει την αναθέτουσα αρχή από την υποχρέωση συμμόρφωσης της προς την ΑΕΠΠ, διότι διαφορετικά με πρόσχημα τη διαδικασία του άρθρου 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016 θα ετίθετο εκποδών ο σκοπός για τον οποίο θεσπίστηκε η διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και κατ' επέκταση ο ίδιος ο λόγος ύπαρξης της ΑΕΠΠ.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ: ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΡΘΡΟΥ 106 ΠΑΡ. 3 Ν. 4412/2016

Από τις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 συνάγεται ότι επιτρέπεται να ματαιωθεί τόσο η διαδικασία σύναψη σύμβασης για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγους, όσο και η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγους, κατόπιν ειδικής προς τούτο αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν αιτιολογημένης γνωμοδότησης του αρμόδιου προς τούτο οργάνου, ενώ, επιπροσθέτως, εάν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Η δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 περί ματαίωσης του διαγωνισμού, ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία και συνεκτιμώντας τις ειδικώς εκείνες συντρέχουσες περιστάσεις που αιτιολογούν τη ματαίωση αυτή, δύναται να προβεί αιτιολογημένα στην ενέργεια αυτήν (βλ. ΑΕΠΠ 354/2018 και 355/2018 σκέψη 20). Η κατά τα ανωτέρω ματαίωση ή ακύρωση μερικώς της διαγωνιστικής διαδικασίας απαιτεί ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, τόσο κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, όσο και σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας αναφορικά με την υποχρέωση αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων, η ειδική αυτή αιτιολογία της απόφασης ματαίωσης είναι, δε, απαραίτητη, προκειμένου να δύναται να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, τελικώς, δε, ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι διοικητικές συμβάσεις δεν πρέπει να λύνονται με ευκολία καθόσον, μέσω της εκτέλεσής τους, εκπληρούται το δημόσιο συμφέρον, ενώ η έκδοση ματαιωτικής απόφασης, χωρίς τη μνεία κάποιου εκ των περιοριστικώς αναφερόμενων στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 λόγων, θα έδινε τη

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης, με αυτονόητες, ανυπολόγιστες συνέπειες λόγω της επί μακρόν ματαίωσή τους και θα οδηγούσε εν τέλει, στην μη ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο αυτές τείνουν (βλ. ΑΕΠΠ 998/2018 σκέψη 19 και 167/2017 σκέψη 10).

Εν προκειμένω από το σύνολο της προσβαλλόμενης πράξης και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ουδέν σφάλμα ή παράλειψη κατά την έννοια του άρθρου 106 παρ. 3 του Ν.4412/2016 υπήρξε που να δικαιολογεί την αναμόρφωση της βαθμολογίας της ένωσης μας στο κριτήριο Κ1. Αντιθέτως η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της στην πρώτη προσφυγή μας επιβεβαίωσε απόλυτα την ορθότητα των κριθέντων στην απόφαση 409/2020 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας που αναφέρεται στην έκθεση απόψεων της περί ακύρωσης της απόφασης 409/2020 της Οικονομικής Επιτροπής είναι απολύτως αβάσιμος και αλυσιτελής, αφού η απόφαση ακυρώθηκε με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ).

ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 ΛΟΓΩ ΧΡΗΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ 2014- 2019

1. Καταρχάς πρέπει να σημειωθεί ότι με τα άρθρα 203-207 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006), θεσπίστηκε για πρώτη φορά, η υποχρέωση κατάρτισης Επιχειρησιακών Προγραμμάτων από τους πρωτοβάθμιους Ο.Τ.Α.. Με το άρθρο 266 Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) επιβεβαιώνεται η υποχρέωση κατάρτισης Επιχειρησιακών Προγραμμάτων από τους Ο.Τ.Α. α βαθμού.

Το Υπουργείο Εσωτερικών (ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α) με σχετικές υπουργικές αποφάσεις και εγκυκλίους που εξέδωσε έδωσε κατευθύνσεις στους ΟΤΑ α βαθμού για την κατάρτιση των Ε.Π., όπως (α) την Υπουργική Απόφαση 18183/2007 (ΦΕΚ Β' 534) στην οποία καθορίστηκε η δομή και το περιεχόμενο των επιχειρησιακών προγραμμάτων των Ο.Τ.Α., (β) την αρ. 45/58939/25-10-2006 Εγκύκλιο του Υφυπουργού Εσωτερικών για το σκοπό, τη διάρθρωση και

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

τους στόχους των Ε.Π., (V) την αρ. 66/50837/14-9-2007 Εγκύκλιο του Υφυπουργού Εσωτερικών, σχετικά με τις διαδικασίες κατάρτισης των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων ΟΤΑ α' βαθμού, (δ) το Προεδρικό Διάταγμα 185/2007 «Όργανα και διαδικασία κατάρτισης, παρακολούθησης και αξιολόγησης των επιχειρησιακών προγραμμάτων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' βαθμού» με το οποίο καθορίστηκε η διαδικασία κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων, (ε) την Υπουργική Απόφαση 5694/3-2-2011 σύμφωνα με την οποία τροποποιείται η ΥΑ 18183/13-4-2007, (στ) το Προεδρικό Διάταγμα 89/2011, με το οποίο τροποποιείται το ΠΔ185/2007 «Όργανα και διαδικασία κατάρτισης, παρακολούθησης και αξιολόγησης των επιχειρησιακών προγραμμάτων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' βαθμού», (ζ) την με αριθμ. 41179/2014 Υπουργική Απόφαση με θέμα «Περιεχόμενο, δομή, τρόπος υποβολής, όργανα σύνταξης, ελέγχου και αξιολόγησης, διαδικασία κατάρτισης, παρακολούθησης και αξιολόγησης των Πενταετών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α) β βαθμού για την περίοδο 2014-2019».

Οι ως άνω θεσμικές ρυθμίσεις αποσκοπούν στην εισαγωγή μόνιμων εσωτερικών διαδικασιών και συστημάτων προγραμματισμού στους ΟΤΑ. Στόχος είναι η διαδικασία του προγραμματισμού, της παρακολούθησης και της μέτρησης των αποτελεσμάτων των δράσεων των Ο.Τ.Α., να αποτελέσει μια σταθερή εσωτερική λειτουργία, στην οποία θα συμμετέχει σε όλες τις φάσεις, με συγκεκριμένο ρόλο, το ανθρώπινο δυναμικό τους. Με άλλα λόγια, τα Επιχειρησιακά Προγράμματα είναι απολύτως θεσμικές διαδικασίες με συγκεκριμένο περιεχόμενο που δεσμεύουν τον εκάστοτε δήμο και δεν αποτελούν απλές μελέτες.

Σκοπός των πενταετών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων των Δήμων είναι η προώθηση της Δημοτικής και της εσωτερικής ανάπτυξης του Δήμου, σε εναρμόνιση με τις κατευθύνσεις αναπτυξιακού σχεδιασμού σε τοπικό και εθνικό επίπεδο και τις νέες αρμοδιότητες που ορίζει το Πρόγραμμα Καλλικράτης. Τα Πενταετή Επιχειρησιακά Προγράμματα συνιστούν προγράμματα οργανωτικής - λειτουργικής ανάπτυξης Ο.Τ.Α. α' βαθμού. Αφορούν στις αναπτυξιακές υποδομές και επενδύσεις καθώς και στη βελτίωση

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

της υφιστάμενης λειτουργίας των δήμων και των Νομικών Προσώπων τους. Είναι προγράμματα, πολυτομεακού χαρακτήρα, με εύρος θεματικών αντικειμένων αντίστοιχου των αρμοδιοτήτων τους. Για την κατάρτισή τους λαμβάνονται απαραίτητα υπ' όψη οι κατευθύνσεις του αναπτυξιακού σχεδιασμού σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο, ο υφιστάμενος χωροταξικός και πολεοδομικός σχεδιασμός, η περιφερειακή στρατηγική, οι προτεραιότητες που απορρέουν από θεσμοθετημένα χρηματοδοτικά μέσα, τα Πενταετή Επιχειρησιακά Προγράμματα των περιφερειών καθώς και άλλα γενικά ή ειδικά αναπτυξιακά προγράμματα, πολιτικές και στρατηγικές που επηρεάζουν τη διάρθρωση και ανάπτυξη του χώρου.

2. Το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα κάθε δήμου κατά κύριο λόγο προσδιορίζει τις νέες δραστηριότητες που θα πρέπει να εκτελέσει ο Δήμος στο πλαίσιο των θεσμοθετημένων αρμοδιοτήτων του, με απώτερους σκοπούς :

α] την προστασία και αναβάθμιση του φυσικού και δομημένου περιβάλλοντος της περιοχής και τη διασφάλιση της ποιότητας ζωής, με παρεμβάσεις στους τομείς (ενδεικτικά):

- Της προστασίας και της αειφόρου διαχείρισης του φυσικού περιβάλλοντος

- Της βελτίωσης και διαχείρισης του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος

- Των τεχνικών υποδομών και των δικτύων εξυπηρέτησης

β] τη βελτίωση της κοινωνικής και οικονομικής ευημερίας των κατοίκων της περιοχής του, με παρεμβάσεις στους τομείς (ενδεικτικά):

- Της Κοινωνικής Πολιτικής και της Κοινωνικής Ενσωμάτωσης

- Της Υγείας

- Της Παιδείας / Δια βίου μάθησης/ Πολιτισμού / Αθλητισμού

- Της Ισότητας των Φύλων και των Ευκαιριών

γ] τη βελτίωση της τοπικής οικονομίας και απασχόλησης, με παρεμβάσεις στους τομείς (ενδεικτικά):

- Των οικονομικών και παραγωγικών δραστηριοτήτων

- Της απασχόλησης

3. Η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, λαμβάνοντας ως αφορμή την απόφαση της ΑΕΠΠ, προέβη σε

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας στο κριτήριο Κ1, χωρίς νόμιμη αιτιολογία. Συγκεκριμένα, στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ως προς την προσφορά μας ότι «Τα ανωτέρω στο μεγαλύτερο μέρος τους αποτελούν αντιγραφή του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014- 2019 του Δήμου ..., η οποία προφανώς καθιστά σαφές ό τι το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» του ίδιου του Προσφέροντα ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης. Διευκρινίζεται μάλιστα ότι λόγω της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιλάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019, επισημαίνονται προβλήματα τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) ... και ...».

Πλην όμως η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της στην αρχική μας προσφυγή υποστήριξε αυτολεξεί τα εξής: «[...] Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς η προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» (Διαγωνιζόμενος 1) βαθμολογήθηκε στο υποκριτήριο 2 «Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης -παρ.20.3α» του κριτηρίου Κ1 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού αφού τα ζητήματα και προβλήματα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής μελέτης που παρουσιάζονται στην τεχνική έκθεσή της, όπως και στο μεγαλύτερο τμήμα της, αποτελούν ουσιαστικά αυτόσια παράθεση ενοτήτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...» χωρίς να αξιολογούνται από την ομάδα μελέτης του Διαγωνιζόμενου 1 («...») σε αντίθεση με τις τεχνικές προσφορές των άλλων δυο διαγωνιζομένων, όπου υπήρξε εντοπισμός και παράθεση των σημαντικότερων ζητημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης». Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή γνώριζε ήδη κατά την έκδοση της απόφασης 409/2020 της Οικονομικής Επιτροπής επακριβώς το περιεχόμενο της τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

μας προσφοράς, το αξιολόγησε γνωρίζοντας ότι προβήκαμε στην παράθεση ενοτήτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου, δεδομένου ότι σ' αυτό περιγράφονται με τον πλέον επίσημο και θεσμικό τρόπο τα περιβαλλοντικά προβλήματα, και επιπλέον με τις απόψεις της επικύρωσε και επιβεβαίωσε την κρίση της αναθέτουσας αρχής. Ουδεμία δε επιρροή ασκεί το γεγονός ότι το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019 δεν περιλαμβάνεται στο φάκελο του έργου, όπως ισχυρίζεται στην έκθεση απόψεων της. Συνεπώς είναι παντελώς αντιφατική και μη νόμιμη η επίκληση του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου από την αναθέτουσα αρχή ως λόγου για την αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας στο κριτήριο Κ1. Επιπροσθέτως, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί έλλειψης στοιχείων του θεσμικού πλαισίου δόμησης είναι αβάσιμη, διότι από την επίμαχη υπ' αριθ. 6892/11.2.2020 Διακήρυξη δεν προκύπτει υποχρέωση αναφοράς σε αυτές παρά μόνο δυνατότητα παράθεσής τους. Σε κάθε περίπτωση η έλλειψη επαρκούς αναφοράς δεν θα έπρεπε να συνιστά επιβαρυντικό για την βαθμολογία μας λόγο. Τα αναφερόμενα δε στην παρέμβαση της «... -...» ουδόλως επηρεάζουν όσα προαναφέραμε δεδομένου ότι δεν αμφισβητείται η αξιοποίηση στοιχείων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ ΛΟΓΟΥ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ 2)

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία έγινε δεκτό το 1ο Συμπληρωματικό Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του επίμαχου διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη, άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων κατά παράβαση της επίμαχης διακήρυξης και των διατάξεων του ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επίμαχη Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς -στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

(συγκεκριμένα Κ1, Κ2, Κ3 κριτήρια, βλ. άρθρο 21 της Διακήρυξης). Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον και να λαμβάνεται υπ' όψιν και η δυνατότητά τους για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεσιν μελέτης ενόψει των ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεών τους (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και Ε.Α. 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007).

2. Ως προς το Κριτήριο 2 (υποκριτήριο 2) με την υπ' αριθ. 1365/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) κρίθηκε ότι οι αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες είναι προφανές από την ίδια την αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης 409/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... ότι είναι περισσότερες στην προσφορά της ένωσης μας, άλλως έχουν μεγαλύτερη έκταση. Εξάλλου, αναφέρεται ρητώς ότι η σχετική αναφορά στην προσφορά της ένωσης ...- ... είναι περιορισμένη και κατά ακριβόλογη μεταφορά «σύντομη». Ωστόσο, το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες. Περαιτέρω, με την συμπληρωματική

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

αιτιολογία ανάγεται κατ' επεξήγηση σχετικής αναφοράς στον συντονιστή ότι αξιολογήθηκε η εμπειρία του για όλους τους συμμετέχοντες, γεγονός που δεν εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο αλλά σε επόμενο, δημιουργώντας «νόθευση» ως προς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης και καθιστώντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την αιτιολογία αυτής πλημμελή. Επομένως, ως προς το θέμα της αξιολόγησης της εμπειρίας της συντονίστριας κρίθηκε βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός μας.

3. Με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η αναθέτουσα αρχή αγνοεί πλήρως τα κριθέντα με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ και προβαίνει σε οριακή μόνο αύξηση της βαθμολογίας της προσφοράς μας από 92,62 σε 93,01 στο Κριτήριο Κ2. Ωστόσο, αναιρεί άμεσα την όποια αύξηση της βαθμολογίας μας, κατά πρωτοφανή παραβίαση των κριθέντων από την ΑΕΠΠ, προβαίνοντας σε αύξηση και της βαθμολογίας της προσφοράς της ένωσης «...-...». Μάλιστα η αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...-...» είναι ακόμα μεγαλύτερη από τη δική μας, αφού από 89,98 η βαθμολογία της εν λόγω ένωσης αυξάνεται σε 90,98! Το αποτέλεσμα αυτής της μεθόδευσης είναι, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μας και της αποδοχής του σχετικού λόγου της, η διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ της ένωσης μας και της ένωσης «...-...» να αυξάνεται αντί να μειώνεται.

4. Η οριακή αύξηση της βαθμολογίας μας και η αισθητή αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...-...», πέραν του ότι συνιστά, αφενός, μη συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής σε απόφαση της ΑΕΠΠ, και αφετέρου, παραβίαση της αρχής της μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, είναι παντελώς αναιτιολόγητη. Συγκεκριμένα, μολονότι, υποτίθεται ότι, η επίμαχη αναβαθμολόγηση γίνεται προκειμένου να συμμορφωθεί η αναθέτουσα αρχή με την απόφαση της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή δεν παραθέτει καμία απολύτως αιτιολογία που να δικαιολογεί, αφενός, την οριακή αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης μας, και αφετέρου, την αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης «...-...». Ουδεμία αιτιολογία υφίσταται στην προσβαλλόμενη απόφαση (ούτε στην έκθεση απόψεων) που να αναφέρεται στην κρίση της ΑΕΠΠ και στη διαφοροποίηση από την αρχική απόφαση - βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, που ακυρώθηκε από την ΑΕΠΠ.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΟΓΔΟΥ ΛΟΓΟΥ: ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3

1. Η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της ... στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν περιλαμβάνει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, που να εξηγεί τους λόγους για τους οποίους η μείωση είναι τόσο μικρή. Συγκεκριμένα, μολονότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της ... ότι ο χαρακτηρισμός «πάρα πολύ καλή» στην επάρκεια της ομάδας της πρώτης παρεμβαίνουσας παρίσταται πλημμελής η βαθμολόγηση εξακολουθεί να είναι «πάρα πολύ καλή» στο κριτήριο Κ3. Η βαθμολογία όμως «πάρα πολύ καλή» ως λεκτικός χαρακτηρισμός αντιστοιχεί σε βαθμό 86-95, όπως αναφέρεται στην επίμαχη απόφαση. Ως εκ τούτου η οριακή μόνο μείωση από 94,20 σε 93 στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... στο επίμαχο κριτήριο, πρέπει να αιτιολογείται με συγκεκριμένα στοιχεία και αναφορές στην προσφορά.

2. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη 628/2020 απόφαση της, προέβη μεν σε μείωση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της «...-...» στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93, πλην όμως δεν περιλαμβάνει πλήρη και επαρκή αιτιολογία (ούτε στην έκθεση απόψεων), που να εξηγεί τους λόγους για τους οποίους η μείωση είναι τόσο μικρή. Συγκεκριμένα, μολονότι με την απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προς την τεχνική προσφορά της «...-...» ότι ο χαρακτηρισμός «άριστη» στη συνοχή της ομάδας μελέτης παρίσταται πλημμελής η βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 παραμένει «πάρα πολύ καλή». Μάλιστα η βαθμολογία στη συνοχή της ομάδας μελέτης της «...-...» ουδόλως συνάδει με την αναφορά που γίνεται παρακάτω στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι «από τον Πίνακα Προηγούμενης Συνεργασίας απουσιάζουν δύο μέλη της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, γεγονός που καθιστά τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή». Ως εκ τούτου η οριακή μόνο μείωση από 94,20 σε 93 στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της «...-...» στο επίμαχο κριτήριο, όχι μόνο δεν αιτιολογείται επαρκώς αλλά αντιφάσκει και με την ίδια την απόφαση, η οποία χαρακτηρίζει «τη συνοχή του συνόλου της ομάδας μελέτης σχετικά καλή».

48. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των στοιχείων κρίνονται τα εξής. Σε συμμόρφωση με την κρίση της ΑΕΠΠ ως προς τον αντίστοιχο λόγο, η οποία ερείδεται ως προς την συμπληρωματική αιτιολογία που εμπειρείχε κρίση ως προς την εμπειρία του συντονιστή που δεν αποτελούσε βάσει της διακήρυξης αντικείμενο αξιολόγησης στο συγκεκριμένο υποκριτήριο, η αρμόδια Επιτροπή προέβη σε επαναξιολόγηση του υποκριτηρίου ως προς τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή (παρ. 203β διακήρυξης). Ωστόσο, αν και σε επίπεδο αξιολόγησης και συνακόλουθα αιτιολογίας παραλήφθηκε η αναφορά στην εμπειρία του συντονιστή σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΑΕΠΠ, ωστόσο, αποδόθηκε μεγαλύτερη βαθμολογία από την προηγούμενη χωρίς να καθίσταται σαφές από την αιτιολογία ότι πέραν των όσων εκρίθησαν υπήρχε κάποιο στοιχείο συγκεκριμένο που αν και έδει, δεν αποτέλεσε αντικείμενο κρίσης και αξιολόγησης, λαμβάνοντας, δε, χώρα σχετική αξιολόγησή του το πρώτον κατά την συμμόρφωση με την απόφαση της ΑΕΠΠ, αποκαταστάθηκε με μια πράξη και το σφάλμα που είχε εμφολωρήσει (αρ. 106 του Ν. 4412/2016) και γι αυτό το λόγο αποδόθηκε μεγαλύτερη βαθμολογία στην προσφορά της «... – ...» όσον αφορά το επίμαχο στοιχείο αξιολόγησης και βαθμολόγησης. Επισημαίνεται, ότι κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η αντικατάσταση μέλους της Επιτροπής, δεδομένης της συνέχειας των πράξεων της Διοίκησης, δεν δικαιολογεί *per se* την αναβαθμολόγηση προσφοράς, εκτός αν συμπίπτει με διαπίστωση σφάλματος ως προς τα στοιχεία και τους όρους βαθμολόγησης, οπότε ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς.

48. Επειδή, περαιτέρω, ο δεύτερος λόγος και δη το συμπέρασμα επί του οποίου βασίζεται η προσφεύγουσα ότι δεδομένου ότι είναι πλημμελής κατά την απόφαση της ΑΕΠΠ ο λεκτικός χαρακτηρισμός «πάρα πολύ καλή» ως προς την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας, καθόσον δεν περιέχει κάποιον χωροτάκτη, θα έπρεπε να χαρακτηριστεί εν γένει ως προς το συγκεκριμένο συνολικό κριτήριο η προσφορά ως «πολύ καλή» με αντίστοιχη αναπροσαρμογή προς τα κάτω της βαθμολογίας είναι εσφαλμένος, καταδεικνύοντας ότι ο ισχυρισμός ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

Ειδικότερα, ανεξαρτήτως ορθής ή μη εκ νέου κρίσης της αναθέτουσας και ισχυροποίησης της άποψής της ότι και – ανεξαρτήτως της έλλειψης ως προς την ειδικότητα του χωροτάκτη - λόγω της εν γένει διαμόρφωσής της, η προσφορά είναι «πάρα πολύ καλή» ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, σε κάθε περίπτωση, και η τυχόν απόδοση του χαρακτηρισμού «πολύ καλή» στο επίμαχο υποκριτήριο, ουδόλως δύναται άνευ ετέρου να τεκμηριώσει την εν γένει βαθμολόγηση συλλήβδην του επίμαχου κριτηρίου με βαθμό από 76 έως 85. Επομένως, δεδομένου ότι ο βαθμός του κριτηρίου μειώθηκε ως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, η τελευταία, ωστόσο, ουδόλως, αποδεικνύει κατά τρόπο ορισμένο και εναργή για ποιο λόγο θα έπρεπε να λάβει τόσο χαμηλό βαθμό εν συνόλω κριτηρίου η επίμαχη προσφορά και χαρακτηριστεί ως «πολύ καλή», εφόσον η βαθμολόγηση άλλων υποκριτηρίων ουδόλως θίγεται και φερειπείν σε επίπεδο σαφήνειας στον καθορισμό καθηκόντων και συνοχής της ομάδας έχει χαρακτηριστεί ως «άριστη», ο συγκεκριμένος λόγος παρίσταται αβάσιμος.

49. Επειδή, ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο και δη βάσει της σχετικής κρίσης της ΑΕΠΠ, καθίσταται σαφές ότι κρίσιμο ως προς την πλημμέλεια της αιτιολογίας είναι η παράλειψη αξιολόγησης μιας παραμέτρου που αφορά την προηγούμενη εμπλοκή των μελών της ομάδας έργου σε έτερα έργα, έτσι ώστε δια της συνεργασίας να έχει επέλθει μεγαλύτερη όσμωση αυτών και ως εκ τούτου μεγαλύτερη συνοχή της ομάδας έργου και όχι *per se* το αποτέλεσμα της αξιολόγησης του συγκεκριμένου υποκριτηρίου. Εξάλλου, δεν θα δύνατο η ΑΕΠΠ κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, ακόμη και εάν διέθετε το σύνολο των στοιχείων που αφορούσαν την συνοχή της ομάδας έργου υπό το πρίσμα των ως άνω κριθέντων, να προβεί σε το πρώτον επαναξιολόγηση προσφοράς (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Επομένως, ο εν θέματι λόγος κρίνεται απορριπτέος.

50. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο, πέμπτο και έκτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Καταρχήν, η γενική αρχή του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

προς την *reformatio in reius* στην ενδικοφανή προσφυγή (με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), έχει εφαρμογή κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής (βλ. απόφαση 1365 ΑΕΠΠ) και δεν δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή στο βαθμό που ενδεχομένως, στα πλαίσια της εφαρμογής της αιτιολογίας της απόφασης της ΑΕΠΠ, την οποία δέον είναι να εφαρμόσει επί ίσοις όροις προς όλους τους συμμετέχοντες ή/και τυχόν οίκοθεν κρίση περί εμπιλοχώρησης σφάλματος κατά τη διαδικασία αξιολόγησης, προβεί σε επαναβαθμολόγηση της προσφοράς οικονομικού φορέα που είχε προσφύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ, μειώνοντας – αιτιολογημένα – την βαθμολογία της. Σε κάθε περίπτωση, επομένως, υπό το πρίσμα της μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος και χωρίς να αιτιολογεί *ad hoc* με συγκεκριμένους ισχυρισμούς επί τη βάση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, η προσφεύγουσα γιατί η οριακή αύξηση της βαθμολογίας της και η αύξηση κατά ένα βαθμό της βαθμολογίας στο επίμαχο κριτήριο της ένωσης «... – ...» είναι πλημμελείς, οι επικαλούμενοι ισχυρισμοί της κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Ως προς, δε, τα ορθώς υποστηριχθέντα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στην προσβαλλόμενη απόφαση συρρέει πλέον της συμμόρφωσης στην απόφαση ΑΕΠΠ και η αναμόρφωση της απόφασης σε δεύτερο χρόνο λόγω του ότι δέον είναι κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής να διορθωθεί σφάλμα που εμπιλοχώρησε κατά προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο για κάποιο λόγο, κατέστη αντιληπτό ή συγγνωστό στην αναθέτουσα αρχή μετά την έκδοση της απόφασης που τροποποιήθηκε. Σε κάθε περίπτωση, η αρχή της μη χειροτέρευσης του προσφεύγοντος αφορά την κρίση της ΑΕΠΠ ή του Δικαστηρίου επί συγκεκριμένης προσφυγής και συνιστά επί της ουσίας δικονομική αρχή, μην δυνάμενη να ανατρέψει την δυνατότητα έως και υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής στα πλαίσια της αρχής της νομιμότητας, άμα διαπιστώσει ότι έχει παραβιάσει με απόφασή της το οικείο το κανονιστικό πλαίσιο, να σπεύσει να ανασκευάσει το σφάλμα της. Εν προκειμένω, αν και με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστήριξε καταρχήν την προγενέστερη με αρ. 409/2020 απόφασή της, σε επόμενο στάδιο και σε κάθε περίπτωση μετά την έκδοση και

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

κοινοποίηση της απόφασης της ΑΕΠΠ που εμπεριέχει μείζονα κρίση επί συγκεκριμένων δεδομένων και στοιχείων αξιολόγησης, επί τη βάσει του ίσου μέτρου κρίσης και με σκοπό την στα πλαίσια της αρχής της χρηστής διοίκησης αξιολόγηση επί ίσοις όροις των προσφορών προέβη σε επαναξιολόγηση αυτών ως προς το επίμαχο κριτήριο Κ1. Περαιτέρω, η μη υποχρέωση αναφοράς του θεσμικού πλαισίου δόμησης στην οικεία προσφορά, αλλά η δυνητική αναφορά του, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, καθιστά την οικεία προσφορά αποδεκτή, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση κατά δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής θα έπρεπε να απορριφθεί. Η παρότρυνση, ωστόσο, του υποψηφίου περί ρητής αναφοράς υπό μορφή αποσαφήνισης του θεσμικού πλαισίου δόμησης, υπογραμμίζει την υπεροχή που προσφέρει η συγκεκριμένη αναφορά στην οικεία προσφορά, η οποία θα πρέπει να ανταποκρίνεται κατά ανάλογο τρόπο και στην αναθέτουσα αρχή. Επομένως, δικαιολογείται πλήρως η κρίση που εμπεριέχεται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

51. Επειδή, ως προς τον έβδομο λόγο προσφυγής, που αφορά την επαναβαθμολόγηση του Κριτηρίου 2, πέραν των άλλων, που έχουν κριθεί και ανωτέρω, προβάλλεται ότι δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη η διαμόρφωση υπό συγκριτική σκοπιά της βαθμολογίας ως έχει και η διαφοροποίησή της από την αρχική απόφαση, λαμβάνοντας υπόψη και την ενδιάμεση κρίση της ΑΕΠΠ. Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου και δη από την αντιπαραβολή της καταρχήν αιτιολογίας της με αρ. 409/2020 και δευτερευόντως της προσβαλλόμενης ως συμπληρώθηκε με τις απόψεις, δεν προκύπτει λεκτική διαφοροποίηση αξιολόγησης που να υποστηρίζει την απόδοση των συγκεκριμένων βαθμών κι επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο παρίσταται πλημμελής. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή, η αλλαγή των μελών της τριμελούς Επιτροπής διαγωνισμού.

52. Επειδή, τέλος, με τον τελευταίο λόγο κρίνονται τα εξής. Η προσφεύγουσα εστιάζει στην οριακή μείωση της βαθμολογίας της ένωσης «... – ...» στο κριτήριο Κ3 από 94,20 σε 93 χωρίς, ωστόσο να αναφέρει συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους δεν συνάδει η αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την εν θέματι μείωση και τελική βαθμολογία, άλλως

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

παρουσιάζοντας κατά τρόπο γενικό και αόριστο την μη προσήκουσα κατά την γνώμη της βαθμολόγηση, ενώ η αναφορά της απουσίας δύο στελεχών της προτεινόμενης ομάδας έργου από τον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας, δικαιολογεί επαρκώς την μείωση της βαθμολογίας. Εξάλλου, η απόφαση 1365/2020 της ΑΕΠΠ εστιάζει στην αιτιολογία υπό το φως του χαρακτηρισμού της συνοχής ως άριστη και όχι στην ένταξή της per se σε συγκεκριμένη βαθμολογική κλίμακα. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

53. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

54. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή. Αντιστοίχως, η δεύτερη προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, η πρώτη παρέμβαση να γίνει δεκτή και η δεύτερη ομοίως κατ' αντίστροφα ως προς την προσφυγή μέρη.

55. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, πρέπει να καταπέσει και αυτό που κατέθεσε η δεύτερη να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την αντίστοιχη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει κατά το σκεπτικό την δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την αιτιολογία βαθμολόγησης του κριτηρίου Κ2 (7^{ος} λόγος προσφυγής) κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 8η Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1^η Μαρτίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 417,418/2021

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχαήλ Οικονόμου

Μαρία Κατσαρού