

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 23 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 178/17-2-2020 της εταιρείας με την επωνυμία, που εδρεύει στην, αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής η αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί ή να μεταρρυθμιστεί η με αριθ. 20/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ΚΑΙ και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος των Ομάδων 2 και 4 του διαγωνισμού για την ανάθεση της συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων, προμήθειας ανταλλακτικών & προμήθειας και επισκευής ελαστικών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το ελάχιστο νόμιμο παράβολο ποσού 600 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, επί τη βάση του προϋπολογισμού των Ομάδων 2 και 4 της προμήθειας, εφ' όν φέρεται η προσφυγή, ποσού 31.048,39 ευρώ και 48.387,10 ευρώ χωρίς ΦΠΑ αντιστοίχως, και εν συνόλω

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

79.435,49 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ και το από 14-2-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στη).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, διακηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων για τη *Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων, Προμήθεια ανταλλακτικών & την Προμήθεια και επισκευή ελαστικών για 12 μήνες*, CPV: Υπηρεσίες επισκευής συντήρησης και παρεπόμενες υπηρεσίες για οχήματα, Μέρη και εξαρτήματα για αυτοκίνητα οχήματα και για τους κινητήρες τους, Υπηρεσίες επισκευής προσαρμογής και ζυγοστάθμισης ελαστικών, Ελαστικά ελαφράς και βαρέας χρήσεως. Οι υπό προμήθεια υπηρεσίες και είδη κατατάχτηκαν σε οκτώ διακριτές Ομάδες ως εξής: ΟΜΑΔΑ 1 «Επισκευή πλαισίων και υπερκατασκευών (απορριμματοφόρων, βυτιοφόρων, πλυστικών κάδων, φορητών ανοικτών ανατρεπόμενων, καλαθοφόρων οχημάτων, hook lift, τράκτορα, ημιρυμουλκούμενα (56t3), αρπάγη, σάρωθρα) εκτιμώμενης αξίας 235.483,87 € , ΟΜΑΔΑ 2 «Επισκευή επιβατικών οχημάτων και ημιφορητών <=3,5tn» εκτιμώμενης αξίας 31.048,39€ ΟΜΑΔΑ 3«Επισκευή μηχανήματος έργου» εκτιμώμενης αξίας 8.064,52€ ΟΜΑΔΑ 4 «Επισκευή και πούλμαν» εκτιμώμενης αξίας 48.387,10€ ΟΜΑΔΑ 5 «Επισκευή μηχανήματος έργου» εκτιμώμενης αξίας 2.419,35€ ΟΜΑΔΑ 6«Επισκευή πούλμαν» εκτιμώμενης αξίας 12.096,77€ ΟΜΑΔΑ 7 «Προμήθεια ανταλλακτικών», εκτιμώμενης αξίας 51.771,50€ ΟΜΑΔΑ 8 «Προμήθεια και επισκευή ελαστικών» εκτιμώμενης αξίας 62.763,00€ , και συνολικά 452.034,5 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (όρος 1.3 της διακήρυξης), με κριτήριο ανάθεσης για τις ομάδες 1,2,3,4,5,6 την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής και ειδικότερα τη μεγαλύτερη ποσοστιαία % μέση έκπτωση, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην υπ. Αριθ. Τεχνική Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος (όροι 1.3 και 2.3.1 της διακήρυξης). Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης Προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μία ή περισσότερες ομάδες, αλλά για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών ή ειδών που περιγράφονται στην κάθε ομάδα αντίστοιχα.

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 20-12-2019 για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ όπου και δημοσιεύθηκε την 24-12-2019 με αριθ., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 20-12-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η προσωρινή ανάδοχος, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. καιαντίστοιχα, καθώς και έτεροι έξι οικονομικοί φορείς σε διάφορες ομάδες της διακήρυξης.

7. Επειδή η *Επιτροπή Διενέργειας Δημοσίων Διαγωνισμών Ανάθεσης Αξιολόγησης Προσφορών – Αποτελεσμάτων Και Παρακολούθησης Των Συμβάσεων Προμηθειών* της αναθέτουσας αρχής, συνεδρίασε την 24-1-2020, και την 29-1-2020 και εξέδωσε το *Πρακτικό 04/24-01-2020*, και *05/29-01-2020* αντίστοιχα, σύμφωνα με τα οποία αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων έκρινε αποδεκτές στις επίμαχες Ομάδες 2 και 4 του διαγωνισμού, τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας, της προσωρινής αναδόχου καθώς και των οικονομικών φορέων (για την Ομάδα 2) και (για τις Ομάδες 2 και 4). Ακολούθως η Επιτροπή, έκρινε αποδεκτές και τις οικονομικές προσφορές τις οποίες κατέταξε σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης ως εξής : «

Αρμόδιος προμηθευτής
.....

ΟΜΑΔΑ 2	Έκπτωση	Έκπτωση	Έκπτωση	Έκπτωση
Επισκευή επιβατικών	εργασίας	εργασίας	εργασίας	εργασίας
οχημάτων και	36%	30%	40%	33%
ημιφορτηγών <=3,5tn	Έκπτωση	Έκπτωση	Έκπτωση	Έκπτωση
	αντ/κών	αντ/κών	αντ/κών	αντ/κών
	36%	31%	40%	33%
	Μέση	Μέση	Μέση	Μέση
	έκπτωση	έκπτωση	έκπτωση	έκπτωση
	36%	30,45	40,45%	33%

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

.....				
ΟΜΑΔΑ 4 Επισκευή mini bus και πούλμαν	Έκπτωση εργασίας 36% Έκπτωση αντ/κών 36% Μέση έκπτωση 36%	Έκπτωση εργασίας 30% Έκπτωση αντ/κών 31% Μέση έκπτωση 30,45%	Έκπτωση εργασίας 40% Έκπτωση αντ/κών 40% Μέση έκπτωση 40,45%	Δε συμμετέχει
.....	»			

Εν συνεχεία, η Επιτροπή γνωμοδότησε ως εξής για την «.. ανάδειξη προσωρινών μειοδοτών του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για τις αντίστοιχες Ομάδες:

ΟΜΑΔΑ	ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ
.....		
ΟΜΑΔΑ 2 Επισκευή επιβατικών οχημάτων και ημιφορτηγών <=3,5tn	Ποσοστιαία μέση έκπτωση 40,45% και ποσό προϋπολογισμού #38.500,00#€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ
.....		
ΟΜΑΔΑ 4 Επισκευή mini bus και πούλμαν	Ποσοστιαία μέση έκπτωση 40,45% και ποσό προϋπολογισμού #60.000,00#€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ
.....	»	

8. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. 20/2020 (Απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό/2020 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής), εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά .. και .../2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 7) και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος των Ομάδων 2 και 4 του διαγωνισμού η εταιρεία, με την προσφεύγουσα να καταλαμβάνει την αμέσως επόμενη δεύτερη σειρά μειοδοσίας στην κατάταξη των αποδεκτών προσφορών. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένα τα Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 7), κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 5-2-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*).

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 13-2-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και κοινοποιήθηκε την 14-2-2020 στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 14-2-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

11. Επειδή την 21-2-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ./21-2-2020 έγγραφο με τις απόψεις επί της προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, γνωστοποιώντας αυθημερόν τις απόψεις της και προς την προσφεύγουσα, μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με το νόμο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ./2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή*.

13. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τη προσφορά της προσωρινής αναδόχου θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της, ως ένας εκ των τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, δεύτερη κατά σειρά, αποδεκτή και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής, βασιζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την - φερόμενη- παράνομη συμμετοχή της προσωρινής αναδόχου, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002,

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι «.. Η υπό κρίση προσφυγή είναι απαράδεκτη καθόσον υποβλήθηκε χωρίς χρήση του τυποποιημένου εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτεί το άρθρο 362 παράγραφος 2 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 8 παρ. 2 του Π. Δ 39/2017) ενώ και από την επισκόπηση αυτής προκύπτει ότι δεν καλύπτει ως προς τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία της τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου αφού ελλείπουν τα υπό 7 9β και δ, 13 στοιχεία αυτού με αποτέλεσμα να μη θεραπεύεται η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου (Δ.Εφ Κομοτηνής 39/2017, ΑΕΠ 666/2018)...»

15. Επειδή στο άρθ. 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι «.. 2. Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι (άρθρο 362 παρ. 2 ν. 4412/2016)...»

16. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή δεν έχει υποβληθεί με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που προβλέπεται στο άρθ. 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017, πλην όμως περιλαμβάνονται στην προσφυγή όλα τα στοιχεία που απαιτούνται στα προδιατυπωμένα πεδία του προβλεπόμενου τυποποιημένου εντύπου, και εν γένει όλα τα απαιτούμενα κατά νόμον στοιχεία της προδικαστικής προσφυγής κατά την προσήκουσα σειρά και τάξη. Συναφώς είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ελλείπουν τα υπό.. 9β και δ, 13 στοιχεία του τυποποιημένου εντύπου δεδομένου ότι στο έγγραφο της υπό εξέταση προσφυγής περιέχονται όλα τα απαιτούμενα κατά νόμον στοιχεία για την παραδεκτή άσκησή της. Περαιτέρω είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη επειδή δεν αναφέρονται στο σώμα αυτής τα στοιχεία του παραβόλου, ήτοι τα στοιχεία που περιλαμβάνονται με αριθ. 7 στο τυποποιημένο έντυπο. Και τούτο ίδια επειδή ρητά αναφέρεται στην προσφυγή ότι *Επειδή προσκομίζω παράβολο Δημοσίου ποσού 600 Ευρώ για το νομότυπο της παρούσας προσφυγής μου (αρ. παραβόλου*), δηλαδή σε κάθε περίπτωση γίνεται πλήρης ρητή και σαφής μνεία του παραβόλου. Επιπλέον, η προσφεύγουσα έχει νομίμως εμπροθέσμως και προσηκόντως καταβάλει και υποβάλει το προβλεπόμενο παράβολο ως ο

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

νόμος ορίζει (σκέψη 1), πράγμα το οποίο δεν αμφισβητείται ούτε από την αναθέτουσα αρχή, αποκλειομένης της απόρριψης της προσφυγής ως απαράδεκτου για τον μόνο λόγο ότι το παράβολο δεν έχει μνημονευθεί σε συγκεκριμένο πεδίο του προβλεπόμενου τυποποιημένου εντύπου προσφυγής, αλλά εν γένει στην προσφυγή. Σε κάθε δε περίπτωση έχει ad hoc κριθεί ότι είναι παραδεκτή η προσφυγή εφόσον περιέχει το ελάχιστο κατά νόμο περιεχόμενο, το οποίο πρέπει να περιέχει η προδικαστική προσφυγή, ήτοι «τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της», η έλλειψη των οποίων καθιστά την προσφυγή αόριστη και ανεπίδεκτη ελέγχου από την Α.Ε.Π.Π. (ΣτΕ 2723/2018), ανεξαρτήτως της συμπλήρωσης όλων απαρεγκλίτως των στοιχείων του τυποποιημένου υποδείγματος προσφυγής. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, και η υπό εξέταση προσφυγή είναι παραδεκτή ανεξαρτήτως της μη σύνταξης αυτής επί του τυποποιημένου εντύπου, καθόσον ούτε πάσχει τυπικής πλημμέλειας που ρητά κατά τον νόμο επιφέρει το απαράδεκτο αυτής, ενώ επί πλέον περιέχει, όλα τα κατά νόμο νομικά και ουσιαστικά στοιχεία, που την καθιστούν ορισμένη και δεκτική ελέγχου επί της ουσίας από την ΑΕΠΠ.

17. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την Μελέτη της διακήρυξης και τα πεδία του ΕΕΕΣ, ισχυρίζεται ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : « ... μεταξύ των δικαιολογητικών που προσκόμισε η εν λόγω εταιρία περιλαμβάνεται και η με αριθμό πρωτοκόλλου Βεβαίωση Νόμιμης Λειτουργίας αυτής, στην οποία αναφέρεται ότι η εν λόγω επιχείρηση πληροί όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη λειτουργία συνεργείου που ασχολείται με την επισκευή και συντήρηση μηχανικών μερών μεγάλων και βαρέων οχημάτων, χωρίς να αναφέρεται σε κανένα σημείο της εν λόγω βεβαίωσης ότι η εν λόγω εταιρεία είναι να θέση να παρέχει ηλεκτρολογικές εργασίες, γεγονός το οποίο συμπεριλαμβάνεται προϋποτίθεται αυτονόητα στο αντικείμενο εργασιών αμφότερων των προαναφερόμενων Ομάδας 2 και 4 του Διαγωνισμού και είναι προαπαιτούμενο για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης και την άρτια και πλήρη εκτέλεση αυτού. Δεν αναφέρεται δε κανένας εργαζόμενος με άδεια ή πτυχίο εκτέλεσης ηλεκτρολογικών – ηλεκτροτεχνικών εργασιών,

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

κάτι που κρίνεται απαραίτητο για τη ορθή επισκευή οχήματος. 2) ... καθόσον στην από 16-1-2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου αυτής δεν υπάρχει η απαιτούμενη από τη διακήρυξη ειδικότερη περιγραφή του συνεργείου αυτής και του εξοπλισμού του, ενώ επίσης δεν υπάρχει κατά κανένα τρόπο αναφορά στο προσωπικό αυτού και στα σχετικά πτυχία των τεχνιτών αυτού, παρά αρκείται σε γενικόλογες μη δεσμευτικές κατ' ουσίαν δηλώσεις. Αναφέρεται στην σχετική υπεύθυνη δήλωση α) ότι διαθέτει το απαραίτητο προσωπικό το οποίο είναι εκπαιδευμένο και κατέχει τις απαραίτητες τεχνικές γνώσεις για να επεμβαίνει στα αντίστοιχα μηχανικά μέρη για τις εργασίες επισκευής και συντήρησης των οχημάτων της ομάδας 2 και της ομάδας 4 που θα αναλάβει να εκτελέσει β) διαθέτει συνεργείο αυτοκινήτων με εν ισχύ άδεια λειτουργίας με όλα τα αναγκαία πιστοποιητικά για τη λειτουργία του συνεργείου. Πουθενά δεν αναφέρεται εκτενής περιγραφή του συνεργείου καθώς και εξοπλισμού όπως αυτό ζητείται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού π.χ. Συγκεκριμένα στη μελέτη, αναφέρεται ότι απαιτείται το ακόλουθο: Ο Δήμος διαθέτει συνεργείο με προσωπικό τριών ατόμων και περιορισμένο τεχνικό εξοπλισμό ώστε να μπορεί να κάνει υποτυπώδεις τεχνικές παρεμβάσεις. Τα οχήματα του Δήμου είναι διαφόρων τύπων, διαφορετικών ετών κυκλοφορίας και διαφορετικών τεχνολογιών. Για να μπορεί ένα συνεργείο να επισκευάζει οχήματα και μάλιστα φορτηγά, πρέπει να έχει χώρο εξοπλισμένο με ράμπες, ανυψωτικά μηχανήματα, πλήρη τεχνολογικό εξοπλισμό, το αναγκαίο προσωπικό που να αναλογεί στον αριθμό των οχημάτων που δύναται να επισκευάζει καθημερινώς, καθώς και την τεχνογνωσία για κάθε τύπο οχήματος και υπερκατασκευής. Συνεπώς επειδή ο Δήμος μας δε διαθέτει επαρκώς εξοπλισμένο συνεργείο συντήρησης οχημάτων, ούτε τον απαραίτητο εξοπλισμό, ούτε το αναγκαίο προσωπικό, ούτε την τεχνογνωσία, αναθέτει τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων, των υπερκατασκευών και εν γένει ό,τι είναι αναγκαίο για την καλή λειτουργία αυτών, σε ιδιωτικά συνεργεία με προκήρυξη ανοιχτού διαγωνισμού. Δεν προκύπτει από καμία τεχνική έκθεση του προσφέροντος ότι διαθέτει σχετικό εξοπλισμό. 3) Διότι κακώς επίσης έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας για τις Ομάδες 2 και 4 του εν θέματι Διαγωνισμού και εσφαλμένα δεν αποκλείστηκε από αυτόν, καθόσον στο υποβληθέν από αυτήν Ευρωπαϊκό Ενιαίο

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) από 20-12-2019 στη σελίδα 12 ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, η εν λόγω εταιρία δεν περιγράφει τίποτα το συγκεκριμένο σε σχέση με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει, παρά αρκείται στην προδιατυπωμένη διατύπωση του εντύπου της εν λόγω δήλωσης. Κατά τον τρόπο αυτό δεν πληρώθηκαν οι απαιτήσεις του άρθρου 2.2.9.1 της Προκήρυξης του εν θέματι Διαγωνισμού περί Προκαταρκτικής Απόδειξης κατά την υποβολή προσφορών ..»

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, επικαλούμενη τα άρθ. 18, 26 παρ. 3, 91, 102 του ν. 4412/2016, τους όρους 4.3.7, 2.4.6.2, 3.1.1, 2.4.3, τις αρχές της νομιμότητας, τυπικότητας, διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, αναφέρει ότι «...2) Η παρούσα διακήρυξη δεν ζητά ηλεκτρολογικές εργασίες όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. 3) Οι προϋποθέσεις που απαιτείται να διαθέτει ο οικονομικός φορέας προκειμένου να συμμετέχει στο διαγωνισμό περιγράφονται στο άρθρο 12 - Κριτήρια επιλογής, στην παράγραφο «γ) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων για τις ομάδες 1,2,3,4,5,6». Όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά που κατέθεσε η εταιρεία (άδεια λειτουργίας και πτυχία προσωπικού), συμπεραίνεται ότι διαθέτει κατάλληλα αδειοδοτημένο συνεργείο επισκευής οχημάτων και το απαιτούμενο προσωπικό. Τέλος σύμφωνα με τη διακήρυξη, δεν απαιτείται αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού του συνεργείου κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ...»

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων ...προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με ... την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

22. Επειδή στο άρθ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: ... γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους .. και 4. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης....»

23. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. ...»

24. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ» : «...2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς ως προς ... την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση...»

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία ... υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

26. Επειδή στο άρθρο 93 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι: « Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής ...»

27. Επειδή, στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Άρθρο 104 Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» ορίζεται ότι « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή .. της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. ...»

28. Επειδή, στον όρο 1. ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...1.3 ... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην υπ. Αριθ. τεχνική μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος με τα τεύχη της (τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές, ενδεικτικό προϋπολογισμό, συγγραφή υποχρεώσεων, κλπ) που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης...». Περαιτέρω, στον όρο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ προβλέπεται ότι «.. 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] , 2. η παρούσα διακήρυξη ..4. η υπ. αριθ. Τεχνική Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος... 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής .. Κριτήρια Επιλογής ... 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει : Για τις ομάδες 1,2,3,4,5,6 • Να διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό με τις κατάλληλες ειδικότητες για την εκτέλεση των εργασιών. Να διαθέτουν συνεργείο επισκευής οχημάτων κατάλληλα αδειοδοτημένο... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ... β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων .. 2.2.6 .. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης... Β.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν: Για τις ομάδες 1,2,3,4,5,6 • ονομαστικές καταστάσεις προσωπικού από αρμόδια υπηρεσία (επιθεώρηση εργασίας, ΙΚΑ ή άλλο) στις οποίες θα φαίνεται ότι ο συμμετέχων απασχολεί το συγκεκριμένο εργατοτεχνικό προσωπικό. Άδεια λειτουργίας συνεργείου... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής... Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης... 2.4.6

Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), .. 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ..3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ...θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους ..της σύμβασης... » Περαιτέρω, στον όρο 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ προβλέπεται ότι «...3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα .. όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής...» Επειδή στη Μελέτη της διακήρυξης με αριθ. 23/19 προβλέπεται ότι « .. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ Η παρούσα μελέτη αφορά: 1) Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων Ομάδες 1-2-3-4-5-6 Εργασίες πάσης φύσεως επισκευής και συντήρησης, καθώς και της αντικατάστασης φθαρμένων ή κατεστραμμένων τμημάτων, σε εξωτερικά συνεργεία, συμπεριλαμβανομένης και της προμήθειας των απαραίτητων ανταλλακτικών των οχημάτων και των μηχανημάτων έργου του Δήμου, για εργασίες που τυχόν προκύψουν κατά τη διάρκεια του έτους 2020... Για τη σύνταξη της προϋπολογιζόμενης δαπάνης συντήρησης των οχημάτων του Δήμου, ελήφθησαν υπ' όψιν οι προβλεπόμενες ώρες λειτουργίας σε καθημερινή βάση του κάθε οχήματος, το κόστος συντήρησής του, οι βλάβες που μπορεί να προκόψουν κατά τη συμπλήρωση ορισμένων χιλιομέτρων από την εμπειρία που έχει αποκτηθεί, οι ζημιές που προκαλούνται στις υπερκατασκευές από στατιστικά στοιχεία που έχουν συλλεχθεί τα τελευταία χρόνια, τα αναλώσιμα υλικά που απαιτούνται με τη συμπλήρωση ωρών εργασίας π.χ. στους φορτωτές και στα μηχανοκίνητα σάρωθρα σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των οχημάτων...» Εν συνεχεία στις σελ. 7 και 8 παρατίθενται πίνακες με ονομαστική αναφορά στα οχήματα και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προς επισκευή και συντήρηση

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

οχημάτων των επίμαχων Ομάδων 2 και 4 της διακήρυξης, όπου αναφέρονται 19 οχήματα για την Ομάδα 2 και 5 οχήματα για την Ομάδα 4. Κατόπιν στις σελ. 9 επ. παρατίθενται πίνακες ενδεικτικού προϋπολογισμού με *Ανταλλακτικά για επιβατικά οχήματα, Ανταλλακτικά για οχήματα - (.. ημιφορτηγά, φορτηγά), ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ*. Οι πίνακες αυτοί αφορούν στα ανταλλακτικά των οχημάτων των επίμαχων Ομάδων 2 και 4 της προμήθειας τα οποία είναι ΟΜΑΔΑ 2 «*Επισκευή επιβατικών οχημάτων και ημιφορτηγών <=3,5tn>*» ΟΜΑΔΑ 4 «*Επισκευή mini bus και πούλμαν*» (σκέψη 2). Στους πίνακες με τα ανταλλακτικά προς τοποθέτηση, τα οποία αποτελούν μέρος της προμήθειας και τα οποία κατά την διακήρυξη θα χρησιμοποιηθούν για την επισκευή και συντήρηση των οχημάτων, η οποία επισκευή και συντήρηση αποτελούν επίσης μέρος της προμήθειας, περιλαμβάνονται και διάφορα ηλεκτρικά και ηλεκτρολογικά μέρη των οχημάτων. Όπως ίδια ενδεικτικά *Λάμπες* (α/α ανταλλακτικών 7, 8, 9, 10, 11, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72 βλ. σελ. 6 επ και 45 επ.), *Φανάρια, φλας, φάροι, προβολείς, φλασιέρες* (α/α ανταλλακτικών 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 87, βλ. σελ. 12 επ. και 45 επ. α/α 6, 7, 15), *ντίζες, διακόπτες, καλώδια, ασφάλειες, στάρτερ, ρελιέ* (α/α 24, 25, 26, 27, 31, 37, 61, 62, 73, 74, 75, 76, 94, σελ. 6 επ. και 45 επ. και σελ. 12 επ. και 45 επ. α/α 9, 17, 18, 19). Περαιτέρω στη Μελέτη (σελ. 19 επ.) ορίζεται ότι «*ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟ 1° Αντικείμενο της μελέτης Η παρούσα μελέτη αφορά: • Τις εργασίες επισκευής και συντήρησης που τυχόν προκύψουν κατά τη διάρκεια του έτους 2020 σε εξωτερικά συνεργεία συμπεριλαμβανομένων των απαραίτητων ανταλλακτικών, όλων των επιβατικών, μικρών φορτηγών και μηχανημάτων έργου του Δήμου. • Την προμήθεια των απαραίτητων ανταλλακτικών για την τακτική συντήρηση των οχημάτων και μηχανημάτων έργου στο συνεργείο του Δήμου για το έτος 2020... ΑΡΘΡΟ 12° Κριτήρια επιλογής Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού τις κάτωθι ελάχιστες απαιτήσεις: ... γ) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσο αφορά για την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμβάσης, οι οικονομική φορείς θα πρέπει: 1) Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων Ομάδες 1-2-3-4-5-6 α) διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό με τις κατάλληλες ειδικότητες για την εκτέλεση των εργασιών. β) διαθέτουν συνεργείο επισκευής οχημάτων κατάλληλα αδειοδοτημένο... ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ*

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ... ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ...

ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ - ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΠΛΑΙΣΙΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ (επιβατικών οχημάτων ημιφορτηγών <=3,5tn...)

ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΕΣ

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

ΟΧΗΜΑΤΑ

ΦΟΡΤΗΓΑ ...

Κ.ΛΠ.

<3,5tn

ΜΕΣΑΙΑ ΜΕΓΑΛΑ ..

<J>tn

>5tn

.....

ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΜΕΡΩΝ

ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

1	Γενική επισκευή μίζας	4h
2	Αλλαγή μίζας	2h
3	Γενική επισκευή και έλεγχος δυναμό - αυτομάτου	4h
4	Αλλαγή δυναμό	2h
5	Έλεγχος και επισκευή φωτισμού	3h
6	Αλλαγή φαναριών	1h
7	Έλεγχος και επισκευή μίζας	4h
8	Έλεγχος και επισκευή δυναμό	4h
9	Αντικατάσταση εμπρός και πίσω φανών	2h
10	Έλεγχος και επισκευή φάρων	1h
11	Έλεγχος και επισκευή πλαϊνών και πίσω προβολέων	2h
12	Έλεγχος και επισκευή μοτέρ και μπράτσων υαλοκαθαριστήρων	3h
13	Έλεγχος και επισκευή ηλεκτρικών παραθύρων	4h
14	Έλεγχος και επισκευή ηλεκτρικών κλειδαριών	2h
15	Έλεγχος και επισκευή καλοριφέρ και αιρκοντίσιον	6h
16	Αντικατάσταση λαμπτήρων	20 min
17	Αντικατάσταση μάκτρων υαλοκαθαριστήρων	20 min
18	Έλεγχος και επισκευή καλωδίωσης οχήματος	8h
19	Έλεγχος και επισκευή καλωδίωσης υπερκατασκευών	8h
20	Έλεγχος και αντικατάσταση κόρνας	1h
21	Έλεγχος και επισκευή οργάνων (καντράν)	2h
22	Αντικατάσταση φανών	A h
23	Αλλαγή διακόπτη καλοριφέρ	2h
24	Αντικατάσταση ψυγείου	3h

..... ».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.) Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

30. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣτΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣτΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

32. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirpo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή ως προκύπτει από τα έγγραφα και τα στοιχεία της διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσωρινή ανάδοχος κατέθεσε με την προσφορά της, ΕΕΕΣ, όπου στην ερώτηση-πεδίο Γ: *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση, στο ερώτημα-πεδίο Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλώ περιγράψτε, η προσωρινή ανάδοχος απάντησε το σύνολο του έμψυχου (ανθρώπινο δυναμικό της επιχείρησης) και του άψυχου (όλα τα μηχανήματα και οι εγκαταστάσεις μας). Συνεπώς προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν περιέγραψε στο ΕΕΕΣ τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό της. Ειδικότερα, ως προς τα *Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό* η προσωρινή ανάδοχος δεν περιέλαβε καμία περιγραφή,*

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

τούτων παρά το σαφές και ρητό ερώτημα του σχετικού πεδίου σύμφωνα, με το οποίο όφειλε να περιγράψει τα συγκεκριμένα *μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης*, προκειμένου να προαποδείξει -στο παρόν στάδιο της διαδικασίας- την συνδρομή στο πρόσωπό της του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, και ιδία της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας διάθεσης κατάλληλου συνεργείου για την εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου προσκρούει στα άρθ. 18, 53, 71, 75, 79, 91, 104 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 19-23, 25, 27), και στους όρους 2.2.6, 2.2.9.1 β), 2.2.9.2 Α, 2.4.3.1, 2.4.6, της διακήρυξης, άρθ. 12 της Μελέτης (σκέψη 28) και έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (σκέψεις 29-33), καθόσον η προσωρινή ανάδοχος δεν προαπέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Συνεπώς, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος 3) της προσφυγής, απορριπτομένου ως καταφανώς αβασίμου του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής ότι *δεν απαιτείται αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού του συνεργείου κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ*. Και τούτο διότι, σε κάθε περίπτωση, απαιτείται πάντως από τον διαγωνιζόμενο να παραθέσει περιγραφή των *ακόλουθων μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και τεχνικού εξοπλισμού για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλώ περιγράψτε*. Παρά δε τους αντίθετους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, από το λεκτικό του ΕΕΕΣ προκύπτει ότι η επίμαχη περιγραφή του μηχανολογικού εξοπλισμού απαιτείται να είναι αναλυτική, ως άλλωστε σε αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού των συνεργείων τους προέβησαν άπαντες οι λοιποί επτά διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς. Τούτο προκύπτει από τις προσφορές όλων των λοιπών διαγωνιζομένων -πλην της προσωρινής αναδόχου- και δη τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους, ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ενώ σε κάθε περίπτωση η προσωρινή ανάδοχος δεν προέβη στο ΕΕΕΣ της παντάπασιν σε οποιαδήποτε περιγραφή έστω τυχόν και συνοπτική ή περιεκτική. Συναφώς, είναι απορριπτέος ο λόγος 2 της προσφυγής ως αβάσιμος, δεδομένου ότι η περιγραφή του μηχανολογικού εξοπλισμού οφείλετο όπως παρατεθεί μόνον στο ΕΕΕΣ -ως βάσιμα αναφέρεται στον λόγο 3) της προσφυγής- και όχι εναλλακτικά σε άλλο μη

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

προβλεπόμενο από τη διακήρυξη έγγραφο ως αβασίμως αναφέρεται στον λόγο 2). Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος 3) της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο, παρότι δεν προαπέδειξε ως όφειλε ότι συντρέχει στο πρόσωπό της κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς το κριτήριο επαγγελματικής ικανότητας και δη ότι διαθέτει κατάλληλο συνεργείο με περιγραφόμενο στο ΕΕΕΣ μηχανολογικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης.

35. Επειδή περαιτέρω, και ανεξαρτήτως της ακύρωσης της προσβαλλόμενης για τον παραπάνω λόγο, ως προκύπτει από τα έγγραφα και τα στοιχεία της διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσωρινή ανάδοχος κατέθεσε με την προσφορά της, ΕΕΕΣ, όπου στην ερώτηση-πεδίο Γ: *«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση. Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε»,* η προσωρινή ανάδοχος απάντησε : *«Ο ίδιος ο ιδιοκτήτης κατέχει σχετικό πτυχίο αλλά και το προσωπικό του διαθέτει τα απαραίτητα πτυχία για την εκτέλεση της ζητούμενης παρεχόμενης υπηρεσίας. τα πτυχία και η σχετική άδεια του συνεργείου κατατίθενται ως συνημμένα του παρόντος».* Με την ρητή και σαφή ως άνω απάντησή της στο πρώτο πεδίο, η προσωρινή ανάδοχος παρέπεμψε ως προς την προαπόδειξη των επαγγελματικών τίτλων της ίδιας και των στελεχών της σε *επισυναπτόμενα πτυχία και σχετική άδεια συνεργείου.* Με τον τρόπο αυτό και μάλιστα με ευθεία δήλωση στο ΕΕΕΣ περί παραπομπής σε συγκεκριμένα προσκομιζόμενα έγγραφα, η ενσωμάτωσε στο ΕΕΕΣ της τα συγκεκριμένα έγγραφα στα οποία παραπέμπει για την προαπόδειξη συνδρομής στο πρόσωπό της του κριτηρίου της επαγγελματικής και τεχνικής της ικανότητας.

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

Συναφώς, η κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο στο οποίο περιέλαβε: i) Την με αριθ. πρωτ. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΜΕΓΑΛΩΝ & ΒΑΡΕΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΒΑΤΙΚΩΝ & ΕΛΑΦΡΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, της Περιφέρειας, Γενική Δ/ση Τεχνικό Τμήμα. Στην βεβαίωση αυτή βεβαιώνεται ότι πληροί όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη λειτουργία συνεργείου που ασχολείται με την επισκευή και συντήρηση μηχανικών μερών μεγάλων & βαρέων οχημάτων (μικτού βάρους > 3,5 tn) και συνήθων οχημάτων μεταφοράς μέχρι 9 ατόμων ή μικτού φορτίου μέχρι 3,5 τόνων, και ii) Την από 19-3-2014 Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, Νομαρχία Αθηνών, Δ/ση Συγκοινωνιών προς τον κ., με ειδικότητα ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΕΔΗΣΗΣ, και iii) Την Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος της Νομαρχιακής Αυτοδ/σης Ανατ. Αττικής Δ/ση Μεταφορών Επικ/νίων Τουρισμού Παλλήνη, προς τον κ., με ειδικότητα ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΤΗΣ, και iv) το με αριθ. πρωτ. ΠΤΥΧΙΟ του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Περιφ. Δ/ση Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Αν. Αττικής Δ/ση Δ/θμιας Εκπ/σης Αν. Αττικής Γραφείο ΤΕΕ Δ/θμιας Εκπ/σης 1^ο ΤΕΕ Κορωπίου Τεχνικό Επαγγελματικό Εκπαιδευτήριο, προς τον κ. με ειδικότητα Μηχανών και Συστημάτων Αυτοκινήτου του τομέα Μηχανολογικού Α΄ κύκλου, και v) Την από 12-7-2017 Βεβαίωση ορθής αναγγελίας ενάρξεως ασκήσεως επαγγέλματος ΤΕΧΝΙΤΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΕΔΗΣΗΣ (ΦΡΕΝΩΝ) της Περιφέρειας Αττικής Γεν. Δ/ση Μεταφοράς & Επικοινωνιών Δ/ση Μεταφορών & Επικοινωνιών Π.Ε. Πειραιώς και Νήσων Τεχνικό Τμήμα προς την κ. με την οποία πιστοποιείται ότι μπορεί να ασκεί το επάγγελμα του Τεχνίτη Συστημάτων Πέδησης (Φρένων). Επίσης, η εταιρεία κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο ΚΑΤΑΣΤΑΣΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ στο οποίο περιλαμβάνεται ο από 24-10-2019 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ προς το ΣΕΠΕ, όπου εμφανίζονται ως απασχολούμενοι μισθωτοί οι κκ. και, αμφότεροι με ειδικότητα ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ- ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΤΟΣΥΚΛΕΤΩΝ/ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΤΗΣ, και, και, αμφότεροι με ειδικότητα ΕΡΓΑΤΗΣ-..... ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΤΟΣΥΚΛΕΤΩΝ/ΑΝΕΙΔ. ΕΡΓΑΤΗΣ. Συνεπώς, όπως βάσιμα αναφέρεται στον λόγο 1) της προσφυγής δεν προέκυψε και ίδια ούτε προαποδείχθηκε ούτε αποδείχθηκε από την προσφορά της ότι διαθέτει κατάλληλα αδειοδοτημένο συνεργείο, ώστε να παρέχει ηλεκτρολογικές εργασίες. Και τούτο διότι το συνεργείο της είναι αδειοδοτημένο μόνον σχετικά με *συντήρηση και επισκευή μηχανικών μερών*. Επίσης, δεν προέκυψε ούτε ότι διαθέτει ειδικευμένο εργαζόμενο με *άδεια ή πτυχίο εκτέλεσης ηλεκτρολογικών – ηλεκτροτεχνικών εργασιών*. Και τούτο διότι οι εργαζόμενοι της προσωρινής αναδόχου διαθέτουν πτυχία και άδειες επαγγέλματος μηχανικού μηχανοτεχνίτη και τεχνίτη πέδησης ήτοι για εκτέλεση εργασιών επί των μηχανολογικών μερών των οχημάτων. Συνεπώς, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου προσκρούει στα άρθ. 18, 53, 71, 75, 79, 91, 104 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 19-23, 25, 27), και στους όρους 2.2.6, 2.2.9.1 β), 2.2.9.2 Α, Β3, 2.4.3.1, 2.4.6, της διακήρυξης, άρθ. 12 της Μελέτης (σκέψη 28) και έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (σκέψεις 29-33). Και τούτο επειδή η προσωρινή ανάδοχος δεν προαπέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ειδικά δε δεν προαπέδειξε ότι διαθέτει ούτε *συνεργείο επισκευής οχημάτων κατάλληλα αδειοδοτημένο*, ούτε *το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό με τις κατάλληλες ειδικότητες* προς εκτέλεση όχι μόνον των μηχανολογικών αλλά και των ηλεκτρολογικών εργασιών που αποτελούν, , το αντικείμενο της προμήθειας. Γίνεται μνεία ότι σύμφωνα με τον όρο 3.2 της διακήρυξης, κατ' αρχήν η προσκόμιση αυτούσιων των ως άνω αναφερομένων δικαιολογητικών απαιτείται σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού και δη στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και κατ' αρχήν εξετάζονται (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ ΚΟ 23 σκέψη), ενώ κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού αρκεί η προσκόμιση του ΕΕΕΣ προσηκόντως συμπληρωμένου. Ωστόσο, εν προκειμένω η ενσωμάτωσε στο ΕΕΕΣ της τα εν λόγω δικαιολογητικά, δια ρητής και σαφούς παραπομπής που παρέθεσε στο ίδιο το ΕΕΕΣ της. Για τον λόγο αυτό τα επίμαχα δικαιολογητικά στα οποία παραπέμπει ρητώς και σαφώς το ΕΕΕΣ της προσωρινής αναδόχου, εξετάζονται εν προκειμένω ως περιεχόμενο του κατατεθέντος ΕΕΕΣ -βλ. παραπάνω στην παρούσα σκέψη-. Περαιτέρω, είναι απορριπτός

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

ως καταφανώς αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «*Η παρούσα διακήρυξη δεν ζητά ηλεκτρολογικές εργασίες όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα*». Και τούτο διότι ρητώς και σαφώς εν σχέσει με τις επίμαχες Ομάδες 2 και 4 της προμήθειας η διακήρυξη απαιτεί 25 καταλεπτός περιγραφόμενες ηλεκτρολογικές εργασίες *συντήρησης και επισκευής ηλεκτρικών μερών των οχημάτων* (σκέψη 28). Επιπλέον, η διακήρυξη απαιτεί και πλήθος ηλεκτρολογικών ανταλλακτικών τα οποία ο ανάδοχος όχι μόνον υποχρεούται να προμηθεύσει αλλά και να εγκαταστήσει στα πλαίσια της εκτέλεσης του αντικειμένου της προμήθειας ήτοι στα πλαίσια των εργασιών *πάσης φύσεως επισκευής και συντήρησης, καθώς και της αντικατάστασης φθαρμένων ή κατεστραμμένων τμημάτων* (βλ. Τεχνική Έκθεση, Πίνακες ανταλλακτικών, Πίνακας εργασιών ηλεκτρικών μερών στη Μελέτη της διακήρυξης και όροι 1.3, 2.1.1 της διακήρυξης σκέψη 28). Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός και ο λόγος 1) της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο παρότι όχι μόνον δεν προαπέδειξε ότι συντρέχει, αλλά αντίθετα απέδειξε ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς το κριτήριο επαγγελματικής ικανότητας και δη ότι δεν διαθέτει κατάλληλα αδειοδοτημένο και κατάλληλα εξειδικευμένο προσωπικό προς εκτέλεση όχι μόνον των μηχανολογικών αλλά και των ηλεκτρολογικών εργασιών της σύμβασης.

36. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη προσφορά της και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

38. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 36, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 419/2020

Ακυρώνει την με αριθ. 20/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23-3-2020 και εκδόθηκε την 13-4-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννα Θεμελή

Γεωργία Δούγκα