

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 2031/31.12.2020 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 444/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος αυτής με το οποίο αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αφετέρου έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και των οικονομικών φορέων «...» και «...».

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου

της σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια Τροφίμων και ειδών Βασικής υλικής συνδρομής στα πλαίσια υλοποίησης της πράξης “ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ 2015-2016- ...” του Ε.Π. Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους Απόρους (TEBA/FEAD) για τις ανάγκες της ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ...», συνολικού προϋπολογισμού 264.176,80€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 01.09.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 04.09.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε πέντε (5) Ομάδες, μεταξύ των οποίων η Ομάδα 5 «είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» και οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλουν προσφορά για μία ή για περισσότερες ομάδες, ή για το σύνολο της παρούσας προμήθειας, για τη συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε είδους.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 29.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. του τμήματος (Ομάδα 5) στο οποίο αφορά η εξεταζόμενη προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 116.084,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017,

καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς, η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.12.2020, δεν προκύπτει δε η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ωστόσο, όπως ισχυρίζονται τόσο η προσφεύγουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή, η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 21.12.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, κατ' αρχήν κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεδομένου μάλιστα ότι η οικονομική της προσφορά είναι συμφερότερη από αυτήν του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου. Ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων ως προς εκ παραδρομής πρόδηλο τυπικό σφάλμα, ως ισχυρίζεται, στο οποίο προέβη κατά τη συμπλήρωση του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 04.01.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 30.12.2020. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς την προσφεύγουσα και προς «όλα τα μέλη» στις

04.01.2021. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται κατ' αρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε αποδεκτή. Ωστόσο, η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε contra legem ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κατά το μέρος που με παρέμβαση προσβάλλεται απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η reformatio in reius στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την reformatio in reius στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Σε κάθε, δε,

περίπτωση, εν προκειμένω, αντικείμενο εξέτασης κατόπιν άσκησης της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι η προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά οι προσφορές κατά των οποίων η προσφεύγουσα βάλλει με την προσφυγή της [βλ. ΣτΕ 1573/2019 σκ. 10 «... σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α΄ 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προσβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της ..., αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας ... (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως)», καθώς και Α.Ε.Π.Π. 379/2019, 346/2019]. Κατόπιν των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα απαραδέκτως προβάλλει (επιπλέον, ήτοι πέραν αυτού για τον οποίο αποκλείστηκε η προσφεύγουσα) λόγους κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 9/04.01.2021 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε προς τους διαγωνιζόμενους και προς «όλα τα μέλη» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 04.01.2021, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια Τροφίμων και ειδών Βασικής υλικής συνδρομής στα πλαίσια υλοποίησης της πράξης “ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ 2015-2016- ...” του Ε.Π. Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους Απόρους (ΤΕΒΑ/FEAD) για τις

ανάγκες της ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ...». Στο επίμαχο τμήμα (Ομάδα 5) του διαγωνισμού συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές οι κάτωθι οικονομικοί φορείς (κατά «σειρά κατάταξης» βάσει της οικονομικής τους προσφοράς): ο «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...), η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...), η «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...), η «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το Πρακτικό Νο 1 επί της αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων και το Πρακτικό Νο 2 επί της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 444/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας και του οικονομικού φορέα «...», η αποδοχή των λοιπών προσφορών και η ανάδειξη της «...» ως προσωρινού αναδόχου. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 444/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και δη κατά το μέρος αυτής με το οποίο αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αφετέρου έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και των οικονομικών φορέων «...» και «...», ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: *«Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα “... ” Α. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 “ΠΡΟΤΥΠΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ” της αριθμ.... διακήρυξης: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτείται να διαθέτουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες, από πιστοποιημένους οργανισμούς συμμόρφωσης. ✓ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ της παρούσας προμήθειας, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2005 ή νεώτερο, ή παρόμοιο και ισοδύναμο, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού των*

κατασκευαστών και μόνο για τα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής. Και όπως αναφέρεται ρητά στη σελ. 40 της διακήρυξης τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης θα προσκομιστούν κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικής προσφοράς (Διευκρινίσεις επί της διακήρυξης Νο3, αριθμ...). Σύμφωνα με πλήθος αποφάσεων της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον διαγωνισμό, συνάγεται ρητώς ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς» και συγκεκριμένα έγγραφα όπως πιστοποιητικά ISO, πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο. Επομένως τα ελληνικά πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, θα πρέπει να υποβάλλονται επικυρωμένα από δικηγόρο. Το γεγονός δε ότι οι εν λόγω ιδιωτικοί φορείς είναι εγκεκριμένοι και πιστοποιημένοι από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), δηλαδή από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας, δεν δύναται να τους εντάξει στις κατηγορίες φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α.Ε.Π.Π. 18/2017, 885/2018, 1049/2018, 749/2019, 830/2019). • Η επιχείρηση “...” υπέβαλε τα απαραίτητα πιστοποιητικά ISO που αφορούν τις επιχειρηματικές μονάδες παραγωγής “...”, (ISO 9001:2015 - ISO14001:2015 - ISO 22716:2007) και “...” (ISO 9001:2015), τα οποία ωστόσο δεν φέρουν, είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, είτε επικύρωση από δικηγόρο, όπως ρητά απαιτεί το τρίτο εδάφιο της περίπτωσης β' της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν.4250/2014. Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη: α) τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 ότι «κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία» και η παροχή

της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. β) Το άρθρο 3.1.1 “Αποσφράγιση προσφορών” της αριθμ. ... διακήρυξης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, το οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει: «Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η δυνατότητα ενεργοποιείται μόνον εφόσον αφορά σε επουσιώδεις ασάφειες της προσφοράς και επιδιώκει τη συμπλήρωση νομίμως καταρχάς υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων ή την τροποποίησης του περιεχομένου της προσφοράς, ώστε να συμφωνεί με όρους της Διακήρυξης. (Ελ. Συν. Κλιμάκιο Ζ' Πράξη 123/2017)» έκρινε ότι η ανωτέρω έλλειψη, δεν δύναται να θεραπευθεί, διότι δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Συνεπώς η προσφορά της επιχείρησης “...”, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 “Λόγοι απόρριψης προσφοράς” της διακήρυξης είναι απορριπτέα στο σύνολό της».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της

διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων

της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι

μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη

των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

14. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

15. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της

αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προβάλλει ότι *«Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας δεν υφίσταται διότι συμφώνα με την αριθμ. πρωτ. 19855/02-09-2020 Άρθρο 2.1.4 Γλώσσα (σελ.21) «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή «μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης». Και το άρθρο 92 Ν.4412/16 Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής παρ.8 «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.» Στο φάκελο της προσφοράς μας υπάρχουν και τα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει «Επειδή με την προσφορά υποβάλλω ιδιωτικά έγγραφα σε απλή φωτοτυπία, συνυποβάλλω την παρούσα υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, και βεβαιώνω την ακρίβειά*

τους.» και φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Συνέπεια των ανωτέρω είναι ότι η προσφορά μας είναι απολύτως σύνομη σύμφωνη με την Διακήρυξη και δεν υφίσταται ουδείς λόγος απόρριψης της.».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «[...] Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας πως δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της διότι υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με την οποία βεβαίωνε την ακρίβεια των ιδιωτικών εγγράφων αναφέρουμε τα κάτωθι :

A) Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τα έγγραφα της αναθέτουσας αρχής περί παροχής διευκρινίσεων αναφέρεται ρητά πως τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έπρεπε να προσκομιστούν κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικής προσφοράς. B) Όπως αναφέρεται στο πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφεύγουσα υπέβαλε πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO, τα οποία αφορούν την επιχειρηματική μονάδα παραγωγής “...” και συγκεκριμένα ISO 9001:2015, 14001:2015 και 22716:2007, καθώς επίσης και πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO της εταιρείας «...» και τα οποία δεν έφεραν, είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, είτε επικύρωση από δικηγόρο, βάσει της περίπτωσης β' της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, ήτοι δεν υποβλήθηκαν σε αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου, ή επικύρωση από δικηγόρο. Γ) Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και την Υ.Α. 56902/215/2017, εντός τριών (3) εργασιμίων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν

προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Σύμφωνα και με το Ν. 4250/2014 τα ιδιωτικά έγγραφα δύναται να υποβληθούν σε αντίγραφα, ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο. Η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να κάνει αποδεκτό φωτοαντίγραφο απλό του πιστοποιητικού στον φυσικό φάκελο, διότι δεν προβλέπεται από το Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Δ) Με το παρόν έγγραφο σας βεβαιώνουμε, πως δεν έχουν υποβληθεί στον φυσικό φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας τα πρωτότυπα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO, ούτε φωτοαντίγραφα εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, ή επικύρωση από δικηγόρο. ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΑ ΣΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (σελ. 42), αναφέρεται πως πρέπει να προσκομιστούν υποχρεωτικά σε έντυπη μορφή και σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014. Ε) Όπως αναφέρεται στο πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, υφίστανται πολλές αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών/όπως οι αριθ. 18/2017, 885/2018, 1049/2018, 749/2019, 830/2019), στις οποίες αναφέρεται στο σκεπτικό τους πως τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των προσφορών και συγκεκριμένα έγγραφα όπως πιστοποιητικά ISO, πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα, ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο. Ναι μεν η προσφεύγουσα υπέβαλε τα σχετικά πιστοποιητικά ISO προμηθευτριών εταιρειών, με Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία βεβαιώνει την ακρίβειά τους, πλην όμως δεν τα έχει υποβάλει σε αντίγραφα, ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν, θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014,

ή επικύρωση από δικηγόρο, καθώς επίσης και από την στιγμή που τα υπέβαλε ηλεκτρονικά με τον συγκεκριμένο τρόπο δεν έχει προσκομίσει σε πρωτότυπη μορφή στον φυσικό φάκελο τα πρωτότυπα πιστοποιητικά. Σημειώνεται πως και ο πρώτος σε σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση και για όμοιο λόγο μεταξύ άλλων, ήτοι υποβολή πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας χωρίς τον προβλεπόμενο τρόπο και ο οποίος δεν πραγματοποίησε προσφυγή κατά της σχετικής απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου.».

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Σύμφωνα με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι υπέβαλε πιστοποιητικά ISO, εκ των οποίων αυτά που αφορούν την επιχειρηματική μονάδα παραγωγής "...", ήτοι ISO 9001:2015 - ISO14001:2015 - ISO 22716:2007 και "...” ISO 9001:2015, δεν έφεραν, είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, είτε επικύρωση από δικηγόρο, όπως ρητά απαιτεί το τρίτο εδάφιο της περίπτωσης β' της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν.4250/2014. Η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται πως λανθασμένα απορρίφθηκε η προσφορά της διότι έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνει την ακρίβεια των ιδιωτικών εγγράφων. Η εταιρεία της ... έχει υποβάλει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας όπως απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.2.7) για τα τμήματα που απαιτείτο, πλην όμως τα έχει υποβάλει λανθασμένα ως απλά φωτοαντίγραφα, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014. • Συγκεκριμένα, βάσει του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης, όσον αφορά τα είδη βασικής υλικής συνδρομής της παρούσας προμήθειας, «σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2005 ή νεώτερο, ή παρόμοιο και ισοδύναμο, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού των κατασκευαστών». Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, «για την απόδειξη της συμμόρφωσης των υποψηφίων με πρότυπα διασφάλισης

ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οι υποψήφιοι ανάδοχοι όφειλαν να προσκομίσουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς». Σύμφωνα και με το αριθ. πρωτ. 18682/20-08-2020 έγγραφο περί παροχής διευκρινίσεων μεταξύ άλλων σημειώνεται/διευκρινίζεται πως «Όπως αναφέρεται ρητά στην σελ. 40 της διακήρυξης τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης θα προσκομιστούν κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς». Σύμφωνα λοιπόν με τα έγγραφα της διακήρυξης τα σχετικά πιστοποιητικά έπρεπε να υποβληθούν κατά το πρώτο στάδιο υποβολής των προσφορών μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 2.4.3 και επομένως η αξιολόγησή τους έπρεπε να πραγματοποιηθεί σε αυτό το στάδιο. • Σύμφωνα με πλήθος αποφάσεων (ενδεικτικά Α.Ε.Π.Π. 18/2017, 885/2018, 1049/2018, 749/2019, 830/2019) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014 που διέπει τον διαγωνισμό, συνάγεται ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των προσφορών και συγκεκριμένα έγγραφα όπως πιστοποιητικά ISO, πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα, ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο. Επομένως τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, θα έπρεπε να υποβληθούν επικυρωμένα από δικηγόρο. • Το γεγονός ότι οι εν λόγω ιδιωτικοί φορείς είναι εγκεκριμένοι και πιστοποιημένοι από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), δηλαδή από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας, δεν δύναται να τους εντάξει στις κατηγορίες φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014. • Από τους όρους της διακήρυξης, του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, συνάγεται ότι τα ιδιωτικά έγγραφα πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα, ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από

υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο. • Σύμφωνα με την παράγραφο 7αε του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 προστίθεται παρ. 13 στο άρθρο 80 Ν. 4412/2016 και προβλέπεται ότι τα έγγραφα υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014. Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Παρέχεται η δυνατότητα υποβολής ιδιωτικών εγγράφων εφόσον έχει υποβληθεί Υ.Δ. περί ακρίβειας των εγγράφων, αλλά σε καμία περίπτωση, όπως προκύπτει και από τις ανωτέρω αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. δεν μπορούν να υποβληθούν τα πιστοποιητικά ISO χωρίς επικύρωση. • Όπως ξεκάθαρα αναφέρεται στην αριθ. 885/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. η έλλειψη επικύρωσης των υποβληθέντων αντιγράφων πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από υπεύθυνη δήλωσή του σχετικά με την ακρίβεια των αντιγράφων αυτών. • Οι προσωρινοί ανάδοχοι όφειλαν να υποβάλλουν τα πιστοποιητικά ISO, είτε ως επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα, είτε σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας και, στη συνέχεια, να προσκομίσουν τα πρωτότυπα στον έντυπο φάκελο. (ΑΕΠΠ 148/2020). Η μόνη περίπτωση που μπορεί να αποδεχθεί η επιτροπή αξιολόγησης, που έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και η οικονομική επιτροπή που έχει αποφασιστικό χαρακτήρα, την υποβολή των πιστοποιητικών ISO χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, είναι να έχουν προσκομιστεί τα πρωτότυπα εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, κάτι το οποίο δεν υπάρχει περίπτωση να έχει συμβεί, διότι στην συνέχεια ο συμμετέχων δεν θα μπορεί να τα έχει στην κατοχή του και να συμμετέχει σε άλλους διαγωνισμούς. (Θεωρούμε πως δεν υπάρχει περίπτωση να έχουν υποβληθεί τα πρωτότυπα στον φυσικό φάκελο προσφοράς της προσφεύγουσας, κάτι το οποίο δύναται να αναζητηθεί αν ισχύει). • Επιπλέον σύμφωνα με την αριθ. 1471/2019 απόφαση ΑΕΠΠ είχε ασκηθεί προδικαστική προσφυγή διότι όπως ανέφερε ο προσφεύγων η αναθέτουσα αρχή απεδέχθη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του

προσωρινού αναδόχου, παρότι υπέβαλε πιστοποιητικά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και OHSAS 45001:2008 σε απλά φωτοαντίγραφα χωρίς επικύρωση από δικηγόρο. Η συγκεκριμένη προσφυγή έγινε αποδεκτή από την αρχή. • Η εταιρεία της ... έχει υποβάλει τα πιστοποιητικά χωρίς επικύρωση και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014, βασιζόμενη στην Υ.Δ. περί ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων που έχει υποβάλει. Με τον τρόπο όμως που έχει υποβάλει τα πιστοποιητικά οφείλε να έχει προσκομίσει τα πρωτότυπα των ιδιωτικών αυτών εγγράφων στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε. ΑΥΤΟ ΟΜΩΣ, ΟΠΩΣ ΑΝΑΦΕΡΑΜΕ ΑΝΩΤΕΡΩ. ΕΚ ΦΥΣΕΩΣ ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Δ ΥΝΑΤΟΝ ΝΑ ΣΥΜΒΕΙ. • Όπως σημειώνει και η επιτροπή αξιολόγησης στο πρακτικό της το οποίο περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα έχει υποβάλει λανθασμένα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO της .. και ... χωρίς επικύρωση από δικηγόρο. Η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει πιστοποιητικά ISO εταιρειών, ορισμένα εκ των οποίων με επικύρωση, ενώ τα ανωτέρω όπως αναφέρουμε και αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς επικύρωση. Εάν στηριζόταν η προσφεύγουσα στην ΥΔ περί ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων, όπως ισχυρίζεται, για τα ISO τότε θα τα υπέβαλε όλα χωρίς επικύρωση, κάτι το οποίο δεν έκανε. • Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των στοιχείων και δικαιολογητικών που απαιτούνται από την διακήρυξη προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων». Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες

και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος. Βάσει των διατάξεων του Ν. 4250/2014 που διέπει τον διαγωνισμό και των όρων της διακήρυξης (άρθρο 2.4.2.5) η προσφεύγουσα όφειλε να υποβάλει στον φυσικό φάκελο μόνο τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ανωτέρω νόμο, μεταξύ των οποίων και τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO, εφόσον δεν έφερε επικύρωση από δικηγόρο, όπως στην προκειμένη περίπτωση. • Επομένως η προσφεύγουσα ήταν υποχρεωμένη, είτε να υποβάλει ηλεκτρονικά το σχετικό πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας με επικύρωση από δικηγόρο και να μην το προσκομίσει τον φυσικό της φάκελο, είτε να το υποβάλει ηλεκτρονικά με την ΥΑ περί ακρίβειας όπως πραγματοποίησε και να το προσκομίσει στον φυσικό της φάκελο σε πρωτότυπη μορφή.».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» της διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή "μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης".». Επίσης στο άρθρο 2.2.7 «ΠΡΟΤΥΠΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτείται να διαθέτουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες, από

πιστοποιημένους οργανισμούς συμμόρφωσης. [...] ✓ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ της παρούσας προμήθειας, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2005 ή νεώτερο, ή παρόμοιο και ισοδύναμο, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού των κατασκευαστών και μόνο για τα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής. [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα – Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «[...] Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οι προσωρινοί ανάδοχοι προσκομίζουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (όπως απαιτούνται από την παρούσα) κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς. [...]». Στο δε άρθρο 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.2.5 αυτού ορίζεται ότι «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παρ. 2.4.2.1 για τους αλλοδαπούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη

μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. [...]». Επίσης, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι αποκλεισμού» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: i. η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, ii. η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με τους όρους της παρούσης διακήρυξης, [...] viii. η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ix. απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών επιφέρει αυτόματα την απόρριψη για την συγκεκριμένη ομάδα που περιλαμβάνεται το είδος. [...] xi. προσφορές που δεν φέρουν την ηλεκτρονική υπογραφή του διαγωνιζόμενου ή που δεν είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης απορρίπτονται. [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.1.3 «Παροχή Διευκρινίσεων» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο οκτώ (8) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών -

διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. [...]».

21. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, ότι μόνο όταν με τις

διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018 και).

22. Επειδή, από το προπαρατεθέν άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης προκύπτει ότι για να ενταχθεί μία διευκρίνιση στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, πρέπει να έχει γνωστοποιηθεί προς τους ενδιαφερόμενους μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Στην προσβαλλόμενη αναφέρεται το υπ' αριθμ. ... (Διευκρινίσεις επί της διακήρυξης Νο3) έγγραφο περί παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, το οποίο επικαλούνται τόσο η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της όσο και η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το οποίο, ως ισχυρίζονται, διευκρινίστηκε στους διαγωνιζόμενους ότι τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης έπρεπε να προσκομιστούν στο φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» των διαγωνιζόμενων. Ωστόσο, το ως άνω έγγραφο δεν υπάρχει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το μόνο δε έγγραφο διευκρινίσεων που έχει κοινοποιηθεί στους διαγωνιζόμενους μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού είναι το υπ' αριθμ. 23283/07.10.2020 έγγραφο (με θέμα: Διευκρινίσεις επί της διακήρυξης Νο 1), το οποίο αφορά σε όλως διαφορετικό ζήτημα. Συνακόλουθα, το προαναφερθέν υπ' αριθμ. ... έγγραφο περί παροχής

διευκρινίσεων δεν έχει ενταχθεί νομίμως στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Παρόλα αυτά, στο προπαρατεθέν τμήμα του άρθρου 2.2.9.2. της διακήρυξης ρητώς και σαφώς ορίζεται, ειδικώς ως προς τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, ότι αυτά πρέπει να προσκομίζονται στο φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» των διαγωνιζόμενων.

23. Επειδή, στο άρθρο 1 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων» του Ν. 4250/2014 ορίζεται ότι «[...] 2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά

αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.[...]».

24. Επειδή, από τα οριζόμενα κατά τα ανωτέρω άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης προκύπτει, ως προς την ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών, ότι γίνονται δεκτά απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Επίσης, στην παράγραφο 2.4.2.5 του άρθρου 2.4.2 της διακήρυξης, ως προς την υποβολή εντύπως εγγράφων της προφοράς, ορίζεται ότι *«εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. [...]*». Από τις διατάξεις αυτές της παραγράφου 2.4.2.5, προκύπτει ότι πρέπει να προσκομιστούν σε πρωτότυπη έντυπη μορφή όσα έγγραφα δεν προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Σύμφωνα δε με το παρατιθέμενο στην προηγούμενη σκέψη άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, τα έγγραφα που οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων είναι α) ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο και β) ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ήτοι δεν περιλαμβάνεται στα οριζόμενα στο Ν.4250/2014, στον οποίο ρητώς η διακήρυξη παραπέμπει ως προς τον έντυπο φάκελο, η περίπτωση της υποβολής απλού αντιγράφου μετά συνυποβολής υπεύθυνης δήωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης, ώστε να θεωρείται ότι αν υποβληθεί ιδιωτικό έγγραφο με

αυτόν τον τρόπο στον ηλεκτρονικό φάκελο δεν απαιτείται η υποβολή του στον έντυπο φάκελο. Από το συνδυασμό δε των προαναφερθεισών στην παρούσα σκέψη διατάξεων της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν στην ηλεκτρονική τους προσφορά να υποβάλουν ιδιωτικό έγγραφο σε απλό αντίγραφο, εφόσον συνυποβάλουν την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς του, ωστόσο, στην περίπτωση αυτή - δεδομένου ότι το απλό αντίγραφο δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις εγγράφων τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων – πρέπει να προσκομίσουν το έγγραφο αυτό σε πρωτότυπη έντυπη μορφή (πρβλ Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 88/2018). Εξάλλου και το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, διακρίνει τα οριζόμενα στο Ν. 4250/2014 από την περίπτωση της υποβολής απλού αντιγράφου με συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης (*«είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη»*), την οποία (υποβολή απλού αντιγράφου με συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης) επιτρέπει πέραν των οριζόμενων στο Ν. 4250/2014 περιπτώσεων και μόνο για τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς.

25. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτή έχει υποβάλει ηλεκτρονικά απλά αντίγραφα (σαρωμένα πρωτότυπα) των απαιτούμενων από τη διακήρυξη ISO και συγκεκριμένα τα ISO 9001:2015, ISO14001:2015 και ISO 22716:2007 ... (βλ. σελ. 16 έως 18 του αρχείου ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf) και το ISO 9001:2015 της ... (βλ. σελ. 33 του αρχείου ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf). Όπως δε προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, η τελευταία δεν υπέβαλε εντύπως τα ως άνω πιστοποιητικά σε πρωτότυπη μορφή, αλλά σε μορφή απλών αντιγράφων. Κατόπιν των ανωτέρω, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

26. Επειδή, κατά την μειοψηφούσα γνώμη του μέλους Ευαγγελίας Μιχολίτση ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος. Τούτο

διότι, το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ως ισχύει προβλέπει στην παρ. 8 τα εξής «8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης». Αντίστοιχη πρόβλεψη περιλαμβάνει και το άρθρο 2.1.4. της οικείας διακήρυξης. Υπό την έννοια της σχετικής διάταξης στον αντίποδα των σχετικών ρυθμίσεων του ν.4250/2014 ιδρύεται ένας εναλλακτικός τρόπος υποβολής της προσφοράς – καθόσον ως υποβολή τεκμαίρεται καταρχήν στους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς η ηλεκτρονική υποβολή – με αυθεντικοποίηση του αντιγράφου με την υπεύθυνη δήλωση, η οποία εφόσον φέρει ψηφιακή υπογραφή, έχει την ισχύ πρωτότυπου εγγράφου. Δεδομένης της εισαγωγής της εν θέματι δυνατότητας με τον Ν. 4605/2019 (αρ. 43) επισημαίνεται ότι η αιτιολογική έκθεση του ως άνω Νόμου αναφέρει σχετικώς τα εξής «...[.]σε αντιστοιχία με τις προβλέψεις της παραγράφου 7, παρέχεται η δυνατότητα αντικατάστασης της επικύρωσης των ιδιωτικών εγγράφων με υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τη βεβαίωση των στοιχείων της προσφοράς με στόχο τη μείωση του διοικητικού φόρτου, τη διευκόλυνση συμμετοχής, την αποφυγή άσκοπων αποκλεισμών, με απώτερο στόχο την ανάπτυξη του ανταγωνισμού». Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι ο φυσικός φάκελος ουδόλως δύναται να διαφοροποιείται από τον ηλεκτρονικό αλλά εν τοις πράγμασι συνιστά την πρωτότυπη εκδοχή των αντιγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη ότι στην παρ. 2.4.2.5. προβλέπεται «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014», η δε ηλεκτρονική υποβολή των συγκεκριμένων στοιχείων δεν έγινε σύμφωνα με τον ν. 4250/2014 αλλά υπό μορφή αυθεντικοποίησης με ψηφιακή

υπογραφή του υποβληθέντος αντιγράφου, δεν απαιτείται να υποβληθεί το κατά περίπτωση πρωτότυπο έγγραφο, εφόσον αυτό θα έβαινε πέραν της σκοπιμότητας της εν λόγω διάταξης (αρ 43 παρ. 8 του Ν. 4605/2019), καταστρατηγώντας την.

27. Επειδή, δεδομένου ότι αφενός η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως, κατά τα ανωτέρω, αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, ωστόσο για τον τυπικό λόγο της μη προσήκουσας προσκόμισης εγγράφου και αφετέρου ότι η προσφεύγουσα ρητώς επιδιώκει την σε περίπτωση αποκλεισμού της ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, μετ' εννόμου συμφέροντος και λυσιτελώς στρέφεται η προσφεύγουσα κατά όλων των υπόλοιπων προσφορών που έγιναν δεκτές με την προσβαλλόμενη για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού.

28. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προς την προσφορά του προσωρινού αναδόχου «...» (εφεξής «...») προβάλλει, ότι «[...] Από την διακήρυξη ζητείται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς να κατατεθούν από τους οικονομικούς φορείς τα κάτωθι (σελ 45). Για την προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής τις κατά περίπτωση άδειες κυκλοφορίας των προϊόντων (αίτηση ή αριθμό Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων), καθώς και την καταχώρηση των στοιχείων στο Κέντρο Δηλητηριάσεων όπως αυτά ορίζονται από την Ελληνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού ΕΚ. 1272/2008 CLP. > Για την προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής το φύλλο δεδομένων ασφάλειας (MSDS) των απορρυπαντικών στα Ελληνικά, συμφωνά με την οδηγία Ε.Ε. 1907/2006, και τον κανονισμό ΕΚ. 1272/2008 CLP. > Για την προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής τις κατά περίπτωση υπεύθυνες δηλώσεις όπως προβλέπονται στην τεχνική μελέτη > Τέλος (αντί για δείγματα) θα πρέπει να υποβληθούν φωτογραφίες των ειδών για τα οποία θα υποβληθεί προσφορά (εκτός των ειδών κρεοπωλείου) - Τα αρχεία των φωτογραφιών πρέπει να μετατραπούν σε μορφή αρχείου .pdf και θα υπογραφούν ψηφιακά από τον προσφέροντα. Στα είδη Κρεμοσάπουνο και Αφρόλουτρο η επιχείρηση ... στις υπεύθυνες δηλώσεις της μελέτης, που ζητείται ο αριθμός καταχώρησης CPNP έχει επισυνάψει ως αριθμό καταχώρησης για το

μεν κρεμοσάπουνο τον αριθμό ... για το δε αφρόλουτρο τον αριθμό ...,κατι το οποίο εμφανίζεται και στα έγγραφα δήλωσης cρηρ που έχει επισυνάψει στην προσφορά του. Τα προϊόντα στις καταχωρήσεις cρηρ ως εμπορική ονομασία έχουν ... ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ ΛΕΥΚΟ και ... ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ 1L/4L ΒΑΝΙΛΙΑ. Όμως στις προσκομιζόμενες φωτογραφίες (αντί δειγμάτων -ψηφιακά υπογεγραμμένες), που ζητούνται από την Διακήρυξη ο προσφέρων έχει επισυνάψει για το κρεμοσάπουνο φωτογραφία solero κρεμοσάπουνο σιέλ και για το αφρόλουτρο ... ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ ΠΡΩΙΝΗ ΦΡΕΣΚΑΔΑ, τα συγκεκριμένα προϊόντα έχουν άλλους αριθμούς καταχώρησης στον Ευρωπαϊκό φορέα cρηρ, το κρεμοσάπουνο ..., το αφρόλουτρο ... Το παραπάνω είναι σε γνώση μας διότι συμμετείχαμε στον διαγωνισμό με τα εν λόγω προϊόντα και σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής από τον φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς. Συνεπώς στην πρόσφορα της εταιρείας ... ή δεν υπήρχαν οι υπεύθυνες δηλώσεις της μελέτης με τον σωστό αριθμό καταχώρησης cρηρ ή στο φάκελο με τις φωτογραφίες υποβλήθηκαν άλλα προϊόντα για δείγματα από αυτά που πραγματικά προσφέρει, όποιο από τα παραπάνω τινά συμβαίνει η πρόσφορα της θα έπρεπε να έχει κριθεί απορριπτέα για την ομάδα ειδή βασικής υλικής συνδρομής. > Για την προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής το φύλλο δεδομένων ασφάλειας (MSDS) των απορρυπαντικών στα Ελληνικά, συμφωνά με την οδηγία E.E. 1907/2006, και τον κανονισμό EK. 1272/2008 CLP. Η επιχείρηση ..., έχει προσκομίσει δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το προϊόν Υγρό πλυντηρίου ρούχων που αναφέρει ως εμπορική ονομασία ...ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ ,ενώ στο φάκελο καταχώρησης στοιχείων στο κέντρο δηλητηριάσεων προσφέρει ... ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ αλλά και η φωτογραφία που έχει επισυνάψει απεικονίζει προϊόν με την ονομασία ... ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ. Συνέπεια του ανωτέρω είναι ότι δεν έχει προσκομιστεί από την εταιρεία το ορθό δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το προϊόν υγρό πλυντηρίου ρούχων γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα για την ομάδα είδη βασικής υλικής συνδρομής. > Τεχνική έκθεση στην οποία θα αναγράφονται η εμπορική ονομασία του είδους, η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής ή του εισαγωγέα και η χώρα παραγωγής και συσκευασίας. Στην

τεχνική έκθεση της εταιρείας ... δεν εμφανίζεται η εμπορική ονομασία για κανένα είδος βασικής υλικής συνδρομής, ενώ αυτά όπως φαίνεται και από τα προσκομιζόμενα φυλλάδια της προσφοράς του έχουν εμπορική ονομασία. Στην σελίδα 46 της Διακήρυξης αναφέρεται «Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.» Τα τεχνικά φυλλάδια δεν είναι ούτε ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο ούτε υπάρχει υπεύθυνη δήλωση ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου, συνεπώς η επιτροπή θα έπρεπε να είχε απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ... Τέλος αναφορικά με την απαίτηση της διακήρυξης: Τεχνική έκθεση στην οποία θα αναγράφονται η εμπορική ονομασία του είδους, η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής ή του εισαγωγέα και η χώρα παραγωγής και συσκευασίας, και το άρθρο 94 (νόμο 4412/16) Περιεχόμενο φάκελου Τεχνική προσφορά περ. 5 αναφέρεται α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα

γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. [...] [Σ]την προσφορά της εταιρείας ... [...] δεν υπάρχει η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση, συνεπώς η επιτροπή αξιολόγησης δεν θα έπρεπε να κάνει δεκτές τις προσφορές για την συνέχιση τους στην διαγωνιστική διαδικασία.».

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Α) Σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016, [...] Β) Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ρητά και ξεκάθαρα πως οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να υποβάλουν την σχετική υπεύθυνη δήλωση βάσει του άρθρου 94 του Ν. 4412/2016 και επομένως δεν είναι δυνατόν να απορριφθεί η προσφορά για τον συγκεκριμένο λόγο. Γ) Για τους ισχυρισμούς σχετικά με τους αριθμούς CPNP για τα προϊόντα κρεμοσάπουνο και αφρόλουτρο και πως δεν συμφωνούν με τα προϊόντα που δήλωσε ως δείγμα στις φωτογραφίες που ζητούνται βάσει διακήρυξης, και Δ) Για τους ισχυρισμούς πως δεν έχει προσκομιστεί το ορθό Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας το οποίο δεν συνάδει με το προϊόν στην φωτογραφία και στον φάκελο καταχώρησης στο κέντρο δηλητηριάσεων, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως καλώς έχει πραγματοποιηθεί η αξιολόγηση των προσφορών και έχουν υποβληθεί τα έγγραφα όπως απαιτούνται από τους όρους της διακήρυξης. Ε) Για τους ισχυρισμούς πως στην τεχνική έκθεση δεν αναγράφεται εμπορική ονομασία των ειδών η επιτροπή το θεωρεί ελάσσονος σημασίας διότι στις φωτογραφίες των ειδών που έχουν υποβληθεί, αλλά και από τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς, αποτυπώνονται ξεκάθαρα η εμπορική ονομασία των ειδών. ΣΤ) Για τους ισχυρισμούς πως δεν υφίστανται τεχνικά φυλλάδια (prospectus), ή η Υ.Δ. στην οποία να δηλώνεται πως τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα

στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου, αναφέρουμε πως δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού και υποχρεωτικά από τους όρους της διακήρυξης να υποβληθούν τεχνικά φυλλάδια ή *prospectus* ή προς αντικατάσταση αυτών η σχετική Υ.Δ., παρά μόνο εάν υποβάλλονταν εκ μέρους των υποψηφίων προκειμένου να αποδεικνύουν την κάλυψη των προδιαγραφών θα έπρεπε να υποβληθούν όπως πρέπει τα σχετικά έγγραφα».

30. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της διακήρυξης και ειδικότερα στη παράγραφο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» αυτού ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης της παρούσης. [...] ΕΠΙΠΛΕΟΝ εντός του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς ΘΑ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ: > Τεχνική έκθεση στην οποία θα αναγράφονται η εμπορική ονομασία του είδους, η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής ή του εισαγωγέα και η χώρα παραγωγής και συσκευασίας. [...] > Για την προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής τις κατά περίπτωση άδειες κυκλοφορίας των προϊόντων (αίτηση ή αριθμό Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων), καθώς και την καταχώρηση των στοιχείων στο Κέντρο Δηλητηριάσεων όπως αυτά ορίζονται από την Ελληνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού ΕΚ. 1272/2008 CLP. > Για την προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής το φύλλο δεδομένων ασφάλειας (MSDS) των απορρυπαντικών στα Ελληνικά, συμφωνά με την οδηγία Ε.Ε. 1907/2006, και τον κανονισμό ΕΚ. 1272/2008 CLP. > Για την προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής τις κατά περίπτωση υπεύθυνες δηλώσεις όπως προβλέπονται στην τεχνική μελέτη. > Τέλος (αντί για δείγματα) θα πρέπει να υποβληθούν φωτογραφίες των ειδών για τα οποία θα υποβληθεί προσφορά (εκτός των ειδών κρεοπωλείου) - Τα αρχεία των φωτογραφιών πρέπει να μετατραπούν σε μορφή αρχείου .pdf και θα*

υπογραφούν ψηφιακά από τον προσφέροντα. [...] ✓ Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.».

31. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο κατά της «...» αναφορικά με τα προσφερόμενα από αυτήν κρεμοσάπουνο και αφρόλουτρο, κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της, η «...» έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει ότι το προσφερόμενο από αυτήν κρεμοσάπουνο είναι καταχωρημένο στον Ευρωπαϊκό Φορέα CPNP ως καλλυντικό προϊόν με αριθμό καταχώρησης ... Στο υποβληθέν από την ίδια Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για το προσφερόμενο από αυτήν κρεμοσάπουνο, αναφέρεται ως άνω κωδικός ...και ως εμπορική ονομασία του προϊόντος αναφέρεται «... ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ ΛΕΥΚΟ». Ωστόσο, στην προσκομιζόμενη από αυτήν φωτογραφία για το επίμαχο προϊόν, απεικονίζεται κρεμοσάπουνο με εμπορική ονομασία «...» χρώματος γαλάζιου. Περαιτέρω, η «...» έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει ότι το προσφερόμενο από αυτήν αφρόλουτρο είναι καταχωρημένο στον Ευρωπαϊκό Φορέα CPNP ως καλλυντικό προϊόν με αριθμό καταχώρησης Στο υποβληθέν από την ίδια Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για το προσφερόμενο από αυτήν αφρόλουτρο, αναφέρεται ως άνω κωδικός ... και ως εμπορική ονομασία του προϊόντος αναφέρεται «... ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ 1L/4L ΒΑΝΙΛΙΑ». Ωστόσο, στην προσκομιζόμενη από αυτήν φωτογραφία για το επίμαχο προϊόν, απεικονίζεται αφρόλουτρο με εμπορική ονομασία «... Πρωινή Φρεσκάδα». Εκ των ως άνω προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, τόσο ως προς το κρεμοσάπουνο, όσο και ως προς το αφρόλουτρο, είτε δεν έχει δηλωθεί σωστά το προσφερόμενο προϊόν στις υποβληθείσες από την «...» υπεύθυνες δηλώσεις είτε δεν έχει προσκομιστεί η σωστή φωτογραφία, η οποία, σύμφωνα με τη διακήρυξη, πρέπει να αφορά το προσφερόμενο προϊόν. Σε κάθε

δε περίπτωση, προκύπτει ασάφεια της προσφοράς της «...» ως προς αμφότερα τα ανωτέρω προσφερόμενα εκ μέρους της προϊόντα, η οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί de minimis πλημμέλεια δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, συνακόλουθα, η προσφορά της ήταν εξ αυτών των λόγων απορριπτέα,. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, ως προς το λόγο που αφορά στο προσφερόμενο υγρό πλυντήριο ρούχων, κρίνονται τα κάτωθι. Στο υποβληθέν από τη «...» Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας αναφέρεται το προϊόν με εμπορική ονομασία «... ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΡΟΥΧΩΝ». Ωστόσο, στο προσκομιζόμενο εκ μέρους της έγγραφο με τίτλο «ΚΕΝΤΡΟ ΔΗΛΗΤΗΡΙΑΣΕΩΝ ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ» αναφέρεται το προϊόν με εμπορική ονομασία «... ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ (Μπλε)» και στην προσκομισθείσα εκ μέρους της φωτογραφία απεικονίζεται προϊόν με εμπορική ονομασία «... ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ» χρώματος μπλε. Κατόπιν των ανωτέρω, είτε δεν έχει προσκομισθεί η ορθή καταχώρηση στο κέντρο δηλητηριάσεων είτε δεν έχουν προσκομισθεί τα ορθά Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας και φωτογραφία. Σε κάθε δε περίπτωση, προκύπτει ασάφεια της προσφοράς της «...» ως προς το εκ μέρους της προσφερόμενο υγρό πλυντηρίου, συνακόλουθα, η προσφορά της ήταν εξ αυτών των λόγων απορριπτέα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, ως προς το λόγο που αφορά στην τεχνική έκθεση, κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τους παρατιθέμενους στη σκ. 30 όρους της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην Τεχνική τους προσφορά τεχνική έκθεση στην οποία θα αναγράφεται, μεταξύ άλλων, η εμπορική ονομασία των προσφερόμενων από αυτούς προϊόντων, όπως δε προκύπτει από το προπαρατεθέν στη σκ. 19 άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, όλοι οι όροι αυτής είναι υποχρεωτικοί και η μη τήρηση έστω και ενός εξ αυτών επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή και προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της «...», στην υποβληθείσα από αυτήν τεχνική έκθεση δεν αναγράφονται οι εμπορικές

ονομασίες των προσφερόμενων από αυτήν προϊόντων, αλλά γενικοί προσδιορισμοί αυτών, ήτοι «ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗ», «ΥΓΡΟ ΣΑΠΟΥΝΙ ΧΕΡΙΩΝ», «ΑΦΡΟΛΟΥΤΡΟ» και «ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ». Δεδομένου δε, ότι, όπως προαναφέρθηκε, η αναγραφή της εμπορικής ονομασία στην τεχνική έκθεση αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, η επίμαχη έλλειψη δεν μπορεί να θεωρηθεί ελάσσονος σημασίας, ως αβασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή. Στο μέτρο δε που υπολαμβάνει ότι ήταν δυνατή η σχετική αναζήτηση διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, ο σχετικός ισχυρισμός είναι απορριπτός ως αβάσιμος, δεδομένης της κατά τα ως άνω δεσμίας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής προς απόρριψη της επίμαχης προσφοράς λόγω επί ποινή αποκλεισμού παράβασης ρητής και σαφούς απαίτησης της διακήρυξης, η εκ νέου δε υποβολή ορθώς συμπληρωμένης τεχνικής έκθεσης θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της «...». Επίσης, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η εμπορική ονομασία των προϊόντων προκύπτει από τα λοιπά έγγραφα και τις φωτογραφίες που έχουν υποβληθεί, πέραν του ότι είναι αβάσιμος καθώς η επίμαχη απαίτηση ως προς την τεχνική έκθεση αποτελεί αυτοτελή απαίτηση, διακριτή από τις απαιτήσεις υποβολής λοιπών εγγράφων, είναι και ουσία αβάσιμος ως προς τα είδη κρεμοσάπουνο και αφρόλουτρο, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκ. 32. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή, ως προς το λόγο που αφορά στα τεχνικά φυλλάδια, κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τους παρατιθέμενους στη σκ. 30 όρους της διακήρυξης, τα τυχόν ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια (Prospectus) υποβαλλόμενα από τους διαγωνιζόμενους, θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο ή να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Ωστόσο, από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι είναι υποχρεωτική η υποβολή τεχνικών

φυλλαδίων. Η δε «...» δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

35. Επειδή, ως προς το λόγο που αφορά στα τεχνικά φυλλάδια, κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τους παρατιθέμενους στη σκ. 30 όρους της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά τεχνική έκθεση στην οποία θα αναγράφεται, μεταξύ άλλων, *«η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής ή του εισαγωγέα και η χώρα παραγωγής και συσκευασίας»*. Ωστόσο σε κανένα από τους όρους της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το ειδικώς διέπον τη διαγωνιστική διαδικασία κανονιστικό πλαίσιο, δεν ορίζεται η υποχρέωση υποβολής της οριζόμενης στο άρθρο 94 παρ. 5 υπεύθυνης δήλωσης που αναφέρει η προσφεύγουσα, συνεπώς η διακήρυξη είναι κατά τούτο αόριστη και ασαφής, όπως δε προαναφέρθηκε, οι ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου. Κατά τα παγίως δε κριθέντα οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η, δε, αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣΤΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Συνακόλουθα, η προσφορά της «...» δεν ήταν απορριπτέα λόγω μη προσκόμισης της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, ο περί του αντιθέτου δε λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

36. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προς την προσφορά της «...» προβάλλει, ότι *«[...] [Α]ναφορικά με την απαίτηση της διακήρυξης: Τεχνική έκθεση στην οποία θα αναγράφονται η εμπορική ονομασία του είδους, η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής ή του εισαγωγέα και η χώρα παραγωγής και συσκευασίας, και το άρθρο 94 (νόμο 4412/16) Περιεχόμενο φάκελου Τεχνική*

προσφορά περ. 5 αναφέρεται α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. [...] [Σ]την προσφορά της εταιρείας ... δεν υπάρχει η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση, συνεπώς η επιτροπή αξιολόγησης δεν θα έπρεπε να κάνει δεκτές τις προσφορές για την συνέχιση τους στην διαγωνιστική διαδικασία.».

37. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Α) Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ρητά και ξεκάθαρα πως οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να υποβάλουν την σχετική υπεύθυνη δήλωση βάσει του άρθρου 94 του Ν. 4412/2016 και επομένως δεν είναι δυνατόν να απορριφθεί η προσφορά για τον συγκεκριμένο λόγο.».

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω στη σκ. 35 κριθέντων, ο ως άνω λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της «....» είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

39. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας προβάλλει, ότι «Στο φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (2) και στον υποφάκελο αυτό με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ φαίνεται να αναγράφει ότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι των εταιρειών έχουν αποδεχθεί έναντι της εταιρείας της εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης ωστόσο αυτό το έγγραφο δεν είναι Υπεύθυνη Δήλωση όπως ο νόμος απαιτεί. Επιπρόσθετα η εταιρεία ... [...] Έχει προσφέρει υγρό καθαρισμού χεριών 500ml, ο αριθμός cρηρ που δηλώνει στον φάκελο Άρθρο 2.4.3.2ε - ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ - (Για Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής) είναι ψευδής, αποτελεί τον αριθμό καταχώρησης στον Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων.(ως απορρυπαντικό, καθαριστικό χεριών), το εν λόγω προϊόν δεν διαθέτει αριθμό καταχώρησης CPNP γιατί δεν είναι καλλυντικό προϊόν όπως ζητούσε η διακήρυξη και η μελέτη της και όπως ορίζεται στο άρθρο 2 του Καν.1223/2009. Πρόκειται για εντελώς διαφορετικό προϊόν από το εκ της διακηρύξεως ζητούμενο. (Το γεγονός ότι το προϊόν είναι καταχωρημένο στο ΕΜΧΠ φαίνεται κι από το φάκελο Άρθρο 2.4.3.2θ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ) Επιπλέον το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για το κρεμοσάπουνο, δηλαδή το iso 9001 της εταιρείας ... φέρει ως πεδίο εφαρμογής Παραγωγή και Διάθεση Προϊόντων Καθαρισμού, δηλαδή δεν καλύπτεται ούτε η εκ της διακηρύξεως απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας για το προϊόν Κρεμοσάπουνο, καλλυντικό προϊόν. ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ > Για την προμήθεια των ειδών βασικής υλικής συνδρομής τις κατά περίπτωση άδειες κυκλοφορίας των προϊόντων (αίτηση ή αριθμό Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων), καθώς και την καταχώρηση των στοιχείων στο Κέντρο Δηλητηριάσεων όπως αυτά ορίζονται από την Ελληνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού ΕΚ. 1272/2008 CLP. Η απαίτηση της διακήρυξης έχει νοητά δυο σκέλη α) τις κατά περίπτωση άδειες κυκλοφορίας των προϊόντων Β) αίτηση ή αριθμό Εθνικό Μητρώο Χημικών

Προϊόντων), καθώς και την καταχώρηση των στοιχείων στο Κέντρο Δηλητηριάσεων όπως αυτά ορίζονται από την Ελληνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού ΕΚ. 1272/2008 CLP. Σχετικά με το κέντρο δηλητηριάσεων και το ΕΜΧΠ στα καλλυντικά παραθέτω το απόσπασμα τους κανονισμού 1272/2008 CLP, στο οποίο εμφανίζεται ότι δεν βρίσκει εφαρμογή στα χαρακτηριζόμενα ως καλλυντικά προϊόντα. Η κατά περίπτωση άδεια κυκλοφορίας για ένα προϊόν το οποίο χαρακτηρίζεται ως καλλυντικό (Για να πωλείται νόμιμα στην Ελληνική και Ευρωπαϊκή αγορά) είναι το εργοστάσιο παράγωγης να διαθέτει 1) την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας για Παρασκευή-παραγωγή καλλυντικών προϊόντων 2) να είναι δηλωμένο το προϊόν στον ευρωπαϊκό φορέα CPNP. Η αδειοδότηση του εργοστασίου δεν ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, ζητήθηκε όμως η κατά περίπτωση άδεια του προϊόντος, δηλαδή η δήλωση στο CPNP. Συνεπώς για να είναι ένα προϊόν καλλυντικό πρέπει να έχει δήλωση cnp και το άρθρο 45 του κανονισμού ΕΚ. 1272/2008 CLP δεν βρίσκει εφαρμογή. (παραθέτω το απόσπασμα κανονισμού 1272/2008 CLP). Η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά το στάδιο ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.».

40. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Α) Η εταιρεία με δ.τ. έχει υποβάλει στον φάκελο της προσφοράς της βεβαίωση του Γ ενικού Χημείου Κράτους περί καταχώρησης του προσφερόμενου προϊόντος (με τίτλο υγρό καθαρισμού χεριών) στο μητρώο απορρυπαντικών και καθαριστικών προϊόντων με τον αριθμό καταχώρησης που αναφέρεται στην Υ.Δ. της εταιρείας και την οποία αναφέρει η προσφεύγουσα. Επιπλέον έχει υποβάλει και το σχετικό Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για το ανωτέρω προϊόν όπου αναγράφεται πως αποτελεί απορρυπαντικό, εξ' ου και υφίσταται αριθμός καταχώρησης στο ΕΜΧΠ. Β) Όσον αφορά το γεγονός πως στην προκειμένη περίπτωση η προσωρινή ανάδοχος βάσει της προσβαλλόμενης απόφασης έχει αναγράψει τον συγκεκριμένο αριθμό καταχώρησης στο ΕΜΧΠ στην υπεύθυνη δήλωση αντί του αριθμού CPNP στον Ευρωπαϊκό Φορέα, θεωρούμε πως αρχικά λόγω του γεγονότος πως βάσει του

συγκεκριμένου εγγράφου που υπεβλήθη το προϊόν είναι απορρυπαντικό (εξ' ου και υφίσταται αριθμός καταχώρησης στο ΕΜΧΠ) και πως λόγω η προκείμενη πλημμέλεια μπορεί να θεωρηθεί κάλλιστα ως πρόδηλο σφάλμα το οποίο εκ παραδρομής αναγράφει στην συγκεκριμένη Υ.Δ., ενώ δεν χρειαζόταν και μπορεί να θεωρηθεί ως *de minimis* πλημμέλεια, αποτελούσα ζήτημα προς διευκρίνιση, ώστε παραδεκτώς να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, και να μην οδηγή υποχρεωτικά σε απόρριψη αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Γ) Το συγκεκριμένο σφάλμα επιδέχεται διόρθωσης, διότι αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια, δεν ήταν αναγκαίο να συμπληρωθεί στην υπεύθυνη δήλωση από την στιγμή που βάσει του σχετικού εγγράφου που υπεβλήθη αποδεικνύεται πως το συγκεκριμένο προϊόν (που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) είναι απορρυπαντικό και όχι καλλυντικό και επομένως μπορεί να μην ληφθεί υπόψη η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση. Αποτελεί μία φραστική απόκλιση η οποία δεν επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό της, διότι το συγκεκριμένο προσφερόμενο προϊόν το οποίο όπως αναφέρθηκε καλύπτει τις προδιαγραφές και φέρει τα απαιτούμενα έγγραφα, όπως ο αριθμός καταχώρησης αφού θεωρείται απορρυπαντικό βάσει του εγγράφου του Γ ενικού Χημείου του Κράτους. Επιπλέον τούτου η όποια διευκρίνιση που μπορεί να ζητηθεί δεν θα αφορά αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων. Δ) Επιπλέον των ανωτέρω, όπως διαπιστώσαμε και από την παρέμβαση που απέστειλε η εταιρεία με δ.τ. ... σε όμοια προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 1900/15-12-2020, έχει αποστείλει και βεβαίωση του προμηθευτή του συγκεκριμένου προϊόντος που βεβαιώνει πως το είδος είναι απορρυπαντικό και για τον λόγο αυτό δεν απαιτείται η αναγραφή CPNP, διότι ως απορρυπαντικό δεν διαθέτει και δεν είναι υποχρεωτικό. Επιπλέον βεβαιώνει πως πληρούνται οι προδιαγραφές της διακήρυξης. Ε) Η απαίτηση της διακήρυξης είναι το προσφερόμενο προϊόν από έναν υποψήφιο ανάδοχο να καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης και να φέρει τα απαραίτητα έγγραφα, αναλόγως του είδους. Το συγκεκριμένο προσφερόμενο προϊόν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, φέρει τα απαιτούμενα έγγραφα, ΔΔΑ, αριθμό καταχώρησης στο ΕΜΧΠ ως απορρυπαντικό και φωτογραφία του είδους

και επομένως θεωρούμε πως καλώς έπραξε η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης. ΣΤ) Για τους ισχυρισμούς πως αντί Υ.Δ. έχει υποβάλει τεχνική έκθεση όσον αφορά την απαιτούμενη Υ.Δ. του άρθρου 94 του Ν. 4412/2016, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, διότι πέραν του γεγονότος πως δεν απαιτούνταν από την διακήρυξη, η συγκεκριμένη εταιρεία δηλώνει σε έγγραφό της το εξής : “Όσον αφορά την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 και συγκεκριμένα την απαίτηση να δηλώσουμε την εμπορική ονομασία του είδους, την επιχειρηματική μονάδα παραγωγής ή του εισαγωγέα και την χώρα παραγωγής και συσκευασίας, αρχικά αναφέρουμε (όπως απαιτείται βάσει και των διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε) πως η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι της εταιρείας με δ.τ. «...» την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στην ένωση εταιρειών που συστήσαμε υπέρ της οποίας έγινε η αποδοχή. (άρθρο 94 παρ.5β του Ν.4412/2016, όπως προστέθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 43 του Ν.4605/2019 και τροποποιήθηκε από την παρ. 5 του άρθρου 56 του Ν.4609/2019”, η οποία δήλωση υπογράφεται ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας. Επομένως νομότυπα δηλώνει τα σχετικά που περιγράφονται στο συγκεκριμένο άρθρο του Ν. 4412/2016. Επιπλέον τούτου έχει υποβάλει και Υ.Δ. ενός από τους τρεις προμηθευτές, οι οποίοι δηλώνουν πως έχουν αποδεχθεί την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, ενώ για ένα προμηθευτή από Βουλγαρία και για τα είδη τα οποία παρασκευάζονται στο εξωτερικό από τις οποίες επιχειρηματικές μονάδες θα προμηθευτούν τα προϊόντα, ως εισαγωγείς αυτών των προϊόντων, δηλώνουν και βεβαιώνουν σε Υ.Δ. πως οι εταιρείες παραγωγής έχουν αποδεχθεί έναντι της εταιρείας ..., την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην συγκεκριμένη υποψήφια εταιρεία. Ζ) Για τους ισχυρισμούς πως πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της ... διότι στο πεδίο του πιστοποιητικού ISO του προμηθευτή «...» δεν καλύπτεται η απαίτηση για προϊόντα καλλυντικά, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, διότι από κανένα

σημείο της διακήρυξης δεν απαιτούνται συγκεκριμένα πεδία στα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας παρά μόνο σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης «**ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ**, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2005 ή νεώτερο, ή παρόμοιο και ισοδύναμο, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού των κατασκευαστών και μόνο για τα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής».

41. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Καταρχήν θεωρούμε πως απαραδέκτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πως πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας που εκπροσωπώ, διότι είναι καθ' όλα νόμιμη και άρτια. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως πρέπει να απορριφθεί η προσφορά μας διότι δεν υποβάλλαμε υπεύθυνη δήλωση αλλά τεχνική έκθεση στην οποία αναφέρουμε πως οι προμηθευτές μας έχουν αποδεχθεί έναντι της εταιρείας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Αρχικά αναφέρουμε πως από κανένα σημείο της διακήρυξης και των τευχών αυτής δεν προβλέπεται πως εντός του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής θα έπρεπε να υποβληθεί η σχετική υπεύθυνη δήλωση, αλλά επιπλέον τούτου υπεύθυνα, ρητά, με όλες τις νόμιμες συνέπειες περί ψευδής δήλωσης, υπογράφοντας ο νόμιμος εκπρόσωπος δηλώνει ξεκάθαρα την σχετική δήλωση του άρθρου 94 του Ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως «έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά, διότι αναφορικά με το είδος υγρό σαπουνι χεριών 500ml ενώ από την διακήρυξη ζητείται καλλυντικό προϊόν, έχουμε προσφέρει υγρό καθαρισμού χεριών με εταιρεία παραγωγής τον φορέα «...» και στην ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση έχουμε εφεύρει cρηρ, καθώς το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι καταχωρημένο στον ευρωπαϊκό φορέα. Ο αριθμός που αναφέρουμε είναι ο αριθμός καταχώρησης στο Ε.Μ.Χ.Π.». ΣΑΣ ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΜΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του προμηθευτή μας για το συγκεκριμένο είδος κου ..., στην οποία ΒΕΒΑΙΩΝΕΙ ο ίδιος ο προμηθευτής ξεκάθαρα πως τα προϊόντα που κατασκευάζει η συγκεκριμένη εταιρεία και συγκεκριμένα το υγρό καθαρισμού χεριών, για το οποίο και ο λόγος της

προσφυγής, ανήκει στην κατηγορία των απορρυπαντικών (υφίστανται όλες οι άδειες και καταχωρήσεις ως απορρυπαντικά) και όχι των καλλυντικών, εξ' ου και ο αριθμός καταχώρησης στο Ε.Μ.Χ.Π. τον οποίο και έχουμε υποβάλει στην προσφορά μας στον διαγωνισμό και πως το συγκεκριμένο είδος καλύπτει τις προδιαγραφές όπως και τα υπόλοιπα κρεμοσάπωνα. Επομένως δεν απαιτείτο η καταχώρηση του συγκεκριμένου προϊόντος ως καλλυντικού και να υφίσταται αριθμός cρηρ. Προς απόδειξη των ανωτέρω, η εταιρεία ... έχει υποβάλει στον φάκελο της προσφοράς της (και στα έγγραφα του προμηθευτή ...), την από 07-022012 βεβαίωση του Υπουργείου Οικονομικών (Γενικό Χημείο Κράτους) περί καταχώρησης του προσφερόμενου προϊόντος (υγρό καθαρισμού χεριών) στο μητρώο απορρυπαντικών και καθαριστικών προϊόντων με αριθ. 16077/0/2012. Επιπλέον τούτου έχουμε υποβάλει και το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας στα Ελληνικά, συμφωνά με την οδηγία Ε.Ε. 1907/2006, και τον κανονισμό ΕΚ. 1272/2008 CLP για το συγκεκριμένο προϊόν στο οποίο αποτυπώνεται ξεκάθαρα πως η συνιστώμενη χρήση είναι «απορρυπαντικό - καθαριστικό χεριών». Πέρα των ανωτέρω, θεωρούμε πως η αναφορά στην Υπεύθυνη Δήλωση για αριθμό CPNP, ενώ δεν απαιτούνταν και εκ παραδρομής αναγράφηκε λόγω της ιδιότητας ως απορρυπαντικού του συγκεκριμένου προσφερόμενου προϊόντος, η αναθέτουσα αρχή δύναται, εφόσον λάβει την σχετική απόφαση η Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, να μας καλέσει ώστε να διευκρινίσουμε την σχετική ασάφεια (η οποία διευκρινίζεται και με την παρούσα παρέμβαση). Σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 [...] Όσον αφορά τον ισχυρισμό πως πρέπει να απορριφθεί η προσφορά μας διότι το πιστοποιητικό ISO 9001 του προμηθευτή που υποβάλλαμε δεν αναγράφει πεδίο περί κρεμοσάπουνου ή καλλυντικού αλλά παραγωγής και διάθεσης προϊόντων καθαρισμού, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε εάν η προσφεύγουσα προσπαθεί να παραπλανήσει ή ψάχνει αναίτιολογητα προφάσεις και ισχυρισμούς, διότι αρχικά αναφέρουμε πως το κρεμοσάπωνα θεωρείται προϊόν καθαρισμού και επιπλέον τούτου δεν ορίζεται από κανένα σημείο των τευχών της διακήρυξης, αλλά ούτε από τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας τα πεδία που πρέπει να καλύπτουν τα πιστοποιητικά ISO.».

42. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που αφορά στην αναφερόμενη από την προσφεύγουσα υπεύθυνη δήλωση, κρίνεται ότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποχρέωση προσκόμισής της. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος είναι αβάσιμος και απορριπτός.

43. Επειδή, ως προς τους δεύτερο και τέταρτο λόγους κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που αφορούν στη δήλωση CPNP, κρίνονται τα κάτωθι. Ένα από τα προς προμήθεια είδη του επίμαχου τμήματος της διακήρυξης είναι το είδος «ΥΓΡΟ ΣΑΠΟΥΝΙ ΧΕΡΙΩΝ (500ml)». Σύμφωνα δε με το προπαρατεθέν άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, μεταξύ άλλων, να περιλάβουν στην τεχνική τους προσφορά τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, όπως προβλέπονται στην τεχνική μελέτη. Στην τεχνική μελέτη αφενός ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων, για το επίμαχο δε είδος «ΥΓΡΟ ΣΑΠΟΥΝΙ ΧΕΡΙΩΝ (500ml)» ορίζεται ότι αυτό χαρακτηρίζεται *«ως καλλυντικό προϊόν, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 2 του Καν.1223/2009»*. Αφετέρου, για το ίδιο είδος ορίζεται ότι *«Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: [...] δ) το προϊόν είναι καταχωρημένο στον Ευρωπαϊκό Φορέα (CPNP) ως καλλυντικό προϊόν και να αναφέρει τον αριθμό καταχώρησης του.»*. Όπως δε προκύπτει από τους προβαλλόμενους τόσο από την αναθέτουσα αρχή όσο και από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμούς, αφενός το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα υγρό καθαριστικό χεριών δεν είναι καλλυντικό, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη και αφετέρου (και συνεπεία του ανωτέρω) δεν έχει δηλωθεί στην προσφορά της ο αριθμός καταχώρησης του προϊόντος στον Ευρωπαϊκό Φορέα (CPNP), όπως επίσης απαιτείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς, οι ως άνω λόγοι της προσφυγής είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί. Συναφώς, αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι στο προσκομισθέν ISO του κατασκευαστή ως πεδίο εφαρμογής αναφέρεται «Παραγωγή και Διάθεση Προϊόντων Καθαρισμού» και ως εκ τούτου δεν καλύπτεται η απαίτηση της

διακήρυξης προς προσκόμιση πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας για προϊόν κρεμοσάπουνο - καλλυντικό προϊόν.

44. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

45. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 444/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό οι προσφορές της «...» και της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 600,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1η Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Μαρία Κατσαρού