

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση- Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.11.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π.1648/1311.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «****,όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της **** (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας *****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθώς και το με αριθμό ***** πρακτικό διενέργειας πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και κάθε άλλη συναφής πράξη και παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ρητή ή σιωπηρή, μεταγενέστερη ή προγενέστερη, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 1, 2, 6, 7 και 12 και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για τα είδη 13,14 και 15, β) να διαταχθεί κάθε άλλο πρόσφορο και κατάλληλο μέτρο και γ) να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και κάθε άλλης συναφούς πράξης και παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, ρητής ή σιωπηρής, μεταγενέστερης ή προγενέστερης.

Με την παρέμβαση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε διαδικασία με έρευνα αγοράς και συλλογή γραπτών σφραγισμένων προσφορών για την επείγουσα προμήθεια «Εξοπλισμού *****» για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος για την προστασία του προσωπικού των Δημόσιων Δομών της ***** με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η Πρόσκληση δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 23.09.2020 (*****) και η διαδικασία διενεργήθηκε εκτός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Σύμφωνα με το άρθρο 1 της Πρόσκλησης, αντικείμενο αυτής είναι η προμήθεια εξοπλισμού δεκαεπτά (17) ειδών *****, μεταξύ των οποίων τα είδη α/α 1, 2, 6, 7, 12, 13,14 και 15. Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο «● Οι προσφορές υποβάλλονται ανά είδος τόσο στην τεχνική προσφορά στην οποία θα αναλύεται ξεχωριστά η τεχνική περιγραφή για το κάθε είδος όσο και στην οικονομική προσφορά στην οποία θα αναλύεται ξεχωριστά η τιμή για το κάθε είδος. ● Στους οικονομικούς φορείς δίνεται η δυνατότητα να καταθέσουν προσφορά για μέρος της ζητούμενης ποσότητας. ● Σε περίπτωση όπου προσφέρονται ποσότητες μικρότερες της συνολικής ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους, τότε θα υπάρξουν τόσοι μειοδότες όσοι απαιτούνται για να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα κάθε είδους. [...]».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», εξοφληθέν δυνάμει του από 13.11.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας

Eurobank και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία των επίμαχων τμημάτων στα οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, αλλά και ούτε μπορεί να συναχθεί προϋπολογισθείσα αξία που ανέρχεται σε ποσό βάσει του οποίου απαιτείται καταβολή παραβόλου μεγαλύτερου του ελάχιστου.

3. Επειδή, η υπό εξέταση διαδικασία, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017η οποία - βάσει του ύψους της συνολικής συμβατικής αξίας, όπως αυτή προκύπτει από τις εγκριθείσες προσφορές των αναδειχθέντων ως αναδόχων, ύψους 6.369.762,94€ - ανέρχεται μετά βεβαιότητας σε ποσό μεγαλύτερο των 60.000,00€ καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό εξέταση διαδικασία διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ, συνακόλουθα, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, καθώς, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 03.11.2020, και η προσφυγή κατατέθηκε από την προσφεύγουσα ηλεκτρονικά στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13.11.2020. Η Α.Ε.Π.Π. κοινοποίησε την προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13.11.2020, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καταρχήν κατά το κεφάλαιο το οποίο με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της στα επίμαχα τμήματα. Ωστόσο, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε

άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης (το αυτό ισχύει και για το αντίστροφο αίτημα της πρώτης παρέμβασης) και αιτείται κάθε τι νόμιμο είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. II Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

6. Επειδή, οι υπό εξέταση παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. –κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017-η μεν πρώτη στις 20.11.2020, η, δε, δεύτερη στις 23.11.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μαζί με έτερες τρεις ασκηθείσες προσφυγές στους λοιπούς διαγωνιζόμενους που υπέβαλαν προσφορά για τα επίμαχα τμήματα του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα στις 13.11.2020, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Ωστόσο, η πρώτη παρεμβαίνουσα ***** δεν φέρει νόμιμη ψηφιακή υπογραφή αλλά αν και εμφανίζεται να φέρει ψηφιακή υπογραφή, κατά τον έλεγχο του πάνελ υπογραφών αναφέρει ως «μη έγκυρη» η τιθέμενη υπογραφή. Αντιστοίχως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει αντίγραφο του ψηφιακώς υπογεγραμμένου εγγράφου (βλ. ΑΕΠΠ 757/2020). Επομένως, αμφότερες οι παρεμβάσεις απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 65592/20.11.2020 έγγραφό της, το οποίο διαβιβάστηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 23.11.2020 όσο και στην προσφεύγουσα στις 24.11.2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα υπέβαλε, νομίμως και εμπροθέσμως, στις 11.12.2020, ηλεκτρονικά στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 52091/23.09.2020 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε διαδικασία με έρευνα αγοράς και συλλογή γραπτών σφραγισμένων προσφορών για την επείγουσα προμήθεια εξοπλισμού δεκαεπτά (17) ειδών *****, μεταξύ των οποίων τα είδη 1 και 7. Για τα είδη 1 και 2

υπέβαλαν προσφορές επτά διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες, για το είδος 6 πέντε, για το είδος 7 τέσσερις, για το είδος 12 πέντε. Επί των υποβληθεισών προσφορών συντάχθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. ***** «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ» της Επιτροπής Διαγωνισμού. Στο ως άνω πρακτικό, για τα επίμαχα είδη αναφέρονται τα εξής : «Α/Α 1. ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΤΥΠΟΥ **** EXTRA LARGE Το είδος 1, δεν κατακυρώνεται σε καμία εταιρεία.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, διότι προσφέρει φόρμα που δεν είναι υγροαπωθητική και αδιάβροχη, οι ραφές της είναι εμφανείς εξωτερικά και δεν καλύπτονται με θερμοκόλληση, το φερμουάρ δεν καλύπτεται από ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, δεν είναι κατηγορίας III και τύπου 4-B, δεν φέρει τα πιστοποιητικά ***** και δεν αναγράφονται στη συσκευασία της οι απαιτούμενες σημάνσεις, όπως ζητούνται στις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν φέρει κάλυψη στις ενώσεις, σύμφωνα με τις προδιαγραφές, που ζητούν οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, επειδή προσκόμισε δύο δείγματα Large, ενώ ζητούνται Extra Large και 2Extra Large και η συσκευασία τους αναγράφει XL. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν είναι αδιάβροχο και υγροαπωθητικό, δεν έχει θερμοκόλληση και κάλυψη στις ενώσεις, δεν έχει φερμουάρ που να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, επειδή προσκόμισε αρχικά ένα δείγμα XLarge σε συσκευασία χωρίς διακριτικά του οίκου κατασκευής. Επιπλέον το δείγμα δεν έχει θερμοκόλληση, ούτε χρόνο ιδίας ζωής άνω των 3 ετών, όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το είδος δεν έχει χρόνο ιδίας ζωής άνω των 3 ετών, ούτε ***** από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με ΕΥ 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το είδος δεν έχει *** από κοινοποιημένο οργανισμό

(κατηγορίας III, σύμφωνα με EU 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές.

A/A 2. ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΤΥΠΟΥ *** 2EXTRA LARGE**

Το είδος 2, δεν κατακυρώνεται σε καμία εταιρεία. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, διότι προσφέρει φόρμα που δεν είναι υγροαπωθητική και αδιάβροχη, οι ραφές της είναι εμφανείς εξωτερικά και δεν καλύπτονται με θερμοκόλληση, το φερμουάρ δεν καλύπτεται από ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, δεν είναι κατηγορίας III και τύπου 4-B, δεν φέρει τα πιστοποιητικά ***** και δεν αναγράφονται στη συσκευασία της οι απαιτούμενες σημάνσεις, όπως ζητούνται στις προδιαγραφές, στη συσκευασία της οι απαιτούμενες σημάνσεις, όπως ζητούνται στις προδιαγραφές Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν φέρει κάλυψη στις ενώσεις, σύμφωνα με τις προδιαγραφές, που ζητούν οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, επειδή προσκόμισε δύο δείγματα Large, ενώ ζητούνται Extra Large και 2Extra Large και η συσκευασία τους αναγράφει XL Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν είναι αδιάβροχο και υγροαπωθητικό, δεν έχει θερμοκόλληση και κάλυψη στις ενώσεις, δεν έχει φερμουάρ που να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας **** απορρίπτεται, επειδή δεν προσκόμισε δείγματα 2XL προς αξιολόγηση, όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το είδος δεν έχει χρόνο ιδίας ζωής άνω των 3 ετών, ούτε ***** από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με EU 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το είδος δεν έχει ***** από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με EU 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές.....[...]

A/A 6. ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ EXTRA LARGE ή ONE SIZE

Το είδος 6 δεν κατακυρώνεται σε καμία εταιρεία.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί στις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος αναφέρεται, ότι το πακέτο περιλαμβάνει: μπλούζα (1 τεμάχιο), χειρουργικές πετσέτες (2 τεμάχια) και πεδίο περιτύλιξης (1 τεμάχιο), ενώ το δείγμα περιλαμβάνει μόνο την μπλούζα.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, διότι τόσο το δείγμα, όσο και η τεχνική προσφορά αφορούν μπλούζα μη αποστειρωμένη.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν έχει παντού θερμοκόλληση κι επιπλέον κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς δεν διέθετε το πιστοποιητικό συμμόρφωσης, αν και δεσμεύεται με επιστολή της ότι θα εκδοθεί και θα παραδοθεί στις 10/10/2020.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί δεν έχει καταθέσει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο *****, αλλά απλή επιστολή του οίκου κατασκευής. Καταθέτει διαφορετικό είδος από αυτό που αναφέρει η τεχνική του προσφορά κι επιπλέον, ενώ στην τεχνική προσφορά αναφέρει αποστείρωση με ΕΟ, στο δείγμα αναφέρει ακτινοβολία.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί δεν έχει καταθέσει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο *****, αλλά απλή επιστολή του οίκου κατασκευής.

A/A 7. ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ

Το είδος 7 δεν κατακυρώνεται σε καμία εταιρεία.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν έχει δέσιμο στο λαιμό και στη μέση, μανίκι με ελαστική μανσέτα και δεν είναι κατασκευασμένο από υγροαπωθητικό και αδιάβροχο υλικό. Επίσης δεν πληροί το πρότυπο ****.

Οι προσφορές των εταιρειών ***** απορρίπτονται, γιατί τα προσφερόμενα είδη δε διαθέτουν πιστοποιητικό *****, βάσει του κανονισμού 425/2016, όπως ζητείται στις προδιαγραφές.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί έχει καταθέσει διαφορετικό είδος από αυτό που αναφέρει η τεχνική του προσφορά. 12. ΑΣΠΙΔΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΙΑΤΡΙΚΗ

Το 12° είδος κατακυρώνεται στην εταιρεία *****, λόγω συμφερότερης από οικονομικής άποψης προσφοράς, βάση τιμής.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δεν αποτελείται από τρία τεμάχια, όπως ορίζουν οι προδιαγραφές και δεν διαθέτει ιμάντα ή μαλακό λάστιχο προσαρμογής γύρω από το κεφάλι.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δε διαθέτει προστατευτικό σφουγγάρι στην περιοχή του μετώπου, όπως ζητείται από τις προδιαγραφές.

Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί το προσφερόμενο είδος δε διαθέτει το ανάλογο πιστοποιητικό που να επιβεβαιώνει συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητούνται.. A/A 13. ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (LATEX FREE) SMALL

Το 13° είδος κατακυρώνεται ως εξής:

200.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,144€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία *****.

4.000.000 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,184€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία *****.

1.050.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,188 χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία ***.

A/A 14. ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (*****) MEDIUM (σε περίπτωση μη κάλυψης συμπλήρωση των ελλειπουσών ποσοτήτων με γάντια λάτεξ)

Το 14° είδος κατακυρώνεται ως εξής:

500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,144€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία ***.

8.500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,184€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία *****.

2.500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,188€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία *****.

Λόγω μη κάλυψης της ζητούμενης ποσότητας από γάντια νιτριλίου χωρίς πούδρα, κατακυρώνονται στην εταιρεία *****, 750.000 τεμάχια από φυσικό latex με πούδρα, με τιμή/τμχ 0,089€ χωρίς ΦΠΑ.

A/A 15. ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (IATEX FREE) LARGE (σε περίπτωση μη κάλυψης συμπλήρωση των ελλειπουσών ποσοτήτων με γάντια λάτεξ)

Το 15° είδος κατακυρώνεται ως εξής:

500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,144€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία *****.

8.500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,184€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία *****.

2.500.0 τεμάχια με τιμή/τμχ 0,188€ χωρίς ΦΠΑ, στην εταιρεία *****.

Λόγω μη κάλυψης της ζητούμενης ποσότητας από γάντια νιτριλίου χωρίς πούδρα, κατακυρώνονται στην εταιρεία *****, 750.000 τεμάχια από φυσικό latex με πούδρα, με τιμή/τμχ 0,089€ χωρίς ΦΠΑ....».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Β. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΜΕ α/α 1 & 2 ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΤΥΠΟΥ ***** EXTRA LARGE ΚΑΙ 2 EXTRA LARGE Η ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΣΤΑ ΔΥΟ ΕΙΔΗ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΔΕΚΤΗ ΩΣ ΠΛΗΡΟΥΣΑ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΑΦΟΥ ΔΙΑΘΕΤΕΙ *****.

Το συμπροσβαλλόμενο με την απόφαση υπ αρ. ***** πρακτικό διενέργειας πρόσκλησης ενδιαφέροντος αναφέρει για τα εν λόγω είδη τα εξής: « Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται γιατί το είδος δεν έχει ***** από κοινοποιημένο Οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με EU 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές». Η αιτιολογία της απόφασης ως προς το λόγο απόρριψης της προσφοράς μας για τα είδη με α/α 1 και 2 είναι αβάσιμη παντελώς και κατ επέκταση η απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα για τους κάτωθι νόμιμους και βάσιμους λόγους:

Η Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο τμήμα αυτής με το τίτλο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (σελ 11 επ.) ορίζει τα εξής:«1,2 Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ***** Απαιτήσεις - συμμορφώσεις

1. Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας III
2. Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο ***** και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα ***** (Performance requirements and test methods for protective clothing against infective agents)

3. Τύπον 4- Να πληροί το πρότυπο ***** (protective clothing against liquid chemicals - performance requirements for clothing with liquid - tight (type 3) or spray tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4],

4. Να έχει ***** από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425).

5. Χρόνος ιδίας ζωής προϊόντος >3 έτη »

6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων»..

Η εταιρεία μας με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς έχει καταθέσει για τα προσφερόμενα είδη (α/α 1 και 2) *****.

Συγκεκριμένα στην τεχνική μας προσφορά (ΣΧΕΤ. 1) επί της ***** πρόκλησης ενδιαφέροντος και στις σελ. 1 και 2 για το είδος ολόσωμη φόρμα τύπου ***** EXTRA LARGE και 2 EXTRA LARGE αντίστοιχα αναφέρουμε:

«Διαθέτει πιστοποιημένο CE ως ΜΑΠ κατηγορίας III (PPE cat. III) τον Ευρωπαϊκού Κανονισμού 2016/425 από τον κοινοποιημένο οργανισμό *****».

Στο δε ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΣΧΕΤ. 2) και για τα είδη με α/α 1 και 2 στον πίνακα με τίτλο ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ αναφέρουμε: «βλ. πιστοποιητικά οίκου ***** σελ. 70 - 85 παραπέμποντας στο φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς όπου περιεχόταν το με αριθμό ***** πιστοποιητικό του κοινοποιημένου Οργανισμού ***** (ΣΧΕΤ. 3). δηλαδή περιεχόταν ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΓΓΡΑΦΟ.

Έτι δε περαιτέρω το κατατεθέν από την εταιρεία μας δείγμα (ΣΧΕΤ. 4), τόσο του είδους με α/α 1 όσο και του α/α 2 φέρει εμφανώς τη σήμανση CE, αφού αναγράφει με κεφαλαία γράμματα στο κάτω και αριστερό μέρος της CE 2163.

Όχι μόνο είχαμε καταθέσει στον τεχνικό μας φάκελο πιστοποιητικό CE αλλά και επί της συσκευασίας του δείγματος αναγραφόταν εμφανώς η σχετική σήμανση ***** λόγος και για τον οποίο η προσβαλλομένη πάσχει ακυρότητας, ως προς το τμήμα αυτής που μας απέρριψε για το λόγο ότι τα είδη μας με α/α 1 και 2 δεν

είχαν ****. Η σήμανση σε αποδεικνύεται περίτρανα αφ ενός με το πιστοποιητικό που προσκομίστηκε και αφ ετέρου από το ίδιο το δείγμα που τη φέρει στο κάτω και αριστερό μέρος αυτού.

Όλα αυτά θα αποδειχθούν με απλή επισκόπηση του φακέλου τεχνικής προσφοράς μας και των δειγμάτων που καταθέσαμε όταν θα σας αποσταλεί από την Αναθέτουσα Αρχή ο πλήρης φάκελος.

Επομένως ο αιτούμενος με τη πρόσκληση όρος περί σήμανσης σε πληρούται αφού ως προελέχθη αμφότερα τα είδη με α/α 1 και 2 έφεραν σήμανση σε και κατ επέκταση η προσφορά της εταιρείας μας κακώς απερρίφθη για το λόγο αυτό.

Κατά το μέρος αυτό η προσβαλλομένη απόφαση πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί προς το σκοπό να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά μας για τα εν λόγω είδη με α/α 1 και 2 ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΤΤΠΟΤ ***** EXTRA LARGE ΚΑΙ 2 EXTRA LARGE.

2. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ α/α 6 ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ EXTRA LARGE ή ONE SIZE Η ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΔΕΚΤΗ ΩΣ ΠΛΗΡΟΥΣΑ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ.

Το συμπροσβαλλόμενο με την απόφαση υπ αρ. ***** πρακτικό διενέργειας πρόσκλησης ενδιαφέροντος αναφέρει για τα εν λόγω είδη τα εξής: « Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται, γιατί δεν έχει καταθέσει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο *****, αλλά απλή επιστολή του οίκου κατασκευής. Καταθέτει διαφορετικό είδος από αυτό που αναφέρει η τεχνική του προσφορά και επιπλέον, ενώ στην τεχνική προσφορά αναφέρει αποστείρωση με ΕΟ, στο δείγμα αναφέρει ακτινοβολία.».

Η αιτιολογία της απόφασης ως προς το λόγο απόρριψης της προσφοράς μας για το είδος με α/α 6 είναι αβάσιμη παντελώς και κατ επέκταση η απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα για τους κάτωθι νόμιμους και βάσιμους λόγους:

Η Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο τμήμα αυτής με το τίτλο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ και συγκεκριμένα στη σελ 13 ορίζει τα εξής: «6. Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες

Μπλούζα χειρουργική με μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης....αποστειρωμένη σε ακτινοβολία ή και ΕΤΟ. Ελεύθερη latex, μιας χρήσης. Να κατατίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα πρότυπα *****»..

Συγκεκριμένα στην τεχνική μας προσφορά (ΣΧΕΤ. 1) επί της ***** πρόκλησης ενδιαφέροντος και στη σελ. 6 για το είδος μπλούζες χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες XL αναφέρουμε:« Υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του Ευρωπαϊκού Προτύπου *****Είναι αποστειρωμένες σε ακτινοβολία».

Το πρότυπο ***** πιστοποιείται από το τεστ δοκιμών / τεχνικό φάκελο (ce technical files) και στις σελίδες 9, 10, 13, 34 και 53 κατά την αρίθμηση που φέρει το CE technical files sterile surgical gown της κατασκευάστριας εταιρείας ***** ΣΧΕΤ. 5). Σημειώνουμε εδώ ότι δεν υπάρχει συγκεκριμένο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο αλλά αυτό πιστοποιείται κατ αρχήν από τα το τεστ δοκιμών / τεχνικό φάκελο.

Στο δε ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΣΧΕΤ. 2) και για το είδος αυτό στον πίνακα με τίτλο ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ αναφέρουμε: «βλ. δήλωση οίκου περί προτύπου ***** .

Ως αποστειρωμένο δε προϊόν που είναι καταθέσαμε στο τεχνικό φάκελο και πιστοποιητικό CE (ΣΧΕΤ. 6) Αυτό σημαίνει ότι για να λάβει ένα προϊόν τέτοιο πιστοποιητικό έχει κριθεί ότι πληροί και τις απαιτήσεις των προτύπων της κατηγορίας του.

Έτι δε περαιτέρω το κατατεθέν από την εταιρεία μα.; δείγμα της μπλούζα-; (ΣΧΕΤ. 7), φέρει εμφανείς ρητή αναγραφή επί τη:: συσκευασίας του προτύπου EN *****.

Η συμμόρφωση με το πρότυπο **** αποδεικνύεται εν προκειμένω από το πιστοποιητικό ce, το τέστ δοκιμών/ τεχνικό φάκελο (ce technical files - σχετ. 5) αλλά και αναγραφόταν (το πρότυπο *****) και επί της συσκευασίας του δείγματος εμφανώς.

Εξάλλου ως ορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 54 του ν. 4412/2016, του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Ατού ίδιου νόμου και την υπ' αριθμ. Δ'Υ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009 Κοινή Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 2198/Β/2009) με την οποία μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη η Οδηγία 93/42/ΕΟΚ «περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων», «οι βασικές απαιτήσεις στις οποίες πρέπει να ανταποκρίνονται τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, ρυθμίζονται από την ίδια αυτή Οδηγία. Τα εν λόγω προϊόντα, εφόσον ανταποκρίνονται στα εναρμονισμένα πρότυπα και έχουν πιστοποιηθεί βάσει των διαδικασιών, που προβλέπει η Οδηγία αυτή, τεκμαίρεται ότι συμφωνούν με τις εν λόγω βασικές απαιτήσεις*: και, ok εκ τούτου, πρέπει να θεωρούνται κατάλληλα για την νόσηση, για την οποία προορίζονται. και να κυκλοφορούν ελεύθερα σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση, η σχετική δε υποχρέωση των κρατών μελών η οποία απορρέει από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, βαρύνει και την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, η οποία υπόκειται στον έλεγχο δημόσιας αρχής (πρβλ. απόφ. ΔΕΕ της 14.6.2007, C-6/05 Medirac-Καζαντζίδης Α.Ε. κατά Βενιζελείου-Παναγιώτου ΠΕΣΥ Κρήτης, σκέψεις 42-49). Συνεπώς, η πρόβλεψη επιπρόσθετων προδιαγραφών για τα προσφερόμενα ιατροτεχνολογικά προϊόντα δεν είναι κατ' αρχήν συμβατή με τις προαναφερόμενες διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΚ και της Υπουργικής Απόφασης, γιατί ισοδυναμεί με παρεμβολή εμποδίων που μπορούν να φθάσουν μέχρι τον αποκλεισμό της διαθέσεως στο εμπόριο και της ενάρξεως χρήσεως προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE, αφού, στην περίπτωση αυτή, τα εν λόγω προϊόντα δεν θα πληρούν τους όρους της διακήρυξης και θα είναι, ως εκ τούτου εκ προοιμίου αδύνατη η επιλογή τους (πρβλ. ΔΕΚ απόφαση της 22.5.03, C-103/01, Επιτροπή κατά Ο.Δ. Γερμανίας).

Από τα ανωτέρω συνάγεται δηλ. ότι αφ ης στιγμής το προϊόν μας διαθέτει πιστοποιητικό CE τεκμαίρεται ότι συμφωνεί με τα πρότυπα, εν προκειμένω το ***** πρότυπο για ιματισμό χειρουργείου.

Τέλος και αναφορικά με το είδος της αποστείρωσης το προσφερόμενο από εμάς δείγμα αναφέρει αποστείρωση σε ακτινοβολία (R) και είναι σύμφωνο με την τεχνική μας προσφορά και με τον τεχνικό φάκελο - ce technical files (σχετ. 5) και

στην σελίδα 69 όπου προκύπτει ότι ο κατασκευαστικός οίκος μπορεί να αποστειρώνει και με τις δύο μεθόδους.

Στο φύλλο συμμόρφωσης (σχετ. 2) όσο και στην τεχνική μας προσφορά (σχετ. 1) αναφέρεται ότι «είναι αποστειρωμένες σε ακτινοβολία».

Η αναθέτουσα αρχή με την πρόσκληση ζητούσε αποστείρωση με ακτινοβολία α και ΕΤΟ. Η τεχνική μας προσφορά αναφέρει αποστειρωμένες σε ακτινοβολία και τέτοιο δείγμα προσφέρει. Επομένως όλως αβασίμως αναφέρει το προσβαλλόμενο πρακτικό ότι η τεχνική μας προσφορά αναφέρει αποστείρωση με ΕΟ αφού αυτή αναφέρει (σχετ 1, σελ. 6) αποστειρωμένες σε Ακτινοβολία. Πουθενά δεν αναφέρεται στην τεχνική μας προσφορά αποστείρωση με ΕΟ, την οποία εξάλλου δεν απέκλειε η πρόσκληση. Ωστόσο το προσφερόμενο από εμάς είδος και στην τεχνική μας προσφορά και στο δείγμα (ως και επ αυτού αναγράφεται) έφερε αποστείρωση σε ακτινοβολία γάμμα (R).

Όλα αυτά θα αποδειχθούν και με απλή επισκόπηση του φακέλου τεχνικής προσφοράς μας και του δείγματος που καταθέσαμε όταν θα σας αποσταλεί από την Αναθέτουσα Αρχή ο πλήρης φάκελος, όπως θα αποδειχθεί ασφαλώς ότι και το δείγμα που καταθέσαμε είναι ίδιο με αυτό που αναφέρουμε στην τεχνική μας προσφορά, σε αντίθεση με όσα αβασίμως αναφέρει η προσβαλλομένη.

Επομένως και το εν λόγω είδος που προσφέραμε με α/α 6 μπλούζες χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες ήταν απόλυτα σύμφωνο με τους όρους της πρόσκλησης αφού η συμμόρφωση με το πρότυπο αποδεικνυόταν με περισσότερους από ένα τρόπους, ήτοι τεχνικός φάκελος αλλά και πιστοποιητικό CE ενώ κάλυπτε και το αιτούμενο με την πρόσκληση είδος αποστείρωσης και κατ επέκταση η προσφορά της εταιρείας μας κακώς απερρίφθη για το λόγο αυτό.

Κατά το μέρος αυτό η προσβαλλομένη απόφαση, έχει εσφαλμένη αιτιολογία, πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί προς το σκοπό να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά μας για το εν λόγω είδος με α/α 6 ΜΠΛΟΎΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ EXTRA LARGE Η ONE SIZE.

3. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΕΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ α/α 7 ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ.

Το συμπροσβαλλόμενο με την απόφαση υπ αρ. ***** πρακτικό διενέργειας πρόσκλησης ενδιαφέροντος αναφέρει για τα εν λόγω είδη τα εξής: «Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται γιατί έχει καταθέσει διαφορετικό είδος από αυτό που αναφέρει η τεχνική του προσφορά».

Η αιτιολογία της απόφασης ως προς το λόγο απόρριψης της προσφοράς μας για το είδος με α/α 7 είναι αβάσιμη παντελώς και κατ επέκταση η απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα για τον απλούστατο λόγο ότι το δείγμα που καταθέσαμε ήταν ακριβώς ίδιο με το είδος της τεχνικής προσφοράς μας.

Συγκεκριμένα: στην τεχνική μας προσφορά (σχετ. 1) και στη σελίδα 7 από 13 αυτής αναγράφεται ο εσωτερικός κωδικός διακίνησης της εταιρείας μας (κωδικός τιμολόγησης) *** καθώς και ο κωδικός είδους του εργοστασίου ήτοι ο αριθμός ****.

Στο δε δείγμα που καταθέσαμε (ΣΧΕΤ. 8) αναγράφεται ο κατασκευαστής ήτοι η ***** που είναι ο ίδιος με τον αναγραφόμενο στην τεχνική μας προσφορά (σχετ. 1).

Η εταιρεία μας δε κατέθεσε διαφορετικό είδος από το αναφερόμενο στην τεχνική μας προσφορά αλλά ακριβώς το ίδιο και κατά τούτο η εν λόγω απόφαση, έχει εσφαλμένη αιτιολογία, πάσχει και τυγχάνει ακυρωτέα. Τούτο ασφαλώς θα διαπιστωθεί ευχερώς με απλή επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς μας και των δειγμάτων που καταθέσαμε όταν θα σας αποσταλεί από την Αναθέτουσα Αρχή ο πλήρης φάκελος.

Επομένως ο λόγος αυτός απόρριψής μας είναι παντελώς αβάσιμος και κατ επέκταση η προσφορά της εταιρείας μας κακώς απερρίφθη για το λόγο αυτό.

Κατά το μέρος αυτό η προσβαλλομένη απόφαση πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί προς το σκοπό να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά μας για το είδος με α/α 7 ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ.

4. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ α/α 12 ΑΣΠΙΔΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΙΑΤΡΙΚΗ.

Το συμπροσβαλλόμενο με την απόφαση υπ αρ. ***** πρακτικό διενέργειας πρόσκλησης ενδιαφέροντος αναφέρει για τα εν λόγω είδη τα εξής: « Η προσφορά της εταιρείας ***** απορρίπτεται γιατί το προσφερόμενο είδος δε διαθέτει προστατευτικό σφουγγάρι στην περιοχή του μετώπου, όπως ζητείται από τις προδιαγραφές».

Η αιτιολογία της απόφασης ως προς το λόγο απόρριψης της προσφοράς μας για το είδος με α/α 12 είναι αβάσιμη παντελώς και κατ επέκταση η απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα για τους κάτωθι νόμιμους και βάσιμους λόγους:

Η Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο τμήμα αυτής με το τίτλο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (σελ 14) ορίζει τα εξής: «12 Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική. Η διάφανη ασπίδα στη περιοχή τον μετώπου να περιλαμβάνει προστατευτικό σφουγγάρι »..

Η εταιρεία μας ασφαλώς είχε καταθέσει δείγμα με σφουγγάρι στο μέτωπο και το ίδιο αναφερόταν και σε όλα τα σχετικά μας έγγραφα.

Συγκεκριμένα στην τεχνική μας προσφορά (ΣΧΕΤ. 1) επί της ***** πρόκλησης ενδιαφέροντος και στις σελ. 9 από 13 για το είδος ασπίδα προστασίας α/α 12 αναφέρουμε:

«Ο βασικός σκελετός είναι από μαλακό, υποαλλεργικό πολυπροπυλένιο (PP). Είναι ανακλινόμενος σε διαφορετικές θέσεις με καλή εφαρμογή και σφουγγαράκι στο μέτωπο ».

Στο δε ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΣΧΕΤ. 2) και για το είδος 12 στον πίνακα με τίτλο ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ αναφέρουμε: «Είναι ανακλινόμενος με καλή εφαρμογή και σφουγγαράκι στο μέτωπο....»

Τέλος το δείγμα ου προσκομίζουμε του οίκου ***** (ΣΧΕΤ. 9) φέρει εμφανώς την απαιτούμενη από τη πρόσκληση προδιαγραφή δηλ. το σφουγγαράκι.

Σε όλα τα ανωτέρω έγγραφα δηλ. φύλλο συμμόρφωσης και τεχνική προσφορά αναφέρουμε ότι το είδος έχει σφουγγαράκι στο μέτωπο, στο δε δείγμα μας αυτό είναι εμφανές.

Εσφαλμένως γίνεται αυτή η αναφορά στο πρακτικό από τα μέλη της επιτροπής που εξέδωσαν την εδώ συμπροσβαλλομένη απόφαση (61340/2020) και αυτή η τεχνική προδιαγραφή που κατά την προσβαλλόμενη φέρεται να ελλείπει θα αποδειχθεί ευχερώς με απλή επισκόπηση του φακέλου τεχνικής προσφοράς μας και ασφαλώς του δείγματος της ασπίδας που καταθέσαμε όταν θα σας αποσταλεί από την Αναθέτουσα Αρχή ο πλήρης φάκελος.

Επομένως ο αιτούμενος με τη πρόσκληση όρος - τεχνική προδιαγραφή, να διαθέτει δηλ το είδος προστατευτικό σφουγγάρι πληρούται και κατ επέκταση η προσφορά της εταιρείας μας κακώς απερρίφθη για το λόγο αυτό.

Κατά το μέρος αυτό η προσβαλλομένη απόφαση πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί προς το σκοπό να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά μας για το εν λόγω είδος με α/α 12 ΑΣΠΙΔΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΙΑΤΡΙΚΗ.

5. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «*****» ΕΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΜΕ α/α 13, 14 ΚΑΙ 15 ΕΑΝΗΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (latex Free) ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΕΓΕΘΗ, Η ΟΠΟΙΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΚΡΙΘΕΙ ΟΤΤ ΔΕΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΟΡΕΑΝΙΣΜΟ.

Η Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο τμήμα αυτής με το τίτλο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ και στη σελ. 14 αυτής, ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: « Να είναι πιστοποιημένα ως προς τη συμμόρφωση με την Ευρωπαϊκή οδηγία ***** ».

Έτι περαιτέρω το εν λόγω ΜΑΠ δηλαδή τα γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα αποτελεί ΜΑΠ κατηγορίας ΠΙ για το οποίο η δήλωση συμμόρφωσης δεν αρκεί αλλά απαιτείται πιστοποιητικό CE. Πρόκειται δηλαδή για μέσο ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που υπάγεται στον Κανονισμό 2016/425 (που κατήργησε την 89/686 Οδηγία ΕΟΚ) και ειδικά της κατηγορίας ΙΙΙ για τα οποία ως ανωτέρω

ελέχθη δεν αρκεί απλή δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή αλλά πιστοποιητικό CE. Η δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή δεν καλύπτει τον εξοπλισμό ατομικής προστασίας (PPE).

Η εταιρεία «*****» για τα είδη με α/α 13, 14 και 15 προέκυψε ότι δεν είχε υποβάλλει, αν και όφειλε, πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο οργανισμό που να καλύπτει την οδηγία 89/686/EEC που αφορά στα μέσα ατομικής προστασίας (PPE, Class III). Δεν έχει δηλ. την πιστοποίηση που απαιτεί η πρόσκληση ενδιαφέροντος και επιτάσσει η Ευρωπαϊκή Νομοθεσία (89/686 PPE CLASS III) και σε καμία περίπτωση η δήλωση του κατασκευαστή δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τέτοια. Το εν λόγω είδος (13,14,15) ως είδος ΜΑΠ κατηγορίας III οφείλει να συνοδεύεται από πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο οργανισμό φέροντα τετραψήφιο αριθμό αναγνώρισης και όχι βέβαια από απλή δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Στο άρθρο 17 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 9ης Μαρτίου 2016 σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου, υπό τον τίτλο «Κανόνες και όροι για την τοποθέτηση της σήμανσης CE» ορίζεται ότι: 1. Η σήμανση CE τοποθετείται στο ΜΑΠ κατά τρόπο εμφανή, ευανάγνωστο και ανεξίτηλο. Σε περίπτωση που η φύση τον ΜΑΠ δεν το επιτρέπει ή δεν το δικαιολογεί, τοποθετείται στη συσκευασία τον προϊόντος και στα έγγραφα που συνοδεύουν το ΜΑΠ. 2. Η σήμανση CE τοποθετείται πριν το ΜΑΠ διατεθεί στην αγορά. 3. Για τα ΜΑΠ της κατηγορίας III η σήμανση CE ακολουθείται από τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού που παρεμβαίνει στη διαδικασία η οποία περιγράφεται στο παράρτημα VII ή VIII. Ο αριθμός μητρώου τον κοινοποιημένου οργανισμού τοποθετείται είτε από τον ίδιο τον κοινοποιημένο οργανισμό είτε, υπό τις οδηγίες του, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό τον. 4. Η σήμανση CE και, κατά περίπτωση, ο αριθμός μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού μπορεί να ακολουθείται από εικονόγραμμα ή άλλο σήμα το οποίο να υποδεικνύει τον κίνδυνο από τον οποίο προορίζεται να προστατεύσει το ΜΑΠ. 5. Τα κράτη μέλη βασίζονται στους υφιστάμενους μηχανισμούς για να εξασφαλίσουν την ορθή εφαρμογή τον καθεστώτος που

διέπει τη σήμανση CE και λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα σε περίπτωση ανάρμοστης χρήσης της εν λόγω σήμανσης».

Στο παράρτημα V δε του Κανονισμού υπό τον τίτλο ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΥΠΟΥ ΕΕ ορίζεται ότι: 1. Η εξέταση τύπου ΕΕ είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει τον τεχνικό σχεδιάσμό τον ΜΑΠ και επαληθεύει και βεβαιώνει ότι ο τεχνικός σχεδιασμός τον ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις τον παρόντος κανονισμού που εφαρμόζονται σε αυτόν. 2. Η εξέταση τύπου ΕΕ διενεργείται με αξιολόγηση της καταλληλότητας τον τεχνικού σχεδιασμού τον ΜΑΠ μέσω ελέγχον τον τεχνικού φακέλου, καθώς και με εξέταση δείγματος, αντιπροσωπευτικού της προγραμματισμένης παραγωγής, από το πλήρες ΜΑΠ (τύπος παραγωγής)....6. Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ 6.1. Όταν ο τύπος ικανοποιεί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. Η περίοδος ισχύος νεοεκδοθέντος πιστοποιητικού και, κατά περίπτωση, ανανεωθέντος πιστοποιητικού δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη. 6.2. Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ περιλαμβάνει τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες: α) το όνομα και τον αριθμό μητρώων τον κοινοποιημένον οργανισμού' β) το όνομα και τη διεύθυνση τον κατασκευαστή και, σε περίπτωση που η αίτηση υποβάλλεται από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό τον, το όνομα και τη διεύθυνση τον τελευταίον γ) την ταυτοποίηση του ΜΑΠ που καλύπτεται από το πιστοποιητικό (αριθμός τύπου)' δ) δήλωση σύμφωνα με την οποία ο τύπος τον ΜΑΠ συμμορφώνεται με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας ■ ε) αν τα εναρμονισμένα πρότυπα έχουν εφαρμοστεί πλήρως ή εν μέρει, τα στοιχεία των εν λόγω προτύπων ή μερών τους- στ) αν έχουν εφαρμοστεί άλλες τεχνικές προδιαγραφές, τα στοιχεία αναφοράς τους· Q κατά περίπτωση, το (τα) επίπεδο(-α) απόδοσης ή την κατηγορία προστασίας των ΜΑΠ' η) για ΜΑΠ που παράγεται ως ενιαία μονάδα προσαρμοσμένη σε έναν μεμονωμένο χρήστη, το φάσμα των επιτρεπόμενων διακυμάνσεων των σχετικών παραμέτρων με βάση το εγκεκριμένο βασικό μοντέλο' θ) την ημερομηνία έκδοσης, την ημερομηνία λήξης και, κατά περίπτωση, την (τις) ημερομηνία(-ες) ανανέωσης' ι) τυχόν όρους που

συνδέονται με την έκδοση τον πιστοποιητικού' ια) για τα ΜΑΠ κατηγορίας III, δήλωση σύμφωνα με την οποία το πιστοποιητικό πρέπει να χρησιμοποιείται μόνο σε συνδυασμό με μία από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπονται στο άρθρο 19 στοιχείο γ). 6.3. Στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπον ΕΕ μπορούν να επισυνάπτονται ένα ή περισσότερα παραρτήματα. 6.4. Όταν ο τύπος δεν πληροί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός αρνείται να χορηγήσει πιστοποιητικό εξέτασης τύπον ΕΕ και ενημερώνει τον αιτούντα σχετικά, αιτιολογώντας λεπτομερώς την άρνησή τον. 7. Επανεξέταση τον πιστοποιητικού εξέτασης τύπον ΕΕ 7.1. Ο κοινοποιημένος οργανισμός αφενός παρακολουθεί όλες τις εξελίξεις της γενικώς αναγνωρισμένης τεχνολογίας, από τις οποίες προκύπτει ότι ο εγκεκριμένος τύπος μπορεί να μην πληροί πλέον τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας και αφετέρου καθορίζει κατά πόσον οι εξελίξεις αυτές απαιτούν περαιτέρω διερεύνηση. Στην περίπτωση αυτή, ο κοινοποιημένος οργανισμός ενημερώνει τον κατασκευαστή σχετικά. 7.2. Ο κατασκευαστής ενημερώνει τον κοινοποιημένο οργανισμό που έχει στην κατοχή του τον τεχνικό φάκελο σχετικά με το πιστοποιητικό εξέτασης τύπον ΕΕ για κάθε τροποποίηση τον εγκεκριμένου τύπον καθώς και για κάθε τροποποίηση τον τεχνικού φακέλου η οποία ενδέχεται να επηρεάσει τη συμμόρφωση τον ΜΑΠ προς τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας ή προς τους όρους εγκυρότητας του πιστοποιητικού. Για τις τροποποιήσεις αυτές απαιτείται συμπληρωματική έγκριση με τη μορφή προσθήκης στο αρχικό πιστοποιητικό εξέτασης τύπον ΕΕ. 31.3.2016 L 81/88 Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης EL ».

Στο τμήμα δε του παραρτήματος υπό VII και VIII ορίζονται τα της συμμόρφωσης προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής καθώς και με βάση τη διαδικασία διασφάλισης ποιότητας της διαδικασίας παραγωγή

Συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω, καθίσταται αδιστάκτως βέβαιο ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ***** για τα είδη με α/α 13,14, 15 έπρεπε να απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή λόγω του ότι η εταιρεία αυτή δεν είχε

καταθέσει το πιστοποιητικό CE από ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί εν τέλει. ».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι «Αναφορικά με το πιστοποιητικό CE 2163 που η εταιρεία αναφέρει ότι διαθέτει για τα είδη α/α 1 και 2, Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου **** XL και 2XL αντίστοιχα, στο πιστοποιητικό που έχει καταθέσει, σύμφωνα με τη δήλωσή της επακριβώς υποστηρίζεται ότι (σ. 78 τεχνικής προσφοράς): «Δια του παρόντος ο κατασκευαστής επιτρέπεται να χρησιμοποιήσει τον αριθμό κοινοποιημένου οργανισμού (*****) και μπορεί να επιθέσει την σήμανση CE, όπως φαίνεται κατωτέρω στα μοντέλα κατηγορίας III, που δίνονται ανωτέρω: Εκδίδοντας μία κατάλληλη δήλωση συμμόρφωσης EU σύμφωνα με τον Κανονισμό EU 2016/425, Παράρτημα 9 για το εξοπλισμό ατομικής προστασίας. Με συνεχή επιτυχημένη απόδοση στην εκπλήρωση των απαιτήσεων που αναφέρονται στον Κανονισμό EU 2016/425 για το εξοπλισμό ατομικής προστασίας και τα εναρμονισμένα πρότυπα που διασφαλίζονται από αξιολογήσεις που βασίζονται στο Παράρτημα 7 (Ενότητα C2 ή Παράρτημα 8, Ενότητα D) του Κανονισμού, όχι νωρίτερα από ένα χρόνο από την εκκίνηση της σειριακής παραγωγής». Επομένως, η ύπαρξη πιστοποιητικού Ενότητας B δε σημαίνει ότι ο κατασκευαστής έχει περάσει τους ελέγχους για να λάβει πιστοποιητικό εξέτασης Ενότητα Γ2 ή Δ. Σχετικά με το πιστοποιητικό EN ***** που η εταιρεία αναφέρει ότι διαθέτει για το είδος α/α 6 Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες XL ή One Size, δεν εμπεριέχεται στην τεχνική της προσφορά, παρά μόνο μια Δήλωση Συμμόρφωσης (Declaration Letter) (σ. 177-178 τεχνικής προσφοράς) του κατασκευαστικού οίκου, αναφορικά με το συγκεκριμένο πρότυπο το οποίο αναγράφεται μόνο στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας. Επίσης καταθέτει διαφορετικό είδος από αυτό που αναφέρει η τεχνική του προσφορά, στην οποία αναφέρει αποστείρωση με ΕΟ, ενώ στο δείγμα αναφέρει αποστείρωση με ακτινοβολία. Αναφορικά με το είδος α/α 7 Μπλούζες αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης η εταιρεία έχει καταθέσει διαφορετικό είδος από αυτό που αναφέρει η τεχνική της προσφορά. Συγκεκριμένα το δείγμα αναφέρει κωδικό *****, χωρίς να διευκρινίζεται το

μέγεθός του, ενώ η τεχνική προσφορά αναφέρεται στο κωδικό ***** με μεγέθη από Small – 3XL (σ. 267-268 τεχνικής προσφοράς). Στην προσφυγή της η εταιρεία αναφέρει ότι το **** αποτελεί τον εσωτερικό κωδικό διακίνησης (κωδικό τιμολόγησης) που αντιστοιχεί στον εργοστασιακό κωδικό 8145. Το γεγονός αυτό δεν προκύπτει όμως από τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά, επομένως οι δύο κωδικοί δεν μπορούν να ταυτοποιηθούν. Αναφορικά με το είδος α/α 12 Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική το προσφερόμενο είδος, κατά την άποψη της επιτροπής, δεν διαθέτει προστατευτικό σφουγγάρι στην περιοχή του μετώπου, όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Σχετικά με τα είδη α/α 13, 14, 15 και 16 Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (latex free) αντίστοιχα έχουμε να επισημάνουμε ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας *****, έχει κατατεθεί το πιστοποιητικό συμμόρφωσης EU 2016/425 (σ. 226-232 τεχνικής προσφοράς).»

11. Επειδή, με το υπόμνημά της, η προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής «ΠΡΟΣ ΕΠΙΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ, ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΟΥΜΕ ΤΑ ΑΚΟΛΟΥΘΑ:

1. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΜΕ α/α 1 & 2 ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΤΥΠΟΥ **** EXTRA LARGE ΚΑΙ 2 EXTRA LARGE παραπέμπουμε στο έντυπο της προσφυγής μας και σε όσα εκεί ενδελεχώς εκθέτουμε (υπό στοιχ. Β - ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΥΠΟ ΣΤΟΙΧ. 1, σελ 9)

2. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ α/α 6 ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ EXTRA LARGE ή ONE SIZE παραπέμπουμε στο έντυπο της προσφυγής μας και σε όσα εκεί ενδελεχώς εκθέτουμε (υπό στοιχ. Β - ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΥΠΟ ΣΤΟΙΧ. 2, σελ 11) συμπληρώνοντας μόνο τα κάτωθι:

Επιπρόσθετα σχετικά με το πρότυπο ***** πρέπει να αναφερθούν και τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την Εκτελεστική Απόφαση 2020/437 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 24ης Μαρτίου 2020 σχετικά με τα εναρμονισμένα πρότυπα για τα

ιατροτεχνολογικά προϊόντα που εκπονούνται προς υποστήριξη της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου, το εναρμονισμένο πρότυπο ***** ικανοποιεί τις απαιτήσεις τις οποίες αποσκοπεί να καλύψει και ΟΛ οποίες ορίζονται στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ (σκ. 16 Προοιμίου). Συνεπώς, συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ συνεπάγεται και συμμόρφωση προς το εναρμονισμένο πρότυπο *****. Για τη δε πιστοποίηση της συμμόρφωσης προς το πρότυπο ***** (όπως και για τα υπόλοιπα πρότυπα που μνημονεύονται στην ως άνω Εκτελεστική Απόφαση 2020/437 της ΕΕ) δεν εκδίδεται κάποιο ξεχωριστό πιστοποιητικό παρά μόνο το πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς τις βασικές απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42 σύμφωνα με τα όσα ορίζονται σε αυτήν. Το αυτονόητο αυτό συμπέρασμα προκύπτει σαφώς τόσο από το περιεχόμενο της ανωτέρω Εκτελεστικής Απόφασης (ενδεικτικά, σημειώνεται η σχετική αναφορά στη σκέψη 21 του Προοιμίου, όπου γίνεται σαφής αναφορά σε πιστοποιητικά κοινοποιημένων οργανισμών δυνάμει της Οδηγίας 93/42) όσο και από το αντίστοιχο περιεχόμενο της Οδηγίας 93/42.

Στο Προοίμιο της Οδηγίας 93/42 αναφέρεται επί λέξει ότι «για να καταδειχθεί η πιστότητα προς τις εν λόγω βασικές απαιτήσεις και να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της, είναι σκόπιμο να υπάρχουν εναρμονισμένα ευρωπαϊκά πρότυπα όσον αφορά την πρόληψη των κινδύνων που έχουν σχέση με τον σχεδιασμό, την κατασκευή και την συσκευασία των ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Ότι τα εν λόγω εναρμονισμένα ευρωπαϊκά πρότυπα καταρτίζονται από οργανισμούς ιδιωτικού δικαίου και άρα πρέπει να διατηρήσουν το χαρακτήρα των μη υποχρεωτικών κειμένων. Ότι προς τον σκοπό αυτό, η ευρωπαϊκή επιτροπή τυποποίησης (CEN) και η ευρωπαϊκή επιτροπή ηλεκτροτεχνικής τυποποίησης (CENELEC) αναγνωρίζονται ως οι αρμόδιοι οργανισμοί για την έκδοση εναρμονισμένων προτύπων σύμφωνα με τις γενικές κατευθύνσεις περί συνεργασίας της Επιτροπής και των δύο αυτών οργανισμών που υπεγράφησαν στις 13 Νοεμβρίου 1984».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Οδηγία 93/42, και ιδίως στο Παράρτημα V αυτής, για την συμμόρφωση προς τις βασικές απαιτήσεις της ως άνω Οδηγίας, και κατά συνέπεια και προς τα εναρμονισμένα πρότυπα για την

ικανοποίηση των απαιτήσεων αυτών, απαιτείται πιστοποιητικό από κοινοποιημένο οργανισμό ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42 και εν συνεχεία δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Ρητώς δε ορίζεται στην παράγραφο 3.3 του Παραρτήματος V της ως άνω Οδηγίας ότι «ο κοινοποιημένος οργανισμός πραγματοποιεί έλεγχο (audit) του συστήματος ποιότητας προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσον ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις που αναφέρονται στο σημείο 3.2. Ο κοινοποιημένος οργανισμός τεκμαίρει τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις αυτές για τα συστήματα ποιότητας που εφαρμόζουν τα αντίστοιχα εναρμονισμένα πρότυπα». Συνεπώς, με το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που εκδίδεται από τον κοινοποιημένο οργανισμό τεκμαίρεται και η συμμόρφωση προς τα εναρμονισμένα πρότυπα που έχουν κριθεί ότι ικανοποιούν τις βασικές απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42.

Αναφορικά δε με το σκέλος απόρριψης του εν λόγω είδους που αφορά το είδος ακτινοβολίας, συνοψίζοντας αναφέρουμε ότι η πρόσκληση παρείχε τη δυνατότητα, διαζευκτικά, το προσφερόμενο είδος να είναι αποστειρωμένο σε ακτινοβολία ή και ΕΤΟ. Αποδεχόταν δηλαδή αμφότερες τις μεθόδους αποστείρωσης. Η αναθέτουσα αρχή με την πρόσκληση ζητούσε αποστείρωση με ακτινοβολία ή και ΕΤΟ. Η τεχνική μας προσφορά αναφέρει αποστειρωμένες σε ακτινοβολία και τέτοιο δείγμα προσφέρει. Επομένως όλως αβασίμως αναφέρει και το προσβαλλόμενο πρακτικό και η Αναθέτουσα στις απόψεις της, ΟΤΛ η τεχνική μας προσφορά αναφέρει αποστείρωση με ΕΟ αφού αυτή αναφέρει (σχετ 1, σελ. 6) αποστειρωμένες σε Ακτινοβολία. Πουθενά δεν αναφέρεται στην τεχνική μας προσφορά αποστείρωση με ΕΟ, την οποία εξάλλου δεν απέκλειε η πρόσκληση. Ωστόσο το προσφερόμενο από εμάς είδος και στην τεχνική μας προσφορά και στο δείγμα (ως και επ αυτού αναγράφεται) έφερε αποστείρωση σε ακτινοβολία γάμμα (R).

3. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ α/α 7 ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ παραπέμπουμε στο έντυπο της προσφυγής μας και σε όσα εκεί

ενδεδειγμένα εκθέτουμε (υπό στοιχ. Β - ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΥΠΟ ΣΤΟΙΧ. 3, σελ 15).

4. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ α/α 12 ΑΣΠΙΔΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΙΑΤΡΙΚΗ παραπέμπουμε στο έντυπο της προσφυγής μας και σε όσα εκεί ενδεδειγμένα εκθέτουμε (υπό στοιχ. Β - ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΥΠΟ ΣΤΟΙΧ. 4, σελ 16), συμπληρώνοντας μόνο τα κάτωθι:

Η εταιρεία μας, όπως θα διαπιστώσετε και από την μακροσκοπική εξέταση του δείγματος που Σας διαβιβάστηκε προσέφερε μια ασπίδα προσώπου η οποία ως αναφέρεται και στην τεχνική μας προσφορά: « Ο βασικός σκελετός είναι από μαλακό, υποαλλεργικό πολύ προπυλένιο (PP). Είναι ανακλινόμενος σε διαφορετικές θέσεις, με καλή εφαρμογή και σφουγγαράκι στο μέτωπο ,κατάλληλος για πολύωρη χρήση».

Η δε Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο τμήμα αυτής με το τίτλο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (σελ 14) ορίζει τα εξής: «12 Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική

Η διάφανη ασπίδα στη περιοχή του μετώπου να περιλαμβάνει προστατευτικό σφουγγάρι ».. Η εταιρεία μας ασφαλώς είχε καταθέσει δείγμα με σφουγγάρι στο μέτωπο και το ίδιο αναφερόταν και σε όλα τα σχετικά μας έγγραφα.

Επομένως τόσο η προσβαλλομένη όσο και οι απόψεις της Διοίκησης για την απόρριψη του εν λόγω είδους είναι παντελώς ανατιολόγητες σε κάθε περίπτωση στερούνται επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας αφού και το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό και με τις απόψεις της η Αναθέτουσα αναφέρουν ότι το είδος δε διαθέτει σφουγγάρι όπως ζητείται από τις προδιαγραφές χωρίς ωστόσο να εξειδικεύει τι ζητά η πρόσκληση και σε τι διαφέρει το ζητούμενο από το προσφερόμενο από εμάς είδος.

5. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «*****» ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΜΕ α/α 13, 14 ΚΑΙ 15 ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΑΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (Latex Free), παραπέμπουμε στο έντυπο της προσφυγής μας και σε

όσα εκεί ενδελεχώς εκθέτουμε (υπό στοιχ. Β - ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΥΠΟ ΣΤΟΙΧ. 5, σελ 18 επ), συμπληρώνοντας μόνο τα κάτωθι:

Απ όσα ενδελεχώς εκτίθενται στο σχετικό χωρίο της προσφυγής μας, καθίσταται αδιστάκτως βέβαιο ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ***** για τα είδη με α/α 13,14,15 έπρεπε να απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή λόγω του ότι η εταιρεία αυτή δεν είχε καταθέσει το πιστοποιητικό CE από ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ.

Εξάλλου κάτι τέτοιο διεγνώσθη ήδη από την *****, η οποία ως Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια της με αρ. 43674/24-9-20 πρόσκλησης ΑΠΕΡΡΙΨΕ την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «*****» στο ίδιο είδος, δηλαδή στα γάντια νιτριλίου με την αιτιολογία : α/α 6 «ΓΑΝΤΙΑ (ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ) επειδή δεν έχει στο κουτί τον αριθμό CE και δεν έχει πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο οργανισμό ως ζητείται από τις προδιαγραφές, παρ. ΣΤ, σελ. 30 πρόσκλησης (Με πιστοποίηση CE και τον αριθμό κοινοποιημένου οργανισμού»).

Και εδώ πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας για το εν λόγω είδος αφού η εταιρεία όφειλε για τους ενδελεχώς αναφερόμενους στη προσφυγή μας λόγους να προσκομίσει πιστοποιητικό CE.».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν

70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ.

Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, όσον αφορά τα είδη με α/α 1, 2 η προσφεύγουσα βάλλει αρχικά κατά του λόγου αποκλεισμού της που αφορά την κρίση της αναθέτουσας ότι «δεν έχει ***** από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας ΙΙΙ, σύμφωνα με ΕΥ 2016/425), όπως ζητείται από τις προδιαγραφές». Επισημαίνεται ότι στο Παράρτημα Α (Τεχνικές Προδιαγραφές) της πρόσκλησης

ως προς τα 2 πρώτα είδη (Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ *****) αναφέρει στις «απαιτήσεις – συμμορφώσεις» υπό προδιαγραφή (4) «Να έχει ***** από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III, σύμφωνα με ΕΥ 2016/425)», με την, δε, προσβαλλόμενη εκρίθη κατά τρόπο καταφατικό ότι τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα είδη δεν διαθέτει το απαιτούμενο *****.

15. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

16. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

17. Επειδή, πέραν της ανωτέρω αναφοράς ως προς την επίμαχη απαίτηση, η οικεία διακήρυξη αναφέρει στο άρθρο 3.2. «Τεχνική Προσφορά», η οποία θα περιλαμβάνει τα έγγραφα και στοιχεία που ζητούνται στο Μέρος Β' της παρούσας καθώς και φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπές. Επισημαίνεται ότι τμήμα της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος με τον τίτλο «Μέρος Β'» δεν υπάρχει, η δε τυχόν εικαζόμενη παραπομπή στο Παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών, ουδέν ειδικότερο προβλέπει ως προς την απόδειξη και δη με

συγκεκριμένο τρόπο της ύπαρξης του απαιτούμενου ***** από κοινοποιημένο οργανισμό, ήτοι επί παραδείγματι δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή..

18. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Οι, δε, όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίζουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως

άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

20. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου Αριθμός απόφασης: 1034/2019 28 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν.

4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ιδίου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

21. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση, καθίσταται σαφές ότι θα έπρεπε να περιληφθεί εντός της οικείας προσφοράς σχετική μνεία κατά τρόπο εναργή περί της πλήρωσης της εν θέματι απαίτησης, ήτοι κατ' ελάχιστον – και με δεδομένη την ασάφεια της πρόσκλησης ως προς τα σχετικώς απαιτούμενα έγγραφα - να περιέχονται στοιχεία για την πλήρωση της εν θέματι απαίτησης, γεγονός που πληροί η υπό εξέταση προσφορά, καθόσον ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα έχει αναφερθεί ρητώς στο έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς ενώ έχει υποβληθεί και το πιστοποιητικό N. 2163-PPE-652, το οποίο έχει εκδοθεί από την εταιρεία *****, η οποία συνιστά κοινοποιημένο οργανισμό με αριθμό 2163, σύμφωνα με την επίσημη βάση δεδομένων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής(*****). Επιπροσθέτως, η αμφισβήτηση της αναθέτουσας αρχής ως προς την πλήρωση της απαίτησης, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς στην φράση «Με συνεχή επιτυχημένη απόδοση στην εκπλήρωση των απαιτήσεων που αναφέρονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425,...[...] αναφέρεται σε – προδήλως πλημμελή - μετάφραση της φράσης «no later than 1 year from the beginning of serial production», που σημαίνει «το αργότερο σε ένα χρόνο από την εκκίνηση της σειριακής παραγωγής», η οποία έχει αποδοθεί λανθασμένα ως «το νωρίτερο σε ένα χρόνο από την εκκίνηση της σειριακής παραγωγής». Σε κάθε περίπτωση, με βάση τον Κανονισμό ΕΕ) 2016/425 προβλέπονται έλεγχοι σε τυχαία χρονικά διαστήματα από τον κοινοποιημένο οργανισμό στα πλαίσια της πιστοποίησης, στους οποίους προφανώς παραπέμπει η επίμαχη αναφορά,

χωρίς να καθιστά το εν θέματι πιστοποιητικό ελλιπές ή να υπαγορεύεται η μη κάλυψη από αυτό συγκεκριμένων Ενοτήτων. Ειδικότερα, στο Παράρτημα VII αναφέρεται μεταξύ άλλων «...[..]4.2. Οι δοκιμές προϊόντος διεξάγονται τουλάχιστον μία φορά ετησίως, σε τυχαία χρονικά διαστήματα που καθορίζονται από τον κοινοποιημένο οργανισμό. Οι πρώτες δοκιμές προϊόντος πραγματοποιούνται το αργότερο ένα έτος μετά την ημερομηνία έκδοσης του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ...[...] 4.6.Αν οι έλεγχοι και οι δοκιμές αποδείξουν ότι η παραγωγή δεν είναι ομοιογενής ή ότι το ΜΑΠ δεν συμμορφώνεται προς τον τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ ή προς τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα έναντι της (των) παράλειψης (-ων) που διαπιστώθηκε (-αν) και ενημερώνει σχετικά την κοινοποιούσα αρχή...[...]». Αντιστοίχως, στο Παράρτημα VIII του αυτού Κανονισμού αναφέρεται μεταξύ άλλων «...[.] 4.3. Οι κοινοποιημένος οργανισμός διενεργεί περιοδικούς ελέγχους τουλάχιστον μία φορά ετησίως με σκοπό να επιβεβαιώνει ότι ο κατασκευαστής διατηρεί και εφαρμόζει το σύστημα ποιότητας, και υποβάλλει έκθεση ελέγχου στον κατασκευαστή. 4.4. Επιπροσθέτως, ο κοινοποιημένος οργανισμός μπορεί να πραγματοποιεί αιφνιδιαστικές επισκέψεις στον κατασκευαστή. Κατά τις επισκέψεις αυτές ο κοινοποιημένος οργανισμός μπορεί, αν κρίνεται αναγκαίο, να αναλάβει ή να αναθέσει τη διεξαγωγή ελέγχων ή δοκιμών επί του ΜΑΠ για να επαληθευτεί η ορθή λειτουργία του συστήματος ποιότητας. Παρέχει στον κατασκευαστή έκθεση επίσκεψης και, εάν διενεργήθηκαν δοκιμές, έκθεση δοκιμών...[.]...7. Ο κοινοποιημένος οργανισμός ενημερώνει την κοινοποιούσα αρχή του για τις εγκρίσεις του συστήματος ποιότητας που χορηγούνται ή ανακαλούνται και θέτει στη διάθεση της κοινοποιούσας αρχής του, περιοδικά ή εφόσον του ζητηθεί, τον κατάλογο των εγκρίσεων των συστημάτων ποιότητας οι οποίες έχουν απορριφθεί, ανασταλεί ή στις οποίες έχουν επιβληθεί περιορισμοί με άλλον τρόπο». Όπως επικουρικώς, εάν η αναθέτουσα θεωρούσε ότι είχε αμφιβολίες για την πλήρωση της απαίτησης, γι λαμβάνοντας υπόψη τυχόν αποτελέσματα δοκιμών του κοινοποιημένου οργανισμού, όφειλε να εφαρμόσει το άρθρο 102

του Ν. 4412/2016 αιτούμενη σχετική διευκρίνιση και όχι να απορρίψει προσφορά επί τη βάσει αμφιβολιών που μετουσιώνονται στην φράση «Επομένως, η ύπαρξη πιστοποιητικού Ενότητας Β δε σημαίνει ότι ο κατασκευαστής έχει περάσει τους ελέγχους για να λάβει πιστοποιητικό εξέτασης Ενότητα Γ ή Δ», οι οποίες δεν βρίσκουν έρεισμα στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής που αφορά την απόρριψη της οικείας προσφοράς ως προς τα είδη 1 και 2 κρίνεται βάσιμος.

22. Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά την απόρριψη του είδους 6 καταρχήν λόγω μη προσκόμισης του πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά EN *****, δέον ειπείν τα εξής. Στο Παράρτημα Α (Τεχνικές Προδιαγραφές) της πρόσκλησης ως προς το είδος 6 (Μπλουζες χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες) αναφέρεται ως δεύτερη πρόταση «Να κατατίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN *****».

23. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υπερκαλύπτει την ανωτέρω απαίτηση και ότι η συμμόρφωση αποδεικνύεται από τεστ δοκιμών και από το CE που έχει προσκομίσει (βλ. Οδηγία 83/42), για την απόκτηση του οποίου έχουν διενεργηθεί έλεγχοι ως προς την πλήρωση των εναρμονισμένων ευρωπαϊκών προτύπων, ενώ – ως διατείνεται η προσφεύγουσα – δεν υπάρχει άλλο πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN *****.

24. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα

κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

25.Επειδή, κατά την ερμηνεία του οικείου όρου της πρόσκλησης προκύπτει ότι αναφέρεται μονοσήμαντα σε συγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο συνιστά πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN ***** και όχι σε πιστοποιητικό που παρεμπιπτόντως να προϋποθέτει τον έλεγχο υπό μορφή δοκιμών της πλήρωσης των εναρμονισμένων ευρωπαϊκών προτύπων μεταξύ των οποίων εν προκειμένω του EN *****.

26. Επειδή, περαιτέρω, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα υφίσταται ad hoc πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN ***** (<https://www.iso.org/standard/60679.html>).

27. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *****e-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66). Επομένως στο βαθμό που η

προσφεύγουσα βάλλει κατά της εν θέματι απαίτησης θεωρώντας ότι πληρούται κατ' ουσίαν με την προσκόμιση CE, οεν θέματι λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

28. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά(βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. ΔΕφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

29. Επειδή, επομένως, δεν προκύπτει από την οικεία προσφορά η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, δημιουργώντας δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να την απορρίψει όσον αφορά το είδος με α/α 6. Επομένως, ο εν θέματι ισχυρισμός της προσφεύγουσας δευτερευόντως είναι και αβάσιμος, καθιστώντας αλυσιτελή την εξέταση του έτερου λόγου απόρριψης ως προς το ίδιο είδος, εφόσον η τυχόν αποδοχή του ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της απόρριψης του πρώτου (εξετασθέντος) ισχυρισμού της προσφεύγουσας (ΣτΕ 308/2020).

30. Επειδή, ως προς το είδος 7 η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, παρά τα αντιθέτως κριθέντα με την προσβαλλόμενη, δεν έχει καταθέσει διαφορετικό προϊόν από το προσφερόμενο και επισημαίνει ότι πρόκειται για προϊόν του ίδιου κατασκευαστή το οποίο διαθέτει ένα εσωτερικό κωδικό διανομής, ο οποίος αναγράφεται επί του δείγματος και ένα εργοστασιακό, αμφότεροι, δε, οι κωδικοί

αναγράφονται στην οικεία τεχνική προσφορά, ένας εκ των οποίων βρίσκεται στην συσκευασία του δείγματος.

31. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της συμπληρώνοντας την αιτιολογία της ότι δεν είναι εφικτή η ταυτοποίηση του προϊόντος καθώς δεν αναφέρεται στην προσφορά ο κωδικός που αναγράφεται στην συσκευασία του δείγματος και ο οποίος φέρεται κατά τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως εσωτερικός κωδικός διακίνησης του προϊόντος (82000).

32. Επειδή, ωστόσο, κατά από την επισκόπηση της οικείας προσφοράς (σελ. 7) προκύπτει ότι ως κωδικός είδους /εργοστασίου αναφέρεται ο 8145, όπου αναφέρεται και ο κατασκευαστής *****, παρακάτω, ωστόσο, αναγράφεται παραπλεύρως της περιγραφής του προϊόντος (αδιάβροχη ποδιά υψηλής προστασίας –χημειοπροστασίας *****) ο κωδικός *****, τον οποίο φέρει και η συσκευασία του δείγματος ως πιστοποιεί και η αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλημμελής ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται ως βάσιμος.

33. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ως προς το είδος 12 (ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική) ότι διαθέτει το προστατευτικό σφουγγάρι στην περιοχή του μετώπου παρά τα αντιθέτως κριθέντα από την αναθέτουσα αρχή, προσκομίζει, δε, συνημμένα και σχετική φωτογραφία ενώ παραπέμπει και στην οικεία προσφορά της.

34. Επειδή, Επειδή το άρθρο 214 του Νόμου 4412/2016 με τίτλο «Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις» αναφέρει τα εξής «1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες: α) Δείγματα φορέων. Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που αποστέλλουν οι φορείς για τους οποίους προορίζονται τα προς προμήθεια υλικά, βάσει και των οποίων θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια. β) Δείγματα οικονομικών φορέων. Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς

όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης. γ) Δείγματα προμηθευτών από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά. Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής προς δειγματισμό των υλικών που παραδίδουν οι προμηθευτές σε εκτέλεση της σύμβασης². Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία. Η ποσότητα ή το μέγεθος των δειγμάτων μπορεί να ορίζονται: α) Από την υπηρεσία που διενεργεί την διαδικασία ανάθεσης, προκειμένου για δείγματα των φορέων (κατηγορία α'). β) Στα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου για δείγματα οικονομικών φορέων (κατηγορία β'). γ) Από τη σύμβαση, προκειμένου για δείγματα των προς παραλαβή συμβατικών υλικών (κατηγορία γ'). Εφόσον στη σχετική σύμβαση δεν αναφέρεται η ποσότητα και το μέγεθος των δειγμάτων, ισχύουν οι διατάξεις για τις δειγματοληψίες του Γενικού Χημείου του Κράτους (Γ.Χ.Κ.) ή τα προβλεπόμενα από εθνικά ή ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα για τη διενέργεια δειγματοληψίας³. Τα δείγματα όλων των κατηγοριών κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, εις διπλούν (δείγμα - αντίδειγμα) με εξαίρεση: α) Τα δείγματα των φορέων, εκτός αν η υπηρεσία έχει ορίσει διαφορετικά. β) Τα δείγματα τα οποία, λόγω της φύσης τους ή της αξίας τους, δεν μπορούν να αποσταλούν ή να υποβληθούν εις διπλούν. γ) Τα δείγματα που λαμβάνουν οι επιτροπές παραλαβής κατά την διαδικασία ελέγχου των προς παραλαβή συμβατικών υλικών, τα οποία λαμβάνονται μεν εις διπλούν, πλην όμως, το ένα απ' αυτά αποστέλλεται απευθείας από την επιτροπή για εργαστηριακή εξέταση ή χρησιμοποιείται για πρακτική δοκιμασία. 4. Εφόσον από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται κατάθεση δειγμάτων, προσκομιζόμενα από τους προμηθευτές δείγματα δεν γίνονται δεκτά⁵. Τα εγκριθέντα από την αναθέτουσα αρχή δείγματα (επίσημα) της κατηγορίας α', ισχύουν για την εκάστοτε διακήρυξη και καθορίζονται σαφώς τα χαρακτηριστικά ως προς τα οποία έχουν εγκριθεί. Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Αν από τη διακήρυξη προβλέπεται επίσημο δείγμα, τότε τα δείγματα της κατηγορίας β' θα πρέπει να

είναι, σύμφωνα και με το επίσημο δείγμα. Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών).6. Εφόσον τα δείγματα ανήκουν σε ευπαθή ή επικίνδυνα υλικά ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει τούτο εγγράφως επί του δείγματος στην ελληνική γλώσσα, καθορίζοντας, συγχρόνως, τον τρόπο φύλαξης και συντήρησής τους. Για δείγματα της κατηγορίας α', καθώς και δείγματα από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά, την παραπάνω υποχρέωση έχει ο φορέας και ο πρόεδρος της επιτροπής, αντίστοιχα.7. Εφόσον η προμήθεια του υλικού γίνεται με βάση δείγματα της κατηγορίας α', οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λαμβάνουν γνώση των δειγμάτων αυτών κατά το διάστημα της προθεσμίας που ορίζεται από την διακήρυξη ή την πρόσκληση είτε με απλή μακροσκοπική εξέταση αυτού από τους ενδιαφερομένους είτε με λήψη αντιγράφου ή απεικόνισης αυτού, με δική τους μέριμνα και ευθύνη.8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. Εφόσον για τη διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, αυτή γίνεται ενώπιον υπαλλήλου της υπηρεσίας τήρησης των δειγμάτων, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης, ενώπιον του υπαλλήλου της υπηρεσίας δειγμάτων γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη μέρους του δείγματος.9. Η έγκριση των δειγμάτων και αντιδειγμάτων γίνεται από το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όργανο ως εξής:

- Των δειγμάτων που αποστέλλονται από τους φορείς για τους οποίους προορίζονται τα υλικά, κατά το στάδιο έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών. Αν κατά την διαδικασία έγκρισης τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές, το επίσημο δείγμα δεν θα ισχύει κατά το μέρος στο οποίο αναφέρονται οι τροποποιήσεις.
- Των δειγμάτων που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς κατά τη διενέργεια της διαδικασίας ανάθεσης, μετά την κατακύρωση της προμήθειας.
- Τα επίσημα δείγματα παραλαμβάνονται από την επιτροπή παραλαβής για να χρησιμοποιηθούν κατά το στάδιο των ελέγχων και επιστρέφονται μετά το πέρας

της παραλαβής των υλικών, εφόσον, λόγω της φύσης τους, δεν καταστρέφονται κατά την διαδικασία των ελέγχων.10. Εφόσον προβλέπεται από τη σύμβαση, στον προμηθευτή παραδίδεται, ύστερα από αίτημά του, το επίσημο δείγμα του φορέα ή μέρος αυτού ανάλογα με τη φύση του υλικού, για να του χρησιμεύσει κατά την κατασκευή του υλικού. Ο προμηθευτής υποχρεούται να το επιστρέψει το αργότερο με την παράδοση του υλικού.11. Η επιστροφή των δειγμάτων γίνεται ως εξής:

α) Στους οικονομικούς φορείς στους οποίους δεν κατακυρώθηκε ή δεν ανατέθηκε η προμήθεια, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά τη διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της σχετικής κατακύρωσης ή ανάθεσης, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

β) Στους προμηθευτές στους οποίους έγινε η κατακύρωση ή ανάθεση, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά την διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την επιστροφή τους από την επιτροπή παραλαβής και εφόσον έχει συντελεσθεί η οριστική παραλαβή, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.12. Η αξία των δειγμάτων και αντιδειγμάτων που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής, βαρύνει τους προμηθευτές και δεν καταβάλλεται.

13. Εφόσον από τη σύμβαση προβλέπονται και εργαστηριακοί έλεγχοι, αυτοί διενεργούνται από διαπιστευμένα εργαστήρια της αναθέτουσας αρχής ή του Γ.Χ.Κ. ή οποιουδήποτε άλλου εργαστήριου του δημοσίου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού και τη μορφή του ελέγχου. Αν δεν μπορούν να εφαρμοστούν τα ανωτέρω, οι εργαστηριακοί έλεγχοι διενεργούνται από διαπιστευμένα εργαστήρια του ιδιωτικού τομέα. Η ανωτέρω διαδικασία ακολουθείται και κατά τη διαδικασία των εργαστηριακών ελέγχων της κατ' έφεσιν εξέτασης.

14. Το κόστος για όλες τις εργαστηριακές εξετάσεις που διενεργούνται κατά την εκτέλεση της σύμβασης βαρύνει τον προμηθευτή». Περαιτέρω στην σελ. 14 του Παραρτήματος των Τεχνικών Προδιαγραφών, υπό τον τίτλο «Δείγματα» αναφέρεται ρητώς ««Για όλα τα ζητούμενα είδη ΜΑΠ να κατατεθούν δείγματα

επί ποινή απόρριψης. Διευκρινίσεις: Δείγματα θα κατατεθούν για όλα τα ζητούμενα μεγέθη και τύπους σύμφωνα με το α/α των ειδών της Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού. Τα δείγματα πρέπει να κατατεθούν εις διπλούν. Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Σε κάθε δείγμα θα αναγράφονται απαραίτητα τα εξής : 1) Το όνομα του προμηθευτή 2) Ο κωδ. αριθ. του είδους σύμφωνα με την Πρόσκληση Ενδιαφέροντος. Δείγματα που δεν είναι κατά τρόπο εμφανή σύμφωνα με τα παραπάνω δεν γίνονται δεκτά. Εφόσον τα δείγματα ανήκουν σε ευπαθή ή επικίνδυνα υλικά ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει τούτο εγγράφως επί του δείγματος στην Ελληνική γλώσσα, καθορίζοντας συγχρόνως τον τρόπο φύλαξης και συντήρησης τους. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του τα δείγματα. Η αξία των δειγμάτων στις περιπτώσεις ελέγχου της ποιότητας και γενικά της καταλληλότητας των ειδών βαρύνει τον προμηθευτή. Οι Προμηθευτές δύνανται να καταθέσουν και τεχνικά φυλλάδια ή prospectus που να αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές».

35. Επειδή, από την επισκόπηση της οικείας προσφοράς (σελ. 9) προκύπτει καταρχήν η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης από το λεκτικό «..με καλή εφαρμογή και σφουγγαράκι στο μέτωπο..», ενώ και η υποβληθείσα φωτογραφία δείγματος, για την οποία η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει, καταδεικνύει ότι υπάρχει εντός της συσκευασίας σφουγγαράκι, το οποίο κατά την αναφορά της προσφοράς χρησιμοποιείται ως προστατευτικό του μετώπου, όπου εφάπτεται η ασπίδα προστασίας.

36. Επειδή, η ΑΕΠΠ δεν δύναται κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε μακροσκοπικό έλεγχο δειγμάτων, τα οποία έχουν κατατεθεί ενώπιόν της (ΕΑ ΣτΕ 54/2018) και δεσμεύεται από την τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον μάλιστα εμπεριέχει το αποτέλεσμα του ελέγχου των δειγμάτων κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, στο βαθμό που

τεκμηριώνεται επαρκώς (βλ ΕΑ ΣΤΕ 616/2012, ΑΕΠΠ 917/2019, 625/2020). Δεφ Πειρ 44/2018 και 1142/2019).

37.Επειδή, ωστόσο από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και τις απόψεις που εν τοις πράγμασι την επαναλαμβάνουν, χωρίς ουδόλως να απαντούν στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ούτε να αμφισβητούν την εγκυρότητα της φωτογραφίας του δείγματος που προσκομίζει, δεν προκύπτει πώς διέγνωσε η αναθέτουσα αρχή ότι δεν υφίσταται προστατευτικό σφουγγαράκι στο προσφερόμενο είδος, ήτοι δεν αναφέρεται εάν αυτό προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς ή από το προσφερόμενο δείγμα ή εάν θεωρεί ότι το σφουγγαράκι που διαθέτει το συγκεκριμένο δείγμα δεν είναι το προβλεπόμενο στην οικεία διακήρυξη. Επομένως, η εν λόγω αιτιολογία, δεδομένου ότι είναι αόριστη και δεν φαίνεται να βρίσκει έρεισμα καταρχήν στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά είναι ακυρωτέα, αποδεχόμενου υπό αυτή την έννοια του εν θέματι λόγου προσφυγής.

38. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προς τα είδη 13,14 και 15 με την αιτιολογία ότι δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο οργανισμό, γεγονός που αντιπαρέρχεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της.

39. Επειδή από την επισκόπηση της οικείας προσφοράς, προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, έχει υποβάλει πιστοποιητικό CE το οποίο έχει εκδοθεί από την εταιρεία ****, η οποία συνιστά κοινοποιημένο οργανισμό με αριθμό 2163, σύμφωνα με την επίσημη βάση δεδομένων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής(*****) .

40.Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επικαλείται την κρίση επί του θέματος έτερης αναθέτουσας αρχής (*****). Ωστόσο, ο εν θέματι ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. Δεφ Αθ1916/2018 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

41. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος

απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentscheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.). Εν προκειμένω, ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν παρέχει επαρκή αιτιολογία ή/και περαιτέρω στοιχεία προς απόδειξη του ισχυρισμού της.

42. Επειδή, όλως επικουρικώς, δεδομένης της κατακύρωσης με την προσβαλλόμενη απόφαση του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα αριθμού των ειδών 14 και 15, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς τα εν λόγω είδη, καθόσον ουδεμία ωφέλεια έλκει η τελευταία από την απόρριψη της οικείας προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, έχοντας εξαντλήσει τα προς προμήθεια προσφερόμενα είδη της, ούτε προβάλλει ειδικότερους λόγους προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της εν προκειμένω. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, δεν βρίσκει έρεισμα υπό τις ειδικότερες συνθήκες του συγκεκριμένου διαγωνισμού η σχετικά πρόσφατη νομολογία περί επιδίωξης ματαίωσης (ΕΑ ΣτΕ 235/2019, 40/2020).

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθούν οι παρεμβάσεις.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη 1,2,7 και 12 κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός *****) ύψους 600,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Μαρία Κατσαρού