

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12-2-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-1-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 25/5-1-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων «... – ...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να α) ανακληθεί, άλλως ακυρωθεί η με αρ. 1576/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή, αξιολογήθηκε και υπερβαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΠΑΡΕΧΟΜΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Της ...» εταιρείας «...» και υποβαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, β) να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και γ) να υπερβαθμολογηθεί η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 1.503,50€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της

Αριθμός απόφασης:421/2021

προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23-12-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 4-1-2021, παρεκταθείσας της καταληκτικής ημερομηνίας που ήταν Σάββατο. Η δε προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 5-1-2021.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ.πρω. ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου της συγχρηματοδοτούμενης από το ... σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΠΑΡΕΧΟΜΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 300.696,20€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, διάρκειας 14 μηνών. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) ... και Ως κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής. Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών ανάπτυξης εργαλείων και συστημάτων για την αναβάθμιση των παρεχομένων υπηρεσιών ΤΠΕ από την Σκοπός του έργου είναι η δημιουργία ενός συνόλου υπηρεσιών που βασισμένο στις αρχές της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, στη διαλειτουργικότητα των ηλεκτρονικών υπηρεσιών και του πληροφοριακού συστήματος της ..., που θα προάγει την διαφάνεια της Δημόσιας Διοίκησης όπως αυτή εκτελείται από τις υπηρεσίες της ..., την

Αριθμός απόφασης:421/2021

ταχύτερη εξυπηρέτηση συναλλασσόμενων (πολιτών/επιχειρήσεων/δημοσίων υπηρεσιών), την ταχύτερη διεκπεραίωση των υποθέσεων, την αύξηση της ιχνηλασιμότητας της διεκπεραίωσης των υποθέσεων καθώς και την υποστήριξη λήψης αποφάσεων των στελεχών του φορέα. Συγκεκριμένα, στο αντικείμενο περιλαμβάνεται τόσο ο σχεδιασμός, η υλοποίηση, εγκατάσταση, παραμετροποίηση και λειτουργία συστήματος ψηφιακής εξυπηρέτησης πολιτών και επιχειρήσεων, το οποίο θα εμπεριέχει ένα σύνολο υποσυστημάτων που αντιμετωπίζουν ολιστικά το θέμα τόσο από την άποψη του συναλλασσόμενου όσο και από τη μεριά της ... ώστε να καθίσταται εφικτή η ανάπτυξη και παροχή εξωστρεφών υπηρεσιών προς πολίτες και επιχειρήσεις και η ικανοποίηση κατάλληλων συνθηκών για την ηλεκτρονική ανταλλαγή εγγράφων με άλλους φορείς της Δημόσιας Διοίκησης. Στο πλαίσιο του έργου θα δημιουργηθούν ψηφιακές υπηρεσίες για το σύνολο διαδικασιών που θα βελτιστοποιηθούν, θα μοντελοποιηθούν και θα ψηφιοποιηθούν από τον ανάδοχο με χρήση των υποσυστημάτων και εργαλείων του υπό προμήθεια συστήματος. Ειδικότερα στο αντικείμενο του έργου διακρίνονται επιμέρους υποσυστήματα λογισμικού με συγκεκριμένο σκοπό και λειτουργία. Πρέπει να εξασφαλίζεται ότι τα επιμέρους υποσυστήματα συνεργάζονται, διασυνδέονται και διαλειτουργούν πλήρως, αποκλείοντας τις περιπτώσεις όπου λειτουργικές απαιτήσεις του συνολικού συστήματος δεν προσφέρονται από κανένα επιμέρους υποσύστημα, καθώς και τις περιπτώσεις μη αιτιολογημένης επικάλυψης υλοποίησης απαιτήσεων, δηλ. η ίδια απαίτηση να υλοποιείται από παραπάνω από ένα υποσύστημα. Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 30-6-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΗΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «... – ...» και ο οικονομικός φορέας «...». Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής αμφότερες οι συμμετοχές κρίθηκαν παραδεκτές, σύμφωνα με το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Ακολούθως, σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της Τριμελούς Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την εταιρία «...» και συγκεκριμένα «*Η εταιρεία ... χρειάζεται να παρέχει διευκρινήσεις σχετικά με το υποσύστημα A3 και συγκεκριμένα ως προς την έκδοση (version) που προσφέρει, για το οποίο υποσύστημα φέρεται να προσφέρει το ... και με δεδομένο ότι οι απαιτήσεις*

Αριθμός απόφασης:421/2021

μέσα στο πίνακα συμμόρφωσης της εταιρείας τεκμηριώνονται από αναφορές στην έκδοση 8.3 και επιπλέον από το ... προκύπτει ότι η έκδοση ... δεν υποστηρίζεται πλέον (...)) και από την προσφεύγουσα ένωση «Η ένωση εταιρειών ...-... χρειάζεται να παρέχει διευκρινήσεις σχετικά με το υποσύστημα A3 και συγκεκριμένα ως προς το είδος του edition (.../... και τι είδους), για το οποίο υποσύστημα προσφέρει το ...». Με το Πρακτικό 2 η Τριμελής Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης έκανε δεκτές τις δοθείσες διευκρινίσεις και προέβη στη βαθμολόγηση αμοτέρων των τεχνικών προσφορών, κατά την οποία η προσφεύγουσα ένωση έλαβε συνολική βαθμολογία 103,42 βαθμούς, η δε εταιρία «...» 105,01 βαθμούς. Μετά ταύτα, η Οικονομική Επιτροπή με την προσβαλλόμενη με αρ. 1576/2020 απόφασή της ομόφωνα έκανε δεκτά το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και τα Πρακτικά 1 και 2 της Τριμελούς Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης και αποφάσισε τη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Με το υπ' αρ.πρωτ. 10293(833)/8-1-2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής ανεστάλη η πρόοδος του διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της ως άνω ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης, προβάλλοντας τα εξής: **1^η Πλημμέλεια:** (α) Οι τίτλοι σπουδών του ... που αποτελεί τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου (project manager) της προτεινόμενης Ομάδας Έργου έχουν υποβληθεί ως φωτογραφίες από κινητό τηλέφωνο (απλά φωτοαντίγραφα) και αποκλειστικά στην Αγγλική γλώσσα (δεν έχει προσκομιστεί καμία μετάφραση). (β) Ο τίτλος σπουδών του ..., Μέλος Ομάδας Ανάπτυξης, Παραμετροποίησης, Εγκατάστασης Εφαρμογών /Προγραμματιστής, Αναλυτής Αρμοδιότητα 1: Υποσύστημα A3: Σύστημα Επιχειρησιακής Ευφυΐας (Role Specific Public Sector Business Intelligence Platform) Αρμοδιότητα 2: Μέλος Ομάδας Εκπαίδευσης Χρηστών & Διαχειριστών Υποσυστήματος A3 ..., έχει υποβληθεί ως απλό φωτοαντίγραφο και αποκλειστικά στην Αγγλική γλώσσα (δεν έχει προσκομιστεί καμία μετάφραση). (γ) Ο τίτλος σπουδών του ..., Μέλος Ομάδας Ανάπτυξης, Παραμετροποίησης, Εγκατάστασης Εφαρμογών /Προγραμματιστής, Αναλυτής Αρμοδιότητα: Βελτιστοποίηση, Μοντελοποίηση και Ψηφιοποίηση Ροών Διαδικασιών, έχει υποβληθεί ως απλό φωτοαντίγραφο και αποκλειστικά και

Αριθμός απόφασης:421/2021

αποκλειστικά στην Αγγλική γλώσσα (δεν έχει προσκομιστεί καμία μετάφραση). Όλοι οι παραπάνω τίτλοι για τα άτομα της ομάδας έργου έχουν υποβληθεί αφενός ως απλό φωτοαντίγραφο κι αφετέρου μόνο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, κάτι που αποτελεί όρο απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης. Τα παραπάνω έγγραφα τα οποία δεν φέρουν τη δέουσα επικύρωση από δικηγόρο, δεν συνοδεύονται έστω κατ' ελάχιστον από Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια του περιεχομένου τους. **2^η Πλημμέλεια:** Από το σύνολο της ομάδας έργου που έχει υποβληθεί από την εταιρεία ... στον φάκελο δικαιολογητικών, καθώς και το αρχείο ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ.pdf που έχει υποβληθεί στο ΕΣΗΔΗΣ για τα άτομα ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... προκύπτει ότι κανένα από αυτά δεν καλύπτει θέση από τις ελάχιστες απαιτήσεις ήτοι Υπευθύνου Έργου, Αναπληρωτή υπευθύνου έργου, καθώς και κάποια από τις ακόλουθες θέσεις: «Οκτώ (8) μέλη ομάδας έργου με εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων σε φορείς του δημόσιου ευρύτερου δημόσιου τομέα και ιδιωτικού τομέα. Συγκεκριμένα: Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων, και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης. Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων ροών εργασίας, και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης. Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence) και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης. Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στη διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης». Από τα υπόλοιπα άτομα της ομάδας έργου που έχει υποβάλλει η εταιρεία ... στον φάκελο δικαιολογητικών, καθώς και στο αρχείο ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ.pdf που έχει υποβληθεί στο ΕΣΗΔΗΣ ΚΑΝΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΑΠΟ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΕ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΡΓΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΣΕ ΦΟΡΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ, όπως ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη «Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν

Αριθμός απόφασης:421/2021

εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στη διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης.». Τα άτομα που έχουν δηλωθεί στον πίνακα της ομάδας έργου ότι καλύπτουν την απαίτηση «Δυο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence) και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης» είναι οι ..., ... και Από τα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα και τον παραπάνω συγκεντρωτικό πίνακα προκύπτει ότι κανένα από τα τρία (3) άτομα δεν έχει ως δηλωμένη εμπειρία, στην σχετική στήλη 'Ρόλος και Καθήκοντα στο Έργο (ή Θέση)' του βιογραφικού του σε όλα τα έργα του σχετική με παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence) ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΩΣ Μέλος της Ομάδας Ανάπτυξης, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Εφαρμογών, που καμία σχέση δεν έχει με το ζητούμενο αντικείμενο και προφανώς δεν προκύπτει καμία συνάφεια με τη ζητούμενη εμπειρία. Επίσης, το άτομο που έχει δηλωθεί ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου είναι ... για τον οποίο ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΜΕΝΟ ΣΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΙΤΛΟΣ ΣΠΟΥΔΩΝ και ως εκ τούτου ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ Η ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΑΛΛΟ ΑΤΟΜΟ, καθώς, όπως προκύπτει από όλα τα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα, ΚΑΝΕΝΑ ΑΛΛΟ ΑΤΟΜΟ ΔΕΝ ΈΧΕΙ ΣΧΕΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ (ήτοι στην στήλη Ρόλος και Καθήκοντα στο Έργο (ή Θέση)' του βιογραφικού του) ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου. Ως εκ τούτου η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί και για το γεγονός ότι δεν καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για κάλυψη της θέσης του Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου, γεγονός που καθιστά όλη την προσφορά ως απορριπτέα. Οι ανωτέρω πλημμέλειες καθιστούν την προσφορά απορριπτέα λόγω ασάφειας, σε κάθε περίπτωση λόγω μη πλήρωσης απαραίτων απαιτήσεων. Η αποδοχή της προσφοράς χωρίς μάλιστα να διευκρινιστεί σε οιοδήποτε σημείο η ολοκληρωτική ασάφεια που αφορά την οργανωτική δομή και την ομάδα έργου ως προς όλες τις θέσεις καθιστά πλέον την προσφορά ανεπίδεκτη εκτίμησης, χωρίς δυνατότητα στο παρόν στάδιο θεραπείας της ασάφειας δια διευκρινίσεων. **3η Πλημμέλεια:** Η ... στην τεχνική της προσφορά αναφορικά με το υποσύστημα

Αριθμός απόφασης:421/2021

A3 (Σύστημα Επιχειρησιακής Ευφυΐας (Role Specific Public Sector Business Intelligence Platform) προσφέρει το λογισμικό Η περιγραφή της προσφερόμενης λύσης γίνεται στην ΕΝΟΤΗΤΑ 2.13 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ A3: ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΕΥΦΥΪΑΣ (ROLE SPECIFIC SECTOR BUSINESS INTELLIGENCE PLATFORM) στις σελίδες 187-212. Στην προσφορά εμφανίζεται για πρώτη φορά νέα έκδοση του ... που είναι πλέον η έκδοση 4.5 (μετά την αναφορά στις εκδόσεις 8.2, 8.3, 3.8, 5.2, 7.0 και 7.1 σε άλλα σημεία της προσφοράς). Η εταιρεία ... προβαίνει σε πλήθος διφορούμενων αναφορών αναφορικά με την έκδοση του προσφερόμενου εργαλείου ... για τις απαιτήσεις του υποσυστήματος A3. Οι εκδόσεις που αναφέρονται σε όλα τα σημεία που έχουν προσδιοριστεί με κάθε λεπτομέρεια με παραπομπές στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας είναι οι: 4.5, 8.2, 8.3, 3.8, 5.2, 7.0 και 7.1 Σε όλους τους Πίνακες Συμμόρφωσης είναι φανερό ότι δεν υπάρχει καμία παραπομπή σε κανένα Τεχνικό φυλλάδιο και καμία αναφορά σε συγκεκριμένη έκδοση του προσφερόμενου λογισμικού, κάτι που αποδεικνύει ότι η εταιρεία έχει σημειώσει την έκδοση που προσφέρει αποκλειστικά στην Τεχνική της Προσφορά και συγκεκριμένα στην ενότητα 2.13 (σελίδες 187-212, παράγραφοι 2.13.1, 2.13.2, 2.13.3 και 2.13.4). Από την μελέτη όμως των Τεχνικών Φυλλαδίων που έχουν υποβληθεί στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... παρατηρούνται τα ακόλουθα: Έχει υποβληθεί το ΤΦ(τεχνικό φυλλάδιο) με τίτλο ... (...)-userguide.pdf που αποδεικνύει περίτρανα και χωρίς οποιαδήποτε αμφισβήτηση ή αμφισημία ότι το προσφερόμενο λογισμικό είναι το Επίσης, έχει υποβληθεί το ΤΦ με τίτλο ... (...)-userguide.pdf που αποδεικνύει περίτρανα και χωρίς οποιαδήποτε αμφισβήτηση ή αμφισημία ότι το προσφερόμενο λογισμικό αφορά έκδοση που υφίσταται έως το 2008 δηλαδή έχει αποσυρθεί / καταργηθεί προ σχεδόν δεκαετίας. Προς απόδειξη των όσων αναφέρουμε στην σελίδα 6 του ίδιου Τεχνικού Φυλλαδίου (ΤΦ) το απαραίτητο λειτουργικό σύστημα για να λειτουργήσει το προσφερόμενο λογισμικό ... είναι Windows XP, τα οποία έχουν αποσυρθεί από την αγορά στις 8 Απριλίου 2014 (δείτε και το επίσημο web site της). Ως εκ τούτου η κεντρική εγκατάσταση του λογισμικού ... που προσφέρει η εταιρεία ... (δηλαδή ο κεντρικός server) θα πρέπει να γίνει μόνο σε λειτουργικό σύστημα Windows XP, κάτι που είναι αδύνατο όπως αποδεικνύεται από όλα τα παραπάνω. Επίσης, έχει υποβληθεί

Αριθμός απόφασης:421/2021

το ΤΦ με τίτλοpdf, από το οποίο προκύπτει αυτόθροα ότι το απαραίτητο λειτουργικό σύστημα για να λειτουργήσει το προσφερόμενο λογισμικό ... της ... είναι Windows XP έχει αποσυρθεί από την αγορά στις 8 Απριλίου 2014 (δείτε και το επίσημο web site της). Συναφώς αποδεικνύεται ότι η κεντρική εγκατάσταση του λογισμικού ... που προσφέρει η εταιρεία ... (δηλαδή ο κεντρικός server) θα πρέπει να γίνει μόνο σε λειτουργικό σύστημα Windows XP, κάτι που είναι αδύνατο όπως αποδεικνύεται από όλα τα παραπάνω. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει χωρίς οποιαδήποτε αμφισβήτηση ή αμφισημία ότι : (α) η εταιρεία ... αναφέρει στη τεχνική προσφορά της πολλαπλές εκδόσεις του προσφερόμενου λογισμικού ... (Υποσύστημα A3) καθιστώντας αυτή ασαφή, αόριστη, ανεπίδεκτη αξιολόγησης και δέουσα απόρριψης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα ρητώς στα άρθρα 2.4.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης. (β) Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει αναφορά στα Τεχνικά Φυλλάδια της ... στην έκδοση ... , όπως επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή στο από 23.10.2020 έγγραφό της (Αριθμ. Πρωτ.581200 (12578)). Ζητείται ως διευκρίνιση επί εγγράφων της προσφοράς να αναφερθεί έκδοση λογισμικού και στοιχείο που ούτε καν αναγραφόμενο είναι στην τεχνική προσφορά ούτε έτι περαιτέρω έχει προσκομισθεί για το λογισμικό που υποδεικνύει η αναθέτουσα οποιοδήποτε τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο ηδύνατο να στηριχθεί οποιαδήποτε τυχόν διευκρίνιση. (γ) Η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης με το από 16.10.2020 Πρακτικό Νο 1 - Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών αναγνωρίζει εν τοις πράγμασι τη πλημμέλεια στη προσφορά της συμμετέχουσας και παρατηρεί ότι: *‘η εταιρεία χρειάζεται να παρέχει διευκρινήσεις σχετικά με το υποσύστημα A3 και συγκεκριμένα ως προς την έκδοση (version) που προσφέρει για το οποίο υποσύστημα φέρεται να προσφέρει το ... και με δεδομένο ότι οι απαιτήσεις μέσα στο πίνακα συμμόρφωσης της εταιρείας τεκμηριώνονται από αναφορές στην έκδοση 8.3 και επιπλέον από το ... προκύπτει ότι η έκδοση ... δεν υποστηρίζεται πλέον...’* Ακολούθως στις 23 Οκτωβρίου 2020, η Αναθέτουσα Αρχή αποστέλλει το έγγραφο με Αριθμ. Πρωτ.581200 (12578) με Θέμα: Διευκρινίσεις της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης σχετικά με την Τεχνική Προσφορά των εταιριών: Α) Ένωση εταιρειών «...» - «...», Β) «...» στο πλαίσιο του διαγωνισμού για το Υποέργο 1: «Παροχή Υπηρεσιών Ανάπτυξης Εργαλείων και Συστημάτων για την Αναβάθμιση Παρεχόμενων Υπηρεσιών των

Αριθμός απόφασης:421/2021

Τεχνολογιών Πληροφοριών και Επικοινωνιών της ...». Στο εν λόγω έγγραφο εκφράζει την εν λόγω ερώτηση - διευκρίνιση προς την ...: «B) Το ερώτημα για την εταιρεία «...», έχει ως εξής: Για το υποσύστημα A3 η εταιρεία σας προσέφερε το ... το οποίο όμως αφενός δεν υποστηρίζεται πλέον ί ... και επιπλέον οι απαντήσεις της εταιρείας σας στο πίνακα συμμόρφωσης τεκμηριώνονται από αναφορές στην έκδοση Ως εκ τούτου παρακαλούμε να μας διευκρινίστε την έκδοση (version) του προσφερόμενου υποσυστήματος». Από το εν λόγω ερώτημα που αποτελεί αντιγραφή της διαπίστωσης της Επιτροπής Αξιολόγησης με το από 16.10.2020 Πρακτικό Νο 1 - Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών, είναι σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει εντοπίσει ότι η ... προσφέρει το λογισμικό ... και όχι το λογισμικό έκδοσης 8.3. Άλλωστε είναι σαφές ότι προσφέρει λογισμικό 3.8 και γι αυτό κατέθεσε πληθώρα αποδεικτικών μέσων. Με δεδομένο όμως ότι αυτό το λογισμικό δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ακολουθεί πλήρως παράτυπη διευκρινιστική επιστολή της Επιτροπής προς την συμμετέχουσα εταιρία. Μάλιστα η ίδια η Επιτροπή αναφέρει ότι το λογισμικό ... έχει αποσυρθεί από την αγορά, γεγονός που αρκεί άνευ ετέρου για την απόρριψη της προσφοράς, δεδομένου ότι η προσφερόμενη λύση από την ... είναι για ένα λογισμικό που πλέον δεν υφίσταται, καθώς προσφέρεται λογισμικό που πλέον έχει αποσυρθεί. Με αυτή και μόνο τη διαπίστωση η Επιτροπή έδει κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά, καθότι δεν μπορεί να θεραπευτεί η προσφορά ενός λογισμικού που έχει αποσυρθεί. Η αντικατάσταση αυτού διά διευκρινίσεων αποτελεί σαφώς παράνομη αντιπροσφορά. Η αναφορά της Αναθέτουσας Αρχή στην έκδοση 8.3 και στους Πίνακες Συμμόρφωσης είναι πασιφανώς παρελκυστική και αβάσιμη, καθόσον αποδεικνύεται από τους πίνακες που έχει προσκομίσει η ... ότι ΔΕΝ αναφέρονται στην έκδοση 8.3, αλλά και κανένα Τεχνικό Φυλλάδιο δεν έχει υποβληθεί για την οικεία έκδοση. Συνεπώς δεν προσφέρθηκε αυτή η έκδοση. Η έκδοση 3.8 είναι η μόνη προσφερθείσα με περισσή δε σαφήνεια προκύπτει ότι δεν πρόκειται για σφάλμα εκ παραδρομής δυνάμενο να θεραπευτεί δια διευκρινίσεως. Όλα τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια, αφορούν αυτή την καταργηθείσα έκδοση. Ως εκ τούτου στη πραγματικότητα ουδέν ζήτημα τίθεται περί επιτρεπτού τουλάχιστον διευκρινιστικού ερωτήματος περί της έκδοσης που προσφέρει η ..., καθώς είναι πασιφανές κι αδιαμφισβήτητο από τα

Αριθμός απόφασης:421/2021

στοιχεία της προσφοράς της ότι πρόκειται για την έκδοση ... η οποία έχει αποσυρθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία Με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η Επιτροπή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας λόγω ουσιωδών ελλείψεων σε δικαιολογητικά - αποδεικτικά που απαιτούσε η διακήρυξη, έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου δικαιολογητικού και δεν μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 12 παρ.5 του π.δ/τος 118/2007 (Α'150) [και ήδη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016], το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων. Συνεπώς δεν υπήρχε καμία υποχρέωση ούτε κατ' ελάχιστο δυνατότητα να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλιπόντων τεκμηριωτικών στοιχείων ούτε μπορούν να γίνουν δεκτές ως δήθεν νομότυπες διευκρινίσεις νέα στοιχεία που το πρώτον υποβάλλονται μετά την απαίτηση της αναθέτουσας και προκειμένου να αλλοιώσουν/ τροποποιήσουν την προσφορά ώστε να καταστεί παραδεκτή τυπικά και να αξιολογηθεί. Η εταιρεία ... υποβάλλει τις απαντήσεις στις ερωτήσεις που ζήτησε η ΑΑ, χωρίς όμως να τις κοινοποιήσει η ίδια ή η Αναθέτουσα Αρχή, παρόλο που η τελευταία όφειλε να το κάνει κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Στις 30.10.2020 και η ένωση εταιρειών υπέβαλε τη δική της απάντηση στο ερώτημα που έθετε η Αναθέτουσα Αρχή στις 23 Οκτωβρίου 2020, με το Υπ. Αριθμ. Πρωτ. 581200 (12578) έγγραφό της. Κατά την προσφεύγουσα, η επιστολή διευκρίνισης αναφορικά με τη δική της προσφορά είναι καθόλα περιττή και προσχηματική. Η προσφορά της είναι απολύτως σαφής. Η Επιτροπή απέστειλε ίδιο ερώτημα και στην προσφεύγουσα, ωστόσο αυτό δεν έχει αντικείμενο και έγινε επί σκοπώ να διασωθεί η έτερη παράνομη προσφορά. Η ένωση εταιρειών στις 29.12.2021 υπέβαλλε ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ αίτημα ζητώντας την κοινοποίηση της απάντησης της ... στο από 23 Οκτωβρίου 2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου ώστε να λάβει γνώση του περιεχομένου και της κοινοποιήθηκε δυνάμει του με αρ. πρωτ. 715150 (15374)/ 30.12.2020 έγγραφο της ... την 30/12/2020 το από

Αριθμός απόφασης:421/2021

30.10.2020 απαντητικό έγγραφο της Κρισιμότερο των ανωτέρω που αποδεικνύουν το παράνομο της διαδικασίας περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί το γεγονός ότι η ίδια η αναθέτουσα στο προσβαλλόμενο πρακτικό ομολογεί ότι η ανταγωνίστρια δεν έχει προσφέρει ούτε την έκδοση 8.3 που η Επιτροπή υπέδειξε στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων ως προσφερόμενο είδος. Στο πρακτικό μάλιστα η ίδια επιτροπή αναφέρεται σε έκδοση 9.0. Από το σώμα των προσβαλλόμενων πράξεων προκύπτει άλλη μία αντίφαση και παρατυπία τόσο της ... όσο και της Αναθέτουσας Αρχής καθώς, η ... απαντάει ότι η έκδοση που προσφέρει είναι η 8.3 και έχει γίνει σφάλμα από παραδρομή (ορθογραφικό λάθος). Ωστόσο η αναθέτουσα αναφέρεται στο πρακτικό στην έκδοση ..., για το οποίο δεν έχει κάνει καμία αναφορά σε κανένα σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς. Όμως και η δήθεν παραδρομή 3.8 αντί 8.3 είναι αβάσιμη και προσχηματική, προκειμένου να καλυφθεί η πλημμέλεια της προσφοράς. Και αυτό διότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρίας ΔΕΝ έχει προσφερθεί η έκδοση 8.3, ώστε να υπάρχει αμφισημία και να απαιτηθεί διευκρίνιση. Επιπλέον σε κανένα σημείο στην προσφορά δεν έχει αναφερθεί η έκδοση 8.3. ούτε κάποιο χαρακτηριστικό της ούτε κατατέθηκε οιοδήποτε Τεχνικό Φυλλάδιο της οικείας έκδοσης. Επίσης, ουδεμία αναφορά υπάρχει στους Πίνακες Συμμόρφωσης και σαφώς συνιστά εν τοις πράγμασι η επιστολή διευκρίνισης εναλλακτική προσφορά-αντιπροσφορά, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6 διακήρυξης ΚΑΘΙΣΤΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ... ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ. Δεν είναι αποδεκτό να θεωρηθεί σφάλμα από παραδρομή, με δεδομένο ότι καμία αναφορά δεν υπάρχει σε κανένα σημείο για την 8.3 έκδοση και κανένα τεχνικό φυλλάδιο εντός φακέλου προσφοράς δεν έχει προσκομισθεί σε απόδειξη της προσφοράς της για το 8.3. Συνεπώς δεν υφίσταται και αντίφαση, ασάφεια ή αμφισημία για να αρθεί διά διευκρινίσεων. Η παραδρομή (ορθογραφικό λάθος) αποτελεί, κατά την προσφεύγουσα, μεθόδευση. Παραδρομή είναι αναφορά σε κάποιο σημείο εν τη ρύμη του λόγου ή σε σφάλμα αντιγραφής όχι και η προσκομιδή αποδεικτικών επί του προσφερόμενου 3.8. Σε κάθε περίπτωση ελλιπόντων όλων των αναγκαίων στοιχείων απόδειξης του προσφερόμενου συστήματος, τεχνικών φυλλαδίων κλπ αποδεικτικών η προσφορά παραμένει παράνομη, ελλιπής και απορριπτέα. Πλέον των παραπάνω παρατυπιών, έκπληξη προκαλεί ότι σύμφωνα με το Πρακτικό 2 -

Αριθμός απόφασης:421/2021

Συνεδρίαση 1η της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η επιτροπή έκανε αποδεκτές τις διευκρινήσεις των εταιρειών και ολοκλήρωσε την τεχνική αξιολόγηση των υποψήφιων εταιρειών με τη βαθμολόγηση τους σε ένα κριτήριο. Και συγκεκριμένα βαθμολογεί με 103, δηλαδή με υπερβαθμολόγηση το λογισμικό 8.3 αν και στο πρακτικό αναφέρει το 9.0, ενώ το συγκεκριμένο λογισμικό ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΧΕΙ ΠΡΟΣΦΕΡΘΕΙ, ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΧΕΙ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ και το ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΚΑΙ ΕΧΕΙ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΑΛΛΟ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ (... και σε άλλες πέντε διαφορετικές εκδόσεις), το οποίο έχει αποσυρθεί από την αγορά από τον ίδιο τον κατασκευαστή και φυσικά ΔΕΝ υπάρχει κανένα αποδεικτικό μέσο κατατεθειμένο στην τεχνική προσφορά για το σχετικό λογισμικό 8.3. **4η πλημμέλεια:** Στο Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα Α.1.4 η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... βαθμολογείται με 100. Με βάση την διακήρυξη στο εν λόγω υποσύστημα Α1.4 οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα έπρεπε να περιγράψουν και το Εργαλείο Μοντελοποίησης/Ψηφιοποίησης Διαδικασιών, όπως σαφώς αναφέρεται στην παράγραφο 3.3.4.6 Εργαλείο Μοντελοποίησης/Ψηφιοποίησης Διαδικασιών (σελίδα 56) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης της διακήρυξης. Όπως γίνεται σαφές από την εν λόγω παράγραφο, οι υποψήφιοι θα πρέπει να δηλώσουν ποιο είναι το Εργαλείο Μοντελοποίησης/Ψηφιοποίησης Διαδικασιών που προτείνουν για την εν λόγω λειτουργικότητα μιας και αυτό αξιολογείται. Αντιγραφή και απλή αναφορά των όσων περιγράφονται στην διακήρυξη δεν μπορούν να αποτελούν στοιχεία αξιολόγησης, καθώς η επιτροπή αξιολόγησης θα πρέπει να γνωρίζει με κάθε σαφήνεια ποιο είναι το προσφερόμενο προϊόν - Εργαλείο Μοντελοποίησης/Ψηφιοποίησης Διαδικασιών, προκειμένου να προβεί σε αξιολόγηση του περί πλήρωσης ή μη της τεχνικής προδιαγραφής-απαιτήσης. Ρητώς άλλωστε δηλώνεται στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, καθώς κι ότι η συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να συμπληρώσουν τους πίνακες συμμόρφωσης και να τεκμηριώσουν την

Αριθμός απόφασης:421/2021

απάντηση τους όσο αναλυτικά χρειάζεται, ώστε η τεκμηρίωση τους να είναι σαφής, επαρκής και απολύτως σχετική με την προδιαγραφή. Η εταιρεία ... αντιγράφει και παραθέτει όσα ζητάει η διακήρυξη, παραπέμπει σε παραγράφους που δεν υπάρχουν στην προσφορά της όπως η παράγραφος 3.3.3.5 (σελίδα 134) και το σημαντικότερο ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΕΛΕΙ ΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ Εργαλείο Μοντελοποίησης/Ψηφιοποίησης Διαδικασιών που προτείνουν για την εν λόγω λειτουργικότητα μιας και αυτό αξιολογείται. Επί του συγκεκριμένου ουδέποτε ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή για το θέμα του Εργαλείου Μοντελοποίησης/Ψηφιοποίησης Διαδικασιών και δη ορθώς, καθόσον έχει κριθεί ότι το αρμόδιο όργανο κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, η διάταξη αυτή, ωστόσο, επιτρέπει ενόψει της αρχής της αυστηρής τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς την εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μόνο υπαρχόντων και όχι την προσκομιδή ελλειπόντων δικαιολογητικών και στοιχείων ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΟ ΣΤΗΝ ΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Όλα τα παραπάνω αποδεικνύουν με κάθε σαφήνεια ότι η προσφορά της ... περιέχει ελλείψεις και ασάφειες καθώς αποτελούν λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της ... σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης. **5η πλημμέλεια:** Η προσφορά της ... βαθμολογήθηκε στο Κριτήριο Κ1 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ με 100 βαθμούς. Από την περιγραφή καθίσταται σαφές ότι η εταιρεία ... ΔΕΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να μπορεί να αξιολογήσει και εντέλει να γνωρίζει τι θα της προσφέρει η Παρόλα αυτά από το πρακτικό προκύπτει ότι καμία διευκρίνιση δεν έγινε στην ... από την Αναθέτουσα Αρχή και κανένα στοιχείο δεν ζητήθηκε από την ..., παρόλο που κρίθηκε ότι η προσφερόμενη λύση καλύπτει τις απαιτήσεις (κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής) και δη ενόσω από την Τεχνική Προσφορά της ..., τους Πίνακες Συμμόρφωσης καθώς και τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια δεν προκύπτει από κανένα σημείο ουδεμία αναφορά στην προσφερόμενη βάση δεδομένων και σαφώς αποτελεί παράβαση του άρθρου 2.4.6. β της διακήρυξης, καθώς η προσφορά είναι ασαφής, αόριστη,

Αριθμός απόφασης:421/2021

ανεπίδεκτη αξιολόγησης και απορριπτέα σε συνδυασμό με το 2.4.3.2. της διακήρυξης. Επισημαίνεται τέλος ότι για τις παραπάνω αναλυτικά εκτεθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ... δεν δύναται να γίνει επίκληση στην ευχέρεια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση μέσω νομίμων διευκρινήσεων, καθότι περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεση της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος. Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεση της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος ή να αντικατασταθεί με νέα, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς. **6^η Πλημμέλεια ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ:** Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, ακυρωτέα είναι η προσβαλλόμενη απόφαση και για την παράνομη υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της. Όσον αφορά στο **Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα Α.1.1** i) Υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... : Η αιτιολόγηση της βαθμολογίας της ... βασίζεται σε ένα αόριστο και υποκειμενικό λόγο που σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί την βαθμολογία της προσφοράς με 115. Η εν λόγω αναφορά σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί α) σε ποια σημεία υπερκαλύπτονται τα ελάχιστα ζητούμενα της διακήρυξης και β) ποια είναι αυτά τα στοιχεία της οπτικής της ... που δείχνει εξαιρετική κατανόηση και χρήζουν με βαθμολόγηση άνω του 100. Η αόριστη αναφορά σε εξαιρετική κατανόηση, χωρίς καμία τεκμηρίωση για το ποια είναι τα σημεία υπερκάλυψης της διακήρυξης καθιστά την προσφορά αόριστα βαθμολογημένη με 115, καθόσον α) ΟΥΔΕΜΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ της υπερβαθμολόγησης υπάρχει στο πρακτικό της επιτροπής β) ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής προσφοράς της ... που υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα ζητούμενα της διακήρυξης καθιστώντας το πρακτικό αόριστο. Για το λόγο αυτό και σε περίπτωση που απορριφθούν οι αιτιάσεις περί απόρριψης της προσφοράς της έτερης

Αριθμός απόφασης:421/2021

συμμετέχουσας, δέον όπως αναβαθμολογηθεί η προσφορά της ... με 100. Από την ανάγνωση της Τεχνικής Προσφοράς της ..., ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ καμία αναφορά στην λειτουργικότητα που αφορά δυνατότητες του υποσυστήματος A1.1 σχετικές με την προβολή της διαδικασίας με κριτήρια δημοφιλία θέασης και ενδείξεις rating προτίμησης θέασης άλλων χρηστών. Από κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι υπάρχουν οι συγκεκριμένες αναφορές στο υποσύστημα A1.1, καθιστώντας την εν λόγω βαθμολογία μη συμβατή με τα όσα προσφέρει πραγματικά η εταιρεία και συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν έπρεπε να βαθμολογηθεί με 115, αλλά με τουλάχιστον με 100. ii) Υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...-...: Στο σχετικό κριτήριο η προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ εταιρειών ...-... έλαβε 105 βαθμούς. Από την ανάγνωση όμως της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...-... και συγκεκριμένα σελίδα 174 της τεχνικής προσφοράς προκύπτει το ακόλουθο: *«6.4.1.1 Παρουσίαση - Εμφάνιση πληροφορίας - Ο τρόπος παρουσίασης και εμφάνισης της πληροφορίας που αφορά επιχειρησιακές διαδικασίες της ..., είτε αυτές προσφέρονται ψηφιακά είτε όχι, με κάθε τρόπο θα ενισχύει την οπτική του συναλλασσόμενου (πολίτη/επιχείρηση). Η παρουσίαση θα έχει στο επίκεντρο της τις ανάγκες και τις επιθυμίες του συναλλασσόμενου και όχι τις αρμοδιότητες του φορέα. - Ο τρόπος παρουσίασης και εμφάνισης της πληροφορίας θα δύναται να προσαρμοστεί με βάση το προφίλ του συναλλασσόμενου. Η απαίτηση αυτή απαιτεί τη συναίνεση του συναλλασσόμενου και την αξιοποίηση του προφίλ του (εφόσον δεν πρόκειται για νέο επισκέπτη) - παρουσίαση με συστηματικό τρόπο μορφοποίησης του συνόλου των διαδικασιών. Η μορφοποίηση της παρουσίασης θα επιτρέπει με οπτικό τρόπο την διάκριση των διαδικασιών που προσφέρονται ψηφιακά και στις λοιπές. -Ειδικά, στη λίστα των απαιτούμενων ανά επιχειρησιακή διαδικασία δικαιολογητικών να γίνεται σαφές, ποιο από τα δικαιολογητικά καλύπτεται από το νόμο για αυτεπάγγελτη αναζήτηση. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά για αυτεπάγγελτη αναζήτηση, εξ' ορισμού δε θα απαιτούνται για υποβολή σε περίπτωση αίτησης ψηφιακής υπηρεσίας εκτός και αν επιλέξει ο χρήστης-αιτών διαφορετικά.»*. Συνεπώς υπάρχει ΑΚΡΙΒΩΣ Η ΊΔΙΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΔΥΟ (2) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ (ένωση ...- ... και ...) και παρόλα αυτά η επιτροπή ΔΕΝ ΑΞΙΟΛΟΓΕΙ ΜΕ ΙΣΟΥΣ ΟΡΟΥΣ τις δύο (2) προσφορές, αλλά υποβαθμολογεί την προσφορά

Αριθμός απόφασης:421/2021

της ένωσης εταιρειών ...-... με 105 κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Ως εκ τούτου για το εν λόγω σημείο η προσφορά θα έπρεπε να αναβαθμολογηθεί με βαθμό ίσο τουλάχιστον με 115, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών ...-..., στην σελίδα 41, Κεφάλαιο 3 ΣΗΜΕΙΑ ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ αναφέρεται κατά λέξη: «ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ Α.1.1 1. Επιπρόσθετα στο ζητούμενο frontend θα διατεθεί και *mo...le app* μέσω του οποίου θα υφίσταται δυνατότητα ενημέρωσης για επιχειρησιακές διαδικασίες, στο πλαίσιο του συνεργατικού εμπλουτισμού των διαδικασιών [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]». Η επιτροπή αξιολόγησης παραδέχεται ότι η ένωση εταιρειών ...-... προσφέρει ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ειδικό *Mo...le app* μέσω του οποίου θα υφίσταται δυνατότητα ενημέρωσης για επιχειρησιακές διαδικασίες, στο πλαίσιο του συνεργατικού εμπλουτισμού των διαδικασιών. Η αιτίαση περί έλλειψης ανάλυσης της αντίστοιχης πλατφόρμας του frontend δεν αποτελεί λόγω μη υπερβαθμολόγησης αλλά ατυχή δικαιολογία καθώς στην σελίδα 40 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει «• Όλο το περιβάλλον εργασίας διατίθεται μέσω *web client* ενώ ανάλογη είναι και η λειτουργικότητα του *Mo...le App* το οποίο διατίθεται για *iOS* και *Android*, επιτρέποντας στους χρήστες να εργάζονται το ίδιο αποδοτικά όπου κι αν βρίσκονται.». Συνεπώς η επιτροπή είχε πλήρη γνώση του τι ακριβώς θα περιλαμβάνει η λειτουργικότητα του *Mo...le App*. Η εν λόγω προσφορά (του *Mo...le app*) για το Υποσύστημα Α.1.1 αποτελεί ισχυρή υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων καθώς ο χρήστης θα είναι σε θέση να λειτουργήσει από οποιοδήποτε σημείο εργασίας του χωρίς την ανάγκη ύπαρξης Η/Υ ή Laptop και άρα η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 115 βαθμούς και όχι με 105 που βαθμολογήθηκε. Μάλιστα στην συγκυρία της πανδημίας COVID-19 η εν λόγω λειτουργικότητα θα αποτελούσε ύψιστο σημείο ενίσχυσης της δυνατότητας απομακρυσμένης εργασίας καθώς δεν απαιτείται η ύπαρξη Η/Υ ή Laptop για κάθε εργαζόμενο της Συνεπώς, η εν λόγω προσφορά της ένωσης έπρεπε να βαθμολογηθεί και με βάση αυτό το κριτήριο, κάτι που δεν έγινε από την επιτροπή αξιολόγησης κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης και αξιολόγησης. **Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα Α.1.2** i) Υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... : Η αιτιολόγηση της βαθμολογίας της ... βασίζεται σε ένα αόριστο και

Αριθμός απόφασης:421/2021

υποκειμενικό λόγο που σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί την βαθμολογία της προσφοράς με 115. Ο λόγος αφορά την ακόλουθη αναφορά *«Υποσύστημα A1.2 Η εταιρεία συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του έργου αλλά επιπλέον περιγράφει τη δική της οπτική και δείχνει εξαιρετική κατανόηση του έργου. Ιδιαίτερα θετικά»*. Η εν λόγω αναφορά σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί : α) σε ποια σημεία υπερκαλύπτονται τα ελάχιστα ζητούμενα της διακήρυξης και β) ποια είναι αυτά τα στοιχεία της οπτικής της ... που δείχνει εξαιρετική κατανόηση και χρήζουν με βαθμολόγηση άνω του 100. Η αόριστη αναφορά της επιτροπής σε εξαιρετική κατανόηση, χωρίς καμία τεκμηρίωση για το ποια είναι τα σημεία υπερκάλυψης της διακήρυξης καθιστά την προσφορά αόριστα βαθμολογημένη με 115 καθόσον α) ΟΥΔΕΜΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ της υπερβαθμολόγησης υπάρχει στο πρακτικό της επιτροπής β) ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής προσφοράς της ... που υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα ζητούμενα της διακήρυξης υπάρχουν, καθιστώντας το σκεπτικό του πρακτικού αόριστο. Για το λόγο αυτό και σε περίπτωση που απορριφθούν οι αιτιάσεις περί απόρριψης της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας, δέον όπως αναβαθμολογηθεί η προσφορά της ... με 100. ii) Υποβαθμολόγηση της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...-... σε πλήρη αντιστοιχία με τα πραγματικά γραφόμενα στην Τεχνική της προσφορά, αλλά και σε όσα αναφέρονται στην προσφορά της εταιρείας ...: Η εταιρεία ... περιγράφει στην παράγραφο 2.11.2 Απαιτήσεις Υποσυστήματος A.1.2: Σύστημα Εξατομικευμένης Παροχής Ψηφιακών Υπηρεσιών σε Πολίτες και Επιχειρήσεις (Σελίδες 88-100) την κάλυψη των απαιτήσεων για το υποσύστημα A.1.2. Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογεί την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... με 115 στο Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.1.2 αιτιολογώντας την με το ακόλουθο τρόπο *«Υποσύστημα A1.2 Η εταιρεία συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του έργου αλλά επιπλέον περιγράφει τη δική της οπτική και δείχνει εξαιρετική κατανόηση του έργου. Ιδιαίτερα θετικά αποτιμήθηκε η προσφερόμενη επέκταση στις δυνατότητες του υποσυστήματος στην έννοια του Resource καθώς και στην έννοια της διάκρισης για τις περιπτώσεις που η διαδικασία δεν απαιτεί αυστηρή ταυτοποίηση, να εκκινήσει διαδικασία με username-password τρόπο αυθεντικοποίησης (με 2 factor authentication)»*. Η επιτροπή με βάση το πρακτικό της αξιολογεί με βαθμολογία 115 το γεγονός ότι η ... προτείνει ως τρόπο αυθεντικοποίησης

Αριθμός απόφασης:421/2021

την μέθοδο 2 factor authentication. Παρόλα αυτά όπως γίνεται αντιληπτό από την λεπτομερή ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της ... στις σελίδες 88-100 ήτοι στην παράγραφο 2.11.2 Απαιτήσεις Υποσυστήματος A.1.2: Σύστημα Εξατομικευμένης Παροχής Ψηφιακών Υπηρεσιών σε Πολίτες και Επιχειρήσεις ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ στην πιστοποίηση 2 factor authentication. Η εν λόγω αναφορά γίνεται στην σελίδα 70 της τεχνικής προσφοράς της Συνεπώς η επιτροπή έκρινε ότι η επιλογή της πιστοποίησης 2-factor-authentication είναι λόγος υπερβαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρείας ... παρόλο που δεν περιγράφεται στο σχετικό κεφάλαιο αλλά σε άλλη παράγραφο ήτοι στην Ενότητα 2.9 - Μοναδικό Σημείο Εισόδου, σε αντίθεση με την προσφορά της ένωσης ...-..., που στην ίδια παράγραφο ήτοι στην 6.2.11 Μοναδικό σημείο εισόδου στο σύστημα (Σελίδα 132-133) αναφέρει αναλυτικά 6.2.11 Μοναδικό σημείο εισόδου στο σύστημα. Για το σύνολο των υποσυστημάτων και λειτουργιών του συστήματος θα παρέχεται SINGLE SIGN ON και κατά την μελέτη εφαρμογής θα εξεταστεί αν είναι κατά περίπτωση υποσυστήματος χρήσιμο να προσφέρεται SINGLE SIGN IN λειτουργία. Ακολούθως, αναλόγως με το ρόλο και τα δικαιώματα των χρηστών θα γίνονται διαθέσιμες οι επιμέρους οθόνες, τα πεδία, και τα εργαλεία. Αυτό απαιτεί από το σύστημα βέλτιστη διαχείριση των λογαριασμών των χρηστών, παρακολουθώντας τις αλλαγές στο status τους (απενεργοποίηση, προσωρινή διακοπή, κλπ), δίνοντας τους δικαίωμα να αλλάζουν το password τους, κλπ. Για την περίπτωση των πολιτών/επιχειρήσεων ο μοναδικός δεκτός τρόπος για να γίνει authentication είναι είτε μέσω της ΑΑΔΕ είτε με χρήσης της ατομικής ψηφιακής υπογραφής που πιθανώς κατέχουν με την επιφύλαξη μέχρι τη λήξη του έργου να υπάρξει αυστηρότερη νομοθεσία αυθεντικοποίησης (πχ 2-factor authentication). Επιπλέον, στο πλαίσιο της συνέπειας των παραπάνω και της αποφυγής διαρροής των λογαριασμών των χρηστών και των διαδικασιών πχ ανανέωσης κωδικών, κλπ, η αυθεντικοποίηση ως χρηστών για τους υπαλλήλους/στελέχη της ... θα γίνεται μέσω της ψηφιακής υπογραφής τους εναλλακτικά των λοιπών τρόπων και το σύνολο των τρόπων θα είναι παραμετρική ως προς την ενεργοποίηση τους σε σύνολο χρηστών, ρόλων, κλπ. Ειδικά για τους διαχειριστές του συστήματος η αυθεντικοποίηση τους θα γίνεται μέσω της ψηφιακής τους υπογραφής. Η επιτροπή βαθμολογεί παράτυπα την προσφορά της ένωσης εταιρειών με 105 κατά παράβαση της

αρχής της ίσης αντιμετώπισης και μεταχείρισης. Μάλιστα η διατύπωση τόσο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας στην μέθοδο e-factor-authentication όσο και της ... είναι ΑΚΡΙΒΩΣ Η ΙΔΙΑ, με την ίδιες λέξεις και ακριβώς στο ίδιο κεφάλαιο αποδεικνύοντας ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κακώς βαθμολογήθηκε με 105, αλλά σε πλήρη αντιστοιχία με την βαθμολογία της ... θα έπρεπε να λάβει 115 βαθμούς. Στο ίδιο κριτήριο η επιτροπή αξιολογεί την προσφορά της ... με 115 αναφέροντας επιπλέον του παραπάνω λόγου και το ακόλουθο «Υποσύστημα A1.2 Η εταιρεία συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του έργου αλλά επιπλέον περιγράφει τη δίκη της οπτική και δείχνει εξαιρετική κατανόηση του έργου. Ιδιαίτερα θετικά αποτιμήθηκε η προσφερόμενη επέκταση στις δυνατότητες του υποσυστήματος στην έννοια του Resource καθώς και στην έννοια της διάκρισης για τις περιπτώσεις που η διαδικασία δεν απαιτεί αυστηρή ταυτοποίηση, να εκκινήσει διαδικασία με username-password τρόπο αυθεντικοποίησης (με 2 factor authentication)» που αφορά την προσφερόμενη επέκταση στις δυνατότητες του υποσυστήματος στην έννοια του Resource. Η εν λόγω αναφορά της Επιτροπής αναφέρεται στο εξής σημείο της τεχνικής προσφοράς της ... (σελ.95) «Με δεδομένες τις έντονες προσπάθειες του Ελληνικού Δημοσίου, για ψηφιακό μετασχηματισμό, δεν αποκλείετε σύντομα πρωτοβουλίες σχετικές με την ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων, να επιτρέψουν στον χρήστη να εξουσιοδοτεί τρίτες υπηρεσίες να λάβουν το έγγραφο το οποίο έχει αιτηθεί. Για τον σκοπό αυτό, το παραγόμενο έγγραφο αντιμετωπίζεται ως Resource και ο πολίτης ως Resource Owner. Μελλοντική επέκταση του συστήματος, μπορεί να μετατρέψει το σύστημα σε ένα ..., ο οποίος θα ελέγχει και θα ζητά την έγκριση του χρήστη, όταν τρίτη υπηρεσία ζητά πρόσβαση στο έγγραφο.». Δηλαδή η επιτροπή έκρινε ως υπερκάλυψη την εν λόγω αναφορά και για αυτό βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ... με 115. Από την ανάγνωση όμως της προσφοράς της ένωσης ...-... στην σελίδα 275 αυτή αναφέρει: «6.5.3 Διαχείριση υποσυστημάτων και λειτουργιών Η διαχείριση υποσυστημάτων και λειτουργιών επιτρέπει την παραμετροποίηση υποσυστημάτων και λειτουργιών σε ομάδα χρηστών και ανάλογα με τα δικαιώματα τους. Σε εφαρμογή της ευρωπαϊκής νομοθεσίας σχετικά με το GDPR, θεωρούνται ως resources προς διαχείριση οντότητες όπως διεπαφές χρήστη, λειτουργία εκτύπωσης, λειτουργία reporting, κλπ.». Συνεπώς, η εν λόγω αναφορά για την οποία η ...

Αριθμός απόφασης:421/2021

βαθμολογείται με 115, γίνεται και στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου η προσφορά της θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 115, κατά πλήρη εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η επιτροπή ωστόσο βαθμολογεί παράτυπα την προσφορά της ένωσης εταιρειών με 105 κατά παράβαση της αρχής της ίσης αντιμετώπισης και μεταχείρισης, ενώ θα έπρεπε να τη βαθμολογήσει με 115 για όλους τους παραπάνω λόγους. Εξάλλου, Η επιτροπή αξιολόγησης παραδέχεται ότι η ένωση εταιρειών ...-... προσφέρει ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ειδικό Mo...le app μέσω του οποίου θα υφίσταται δυνατότητα υποβολής και παρακολούθησης αιτήσεων και καταγγελιών. Η αιτίαση περί έλλειψης ανάλυσης της αντίστοιχης πλατφόρμας του frontend δεν αποτελεί λόγω μη υπερβαθμολόγησης αλλά ατυχή δικαιολογία καθώς στην σελίδα 40 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει «• Όλο το περιβάλλον εργασίας διατίθεται μέσω web client ενώ ανάλογη είναι και η λειτουργικότητα του Mo...le App το οποίο διατίθεται για iOS και Android, επιτρέποντας στους χρήστες να εργάζονται το ίδιο αποδοτικά όπου κι αν βρίσκονται.». Συνεπώς η επιτροπή είχε πλήρης γνώση του τι ακριβώς θα περιλαμβάνει η λειτουργικότητα του Mo...le App. Η εν λόγω προσφορά (του Mo...le app) για το Υποσύστημα A.1.2 αποτελεί ισχυρή υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων, καθώς ο χρήστης θα είναι σε θέση να λειτουργήσει από οποιοδήποτε σημείο εργασίας του χωρίς την ανάγκη ύπαρξης Η/Υ ή Laptop και άρα η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 115 βαθμούς και όχι με 105 που βαθμολογήθηκε. Στην συγκυρία της πανδημίας COVID-19 η εν λόγω λειτουργικότητα θα αποτελούσε ύψιστο σημείο ενίσχυσης της δυνατότητας απομακρυσμένης εργασίας καθώς δεν απαιτείται η ύπαρξη Η/Υ ή Laptop για κάθε εργαζόμενο της Συνεπώς, η εν λόγω προσφορά έπρεπε να βαθμολογηθεί και με βάση αυτό το χαρακτηριστικό κάτι που δεν έγινε από την επιτροπή αξιολόγησης κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης και αξιολόγησης. **Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.1.3** i) Υποβαθμολόγηση της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...-...: Η εταιρεία ... περιγράφει στην παράγραφο 2.11.3 Απαιτήσεις Υποσυστήματος A.1.3: Σύστημα Διαχείρισης Ψηφιακών Επιχειρησιακών Διαδικασιών (frontend) και πιο συγκεκριμένα στην σελίδα 108 το ακόλουθο «Για την διαχείριση του συστήματος ταξινόμησης, το σύστημα διαθέτει δομές για την κατηγοριοποίηση οντοτήτων (νόμος,

Αριθμός απόφασης:421/2021

εγκύκλιος, κανονιστικό πλαίσιο κλπ.) το οποίο προσδιορίζει το είδος της καταχώρισης και τα τηρούμενα δεδομένα, καθώς και ιεράρχηση των δομικών ενοτήτων της νομοθετικής οντότητας (π.χ. άρθρα). Βασική πηγή για το καθορισμό της σχετικής οντολογίας / σχήματος ταξινόμησης θα αποτελέσει προτεινόμενη οντολογία από το Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ,σχετική οντολογία προτεινόμενη από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ELI)4 και πρωθύστερες προσπάθειες των Δημόσιων Οργανισμών όπως π.χ. η προσπάθεια του Υπουργείου Εσωτερικών 5. Η τελική χρησιμοποιούμενη οντολογία / classification scheme θα οριστικοποιηθεί στο πλαίσιο της μελέτης απαιτήσεων. Το σύστημα θα εγκατασταθεί με προ εγκατεστημένο σύστημα ταξινόμησης το οποίο οι διαχειριστές του συστήματος θα μπορούν να διαμορφώσουν ανάλογα με τις ανάγκες του οργανισμού, όπως αυτές θα μεταβάλλονται.» Όπως γίνεται φανερό από το εν λόγω σημείο η πρόταση της ... για τη διαχείριση των οντολογιών είναι το Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης όπως προτάθηκε από την ΕΕ (...). Για την αναφορά αυτή, η επιτροπή αξιολογεί την προσφορά της ... ως υπερκαλύπτουσα τις ελάχιστες απαιτήσεις καθώς την βαθμολογεί με 115. Αντιθέτως, για την ίδια ακριβώς περίπτωση η επιτροπή αξιολόγησης προβαίνει στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης ...-... με 105 βαθμούς. Δηλαδή ενώ και οι δύο (2) προσφορές βασίζονται για την καταγραφή της νομοθεσίας στην ΙΔΙΑ οντολογία του Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, παρόλα αυτά, η επιτροπή βαθμολογεί με 110 την προσφορά της ..., ενώ με 105 την προσφορά της ένωσης ...-... κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 110, όπως ακριβώς και η προσφορά της εταιρείας Η επιτροπή υπερβαθμολογεί την τεχνική προσφορά της ... για τον ακόλουθο λόγο «σχήμα βάσης δεδομένων, β) σε ότι αφορά τη διαχείριση αρμοδιοτήτων επί του οργανογράμματος, η προσφερόμενη δυνατότητα οι ομάδες εργασίας/επιτροπές υπαλλήλων να είναι διαθέσιμες στα υποσυστήματα, γ) για τη διαχείριση της αλλαγής από την μεταβολή της διαδικασίας διακρίνει την», δηλαδή βαθμολογεί με 110 επειδή η προτεινόμενη λύση προσφέρει δυνατότητα οι ομάδες εργασίες/ επιτροπές υπαλλήλων να είναι διαθέσιμες στα υποσυστήματα. Εντούτοις, η προσφορά της ένωσης εταιρειών ...-... βαθμολογείται με 105 παρόλο που υπάρχουν οι

Αριθμός απόφασης:421/2021

ακόλουθες σαφείς αναφορές: Σελίδα 194 • Υποστήριξη ρόλων χρηστών (ομάδες, σύνδεση με οργανόγραμμα). Σελίδα 259

Υποστηρίζεται επίσης στο ... η καταχώρηση συγκεκριμένης εξουσιοδότησης (permission) σχετικά με την εμφάνιση/απόκρυψη εγγράφου σε λίστα, ώστε να καθορίζεται ποιοι χρήστες ή/και ομάδες χρηστών βλέπουν ή δε βλέπουν την κάθε διαχειριζόμενη οντότητα (έγγραφο, υπόθεση κ.α.) σε λίστες αποτελεσμάτων αναζήτησης και σε φακέλους χρηστών. Εάν επομένως Σελίδα 275 Ειδικά για την περίπτωση της λειτουργίας της μαζικής σάρωσης, η διαχείριση ορίζει για διαφορετικές ομάδες χρηστών (πχ από διαφορετικές περιφερειακές ενότητες) διαφορετική παραμετροποίηση της προσφερόμενης από το σύστημα λειτουργίας σάρωσης. Δηλαδή ενώ και οι δύο (2) προσφορές αναφέρουν την ίδια δυνατότητα ήτοι των ομάδων εργασίας σε όλα τα υποσυστήματα, παρόλα αυτά, η επιτροπή βαθμολογεί με 110 την προσφορά της ..., ενώ με 105 την προσφορά της ένωσης ...-... κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 110 όπως ακριβώς και η προσφορά της εταιρείας Στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., η επιτροπή βαθμολογεί με 110 την τελευταία για τον ακόλουθο λόγο «*υποσυστήματα, γ) για τη διαχείριση της αλλαγής από την μεταβολή της διαδικασίας διακρίνει την κατάσταση της δημοσιευμένης την οποία και θα χρησιμοποιούν τα συστήματα για να βρίσκουν την έκδοση της διαδικασίας σε ισχύ (μηχανισμοί πρόσκλησης σε ομάδα, αίτησης συμμετοχής σε ομάδα επεξεργασίας). Από την άλλη, υπάρχει απλή αναφορά για το πως θα διαχειριστούν (τεχνικο-».* Δηλαδή αξιολογεί ως υπερκαλύπτουσα των ελαχίστων απαιτήσεων τη δυνατότητα διαχείρισης των αλλαγών στην διαδικασία και αυτό αποτελεί λόγο (κατά την επιτροπή) να βαθμολογηθεί η προσφορά της ... με 110. Στην περίπτωση όμως της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης ...-... όπου στην σελίδα 282 περιγράφει τα ακόλουθα «6.5.20 Διαχείριση αλλαγής 'Όταν στο σύστημα ένα σύνολο οντοτήτων μεταβάλλεται είναι διατηρείται η συνέχεια, η συνέπεια και η ακεραιότητα των δεδομένων και κατ' επέκταση της πληροφορίας. Για παράδειγμα: • κατά την μεταβολή του οργανογράμματος του φορέα υπάρχουν ένα σύνολο υποθέσεων που σχετίζονται με την παλιά έκδοση του οργανογράμματος. Το ... προβλέπει ώστε η μεταβολή του οργανογράμματος να μην αφήνει ορφανό το αρχείο του πρωτοκόλλου (καθώς ανατεθεί

Αριθμός απόφασης:421/2021

οπωσδήποτε σε κάποια οργανική μονάδα για λόγους συνέχειας λειτουργίας τους φορέα), ορφανά έγγραφα (πρότυπα και έγγραφα συστήματος), διαδικασίες, υποθέσεις, κλπ. Σε αυτή τη περίπτωση μέσα από τη διαχείριση του αποθετηρίου πρότυπων εγγράφων και εγγράφων συστήματος (ανοικτών, εκκρεμών και κλειστών) υπάρχει εργαλείο για την ανάθεση σε νέα οργανική μονάδα το αντίστοιχο ψηφιακό αρχείο αλλά παράλληλα διατηρείται η ιστορικότητα ... να ενημερώνεται η χρονική διάσταση. Μέσα από τη διαχείριση υποθέσεων, διαδικασιών και συναφών ροών γίνονται αντίστοιχες ενέργειες με διατήρηση της ιστορικότητας. Η μεταβολή του οργανογράμματος είναι πολύ ισχυρή αλλαγή γιατί αναγκαστικά εκκινεί αλλαγή στη μεταβίβαση αρμοδιοτήτων καθώς και μεταβολή στους ρόλους και στα δικαιώματα τους. • κατά την μεταβολή των ρόλων και των δικαιωμάτων, το σύστημα διαχειρίζεται τα έγγραφα στα οποία είχαν επίδραση (για παράδειγμα ανοικτά-εκκρεμή έγγραφα αλλά ... κλειστά, με την έννοια τι θα μπορεί να βλέπει χρήστης που υποβιβάστηκαν τα δικαιώματα του). • κατά την μεταβολή της μεταβίβασης αρμοδιοτήτων, το σύστημα διαχειρίζεται ανοικτά έγγραφα που χρησιμοποιούν την πρότερη έκδοση του πίνακα υπογραφών, καθώς την ημερομηνία που τελικώς θα πρωτοκολληθεί το τελικό έγγραφο (εξερχόμενο, οίκοθεν) δεν είναι έγκυρες από διοικητική άποψη οι υπογραφές που θα φέρει το έγγραφο. • κατά την μεταβολή των προθεσμιών των διαδικασιών, το σύστημα διαχειρίζεται τα ανοικτά που λόγω της παραπάνω αλλαγής καθίστανται εκπρόθεσμα ή πλησιάζουν την καταληκτική ημερομηνία τους». Από τα ανωτέρω είναι φανερό ότι υπάρχει πλήρης κάλυψη της απαίτησης για διαχείριση αλλαγών σε κάθε διαδικασία, η επιτροπή βαθμολογεί με 100 κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 110 όπως ακριβώς και η προσφορά της εταιρείας Αναφορικά δε με την διαχείριση της οντολογίας της νομοθεσίας ΔΕΝ γίνεται μόνο παραπομπή στο αποθετήριο διαδικασιών στο Α2, αλλά αναφέρεται πολλαπλώς ότι : «Για την καταγραφή της νομοθεσίας θα προταθεί οντολογία για την οργάνωση των νομοθετημάτων, η οποία θα χρησιμοποιηθεί για την καταχώρηση-οργάνωση των νομοθετημάτων. Ως βάση θα χρησιμοποιηθεί η οντολογία του Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης». Ως εκ τούτου η παραδοχή ότι υπάρχει παραπομπή μόνο στο Α2 είναι εσφαλμένη όπως αποδεικνύεται με σαφήνεια

Αριθμός απόφασης:421/2021

από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Στο ίδιο κριτήριο και στην ίδια αναφορά της επιτροπής σημειώνεται ότι δεν προσφέρεται οντολογία, αλλά δομή φακέλων (βιβλιοθήκη) μέσα στο ... κάτι που και εδώ είναι η μισή αλήθεια καθώς με βάση την προσφορά της προσφεύγουσας: *«Σχετικά με το αποθετήριο της νομοθεσίας, παραπέμπουμε και στα αναφερόμενα στο A2 για το αποθετήριο επιχειρησιακών, διαδικασιών. Το αποθετήριο αυτό, πέρα από το σχεδιαστικό εργαλείο (...) μπορεί να περιέχει όλο το απαραίτητο περιεχόμενο σε μια δομή φακέλων εν είδη βιβλιοθήκης, με συγκεκριμένα μεταδεδομένα και με χρήση υποθέσεων και ροών εργασίας και των σχετικών αυτοματισμών, να καλύψει τη ζητούμενη λειτουργικότητα.»*. Όπως γίνεται σαφές η ένωση εταιρειών ...-... στην τεχνική προσφορά προσφέρει το σχεδιαστικό εργαλείο ... (ανάλυση του εν λόγω εργαλείου υπάρχει στο Παράρτημα 11. ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ... FORM DESIGNER & ... της τεχνικής της προσφοράς) ως υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων αλλά και δομή φακέλων (επικουρικά) και συνεπώς η αιτίαση της επιτροπής αξιολόγησης ότι υπάρχει αναφορά μόνο σε δομή φακέλων δεν ισχύει. Ως εκ τούτου, για το εν λόγω κριτήριο ουδείς λόγος υπάρχει για να βαθμολογηθεί η προσφορά της προσφεύγουσας με 100, αλλά πρέπει να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 110 σε πλήρη εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης με την αξιολόγηση της προσφοράς της ..., όπως αποδεικνύουμε από τα γραφόμενα στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας. **Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.1.4:** Η επιτροπή βαθμολογεί την προσφεύγουσα με 106. Το προσφερόμενο προϊόν ... ενσωματώνει το ... GDPR Module (Παράρτημα 12 της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας) που είναι το module του ... μέσω του οποίου διασφαλίζεται η συμμόρφωση (Compliance) στη διαχείριση εγγράφων και τα σχετικά με αυτά δεδομένα, σύμφωνα με τους κανόνες του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της ΕΕ (2016/679) (GDPR). Αυτό που αποτελεί μέγιστη υπερκάλυψη των απαιτήσεων δεν αξιολογείται υπερθετικά και προφανώς καθιστά την αξιολόγηση μη σύμφωνη με την προσφορά της. Πιο αναλυτικά η προσφορά της προσφεύγουσας για το GDPR περιγράφει τα ακόλουθα *«Το module συγκεντρώνει υπάρχουσα λειτουργικότητα του ..., εμπλουτισμένη και ιδωμένη μέσα από ένα νέο πρίσμα, αυτό του κανονισμού GDPR. Ο ... είναι GDPR compliant καθώς υποστηρίζει:*

1. Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση αρχείου. Μπορεί να επικοινωνεί με

Αριθμός απόφασης:421/2021

οποιοδήποτε scanner διαθέτει ... ή ... για την αυτοματοποιημένη εισαγωγή εγγράφων στο σύστημα. Η τεκμηρίωση (χαρακτηρισμός) αφορά την απόδοση μεταδεδομένων, με δυνατότητα ορισμού των Προσωπικών Δεδομένων και εν γένει μεταδεδομένων τα οποία χαρακτηρίζουν τον πολίτη, όπως ΑΜΚΑ, ΑΦΜ, διεύθυνση, τηλέφωνο κλπ. με χρήση και εφαρμογή προτύπων εγγράφων (templates). Τα έγγραφα μπορούν κατόπιν να αναζητηθούν και να ανακτηθούν όχι μόνο με φίλτρα (π.χ. φορέας, ημερομηνία, τίτλος κλπ) αλλά και με πολυκριτηριακή αναζήτηση Query by Example και αναζήτηση ελεύθερου κειμένου (Full Text Retrieval). Όλες οι λίστες μπορούν να εξαχθούν σε επεξεργάσιμο format. Υποστηρίζεται επίσης μαζική αρχειοθέτηση εγγράφων, στο πλαίσιο του περιορισμού της επεξεργασίας που επιβάλλει ο κανονισμός. Ο σχεδιασμός των φορμών γίνεται μέσα από ενσωματωμένο σχεδιαστικό εργαλείο (... Form Designer), χωρίς συγγραφή κώδικα, επιτρέποντας σε εξουσιοδοτημένους χρήστες να δημιουργήσουν ψηφιακές φόρμες χωρίς περιορισμό στον αριθμό και τον τύπο των πεδίων, με αυτοματισμούς και σύνδεση με τις διαδικασίες (workflows) και τα templates.

2. Κρυπτογράφηση. Υποστηρίζεται κρυπτογράφηση και στα αποθετήρια όπου βρίσκονται τα έγγραφα /δεδομένα αλλά και κατά τη μεταφορά τους (κρυπτογραφημένο SSL κανάλι).

3. Διαβαθμισμένη πρόσβαση. Ο κάθε χρήστης έχει συγκεκριμένα δικαιώματα και εξουσιοδοτήσεις, ανάλογα με τη θέση του στο οργανόγραμμα και το ρόλο του στο φορέα. Μέσα από το Σύστημα Διαχείρισης του ... ορίζονται δικαιώματα πρόσβασης χρηστών και ομάδων βάσει χρήστη/ ρόλου / θέσης οργανογράμματος, τύπου εγγράφου και είδος δικαιώματος (πρόσβαση, τροποποίηση κλπ.). Δικαιώματα υπάρχουν επιπλέον σε επίπεδο πινάκων και πεδίων της βάσης δεδομένων, ώστε τα δεδομένα κάθε φόρμας αρχειοθέτησης ή υπόθεσης να αποκτούν το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας ανά επίπεδο χρηστών. Εκτός από τα δικαιώματα (rights), το ... έχει και εξουσιοδοτήσεις (permissions) τα οποία αποδίδονται όχι σε χρήστη αλλά σε διαχειριζόμενες οντότητες (entities), δηλαδή έγγραφα, ροές, αναφορές κλπ. και καθορίζουν ποιοι χρήστες μπορούν να τα δουν, να τα επεξεργαστούν κ.α. Το ... διαθέτει επίσης μηχανισμό ελέγχου των δεδομένων που συλλέγονται (input validation) πριν την αποθήκευση τους ώστε να διασφαλισθεί η ακεραιότητα τους ενώ λαμβάνονται επίσης και αντίγραφα ασφαλείας των δεδομένων για την επαναφορά του συστήματος σε περίπτωση τεχνικού συμβάντος. Το ...

Αριθμός απόφασης:421/2021

υποστηρίζει πολλαπλούς τρόπους για την αυθεντικοποίηση των χρηστών όπως ..., ..., ..., ... και ... καθιστώντας έτσι εφικτή τη σύνδεση των χρηστών όχι μόνο μέσω των ... κωδικών τους αλλά και μέσω π.χ. ..., ... κλπ. Τέλος με την απόδοση του ρόλου "... " (...) είναι εφικτή η αναζήτηση σε όλα τα δεδομένα με δικαίωμα μόνο προβολής και όχι επεξεργασίας (read only), ο περιορισμός επεξεργασίας ενός εγγράφου (μόνο προβολή) και βέβαια όλα τα σχετικά δικαιώματα και εξουσιοδοτήσεις. 4. Τήρηση εκδόσεων. Κάθε έγγραφο μπορεί να έχει πολλαπλές εκδόσεις και υποεκδόσεις. Διατίθεται ενσωματωμένος μηχανισμός ελέγχου & δημιουργίας εκδόσεων εγγράφων (version control mechanism) με προβολή πλήρους ιστορικού των διαφορετικών εγγράφων / εκδόσεων, με στοιχεία όπως: εκδότης (χρήστης που έβαλε την έκδοση), όνομα αρχείου, ημερομηνία εισαγωγής κ.α. Παρέχεται και δυνατότητα αυτόματης ενεργοποίησης του μηχανισμού, όπου κατά το τέλος της επεξεργασίας και όταν ο χρήστης επιχειρήσει να κλείσει το έγγραφο εμφανίζεται μήνυμα που ρωτάει αν επιθυμεί να το αποθηκεύσει ως νέα έκδοση του τρέχοντος εγγράφου 5. Αυτοματοποίηση διαδικασιών. Υποστηρίζονται χειροκίνητες (ad hoc) και αυτοματοποιημένες (scenario based) ροές εργασίας (workflows) ώστε τα έγγραφα να διακινούνται ψηφιακά, τυποποιημένα, γρήγορα και με ασφάλεια. Δρομολόγηση εγγράφων, φακέλων, υποθέσεων κ.α. και λοιπών οντοτήτων πληροφορίας με ad-hoc και scenario based τρόπο, βάση ενσωματωμένου στο σύστημα μηχανισμού, με καθορισμό παραληπτών (χρήστες, ομάδες), προθεσμίας διεκπεραίωσης, προτεραιότητας (χαμηλή, κανονική, υψηλή), απαιτούμενων ενεργειών, τρόπων διεκπεραίωσης, σχετικών εγγράφων, σχολίων. Η δρομολόγηση μπορεί να εκκινείται ανεξαρτήτως εγγράφου. Επίσης παρέχει έναν ευέλικτο μηχανισμό δημιουργίας παραγωγής αναφορών, χωρίς συγγραφή κώδικα, για ποικιλία θεμάτων όπως Εισερχόμενα ή Εξερχόμενα, (ημερησίως, εβδομαδιαίως, ετησίως ή για χρονικό διάστημα που ορίζεται από το χρήστη), Εκκρεμείς ή διεκπεραιωμένες υποθέσεις που χειρίστηκε κάθε υπάλληλος/ Υπηρεσία, Κατάσταση δρομολογήσεων, Δείκτες KPI κ.α. 6.

Ψηφιακές υπογραφές. Υποστηρίζονται όλων των ειδών οι ψηφιακές υπογραφές usb sticks/smart cards ή απομακρυσμένες υπογραφές (...), ώστε να πιστοποιείται ποιος και πότε υπέγραψε ένα έγγραφο, με ασφάλεια. Το σύστημα υποστηρίζει την εισαγωγή ηλεκτρονικών υπογραφών (digital signatures) σύμφωνα με το πρότυπο Οι ψηφιακές υπογραφές στο ...

καταχωρούνται μέσα από το *user interface*, χωρίς την παρεμβολή τρίτου συστήματος, ανεξαρτήτως *client*, δηλαδή αυτό ισχύει και στο *Desktop* αλλά και στο *Web* περιβάλλον. 7. Κανόνες για κύκλο ζωής εγγράφων (*records management*). Το σύστημα ... ως μια ... *Content Management Platform* μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη διαχείριση αρχείων (*records management*) καθώς διαθέτει τη λειτουργικότητα που απαιτείται για καθορισμό του κύκλου ζωής εγγράφων, φακέλων, υποθέσεων κ.α.. Μέσα από το σύστημα υποστηρίζεται η δημιουργία σχήματος αρχειοθέτησης (*filing plan*) με ορισμό δηλαδή επιπέδων / κεφαλίδων όπως τμήμα, διεύθυνση κ.α.. Επίσης υποστηρίζεται η δημιουργία σχήματος διάθεσης (*disposition plan*) με ορισμό χαρακτηριστικών όπως η κατηγορία (εμπιστευτικό, απόρρητο κλπ.) ή η χρονική ισχύς ενός εγγράφου, ακόμα και η φυσική του θέση, όπως και όλα όσα σχετικά χαρακτηριστικά απαιτούνται. Τέλος παρέχεται δυνατότητα ορισμού περιόδου διατήρησης σε κάθε έγγραφο και μηχανισμό αυτόματης οριστικής διαγραφής. Παρέχεται η ιχνηλάτηση και καταγραφή όλων των προσβάσεων και ενεργειών τόσο σε επίπεδο αρχείων όσο και σε επίπεδο εξειδικευμένων λειτουργιών ή ροών εργασίας. Η δε καταγραφή των ενεργειών γίνεται τόσο σε επίπεδο διαχείρισης συστήματος όσο και σε επίπεδο εξυπηρετητών. Ο διαχειριστής του συστήματος έχει πρόσβαση σε καταγεγραμμένες πληροφορίες όπως Ημ/νια και ώρα ενέργειας, Είδος ενέργειας (περιγραφή, π.χ. δημιουργία, ανάγνωση, ενημέρωση, διαγραφή), Χρήστης που πραγματοποίησε την ενέργεια, ID αντικειμένου πληροφορίας στο οποίο έγινε η ενέργεια, Επιπλέον, υποστηρίζεται περιγραφή αντικειμένου πληροφορίας (π.χ. έγγραφο) και επιπλέον πληροφορίες (π.χ. όνομα αρχείου) ή η εφαρμογή λογισμικού στην οποία πραγματοποιήθηκε η ενέργεια, Περαιτέρω πληροφορίες συστήματος που αφορούν την ενέργεια και το αποτέλεσμα της και Αναζήτηση στα δεδομένα καταγραφής. 9. *Right to be forgotten* (δικαίωμα στη λήθη). Με μια απλή αναζήτηση οι αρμόδιοι χρήστες (π.χ. διαχειριστές, *DPO*) μπορούν να βρουν όλα τα στοιχεία που σχετίζονται με συγκεκριμένα υποκείμενα και κατόπιν να τα εξάγουν, να τα τροποποιήσουν ή και να τα διαγράψουν ("*the right to freeze data processing, subject access rights, edit, download and delete data*"). 10. *Privacy by design & by default*. το ... έχει σχεδιασθεί με βάση την προστασία της ιδιωτικότητας (*Privacy by Design*), σύμφωνα και με τα παραπάνω αναφερόμενα. Ο σχεδιασμός της ασφάλειας της πληροφορίας

Αριθμός απόφασης:421/2021

βάσει ρόλων και δικαιωμάτων χρηστών αποτρέπει την επεξεργασία δεδομένων από μη εξουσιοδοτημένους χρήστες. Άλλωστε τα δεδομένα του συστήματος συλλέγονται και τίθενται σε επεξεργασία μόνο με την παρέμβαση φυσικού προσώπου (χρήστες του Συστήματος). Επίσης τηρεί τις απαιτήσεις εμπιστευτικότητας, χωρίς την ανάγκη παρέμβασης του χρήστη του συστήματος (privacy by default). Τέλος, έχει σχεδιαστεί με ανοιχτές τεχνολογίες επιτρέποντας την κατανομή του φόρτου εργασίας (load balancing) σε περισσότερους του ενός εξυπηρετητές (server) διάφανα προς τους χρήστες, εξασφαλίζοντας αυξημένη διαθεσιμότητα (high availa...lity) και κλιμάκωση (scala...lity).». Στο ίδιο κριτήριο η επιτροπή δεν κάνει καμία αναφορά στα ζητήματα GDPR της προσφοράς της εταιρείας ..., αλλά παρόλα αυτά την βαθμολογεί με 100. Με βάση την εν λόγω περιγραφή η ένωση εταιρειών για το εν λόγω κριτήριο θα έπρεπε να λάβει τουλάχιστον 115 και όχι 106 και για τους παραπάνω λόγους δέον όπως αναβαθμολογηθεί η τεχνική της προσφορά με βαθμολογία 115. **Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A2** i) Υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...-...: Η επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογεί την ένωση εταιρειών ...-... με βαθμό 103 αναφέροντας στο πρακτικό της το ακόλουθο σκεπτικό «*Κριτήριο 2 Η εταιρεία παρουσιάζει, αναλύει και δικαιολογεί τις επιλογές του σε πάρα πολύ καλό βαθμό για τις επιμέρους πολυάριθμες προσφερόμενες μεθοδολογίες (που ξεπερνούν τις ελάχιστες αναμενόμενες) που θα εφαρμόσουν για τις επιμέρους όψεις (διοικητικές, οργανωτικές, τεχνικές) αλλά ... για τις εξειδικευμένες τεχνικές απαιτήσεις του έργου με στόχο την συνολική διασφάλιση της ποιότητας και της ασφάλειας του παραγόμενου προϊόντος. Επιπλέον, παραθέτει ικανοποιητικά το σχέδιο εκπαίδευσης, του τρόπου εκπόνησης αυτού αλλά και της μεθοδολογίας παραγωγής εκπαιδευτικού περιεχομένου. Δεν αποτιμήθηκε θετικά ότι οι εν λόγω επιμέρους ζητούμενες μεθοδολογίες έπρεπε να αναζητηθούν, καθώς ήταν σε διαφορετικά σημεία μέσα στη προσφορά. Ταυτόχρονα έπρεπε να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στις προσφερόμενες μεθοδολογίες ώστε να εξασφαλιστεί ... όπου συναντώνται αφορούν όντως το έργο, καθώς κάποιες ενότητες στη προσφορά της εταιρείας φαίνεται να είναι αναφορά από άλλα έργα.». Από την Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα από το κεφάλαιο 3 (σελίδες 41-43) αυτή προσφέρει ΣΕ ΥΠΕΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ και όλα τα ακόλουθα: «*

ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ A.2 3. Εισαγωγή εγγράφων - Επιπλέον, το ... διαθέτει και ειδικό module, το ... το οποίο στη λογική δημοφιλών εφαρμογών file sharing, εμφανίζεται στους φακέλους του λειτουργικού συστήματος. Μάλιστα η δομή είναι η ίδια με τους φακέλους του ... και οι χρήστες μπορούν να βάζουν εκεί αρχεία π.χ. με drag η drop και τα έγγραφα εμφανίζονται άμεσα και στο [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] 4. Το ... υποστηρίζει και αυτόματη έκδοση αποδεικτικού παραλαβής εγγράφου κατά την καταχώρησή του [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ], με τα εξής στοιχεία: Όνομα Αποστολέα Αριθμό πρωτοκόλλου Ημερομηνία πρωτοκόλλησης Θέμα 5. Το αποδεικτικό κατάθεσης είναι προσαρμόσιμου μεγέθους και μπορεί να τυπωθεί σε label printer. Μάλιστα μπορεί να εκτυπωθεί και barcode στο αποδεικτικό κατάθεσης για αυτοματοποίηση της διαδικασίας ψηφιοποίησης και εισαγωγής στο σύστημα, του διαγωνισμού. [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] 6. Άλλες δυνατότητες του συστήματος ... οι οποίες υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού είναι οι εξής: Συσχέτιση εγγράφων που έχουν καταχωρηθεί στο πρωτόκολλο είτε δυναμικά, συμπληρώνοντας τους αριθμούς πρωτοκόλλων, ή αναζητώντας αυτούς με ποικίλους συνδυασμούς στοιχείων. Ταυτάρριθμος αριθμός πρωτοκόλλου για τα απαντητικά έγγραφα, εφόσον είναι επιθυμητό. Διακίνηση των πρωτοκολλημένων εγγράφων μέσω του υποσυστήματος διαχείρισης ροής εργασιών. Διαχείριση και διακίνηση Σχεδίων Εξερχόμενων Εγγράφων στους αρμόδιους χειριστές μέσω του υποσυστήματος ροής εργασιών και δυνατότητα εγκρίσεων με χρήση ψηφιακών υπογραφών. 7. Το ... παρέχει τη δυνατότητα εισαγωγής αυτοματοποιημένα ψηφιακής σφραγίδας (electronic seal) σε όλα τα έγγραφα που εισάγονται στο σύστημα. [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] 8. Στο ... μπορούν να μπουν ψηφιακές υπογραφές (remote digital signatures, χωρίς τη χρήση κάποιου token) και στο Mo...le App [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] 9. Το ... υποστηρίζει πολλών ειδών διαδικασίες, είτε ad hoc είτε αυτοματοποιημένες ή και «υβριδικές», [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] Ad-hoc (μη αυτόματος τρόπος, σειριακός, με καθορισμό παραληπτών επόμενου βήματος) Διαγραμματικές Ροές Εργασίας (Scenario based workflows), με χρήση ειδικού σχεδιαστικού εργαλείου, με πολλαπλά σειριακά ή και παράλληλα βήματα, εναλλακτικές διαδρομές, δυνατές αποφάσεις βημάτων, κλπ. Εγκριτικές σειριακές ροές δημιουργούνται γρήγορα από το χρήστη μέσα από το περιβάλλον εργασίας του ..., χωρίς χρήση

σχεδιαστικού εργαλείου, με δυνατότητα αποθήκευσης και περαιτέρω χρήσης ως πρότυπο (template) 10. Το ... προσφέρει το χαρακτηρισμό εγγράφων όχι μόνο μέσω φορμών αρχειοθέτησης (δομημένα μεταδεδομένα) αλλά και με μεταδεδομένα συστήματος / αδόμητα μεταδεδομένα (π.χ. αριθμό σελίδων εγγράφου, ημερομηνία δημιουργίας, όνομα εφαρμογής με την οποία δημιουργήθηκε κ.α.) αλλά και με μεταδεδομένα χρήστη [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. 11. Για τις περιπτώσεις αναπλήρωσης, ο ... διαθέτει ειδική λειτουργικότητα «Αντικαταστάτη» και «Εκ μέρους τρίτου», [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. 12. Το ... προσφέρει πέρα από τη Διεκπεραίωση, η οποία γίνεται με δεξί κλικ ή από το μενού, τη δυνατότητα καταγραφής σχετικών σχολίων [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. 13. Το ... δημιουργεί για κάθε έγγραφο υπερσύνδεσμο και μπορεί να προβάλλει τα έγγραφα και ομαδοποιημένα για ευκολότερη πρόσβαση [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. 14. Το ... παρέχει τη δυνατότητα ορισμού των επιθυμητών Πρότυπων Εγγράφων με επιθυμητά σύνθετα έξυπνα πεδία. Κατά συνέπεια υφίσταται η δυνατότητα αξιοποίηση τους για την εξαγωγή στοιχείων/συμπερασμάτων [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. 15. Το ... σε θέματα δημιουργίας αναφορών προσφέρει επίσης [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]: Παραγωγή εκθέσεων (reports), ημερησίως, εβδομαδιαίως, ετησίως ή για χρονικό διάστημα που θα ορίζεται από το χρήστη: Κατάσταση δρομολογήσεων (ολοκληρωμένες / μη ολοκληρωμένες) Εισηγμένα έγγραφα Λίστα πρόσφατων εγγράφων Λίστα δεσμευμένων εγγράφων Περιεχόμενα φακέλων Λίστα δρομολογήσεων Δημιουργία reports με βάση ερωτήματα αναζήτησης, με δυνατότητα σύγκρισης μεταξύ διαφορετικών «στιγμιότυπων» 16. Στο ... η αναζήτηση μπορεί να συνδυάζει δυο ή περισσότερες φόρμες ώστε να γίνεται ακόμα πιο ακριβής, με τα στοιχεία ακριβώς που επιθυμεί ο χρήστης [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. 17. Το ... παρέχει και τη δυνατότητα ο χρήστης να δημιουργήσει τη δική του φόρμα, επιλέγοντας τα πεδία που επιθυμεί [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. 18. Το ..., εκτός από την αναζήτηση βάση κριτηρίων Query by Example και την αναζήτηση πλήρους κειμένου Full Text Retrieval, διαθέτει μια επιπλέον λειτουργία αναζήτησης, την «Αναζήτηση Συναφών Εγγράφων» ή αλλιώς «Relative Views» έχει προστεθεί με σκοπό να διευκολύνει την αναζήτηση των εγγράφων και την περαιτέρω ανάλυση των αποτελεσμάτων της αναζήτησης με τις λιγότερες δυνατές κινήσεις. Μπορεί να εφαρμοστεί σε οποιαδήποτε λίστα

Αριθμός απόφασης:421/2021

εγγράφων και επιτρέπει στους χρήστες να βρουν συναφή έγγραφα χωρίς να χρειαστεί να πραγματοποιήσουν εκ νέου αναζήτηση, απλά φιλτράροντας τα προβαλλόμενα έγγραφα με βάση όποιο στοιχείο χαρακτηρισμού (δεδομένα αρχειοθέτησης) επιθυμούν [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. 19. Το ... παρέχει την απαιτούμενη υποδομή και λειτουργικότητα για να δημιουργηθεί για παράδειγμα ένα portlet εγγράφων στο dashboard του χρήστη. Επιπλέον, παρέχει και ειδική ενότητα «Ανακοινώσεις» όπου μπορούν να αναρτώνται ενημερωτικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη ενημέρωση, ώστε οι χρήστες να λαμβάνουν γνώση για θέματα που τους αφορούν [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ].». Τα παραπάνω στοιχεία ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗΣ των ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ της διακήρυξης ουδέποτε αξιολογήθηκαν και ουδέποτε αναφέρθηκαν στο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης παρόλο που αναφέρονται αναλυτικά με κάθε λεπτομέρεια. Ως εκ τούτου η βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας θα έπρεπε να ήταν τουλάχιστον 115 και σε καμία περίπτωση 103. ii) Υπερβαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της ...: Η βαθμολόγηση της εταιρείας ... για το Κριτήριο Κ2 - Υποσύστημα Α2 είναι η ακόλουθη με βάση το πρακτικό της επιτροπής: «ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ Α2 Σε ότι αφορά το σύνολο του Α2 η εταιρεία συμμορφώνεται, αναπαράγοντας πιστά το σύνολο των απαιτήσεων του παραρτήματος και όπως συμπληρώθηκαν από τα τεχνικά φυλλάδια της πλατφόρμας OpenIProcess. Θετικά αποτιμήθηκαν οι λειτουργίες υποχρεωτικής έξυπνης σάρωσης, αυτοματοποιημένης λήψης από διαύγεια/ίριδα, έξυπνου πρότυπου εγγράφου, δευτερεύουσας λειτουργίας αναζήτησης, δυνατότητας delegate/on behalf στο πινάκιο υπογραφών, χειρισμού μη ενημερωτικών εγγράφων που μπαίνουν αρχείο. Συνολικά, περιγράφεται ένα ευέλικτο και με δυνατότητα παραμετροποίησης προϊόν που έχει στον πυρήνα της αρχιτεκτονικής του τις διαδικασίες (processes), κάτι που συμπίπτει με το ζητούμενο του έργου (την ψηφιοποίηση των επιχειρησιακών διαδικασιών). Τις περιγραφόμενες τεχνικές δυνατότητες του έργου συμπληρώνει η πολύ καλή αντίληψη του σκοπού του έργου που προσφέρει η εταιρεία.». Από το πρακτικό γίνεται αντιληπτό ότι η επιτροπή υπερβαθμολογεί την προσφορά της εταιρείας ... γιατί προσφέρει λειτουργία υποχρεωτικής έξυπνης σάρωσης. Η λειτουργία της υποχρεωτικής έξυπνης σάρωσης όμως περιλαμβάνεται ως ελάχιστη ζητούμενη απαίτηση στην διακήρυξη και

Αριθμός απόφασης:421/2021

συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.4.1.2 (Δείτε ακολούθως) και συνεπώς κακώς βαθμολογήθηκε ως υπερκαλύπτουσα λειτουργικότητα των ελάχιστων ζητούμενων, αλλά έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100: «3.4.1.2 Λειτουργία έξυπνης σάρωσης 3.4.1.2.1 Υποχρεωτικές μέθοδοι της λειτουργίας έξυπνης σάρωσης Τα εισερχόμενα έντυπα έγγραφα θα σαρώνονται μαζί με τα συνημμένα έγγραφα και τα συνοδευτικά τους έντυπα για να εισαχθούν στο σύστημα. Για την διευκόλυνση της εργασίας της σάρωσης, το σύστημα θα πρέπει να προτείνει μεθόδους έξυπνης σάρωσης που να επιτρέπουν μαζική σάρωση των εγγράφων και συνημμένων τους, την αυτοματοποιημένη αναγνώριση και διαχωρισμό των εγγράφων με τα αντίστοιχα συνημμένα τους, την αυτοματοποιημένη συσχέτιση τους με το πρωτόκολλο όταν θα έχει αποδοθεί στο έγγραφο, την αυτοματοποιημένη συμπλήρωση μεταδεδομένων όπως περιγράφονται στην οικεία ενότητα. Στο στάδιο αυτό δεν απαιτείται αυτοματοποιημένη πρωτοκόλληση. Στο πλαίσιο αυτό μεταξύ των μεθόδων έξυπνης σάρωσης θα πρέπει να υποστηρίζονται και εισαγωγή μέσω Barcode αλλά και από τρίτες πηγές {file path, email account, file sharing, κλπ}». Επιπροσθέτως στην υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., αναφέρεται η δυνατότητα αυτοματοποιημένης λήψης από διαύγεια (δείτε από το πρακτικό. Η εν λόγω απαίτηση όμως όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, περιλαμβάνεται ως ελάχιστη ζητούμενη απαίτηση και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.1.5.2 και συνεπώς κακώς βαθμολογήθηκε ως υπερκαλύπτουσα λειτουργικότητα των ελάχιστων ζητούμενων αλλά έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100. Όλος επικουρικά με τα ανωτέρω η επιτροπή υπερβαθμολογεί την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... επειδή υποστηρίζει το έξυπνο πρότυπο έγγραφο (δείτε από το πρακτικό): «OpenProcess. Θετικά αποτιμήθηκαν οι λειτουργίες υποχρεωτικής έξυπνης σάρωσης, αυτοματοποιημένης λήψης από διαύγεια/ίριδα, έξυπνου πρότυπου εγγράφου δευτερεύουσας λειτουργίας αναζήτησης». Η εν λόγω απαίτηση όμως όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, περιλαμβάνεται ως ελάχιστη ζητούμενη απαίτηση και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.4.1.16 και συνεπώς κακώς βαθμολογήθηκε ως υπερκαλύπτουσα λειτουργικότητα των ελάχιστων ζητούμενων αλλά έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100. Επιπλέον των ανωτέρων λόγων η επιτροπή υπερβαθμολογεί την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... επειδή υποστηρίζει την λειτουργικότητα της δευτερεύουσας

Αριθμός απόφασης:421/2021

λειτουργίας αναζήτησης. Η εν λόγω απαίτηση όμως όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, περιλαμβάνεται ως ελάχιστη ζητούμενη απαίτηση και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.4.1.19.2 και συνεπώς κακώς βαθμολογήθηκε ως υπερκαλύπτουσα λειτουργικότητα των ελάχιστων ζητούμενων αλλά έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100. Επιπλέον των ανωτέρων λόγων, η επιτροπή υπερβαθμολογεί την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... επειδή υποστηρίζει την λειτουργικότητα της δυνατότητας *delegate/on behalf* στο πινάκιο υπογραφών. Η εν λόγω απαίτηση όμως όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, περιλαμβάνεται ως ελάχιστη ζητούμενη απαίτηση και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.4.1.11 και συνεπώς κακώς βαθμολογήθηκε ως υπερκαλύπτουσα λειτουργικότητα των ελάχιστων ζητούμενων αλλά έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100. Επιπροσθέτως, η επιτροπή υπερβαθμολογεί την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... επειδή υποστηρίζει την λειτουργικότητα του χειρισμού μη ενημερωτικών εγγράφων που μπαίνουν αρχείο. Η εν λόγω απαίτηση όμως όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, περιλαμβάνεται ως ελάχιστη ζητούμενη απαίτηση και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.4.1.23 και συνεπώς κακώς βαθμολογήθηκε ως υπερκαλύπτουσα λειτουργικότητα των ελάχιστων ζητούμενων αλλά έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100. Όλοι οι παραπάνω λόγοι σε καμία περίπτωση δεν είναι σημεία ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗΣ των ελάχιστων απαιτήσεων όπως αποδεικνύεται από τις παραπομπές σε συγκεκριμένες παραγράφους της διακήρυξης, αλλά κάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων και ως εκ τούτου θα έπρεπε να βαθμολογηθεί η προσφορά της ... με 100 και σε καμία περίπτωση με μεγαλύτερη βαθμολογία. Η βαθμολόγηση της εταιρείας ... για το Κριτήριο K2 - Υποσύστημα A2 είναι η ακόλουθη με βάση το πρακτικό της επιτροπής: *«ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ A2 Σε ότι αφορά το σύνολο του A2 η εταιρεία συμμορφώνεται, αναπαράγοντας πιστά το σύνολο των απαιτήσεων του παραρτήματος και όπως συμπληρώθηκαν από τα τεχνικά φυλλάδια της πλατφόρμας OpenProcess. Θετικά αποτιμήθηκαν οι λειτουργίες υποχρεωτικής έξυπνης σάρωσης, αυτοματοποιημένης λήψης από διαύγεια/ρίδα, έξυπνου πρότυπου εγγράφου, δευτερεύουσας λειτουργίας αναζήτησης, δυνατότητας *delegate/on behalf* στο πινάκιο υπογραφών, χειρισμού μη ενημερωτικών εγγράφων που μπαίνουν αρχείο. Συνολικά, περιγράφεται ένα ευέλικτο και με δυνατότητα παραμετροποίησης προϊόν που*

Αριθμός απόφασης:421/2021

έχει στον πυρήνα της αρχιτεκτονικής του τις διαδικασίες (processes), κάτι που συμπίπτει με το ζητούμενο του έργου (την ψηφιοποίηση των επιχειρησιακών διαδικασιών). Τις περιγραφόμενες τεχνικές δυνατότητες του έργου συμπληρώνει η πολύ καλή αντίληψη του σκοπού του έργου που προσφέρει η εταιρεία.». Από το πρακτικό γίνεται αντιληπτό ότι η επιτροπή υπερβαθμολογεί την προσφορά της εταιρείας ... για τον ακόλουθο λόγο: «Συνολικά, περιγράφεται ένα ευέλικτο και με δυνατότητα παραμετροποίησης προϊόν που έχει στον πυρήνα της αρχιτεκτονικής του τις διαδικασίες (processes), κάτι που συμπίπτει με το ζητούμενο του έργου (την ψηφιοποίηση των επιχειρησιακών διαδικασιών).». Η εν λόγω αναφορά σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί : α) σε ποια σημεία υπερκαλύπτονται τα ελάχιστα ζητούμενα της διακήρυξης και β) ποια είναι αυτά τα στοιχεία και οι συγκεκριμένες δυνατότητες του προϊόντος της ... που χρήζουν βαθμολόγησης άνω του 100 και γ) πως συνάδει η απλή αναγνώριση ότι το προσφερόμενο προϊόν απλώς συμπίπτει με το ζητούμενο του έργου (την ψηφιοποίηση των επιχειρησιακών διαδικασιών) με την βαθμολόγηση άνω των 100 βαθμών. Η αόριστη και γενική αναφορά της επιτροπής, χωρίς καμία τεκμηρίωση για το ποια είναι τα σημεία υπερκάλυψης της διακήρυξης καθιστά την προσφορά αόριστα βαθμολογημένη με 103 καθόσον α) ΟΥΔΕΜΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ της υπερβαθμολόγησης υπάρχει στο πρακτικό της επιτροπής β) ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής προσφοράς της ... που υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα ζητούμενα της διακήρυξης υπάρχουν, καθιστώντας το σκεπτικό του πρακτικού αόριστο. Για το λόγο αυτό ζητούμε την αναβαθμολόγησή της προσφοράς τη ... με 100.

Κριτήριο Κ1 - ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: Στο εν λόγω κριτήριο η επιτροπή βαθμολογεί την ένωση εταιρειών με 100 με το ακόλουθο αιτιολογικό: «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η εταιρεία συμμορφώνεται, αναπαράγοντας πιστά το σύνολο των απαιτήσεων του παραρτήματος χωρίς περαιτέρω ανάλυση.». Στο ίδιο κριτήριο βαθμολογεί την ... με 110 με το ακόλουθο αιτιολογικό «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η εταιρεία συμμορφώνεται, αναπαράγοντας πιστά το σύνολο των απαιτήσεων του παραρτήματος χωρίς περαιτέρω ανάλυση. Επιπλέον, θετικά αποτιμήθηκε η προσφερόμενη εξαιρετική ανάλυση για την όψη GDPR που αφορά τον πολίτη, που επεκτείνει σημαντικά τη σχετική απαίτηση αλλά ... κατ' επέκταση τις συσχετιζόμενες τεχνικές απαιτήσεις που θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης:421/2021

προσαρμοστούν για να υλοποιηθεί.». Η αναφορά της επιτροπής στο GDPR και στα όσα περιγράφει η ... στην σελίδα 46 με τον τίτλο: Συμμόρφωση Συστημάτων με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (GDPR) είναι προσχηματική. Ο λόγος αφορά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα περιγράφει με λεπτομερή ανάλυση την συμμόρφωση του προσφερόμενο συστήματος με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (GDPR) στο Παράρτημα 12 της Τεχνικής της Προσφοράς. Πιο αναλυτικά: το προσφερόμενο προϊόν ... ενσωματώνει το ... GDPR Module (Παράρτημα 12 της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας) που είναι το module του ... μέσω του οποίου διασφαλίζεται η συμμόρφωση (Compliance) στη διαχείριση εγγράφων και τα σχετικά με αυτά δεδομένα, σύμφωνα με τους κανόνες του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της ΕΕ (2016/679) (GDPR). Αυτό που αποτελεί μέγιστη υπερεκάλυψη των απαιτήσεων δεν αξιολογείται υπερθετικά και προφανώς καθιστά την αξιολόγηση μη σύμφωνη με την προσφορά της προσφεύγουσας. Πιο αναλυτικά η προσφορά της για το GDPR περιγράφει τα ακόλουθα: «*Το module συγκεντρώνει υπάρχουσα λειτουργικότητα του ..., εμπλουτισμένη και ιδωμένη μέσα από ένα νέο πρίσμα, αυτό του κανονισμού GDPR. Ο ... είναι GDPR compliant καθώς υποστηρίζει:*

- 1. Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση αρχείου. Μπορεί να επικοινωνεί με οποιοδήποτε scanner διαθέτει ... ή ... drivers για την αυτοματοποιημένη εισαγωγή εγγράφων στο σύστημα. Η τεκμηρίωση (χαρακτηρισμός) αφορά την απόδοση μεταδεδομένων, με δυνατότητα ορισμού των Προσωπικών Δεδομένων και εν γένει μεταδεδομένων τα οποία χαρακτηρίζουν τον πολίτη, όπως ΑΜΚΑ, ΑΦΜ, διεύθυνση, τηλέφωνο κλπ. με χρήση και εφαρμογή προτύπων εγγράφων (templates). Τα έγγραφα μπορούν κατόπιν να αναζητηθούν και να ανακτηθούν όχι μόνο με φίλτρα (π.χ. φορέας, ημερομηνία, τίτλος κλπ) αλλά και με πολυκριτηριακή αναζήτηση Query by Example και αναζήτηση ελεύθερου κειμένου (Full Text Retrieval). Όλες οι λίστες μπορούν να εξαχθούν σε επεξεργάσιμο format. Υποστηρίζεται επίσης μαζική αρχειοθέτηση εγγράφων, στο πλαίσιο του περιορισμού της επεξεργασίας που επιβάλλει ο κανονισμός. Ο σχεδιασμός των φορμών γίνεται μέσα από ενσωματωμένο σχεδιαστικό εργαλείο (... Form Designer), χωρίς συγγραφή κώδικα, επιτρέποντας σε εξουσιοδοτημένους χρήστες να δημιουργήσουν*

Αριθμός απόφασης:421/2021

ψηφιακές φόρμες χωρίς περιορισμό στον αριθμό και τον τύπο των πεδίων, με αυτοματισμούς και σύνδεση με τις διαδικασίες (workflows) και τα templates. 2. Κρυπτογράφηση. Υποστηρίζεται κρυπτογράφηση και στα αποθετήρια όπου βρίσκονται τα έγγραφα /δεδομένα αλλά και κατά τη μεταφορά τους (κρυπτογραφημένο SSL κανάλι). 3. Διαβαθμισμένη πρόσβαση. Ο κάθε χρήστης έχει συγκεκριμένα δικαιώματα και εξουσιοδοτήσεις, ανάλογα με τη θέση του στο οργανόγραμμα και το ρόλο του στο φορέα. Μέσα από το Σύστημα Διαχείρισης του ... ορίζονται δικαιώματα πρόσβασης χρηστών και ομάδων βάσει χρήστη/ ρόλου / θέσης οργανογράμματος, τύπου εγγράφου και είδος δικαιώματος (πρόσβαση, τροποποίηση κλπ.). Δικαιώματα υπάρχουν επιπλέον σε επίπεδο πινάκων και πεδίων της βάσης δεδομένων, ώστε τα δεδομένα κάθε φόρμας αρχειοθέτησης ή υπόθεσης να αποκτούν το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας ανά επίπεδο χρηστών. Εκτός από τα δικαιώματα (rights), το ... έχει και εξουσιοδοτήσεις (permissions) τα οποία αποδίδονται όχι σε χρήστη αλλά σε διαχειριζόμενες οντότητες (entities), δηλαδή έγγραφα, ροές, αναφορές κλπ. και καθορίζουν ποιοι χρήστες μπορούν να τα δουν, να τα επεξεργαστούν κ.α. Το ... διαθέτει επίσης μηχανισμό ελέγχου των δεδομένων που συλλέγονται (input validation) πριν την αποθήκευση τους ώστε να διασφαλισθεί η ακεραιότητα τους ενώ λαμβάνονται επίσης και αντίγραφα ασφαλείας των δεδομένων για την επαναφορά του συστήματος σε περίπτωση τεχνικού συμβάντος. Το ... υποστηρίζει πολλαπλούς τρόπους για την αυθεντικοποίηση των χρηστών όπως ..., ..., ..., ... και ... καθιστώντας έτσι εφικτή τη σύνδεση των χρηστών όχι μόνο μέσω των ... κωδικών τους αλλά και μέσω π.χ. ..., ... κλπ. Τέλος με την απόδοση του ρόλου "DPO" (Data Protection Officer) είναι εφικτή η αναζήτηση σε όλα τα δεδομένα με δικαίωμα μόνο προβολής και όχι επεξεργασίας (read only), ο περιορισμός επεξεργασίας ενός εγγράφου (μόνο προβολή) και βέβαια όλα τα σχετικά δικαιώματα και εξουσιοδοτήσεις. 4. Τήρηση εκδόσεων. Κάθε έγγραφο μπορεί να έχει πολλαπλές εκδόσεις και υποεκδόσεις. Διατίθεται ενσωματωμένος μηχανισμός ελέγχου & δημιουργίας εκδόσεων εγγράφων (version control mechanism) με προβολή πλήρους ιστορικού των διαφορετικών εγγράφων / εκδόσεων, με στοιχεία όπως: εκδότης (χρήστης που έβαλε την έκδοση), όνομα αρχείου, ημερομηνία εισαγωγής κ.α. Παρέχεται και δυνατότητα αυτόματης ενεργοποίησης του μηχανισμού, όπου κατά το τέλος της επεξεργασίας και

Αριθμός απόφασης:421/2021

όταν ο χρήστης επιχειρήσει να κλείσει το έγγραφο εμφανίζεται μήνυμα που ρωτάει αν επιθυμεί να το αποθηκεύσει ως νέα έκδοση του τρέχοντος εγγράφου 5. Αυτοματοποίηση διαδικασιών. Υποστηρίζονται χειροκίνητες (*ad hoc*) και αυτοματοποιημένες (*scenario based*) ροές εργασίας (*workflows*) ώστε τα έγγραφα να διακινούνται ψηφιακά, τυποποιημένα, γρήγορα και με ασφάλεια. Δρομολόγηση εγγράφων, φακέλων, υποθέσεων κ.α. και λοιπών οντοτήτων πληροφορίας με *ad-hoc* και *scenario based* τρόπο, βάση ενσωματωμένου στο σύστημα μηχανισμού, με καθορισμό παραληπτών (χρήστες, ομάδες), προθεσμίας διεκπεραίωσης, προτεραιότητας (χαμηλή, κανονική, υψηλή), απαιτούμενων ενεργειών, τρόπων διεκπεραίωσης, σχετικών εγγράφων, σχολίων. Η δρομολόγηση μπορεί να εκκινείται ανεξαρτήτως εγγράφου. Επίσης παρέχει έναν ευέλικτο μηχανισμό δημιουργίας παραγωγής αναφορών, χωρίς συγγραφή κώδικα, για ποικιλία θεμάτων όπως Εισερχόμενα ή Εξερχόμενα, (ημερησίως, εβδομαδιαίως, ετησίως ή για χρονικό διάστημα που ορίζεται από το χρήστη), Εκκρεμείς ή διεκπεραιωμένες υποθέσεις που χειρίστηκε κάθε υπάλληλος/ Υπηρεσία, Κατάσταση δρομολογήσεων, Δείκτες KPI κ.α. 6. Ψηφιακές υπογραφές. Υποστηρίζονται όλων των ειδών οι ψηφιακές υπογραφές *usb sticks/smart cards* ή απομακρυσμένες υπογραφές (...), ώστε να πιστοποιείται ποιος και πότε υπέγραψε ένα έγγραφο, με ασφάλεια. Το σύστημα υποστηρίζει την εισαγωγή ηλεκτρονικών υπογραφών (*digital signatures*) σύμφωνα με το πρότυπο PAdES. Οι ψηφιακές υπογραφές στο ... καταχωρούνται μέσα από το *user interface*, χωρίς την παρεμβολή τρίτου συστήματος, ανεξαρτήτως *client*, δηλαδή αυτό ισχύει και στο Desktop αλλά και στο Web περιβάλλον. 7. Κανόνες για κύκλο ζωής εγγράφων (*records management*). Το σύστημα ... ως μια ... *Content Management Platform* μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη διαχείριση αρχείων (*records management*) καθώς διαθέτει τη λειτουργικότητα που απαιτείται για καθορισμό του κύκλου ζωής εγγράφων, φακέλων, υποθέσεων κ.α.. Μέσα από το σύστημα υποστηρίζεται η δημιουργία σχήματος αρχειοθέτησης (*filig plan*) με ορισμό δηλαδή επιπέδων / κεφαλίδων όπως τμήμα, διεύθυνση κ.α.. Επίσης υποστηρίζεται η δημιουργία σχήματος διάθεσης (*disposition plan*) με ορισμό χαρακτηριστικών όπως η κατηγορία (εμπιστευτικό, απόρρητο κλπ.) ή η χρονική ισχύς ενός εγγράφου, ακόμα και η φυσική του θέση, όπως και όλα όσα σχετικά χαρακτηριστικά απαιτούνται. Τέλος παρέχεται δυνατότητα ορισμού περιόδου διατήρησης σε

Αριθμός απόφασης:421/2021

κάθε έγγραφο και μηχανισμό αυτόματης οριστικής διαγραφής. 8. *Audit trail*. Παρέχεται η ιχνηλάτηση και καταγραφή όλων των προσβάσεων και ενεργειών τόσο σε επίπεδο αρχείων όσο και σε επίπεδο εξειδικευμένων λειτουργιών ή ροών εργασίας. Η δε καταγραφή των ενεργειών γίνεται τόσο σε επίπεδο διαχείρισης συστήματος όσο και σε επίπεδο εξυπηρετητών. Ο διαχειριστής του συστήματος έχει πρόσβαση σε καταγεγραμμένες πληροφορίες όπως Ημ/νια και ώρα ενέργειας, Είδος ενέργειας (περιγραφή, π.χ. δημιουργία, ανάγνωση, ενημέρωση, διαγραφή), Χρήστης που πραγματοποίησε την ενέργεια, ID αντικειμένου πληροφορίας στο οποίο έγινε η ενέργεια, Επιπλέον, υποστηρίζεται περιγραφή αντικειμένου πληροφορίας (π.χ. έγγραφο) και επιπλέον πληροφορίες (π.χ. όνομα αρχείου) ή η εφαρμογή λογισμικού στην οποία πραγματοποιήθηκε η ενέργεια, Περαιτέρω πληροφορίες συστήματος που αφορούν την ενέργεια και το αποτέλεσμα της και Αναζήτηση στα δεδομένα καταγραφής. 9. *Right to be forgotten* (δικαίωμα στη λήθη). Με μια απλή αναζήτηση οι αρμόδιοι χρήστες (π.χ. διαχειριστές, DPO) μπορούν να βρουν όλα τα στοιχεία που σχετίζονται με συγκεκριμένα υποκείμενα και κατόπιν να τα εξάγουν, να τα τροποποιήσουν ή και να τα διαγράψουν ("the right to freeze data processing, subject access rights, edit, download and delete data"). 10. *Privacy by design & by default*. το ... έχει σχεδιασθεί με βάση την προστασία της ιδιωτικότητας (*Privacy by Design*), σύμφωνα και με τα παραπάνω αναφερόμενα. Ο σχεδιασμός της ασφάλειας της πληροφορίας βάσει ρόλων και δικαιωμάτων χρηστών αποτρέπει την επεξεργασία δεδομένων από μη εξουσιοδοτημένους χρήστες. Άλλωστε τα δεδομένα του συστήματος συλλέγονται και τίθενται σε επεξεργασία μόνο με την παρέμβαση φυσικού προσώπου (χρήστες του Συστήματος). Επίσης τηρεί τις απαιτήσεις εμπιστευτικότητας, χωρίς την ανάγκη παρέμβασης του χρήστη του συστήματος (*privacy by default*). Τέλος, έχει σχεδιαστεί με ανοιχτές τεχνολογίες επιτρέποντας την κατανομή του φόρτου εργασίας (*load balancing*) σε περισσότερους του ενός εξυπηρετητές (*server*) διάφανα προς τους χρήστες, εξασφαλίζοντας αυξημένη διαθεσιμότητα (*high availa...lity*) και κλιμάκωση (*scala...lity*).». Παρόλα αυτά η επιτροπή έκρινε ότι η βαθμολογία της προσφεύγουσας είναι 100 θεωρώντας ότι στην τεχνική της προσφορά αναπαράγει πιστά το σύνολο των απαιτήσεων του παραρτήματος χωρίς περαιτέρω ανάλυση κάτι που έρχεται σε αντίθεση με τα όσα έχει περιγράψει

Αριθμός απόφασης:421/2021

στην τεχνική της προσφορά. Με βάση την εν λόγω περιγραφή η ένωση εταιρειών για το εν λόγω κριτήριο θα έπρεπε να λάβει τουλάχιστον 115 και όχι 100 ΚΑΙ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ ΖΗΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ της τεχνικής της προσφοράς με βαθμολογία 115.

Κριτήριο Κ2: Στο κριτήριο Κ2, η επιτροπή βαθμολογεί την εταιρεία ... με 103 με την ακόλουθη αιτιολόγηση: *«Η εταιρεία στη προσφορά της ικανοποιεί τις ελάχιστες απαιτήσεις του έργου σχετικά με τις ελάχιστες αναμενόμενες μεθοδολογίες που αφορούν όλες τις όψεις του έργου (διοικητικές, οργανωτικές, τεχνικές). Η παρουσίαση είναι καλά δομημένη, ευκρινής, συνοπτική και κατανοητή ως προς τα εργαλεία και τον τρόπο εφαρμογής των μεθοδολογιών που παρουσιάζονται και δείχνει εμπειρία στην εφαρμογή των οριζόμενων μεθοδολογιών. Η εταιρεία στη προσφορά της ικανοποιεί τις ελάχιστες απαιτήσεις του έργου σχετικά με την σχέδιο εκπαίδευσης και του τρόπου εκπόνησης αυτού. Θετικά αποτιμήθηκε η πιο αναλυτική παρουσίαση (μεταξύ των προσφερόμενων) της μεθοδολογίας ... για τη διαχείριση και διοίκηση του έργου και της μεθόδου scrum για τη ανάλυση/σχεδιασμού/ανάπτυξης εφαρμογών.»*. Η βαθμολογία για την ένωση εταιρειών ...-... είναι επίσης 103 με την ακόλουθη αιτιολόγηση: *«Η εταιρεία παρουσιάζει, αναλύει και δικαιολογεί τις επιλογές του σε πάρα πολύ καλό βαθμό για τις επιμέρους πολυάριθμες προσφερόμενες μεθοδολογίες (που ξεπερνούν τις ελάχιστες αναμενόμενες) που θα εφαρμόσουν για τις επιμέρους όψεις (διοικητικές, οργανωτικές, τεχνικές) αλλά και για τις εξειδικευμένες τεχνικές απαιτήσεις του έργου με στόχο την συνολική διασφάλιση της ποιότητας και της ασφάλειας του παραγόμενου προϊόντος. Επιπλέον, παραθέτει ικανοποιητικά το σχέδιο εκπαίδευσης, του τρόπου εκπόνησης αυτού αλλά και της μεθοδολογίας παραγωγής εκπαιδευτικού περιεχομένου. Δεν αποτιμήθηκε θετικά ότι οι εν λόγω επιμέρους ζητούμενες μεθοδολογίες έπρεπε να αναζητηθούν, καθώς ήταν σε διαφορετικά σημεία μέσα στη προσφορά. Ταυτόχρονα έπρεπε να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στις προσφερόμενες μεθοδολογίες ώστε να εξασφαλιστεί ότι όπου συναντιόνται αφορούν όντως το έργο, καθώς κάποιες ενότητες στη προσφορά της εταιρείας φαίνεται να είναι αναφορά από άλλα έργα.»*. Η βαθμολόγηση της ένωσης εταιρειών ...-... με 103 δεν ανταποκρίνεται στα πραγματικά γραφόμενα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς έχει περιγράψει πέραν των όσων αναφέρονται

Αριθμός απόφασης:421/2021

στο πρακτικό της επιτροπής και τις ακόλουθες μεθοδολογίες οι οποίες : α) υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και β) δεν περιγράφονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας Πιο συγκεκριμένα η ένωση εταιρειών ...-... περιγράφει τις ακόλουθες μεθοδολογίες στην τεχνική της προσφορά • Κεφάλαιο 8.8 Μεθοδολογία Μετάπτωσης Ηλεκτρονικών Δεδομένων (σελίδα 442) • Κεφάλαιο 8.9 Μεθοδολογία Σχεδιασμού Μεταδεδομένων (σελίδα 451) • Κεφάλαιο 8.10 Μεθοδολογία Σχεδιασμού XML Σχημάτων (σελίδα 454) • Κεφάλαιο 8.11 Μεθοδολογία εκπόνησης μελέτης εφαρμογής - ... (σελίδα 455). Όλες οι παραπάνω μεθοδολογίες είναι απαραίτητες για την υλοποίηση του έργου καθώς: Α) η μεθοδολογία μετάπτωσης είναι απαραίτητη για την μετάπτωση του υφιστάμενου αρχείου όπως αναφέρει σαφώς η διακήρυξη. Β) η μεθοδολογία Σχεδιασμού Μεταδεδομένων είναι απαραίτητη στα 3.4.1.8., 3.4.1.9., 3.4.10. και 3.4.17. κεφάλαια όπως περιγράφονται στη διακήρυξη. Γ) Η μεθοδολογία Σχεδιασμού XML Σχημάτων είναι απαραίτητη στα κεφάλαια και σημεία της διακήρυξης. Δ) η μεθοδολογία εκπόνησης μελέτης εφαρμογής - ... αποτελεί σαφές παραδοτέο του έργου, περιγράφεται ρητά στη διακήρυξη στην σελίδα 113. Από όλα τα παραπάνω είναι σαφές ότι με δεδομένο ότι τίποτα από αυτά δεν έχει αναφερθεί στο πρακτικό της ... βαθμολογήθηκε με 113 και πρέπει να βαθμολογηθεί με τουλάχιστον 115 βαθμούς. **Κριτήριο K4:** Η προσφορά της ... έαβε 113 βαθμού, με αιτιολογία προσχηματική διότι i) Τεκμηριώνει την βαθμολογία των 113 βαθμών στηριζόμενη στο ακόλουθο συλλογισμό «*Θετικά αποτιμάται ότι: α) οι αρμοδιότητες κατανέμονται στα μέλη της ομάδας έργου με σαφή τρόπο χωρίς επικαλύψεις και περιγράφονται με σαφήνεια οι εργασίες και η συμμετοχή των 20 μελών (με ελάχιστο απαιτητό τα 10 άτομα) της ομάδας έργου στα επιμέρους υποσυστήματα, β) γίνεται σαφής κατανομή των 20 μελών τους στις φάσεις και στους μήνες που αυτές περιέχουν για το σύνολο του έργου, γ) παρουσιάζεται ισορροπημένη και ευσταθής κατανομή ανθρωπομηνών στα 20 μέλη της ομάδας εργασίας, πράγμα το οποίο κρίνεται εξαιρετικά σημαντικό για την αποτελεσματική και απρόσκοπτη εκπόνηση του έργου.*». Δηλαδή η επιτροπή βαθμολογεί θετικά το γεγονός ότι περιγράφονται με σαφήνεια οι εργασίες του κάθε μέλους της ομάδας έργου, ότι προσφέρονται 20 άτομα και ότι υπάρχει σαφής κατανομή των AM σε κάθε άτομο. Από το συνολικό πίνακα της ανθρωποαπασχόλησης της ομάδας

Αριθμός απόφασης:421/2021

έργου της ... (σελ, 341 τεχν.προσφοράς της) προκύπτει ότι οι συνολικοί Α/Μ απασχόλησης για όλη την ομάδα έργου, ήτοι για τα 20 άτομα, είναι 51 και μάλιστα με την ακόλουθη κατανομή ΦΑΣΗ 1: 6 Α/Μ, ΦΑΣΗ 2: 18 Α/Μ, ΦΑΣΗ 3: 17 Α/Μ, ΦΑΣΗ 4: 7 Α/Μ και ΦΑΣΗ 5: 3 Α/Μ. Όμως, από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...-... προκύπτει ότι η εταιρεία στον πίνακα των σελίδων 546-548 περιγράφει ακριβώς όπως και η ... την κατανομή των ΑΜ στις φάσεις. Δηλαδή η επιτροπή αξιολόγησης κρίνει ότι ο πίνακας της ... περιγράφει με καλύτερο τρόπο την κατανομή εργασιών στα άτομα της ομάδας έργου (και τον βαθμολογεί με 113) ενώ όταν Ο ΙΔΙΟΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΠΙΝΑΚΑΣ χρησιμοποιείται από την ένωσης εταιρειών ...-... βαθμολογείται με 103. Η εν λόγω περίπτωση είναι σαφέστατη περίπτωση μη τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου η προσφορά της προσφεύγουσας θα πρέπει να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 113. Επιπροσθέτως από την ανάγνωση του πίνακα κατανομής των ΑΜ της ομάδας έργου της ένωσης εταιρειών ...-... προκύπτει ότι το ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΑΜ ΣΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΦΑΣΕΙΣ ΕΙΝΑΙ 116 ΕΝΑΝΤΙ 51 της Δηλαδή η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογεί με 113 τα 20 άτομα της ομάδας έργου της ... έναντι των 12 ατόμων της ομάδας έργου της ένωσης εταιρειών ...-..., αλλά ΔΕΝ ΣΧΟΛΙΑΖΕΙ- ΑΞΙΟΛΟΓΕΙ ΤΟΝ ΥΠΕΡΔΙΠΛΑΣΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΑΜ και άρα ΑΝΘΡΩΠΟΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑΣ που ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ η ένωση στο έργο κατά πλήρη παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης που θα πρέπει να την διέπει. Όπως γίνεται σαφές η προσφορά της προσφεύγουσας, κατ' αυτήν, για το εν λόγω κριτήριο εσφαλμένα βαθμολογήθηκε με 103, καθώς προσφέρονται ΥΠΕΡΔΙΠΛΑΣΙΟΙ ΑΝΘΡΩΠΟΜΗΝΕΣ από αυτούς της ... σε όλες τις Φάσεις και και συνεπώς έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 115 (περισσότερο από της ...). Επιπλέον ο ισχυρισμός της επιτροπής που αφορά την τεχνική προσφορά της ... περί κατανομής των ΑΜ ανά μήνα προκειμένου να αιτιολογήσει την βαθμολογία είναι ανεπαρκής, καθώς η κατανομή της ένωσης εταιρειών ...-... που είναι ανά φάση περιγράφει τον αριθμό των μηνών ανά φάση (διάρκεια φάσης) και άρα με μία απλή διαίρεση του αριθμού των συνολικών ΑΜ ανά φάση με τους μήνες της Φάσης θα είχε την ακριβή πληροφορία. Ως εκ τούτου η αιτιολόγηση είναι προσχηματική στο σύνολό της. Η επιτροπή αξιολόγησης προκειμένου να τεκμηριώσει την μικρότερη βαθμολογία της ένωσης εταιρειών ...-... έναντι της ..., κατά την

Αριθμός απόφασης:421/2021

προσφεύγουσα, «εφευρίσκει» έναν προσχηματικό και όλως ανύπαρκτο λόγο που αφορά αποκλειστικά τον Υπεύθυνο Έργο που προτείνει η ένωση (τον κ. ...) ο οποίος είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της Η ένωση εταιρειών προκειμένου να αποδώσει βαρύτητα και μεγαλύτερη σημασία στο έργο, καθόσον ενέχει μεγάλη τεχνική δυσκολία επέλεξε για ΥΠΕΥΘΥΝΟ ΕΡΓΟΥ και ΥΠΕΥΘΥΝΟ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ τον κ. ... (Πρόεδρο και Διευθύνων Σύμβουλο της ...). Η εν λόγω επιλογή έγινε για τους ακόλουθους προφανείς λόγους: Α) ο κος ... υπερκάλυπτε τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης ήτοι τις ακόλουθες: - Ένα (1) Υπεύθυνο Συντονιστή του Έργου, ο οποίος θα διαθέτει πτυχίο Πανεπιστημιακής Σχολής σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική (engineering), μεταπτυχιακό τίτλο σε γνωστικό αντικείμενο Πληροφορικής ή Διοίκησης Επιχειρήσεων και εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών στη διοίκηση και διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου, ευρύτερου δημόσιου τομέα και ιδιωτικού τομέα. Ένα (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο του Έργου, ο οποίος θα διαθέτει πτυχίο Πανεπιστημιακής Σχολής σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική (engineering), μεταπτυχιακό τίτλο σε γνωστικό αντικείμενο Πληροφορικής ή Διοίκησης Επιχειρήσεων και εμπειρία τουλάχιστον τρία (3) ετών στη διοίκηση και διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου, ευρύτερου δημόσιου τομέα και ιδιωτικού τομέα. Β) Το έργο έχει ως Αναθέτουσα Αρχή την ... (ήτοι στην ...) και ως εκ τούτου κρίθηκε σκόπιμο να είναι ο Υπεύθυνος Έργου από την έδρα της ... ήτοι την Θεσσαλονίκη ώστε να είναι αποδοτική η επικοινωνία και η διαχείριση του έργου Γ) Σε ένα τόσο πολύπλοκο και απαιτητικό έργο η ένωση εταιρειών επέλεξε το πλέον έμπειρο στέλεχος της εταιρείας ... με πάνω από 15 χρόνια εμπειρία σε αντίστοιχα έργα αποφασίζοντας να δεσμεύσει χρόνο αποκλειστικά στο εν λόγω έργο ώστε να παραχθεί το πλέον άρτιο αποτέλεσμα για την Αναθέτουσα Αρχή. Δηλαδή έγινε συνειδητή επιλογή του στελέχους με αποκλειστικό όφελος το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα για την Αναθέτουσα Αρχή. Η συνολική εμπειρία του ... όπως προκύπτει από το βιογραφικό του σημείωμα είναι πάνω από 150 AM (150,312) ήτοι 12,526 ανθρωποέτη. Επιπροσθέτως ο ... είναι απόφοιτος Πληροφορικής ΑΠΘ από το 2000 και διαθέτει 2 μεταπτυχιακούς τίτλους σπουδών (το 2002 και το 2005).

Αριθμός απόφασης:421/2021

Δ) Η ένωση εταιρειών επέλεξε για την κρίσιμη θέση του Υπεύθυνου Έργου αλλά και του Υπευθύνου Διασφάλισης Ποιότητας τον ... με συνολική απασχόληση 13 μήνες σε σύνολο 14 μηνών διάρκειας όπως φαίνεται και από τον πίνακα της σελίδας 546 της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης. Στην αντίθετη περίπτωση η εταιρεία ... επέλεξε ως Υπεύθυνη Έργου την κα. ... με εμπειρία από το 2006 έως σήμερα και συνολικά 120 ΑΜ εργασιακής εμπειρίας ήτοι 10 ανθρωποέτη. Είναι Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Ηλεκτρονικών Υπολογιστών (αποφοίτησε το 2004) και έχει ένα (1) μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών. Όπως γίνεται αντιληπτό η εμπειρία της ... υπολείπεται αυτής του ... αποδεικνύοντας ότι η αντίληψη της επιτροπής αξιολόγησης ήταν εσφαλμένη και η αιτιολόγηση εντελώς προσχηματική ως προς την υποβαθμολόγηση της συμμετοχής του ... ως Υπευθύνου Έργου και Υπευθύνου Διασφάλισης Ποιότητας. Όπως επικουρικά και προς απόδειξη των όσων γράφονται στο πρακτικό της επιτροπής ο αριθμός των προσφερόμενων ΑΜ του ... είναι 13 ΑΜ ενώ τη ... (δείτε το σχετικό απόσπασμα της Τεχνικής Προσφοράς στην σελίδα 337, μόλις 2,82. Δηλαδή υποβαθμολογεί τον μεγαλύτερο αριθμό ΑΜ του υπευθύνου έργου και υπερβαθμολογεί τους ελάχιστους ΑΜ σε ένα τόσο σύνθετο έργο αποδεικνύοντας την καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων. Από τα παραπάνω γεγονότα γίνεται αντιληπτό ότι η εταιρεία ... θα έπρεπε να βαθμολογηθεί μόλις με 103 και η ένωση εταιρειών με 115. Επιπροσθέτως η εταιρεία ... δεν δηλώνει ΚΑΝΕΝΑ ΑΤΟΜΟ με αρμοδιότητα τη διασφάλιση της ποιότητας των παραδοτέων σε αντίθεση με την ένωση εταιρειών ...-... που δηλώνει τον κ. Παρόλο που δηλώνεται μία επιπρόσθετη θέση στην ομάδα έργου, με τέτοιο σημαντικό ρόλο η επιτροπή δεν υπερβαθμολογεί την ένωση αλλά αντιθέτως προσχηματικά και απολύτως προκλητικά αναφέρει ότι ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου της ένωσης δεν καλύπτει και τον ρόλο του υπεύθυνου διασφάλισης ποιότητας (κάτι που ούτε υποχρεωτικό ήταν αλλά ΟΥΤΕ ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ ΩΣ ΘΕΣΗ από την εταιρεία ...) αποδεικνύοντας σαφή παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης που θα έπρεπε να τηρείται μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. Η δήλωση του Υπευθύνου Διασφάλισης ποιότητας έναντι της παντελούς έλλειψης της ... θα έπρεπε να επιφέρει υπερβαθμολόγηση της ένωσης έναντι της ... σε βαθμό τουλάχιστον 115.

Αριθμός απόφασης:421/2021

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 29136(1494)/20-1-2021 έγγραφο διαβίβασε προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες μέσω ΕΣΗΔΗΣ τις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 21-1-2021, προβάλλοντας προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής τα ακόλουθα: Επί της 1^{ης} πλημμέλειας, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 3.2 της διακήρυξης, προβάλλει ότι τα αποδεικτικά στοιχεία για το πως οι προσφορές των οικονομικών φορέων καλύπτουν τα κριτήρια του Άρθρου 2.2.6, θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και μόνο για τον προσωρινό ανάδοχο, και όχι κατά το παρόν στάδιο εξέτασης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά. Επί της 2^{ης} πλημμέλειας, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 2.2.6.2. της διακήρυξης, προβάλλει ότι ο οικονομικός φορέας «... στην Τεχνική του Προσφορά (σελ. 325) αποτύπωσε την Ομάδα έργου την οποία συγκροτούν 20 έμμισθοι υπάλληλοι της εταιρείας. Με βάση την περιγραφή του ρόλου, των καθηκόντων αλλά και του αντικειμένου τους προκύπτει ότι: α) η ... αποτελεί την Υπεύθυνη του έργου και πληροί όλες τις προϋποθέσεις του Υπευθύνου - Συντονιστή, ενώ ... είναι ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος του έργου, β) οι ... και ... ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων, και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης, γ) οι ... και η ... είναι τα δύο μέλη που διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων ροών εργασίας, και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης, δ) οι ... και ο ... είναι τα δύο μέλη που διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence) και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης και ε) οι ... και ... είναι τα 2 μέλη που διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στη διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης. Ως εκ τούτου οι απαιτήσεις του Άρθρου 2.2.6.2. για τη συγκρότηση της Ομάδας Έργου καλύπτονται από τα παραπάνω στελέχη του οικονομικού φορέα. Τα λοιπά στελέχη συμπληρώνουν την Ομάδα Έργου και συνεπικουρούν το έργο της. Κατά τους λοιπούς λόγους προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στο σχετικό από 18-1-2021 Πρακτικό της Τριμελούς Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης. Κατά το Πρακτικό αυτό: 1. Η ...-

Αριθμός απόφασης:421/2021

... ισχυρίζεται ότι : «ΚΑΝΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΑΠΟ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΕ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΡΓΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΣΕ ΦΟΡΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ όπως ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη...». Η διαχείριση έργων πληροφορικής προσδιορίζεται από την εμπειρία και συμμετοχή του Υποψηφίου σε πολυεπίπεδα έργα πληροφορικής όπως αυτά αναφέρονται στα Βιογραφικά σημειώματα που έχουν κατατεθεί από το σύνολο των μελών της ομάδας. Συμπληρωματικά αναφέρει το ρόλο και τα καθήκοντα στο έργο του ... με παρατιθέμενη εμπειρία σε έργα πληροφορικής ως Υπεύθυνος Ανάπτυξης Ολοκληρωμένων Συστημάτων αθροιστικής διάρκειας 95,1 ανθρωπομηνών όπου η ... δηλώνει: *«Είναι ο Υπεύθυνος της Ομάδας Ανάπτυξης, Παραμετροποίησης και Εγκατάστασης των εφαρμογών, των υποσυστημάτων και του συνολού των συστημάτων του έργου, με κύριο ρόλο ως αυτό του υπευθύνου της αρχιτεκτονικής των συστημάτων. Ακόμα διαθέτει επαγγελματική εμπειρία άνω των 20 ετών στην ανάπτυξη, παραμετροποίηση και διαχείριση των πληροφοριακών συστημάτων και με αντίστοιχα έργα με το αντικείμενο του παρόντος έργου.»* Παραθέτει επίσης την Υπ. Δήλωση του ..., μέλους της Ομάδας Έργου με παρατιθέμενη εμπειρία σε έργα πληροφορικής ως Μέλος Ανάπτυξης Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Εφαρμογής αθροιστικής διάρκειας 68,1 ανθρωπομηνών όπου αναφέρει τη πρόθεση του να συμμετέχει ως μέλος της Ομάδας στο τομέα της Διαχείρισης Έργων Πληροφορικής: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: - συμμετέχω ως Μέλος της Ομάδας Ανάπτυξης, Παραμετροποίησης και Εγκατάστασης Εφαρμογών (Διαχείριση Έργων Πληροφορικής σε φορείς του δημοσίου και ευρύτερου δημόσιου τομέα), στην Ομάδα Έργου της εταιρείας «... με διακριτικό τίτλο «...», στο πλαίσιο της συμμετοχής της στον υπ' αρ. πρωτ.»*. Στο στάδιο αυτό η επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της προκήρυξης προχωρά σε προκαταρκτική εξέταση των αποδείξεων ποιοτικής συμμετοχής ότι πληρούνται τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης και βασίζει την αξιολόγηση της στα δηλωθέντα από την ... στο ΕΕΕΣ και τα Βιογραφικά Σημειώματα. Με βάση τα δηλωθέντα από την ... στο ΕΕΕΣ της προσφοράς της (Μέρος IV-Κριτήρια Επιλογής, Τμήμα Γ- «Τεχνικό προσωπικό

Αριθμός απόφασης:421/2021

ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας» η δηλωθείσα ως ομάδα έργου της ... σε συνδυασμό με τα παρατιθέμενα Βιογραφικά Σημειώματα καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. 2. Κανένα από τα τρία (3) άτομα δεν έχει ως δηλωμένη εμπειρία, στην σχετική στήλη 'Ρόλος και Καθήκοντα στο Έργο (ή Θέση) ' του βιογραφικού του σε όλα τα έργα σχετική με παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence). Η παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακού συστήματος επιχειρησιακής ευφυΐας συνίσταται στην ύπαρξη συστήματος παραγωγής στατιστικών αναφορών για τη διευκόλυνση λήψης αποφάσεων. Η λειτουργία αυτή πάντα αποτελεί υποσύνολο ενός ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος όπως αυτά που παρατίθενται στα βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας και ειδικά αυτών των μελών που σύμφωνα με την εταιρία ... διαθέτουν εξειδίκευση στην παραμετροποίηση και λειτουργία συστημάτων επιχειρησιακής ευφυΐας, στον οποίων τα άτομα η δηλωθείσα εμπειρία στον πίνακα δηλώνεται ως «Μέλος της Ομάδας Ανάπτυξης, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Εφαρμογών» τίτλος που εμπεριέχει και την εγκατάσταση συστημάτων επιχειρησιακής ευφυΐας πάντα σε συνδυασμό με το αναφερόμενό έργο. Συμπληρωματικά στο στάδιο αυτό η επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της προκήρυξης προχωρά σε προκαταρκτική εξέταση των αποδείξεων ποιοτικής συμμετοχής ότι πληρούνται τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης και βασίζει την αξιολόγηση της στα δηλωθέντα από την ... στο ΕΕΕΣ και τα Βιογραφικά Σημειώματα. Με βάση τα δηλωθέντα από την ... στο ΕΕΕΣ της προσφοράς της (Μέρος IV-Κριτήρια Επιλογής, Τμήμα Γ - «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας» η δηλωθείσα ως ομάδα έργου της ... σε συνδυασμό με τα παρατιθέμενα Βιογραφικά Σημειώματα καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ειδικότερα το σημείο της επαγγελματικής εξειδίκευσης στην παραμετροποίηση και λειτουργία συστημάτων επιχειρησιακής ευφυΐας. Τέλος ο προσωρινός ανάδοχος καλείται μετά την αξιολόγηση των προσφορών, να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.

Αριθμός απόφασης:421/2021

4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής. ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 3 Ισχυρισμός για απόρριψη προσφοράς εταιρείας ... (σελ. 26 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα και να μην ζητηθεί διευκρίνιση σχετικά με το προσφερόμενο προϊόν (... , ...) για το Υποσύστημα Α3. Σε ότι αφορά το λόγο που η επιτροπή ζήτησε διευκρίνιση από την εταιρεία ... ως προς την έκδοση του προσφερόμενου προϊόντος αποσαφηνίζεται ακολούθως. Η εταιρεία ... στον πίνακα συμμόρφωσης για το υποσύστημα Α3 (σελ. 363 της προσφοράς της) παραπέμπει στην 2.13.1 ενότητα της προσφοράς της (σελ. 188) και δεν κάνει αναφορά στο προσφερόμενο προϊόν. Στο κείμενο της εν λόγω ενότητας κάνει πρώτη αναφορά για την προσφερόμενη λύση στο υποσύστημα Α3 στην σελίδα 188 μέσω του url για το αποθετήριο της ... και συγκεκριμένα στην έκδοση ... version της ... ενώ ακολουθεί 2η αναφορά στην έκδοση του προϊόντος (σελίδα 188) για την έκδοση Εντέλλει, δηλώνει (σελ. 189) ότι το προσφερόμενο προϊόν θα είναι το ... με έκδοση Από τη σελίδα 190 και μέχρι τη σελίδα 212, μέσω των λεζάντων των εικόνων που ενσωματώνονται στη προσφορά της ... και μέσω των url που παραθέτουν γίνεται αναφορά και σε εκδόσεις μικρότερες του ... και συγκεκριμένα στη περιοχή εκδόσεων [8.3, 3.8]. Με βάση τα παραπάνω γεγονότα, το σκεπτικό της επιτροπής στο να ζητήσει διευκρίνιση από την εταιρεία ... ήταν ότι δεδομένου ότι δεν υπήρχε διατυπωμένος περιορισμός στην προσφερόμενη έκδοση (με ότι συνέπεια έχει αυτό στην υποστήριξη) στο σώμα του παραρτήματος της διακήρυξης, οι αναφορές σε εκδόσεις μικρότερες του ... παρότι ανακόλουθες, ωστόσο δεν μπορούσαν να θεωρηθούν λόγος απόρριψης κάτω από το σκεπτικό ότι βασική λειτουργία που προσφέρεται σε μικρότερες εκδόσεις προσφέρεται και σε μεγαλύτερες. Εξάλλου, η ένωση εταιρειών ...-... στον πίνακα συμμόρφωσης (σελ. 607 της προσφοράς της) παραπέμπει στην ενότητα 6.6 στην οποία ενώ από την πρώτη αναφορά (σελ. 289) δηλώνει ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι ... έκδοσης ... (χωρίς να δηλώνει αν αφορά enterprise ή ... edition) ωστόσο παρακάτω στην προσφορά της (σελ. 291)

Αριθμός απόφασης:421/2021

κάνει αναφορά στο 8.3. Επιπλέον, η εταιρεία ... υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια, που παρότι δεν δηλώθηκαν στον πίνακα συμμόρφωσης, μελετήθηκαν για την αξιολόγηση. Η ...-... δεν υπέβαλε φυλλάδια οπότε μελετήθηκε μόνο η προσφορά της. Στον φάκελο κατάθεσης των τεχνικών φυλλαδίων της εταιρείας ... για το προϊόν ..., στον φάκελο ... και εξής υπάρχει εκτενής κατάλογος αρχείων που περιγράφουν χαρακτηριστικά του προϊόντος. Η νωρίτερη ημερομηνία των παραπάνω τεχνικών φυλλαδίων είναι Ιανουάριος του 2019, πλην ενός φυλλαδίουpdf) που αναφέρεται στην έκδοση 7.1.0 και περιέχει τη λίστα των πακέτων ανοικτού κώδικα που χρησιμοποιεί το προϊόν. Στον φάκελο ... Suite\User Guides και εξής, τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται στην έκδοση ... του Αυτό δείχνει ότι τα φυλλάδια αναφέρονται σε πρόσφατη έκδοση του προϊόντος, η οποία από την ημερομηνία των φυλλαδίων αφορά εκδόσεις περί της έκδοσης ... και σίγουρα όχι της έκδοσης ..., πράγμα που ενισχυσε την υποψία σφάλματος αναγραμματισμού. Επιπλέον, η επιτροπή από το ..., εντόπισε πως η έκδοση ... δεν υποστηρίζεται (όπως αποτυπώθηκε στη διευκρίνιση) όσο και με το σκεπτικό ότι σε μια προσφορά 378 σελίδων όπου γίνεται πρώτη αναφορά σε προϊόν ... ο αναγραμματισμός ... σε ... είναι πιθανός και θεωρήθηκε βάσει των όσων αναφέρονται στο 3.2, 3.3, 3.5 της διακήρυξης ότι στοιχειοθετείται η υποψία παραδρομής. Αξίζει να σημειωθεί ότι το υποσύστημα A3 είναι ένα σύστημα που στο πλαίσιο του έργου δεν είναι στον πυρήνα του έργου ούτε από άποψη σημαντικότητας αλλά και ούτε από άποψη οικονομικής επιβάρυνσης (με δεδομένο ότι στο σύνολο του διαγωνισμού αξίας 372.863,28 ευρώ με ΦΠΑ, το υποσύστημα συμμετέχει με κόστος 29.663,28 ευρώ με ΦΠΑ (δηλ. σε ποσοστό 7,9%). Στο πρακτικό της 30/11/20, σελίδα 1 αναφέρεται ότι οι απαντήσεις των εταιρειών στις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν διαβιβάστηκαν στην Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 612042(13094)/10- 11-20 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών και έγιναν δεκτές ήτοι, για την εταιρεία ... η έκδοση ... για το προϊόν ..., ... edition και για την ένωση εταιρειών ...- ... η ... για το προϊόν ..., Και οι δυο εταιρείες πρόσφεραν προϊόν δωρεάν, που οποιοσδήποτε μπορεί να κατεβάσει από το ..., εντός η εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς κανέναν περιορισμό στον αριθμό των χρηστών (users η administrators) και κατά συνέπεια χωρίς καμία υποστήριξη από την κατασκευάστρια εταιρεία Για αυτό έλαβαν και οι δυο εταιρείες βαθμό 100.

Αριθμός απόφασης:421/2021

Η αναφορά στη σελίδα 6 του πρακτικού ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι ... είναι εκ παραδρομής. Σε ότι αφορά την μη κοινοποίηση της απάντησης της ... (σελ. 45 της προσφυγής) θα επιμεληθεί την απάντηση το Τμήμα Προμηθειών. Σε ότι αφορά τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν εταιρείες στάλθηκαν με το ίδιο έγγραφο αλλά ήταν καθόλα διαφορετικά. Συγκεκριμένα, το παρακάτω κείμενο απομονώνει τα ερωτήματα: Α) Το ερώτημα για την εταιρεία «...» - «...» έχει ως εξής: Για το υποσύστημα A3 η εταιρεία σας προσέφερε το Παρακαλώ διευκρινίστε μας το είδος του edition, δηλαδή αν είναι ... ή Β) Το ερώτημα για την εταιρεία «...», έχει ως εξής: «Για το υποσύστημα A3 η εταιρεία σας προσέφερε το ... το οποίο όμως αφενός δεν υποστηρίζεται πλέον (... και επιπλέον οι απαντήσεις της εταιρείας σας στο πίνακα συμμόρφωσης τεκμηριώνονται από αναφορές στην έκδοση Ως εκ τούτου παρακαλούμε να μας διευκρινίστε την έκδοση (version) του προσφερόμενου υποσυστήματος». Το ερώτημα που απευθύνθηκε στην ένωση εταιρειών ...-... ήταν απολύτως απαραίτητο καθώς πουθενά στην προσφορά τους (με σύνολο σελίδων 624) δεν ανέφεραν ρητά την ουσιώδη διάκριση μεταξύ ... και ... edition. Για την κατασκευάστρια εταιρεία ... η έκδοση, στην περίπτωση της ... καθορισμένη στο ..., είναι κάτι διαφορετικό από το edition. Η ... edition, ανεξαρτήτως version, δίνει δικαίωμα σε οποιονδήποτε να κατεβάσει δωρεάν την έκδοση (version) που επιλέγει και να τη χρησιμοποιήσει χωρίς περιορισμό χρηστών ούτε διάκριση μεταξύ ρόλων χρήστη και διαχειριστή (με ότι αυτό συνεπάγεται για τις λειτουργίες που είναι επιτρεπτές προς χρήση). Στην ... edition θα πρέπει ο ωφελούμενος χρήστης (όχι πελάτης) να κάνει ένα σύνολο σύνθετων διαδικασιών μόνος του (εγκατάσταση πακέτων, παραμετροποίηση, ενημέρωση με νέες εκδόσεις όχι με αυτοματοποιημένο τρόπο, ενώ δεν είναι διαθέσιμο το support-υποστήριξη χρηστών για προβλήματα ή απορίες στη χρήση, που σημαίνει ότι ο χρήστης είναι εντελώς μόνος του απέναντι σε ένα πολύ σύνθετο προϊόν με μόνη βοήθεια ότι κείμενο είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα της εταιρείας Ωστόσο, η ... edition, ανεξαρτήτως έκδοσης (version) εισαγάγει την έννοια του πελάτη και δεν είναι δωρεάν και αυτό γιατί προσφέρει σύνολο υπηρεσιών υποστήριξης στους χρήστες που πλέον γίνεται πελάτες. Σχετικά τα παρακάτω url :, ... (το ... είναι της ...), Ο λόγος λοιπόν που ζητήθηκε το edition από την ένωση εταιρειών ...-... είναι απολύτως βάσιμος καθώς από τη μια μεριά αποσαφηνίζει το σύνολο των

Αριθμός απόφασης:421/2021

διαθέσιμων υπηρεσιών προς την ... και από την άλλη κατά αυτή την έννοια αποτελεί ενδεχόμενο στοιχείο υπερβαθμολόγησης. Επιπλέον, το είδος του edition ζητείται να καθοριστεί ρητά καθώς δεν υπάρχει μόνο ένα σχήμα support (υποστήριξης) αλλά παραπάνω από 3. Αναλόγως δηλαδή του είδους support στο πλαίσιο του ... edition που ο πελάτης είναι διατεθειμένος να πληρώσει. Η ένωση εταιρειών ...-... στην προσφορά τους δεν ανέφερε πουθενά αν αφορά ... ή ... edition δίπλα στην έκδοση Ως εκ τούτου έπρεπε να διευκρινιστεί κάτι τόσο κρίσιμο για το προϊόν. Η απάντησή τους ότι αφορά ... edition, δηλ. δωρεάν έκδοση χωρίς καμία υποστήριξη από την ..., έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε με 100, όπως ακριβώς και της ... (ενώ το απόσπασμα του πρακτικού εμφανίζεται και στη σελίδα 65 της προσφυγής). Συμπερασματικά στους ισχυρισμούς της προσφεύουσας και συγκεκριμένα ότι: 1. ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 1: Δεν υπήρχε καμία υποχρέωση ούτε κατ' ελάχιστο δυνατότητα να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλειπόντων τεκμηριωτικών στοιχείων ούτε μπορούν να γίνουν δεκτές ως δήθεν νομότυπες διευκρινίσεις νέα στοιχεία που το πρώτον υποβάλλονται μετά την απαίτηση της αναθέτουσας και προκειμένου να αλλοιώσουν/ τροποποιήσουν την προσφορά ώστε να καταστεί παραδεκτή τυπικά και να αξιολογηθεί. Σύμφωνα με την παρ. 2.4.6 λόγος απόρριψης της προσφοράς αποτελεί η προσφορά : *«α) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, και γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.»*. Στη συγκεκριμένη περίπτωση υπήρχε δεδομένη ασάφεια ως προς την έκδοση (version) του προσφερόμενου λογισμικού από την ... και προς επίρρωση του ισχυρισμού της αναθέτουσας (εκτός της ανωτέρω τεκμηρίωσης) παραθέτει το απόσπασμα από την προδικαστική προσφυγή της ... - ... που πολύ συμπυκνωμένα και εύστοχα αναφέρει: *« Όπως φαίνεται από όλα τα παραπάνω η εταιρεία ... προβαίνει σε πλήθος διαφορούμενων αναφορών αναφορικά με την έκδοση του προσφερόμενου εργαλείου ... για τις απαιτήσεις*

Αριθμός απόφασης:421/2021

του υποσυστήματος Α3. Οι εκδόσεις που αναφέρονται σε όλα τα σημεία που έχουν προσδιοριστεί με κάθε λεπτομέρεια με παραπομπές στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας είναι οι: 4.5, 8.2, 8.3, 3.8, 5.2, 7.0 και 7.1.». Ως εκ τούτου η επιτροπή ορθώς ζήτησε διευκρινήσεις, δεδομένου ότι ο τρόπος χρήσης και παραμετροποίησης του εργαλείου ... έχει αναλυτικά παρατεθεί και απέμεινε να διευκρινισθεί η έκδοση του εργαλείου με δεδομένη την αναφορά σε πολλαπλές εκδόσεις.

2. ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 2: «Η επιστολή διευκρίνισης αναφορικά με την προσφορά της προσφεύγουσας είναι καθόλα περιττή και προσχηματική. Η προσφορά μας είναι απολύτως σαφής. Η Επιτροπή απέστειλε ίδιο ερώτημα και στην ένωσή μας ωστόσο αυτό δεν έχει αντικείμενο και έγινε επί σκοπώ να διασωθεί η έτερη παράνομη προσφορά.». Το σημείο διευκρίνισης της προσφοράς της ... - ..., εστιάζεται στο είδος του προσφερόμενου Λογισμικού και όχι στην έκδοσή του. Συγκεκριμένα ζητήθηκε να διευκρινισθεί εάν το προσφερόμενο λογισμικό αποτελεί τη ΔΩΡΕΑΝ έκδοση της ή την επί ΠΛΗΡΩΜΗ, ..., δεδομένου ότι η πρώτη ΔΕΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ, ενώ η δεύτερη έχει την υποστήριξη μεταξύ άλλων επιπλέον λειτουργιών όπως διαδραστικές αναφορές (interactive reporting), αναλυτή δεδομένων (analyzer), εμφάνιση λογοτύπου στις αναφορές κλπ. Η απάντηση της εταιρίας, όπως είναι προφανές, θα επηρέαζε και τη βαθμολογία της.

ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 3 Η εταιρεία ... αντιγράφει και παραθέτει όσα ζητάει η διακήρυξη, παραπέμπει σε παραγράφους που δεν υπάρχουν στην προσφορά της όπως η παράγραφος 3.3.3.5 (σελίδα 134) και το σημαντικότερο ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ, ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΕΛΕΙ ΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ Εργαλείο Μοντελοποίησης/ Ψηφιοποίησης Διαδικασιών που προτείνουν για την εν λόγω λειτουργικότητα μιας και αυτό αξιολογείται.

Ισχυρισμός για απόρριψη προσφοράς εταιρείας ... (σελ. 51 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα λόγω ελλείψεων περί της μη δήλωσης του ποιο είναι το εργαλείο μοντελοποίησης. Επιπλέον, ισχυρίζονται ότι αντιγραφή και απλή αναφορά των όσων περιγράφονται στην διακήρυξη δεν μπορούν να αποτελούν στοιχεία. Ξεκινώντας με τον ισχυρισμό της μη αποδεκτής αντιγραφής και απλής αναφοράς (δηλαδή πιστής αναπαραγωγής των όσων αναφέρει η διακήρυξη εν προκειμένω στο παράρτημα Ι) των όσων

Αριθμός απόφασης:421/2021

περιγράφονται στις απαιτήσεις των υποσυστημάτων και στο σύνολο όλου του διαγωνισμού έγινε συστηματικά ΚΑΙ από τις δύο εταιρείες και μάλιστα σε ευρεία έκταση σε διαφορετικά ή και σε ίδια υποσυστήματα ή επιμέρους απαιτήσεις αυτών. Όπου συνέβη αυτό και δεν υπήρχε επιπλέον σχολιασμός, ή τεκμηρίωση καθώς δεν μπορούσε αυτή η κατάσταση να αντιστοιχηθεί με λόγο απόρριψης, οι εταιρείες έλαβαν βαθμολογία 100. Σε ότι αφορά το ποιο είναι το προσφερόμενο εργαλείο δεν ζητήθηκε πουθενά στην διακήρυξη ποιο θα είναι το προσφερόμενο εργαλείο αλλά σύμφωνα με τα όσα διατυπώνονται στην παράγραφο 3.3.4.6 (σελ. 56) του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (εφεξής παράρτημα της διακήρυξης) αυτό που ήταν ευκρινώς και αναλυτικώς ζητούμενο είναι ποιες θα είναι οι προσφερόμενες λειτουργικότητες και λειτουργίες του μοντελοποιητή, στο οποίο ζητούμενο αμφότερες οι εταιρείες τοποθετήθηκαν αποδεκτώς. Η εταιρεία ... στην προσφορά της σελ. 122 σε ότι αφορά το υποσύστημα Α1.4 στο οποίο ανήκει ο μοντελοποιητής, αναφέρει ότι έχει *"η προσφερόμενη πλατφόρμα, αποτελεί ένα ενιαίο, ομαλά συνεργαζόμενο σύστημα."* Ακολούθως, στις σελίδες 131 - 135, παραθέτει τις λειτουργίες και λειτουργικότητες που δεσμεύεται ότι θα έχει ο μοντελοποιητής ενώ στη σελίδα 133 αναφέρει ότι *"Η πλατφόρμα ενσωματώνει εργαλείο μοντελοποίησης και εκτέλεσης διαδικασιών. Δεν απαιτεί την χρήση πρόσθετου ή εξωτερικού με το σύστημα εργαλείου. Οι εξουσιοδοτημένοι χρήστες μπορούν να σχεδιάσουν τις επιχειρησιακές διαδικασίες και να ενσωματώσουν όλα τα πρόσθετα περιγραφικά δεδομένα τους, χωρίς να χρειασθεί να μεταβούν σε διακριτό εργαλείο ή να μεταφορτώσουν τη επιχειρησιακή διαδικασία στην πλατφόρμα (στο ΣΗΔΕ, στην πλατφόρμα ενημέρωσης ή στην εξατομικευμένη πλατφόρμα εξυπηρέτησης πολιτών και επιχειρήσεων)." Ακολούθως, στη σελίδα 134, τα όσα επιπλέον αναφέρει είναι συνεπή με τη δέσμευση της σχετικά με την λειτουργικότητα και τις λειτουργίες του μοντελοποιητή και πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις που ζητούνται και αντιστοίχως βαθμολογήθηκε. Σε ότι αφορά την αναφορά της ένωσης εταιρειών ...-... στο ότι δεν ζητήθηκαν από την εταιρεία ... επιπλέον διευκρινήσεις σχετικά με τον μοντελοποιητή, δεν χρειάστηκε να συμβεί καθώς τα απαιτητά από την διακήρυξη απαντήθηκαν και αναλόγως βαθμολογήθηκαν. Για το σύνολο του υποσυστήματος Α1.4, το οποίο περιέχει 7 βαθμολογούμενες απαιτήσεις, εκ των οποίων μία μόνο είναι ο μοντελοποιητής, η εταιρεία ... έλαβε βαθμολογία 103 έναντι της ένωσης*

Αριθμός απόφασης:421/2021

εταιρειών ...-... που για το A1.4 συνολικά έλαβε 106. ΣΗΜΕΙΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 4 Ισχυρισμός για απόρριψη προσφοράς εταιρείας ... (σελ. 58 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα για το κριτήριο K1-Απαιτήσεις αποθήκευσης συστήματος με το σκεπτικό ότι δεν δήλωσαν ποιο ακριβώς είναι το DBMS (Σύστημα Διαχείρισης Βάσης Δεδομένων) που θα χρησιμοποιήσουν, σχολιάζοντας την πιστή αναπαραγωγή των χαρακτηριστικών, λειτουργιών και λειτουργικότητων για την συγκεκριμένη απαίτηση του παραρτήματος της διακήρυξης και το γεγονός ότι η επιτροπή δεν ζήτησε διευκρινήσεις. Ξεκινώντας με τον ισχυρισμό της μη αποδεκτής αντιγραφής και απλής αναφοράς (δηλαδή πιστής αναπαραγωγής των όσων αναφέρει η διακήρυξη εν προκειμένω στο παράρτημα Ι) των όσων περιγράφονται στις απαιτήσεις των υποσυστημάτων και στο σύνολο όλου του διαγωνισμού έγινε συστηματικά και από τις δύο εταιρείες και μάλιστα σε ευρεία έκταση σε διαφορετικά ή και σε ίδια υποσυστήματα ή επιμέρους απαιτήσεις αυτών. Όπου συνέβη αυτό και δεν υπήρχε επιπλέον σχολιασμός, ή τεκμηρίωση καθώς δεν μπορούσε αυτή η κατάσταση να αντιστοιχηθεί με λόγο απόρριψης, οι εταιρείες έλαβαν βαθμολογία 100. Σύμφωνα με το στοιχείο 6.1 του πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 107) οι υποψήφιοι έπρεπε να απαντήσουν αν η προσφορά τους καλύπτει την απαίτηση 3.2.1 Απαίτηση Σχεσιακής Βάσης Δεδομένων (σελ. 39) του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η οποία απαριθμεί τις ελάχιστες απαιτητές λειτουργίες και λειτουργικότητες που θα πρέπει να εξυπηρετούνται από αυτήν, χωρίς να απαιτεί να δηλωθεί αναγκαστικά ποιο θα είναι το συγκεκριμένο προϊόν, υπό τον όρο ότι αν προσφερθεί εμπορικό προϊόν proprietary DBMS (τύπου ORACLE, MSSQL, κλπ) είτε με διάκριση είτε χωρίς ως προς το ποιο DBMS είναι ότι αναλαμβάνουν το συνολικό κόστος όπως ορίζεται στην οικεία απαίτηση με τον όρο "η Ανάδοχος Εταιρεία θα προσφέρει όλες τις απαραίτητες άδειες χρήσης για την νόμιμη χρήση των ζητούμενων λειτουργιών, το κόστος των οποίων θα συμπεριλαμβάνεται στην συνολική οικονομική του προσφορά.". Στη προσφορά τους αμφότεροι οι συμμετέχοντες, δηλ. η ένωση εταιρειών ...- ... (σελ. 169) και η εταιρεία ... (σελ. 74) δεσμεύτηκαν για την συμμόρφωση με τις ελάχιστες απαιτήσεις, οι οποίες είναι κοινός τόπος τόσο για τα proprietary DMBS όσο και για τα open source,

Αριθμός απόφασης:421/2021

δωρεάν DBMS (τύπου ...). Σε ότι αφορά το τρόπο με τον οποίο δηλώνουν την συμμόρφωση τους, αμφότερες οι εταιρείες έχουν προτιμήσει σε πολλά σημεία τη μέθοδο της πιστής αναπαραγωγής της απαίτησης του παραρτήματος. Όπου οι εταιρείες έχουν τεκμηριώσει και αναλύσει επιπλέον θεματικές ή έχουν προσκομίσει υποστηρικτικό υλικό, βάση των οποίων η επιτροπή να έκρινε ότι η συμμόρφωση της απαίτησης χρήζει υπερβαθμολόγησης (>100), βαθμολογήθηκαν αντιστοίχως. Ισχυρισμός για υπερβαθμολόγηση προσφοράς εταιρείας ... (σελ. 66 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... σε ότι αφορά το Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα Α.1.1 είναι αόριστη έχει υπερβαθμολογηθεί και ζητά την αναβαθμολόγηση της σε 100. Το υποσύστημα Α.1.1 αφορά το διαδικτυακό σύστημα ενημέρωσης για επιχειρησιακές διαδικασίες και χρήστες της είναι οι πολίτες/επιχειρήσεις αλλά και εν δυνάμει οι εργαζόμενοι του φορέα. Από το στοιχείο 1.1 (σελ. 90) του πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος Ι της διακήρυξης περιγράφεται η προδιαγραφή, οι σχετικές απαιτήσεις που την αφορούν και εντοπίζονται στις ενότητες "3.3.1 Απαιτήσεις Υποσυστήματος Α.1.1: Σύστημα Ενημέρωσης για Επιχειρησιακές Διαδικασίες" (σελ. 43-45), "3.3 Προδιαγραφές Υποσυστήματος Α1: Πλατφόρμα Ψηφιακών Υπηρεσιών" (σελ. 41-45), "1.3 Σκοπός και στόχοι του έργου" (σελ. 6-8), "2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ" (σελ. 14-29), "3.1 Προδιαγραφές συνολικού συστήματος" (σελ. 30-38). Από το ίδιο στοιχείο 1.1 του πίνακα περιγράφεται ότι "Η εταιρεία θα αξιολογηθεί ως προς την κατανόηση του υποσυστήματος και της λειτουργικότητας του, την προτεινόμενη αρχιτεκτονική, την λύση που θα προσφέρει αναλύοντας τη συμμόρφωση με την ζητούμενη λειτουργικότητα του υποσυστήματος καθώς και με ότι σχετικό με το υποσύστημα επιπλέον θα προσφέρει. Από τον πίνακα συμμόρφωσης της εταιρείας ... (σελ. 344) σε ότι αφορά το υποσύστημα Α1.1 γίνεται παραπομπή στο 2.11.1 (σελ. 77-88). Σε αυτή την περιοχή των σελίδων της ... γίνεται η αναπαραγωγή των απαιτήσεων της διακήρυξης με έμβολιμες τοποθετήσεις της εταιρείας για επέκταση χαρακτηριστικών λειτουργιών και την οπτική της για το υποσύστημα. Στη σελίδα 84 αναφέρονται χαρακτηριστικά που στοχεύοντας στην διευκόλυνση του χρήστη, το σύστημα προτείνει στον χρήστη διαδικασίες με κριτήρια προφίλ και δημοφιλίας. Σε ότι αφορά την κατανόηση του έργου και την τοποθέτηση της για την οπτική της επί του έργου και σε συνάρτηση με τις ενότητες που από τον πίνακα συμμόρφωσης

Αριθμός απόφασης:421/2021

δρούν συμπληρωματικά, η εταιρεία ... στις σελίδες 41-45, 16-18, 18-23, 37-40, 41-44, 48-49 αναπαράγει τις απαιτήσεις του έργου ενώ στη διαμόρφωση της δικής της οπτικής τους συμβάλουν τα λεγόμενα στη σελ. 22 σχετικά με την οπτική τους για τον ψηφιακό μετασχηματισμό της ΠΚ, σελ. 24 για την πρωτεύουσα πρόταση εγκατάστασης του έργου στο ..., στις σελ. 25 -27 για τη δευτερεύουσα προτίμηση για εγκατάσταση σε υποδομές της αναθέτουσας και σε τρίτους, με προτεινόμενο το Ακολούθως, στις σελίδες 28-36 παρουσιάζεται η λογική αρχιτεκτονική συστήματος της εταιρείας ενώ στις σελ. 46-47 επεκτείνει την νομοθεσία για προσαρμογή των συστημάτων στον ευρωπαϊκό κανονισμό και στις σελ. 49-53 τοποθετείται για τη δική τους οπτική στη διαλειτουργικότητα. Στη σελ. 54 παρουσιάζει την οπτική τους για τη διαλειτουργικότητα με τρίτα συστήματα, και σε αυτή την περιοχή αναλύει επιπλέον τη διαύγεια σελ. 54 και ακολούθως το ΕΣΗΔΗΣ/ΚΗΜΔΗΣ, στις σελ. 59-64 επεκτείνει την οπτική τους για την ασφάλεια, στις σελ. 65-66 αναλύει την οπτική τους για το performance, ενώ στις σελ. 70-72 για το σημείο εισόδου γίνεται επιπλέον ανάλυση, στις σελ. 77-83 και στις σελ. 80-83 αναλύει το πως παρουσιάζεται η πληροφορία στο τελικό χρήστη και τη σημασία των διαδικασιών στο έργο. Η οπτική τους για τοποθέτηση των διαδικασιών στο επίκεντρο του συνολικού συστήματος και η ψηφιοποίηση τους ως εργαλείο μετασχηματισμού για μη paperless άσκηση διοίκησης βρίσκεται στο πυρήνα του έργου. Σε κάθε περίπτωση, η επιτροπή βαθμολογεί για το σύνολο των χαρακτηριστικών των απαιτήσεων του υποσυστήματος και όχι για μεμονωμένα χαρακτηριστικά, όπως ισχυρίζεται η ένωση εταιρειών σε διάφορα σημεία της προσφυγής. Ισχυρισμός για υποβαθμολόγηση προσφοράς ένωσης εταιρειών ...- ... (σελ. 67 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ένωσης εταιρειών ...-... σε ότι αφορά το Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα Α.1.1 έχει υποβαθμολογηθεί και ζητά την αναβαθμολόγηση της σε 115. Συγκεκριμένα, ως προς τον ισχυρισμό ότι για το ίδιο κείμενο «Ο τρόπος παρουσίασης και εμφάνισης της πληροφορίας να δύναται να προσαρμοστεί με βάση το προφίλ του συναλλασσόμενου. Η απαίτηση αυτή απαιτεί τη συναίνεση του συναλλασσόμενου και την αξιοποίηση του προφίλ του (εφόσον δεν πρόκειται για νέο επισκέπτη)» και το οποίο και οι δυο υποψήφιοι ανάδοχοι είχαν αναπαράγει πιστά, η ένωση εταιρειών ισχυρίζεται ότι στάθηκε αφορμή για να λάβει τον βαθμό 115 για το σύνολο του

Αριθμός απόφασης:421/2021

A1.1 η εταιρεία ... και τον βαθμό 105 για το σύνολο του A1.1. η ένωση εταιρειών ...-... είναι αβάσιμος καθώς ο βαθμός για το σύνολο του A1.1 αφορά το σύνολο των απαιτήσεων και μέσα από το πρίσμα της κατανόησης του έργου, όχι μεμονωμένου χαρακτηριστικού. Επιπλέον, το συγκεκριμένο κείμενο είναι απαίτηση του παραρτήματος της διακήρυξης (σελ. 43) και η πιστή αναπαραγωγή του και από τις δυο εταιρείες σε κάποιο σημείο της προσφοράς τους είναι ανεκτή καθώς δεν συνιστά λόγο απόρριψης αλλά σίγουρα δεν είναι στοιχείο που συνδράμει σε υπερβαθμολόγηση για καμία εταιρεία. Ισχυρισμός για υποβαθμολόγηση προσφοράς ένωσης εταιρειών ...- ... (σελ. 68 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ένωσης εταιρειών ...-... σε ότι αφορά το Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα A.1.1 έχει υποβαθμολογηθεί και ζητά την αναβαθμολόγηση της σε 115 με τον ισχυρισμό ότι η δηλούμενη ανάλογη λειτουργικότητα του mo...leApp με το web client είναι ικανή για επαναβαθμολόγηση σε 115. Το υποσύστημα A.1.1 αφορά το διαδικτυακό σύστημα ενημέρωσης για επιχειρησιακές διαδικασίες και χρήστες της είναι οι πολίτες/επιχειρήσεις αλλά και εν δυνάμει οι εργαζόμενοι του φορέα. Από το στοιχείο 1.1 (σελ. 90) του πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος Ι της διακήρυξης περιγράφεται η προδιαγραφή, οι σχετικές απαιτήσεις που την αφορούν και εντοπίζονται στις ενότητες "3.3.1 Απαιτήσεις Υποσυστήματος A.1.1: Σύστημα Ενημέρωσης για Επιχειρησιακές Διαδικασίες" (σελ. 43-45), "3.3 Προδιαγραφές Υποσυστήματος A1: Πλατφόρμα Ψηφιακών Υπηρεσιών" (σελ. 41-45), "1.3 Σκοπός και στόχοι του έργου" (σελ. 6-8), "2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ" (σελ. 14-29), "3.1 Προδιαγραφές συνολικού συστήματος" (σελ. 30-38). Από το ίδιο στοιχείο 1.1 του πίνακα περιγράφεται ότι "Η εταιρεία θα αξιολογηθεί ως προς την κατανόηση του υποσυστήματος και της λειτουργικότητας του, την προτεινόμενη αρχιτεκτονική, την λύσης που θα προσφέρει αναλύοντας τη συμμόρφωση με την ζητούμενη λειτουργικότητα του υποσυστήματος καθώς και με ότι σχετικό με το υποσύστημα επιπλέον θα προσφέρει. Ως προς τις παραπάνω ενότητες η ένωση εταιρειών ...-... στην προσφορά της και συγκεκριμένα: στις σελίδες 174-176 δίνει πιστή αναπαραγωγή των όσων περιγράφονται στο 3.3.1.1 του παραρτήματος της διακήρυξης για το υποσύστημα A1.1, στις σελίδες 171-173 δίνει πιστή αναπαραγωγή των όσων περιγράφονται στην ενότητα "3.3 Προδιαγραφές Υποσυστήματος A1: Πλατφόρμα Ψηφιακών Υπηρεσιών" του

Αριθμός απόφασης:421/2021

παραρτήματος της διακήρυξης για το υποσύστημα A1.1, στις σελίδες 45-74 δίνει πιστή αναπαραγωγή του "1.3 Σκοπός και στόχοι του έργου" του παραρτήματος της διακήρυξης, στις σελίδες 77-88, 89-98 (για την αρχιτεκτονική) όπου γίνεται αναπαραγωγή του "2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ" του παραρτήματος της διακήρυξης του έργου. Η παρουσίαση της εταιρείας για την αρχιτεκτονική του συστήματος και ότι αφορά τις προδιαγραφές του συνολικού συστήματος αφορά τοποθέτηση επί της δομής, πλοήγησης και της προσβασιμότητας, στις σελίδες 98-100, 102-103 γίνεται πιστή αναπαραγωγή του "3.1 Προδιαγραφές συνολικού συστήματος" της διακήρυξης του έργου. Στη σελ. 176 της προσφοράς της και ειδικότερα σε ότι αφορά το A1.1 σε δυο γραμμές πληροφορούμαστε ότι θα διατεθεί (επιπλέον των προδιαγραφών) mo...leApp και γίνεται αναφορά στη σελ. 40 όπου αναφέρεται ότι η λειτουργικότητα του mo...leApp θα έχει λειτουργικότητα ανάλογη με το web client. Δηλαδή η ανάλυση της λειτουργικότητας εξαντλείται στη λέξη "ανάλογη" χωρίς περαιτέρω ανάλυση. Σε ότι αφορά το mo...le app για το υποσύστημα A1.1 το οποίο είναι σημείο ενημέρωσης διαδικασιών για πολίτες και εργαζόμενους, η επιτροπή έχει το εξής σκεπτικό : Για τους πολίτες η ενημέρωση των διαδικασιών γίνεται από την απαίτηση της προκήρυξης από την web σελίδα που έχει restful responsive απαίτηση (από τις γενικές προδιαγραφές του έργου), δηλ. με την απαίτηση της ίδιας λειτουργικότητας και απόκρισης σε σταθμούς εργασίας, σε tablet και κινητά. Τόσο για τους πολίτες όσο και για τους εργαζόμενους της ... το υποσύστημα ενημερώνει και το να εγκατασταθεί mo...le App θα πρέπει έχει ένα ρητό όφελος για τον τελικό χρήστη, δηλ. για να επιβαρύνει τη συσκευή του για μια λειτουργία που μπορεί να έχει ακριβώς την ίδια χωρίς να την επιβαρύνει. Όταν λοιπόν, η εταιρεία δηλώνει ανάλογη λειτουργικότητα με το web client δεν περιγράφει ρητώς το συγκριτικό πλεονέκτημα και ούτε εξυπακούεται. Σε ότι αφορά τα οφέλη για τον εργαζόμενο της ... σε περίοδο covid, η ενημέρωση για τις υπηρεσιακές διαδικασίες δεν συνιστά σταθμό εργασίας, παρά ένα χρήσιμο εργαλείο τυχόν πληροφόρησης, που η χρήση του mobile APP είτε σε καθεστώς φυσικής εργασίας είτε σε καθεστώς τηλεργασίας έχει μικρό όφελος καθώς δεν αντικαθιστά τον σταθμό εργασίας του. Συμπερασματικά προς επίρρωση των ισχυρισμών και για να αναδειχθεί η σημασία αυτών, στο σύνολο των 624 σελίδων της Τεχνικής Προσφοράς, η ... - ... αφιερώνει σχεδόν 45 σελίδες

Αριθμός απόφασης:421/2021

πιστής αναπαραγωγής των απαιτήσεων της διακήρυξης (οι οποίες και δίνουν την ευκαιρία να τοποθετηθεί επιπλέον ο υποψήφιος με τη δική του οπτική, που σημειωτέον δεν στάθηκε δυνατό να βρεθεί μέσα στη προσφορά), αλλά δαπανούνται όχι πάνω από 6 γραμμές που νοηματικά ισοδυναμούν με 2 γραμμές και ένα snapshot για να περιγράψει το mo...leApp που αποτελεί αντικείμενο προς υπερβαθμολόγηση. Ισχυρισμός υπερβαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρείας ... (σελ. 68 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...- ... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... σε ότι αφορά το Κριτήριο Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα Α.1.2 είναι αόριστη έχει υπερβαθμολογηθεί και επιπλέον ισχυρίζεται ότι δίνει τα όσα προβλέπονται για την ζητά την αναβαθμολόγηση της σε 100. Το υποσύστημα Α1.2 αφορά το σύστημα εξατομικευμένης παροχής ψηφιακών υπηρεσιών και απευθύνεται σε πολίτες και επιχειρήσεις. Στο στοιχείο 1.2 του πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος της προκήρυξης (σελ. 91) αναγράφεται ότι η σχετική απαίτηση με την οποία θα δηλώσουν συμμόρφωση περιγράφεται στο σύνολο της ενότητας 3.3.2 Απαιτήσεις Υποσυστήματος Α.1.2: Σύστημα Εξατομικευμένης Παροχής Ψηφιακών Υπηρεσιών σε Πολίτες και Επιχειρήσεις όπως συμπληρώνεται και επεξηγείται στην εισαγωγή της ενότητας 3.3 Προδιαγραφές Υποσυστήματος Α1: Πλατφόρμα Ψηφιακών Υπηρεσιών καθώς και στις ενότητες 1.3 Σκοπός και στόχοι του έργου, 2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ, 3.1 Προδιαγραφές συνολικού συστήματος. Επιπλέον, στο ίδιο στοιχείο δηλώνονται τα κριτήρια αξιολόγησης θα αφορούν την κατανόηση του υποσυστήματος και της λειτουργικότητας του, την προτεινόμενη αρχιτεκτονική, την λύση που θα προσφέρει αναλύοντας τη συμμόρφωση με την ζητούμενη λειτουργικότητα του υποσυστήματος καθώς και με ότι σχετικό με το υποσύστημα επιπλέον θα προσφέρει. Από την προσφορά της εταιρείας ... στους πίνακες συμμόρφωσης (σελ. 346) γίνεται παραπομπή στην 2.11.2 ενότητα (σελ. 88). Σε αντιστοιχία με ότι ζητάει το παράρτημα της διακήρυξης, στη σελ. 45 που περιγράφονται τα Γενικά χαρακτηριστικά του συστήματος για το Υποσύστημα Α1.2, η εταιρεία ... στην προσφορά της και από τις σελίδες 88-90 αναπαράγει σχεδόν πιστά τα όσα προβλέπονται σε αυτή την ενότητα της διακήρυξης. Ωστόσο, η περιγραφή της εταιρείας συνεχίζει δίνοντας την δική της οπτική στις σελίδες 90-91 όπου αναλύει την εξατομικευμένη παροχή υπηρεσιών (δυνατοτήτων χρηστών ανάλογα με το προφίλ), παραθέτει τις

Αριθμός απόφασης:421/2021

εξατομικευμένες υπηρεσίες που έχουν ταυτοποιηθεί, ανάλογα με το προφίλ του χρήστη, οι υπηρεσίες θα είναι διαθέσιμες, διακρίνει τις υπηρεσίες που δεν απαιτούν αυστηρή ταυτοποίηση και για αυτές προτείνει λιγότερο αυστηρή ταυτοποίηση που προβλέπεται από τις απαιτήσεις του έργου. Στις σελίδες 91-95 της προσφοράς της η εταιρεία ... πραγματοποιείται η διαχείριση αιτήσεων για το υποσύστημα A1.2, όπου στις σελίδες 91-93 γίνεται αναπαραγωγή των απαιτήσεων του παραρτήματος. Από τη σελίδα 93-95, η εταιρεία ... δίνει στοιχεία της οπτικής της και αναλύει την έναρξη και διεκπεραίωση αίτησης ψηφιακών διαδικασιών. Ιδιαίτερο χαρακτηριστικό που διαμορφώνει την οπτική της εταιρείας είναι ότι σε όλη την ενότητα 2.11.2 για κάθε παράδειγμα που δίνει, παραθέτει διαγράμματα ροής διαδικασιών (processes) που συμπληρώνει αυτό που φαίνεται από την οπτική τους ότι στον πυρήνα του έργου είναι οι διαδικασίες και πως αυτές μοντελοποιούνται, ψηφιοποιούνται και οδηγούν τα υποσυστήματα και το σύνολο του έργου. Επιπλέον, το αποτέλεσμα των αιτήσεων (τα δημόσια έγγραφα θεωρούνται resources, σελ. 95) προτείνουν να υπάρχει διαδικασία να εξουσιοδοτεί τρίτες υπηρεσίες, πχ δήμος, ώστε να πάρουν το έγγραφο που έχει αιτηθεί. Στη σελ. 96 της προσφοράς της, η εταιρεία ... αναπαράγει πιστά τις απαιτήσεις του παραρτήματος που αφορούν τη διαχείριση καταγγελιών. Ακολούθως, στη σελ. 97 τονίζεται ότι το ΣΗΔΕ είναι το περιβάλλον εκτέλεσης των διαδικασιών και συνεχίζει με την ανάλυση της απαίτησης παρέχοντας και πάλι τα αντίστοιχα σχεδιαγράμματα για τη ροή της διεργασίας, ενισχύοντας την εφαρμογή της οπτικής ψηφιακού μετασχηματισμού σε κάθε απαίτηση. Αυτό που έχει ιδιαίτερη αξία εδώ είναι ότι την απαίτηση της διαχείρισης καταγγελίας που στην πράξη μεταφράζεται σε επιμερισμό σε διαφορετικές οργανικές μονάδες της ... και αντίστοιχη εκτέλεση επιχειρησιακών διαδικασιών, στο σημείο αυτό την συσχετίζει με τεχνικό τρόπο στο περιβάλλον του έργου. Δηλαδή, έχοντας αντιληφθεί ότι το ΣΗΔΕ είναι το περιβάλλον εκτέλεσης των διεργασιών, η σωστή μοντελοποίηση και ψηφιοποίηση των διεργασιών επιτρέπουν την νηματοποίηση της καταγγελίας σε ένα ηλεκτρονικό περιβάλλον και την παρακολούθηση της εξέλιξης της τόσο από το root (ένα σημείο) ή από παρακλάδια (σημεία οργανικών μονάδων). Αυτή είναι ένα παράδειγμα προσδοκώμενης ανάλυσης σε τεχνικό επίπεδο μια αμιγούς διοικητικής διαδικασίας, η οποία παρέχεται σε επίπεδο προσφορών μόνο από την ...,

Αριθμός απόφασης:421/2021

συνεισφέροντας στην αίσθηση πολύ καλής αντίληψης του έργου. Στις σελ. 97-99 της προσφοράς της εταιρείας ... περιγράφεται ότι αφορά τη διαχείριση ενημερώσεων. Από σελ. 97-98 (μέσο) η εταιρεία αναπαράγει πιστά τις απαιτήσεις του παραρτήματος της διακήρυξης. Από τη σελ. 98 - 99 αναλύει επιπλέον τη λειτουργία αυτή και την συναρτά πάντα με τις διαδικασίες και διαγράμματα ροής αυτών, που ενισχύει την οπτική της εταιρείας που συμπίπτει απολύτως με το ζητούμενο του έργου, δηλ. ότι στο πυρήνα του έργου είναι οι διαδικασίες και πως η ψηφιοποίηση τους στην οποία καταλήγουμε οδηγούν όλες σχεδόν τις όψεις του συστήματος. Αυτό στη διακήρυξη είναι περίτρανο τόσο από τα κείμενα όσο και από μια απλή ματιά στη προτεινόμενη αρχιτεκτονική, όπου στο κέντρο όλων βρίσκεται το αποθετήριο των διαδικασιών που μιλάει με όλα τα υποσυστήματα. Σε ένα τέτοιο έργο το εργαλείο δίνει την δυνατότητα αλλά η οπτική της εταιρείας μεγιστοποιεί την πιθανότητα επιτυχούς και αποδοτικής προσαρμογής των τεχνικών δυνατοτήτων στην εξυπηρέτηση των επιχειρησιακών διαδικασιών. Στις σελ. 99-100 της προσφοράς της εταιρείας ... περιγράφεται η διαχείριση του GDPR profile του. Στη σελίδα 99 αναπαράγει πιστά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, από τη σελ. 99-100 αναλύει τις απαιτήσεις μεταξύ των οποίων υπόσχεται το API δημοσίευσης στοιχείων από τρίτα συστήματα, το οποίο όχι μόνο εξυπηρετεί το αποτέλεσμα δηλαδή την διαχείριση του gdpr προφίλ αλλά δίνει τη βάση για τον εμπλουτισμό του αποθετηρίου συναλλασσόμενων, όπου τα δεδομένα που κρατώνται σε σκόρπιες και απομονωμένες εφαρμογές και συστήματα του φορέα ολοκληρώνονται, μετασχηματίζονται και δημιουργούν το σύνολο της πληροφορίας για τον "μοναδικό" συναλλασσόμενο. Το API προσφέρει το εργαλείο αλλά θα πρέπει να αξιοποιηθεί από τα τρίτα συστήματα με ευθύνη του φορέα. Ακολούθως συσχετίζει την διαδικασία για ενημέρωση των στοιχείων του πολίτη μέσω διαδικασιών (processes). Η τοποθέτηση των διαδικασιών (processes) και το ότι για την οπτική της εταιρείας το έργο είναι process driven διατυπώνεται ρητά σε προαναφερόμενες ενότητες της προσφοράς παραγράφους αλλά επαληθεύεται στην ανάλυση και σχολιασμό των απαιτήσεων, όπου τον προσφέρουν. Σε κάθε περίπτωση, το σύνολο της βαθμολογίας για κάθε υποσύστημα και επιμέρους κριτήριο αποδίδεται συνολικά για την προσφορά των εταιρειών και όχι για μεμονωμένα χαρακτηριστικά. Ισχυρισμός

Αριθμός απόφασης:421/2021

υποβαθμολόγησης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...- ... (σελ. 69 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... σε ότι αφορά το Κριτήριο Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα A.1.2 έχει βασισθεί στην πρόταση του 2 factor authentication και ζητά την αναβαθμολόγηση της σε 100.

Προς αποφυγή επαναλήψεων, το τι είναι το A1.2 και τι απαιτούσε για την απόδειξη της συμμόρφωσης του, φαίνεται στο παρόν στην απάντηση για το Ισχυρισμός υπερβαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρείας ... (σελ. 68 της προσφυγής). Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο τρόπος αυθεντικοποίησης 2 factor authentication είναι στοιχείο της απάντησης της εταιρείας της ... που βρίσκεται εκτός της δηλωμένης στο πίνακα συμμόρφωσης ενότητας και ότι ενώ περιγράφεται ακριβώς η ίδια από την ένωση εταιρειών ...-..., ισχυρίζονται ότι χάρη σε αυτό αποδόθηκαν διαφορετικοί βαθμοί στις δύο εταιρείες. Καταρχήν, οι βαθμοί που αποδόθηκαν σε κάθε εταιρεία αφορούν την συνολική της παρουσίαση για τις απαιτήσεις του υποσυστήματος και την οπτική τους και κατανόηση του έργου και όχι σε ένα μόνο απομονωμένο χαρακτηριστικό. Επιπλέον, ο λόγος που και οι δυο εταιρείες παραθέτουν περιγραφή για το 2 factor authentication είναι γιατί ζητείται από το παράρτημα της διακήρυξης στην ενότητα 3.1.11 (σελ. 38) την οποία μάλιστα αμφότεροι αναπαράγουν σχεδόν αυτολεξί. Η πιστή αναπαραγωγή των απαιτήσεων του παραρτήματος της διακήρυξης γίνονται αποδεκτοί καθώς δεν μπορούν να συσχετιστούν με λόγο απόρριψης και για τις δυο εταιρείες αλλά σίγουρα δεν αποτελούν σημείο υπερβαθμολόγησης. Το σημείο δε που βρέθηκε η αναφορά στην απαίτηση της εταιρείας ... αφορά την ενότητα 3 του παραρτήματος της διακήρυξης που από τον πίνακα συμμόρφωσης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για την απάντηση των εταιρειών ως προς την συμμόρφωση τους με την απαίτηση για το υποσύστημα A1.2 Ισχυρισμός υποβαθμολόγησης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...- ... (σελ. 71 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα A.1.2 η προσφορά της εταιρείας ... υπερβαθμολογήθηκε εξαιτίας της έννοιας Resource και Resource Owner που εισαγάγει, ισχυρίζονται ότι στην προσφορά τους αναφέρεται η έννοια του Resource επίσης και κατά αυτήν την έννοια θα έπρεπε να λάβουν και αυτοί την ίδια βαθμολογία. Προς αποφυγή επαναλήψεων, το τι είναι το A1.2 και τι απαιτούσε

Αριθμός απόφασης:421/2021

για την απόδειξη της συμμόρφωσης του, φαίνεται στο παρόν στην απάντηση για το Ισχυρισμός υπερβαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρείας ... (σελ. 68 της προσφυγής). Καταρχήν, οι βαθμοί που αποδόθηκαν σε κάθε εταιρεία αφορούν την συνολική της παρουσίαση για τις απαιτήσεις του υποσυστήματος και την οπτική τους και κατανόηση του έργου και όχι σε ένα μόνο απομονωμένο χαρακτηριστικό. Ακολούθως, η έννοια κατά gdpr resource που επικαλείται η ... στη 275 σελίδα της προσφοράς της δεν δηλώνεται ρητά ότι αφορά το παραγόμενο έγγραφο μετά από αίτηση του πολίτη στο υποσύστημα A1.2 ούτε υπάρχει αναφορά στην επέκταση της διαλειτουργικότητας μέσα από την εξουσιοδότηση του πολίτη να λάβουν τρίτες δημόσιες υπηρεσίες αυτό το παραγόμενο έγγραφο. Η περιγραφή που διατίθεται στη σελίδα 275 αφορά την δυνατότητα να ορίζονται κατά gdpr τα δικαιώματα προβολής θέασης οθονών, δεδομένων επί των οθονών, εκτυπωτικών κλπ ανάλογα με το ρόλο και τα δικαιώματα του χρήστη. Σε κάθε περίπτωση αν υπήρχε πρόθεση να επεκτείνουν κάποιο υποσύστημα του προσφερόμενου εργαλείου ή θεώρησης της ομάδας χρηστών, θα έπρεπε να δοθεί επαρκής περιγραφή ώστε να εκτιμηθεί καταλλήλως. Δεν είναι δυνατόν να δίνεται μια τεχνική περιγραφή και η επιτροπή να καλείται να υποθέσει την επέκταση των δυνατοτήτων σε υποσυστήματα και λειτουργίες και αναλόγως να αξιολογήσει. Αντιστοίχως, η έννοια του Resource και του Resource Owner όπως περιγράφεται στην προσφορά της ..., αφορά τα παραγόμενα έγγραφα από την ... που αφορούν τον πολίτη, βρίσκονται στο dashboard του και μπορούν εφόσον ο πολίτης (Resource Owner) το επιλέξει να εξουσιοδοτήσει τρίτες δημόσιες υπηρεσίες να το τραβήξουν, δημιουργώντας έτσι ένα κανάλι διαλειτουργικότητας που δεν προβλέπεται στην διακήρυξη και απλοποιεί την συναλλαγή και ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ δημοσίων υπηρεσιών με υποκείμενο τον συναλλασόμενο. Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.1.2 η προσφορά της ένωσης έχει υποβαθμολογηθεί με το σκεπτικό ότι η δηλούμενη ανάλογη λειτουργικότητα της mobileApp εφαρμογής με το web client είναι ικανή για αναβαθμολόγηση σε 115 από 105. Προς αποφυγή επαναλήψεων, το τι είναι το A1.2 και τι απαιτούσε για την απόδειξη της συμμόρφωσης του, φαίνεται στο παρόν στην απάντηση για το Ισχυρισμός υπερβαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρείας ... (σελ. 68 της προσφυγής). Στο σημείο αυτό η αιτιολόγηση για

Αριθμός απόφασης:421/2021

τον ισχυρισμό της ένωσης εταιρειών ...-... σχετικά με το mo...leApp για το υποσύστημα A1.2 είναι όμοια με τον αντίστοιχο ισχυρισμό για το mo...leApp στο υποσύστημα A1.1(Ισχυρισμός για υποβαθμολόγηση προσφοράς ένωσης εταιρειών ...-... (σελ. 68 της προσφυγής). Όμοια με το υποσύστημα A1.1 στην προσφορά της ένωσης ...-... σε σύνολο 45 σελίδων αναπαράγονται πιστά ενότητες συμπληρωματικές σε έννοια και ουσία με την ενότητα που περιγράφει το υποσύστημα A1.2 στη διακήρυξη, ωστόσο δεν αφιερώνει έστω μισή σελίδα στο να αναλύσει την επιπλέον λειτουργικότητα και το όφελος του mo...leApp σε ότι αφορά το σύστημα εξατομικευμένης παροχής ψηφιακών υπηρεσιών που απευθύνεται σε πολίτες και επιχειρήσεις, κυρίως κάτω από το φως ότι είναι ένα σύστημα που προσφέρεται σε responsive, restful περιβάλλον και η λέξη ανάλογη δεν αρκεί για να δείξει το συγκριτικό πλεονέκτημα που θα ωθήσει τους πολίτες και επιχειρήσεις να εγκαταστήσουν την εφαρμογή στη συσκευή τους. Σε ότι αφορά την αναφορά στους εργαζόμενους της ... είναι άτοπη, αφού το υποσύστημα αφορά τους πολίτες και επιχειρήσεις και μόνο. Ισχυρισμός υποβαθμολόγησης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...- ... (σελ. 73 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.1.3 η προσφορά της ένωσης έχει υποβαθμολογηθεί με το σκεπτικό ότι η εταιρεία ... και η ένωση εταιρειών προσφέρουν την ίδια οντολογία και κατά την έννοια αυτή θα πρέπει να πάρουν την ίδια βαθμολογία για το σύνολο του A1.3. Αναφέρει δε ότι η βαθμολογία που πήρε η ... για το συγκεκριμένο υποσύστημα είναι 115. Καταρχήν, από το πρακτικό προκύπτει ότι η βαθμολογία της εταιρείας ... (το οποίο εμφανίζεται ως προς τον πίνακα του στη σελίδα 65 της προσφυγής της ένωσης) είναι 110 και όχι 115 όπως ισχυρίζονται. Αναλυτικότερα, το υποσύστημα A1.3 αφορά το Σύστημα Διαχείρισης Ψηφιακών Επιχειρησιακών Διαδικασιών και περιγράφεται στο παράρτημα της διακήρυξης (σελ. 48). Μεταξύ των απαιτήσεων και των χαρακτηριστικών και λειτουργιών που περιγράφονται σε αυτήν την ενότητα περιλαμβάνεται η παρακάτω απαίτηση. Για τη καταγραφή της νομοθεσίας θα πρέπει να προταθεί οντολογία για την οργάνωση των νομοθετημάτων, η οποία θα χρησιμοποιηθεί για την καταχώρηση-οργάνωση των νομοθετημάτων. Ως βάση θα χρησιμοποιηθεί η οντολογία του Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. στην σελίδα 50 της

Αριθμός απόφασης:421/2021

ενότητας 3.3.3.3, του παραρτήματος της διακήρυξης. Ακολούθως, τόσο η εταιρεία ... όσο και η ένωση εταιρειών ...-... (η δεύτερη με πιστή αναπαραγωγή) περιέγραψαν στην προσφορά τους την συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή. Η ένωση εταιρειών ...-... δανείστηκε τις οικείες διατυπώσεις και θεώρησε ότι αυτές είναι ικανές να δείξουν ότι πρόκειται και για τις δυο περιπτώσεις για οντολογία και μάλιστα οντολογία του πλαίσιο παροχής υπηρεσιών, δηλ. ίδια. Με την λογική αυτή ζήτησε να αποδοθεί ο βαθμός που έλαβε η εταιρεία ... για το σύνολο του υποσυστήματος A1.3. Ωστόσο, η βαθμολογία του A1.3 διαμορφώθηκε με βάση το σύνολο των απαιτήσεων και χαρακτηριστικών για το υποσύστημα και αναλόγως πως περιγράφηκαν από κάθε εταιρεία και όχι για ένα μεμονωμένο χαρακτηριστικό. Επιπλέον, το επικαλούμενο χαρακτηριστικό (δηλ. η παραπάνω διατύπωση της απαίτησης του παραρτήματος) αν δεν είχε αναλυθεί πλέον (βλέπετε παρακάτω στον επόμενο συναφή ισχυρισμό) θα αποτελούσε πιστή αναπαραγωγή του παραρτήματος και σίγουρα δεν θα μπορούσε να υπερβαθμολογηθεί με αυτή την διατύπωση. Αυτό που εκτιμήθηκε θετικά και συνείσφερε στη συνολική βαθμολογία και για τις δυο εταιρείες είναι η περαιτέρω ανάλυση της απαίτησης αυτής που συναντάται κάποιες σελίδες παρακάτω στη προσφυγή, αλλά θα αναφερθεί αμέσως μετά γιατί έχει άμεση σχέση. Ισχυρισμός υποβαθμολόγησης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...- ... (σελ. 76 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.1.3 η προσφορά της ένωσης έχει υποβαθμολογηθεί με το σκεπτικό ότι η εταιρεία ... και η ένωση εταιρειών προσφέρουν κατά την θεώρηση της ένωσης εταιρειών ...- ... ισοδύναμες οντολογίες και κατά την έννοια αυτή θα πρέπει να πάρουν την ίδια βαθμολογία για το σύνολο του A1.3, δηλαδή να αποδοθεί ο βαθμός 110. Σε συνέχεια του παραπάνω ισχυρισμού «*Ισχυρισμός υποβαθμολόγησης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...-... (σελ. 73 της προσφυγής)*», οι εταιρείες περιέγραψαν την προσφερόμενη οντολογία. Στην περίπτωση της εταιρείας ... από την προσφορά της αναλύει την απαίτηση και δηλώνει ότι ορίζει την ... ως προσφερόμενη οντολογία. Η ... δηλώνει ότι είναι η οντολογία που βρίσκεται στο ..., στο σύστημα ταξινόμησης και παρουσίασης της ευρωπαϊκής νομοθεσίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση (...). Στην περίπτωση της ένωσης εταιρειών ...-... η εταιρεία αναλύει την απαίτηση για οντολογία

Αριθμός απόφασης:421/2021

παραπέμποντας στο υποσύστημα A2 και στο αποθετήριο επιχειρησιακών διαδικασιών και υπόσχεται ότι θα παρέχει όλο το περιεχόμενο για τη νομοθεσία σε μια δομή φακέλων εν είδη βιβλιοθήκης, με συγκεκριμένα μεταδεδομένα και με χρήση υποθέσεων και ροών εργασίας και των σχετικών αυτοματισμών, να καλύψει τη ζητούμενη λειτουργικότητα. Ωστόσο, στην περίπτωση της ... η προσφερόμενη λύση είναι οντολογία του ψηφιακού μετασχηματισμού στη διοίκηση προσφέρει καλά τεκμηριωμένες δυνατότητες τόσο στο πλαίσιο του έργου όσο και στην μελλοντική αξιοποίησή της στην επέκταση του έργου. Στην περίπτωση της ... παρουσιάζεται μια δομή που προσομοιάζει συμπεριφορές και ιδιότητες της οντολογίας, και στο πλαίσιο του έργου είναι αποδεκτή αλλά δεν δόθηκε άλλη τεκμηρίωση από την οποία να προκύπτει ότι είναι οντολογία του σημασιολογικού ιστού. Σε κάθε περίπτωση η βαθμολογία που έλαβε κάθε εταιρεία βασίζεται στο σύνολο της προσφοράς της για το υποσύστημα A1.3 και όχι για ένα μόνο μεμονωμένο χαρακτηριστικό ή απαίτηση. Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.1.3 η προσφορά της ένωσης έχει υποβαθμολογηθεί με το σκεπτικό ότι η εταιρεία ... βαθμολογήθηκε με τον βαθμό για το συνολικό υποσύστημα A1.3 εξαιτίας του προσφερόμενου χαρακτηριστικού της διαθεσιμότητας των ομάδων εργασίας/επιτροπών υπαλλήλων να είναι διαθέσιμες στα υποσυστήματα και δεδομένου ότι και στην προσφορά της ένωσης εταιρειών γίνεται αναφορά σε ομάδες χρηστών, κατά τη θεώρηση της ένωσης θα πρέπει να αποδοθεί το σύνολο της βαθμολογίας για το υποσύστημα A1.3 και στις δυο εταιρείες. Το υποσύστημα A1.3 αφορά το Σύστημα Διαχείρισης Ψηφιακών Επιχειρησιακών Διαδικασιών και περιγράφεται στο παράρτημα της διακήρυξης (σελ. 48). Σε κάθε περίπτωση η βαθμολογία που έλαβε κάθε εταιρεία βασίζεται στο σύνολο της προσφοράς της για το υποσύστημα A1.3 και όχι για ένα μόνο μεμονωμένο χαρακτηριστικό ή απαίτηση. Ωστόσο, στο παράρτημα της διακήρυξης (σελ. 79), στην ενότητα 3.4.2.18 Διαχείριση αλλαγής, γίνεται απαιτητή προς συμμόρφωση η παρακάτω απαίτηση : κατά την μεταβολή των προθεσμιών των διαδικασιών, το σύστημα θα πρέπει να διαχειρίζεται τα ανοικτά που λόγω της παραπάνω αλλαγής καθίστανται εκπρόθεσμα ή πλησιάζουν την καταληκτική ημερομηνία τους. Την απαίτηση αυτή αναπαράγουν πιστά και οι δυο συμμετέχοντες στο σύνολο της προσφοράς τους ωστόσο η ένωση εταιρειών ...-... θεωρεί ότι είναι

Αριθμός απόφασης:421/2021

σημείο υπερβαθμολόγησης. Η δε εταιρεία ..., χάρη της απαίτησης (σελ. 42) του παραρτήματος για το ότι πρέπει η αλλαγή στην νομοθεσία να εντοπίζει τις διαδικασίες, ανέλυσε επιπλέον τους μηχανισμούς ανίχνευσης αλλαγής διαδικασιών που έχουν μεταβληθεί. Δεν στάθηκε δυνατό να βρεθεί αντίστοιχη ανάλυση (όχι αναπαραγωγή των απαιτήσεων) για την έτερη συμμετέχουσα. Σε κάθε περίπτωση η πιστή αναπαραγωγή των απαιτήσεων του παραρτήματος της διακήρυξης είναι αποδεκτοί αλλά δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι μπορούν να συμμετέχουν στην υπερβαθμολόγηση της προσφοράς. Ισχυρισμός υποβαθμολόγησης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...- ... (σελ. 78 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.1.4 η προσφορά της ένωσης έχει υποβαθμολογηθεί με το σκεπτικό ότι η ένωση δεν έλαβε τον βαθμό που η ίδια θεωρεί ότι αξίζει το GDPR Module, και αυτός ο βαθμός να αποδοθεί στο σύνολο του βαθμού για το A1.4. Η βαθμολόγηση του κριτηρίου K1 για το υποσύστημα A1.4 αφορά ένα σύνολο κριτηρίων, μεταξύ των οποίων είναι και το σκέλος που αφορά στο GDPR. Όσον αφορά στο σκέλος του GDPR, η απαίτηση το σύνολο του προσφερόμενου συστήματος να είναι GDPR compliant by default and by design τίθεται από τη διακήρυξη. Για το σκέλος της απαίτησης GDPR η ένωση εταιρειών ...-... βαθμολογήθηκε θετικά, όπως προκύπτει και από το πρακτικό, ωστόσο η τελική βαθμολογία λαμβάνει υπόψη το σύνολο της προσφοράς για όλα τα εμπλεκόμενα κριτήρια. Με αυτό τον τρόπο διαμορφώνεται η τελική βαθμολογία, όπως περιγράφεται στο πρακτικό της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης και συγκεκριμένα είναι 106 για την ένωση ...-... και 103 για την Σε ότι αφορά την απαίτηση της ένωσης εταιρειών ...-... να σχολιάσουμε την GDPR απαίτηση για την προσφορά της εταιρείας ..., δεν υπήρχε υποχρέωση της επιτροπής να σχολιάζονται τα ίδια χαρακτηριστικά των προσφορών των εταιρειών στο πρακτικό, στο οποίο όπως και να έχει δεν γίνεται να απαριθμηθούν όλα σε ένα τόσο πλούσιο σε απαιτήσεις έργο. Ισχυρισμός υποβαθμολόγησης ένωσης εταιρειών ...-... (σελ. 81 προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο K1 - Υποσύστημα A.2 η προσφορά της ένωσης εταιρειών ...-... έχει υποβαθμολογηθεί με το σκεπτικό ότι η ένωση εταιρειών ...-... δεν έλαβε τον βαθμό που η ίδια θεωρεί ότι αξίζει σχετικά με ένα σύνολο προσφερόμενων λειτουργιών, τις οποίες χαρακτηρίζει υπερκαλύψεις, όπως αυτές

Αριθμός απόφασης:421/2021

περιγράφονται στις σελίδες 81-83 και θεωρεί ότι δεν αξιολογήθηκαν καταλλήλως. Το υποσύστημα A.2 αφορά το Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων και Ροών Διαδικασιών (ΣΗΔΕ), και οι πολυπληθείς απαιτήσεις του περιγράφονται στις σελίδες 58-79 του παραρτήματος της διακήρυξης. Οι προσφερόμενες λειτουργίες για τις οποίες γίνεται λόγος στον παρόν ισχυρισμό, συσχετίζονται στο μεγαλύτερο ποσοστό τους με κάποιες λειτουργίες που με τη σειρά τους αφορούν κάποιες απαιτήσεις του υποσυστήματος, πλην των remote digital signatures για το mo...leApp, που σημειωτέο δεν αφορά το A2 αλλά έχει εφαρμογή στο A1.2: Σύστημα Εξατομικευμένης Παροχής Ψηφιακών Υπηρεσιών σε Πολίτες/Επιχειρήσεις ωστόσο προσμετρήθηκε θετικά γιατί ωφελεί το υποσύστημα A2 εμμέσως. Οι προσφερόμενες αυτές λειτουργίες στο σύνολό τους λήφθηκαν υπόψη και αξιολογήθηκαν καταλλήλως και ήδη κάποιες αναφέρονται στο πρακτικό (fulltext search, remote signatures, delegate/on behalf ή αλλιώς «αντικαταστάτη» και «εκ μέρους τρίτου» όπως περιγράφεται στη προσφυγή, portlet ανακοινώσεων, δευτερεύουσα λειτουργία αναζήτησης-elastic search, κλπ). Ωστόσο, εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι σχετίζονται με κάποιες λειτουργίες για συγκεκριμένες απαιτήσεις από το σύνολο των 46 ελάχιστων απαιτήσεων του υποσυστήματος A2, και η βαθμολογία (103) που αποδόθηκε σε αμφότερες τις εταιρείες αφορά το σύνολο των απαιτήσεων αυτών (και κατ' επέκταση των σύνολο των λειτουργιών που κάθε μία από αυτές τις απαιτήσεις συμπεριλαμβάνει). Επιπλέον, κατά την έννοια αυτή δεν μπορούν να απαριθμηθούν στο πρακτικό όλες οι περιγραφές που σε κάποιο βαθμό επεκτείνουν κάποια λειτουργία κάποιας απαίτησης του συνολικού υποσυστήματος A2. Επίσης, όπως φαίνεται και από το πρακτικό της επιτροπής, θετικά αποτιμήθηκαν για την ένωση εταιρειών ...-... και υποχρεωτικές και προαιρετικές λειτουργίες καθώς προσμετρήθηκε και ο τρόπος που περιγράφεται η κάλυψη μιας υποχρεωτικής απαίτησης. Εξάλλου με αυτό το σκεπτικό δεν θα υπήρχε αποδοτική αξιολόγηση καθώς για το υποσύστημα A2 η συντριπτική πλειοψηφία από τις 46 απαιτήσεις είναι υποχρεωτικές, όπως φαίνεται και στον πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης. Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα A.2 η προσφορά της εταιρείας ... έχει υπερβαθμολογηθεί με το σκεπτικό ότι η εταιρεία ... βαθμολογήθηκε θετικά για λειτουργίες που αφορούν

Αριθμός απόφασης:421/2021

υποχρεωτικές λειτουργίες (υποχρεωτική έξυπνη σάρωση, λήψη από διαύγεια, δευτερεύουσα λειτουργία αναζήτησης, delegate/on behalf, λειτουργία χειρισμού μη ενημερωτικών εγγράφων). Η λήψη από ... δεν ήταν απαίτηση της προκήρυξης αλλά προσφέρθηκε επιπλέον από την εταιρεία ... και κάποιες από τις υποχρεωτικές που αναφέρονται από την ένωση εταιρειών ...-... συμβαίνει να έχουν αξιολογηθεί θετικά και για την ...-.... Τόσο για την ένωση εταιρειών ...-... όσο και για την εταιρεία ... αξιολογήθηκαν και υποχρεωτικές και προαιρετικές λειτουργίες καθώς προσμετρήθηκε και ο τρόπος που περιγράφεται η κάλυψη μιας υποχρεωτικής απαίτησης. Εξάλλου με αυτό το σκεπτικό δεν θα υπήρχε αποδοτική αξιολόγηση καθώς για το υποσύστημα A2 η συντριπτική πλειοψηφία από τις 46 απαιτήσεις είναι υποχρεωτικές, όπως φαίνεται και στον πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης.

Η συνολική βαθμολογία για κάθε εταιρεία αφορά το σύνολο των απαιτήσεων και όλων των λειτουργιών που αυτές περιέχουν κάθε φορά. Ισχυρισμός υπερβαθμολόγησης εταιρείας ... (σελ. 86 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα A.2 η προσφορά της εταιρείας ... έχει υπερβαθμολογηθεί και ζητά την βαθμολόγησή της από 103 σε 100 ισχυριζόμενη ότι το σχόλιο της επιτροπής στο πρακτικό της 30/11/20 που αφορά την αντίληψη της επιτροπής ότι το προϊόν της εταιρείας είναι προσανατολισμένο στις διαδικασίες (processes) είναι αόριστο. Ωστόσο, συμπληρωματικά των όσων έχουν ειπωθεί ήδη σχετικά με την οπτική και τοποθέτηση της εταιρείας ... για τον προσανατολισμό τους στην διαδικασίες (processes) ως μέσο ψηφιακού μετασχηματισμού και με αφορμή προηγούμενους ισχυρισμούς και στο πλαίσιο των ενοτήτων που αφορούν το έργο ως ολότητα, από τα διαλεγόμενα και από τα προσφερόμενα γραφήματα για ροές διαδικασιών σε διαφορετικά σημεία στην προσφορά της (σελ. 136-186) η εταιρεία ... φαίνεται να αντιλαμβάνεται το ΣΗΔΕ ως περιβάλλον εκτέλεσης των διαδικασιών (processes) και ότι το ΣΗΔΕ για αυτούς σχεδιάστηκε και αναπτύχθηκε με βασικό στόχο την γεφύρωση της τεκμηρίωσης της ψηφιακής διαδικασίας και της εκτέλεσης αυτής, που συνοψίζει μεστά το εγγενές ζητούμενο για το υποσύστημα A2. Η περιγραφή για την διπλή υπόσταση της ψηφιακής υπόθεσης ενισχύει την παραπάνω θεώρηση. Η θεώρηση αυτή για την επιτροπή αντανakλά τον τρόπο λειτουργίας εσωτερικά του υποσυστήματος A2 αλλά και της αμφίδρομης

Αριθμός απόφασης:421/2021

συνεργασίας του με τα υπόλοιπα υποσυστήματα του έργου και όπως φαίνεται τόσο από το κείμενο του παραρτήματος της διακήρυξης όσο και την σχηματική αναπαράσταση της αρχιτεκτονικής βρίσκεται στο πυρήνα του συνολικού συστήματος. Ωστόσο, η συνολική βαθμολογία για το υποσύστημα A2 για κάθε εταιρεία αφορά το σύνολο των 46 απαιτήσεων και όλων των λειτουργιών που αυτές περιέχουν κάθε φορά και στο πρακτικό αναφέρονται αυτά που προεξέχουν μεταξύ άλλων. Σε καμία περίπτωση ένα μόνο κριτήριο όπως αυτό που περιγράφεται στον ισχυρισμό της ένωσης ...-... δεν οδηγεί από μόνο του στην βαθμολογία του συνολικού υποσυστήματος. Η ένωση εταιρειών ...-... ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο K1- ενότητα "Γενικές προδιαγραφές Έργου" ισχυρίζεται ότι υποβαθμολογήθηκε καθώς θεωρεί ότι δεν προσμετρήθηκε θετικά το GDPR MODULE το οποίο περιγράφεται επαρκώς στην προσφορά τους. Η ενότητα Γενικές προδιαγραφές Έργου περιγράφεται στις σελίδες 30-32 του παραρτήματος της διακήρυξης. Όπως σχολιάστηκε και στην απάντηση πρωτότερου ισχυρισμού (Ισχυρισμός υποβαθμολόγησης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών ...-... (σελ. 78 της προσφυγής))το GDPR module, η τεκμηρίωση του οποίου αναδεικνύει τις τεχνικές λειτουργίες του, εκτιμήθηκε θετικά και συμμετείχε στην συνολική βαθμολόγηση στο υποσύστημα A1.4, όπως άλλωστε αναφέρεται και στο πρακτικό της επιτροπής για το κριτήριο K1-Υποσύστημα A1.4. Σε ότι αφορά την οπτική του GDPR στο σύνολο των γενικών προδιαγραφών του έργου, αναζητήθηκε η οπτική των εταιρειών σε επίπεδο αρχών σχεδίασης και ανάπτυξης, καθώς η ενότητα υπό αξιολόγηση είναι εκεί προσανατολισμένη και θα πρέπει κατά την κρίση της επιτροπής να μην περιοριστεί στην περιγραφή των τεχνικών δυνατοτήτων του προσφερόμενου εργαλείου, που όπως είπαμε βαθμολογείται για αυτή την όψη σε άλλο υποσύστημα, στο A1.4. Σε αυτήν την οπτική δεν στάθηκε δυνατό να βρεθεί κάτι επιπλέον για την ένωση εταιρειών ...-..., η οποία ανέπτυξε την σχετική της απάντηση στις σελίδες 98-103. Ωστόσο, η συνολική βαθμολογία ανά κριτήριο για κάθε εταιρεία αφορά το σύνολο των απαιτήσεων και όλων των λειτουργιών που αυτά τα κριτήρια περιέχουν κάθε φορά. Ισχυρισμός για υποβαθμολόγηση της ένωσης εταιρειών ...-... (σελ. 91 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... σε ότι αφορά το Κριτήριο K2 ισχυρίζεται ότι υποβαθμολογήθηκε καθώς θεωρεί ότι έλαβε βαθμολογία 103 χωρίς να έχουν ληφθεί σύνολο επιπλέον

Αριθμός απόφασης:421/2021

προσφερόμενων μεθοδολογιών που είναι στο συμφέρον του έργου. Ωστόσο, το σύνολο των μεθοδολογιών που αναφέρονται στη προσφυγή μελετήθηκαν μαζί με το υπόλοιπο σύνολο των μεθοδολογιών της προσφοράς της ένωσης εταιρειών και για το σύνολο της προσφοράς της ένωσης στο Κριτήριο Κ2 η ένωση εταιρειών ...-... αξιολογήθηκε με 110 έναντι της εταιρείας ... που βαθμολογήθηκε με 103, όπως φαίνεται και στο πρακτικό από τις 30/11/20. Ισχυρισμός για υποβαθμολόγηση της ένωσης ...-... και υπερβαθμολόγηση της εταιρείας ... (σελ. 92 της προσφυγής): Η ένωση εταιρειών ...-... σε ότι αφορά το κριτήριο Κ4 ισχυρίζεται ότι υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με την βαθμολόγηση που έλαβε η εταιρεία ... στο συγκεκριμένο κριτήριο. Το κριτήριο Κ4 αφορά το Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου. Αναλυτικά, ως προς τον ισχυρισμό ότι στο σύνολο της βαθμολογίας που έλαβαν οι εταιρείες ή ίδια πληροφορία της κατανομής των ανθρωπομηνών στις επιμέρους φάσεις προσμετρήθηκε με διαφορετικό τρόπο για τις επιμέρους εταιρείες με τον ισχυρισμό ότι αυτό οφείλεται στο διαφορετικό format, το ίδιο το πρακτικό της επιτροπής δείχνει ξεκάθαρα ότι και για τις δύο εταιρείες η κατανομή των ανθρωπομηνών στις φάσεις του έργου αποτιμήθηκε θετικά. Ωστόσο, κανένα μεμονωμένο στοιχείο δεν διαμορφώνει την βαθμολογία του κριτηρίου αλλά το σύνολο αυτών. Δεδομένου ότι στη διακήρυξη του έργου δεν ορίζονται οι ελάχιστοι απαιτητοί ανθρωπομήνες για το σύνολο του έργου, η επιτροπή αξιολόγησε με την λογική ότι περισσότερα διαφορετικά άτομα συνιστούν πιο ασφαλή και ρεαλιστική ομάδα έργου καθώς τους αναλογεί λιγότερος χρόνος απασχόλησης ημερησίως και ένα τέτοιο σχήμα από την εμπειρία της υπηρεσίας είναι πιο πιθανόν να μην εμφανίσει δυστοκίες και να μείνει πίσω στο χρονοδιάγραμμα, έναντι ενός σχήματος όπου κάθε μέλος της ομάδας εργασίας έχει σχεδόν αποκλειστική και πλήρη απασχόληση μόνο για το συγκεκριμένο έργο. Στην ίδια λογική τα 12 άτομα είναι καλύτερα από τα 10, και τα 20 άτομα είναι καλύτερα από τα 12. Σε ότι αφορά το βαθμό απασχόλησης του υπεύθυνου του έργου, δεν υπάρχει ρήτρα στην διακήρυξη που να καθιστά απαγορευτικό να έχει απασχόληση 13 μήνες στους 14 μήνες του έργου και ως εκ τούτου αυτή η ανάθεση έγινε αποδεκτή. Ο ρόλος υπεύθυνου διασφάλισης ποιότητας δεν είναι υποχρεωτικός αλλά αποτιμήθηκε θετικά στη περίπτωση της ένωσης εταιρειών ...-.... Ωστόσο, ο εξαιρετικά σημαντικός ρόλος του υπεύθυνου του έργου εκτελείται από το ίδιο άτομο που

Αριθμός απόφασης:421/2021

θα έχει τον ρόλο διασφάλισης ποιότητας, ο οποίος ταυτόχρονα έχει τον ρόλο του CEO της εταιρείας ..., κάτι που δεν θεωρήθηκε ρεαλιστικό από την επιτροπή και επισημάνθηκε στο πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης χωρίς ωστόσο αυτό να σημαίνει ότι προσμετρήθηκε αρνητικά.

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, που αφορά στους τίτλους σπουδών των ..., ... και ..., λεκτέα είναι τα εξής: Κατά το άρθρο 92 του ν.4412/2016, που αφορά στο περιεχόμενο των προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα «.....2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της

Αριθμός απόφασης:421/2021

προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακαλουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις..... 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α` 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο..... 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α` 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή «μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.....».

12. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης και σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της παρούσης.....Σχετικά με την οργάνωση και διοίκηση του Έργου, οι υποψήφιοι καλούνται να υποβάλουν αναλυτική πρόταση η οποία θα περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον, τα εξής:Συμπληρωμένο τον Πίνακα στον οποίο θα δίνονται αναλυτικά στοιχεία απασχόλησης καθενός από τα προτεινόμενα στελέχη της Ομάδας Έργου ή/και εξειδικευμένων συνεργατών/συμβούλων. Στον εν λόγω Πίνακα θα πρέπει να ορίζεται επακριβώς η ομάδα των στελεχών που θα απασχοληθεί για την παραγωγή των επί μέρους παραδοτέων του Έργου (πακέτων εργασιών / υπηρεσιών). Ο πίνακας ομάδας έργου θα συνοδεύεται από τα αναλυτικά βιογραφικά των μελών της ομάδας έργου με τους αντίστοιχους τίτλους σπουδών και τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις μελών ομάδας έργου

Αριθμός απόφασης:421/2021

ή/και εξωτερικών συνεργατών. Συγκεκριμένα με την Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να υποβληθούν: Α. Τα Τεχνικά Φυλλάδια. Σε ό,τι αφορά στα τεχνικά φυλλάδια θα πρέπει να περιλαμβάνονται όλες οι αναλυτικές πληροφορίες που αφορούν στην υλοποίηση του Έργου σε μορφή αυτόνομων τευχών για κάθε επιμέρους αντικείμενο (ή και παρεχόμενη υπηρεσία) του διαγωνισμού. Θα κατατεθούν αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λπ. που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Τεχνικών Προδιαγραφών και Συμμόρφωσης.....». Επίσης, κατά τον όρο 2.1.4. της ίδιας διακήρυξης «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.....». Εξάλλου, κατά τον όρο 2.4.2.5. της διακήρυξης «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία

Αριθμός απόφασης:421/2021

υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1. του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.....». Κατά τον όρο 3.2. της διακήρυξης, που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προβλέπεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα

Αριθμός απόφασης:421/2021

αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής.....». Εκ του ως άνω όρου 3.2. της διακήρυξης προκύπτει ότι ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος καλείται να υποβάλλει τα δικαιολογητικά της παρ. 2.2.9.2. που αφορούν, όμως, στην απόδειξη των όρων 2.2.3. και 2.2.4. έως 2.2.8. της διακήρυξης. Εν προκειμένω, οι τίτλοι σπουδών των παραπάνω μελών της Ομάδας έργου της ... υποβλήθηκαν ως αναγκαία στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης και όχι για την τεκμηρίωση των όρων 2.2.3. και 2.2.4. έως 2.2.8. αυτής, οπότε τότε μόνον θα τύγχανε εφαρμογής ο όρος 3.2. της διακήρυξης. Όπως δε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της, πράγματι οι τίτλοι σπουδών των ανωτέρω μελών ..., ... και ... της ομάδας έργου της ... έχουν υποβληθεί σε απλά φωτοαντίγραφα και αποκλειστικά στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να έχει προσκομιστεί μετάφραση στα ελληνικά των ξενόγλωσσων αυτών πτυχίων. Ενόψει τούτων, η προσφορά της ... πάσχει από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη της προσφοράς κατά τον όρο 2.4.6.α της διακήρυξης, μη δυνάμενη η έλλειψη αυτή να θεραπευθεί με διευκρινίσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, αφού δεν συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια. Ως εκ τούτου, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο, παρά την ως άνω διαπιστωθείσα έλλειψη, έκανε δεκτή την προσφορά της ... και τη βαθμολόγησε.

13. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στη εμπειρία της προτεινόμενης ομάδας έργου της εταιρίας ..., διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.2.6.2. της διακήρυξης με τίτλο 'Ικανούς Τεχνικούς Πόρους' ορίζεται ότι «Απαραίτητη προϋπόθεση για την υλοποίηση της παρούσας σύμβασης, είναι να διαθέτει ο οικονομικός φορέας το απαραίτητο ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε

Αριθμός απόφασης:421/2021

πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Η ομάδα έργου θα πρέπει να στελεχώνεται από μέλη με τις κατάλληλες σπουδές-εξειδίκευση και ικανή επαγγελματική εμπειρία, η οποία να τεκμηριώνεται μέσω των βιογραφικών σημειωμάτων τους. Συγκεκριμένα απαιτείται η ομάδα έργου να αποτελείται τουλάχιστον από: Ένα (1) Υπεύθυνο-Συντονιστή του Έργου, ο οποίος θα διαθέτει πτυχίο Πανεπιστημιακής Σχολής σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική (engineering), μεταπτυχιακό τίτλο σε γνωστικό αντικείμενο Πληροφορικής ή Διοίκησης Επιχειρήσεων και εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών στη διοίκηση και διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου, ευρύτερου δημόσιου τομέα και ιδιωτικού τομέα. Ένα (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο του Έργου, ο οποίος θα διαθέτει πτυχίο Πανεπιστημιακής Σχολής σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική (engineering), μεταπτυχιακό τίτλο σε γνωστικό αντικείμενο Πληροφορικής ή Διοίκησης Επιχειρήσεων και εμπειρία τουλάχιστον τρία (3) ετών στη διοίκηση και διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου, ευρύτερου δημόσιου τομέα και ιδιωτικού τομέα. Οκτώ (8) μέλη ομάδας έργου με εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων σε φορείς του δημόσιου ευρύτερου δημόσιου τομέα και ιδιωτικού τομέα. Συγκεκριμένα: Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων, και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης. Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων ροών εργασίας, και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης. Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence) και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης. Δύο (2) από τα ανωτέρω μέλη θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στη διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης.».

Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας εταιρίας (σελ. 325), αυτή αποτύπωσε την ομάδα

Αριθμός απόφασης:421/2021

έργου της που απαρτίζεται από 20 έμμισθους υπαλλήλους της. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι κανένα άτομο από όλα τα μέλη της ομάδας έργου δεν διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία σε διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα, αυτός κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, η διαχείριση έργων πληροφορικής προσδιορίζεται από την εμπειρία και συμμετοχή του υποψηφίου σε πολυεπίπεδα έργα πληροφορικής, όπως αυτά αναφέρονται στα Βιογραφικά σημειώματα που έχουν κατατεθεί από το σύνολο των μελών της ομάδας. Συμπληρωματικά αναφέρεται ο ρόλος και τα καθήκοντα στο έργο του ... με παρατιθέμενη εμπειρία σε έργα πληροφορικής ως Υπεύθυνος Ανάπτυξης Ολοκληρωμένων Συστημάτων αθροιστικής διάρκειας 95,1 ανθρωπομηνών, όπου η ... δηλώνει: *«Είναι ο Υπεύθυνος της Ομάδας Ανάπτυξης, Παραμετροποίησης και Εγκατάστασης των εφαρμογών, των υποσυστημάτων και του συνόλου των συστημάτων του έργου, με κύριο ρόλο ως αυτό του υπευθύνου της αρχιτεκτονικής των συστημάτων. Ακόμα διαθέτει επαγγελματική εμπειρία άνω των 20 ετών στην ανάπτυξη, παραμετροποίηση και διαχείριση των πληροφοριακών συστημάτων και με αντίστοιχα έργα με το αντικείμενο του παρόντος έργου.»*. Παριλαμβάνεται επίσης Υπεύθυνη Δήλωση του ..., μέλους της Ομάδας Έργου, με εμπειρία σε έργα πληροφορικής ως Μέλος Ανάπτυξης Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Εφαρμογής αθροιστικής διάρκειας 68,1 ανθρωπομηνών όπου αναφέρει τη πρόθεση του να συμμετέχει ως μέλος της Ομάδας στο τομέα της Διαχείρισης Έργων Πληροφορικής: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: - συμμετέχω ως Μέλος της Ομάδας Ανάπτυξης, Παραμετροποίησης και Εγκατάστασης Εφαρμογών (Διαχείριση Έργων Πληροφορικής σε φορείς του δημοσίου και ευρύτερου δημόσιου τομέα), στην Ομάδα Έργου της εταιρείας «... με διακριτικό τίτλο «...», στο πλαίσιο της συμμετοχής της στον υπ' αρ. πρωτ.....»*. Εξάλλου, με βάση τα δηλωθέντα από την ... στο ΕΕΕΣ της προσφοράς της (Μέρος IV-Κριτήρια Επιλογής, Τμήμα Γ- «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας» η δηλωθείσα ως ομάδα έργου της ... σε συνδυασμό με τα παρατιθέμενα Βιογραφικά Σημειώματα συνάγεται καλύπτει τις άνω απαιτήσεις τις διακήρυξης. Επί του έτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι κανένα από τα τρία (3) άτομα δεν έχει ως δηλωμένη

Αριθμός απόφασης:421/2021

εμπειρία, στην σχετική στήλη 'Ρόλος και Καθήκοντα στο Έργο (ή Θέση)' του βιογραφικού του σε όλα τα έργα σχετική με παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence) γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακού συστήματος επιχειρησιακής ευφυΐας συνίσταται στην ύπαρξη συστήματος παραγωγής στατιστικών αναφορών για τη διευκόλυνση λήψης αποφάσεων. Η λειτουργία αυτή αποτελεί υποσύνολο ενός ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, όπως αυτά που παρατίθενται στα βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας και ειδικά αυτών των μελών που σύμφωνα με την εταιρία ... διαθέτουν εξειδίκευση στην παραμετροποίηση και λειτουργία συστημάτων επιχειρησιακής ευφυΐας, των οποίων η εμπειρία δηλώνεται στον πίνακα ως «Μέλος της Ομάδας Ανάπτυξης, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Εφαρμογών», τίτλος που εμπεριέχει και την εγκατάσταση συστημάτων επιχειρησιακής ευφυΐας. Με βάση τα δηλωθέντα από την ... στο ΕΕΕΣ της προσφοράς της (Μέρος IV-Κριτήρια Επιλογής, Τμήμα Γ - «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας» η δηλωθείσα ως ομάδα έργου της ... σε συνδυασμό με τα παρατιθέμενα Βιογραφικά Σημειώματα κρίνεται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις τις διακήρυξης και ειδικότερα το σημείο της επαγγελματικής εξειδίκευσης στην παραμετροποίηση και λειτουργία συστημάτων επιχειρησιακής ευφυΐας. Καταληκτικά, με βάση την περιγραφή του ρόλου, των καθηκόντων αλλά και του αντικειμένου τους προκύπτει ότι: α) η ... αποτελεί την Υπεύθυνη του έργου και πληροί όλες τις προϋποθέσεις του Υπευθύνου - Συντονιστή, ενώ ... είναι ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος του έργου, β) οι ... και ... ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης, γ) οι ... και η ... είναι τα δύο μέλη που διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων ροών εργασίας, καθώς και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ θετικής κατεύθυνσης, δ) οι ... και ο ... είναι τα δύο μέλη που διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στην παραμετροποίηση και λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence) και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης και ε) οι ... και ... είναι τα 2 μέλη που διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον (5) ετών στη διαχείριση έργων πληροφορικής σε φορείς του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα και πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ Θετικής Κατεύθυνσης. Ως εκ τούτου οι απαιτήσεις του

Αριθμός απόφασης:421/2021

όρου 2.2.6.2. για τη συγκρότηση της Ομάδας Έργου καλύπτονται από τα παραπάνω στελέχη του οικονομικού φορέα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι όσον αφορά τους ..., ... και ..., λόγω της ανωτέρω διαπιστωθείσας έλλειψης (υποβολή τους σε απλά φωτοαντίγραφα και χωρίς μετάφραση) επί των προσκομισθέντων πτυχίων τους, δεν λαμβάνονται υπόψη, προβάλλεται μη νόμιμα. Τούτο διότι η ως άνω έλλειψη (βλ. σκ. 11 και 12 της παρούσας) επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της ... κατά τα κριθέντα. Η κρίση, όμως, εάν από τα υποβληθέντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της ... τεκμηριώνεται η πλήρωση των απαιτήσεων του όρου 2.2.6.2. της διακήρυξης, που αφορά στα προσόντα και στην εμπειρία των μελών της ομάδας έργου, είναι παντελώς διάφορη από την σύννομη ή μη υποβολή των τίτλων σπουδών τους. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

14. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στο προσφερόμενο από την ... λογισμικό ... για το υποσύστημα A3, λεκτέα είναι τα εξής: Η ... στην τεχνική της προσφορά αναφορικά με το υποσύστημα A3 (Σύστημα Επιχειρησιακής Ευφυΐας (Role Specific Public Sector Business Intelligence Platform) προσφέρει το λογισμικό Η περιγραφή της προσφερόμενης λύσης γίνεται στην ΕΝΟΤΗΤΑ 2.13 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ A3: ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΕΥΦΥΪΑΣ (ROLE SPECIFIC SECTOR BUSINESS INTELLIGENCE PLATFORM) στις σελίδες 187-212. Στην προσφορά εμφανίζεται για πρώτη φορά νέα έκδοση του ... που είναι πλέον η έκδοση 4.5. Όμως, η εταιρεία ... προβαίνει σε πλήθος διαφορετικών αναφορών σχετικά με την έκδοση του προσφερόμενου εργαλείου ... για τις απαιτήσεις του υποσυστήματος A3 και δη στις εκδόσεις 8.2 (σελ.188, 202, 203 της τεχνικής της προσφοράς), 8.3 (σελ.188 της τεχνικής της προσφοράς), 3.8 (σελ.189, 191, 207, 208 της τεχνικής της προσφοράς), 5.2 (σελ. 203 της τεχνικής της προσφοράς), 7.0 (σελ.202 της τεχνικής της προσφοράς) και 7.1 (σελ.202 της τεχνικής της προσφοράς). Η ... σε όλους τους Πίνακες Συμμόρφωσης δεν περιλαμβάνει καμία παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο και άρα η εταιρεία έχει σημειώσει την έκδοση που προσφέρει αποκλειστικά στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στην ενότητα 2.13 (σελίδες 187-212, παράγραφοι 2.13.1, 2.13.2, 2.13.3 και 2.13.4). Ωστόσο, από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων που έχουν υποβληθεί

Αριθμός απόφασης:421/2021

στην τεχνική προσφορά της ... προκύπτει ότι έχει υποβληθεί το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο ... (2011)-userguide.pdf, που δεικνύει ότι το προσφερόμενο λογισμικό είναι το Edition. Επίσης, έχει υποβληθεί το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο ... (...) -userguide.pdf, που δεικνύει το προσφερόμενο λογισμικό αφορά έκδοση που υφίσταται έως το 2008. Μάλιστα στην σελίδα 6 του ίδιου τεχνικού φυλλαδίου το απαραίτητο λειτουργικό σύστημα για να λειτουργήσει το προσφερόμενο λογισμικό ... είναι Windows XP, τα οποία έχουν αποσυρθεί από την αγορά στις 8 Απριλίου 2014 (βλ. επίσημο web site της). Ως εκ τούτου η κεντρική εγκατάσταση του λογισμικού ... που προσφέρει η εταιρεία ... (δηλαδή ο κεντρικός server) θα πρέπει να γίνει μόνο σε λειτουργικό σύστημα Windows XP, που, όμως, έχει καταργηθεί. Επίσης, έχει υποβληθεί και το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλοpdf, από το οποίο προκύπτει ότι το απαραίτητο λειτουργικό σύστημα για να λειτουργήσει το προσφερόμενο λογισμικό ... της ... είναι Windows XP, που, ως προαναφέρθηκε, έχει αποσυρθεί από την αγορά στις 8 Απριλίου 2014. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία ... αναφέρει στη τεχνική προσφορά της πολλαπλές εκδόσεις του προσφερόμενου λογισμικού ... (Υποσύστημα A3) καθιστώντας αυτή ασαφή, αόριστη, ανεπίδεκτη αξιολόγησης και δέουσα απόρριψης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 2.4.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης. Επίσης, δεν προκύπτει αναφορά στα τεχνικά φυλλάδια της ... στην έκδοση Edition, όπως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στο από 23.10.2020 διευκρινιστικό έγγραφο της με αριθμ.πρωτ.581200/12578. Η εμπεριεχόμενη στο έγγραφο αυτό αναφορά της αναθέτουσας αρχής στην έκδοση ... και στους Πίνακες Συμμόρφωσης είναι αβάσιμη, καθόσον αποδεικνύεται από τους πίνακες που έχει προσκομίσει η ... ότι δεν αναφέρονται στην έκδοση ..., αλλά και κανένα τεχνικό φυλλάδιο δεν έχει υποβληθεί για την οικεία έκδοση. Συνεπώς δεν προσφέρθηκε η έκδοση Η έκδοση ... είναι η προσφερεθείσα, όλα δε τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια αφορούν αυτή την έκδοση, η οποία έχει αποσυρθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία (βλ. Με τα δεδομένα αυτά δεν πρόκειται για σφάλμα εκ παραδρομής δυνάμενο να θεραπευτεί δια διευκρινίσεως. Με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η Επιτροπή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας λόγω ουσιωδών ελλείψεων σε δικαιολογητικά - αποδεικτικά που απαιτούσε η διακήρυξη,

Αριθμός απόφασης:421/2021

έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου δικαιολογητικού και δεν μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων. Συνεπώς, δεν υπήρχε δυνατότητα να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλειπόντων τεκμηριωτικών στοιχείων ούτε μπορούν να γίνουν δεκτές ως νομότυπες διευκρινίσεις για νέα στοιχεία που το πρώτον υποβάλλονται μετά την απαίτηση της αναθέτουσας. Ο ισχυρισμός, όμως, της προσφεύγουσας, ότι η ανταγωνίστρια δεν έχει προσφέρει ούτε την έκδοση 8.3, που η Επιτροπή υπέδειξε στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων ως προσφερόμενο είδος, αλλά την έκδοση 9.0. με βάση το πρακτικό, κρίνεται αβάσιμος ως εκ παραδρομής, σύμφωνα και με τις κατατεθείσες απόψεις της Τριμελούς Τεχνική Επιτροπής (σελ. 4 αυτών). Ομοίως απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί αναγραμματισμού από την ... της έκδοσης 3.8 αντί 8.3. Και αυτό διότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας δεν έχει προσφερθεί η έκδοση 8.3, ώστε να υπάρχει αμφισημία και να απαιτηθεί διευκρίνιση. Επιπλέον σε κανένα σημείο στην προσφορά δεν έχει αναφερθεί ούτε κάποιο χαρακτηριστικό της έκδοσης 8.3 ούτε κατατέθηκε οιοδήποτε Τεχνικό Φυλλάδιο της έκδοσης 8.3. Επίσης, ουδεμία αναφορά υπάρχει στους Πίνακες Συμμόρφωσης. Κατά τούτο η επιστολή διευκρίνισης της ... συνιστά εν τοις πράγμασι εναλλακτική προσφορά-αντιπροσφορά, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6 διακήρυξης. Κατόπιν όλων των παραπάνω, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο δέχθηκε την τεχνική προσφορά της εταιρίας ... ως προσφέρουσα το λογισμικό 8.3, μολονότι ουδέποτε αυτό προσφέρθηκε, καθόσον το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρίας αναφέρεται στην έκδοση 3.8 και σε άλλες πέντε εκδόσεις, και έχουν προσκομιστεί τεχνικά φυλλάδια και στοιχεία για το λογισμικό 3.8, το οποίο, όμως, έχει αποσυρθεί από την αγορά από τον ίδιο τον κατασκευαστή.

15. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά στο

Αριθμός απόφασης:421/2021

προσφερόμενο από την ... εργαλείο μοντελοποίησης/ψηφιοποίησης διαδικασιών, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά την προσφεύγουσα, η ... στις σελ. 131-134 της τεχνικής προσφοράς της αντιγράφει και παραθέτει όσα ζητάει η διακήρυξη, παραπέμπει σε παραγράφους που δεν υπάρχουν στην προσφορά της όπως η παράγραφος 3.3.3.5 (σελίδα 134) και δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της προσφοράς της ποιο είναι εν τέλει το προσφερόμενο εργαλείο μοντελοποίησης/ψηφιοποίησης διαδικασιών, το οποίο είναι αυτό που αξιολογείται. Καταρχάς, επί του ισχυρισμού της μη αποδεκτής αντιγραφής και απλής αναφοράς (δηλαδή πιστής αναπαραγωγής των όσων αναφέρει η διακήρυξη εν προκειμένω στο παράρτημα Ι) των όσων περιγράφονται στις συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης, κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος, καθόσον δεν εμποδίζεται ούτε συνιστά παράβαση νόμου ή όρου της διακήρυξης η ταύτιση των απαιτήσεων της διακήρυξης με το προσφερόμενο. Μάλιστα, βάσιμα η αναθέτουσα αρχή αναφέρει με τις απόψεις της ότι πιστή αναπαραγωγή όσων απαιτεί η διακήρυξη για υποσυστήματα έγινε συστηματικά και από τις δύο συμμετέχουσες σε ευρεία έκταση σε διαφορετικά ή και σε ίδια υποσυστήματα ή επιμέρους απαιτήσεις αυτών και όπου συνέβη αυτό και δεν υπήρχε επιπλέον σχολιασμός ή τεκμηρίωση, καθώς δεν μπορούσε αυτή η κατάσταση να αντιστοιχηθεί με λόγο απόρριψης, οι εταιρείες έλαβαν βαθμολογία 100. Σε κάθε περίπτωση, όμως, αναγκαίο είναι να δηλώνεται το προσφερόμενο. Κατ' ακολουθία σε ότι αφορά το ποιο είναι το προσφερόμενο εργαλείο λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στην παράγραφο 3.3.4.6 (σελ. 56) του παραρτήματος Ι της διακήρυξης αποτυπώνονται οι απαιτήσεις για το εργαλείο μοντελοποίησης/ψηφιοποίησης διαδικασιών. Κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν ζητήθηκε πουθενά στην διακήρυξη και δη στην παράγραφο 3.3.4.6 (σελ. 56) του παραρτήματος Ι της διακήρυξης ποιο θα είναι το προσφερόμενο εργαλείο, αλλά σύμφωνα με τα όσα διατυπώνονται από την αναθέτουσα αρχή αυτό που ήταν ζητούμενο είναι ποιες θα είναι οι προσφερόμενες λειτουργικότητες και λειτουργίες του μοντελοποιητή. Ωστόσο, αν δεν αναφερθεί το εργαλείο, τότε η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αξιολογήσει και να κρίνει αν αυτό που της προσφέρει η συμμετέχουσα όντως πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 3.3.4.6 (σελ. 56) του παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Μόνη δε η αναφορά ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις αυτές δεν επαρκεί για τον σχηματισμό βάσιμης, πολλώ δε μάλλον τεκμηριωμένης

Αριθμός απόφασης:421/2021

κρίσης. Εν προκειμένω, η εταιρεία ... στην προσφορά της σελ. 122 σε ότι αφορά το υποσύστημα A1.4 στο οποίο ανήκει ο μοντελοποιητής, αναφέρει ότι έχει *"η προσφερόμενη πλατφόρμα, αποτελεί ένα ενιαίο, ομαλά συνεργαζόμενο σύστημα."* Ακολούθως, στις σελίδες 131 – 135 παραθέτει τις λειτουργίες και λειτουργικότητες που δεσμεύεται ότι θα έχει ο μοντελοποιητής, ενώ στη σελίδα 133 αναφέρει ότι *"Η πλατφόρμα ενσωματώνει εργαλείο μοντελοποίησης και εκτέλεσης διαδικασιών. Δεν απαιτεί την χρήση πρόσθετου ή εξωτερικού με το σύστημα εργαλείου. Οι εξουσιοδοτημένοι χρήστες μπορούν να σχεδιάσουν τις επιχειρησιακές διαδικασίες και να ενσωματώσουν όλα τα πρόσθετα περιγραφικά δεδομένα τους, χωρίς να χρειασθεί να μεταβούν σε διακριτό εργαλείο ή να μεταφορτώσουν τη επιχειρησιακή διαδικασία στην πλατφόρμα (στο ΣΗΔΕ, στην πλατφόρμα ενημέρωσης ή στην εξατομικευμένη πλατφόρμα εξυπηρέτησης πολιτών και επιχειρήσεων)." Ακολούθως, στη σελίδα 134 τα όσα επιπλέον αναφέρει συνάδουν με τη δέσμευσή της σχετικά με τη λειτουργικότητα και τις λειτουργίες του μοντελοποιητή και πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις που ζητούνται. Ρητώς, άλλωστε, δηλώνεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, καθώς κι ότι οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να συμπληρώσουν τους πίνακες συμμόρφωσης και να τεκμηριώσουν την απάντησή τους όσο αναλυτικά χρειάζεται, ώστε η τεκμηρίωσή τους να είναι σαφής, επαρκής και απολύτως σχετική με την προδιαγραφή. Συνεπώς, εκ των προπαρατεθέντων, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο, παρά την ως άνω διαπιστωθείσα έλλειψη, έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της*

16. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της ... θα έπρεπε να κριθεί απορριπτικά για το κριτήριο K1-Απαιτήσεις αποθήκευσης συστήματος διότι δεν δήλωσαν ποιο ακριβώς είναι το DBMS (Σύστημα Διαχείρισης Βάσης Δεδομένων) που θα χρησιμοποιήσουν, λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Καταρχάς, ως και στην αμέσως παραπάνω σκέψη εκτέθηκε, επί του ισχυρισμού της μη

Αριθμός απόφασης:421/2021

αποδεκτής αντιγραφής και απλής αναφοράς (δηλαδή πιστής αναπαραγωγής των όσων αναφέρει η διακήρυξη εν προκειμένω στο παράρτημα Ι) των όσων περιγράφονται στις συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης, κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος, καθόσον δεν εμποδίζεται ούτε συνιστά παράβαση νόμου ή όρου της διακήρυξης η ταύτιση των απαιτήσεων της διακήρυξης με το προσφερόμενο. Μάλιστα, βάσιμα η αναθέτουσα αρχή αναφέρει με τις απόψεις της ότι πιστή αναπαραγωγή όσων απαιτεί η διακήρυξη για υποσυστήματα έγινε συστηματικά και από τις δύο συμμετέχουσες σε ευρεία έκταση σε διαφορετικά ή και σε ίδια υποσυστήματα ή επιμέρους απαιτήσεις αυτών και όπου συνέβη αυτό και δεν υπήρχε επιπλέον σχολιασμός ή τεκμηρίωση, καθώς δεν μπορούσε αυτή η κατάσταση να αντιστοιχηθεί με λόγο απόρριψης, οι εταιρείες έλαβαν βαθμολογία 100. Σε κάθε περίπτωση, όμως, αναγκαίο είναι να δηλώνεται το προσφερόμενο. Τούτο διότι, αν δεν αναφερθεί ποιο ακριβώς είναι το DBMS (Σύστημα Διαχείρισης Βάσης Δεδομένων) που θα χρησιμοποιηθεί, τότε η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αξιολογήσει και να κρίνει αν αυτό που της προσφέρει η συμμετέχουσα όντως πληροί τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Μόνη δε η αναφορά ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις αυτές δεν επαρκεί για τον σχηματισμό βάσιμης, πολλώ δε μάλλον τεκμηριωμένης κρίσης. Εν προκειμένω, από την Τεχνική Προσφορά της ..., τους Πίνακες Συμμόρφωσης, καθώς και τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια δεν προκύπτει από κανένα σημείο ουδεμία αναφορά στην προσφερόμενη βάση δεδομένων κατά παράβαση του όρου 2.4.6. β της διακήρυξης. Συνεπώς, εκ των προπαρατεθέντων, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο, παρά την ως άνω διαπιστωθείσα έλλειψη, έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της

17. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 11, 12, 14, 15 και 16 της παρούσας, η προσφορά της εταιρίας ... έπρεπε να απορριφθεί και να μην χωρήσει βαθμολογία της τεχνικής της προσφοράς, καθισταμένης ακυρωτέας της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Για το λόγο αυτό παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής που αφορούν στη βαθμολογία που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή στη συγκεκριμένη εταιρία

18. Επειδή, όσον αφορά στους λόγους προσφυγής σχετικά με τη

Αριθμός απόφασης:421/2021

δοθείσα βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτή υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της έχει υποβαθμολογηθεί στα κριτήρια K1-Υποσύστημα A.1.1., K1-Υποσύστημα A.1.2., K1-Υποσύστημα A.1.3., K1-Υποσύστημα A.1.4., K1-Υποσύστημα A.2., K1-Γενικές Προδιαγραφές για το σύνολο του έργου, κριτήριο K2 και κριτήριο K4.

19. Επειδή, επί της δοθείσας βαθμολογίας σ' έκαστο εκ των άνω κριτηρίων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα επί του K1-Υποσύστημα A.1.1., λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το κριτήριο αυτό αφορά στο σύστημα ενημέρωσης/προβολής των επιχειρησιακών διαδικασιών από πολίτες/επιχειρήσεις/υπαλλήλους της Κατά το κεφάλαιο 3.3. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, από το υποσύστημα αυτό θα προσφέρεται, με φιλικό τρόπο που προάγει την ευχρηστία, ενημέρωση για τις επιχειρησιακές διαδικασίες της Η ενημέρωση θα αφορά την συνοπτική με κείμενο και σχήμα όλων των σταδίων και ροών της διαδικασίας από το σημείο εισόδου έως και την έξοδο επιτρέποντας στο χρήστη να ορίσει το επίπεδο λεπτομέρειας που επιθυμεί, να κατεβάσει υλικό σχετικό με την διαδικασία (νομοθεσία, εγκυκλίους, κείμενα, σχήματα, ψηφιακά αρχεία όπου πρόκειται για ψηφιοποιημένες διαδικασίες σε μορφή αρχείων αξιοποιήσιμων από εργαλεία λογισμικού, κλπ), την ενημέρωση για τις προθεσμίες επί του συνόλου αλλά και για τα επιμέρους στάδια, πληροφορία στατιστικής φύσης αλλά και τάσεων όπως θα προκύπτουν μέσα από τα αποτελέσματα του υποσυστήματος A3 : Σύστημα Επιχειρησιακής Ευφυΐας, κλπ. Οι τελικοί χρήστες του frontend του υποσυστήματος A.1.1 είναι οι πολίτες, επιχειρήσεις, καθώς και στελέχη και υπάλληλοι του φορέα. Ο βαθμός και το βάθος της λεπτομέρειας της παρουσίασης αυτής θα επιλέγεται κάθε φορά από την ... τόσο κατά τη διάρκεια το έργου όσο και μετά το πέρας αυτής. Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 103,85 με την αιτιολογία ότι *«Η εταιρεία αναπαράγει πιστά τις απαιτήσεις του παραρτήματος καταδεικνύοντας την συμμόρφωση της. Επιπλέον, αναφέρεται ότι θα προσφερθεί το...le app στη δυνατότητα ενημέρωσης για ψηφιακές υπηρεσίες χωρίς ωστόσο περαιτέρω ανάλυση για το αν θα καλύψει το βαθμό ανάλυσης της αντίστοιχης πλατφόρμας του frontend. Παρατίθεται μόνο το snapshot που "φαίνεται" να αφορά το σύστημα διακίνησης.»*. Η προσφεύγουσα ζητά την αναβαθμολόγηση της με τον ισχυρισμό ότι η δηλούμενη ανάλογη

Αριθμός απόφασης:421/2021

λειτουργικότητα του mo...leApp με το web client είναι ικανή για επαναβαθμολόγηση σε 115. Ωστόσο, η με την παραπάνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δοθείσα βαθμολογία, ανώτερη του 100, κρίνεται τεκμηριωμένη. Τούτο διότι η προσφεύγουσα στην προσφορά της και συγκεκριμένα α) στις σελίδες 174-176 δίνει πιστή αναπαραγωγή των όσων περιγράφονται στο 3.3.1.1 του παραρτήματος της διακήρυξης για το υποσύστημα A1.1, β) στις σελίδες 171-173 δίνει πιστή αναπαραγωγή των όσων περιγράφονται στην ενότητα "3.3 Προδιαγραφές Υποσυστήματος A1: Πλατφόρμα Ψηφιακών Υπηρεσιών" του παραρτήματος της διακήρυξης για το υποσύστημα A1.1, γ) στις σελίδες 45-74 δίνει πιστή αναπαραγωγή του "1.3 Σκοπός και στόχοι του έργου" του παραρτήματος της διακήρυξης, δ) στις σελίδες 77-88, 89-98 (για την αρχιτεκτονική) όπου γίνεται αναπαραγωγή του "2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ" του παραρτήματος της διακήρυξης του έργου. Η παρουσίαση της εταιρείας για την αρχιτεκτονική του συστήματος και ότι αφορά τις προδιαγραφές του συνολικού συστήματος αφορά τοποθέτηση επί της δομής, πλοήγησης και της προσβασιμότητας, στις σελίδες 98-100, 102-103 γίνεται πιστή αναπαραγωγή του "3.1 Προδιαγραφές συνολικού συστήματος" της διακήρυξης του έργου. Στη σελ. 176 της προσφοράς της και ειδικότερα σε ότι αφορά το A1.1 δίδεται η πληροφορία ότι επιπλέον θα προσφέρει mo...leApp και γίνεται αναφορά στη σελ. 40, όπου αναφέρεται ότι η λειτουργικότητα του mo...leApp θα έχει λειτουργικότητα ανάλογη με το web client, χωρίς περαιτέρω ανάλυση. Όταν, όμως, η εταιρεία δηλώνει ανάλογη λειτουργικότητα με το web client, δεν περιγράφει ρητώς το συγκριτικό πλεονέκτημα και ούτε εξυπακούεται. Σε ότι αφορά τα οφέλη για τον εργαζόμενο της ... σε περίοδο covid, η ενημέρωση για τις υπηρεσιακές διαδικασίες δεν συνιστά σταθμό εργασίας, παρά ένα εργαλείο πληροφόρησης, που η χρήση του mobile APP είτε σε καθεστώς φυσικής εργασίας είτε σε καθεστώς τηλεργασίας έχει μικρό όφελος καθώς δεν αντικαθιστά τον σταθμό εργασίας του. Κατόπιν αυτών, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

20. Επειδή, επί της δοθείσας στην προσφεύγουσα βαθμολογίας στο K1-Υποσύστημα A.1.2., λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το κριτήριο αυτό αφορά στο σύστημα εξατομικευμένης παροχής ψηφιακών υπηρεσιών σε πολίτες/επιχειρήσεις. Κατά το κεφάλαιο 3.3 του Παραρτήματος Ι της

Αριθμός απόφασης:421/2021

διακήρυξης, η πρόσβαση στο σύστημα αυτό απαιτεί την αυθεντικοποίηση του πολίτη/επιχείρησης που θα γίνεται κατ' επιλογή του χρήστη με δυό τρόπους : μέσω ΑΑΔΕ ή με χρήση ψηφιακής υπογραφής. Στο σύστημα αυτό μετά την αυθεντικοποιημένη είσοδο, ο τελικός χρήστης πολίτης/επιχείρηση θα μπορεί από ένα σημείο (dashboard) να διαχειρίζεται και να παρακολουθεί με φιλικό και εύχρηστο τρόπο την διεκπεραίωση μέσα στο φορέα των αιτήσεων του, ψηφιακές και μη, να ενημερώνεται και να ενημερώνει τον φορέα, να διαχειρίζεται το κατά GDPR οριζόμενο ηλεκτρονικό προφίλ του όπως αυτό διαμορφώνεται μέσα από το πληροφοριακό σύστημα της να καταγγέλλει για οριζόμενες από την ... διαδικασίες και να παρακολουθεί την εξέλιξη της καταγγελίας του Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 105 με την αιτιολογία *«Η εταιρεία αναπαράγει πιστά τις απαιτήσεις του παραρτήματος καταδεικνύοντας την συμμόρφωση της. Επιπλέον, αναφέρεται ότι θα προσφερθεί mo...le app στη δυνατότητα υποβολής και παρακολούθησης αιτήσεων και καταγγελιών χωρίς ωστόσο περαιτέρω ανάλυση για το αν θα καλύψει το βαθμό ανάλυσης των σύνθετων αυτών λειτουργιών της αντίστοιχης πλατφόρμας του frontend. Παρατίθεται μόνο το snapshot που "φαίνεται" να αφορά την υποβολή αναφοράς με βάση γεωγραφικά κριτήρια.»*. Ωστόσο, η με την παραπάνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δοθείσα βαθμολογία, ανώτερη του 100, κρίνεται τεκμηριωμένη. Τούτο διότι η έννοια κατά gdpr resource, που επικαλείται η προσφεύγουσα στη 275 σελίδα της προσφοράς της, δεν δηλώνεται ρητά ότι αφορά το παραγόμενο έγγραφο μετά από αίτηση του πολίτη στο υποσύστημα A1.2, ούτε υπάρχει αναφορά στην επέκταση της διαλειτουργικότητας μέσα από την εξουσιοδότηση του πολίτη να λάβουν τρίτες δημόσιες υπηρεσίες αυτό το παραγόμενο έγγραφο. Η περιγραφή που διατίθεται στη σελίδα 275 της τεχνικής της προσφοράς αφορά στη δυνατότητα να ορίζονται κατά gdpr τα δικαιώματα προβολής θέασης οθονών, δεδομένων επί των οθονών, εκτυπωτικών κ.λπ., ανάλογα με το ρόλο και τα δικαιώματα του χρήστη. Σε κάθε περίπτωση, αν υπήρχε πρόθεση να επεκτείνουν κάποιο υποσύστημα του προσφερόμενου εργαλείου ή θεώρησης της ομάδας χρηστών, θα έπρεπε να δοθεί επαρκής περιγραφή, ώστε να εκτιμηθεί καταλλήλως. Η δε αιτιολόγηση για τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με το mo...leApp για το υποσύστημα A1.2 είναι όμοια με τον αντίστοιχο ισχυρισμό για το

Αριθμός απόφασης:421/2021

mo...leApp στο υποσύστημα A1.1 (βλ. σκ. 19 της παρούσας), αφού δεν αναλύεται η επιπλέον λειτουργικότητα και το όφελος του mo...leApp σε ότι αφορά το σύστημα εξατομικευμένης παροχής ψηφιακών υπηρεσιών που απευθύνεται σε πολίτες και επιχειρήσεις. Τέλος, σε ότι αφορά την αναφορά στους εργαζόμενους της ..., το υποσύστημα αφορά τους πολίτες και επιχειρήσεις και μόνο. Κατόπιν αυτών, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

21. Επειδή, επί της δοθείσας στην προσφεύγουσα βαθμολογίας στο Κ1-Υποσύστημα Α.1.3., λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το κριτήριο αυτό αφορά στο σύστημα διαχείρισης ψηφιακών επιχειρησιακών διαδικασιών. Κατά το κεφάλαιο 3.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το σύστημα θα προσφέρει εργαλεία ΤΠΕ που θα απευθύνονται σε υπαλλήλους της ... για την συνεργατική, μεθοδική, με versioning και τεκμηριωμένη καταγραφή, βελτιστοποίηση, ψηφιοποίηση και αποθήκευση των ψηφιοποιημένων επιχειρησιακών διαδικασιών που θα μπορούν να αναγνωσθούν και να εκτελεστούν από λογισμικό. Το αποθετήριο των διαδικασιών που θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο του υποσυστήματος αυτού, θα προβλέπει την συσχέτιση νομοθεσίας σε επίπεδο άρθρου, παραγράφου, εδαφίου με κάθε στάδιο και ροή της πληροφορίας, έτσι ώστε σε ενδεχόμενη αλλαγή, εμπλουτισμός, κατάργηση στοιχείου νομοθεσίας να εντοπίζεται ηλεκτρονικά και άμεσα ποια διαδικασία, στάδιο και ροή επηρεάζονται. Η αυθεντικοποιημένη είσοδος για τους χρήστες του υποσυστήματος (κατά προτίμηση με χρήση ψηφιακής υπογραφής) επιτρέπει στους τελικούς χρήστες να ανεβάσουν δομημένης μορφής υλικό, το οποίο αφού ελεγχθεί από την αρμόδια υπηρεσία της ... θα οριστικοποιείται και θα προσφέρεται για διάθεση από τα τρίτα συστήματα της ... ενώ θα τροφοδοτείται στο ΣΗΔΕ ώστε άμεσα να ενσωματώνεται στην καθημερινή πρακτική της διεκπεραίωσης υποθέσεων της δημόσιας διοίκησης. Επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο του δράσης προμήθεια υπηρεσιών για την Βελτιστοποίηση και Ψηφιοποίηση Επιλεγμένων Διαδικασιών, στο τέλος του έργου η ... θα έχει στο αποθετήριο της περί τις 80 πλήρως βελτιστοποιημένες και ψηφιοποιημένες διαδικασίες καθώς και μεθοδολογικά εργαλεία για τον εμπλουτισμό του αποθετηρίου με ιδίους ανθρωποπόρους. Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 100 με την αιτιολογία *«Η εταιρεία αναπαράγει πιστά τις απαιτήσεις του*

παραρτήματος καταδεικνύοντας την συμμόρφωση της. Γίνεται συστηματικά παραπομπή στο εργαλείο του μοντελοποιητή, το οποίο όμως αξιολογείται στο Α1.4 μεταξύ άλλων. Επισημαίνεται ότι στη διαχείριση της νομοθεσίας η οντολογία που προσφέρεται είναι παραπομπή στο αποθετήριο των διαδικασιών στο Α2 και αντί της ζητούμενης οντολογίας προσφέρεται δομή φακέλων (βιβλιοθήκη) μέσα στο ... που με τη χρήση αυτοματισμών υπόσχεται να δώσει την απαιτούμενη λειτουργικότητα. Το αποθετήριο της νομοθεσίας συμπλέκεται με το αποθετήριο διαδικασιών που στο πνεύμα του έργου δεν είναι το απολύτως ζητούμενο αλλά διασφαλίζεται στη προσφορά ότι θα έχει την ισοδύναμη λειτουργικότητα. Επιπλέον υπάρχει απλή αναφορά για το πως θα διαχειριστούν (τεχνικο-διοικητικά) την διατήρηση της συνέπειας, την διαχείριση της αλλαγής όταν αλλάζει η νομοθεσία και κατ' επέκταση η διαδικασία.». Ωστόσο, η με την παραπάνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δοθείσα βαθμολογία 100 κρίνεται τεκμηριωμένη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναλύει την απαίτηση για οντολογία παραπέμποντας στο υποσύστημα Α2 και στο αποθετήριο επιχειρησιακών διαδικασιών και υπόσχεται ότι θα παρέχει όλο το περιεχόμενο για τη νομοθεσία σε μια δομή φακέλων εν είδη βιβλιοθήκης, με συγκεκριμένα μεταδεδομένα και με χρήση υποθέσεων και ροών εργασίας και των σχετικών αυτοματισμών, να καλύψει τη ζητούμενη λειτουργικότητα. Παρουσιάζεται μια δομή που προσομοιάζει συμπεριφορές και ιδιότητες της οντολογίας, και στο πλαίσιο του έργου είναι αποδεκτή, αλλά δεν δόθηκε άλλη τεκμηρίωση από την οποία να προκύπτει ότι είναι οντολογία του σημασιολογικού ιστού. Εξάλλου, στο παράρτημα της διακήρυξης (σελ. 79), στην ενότητα 3.4.2.18 Διαχείριση αλλαγής, γίνεται απαιτητή προς συμμόρφωση η απαίτηση «κατά την μεταβολή των προθεσμιών των διαδικασιών, το σύστημα θα πρέπει να διαχειρίζεται τα ανοικτά που λόγω της παραπάνω αλλαγής καθίστανται εκπρόθεσμα ή πλησιάζουν την καταληκτική ημερομηνία τους». Την απαίτηση αυτή αναπαράγει πιστά η προσφεύγουσα, ωστόσο δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο επιπλέον βαθμολόγησης, αφού τη θέτει η ίδια η διακήρυξη. Κατόπιν αυτών, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

22. Επειδή, επί της δοθείσας στην προσφεύγουσα βαθμολογίας στο Κ1-Υποσύστημα Α.1.4., λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το κριτήριο αυτό αφορά «Αυτό το υποσύστημα είναι η ομπρέλα που καλύπτει τα υποσυστήματα Α.1.1.,

Αριθμός απόφασης:421/2021

A.1.2. και A.1.3. και επιτελεί όλες τις λειτουργίες που χρειάζονται για το συντονισμό και διαχείριση κοινών μεταξύ των υποσυστημάτων λειτουργιών αλλά και λειτουργιών που αφορούν απαιτήσεις του συστήματος και δεν καλύπτονται από άλλο υποσύστημα». Κατά το κεφάλαιο 3.3 Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης «Το υποσύστημα αυτό θα λειτουργήσει ως ομπρέλα για το σύνολο του συστήματος ώστε να φαίνεται ότι λειτουργεί απρόσκοπτα και αποτελεσματικά ως ένα. Αυτό το υποσύστημα καλύπτει τα υποσυστήματα A1.1, A1.2, A1.3, A2, A3 και επιτελεί όλες τις λειτουργίες που χρειάζονται για τον συντονισμό και διαχείριση κοινών μεταξύ των υποσυστημάτων λειτουργιών αλλά και λειτουργιών που αφορούν απαιτήσεις του συστήματος και δεν καλύπτονται από άλλο υποσύστημα. Ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά, από αυτό το υποσύστημα δίνονται οι λειτουργίες και λειτουργικότητες για τις παρακάτω απαιτήσεις: - *Single Sign On, Single Sign In* απαίτηση ώστε ο χρήστης να έχει ένα σημείο πρόσβασης στο συνολικό σύστημα και ανάλογα με τα δικαιώματά του να οδηγείται στα επιμέρους υποσυστήματα χωρίς να αυθεντικοποιηθεί ξανά. (Διαχείριση Χρηστών, Ρόλων, Δικαιωμάτων για το σύνολο του Έργου) - Διαχείριση συνολικού συστήματος για να είναι *GDPR-compliant by design* και *by default* στο σύνολο του - Διαχείριση και Εργαλεία Πλατφόρμας Διαλειτουργικότητας - Διαχείριση και Εργαλεία Διεπαφών για κατ' ελάχιστον υποσύστημα A1 (λειτουργίες, λειτουργικότητα, κλπ) - Μοντελοποιητής (με *engine*) - Διαχείριση Αποθετηρίου Διαδικασιών - Διαχείριση Αποθετηρίου Συναλλασσομένων». Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 106 με την αιτιολογία «Η εταιρεία αναπαράγει πιστά τις απαιτήσεις του παραρτήματος καταδεικνύοντας την συμμόρφωση της για τις απαιτήσεις *single sign on*, η διαχείριση αποθετηρίου διαδικασιών και του αποθετηρίου συναλλασσόμενων. Τα εργαλεία πλατφόρμας διαλειτουργικότητας, τα εργαλεία διεπαφών συστήματος, το εργαλείο του μοντελοποιητή και η *GDPR-compliant by design* και *by default* διαχείριση του συστήματος αποτιμήθηκαν θετικά.». Κατά την προσφεύγουσα, αυτή δεν έλαβε τον βαθμό που η ίδια θεωρεί ότι αξίζει το GDPR Module, και αυτός ο βαθμός να αποδοθεί στο σύνολο του βαθμού για το A1.4. Ωστόσο, η με την παραπάνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δοθείσα βαθμολογία 106 κρίνεται τεκμηριωμένη. Ειδικότερα, η βαθμολόγηση του κριτηρίου K1 για το υποσύστημα A1.4 αφορά ένα σύνολο κριτηρίων, μεταξύ των οποίων είναι

Αριθμός απόφασης:421/2021

και το σκέλος που αφορά στο GDPR. Όσον αφορά στο σκέλος του GDPR, η απαίτηση το σύνολο του προσφερόμενου συστήματος να είναι GDPR compliant by default and by design τίθεται από τη διακήρυξη. Για το σκέλος της απαίτησης GDPR η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε θετικά, όπως προκύπτει και από το πρακτικό, ωστόσο η τελική βαθμολογία λαμβάνει υπόψη το σύνολο της προσφοράς για όλα τα εμπλεκόμενα κριτήρια. Με αυτό τον τρόπο διαμορφώθηκε η τελική βαθμολογία, όπως περιγράφεται στο πρακτικό της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης. Κατόπιν αυτών, απορριπτέως ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

23. Επειδή, επί της δοθείσας στην προσφεύγουσα βαθμολογίας στο Κ1-Υποσύστημα Α.2., λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το κριτήριο αυτό αφορά στο σύστημα ηλεκτρονικής διακίνησης εγγράφων και ροών διαδικασιών (ΣΗΔΕ).. Κατά το κεφάλαιο 3.4 Προδιαγραφές Υποσυστήματος Α2: Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων και Ροών Διαδικασιών (ΣΗΔΕ) του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης *«Για την διευκόλυνση της περιγραφής των απαιτήσεων για το σύστημα αυτό διακρίνουμε στις απαιτήσεις του frontend, το οποίο χρησιμοποιούν οι υπάλληλοι/στελέχη της ... καθώς και του backend, το οποίο χρησιμοποιούν κυρίως οι διαχειριστές του υποσυστήματος.»*. Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 103 με την αιτιολογία *«Σε ότι αφορά το σύνολο του Α2 η εταιρεία συμμορφώνεται, αναπαράγοντας πιστά το σύνολο των απαιτήσεων του παραρτήματος και όπως συμπληρώθηκαν από τα τεχνικά φυλλάδια της πλατφόρμας Θετικά αποτιμήθηκε η τεχνική παρουσίαση των λειτουργιών έξυπνης υποχρεωτικής και προαιρετικής σάρωσης (OCR με fulltext search), η δυνατότητα απομακρυσμένης ψηφιακής υπογραφής στα υποσχόμενα mo...le App (Α1.1, Α1.2), η δυνατότητα delegate/on behalf στο πινάκιο υπογραφών, η δευτερεύουσα λειτουργία αναζήτησης (βασισμένη στη χρήση 2 server για Elastic Search με Λημματοποίηση στα ελληνικά και σε scheduler), η δυνατότητα παραμετροποίησης/δημιουργίας διεπαφών χρήστη, το portlet ανακοινώσεων. Συνολικά, το σύνολο της προσφοράς παρουσιάζει σε επίπεδο εντύπων ένα προϊόν σύνθετο και με υψηλή δυνατότητα παραμετροποίησης. Ωστόσο, η έλλειψη εξατομικευμένης τοποθέτησης της εταιρείας, πλην της πιστής αναπαραγωγής των απαιτήσεων του παραρτήματος, δεν βοηθά να αναδειχθεί η ικανοποιητική αντίληψη του σκοπού του έργου, που για έργα τέτοιας*

πολυπλοκότητας, σε ένα σύνθετο επιχειρησιακό περιβάλλον της ... και σε συνδυασμό με ένα σύνθετο δυνατό τεχνικό εργαλείο είναι απαραίτητη για την επιτυχή αντιστοίχιση των επιχειρησιακών αναγκών με τις δυνατότητες του εργαλείου.». Ωστόσο, η με την παραπάνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δοθείσα βαθμολογία 103 κρίνεται τεκμηριωμένη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά το Κριτήριο Κ1 - Υποσύστημα Α.2 η προσφορά της δεν έλαβε τον βαθμό που η ίδια θεωρεί ότι αξίζει σχετικά με ένα σύνολο προσφερόμενων λειτουργιών, τις οποίες χαρακτηρίζει υπερκαλύψεις, όπως αυτές περιγράφονται στις σελίδες 81-83 και θεωρεί ότι δεν αξιολογήθηκαν καταλλήλως. Εν προκειμένω, οι προσφερόμενες λειτουργίες, για τις οποίες γίνεται λόγος στον εξεταζόμενο ισχυρισμό, συσχετίζονται στο μεγαλύτερο ποσοστό τους με κάποιες λειτουργίες που με τη σειρά τους αφορούν κάποιες απαιτήσεις του υποσυστήματος, πλην των remote digital signatures για το mo...leApp, που σημειωτέον δεν αφορά το Α2, αλλά έχει εφαρμογή στο Α1.2: Σύστημα Εξατομικευμένης Παροχής Ψηφιακών Υπηρεσιών σε Πολίτες/Επιχειρήσεις. Ωστόσο προσμετρήθηκε θετικά γιατί ωφελεί το υποσύστημα Α2 εμμέσως. Από τη διατύπωση της αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι οι προσφερόμενες αυτές λειτουργίες στο σύνολό τους λήφθηκαν υπόψη και αξιολογήθηκαν καταλλήλως και ήδη κάποιες αναφέρονται στο πρακτικό (fulltext search, remote signatures, delegate/on behalf ή αλλιώς «αντικαταστάτη» και «εκ μέρους τρίτου» όπως περιγράφεται στη προσφυγή, portlet ανακοινώσεων, δευτερεύουσα λειτουργία αναζήτησης-elastic search, κλπ). Ωστόσο, σχετίζονται με κάποιες λειτουργίες για συγκεκριμένες απαιτήσεις από το σύνολο των 46 ελάχιστων απαιτήσεων του υποσυστήματος Α2, και η βαθμολογία (103) που αποδόθηκε στην προσφεύγουσα αφορά το σύνολο των απαιτήσεων αυτών και κατ' επέκταση των σύνολο των λειτουργιών που κάθε μία από αυτές τις απαιτήσεις συμπεριλαμβάνει). Επίσης, όπως φαίνεται και από το πρακτικό της επιτροπής, θετικά αποτιμήθηκαν για την προσφεύγουσα και υποχρεωτικές και προαιρετικές λειτουργίες, καθώς προσμετρήθηκε και ο τρόπος που περιγράφεται η κάλυψη μιας υποχρεωτικής απαίτησης. Κατόπιν αυτών, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

24. Επειδή, επί της δοθείσας στην προσφεύγουσα βαθμολογίας στο Κ1-Γενικές Προδιαγραφές για το σύνολο του έργου, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης:421/2021

Η ενότητα Γενικές Προδιαγραφές του έργου περιγράφεται στις σελίδες 30-32 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 100 με την αιτιολογία «Η εταιρεία συμμορφώνεται, αναπαράγοντας πιστά το σύνολο των απαιτήσεων του παραρτήματος χωρίς περαιτέρω ανάλυση.». Η προσφεύγουσα θεωρεί ότι δεν προσμετρήθηκε θετικά το GDPR MODULE, το οποίο περιγράφεται επαρκώς στην προσφορά τους. Ωστόσο, η με την παραπάνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δοθείσα βαθμολογία 100 κρίνεται τεκμηριωμένη. Τούτο διότι το GDPR module εκτιμήθηκε θετικά και συμμετείχε στην συνολική βαθμολόγηση στο υποσύστημα A1.4, όπως άλλωστε αναφέρεται και στο πρακτικό της επιτροπής για το κριτήριο K1-Υποσύστημα A1.4. Κατόπιν αυτών, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

25. Επειδή, επί της δοθείσας στην προσφεύγουσα βαθμολογίας στο K2, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το κριτήριο αυτό αφορά στην καταλληλότητα της μεθοδολογίας υλοποίησης (συμπεριλαμβανομένου και του σχήματος εκπαίδευσης για τα επιμέρους υποσυστήματα και τις υπηρεσίες του έργου). Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 110 με την αιτιολογία *«Η εταιρεία παρουσιάζει, αναλύει και δικαιολογεί τις επιλογές του σε πάρα πολύ καλό βαθμό για τις επιμέρους πολυάριθμες προσφερόμενες μεθοδολογίες (που ξεπερνούν τις ελάχιστες αναμενόμενες) που θα εφαρμόσουν για τις επιμέρους όψεις (διοικητικές, οργανωτικές, τεχνικές) αλλά και για τις εξειδικευμένες τεχνικές απαιτήσεις του έργου με στόχο την συνολική διασφάλιση της ποιότητας και της ασφάλειας του παραγόμενου προϊόντος. Επιπλέον, παραθέτει ικανοποιητικά το σχέδιο εκπαίδευσης, του τρόπου εκπόνησης αυτού αλλά και της μεθοδολογίας παραγωγής εκπαιδευτικού περιεχόμενου. Δεν αποτιμήθηκε θετικά ότι οι εν λόγω επιμέρους ζητούμενες μεθοδολογίες έπρεπε να αναζητηθούν, καθώς ήταν σε διαφορετικά σημεία μέσα στη προσφορά. Ταυτόχρονα έπρεπε να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στις προσφερόμενες μεθοδολογίες ώστε να εξασφαλιστεί ότι όπου συναντώνται αφορούν όντως το έργο, καθώς κάποιες ενότητες στη προσφορά της εταιρείας φαίνεται να είναι αναφορά από άλλα έργα.»*. Η προσφεύγουσα εσφαλμένα υποστηρίζει ότι στο κριτήριο αυτό έλαβε βαθμολογία 103 (βλ. σελ.91 της προσφυγής της). Η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 110 και η εταιρία ... έλαβε βαθμολογία 103. Περαιτέρω, η με την παραπάνω αιτιολογία της

Αριθμός απόφασης:421/2021

αναθέτουσας αρχής δοθείσα βαθμολογία 110 στην προσφεύγουσα κρίνεται τεκμηριωμένη. Κατόπιν αυτών, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

26. Επειδή, τέλος, επί της δοθείσας στην προσφεύγουσα βαθμολογίας στο Κ4, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το κριτήριο αυτό αφορά στο σχήμα διοίκησης και υλοποίησης του έργου. Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 103 με την αιτιολογία *«Η εταιρεία συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις σε ότι αφορά το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης έργου καθώς ο τρόπος διοίκησης, η δομή και η σύνθεση της ομάδας έργου ικανοποιούν τις απαιτήσεις του έργου. Θετικά αποτιμάται ότι οι αρμοδιότητες κατανέμονται στα μέλη της ομάδας έργου με σαφή τρόπο χωρίς επικαλύψεις και περιγράφονται με σαφήνεια οι εργασίες και η συμμετοχή των 12 μελών (με ελάχιστο απαιτητό τα 10 άτομα) της ομάδας έργου στα επιμέρους υποσυστήματα με σαφή κατανομή τους στις φάσεις αλλά όχι στους μήνες που αυτές περιέχουν για το σύνολο του έργου. Ωστόσο, δεν προσμετρήθηκε στα θετικά ότι ο υπεύθυνος του έργου και υπεύθυνος διασφάλισης ποιότητας, ρόλος εξαιρετικά σημαντικός για την αποτελεσματική ωρίμανση ενός τόσο σύνθετου και πολυδιάστατου έργου, είναι ο Διευθύνων Σύμβουλος της ... με απασχόληση σε εξαιρετικά μεγάλο ποσοστό του έργου, ενώ ο αναπληρωτής του δεν καλύπτει και τον ρόλο του υπεύθυνου διασφάλισης ποιότητας.»*. Η με την παραπάνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δοθείσα βαθμολογία 110 στην προσφεύγουσα κρίνεται τεκμηριωμένη. Ειδικότερα, στο σύνολο της βαθμολογίας που έλαβε η προσφεύγουσα η κατανομή των ανθρωπομηνών στις επιμέρους φάσεις προσμετρήθηκε αποτιμήθηκε θετικά, με βάση το πρακτικό της επιτροπής. Ωστόσο, κανένα μεμονωμένο στοιχείο δεν διαμορφώνει την βαθμολογία του κριτηρίου, αλλά το σύνολο αυτών. Δεδομένου ότι στη διακήρυξη του έργου δεν ορίζονται οι ελάχιστοι απαιτητοί ανθρωπομήνες για το σύνολο του έργου, κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η επιτροπή αξιολόγησε με την λογική ότι περισσότερα διαφορετικά άτομα συνιστούν πιο ασφαλή και ρεαλιστική ομάδα έργου, καθώς τους αναλογεί λιγότερος χρόνος απασχόλησης ημερησίως και ένα τέτοιο σχήμα από την εμπειρία της υπηρεσίας είναι πιο πιθανό να μην εμφανίσει δυστοκίες και να μείνει πίσω στο χρονοδιάγραμμα, έναντι ενός σχήματος όπου κάθε μέλος της ομάδας εργασίας έχει σχεδόν αποκλειστική και πλήρη

Αριθμός απόφασης:421/2021

απασχόληση μόνο για το συγκεκριμένο έργο. Σε ότι αφορά το βαθμό απασχόλησης του υπεύθυνου του έργου, δεν υπάρχει ρήτρα στην διακήρυξη που να καθιστά απαγορευτικό να έχει απασχόληση 13 μήνες στους 14 μήνες του έργου και ως εκ τούτου αυτή η ανάθεση έγινε αποδεκτή. Ο ρόλος υπεύθυνου διασφάλισης ποιότητας δεν είναι υποχρεωτικός, αλλά αποτιμήθηκε θετικά στη περίπτωση της προσφεύγουσας. Ωστόσο, ο εξαιρετικά σημαντικός ρόλος του υπεύθυνου του έργου εκτελείται από το ίδιο άτομο που θα έχει τον ρόλο διασφάλισης ποιότητας, ο οποίος ταυτόχρονα έχει τον ρόλο του CEO της εταιρείας ..., κάτι που βάσιμα δεν θεωρήθηκε ρεαλιστικό από την επιτροπή και επισημάνθηκε στο πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης, χωρίς ωστόσο αυτό να αποδεικνύει ότι προσμετρήθηκε αρνητικά. Κατόπιν αυτών, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

27. Επειδή, κατόπιν όλων ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή και βαθμολόγησε την προσφορά της εταιρίας «...», σύμφωνα με τα κριθέντα στις σκέψεις 11,12, 14, 15 και 16 της παρούσας.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 1.503,50€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 1576/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή, αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας «...».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.503,50€,

Αριθμός απόφασης:421/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 12-2-2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 2-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ