

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 22/04.01.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., δημοτική κοινότητα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί το Απόσπασμα Πρακτικού 42^{ης}/23.12.2020 Συνεδρίασης (ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., θέμα 4^ο, δυνάμει του οποίου αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.11.2020 Πρακτικού (Α΄ φάσης) και του από 18.12.2020 Πρακτικού (Β΄ φάσης) της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης, κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της και κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ το Απόσπασμα Πρακτικού 42^{ης}/23.12.2020 Συνεδρίασης

(ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., θέμα 4^ο, δυνάμει του οποίου αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.11.2020 Πρακτικού (Α΄ φάσης) και του από 18.12.2020 Πρακτικού (Β΄ φάσης) της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης, κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο ... «...» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Ανοιχτό κάτω των ορίων Διαγωνισμό, με αριθμό Διακήρυξης 4/2020 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10.09.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά τετραγωνικό μέτρο/ανά μήνα, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ», (CPV: ...), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν σαράντα τεσσάρων χιλιάδων ευρώ (144.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας για δώδεκα (12) περίπου μήνες από την ημερομηνία έναρξης των εργασιών, με δικαίωμα του Νοσοκομείου 3μηνιαίας παράτασης, υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης της συμβατικής δαπάνης που θα συνεπάγεται περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου κατά το χρόνο ισχύος της παράτασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 2^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 6^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 02.11.2020 και ώρα 12:55:37 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την

υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά του Αποσπάσματος Πρακτικού 42^{ης}/23.12.2020 Συνεδρίασης (ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., θέμα 4^ο, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.12.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 04.01.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της και κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο Απόσπασμα Πρακτικού 42^{ης}/23.12.2020 Συνεδρίασης (ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., θέμα 4^ο, δυνάμει του οποίου αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.11.2020 Πρακτικού (Α΄ φάσης) και του από 18.12.2020 Πρακτικού (Β΄ φάσης) της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης, κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της και κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, γ) τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, δ)επικουρικώς και σε περίπτωση που επικυρωθεί ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, να ληφθούν υπόψη οι σοβαρές πλημμέλειες της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό με αποτέλεσμα να κηρυχθεί άγονος ο διαγωνισμός και να επαναπροκηρυχθεί και ε) σε κάθε περίπτωση να την επιστραφεί το ποσό του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης:422/2021

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 31.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 05.01.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 14.01.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 14 Ιανουαρίου 2021 παρέμβαση της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» που

εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., δημοτική κοινότητα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 16/04.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 04.01.2021 και υπέβαλε στις 29.01.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εκπρόθεσμα και συνεπώς απαραδέκτως, στις 09.02.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το από 09.02.2021 υπόμνημά της.

14. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε μη αποδεκτή και απορρίφθηκε, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή

του Αποσπάσματος Πρακτικού 42^{ης}/23.12.2020 Συνεδρίασης (ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., θέμα 4^ο, δυνάμει του οποίου αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.11.2020 Πρακτικού (Α΄ φάσης) και του από 18.12.2020 Πρακτικού (Β΄ φάσης) της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης, κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της και κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Νομίμως και παραδεκτως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» του Ν. 4412/2016.

16.Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

17.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων

όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός

ασφαλούς δικαιοϋικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

19.Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από τον αναθέτοντα φορέα. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια

αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτουσες αρχές, όπως εν προκειμένω, είναι υποχρεωτική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 6-12 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΙΙ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που η προσφορά της κρίθηκε μη αποδεκτή, καθώς με βάση την αιτιολογία που αναφέρεται στο από 26.11.2020 Πρακτικό (Α' φάσης) της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης, όπως αυτή ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της είναι ότι: «Για την 1^η εταιρεία ... διαπιστώθηκαν τα κάτωθι:

Στο ΤΕΥΔ στο μέρος ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού, Παράρτημα Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα (σελίδα 9) στην ερώτηση σχετικά με «Πληροφορίες σχετικά με πιθανή αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου^{xxiv}», δεν υπάρχει απάντηση ΝΑΙ ή ΟΧΙ στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ.

Στο ΤΕΥΔ στο μέρος ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού, Παράρτημα Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα (σελίδα 11) στην ερώτηση σχετικά με «Πληροφορίες σχετικά με πιθανή αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό

παράπτωμα», «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα^{xxvii}; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:», ενώ απαντά ΝΑΙ, στο υποερώτημα «Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης; Ναι / Όχι Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν:», δεν υπάρχει απάντηση ΝΑΙ ή ΟΧΙ στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ».

Στην ενότητα 7. ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος 6 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ζητείται:

«**7.Α)** Για τα καθαριστικά, απορρυπαντικά, που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου να κατατεθούν (σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 30/004/000/2368/15-6-2016 έγγραφο της Γεν. Δ/σης του Γ.Χ.Κ. Δ/ση Ενεργειακών Βιομηχανικών & Χημικών Προϊόντων):

1) τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας,
2) Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, στην οποία ο προσφέρων να δηλώνει ότι:

α) η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος είναι σύμφωνες με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1272/2008, όπως ισχύει

β) τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας των προϊόντων είναι επικαιροποιημένα και σύμφωνα με τον Κανονισμό (REACH) (1907/2006/ΕΚ) και τον Κανονισμό (ΕΕ) υπ' αριθμ. 2015/830 όπως ισχύουν

γ) Έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης των προϊόντων στο «ΕΜΧΠ» (Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων), εφόσον απαιτείται, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού CLP (Κανονισμός 1272/2008/ΕΚ) όπως ισχύει

7.Β) Να κατατεθούν οι εγκρίσεις καταλληλότητας από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων, των απολυμαντικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου και τα οποία αναγράφονται στον «πίνακα υλικών» της παραγράφου 6.»

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης στο παράρτημα «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» υπάρχει προς συμπλήρωση από τους συμμετέχοντες ο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»

--Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη.

--Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει την μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι.

(Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής)

--Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί ο αριθμός επισυναπτόμενης σελίδας στην Τεχνική Προσφορά, του εγγράφου με το οποίο τεκμηριώνεται η απαίτηση συμμόρφωσης.

--Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.»

Κατά την διαδικασία ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της Τεχνικής Προσφοράς διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν κατατεθεί τα δελτία δεδομένων ασφαλείας για τα καθαριστικά, απορρυπαντικά για την εκτέλεση του έργου τόσο στην έντυπη όσο και στην ηλεκτρονική μορφή που απαιτούνται σύμφωνα με την ενότητα 7. Α) (1) ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος 6 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

Επίσης διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν προσκομιστεί οι εγκρίσεις καταλληλότητας από τον ΕΟΦ των απολυμαντικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου τόσο σε έντυπη όσο και σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με την ενότητα 7. Β) ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος 6 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

Προκύπτει ότι δεν τεκμηριώνει τις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην ενότητα 7. ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος 6 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

Για τους παραπάνω λόγους η προσφορά της εταιρείας κρίνεται ως **ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ**, διότι δεν πληρείται ο όρος της παραγράφου 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης.». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα με τον πρώτο εκ μέρους της προβαλλόμενο ισχυρισμό, διατείνεται, ότι ο πρώτος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της είναι απαράδεκτος, αβάσιμος και άκαιρος, δεδομένου ότι: **«1. Το προσβαλλόμενο πρακτικό και απόφαση αναφέρουν ως 1^ο ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ, ΑΒΑΣΙΜΟ ΚΑΙ ΑΚΑΙΡΟ λόγο αποκλεισμού ότι: [...]. Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ», οι οικονομικοί φορείς δύνανται, είτε να επεξεργάζονται και να συμπληρώνουν το ήδη διαμορφωμένο και αναρτημένο (σε επεξεργάσιμη μορφή) από την αναθέτουσα αρχή αρχείο, είτε να επεξεργάζονται και να διαμορφώνουν οι ίδιοι εξ αρχής το ΤΕΥΔ, που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ σε επεξεργάσιμη μορφή, συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα για τη συγκεκριμένη διαδικασία πεδία. Επισημαίνεται περαιτέρω ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, το οποίο έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα ανωτέρω λεχθέντα. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η**

αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία.

Εν προκειμένω, η εταιρεία μας, συμπλήρωσε το ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων επιλογής, βάσει των όσων ορίζει ο Νόμος και η ΚΑΤΕΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 και εκ παραδρομής, δεν επέλεξε απάντηση ΝΑΙ ή ΟΧΙ στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ στο μέρος ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού, Παράρτημα Γ του ΤΕΥΔ (σελ. 9), στην ερώτηση σχετικά με «Πληροφορίες σχετικά με πιθανή αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου», **ΠΑΡΟΛΑ ΑΥΤΑ Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ «ΝΑΙ» ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΦΑΝΗΣ ΚΑΙ ΤΕΚΜΑΙΡΕΤΑΙ ΑΠΟ ΕΠΟΜΕΝΟ ΠΕΔΙΟ όπου συμπεριλήφθησαν **ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ** όλα τα πρόστιμα που της έχουν επιβληθεί αποδεικνύοντας ότι δεν είχε δόλο ούτε σκοπό να αποκρύψει τίποτα, ενώ μέσα στο ίδιο κείμενο προστίμων δίδει όλες τις απαραίτητες εξηγήσεις που αποδεικνύουν την αξιοπιστία της παρά την ύπαρξη αυτού του λόγου αποκλεισμού («αυτοκάθαρση») επομένως τεκμαίρεται και συνάγεται και θετική απάντηση στο Παράρτημα Γ του ΤΕΥΔ (Σελ 9, 11).**

Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να σημειωθεί ότι, η απάντηση ΝΑΙ/ΟΧΙ στα αναφερόμενα πεδία δεν θα ασκούσε καμία (θετική ή αρνητική) επιρροή στην υποβληθείσα προφορά μας και ούτε θα πρόσθετε κάποια άλλη πληροφορία πλν των όσων είχαμε υποβάλλει ήδη.

Παρόλη την επουσιώδη και εκ παραδρομής παράλειψη αυτή και της λεπτομερούς αναγραφής των προστίμων από την οποία προκύπτει η εκ παραδρομής παράλειψη αυτή, Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ, παρόλο που είχε σκοπό να μας αποκλείσει από τον διαγωνισμό, **ΟΥΔΕΜΙΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ ΖΗΤΗΣΕ ΩΣ ΟΦΕΙΛΕ**, βάσει της Κατευθυντήριας Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ και του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» και επέλεξε εντελώς παράτυπα τον αποκλεισμό μας.

Εξάλλου, όπως έχει ήδη παγίως κριθεί, η παράλειψη συμπλήρωσης ενός πεδίου του ΤΕΥΔ, καίτοι αυτό, κατά τα λοιπά, έχει υποβληθεί νομίμως, δεν συνεπάγεται από μόνη της τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου φορέα. Αντιθέτως, εφόσον προκύπτει ότι από την παράλειψη αυτή δεν μπορεί να συναχθεί ότι ο εν λόγω διαγωνιζόμενος φορέας βρίσκεται σε κατάσταση που του απαγορεύει τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, τυχόν αποκλεισμός του θα προσέκρουε στην αρχή της αναλογικότητας.

Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, να καλέσει την εταιρεία μας προς αποκατάσταση του εν λόγω σφάλματος και τούτο είναι προδήλως επιτρεπτό, εφόσον μία τέτοια αποκατάσταση, κατ' ουσίαν, δεν συνεπάγεται την υποβολή νέας προσφοράς, αλλά απλώς την επιβεβαίωση του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας προσφοράς (ΑΕΠΠ 359/2019).

Τούτων δοθέντων θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά μας παρά το νόμο και τους όρους της διακήρυξης, ενώ όφειλε να μας καλέσει να συμπληρώσουμε τις προαναφερόμενες πλημμέλειες στο έγγραφο του ΤΕΥΔ, επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση δέον να ακυρωθεί με αποτέλεσμα να συμμετάσχουμε εκ νέου στον διαγωνισμό και να αξιολογηθεί η οικονομική μας προσφορά.», ενώ με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: **«2. Το προσβαλλόμενο πρακτικό και απόφαση αναφέρουν ως 2ο ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ, ΑΒΑΣΙΜΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΟ λόγο αποκλεισμού ότι: [...].**

Από τον ανωτέρω λόγο αποδεικνύεται για άλλη μία φορά η προχειρότητα και το παράτυπο της διαδικασίας που ακολουθήθηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού, διότι, η εταιρεία μας έχει καταθέσει όλα τα δελτία δεδομένων ασφαλείας για τα καθαριστικά, απορρυπαντικά και απολυμαντικά για την εκτέλεση του έργου στον ηλεκτρονικό φάκελο «Τεχνική Προσφορά.zip», μέσα στον οποίο βρίσκεται ο φάκελος «Υλικά», όπου συμπεριλαμβάνει όλη την τεκμηρίωση των προτεινόμενων υλικών μας (Τεχνικά Φυλλάδια, Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, ΓΧΚ ή ΕΜΧΠ) και στον ίδιο φάκελο έχουν προσκομιστεί

οι εγκρίσεις καταλληλότητας από τον ΕΟΦ των απολυμαντικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου.

Συγκεκριμένα τα απολυμαντικά που προτείνουμε είναι μέσα στον ηλεκτρονικό φάκελο «Υλικά», σε ξεχωριστά αρχεία pdf (6.... final, 8.... final, 9.... final), όπου στις τελευταίες σελίδες του καθενός εμπεριέχεται η αντίστοιχη έγκριση του ΕΟΦ (ή ανανέωση αυτού).

Όλα τα ηλεκτρονικά αρχεία που περιλαμβάνονται μέσα στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά.zip» είναι αναπόσπαστα μέρη αυτής και σε καμία περίπτωση δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού ο τρόπος με τον οποίο θα υποβληθούν τα ηλεκτρονικά αρχεία και τι αυτά θα περιέχουν, εάν στο σύνολό του πληρούν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία μας στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος 6 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», που έχει συμπληρώσει, σελ. 3-5 Τεχνικής μας Προσφοράς, δηλώνει ότι αποδεχόμαστε, πληρούμε και έχουμε προσκομίσει όσα ζητούνται σε αυτόν, επομένως προκύπτει ότι στο κεφάλαιο 7. ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ του Πίνακα Συμμόρφωσης, η εταιρεία μας έχει δηλώσει ότι τα αναλυτικά στοιχεία που απαιτούνται, βρίσκονται τόσο στον ηλεκτρονικό φάκελο «7.Εγκρίσεις Καταλληλότητας», στην παρ. Υπεύθυνη Δήλωση σελ. 147 Τεχνικής μας Προσφοράς, όσο και στον ηλεκτρονικό φάκελο «Υλικά».

Πιο συγκεκριμένα μέρος του πίνακα αναφέρει:

[...].

Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι και αυτός ο λόγος αποκλεισμού μας είναι απαράδεκτος, παράνομος και καταχρηστικός που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα.». Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με το Απόσπασμα Πρακτικού 8^{ης}/29.01.2021 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. Νοσοκομείου ..., στο οποίο περιλαμβάνονται οι Απόψεις του, υποστηρίζει ότι: «[...]. **1.Σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής της εταιρείας ... «παραβίαση τρόπου διεξαγωγής διαδικασίας- έλλειψη επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας**».

Όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 7316/14-12-2020 πρακτικό αξιολόγησης, η επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των προσφορών σε δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο εξέτασε δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικές προσφορές σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και στη συνέχεια τις Οικονομικές Προσφορές, όπως ρητά ορίζει η διακήρυξη "Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών... γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι **όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών** (άρθρο 100. παρ. 4, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43, παρ. 10, περ. α του ν. 4605/2019).

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή (μέσω του πιστοποιημένου χρήστη της αναθέτουσας αρχής στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ) προς έγκριση."

Από έλεγχο της επιτροπής εξέτασης ενστάσεων τόσο στη διαδικτυακή πύλη όσο και στα έντυπα που κατατέθηκαν στο νοσοκομείο μας διαπιστώθηκε ότι πράγματι το ΤΕΥΔ περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά συνεπώς αυτά ήταν πλήρη, καθώς δε έλλειπε κάποιο από τα απαιτούμενα.

2.Σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της εταιρείας ... «Ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς μας».

Από έλεγχο της επιτροπής εξέτασης ενστάσεων τόσο στη διαδικτυακή πύλη όσο και στα έντυπα που κατατέθηκαν στο νοσοκομείο μας διαπιστώθηκε ότι:

1. Πραγματικά στο ΤΕΥΔ στο μέρος ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού, Παράρτημα Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα (σελίδα 9) στην ερώτηση σχετικά με «Πληροφορίες σχετικά με πιθανή αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου;», δεν υπάρχει απάντηση ΝΑΙ ή ΟΧΙ στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ.

2. Επίσης στο ΤΕΥΔ στο μέρος ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού, Παράρτημα Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα (σελίδα 11) στην ερώτηση σχετικά με «Πληροφορίες σχετικά με πιθανή αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμαχvii; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:», ενώ απαντά ΝΑΙ, στο υποερώτημα «Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης; Ναι / Όχι Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν:», δεν υπάρχει απάντηση ΝΑΙ ή ΟΧΙ στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ.

Μολονότι η ελλιπής συμπλήρωση του ΤΕΥΔ είναι λόγος αποκλεισμού, ωστόσο η επιτροπή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις πριν τον αποκλεισμό της εταιρείας.

3. Από τον έλεγχο των Δικαιολογητικών της Τεχνικής Προσφοράς διαπιστώθηκε ότι πραγματικά δεν έχουν κατατεθεί τα δελτία δεδομένων ασφαλείας για τα καθαριστικά, απορρυπαντικά για την εκτέλεση του έργου τόσο στην έντυπη όσο και στην ηλεκτρονική μορφή που απαιτούνται σύμφωνα με την ενότητα 7. Α) (1) ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος 6 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

4. Επίσης διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν προσκομιστεί οι εγκρίσεις καταλληλότητας από τον ΕΟΦ των απολυμαντικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου τόσο σε έντυπη όσο και σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με την ενότητα 7. Β) ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος 6 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

Συνεπώς δεν πληρούνται οι απαιτούμενοι όροι της ενότητας 7. ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος 6 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993).

Για τους λόγους 3 και 4 δεν ευσταθούν οι λόγοι της ένστασης. [...]». Ομοίως, επί του πρώτου ως άνω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, είναι μη νόμιμοι και ουσία αβάσιμοι για τους λόγους που επικαλείται στις σελ. 4-9 υπό «II.- Επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής» της ασκηθείσας παρέμβασής της.

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως προέκυψε από το υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. αυτής (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο «2.ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ [ΤΕΥΔ].pdf») και σύμφωνα και με τις παραδοχές εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές περιλαμβάνονται στις απόψεις της, συνάγεται ότι πράγματι, καίτοι διαπιστώνεται η παράλειψη εκ παραδρομής της απάντησης «[] Ναι [] Όχι» στα οικεία πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ., όπως αναφέρονται στο σχετικό πρακτικό, το οποίο αποτέλεσε και την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, η προσφεύγουσα πράγματι παρείχε αναλυτικές απαντήσεις στο «Μέρος III», υπό «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στο ερώτημα «Πληροφορίες

σχετικά με πιθανή αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» (βλ. σελ. 9 του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ.), οι οποίες ανεξάρτητα από την απάντηση «Ναι» ή «Όχι», η οποία εξάλλου, ενόψει των πληροφοριών που παρέχονται, προκύπτει αναμφισβήτητα ότι είναι καταφατική, ουδόλως θα διαφοροποιούσε τις δηλώσεις που περιέχονται στο Τ.Ε.Υ.Δ. αυτής, κατά τρόπο που να μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι η ίδια απέκρυψε την πραγματική της κατάσταση από την αναθέτουσα αρχή ή ότι, σύμφωνα με όσα αναφέρει στο οικείο πεδίο, δεν συνάγεται ευχερώς, ποια μέτρα αυτοκάθαρσης έλαβε, προκειμένου να άρει την κατάσταση που είχε διαμορφωθεί εξαιτίας του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος αυτής (σελ. 11). Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση και η ίδια η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται και ομολογεί, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), ότι, εφόσον επέκειτο ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσφεύγουσας, όφειλε κατά δέσμια αυτής αρμοδιότητα να καλέσει την προσφεύγουσα, προς παροχή διευκρινίσεων, σχετικά με την εκ παραδρομής παράλειψη απάντησης στα επίμαχα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ., λαμβάνοντας υπόψη ότι μια τέτοια διευκρίνιση δεν θα διαφοροποιούσε ούτε το περιεχόμενο της προσφοράς της ούτε τα δηλωθέντα από την προσφεύγουσα στο Τ.Ε.Υ.Δ. της. Κατά την ειδική γμώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη «Εν προκειμένω, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα των επίμαχων πεδίων, ο προσφεύγων παρείχε όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία, πεδία τα οποία και απαντώνται μόνο σε περίπτωση καταφατικής απάντησης (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣΕ 40/2019 σκ. 17 τελ. εδάφιο). Ωστόσο το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ εν γένει δεν είναι δεκτικό διευκρινήσεων καθόσον οι προσφέροντες οφείλουν να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά την συμπλήρωση του και να παρέχουν τα απαιτούμενα στοιχεία στο σύνολο τους κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως

περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, λόγω του ότι σε αυτήν δεν συμπεριλήφθηκαν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, δελτία δεδομένων ασφαλείας και οι εγκρίσεις καταλληλότητας του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.), σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6 της διακήρυξης «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και τον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που περιλαμβάνεται σε αυτό, υπό Α/Α 7. Ωστόσο, σε αντίθεση με όσα επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, όπως βάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, πράγματι από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» και τους περιεχόμενους σε αυτήν φακέλους με τίτλο «7.Εγκρίσεις καταλληλότητας» και «2.Υλικά»), συνάγεται ότι αυτή υπέβαλε εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, όλα τα ζητούμενα από την επίμαχη διάταξη της διακήρυξης, δελτία δεδομένων ασφαλείας και τις αντίστοιχες εγκρίσεις καταλληλότητας του Ε.Ο.Φ. για τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα είδη και δη αφενός για τα καθαριστικά και απορρυπαντικά (7.A) και αφετέρου για τα απολυμαντικά (7.B) που θα χρησιμοποιηθούν. Ως εκ περισσού, επισημαίνεται ότι από το σύνολο των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης, ουδόλως συνήχθη η επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, υποχρέωση υποβολής των ανωτέρω εγγράφων και σε έντυπη μορφή, ενώ είναι εξίσου σαφές ότι, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε λάβει γνώση αυτών, ήδη κατά τον χρόνο της ηλεκτρονικής υποβολής τους εκ μέρους της προσφεύγουσας, είχε υποχρέωση βάσει των οριζόμενων στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας και όχι να απορρίψει την προσφορά της άνευ αλλου τινός. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει

δεκτός ενώ συνόλω ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επίμερους ισχυρισμούς στις σελ. 12-17 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ «...»», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που η προσφορά της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου κρίθηκε αποδεκτή, λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις εκ μέρους της προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εμφανίζει τις ακόλουθες πλημμέλειες: «[...]. **1. Ως προς τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής:**

Η εταιρεία ... κατέθεσε το από 30-10-2020 ψηφιακά υπογεγραμμένο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) της παραγρ. 2.4.3.1, του άρθρου 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης στο οποίο παρατηρήθηκαν οι κάτωθι πλημμέλειες:

1.1. Στο υποβαλλόμενο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) , Μέρος II, Ενότητα Α´ «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» , στο ερώτημα : `` Ο Ο.Φ. είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής :Κατά περίπτωση , ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής] , η απάντησή του είναι «Ναι» και ως ονομασία του σχετικού καταλόγου αναφέρεται το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... & ΓΕΜΗ. Δεδομένου ότι επί του παρόντος δεν έχει καταρτισθεί εθνικός σχετικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 Ν. 4412/2016 και το ως άνω ερώτημα αφορά την εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείου Μελετών και η κατοχή αντίστοιχου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας στην καλούμενη τάξη και κατηγορία του άρθρου 83 παρ.5 Ν.4412/2016 και το Γ.Ε.ΜΗ. δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις

του ιδίου άρθρου, η ως άνω απάντηση αξιολογείται ως ελλιπής , ασαφής και ανακριβής.

1.2. Στο υποβαλλόμενο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) , Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στο ερώτημα : 3) Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα: , η απάντησή του αφορά ΜΟΝΟ το πρώτο σκέλος της έρωτησης σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό και δεν απαντάει στο μέρος που αφορά τα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που ακολουθεί.

Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το υποβληθέν Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), της προσωρινής αναδόχου, παρουσιάζει ασάφειες, ανακρίβειες και ελλείψεις, ως εκ τούτου πρέπει να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό.

2. Ως προς την Τεχνική της Προσφορά:

[...]

Κατά την διαδικασία ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της Τεχνικής Προσφοράς που έχει προσκομίσει η προσωρινή ανάδοχος, διαπιστώθηκε **ότι η συμπλήρωση του αρχείου «0.ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_SIGNED(1)» που καταθέτει, είναι λανθασμένη και δεν συμπίπτει με τα αρχεία που καταθέτει.**

Πιο αναλυτικά, στις ενότητες 3. ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟΥ (σελ. 124-138 αντί του ορθού 124-135), 6. ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ (σελ. 186-227, ενώ στην πραγματικότητα είναι ξεχωριστά αρχεία, χωρίς αυτή την αρίθμηση) ΚΑΙ 7. ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ (σελ. 228-342, αυτές οι σελίδες δεν αναφέρονται πουθενά στα έγγραφα), η ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ τους είναι λανθασμένη με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται σωστά η απαίτηση της κάθε συμμόρφωσης, επομένως η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και για αυτόν τον λόγο καθίσταται απορριπτέα.

3. Ως προς την Οικονομική της Προσφορά:

3.1. Σύμφωνα με την οικονομική προσφορά (2 πίνακας ανάλυσης) θα απασχοληθούν στο έργο καθημερινά 6 άτομα πλήρους απασχόλησης. Η

ειδικότητα του καθαριστή που εργάζεται με πλήρη απασχόληση ήτοι περισσότερες από 30 ώρες ανά εβδομάδα σύμφωνα με τον ισχύοντα κβαε είναι βαριά και ανθυγιεινή και οι εργοδοτικές εισφορές για αυτή είναι 26,48%. Επιπλέον σύμφωνα με τον κβαε η ειδικότητα του καθαριστή σε νοσηλευτικά ιδρύματα ανήκει στις βαριές και ανθυγιεινές εργασίες ανεξάρτητα από τις ώρες εργασίας και οι εργοδοτικές εισφορές για αυτή είναι 26,48%. **Αντίθετα με τα όσα προβλέπει η εργατική νομοθεσία και ο κβαε η εταιρεία ... υπολογίζει τις εργοδοτικές εισφορές με το λανθασμένο ποσοστό 24,33% όπως φαίνεται ξεκάθαρα από την ανάλυση που η ίδια παρουσιάζει στον πίνακα «τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού τιμής» του αρχείου 2. Πίνακας ανάλυσης του κόστους.**

3.2. Στον πίνακα «απαιτήσεις του άρθρου 68» του αρχείου 2 Πίνακας ανάλυσης του κόστους ως ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζόμενων μηνιαίως αναφέρει δύο διαφορετικά ποσά, το ένα ολογράφως και το άλλο αριθμητικώς, Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά μηνιαίως.

Το γεγονός αυτό καθιστά την ανάλυση του άρθρου 68 λανθασμένη και ασαφή.

Σε κάθε περίπτωση:

- **Αν δεχτούμε πως ισχύουν τα ποσά που αναφέρονται ολογράφως για το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζόμενων μηνιαίως και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά μηνιαίως, τότε το ποσοστό εργοδοτικών εισφορών που υπολογίζεται από την εταιρεία είναι $1.102,20\text{€}/7.573,80\text{€}=14,55\%$ ποσοστό πολύ μικρότερο από το νόμιμο.**
- **Αν δεχτούμε πως ισχύουν τα ποσά που αναφέρονται αριθμητικώς για το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζόμενων μηνιαίως και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά μηνιαίως, τότε το ποσοστό εργοδοτικών εισφορών που υπολογίζεται από την εταιρεία είναι συνολικό τίμημα της**

προσφοράς είναι διαφορετικό από αυτό που αναφέρει η εταιρεία ... στην προσφορά της:

Πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές 8.676,00€

Ασφαλιστικές εισφορές 3.003,76€

Διοικητικό κόστος 25,00€

Κόστη αναλωσίμων 140,00€

Εργολαβικό κέρδος 200,00€

Νόμιμες κρατήσεις 201,60€

Λοιπά έξοδα 10,00€

ΣΥΝΟΛΟ = 12.256,36€

3.3. Δεν γίνεται αναφορά της ισχύουσας ΕΓΣΣΕ Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Π.Κ. 1/9-1-2020), όπως ορίζει η Διακήρυξη και ο Νόμος.

Επομένως και βάσει των ανωτέρω προκύπτουν σοβαρές πλημμέλειες και παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που καθιστούν την προσφορά της προσωρινή αναδόχου απορριπτέα.». Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. **3.Σχετικά με τους "λόγους απόρριψης προσφοράς της ...».**

1. Ως προς τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής:

Η εταιρεία ... κατέθεσε το από 30-10-2020 ψηφιακά υπογεγραμμένο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) της παραγρ. 2.4.3.1, του άρθρου 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης στο οποίο παρατηρήθηκαν οι κάτωθι πλημμέλειες:

1.1. Στο υποβαλλόμενο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) , Μέρος ΙΙ, Ενότητα Α' «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» , στο ερώτημα : `` Ο Ο.Φ. είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής :Κατά περίπτωση , ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής] , η απάντησή του είναι «Ναι» και ως ονομασία του σχετικού καταλόγου αναφέρεται το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... & ΓΕΜΗ. Δεδομένου ότι επί του παρόντος δεν έχει καταρτισθεί εθνικός σχετικός επίσημος

κατάλογος του άρθρου 83 Ν. 4412/2016 και το ως άνω ερώτημα αφορά την εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείου Μελετών και η κατοχή αντίστοιχου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας στην καλούμενη τάξη και κατηγορία του άρθρου 83 παρ.5 Ν.4412/2016 και το Γ.Ε.ΜΗ. δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, η ως άνω απάντηση αξιολογείται ως ελλιπής, ασαφής και ανακριβής.

Από τον έλεγχο που διενήργησε η επιτροπή εξέτασης ενστάσεων προέκυψε ότι: Τα Επιμελητήρια είναι υποχρεωτικές, αυτοτελείς και ανεξάρτητες ενώσεις φυσικών και νομικών προσώπων, που ασκούν εμπορική δραστηριότητα σε μια ορισμένη περιφέρεια, συνιστούν Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ) και τελούν υπό την διαχειριστική εποπτεία της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, ως προς τη νομιμότητα των πράξεών τους, στο πλαίσιο της παρεχομένης σε αυτά αυτοτέλειας. Ο Νόμος 3419/2005, καθιερώνει το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το οποίο θα τηρείται από τα Επιμελητήρια, με Κεντρική Υπηρεσία στην Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων.

2. Περαιτέρω στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 .Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): " Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.

Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της

παραγράφου 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α' του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ' ελάχιστον, να εφαρμόσει τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115)."

Συνεπώς η εταιρεία ... ορθά συμπλήρωσε το ΤΕΥΔ και επισυνάπτει έγγραφο συμμετοχής στο ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... & ΓΕΜΗ.

3. Στο υποβαλλόμενο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) , Μέρος IV:

Κριτήρια επιλογής, Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στο ερώτημα : 3) οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα: , η απάντησή του αφορά ΜΟΝΟ το πρώτο σκέλος της ερώτησης σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό και δεν απαντάει στο μέρος που αφορά τα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που ακολουθεί.

Συνεπώς η εταιρεία ... ορθά συμπλήρωσε το ΤΕΥΔ και επισυνάπτει πέντε (5) EN ISO Πιστοποίησης, που βεβαιώνουν ότι ακολουθούν τα προβλεπόμενα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας.

4. Ως προς την Τεχνική της Προσφορά:... «0.ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_SIGNED(1)» που καταθέτει, είναι λανθασμένη και δεν συμπίπτει με τα αρχεία που καταθέτει.

Πιο αναλυτικά, στις ενότητες 3. ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟΥ (σελ. 124-138 αντί του ορθού 124-135), 6.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ (σελ. 186-227, ενώ στην πραγματικότητα είναι ξεχωριστά αρχεία, χωρίς αυτή την αρίθμηση) ΚΑΙ 7. ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ (σελ. 228-342, αυτές οι σελίδες δεν αναφέρονται πουθενά στα έγγραφα), η ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ τους είναι λανθασμένη με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται σωστά η απαίτηση της κάθε συμμόρφωσης, επομένως η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και για αυτόν τον λόγο καθίσταται απορριπτή.

Από τον έλεγχο που διενήργησε η επιτροπή εξέτασης ενστάσεων προέκυψε ότι η εταιρεία ... έχει καταθέσει στον φορέα μας τα προβλεπόμενα σε έντυπη μορφή.

5. Ως προς την Οικονομική της Προσφορά: ...Αντίθετα με τα όσα προβλέπει η εργατική νομοθεσία και ο κβαε η εταιρεία ... υπολογίζει τις εργοδοτικές εισφορές με το λανθασμένο ποσοστό 24,33% όπως φαίνεται ξεκάθαρα από την ανάλυση που η ίδια παρουσιάζει στον πίνακα «τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού τιμής» του αρχείου 2. Πίνακας ανάλυσης του κόστους.

Η προσφεύγουσα σωστά επισημαίνει ότι η ειδικότητα του καθαριστή που εργάζεται με πλήρη απασχόληση ήτοι περισσότερες από 30 ώρες ανά εβδομάδα σύμφωνα με τον ισχύοντα κβαε είναι βαριά και ανθυγιεινή και οι εργοδοτικές εισφορές για αυτή είναι 26,48%. Αντίθετα με τα όσα προβλέπει η εργατική νομοθεσία και ο κβαε η εταιρεία ... υπολογίζει τις εργοδοτικές εισφορές με το λανθασμένο ποσοστό 24,33% όπως φαίνεται από τον Πίνακα ανάλυσης του κόστους «τρόπος-μέθοδος υπολογισμού- προσδιορισμού τιμής».

Η επιτροπή εξέτασης ενστάσεων λαμβάνοντας υπόψη: α) τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010<<Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις>>(Α' 115) θεσπίζεται, ενόψει των καταχρήσεων και παρανομιών ως προς τη τήρηση της εργατικής νομοθεσίας που είχαν διαπιστωθεί, ένα άκρως δεσμευτικό και περιοριστικό πλαίσιο ως προς το περιεχόμενο και το ύψος των προσφορών των εταιρειών, οι οποίες συμμετέχουν σε δημόσιους διαγωνισμούς υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης. Κατά το θεσμικό πλαίσιο αυτό το ύψος των προσφορών προσδιορίζεται πρωτίστως και σε μέγιστο ποσοστό από το προκαλούμενο στις προσφέρουσες εταιρείες εργατικό κόστος, δεδομένου ότι οι τελευταίες υποχρεούνται <<να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφορά τους (..) τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων (..) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών (..) και να επισυνάπτουν στη προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (..) Αποτέλεσμα του περιοριστικού αυτού νομοθετικού πλαισίου είναι ο ανταγωνισμός μεταξύ των προσφερουσών εταιρειών να περιορίζεται (βλ. παρ. 1

εδ. Γ του ως άνω άρθρου) αποκλειστικώς και μόνο ως προς το ύψος του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, το κόστος των αναλώσιμων και το εργολαβικό κέρδος τα οποία πάντως αποτελούν μικρό ποσοστό του συνόλου της οικονομικής προσφοράς (ΕΛ. Συν. ΑποφΝΙΤμ. 1209/2013).

β) Τους όρους της διακήρυξης από τους οποίους προκύπτει ότι: «Για την τελική επιλογή του αναδόχου λαμβάνεται υπόψη, η **ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ** ανά τετραγωνικό μέτρο/ ανά μήνα, για την πλήρη εκτέλεση του έργου, εκ των συμμετασχόντων των οποίων οι προσφορές τους έχουν κριθεί ως αποδεκτές, με βάση τους όρους της διακήρυξης που επισυνάπτονται, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς στην περίπτωση, που η προσφερόμενη χαμηλότερη τιμή υπερβαίνει την τιμή του παρατηρητηρίου τιμών, (εάν η υπηρεσία έχει ενταχθεί σε αυτό) κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών Επιπλέον, η συμμετοχή από μόνη της στη διαδικασία του Διαγωνισμού, αποτελεί δέσμευση για τον υποψήφιο ανάδοχο, τήρησης εκτός των άλλων όρων και αυτών που αναφέρονται στο κεφάλαιο **ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ** του παρόντος παραρτήματος και συγκεκριμένα: **ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τις κείμενες διατάξεις σχετικά με την ασφάλεια των εργαζομένων..... τις διατάξεις για αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικών παροχών, αποζημιώσεων φόρων, υγεία-ασφάλεια εργατών και θα ευθύνεται έναντι Ελληνικών Αρχών για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτούςκαι τα άτομα που θα απασχολεί να είναι ασφαλισμένα στο ΙΚΑ- TEAM». **Ο Ανάδοχος ευθύνεται αποκλειστικά για κάθε παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και των υποχρεώσεων του προς τους ασφαλιστικούς οργανισμούς."****

γ) Το **2.3 Κριτήριο ανάθεσης** (άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4412/2016) (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) .Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Πρόκειται, στην ουσία, για το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, όπως είχε επικρατήσει στο προϊσχύον δίκαιο.

δ) Την παράγραφο της διακήρυξης 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η

προσφερόμενη τιμή ανά τετραγωνικό μέτρο καθαριότητας εσωτερικών χώρων το μήνα συμπερ. ΦΠΑ θα ληφθεί υπόψη για την σύγκριση των προσφορών.

ε) Τη ρητή διάταξη της διακήρυξης που αναφέρει ότι σε καμιά περίπτωση μεμονωμένες τιμές του παραπάνω πίνακα, δεν θα ληφθούν υπόψη ως κριτήριο ανάδειξης του μειοδότη- αναδόχου.

στ) Την πάγια νομολογία, όπου η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993).

ζ) Το γεγονός ότι η συμμόρφωση της ... με την εργατική νομοθεσία και τις υποχρεώσεις της προς τους ασφαλιστικούς οργανισμούς είναι υποχρεωτική και **δεν μεταβάλλει την προσφορά της καθώς η διαφορά από τον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών βαρύνει αποκλειστικά τον εργοδότη ήτοι την εταιρεία**. Εξ άλλου ο ανάδοχος ευθύνεται αποκλειστικά για κάθε παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και των υποχρεώσεων του προς τους ασφαλιστικούς οργανισμούς και ευθύνεται έναντι Ελληνικών Αρχών για την τήρηση κάθε υποχρέωσής του.

Η επιτροπή θεωρεί ότι το ποσοστό εργοδοτικών εισφορών που εκ παραδρομής ετέθη δεν μεταβάλλει την τελική προσφερόμενη τιμή ανά τετραγωνικό μέτρο, η οποία αποτέλεσε μοναδικό κριτήριο για την τελική επιλογή του αναδόχου ως ορίζει η διακήρυξη. Εξ άλλου πρόκειται για ένα μεταβλητό ποσοστό το οποίο κάθε εργοδότης υποχρεούται να υπολογίζει και βάσει του εκάστοτε ισχύοντος να διαμορφώνει τις εργοδοτικές εισφορές που καταβάλλει κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, χωρίς να μεταβάλλεται το συμβατικό ποσό.

Ως εκ τούτου δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Βάσει όλων των ανωτέρω συμπεραίνουμε ότι, είναι δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να απορρίπτει προσφορά η οποία δεν πληροί τους

όρους της διακήρυξης. Συνεπώς δεν παραβιάζεται η αρχή του ενιαίου (ίσου) μέτρου κρίσης με τον αποκλεισμό της εταιρείας ... λόγω σοβαρών και ουσιαστικών ελλείψεων στην προσφορά της. Αντιθέτως διασφαλίζεται η προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους».

Ως εκ τούτου ο Πρόεδρος εισηγείται την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού ως προς τα δύο πρώτα σκέλη και προτείνει την απόρριψη ως προς το τρίτο σκέλος καθώς σύμφωνα με την κείμενη εργατική , ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία, κατά τον Νόμο 3863/2010 άρθρο 68 (ΦΕΚ 115 Α) και τις τροποποιήσεις αυτού άρθρο 22 του Νόμου 4144/13 (ΦΕΚ Α 88/18-04-2013) άρθρο 39 του Νόμου 4488/17 (ΦΕΚ 137/Α /13-09-2017) όπως αναφέρεται ρητά και στην υπ' αριθμ: 4/15-10-2020 διακήρυξη του ΓΝ ..., θα έπρεπε, μεταξύ άλλων, στην προσφορά καθενός/μίας συμμετέχοντος/ουσας στο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, να αναγράφεται αναλυτικά «το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά», με επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, σε περίπτωση μη ορθής αναφοράς και εξειδίκευσης των παραπάνω σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους καθώς και επηρεάζει την τελική προσφερόμενη τιμή. Επιπρόσθετα εκφράζει τις επιφυλάξεις του για το αν η λανθασμένη παραπομπή ψηφιακώς υπογεγραμμένων εγγράφων (ως αναγράφεται στο εδάφιο 3 & 4 του πρακτικού) αποτελεί αιτία αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό. [...]». Ομοίως, επί του δεύτερου ως άνω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι για τους λόγους που επικαλείται στις σελ. 9-13 υπό «II.- Επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής» της ασηκθείσας παρέμβασής της.

24. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, με βάση τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς και κατόπιν ενδελεχούς επισκόπησης του φακέλου της υπόθεσης, λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα. Κατ'

αρχήν, είναι σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή, δεν προβάλλει ούτε έναν ισχυρισμό προς αντίκρουση των επιμέρους υποστηριζομένων αιτιάσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας, με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και παρεμβαίνουσας, αλλά παραδεχόμενη εμμέσως πλη σαφώς, τις αποδιδόμενες πλημμέλειες, επιχειρεί να στοιχειοθετήσει την ορθότητα της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε έτερα στοιχεία, τα οποία κατ' αυτήν καταρρίπτουν τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ωστόσο, σε ό,τι αφορά τον πρώτο ισχυρισμό και τις διαπιστούμενες πλημμέλειες του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «5. ΤΕΥΔ_SIGNED.pdf»), πράγματι στο «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση «*Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);*», η παρεμβαίνουσα έδωσε την απάντηση «*Ναι ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... & ΓΕΜΗ*». Εντούτοις, στην Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) (βλ. με αριθμό πρωτοκόλλου 949/13.02.2018, Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (Απόφαση 3/24.01.2018 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», στη σελ. 12 αυτής αναφέρεται ρητά ότι: «*Στο ως άνω πεδίο, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016.*» και μόνο κατ' εξαίρεση, «*Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών,*

δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016.», επισημαίνοντας ταυτόχρονα ότι μόνο «...το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο.», γεγονός που συνηγορεί υπέρ της παραδοχής ότι οποιοσδήποτε μέσος, επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος οικονομικός φορέας, ο οποίος λαμβάνει κατ' επάγγελμα μέρος σε δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, δεν όφειλε να δώσει καταφατική απάντηση σχετικά με την εγγραφή της σε Επίσημο Εθνικό Κατάλογο. Συναφώς, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο «Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής», υπό «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στο ερώτημα «3) Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο **τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα:**», η παρεμβαίνουσα απαντάει και δίνει πληροφορίες μόνο για το πρώτο σκέλος, ήτοι τον διαθέσιμο τεχνικό εξοπλισμό, παραλείποντας να αναφέρει τα μέτρα για τη διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που ακολουθεί. Το ανωτέρω άλλωστε, αδιαμφισβήτητο γεγονός συνάγεται ευχερώς, τόσο από το ίδιο το περιεχόμενο του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα Τ.Ε.Υ.Δ., όσο και από τις απόψεις της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν αντικρούει τον συγκεκριμένο ισχυρισμό, αλλά περιορίζεται να αναφέρει ότι: «Συνεπώς η εταιρεία ... ορθά συμπλήρωσε το ΤΕΥΔ και επισυνάπτει πέντε (5) EN ISO Πιστοποίησης, που βεβαιώνουν ότι ακολουθούν τα προβλεπόμενα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας.», ενώ αντίστοιχοι είναι και οι ισχυρισμοί που προβάλλει η παρεμβαίνουσα.

25. Επειδή, ωστόσο σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, αλλά και σύμφωνα με το πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό και το επίμαχο ζήτημα, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ο συμμετέχων σε έναν δημόσιο διαγωνισμό οικονομικός

φορέας, οφείλει να διαθέτει τα δηλούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και να πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που δηλώνει στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του, οπότε και αποκρυσταλλώνεται η νομιμότητα και η ορθότητα του περιεχομένου αυτής, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής του, αλλά και κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης, όταν πλέον θα κληθεί να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία κατ' ουσίαν αποτελούν επικαιροποιημένη έκδοση, όπου αυτό παρίσταται αναγκαίο, των δηλωθέντων στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποδεικτικών μέσων. Αποτελεί δε κοινή παραδοχή ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Ομοίως, είναι σαφές ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνίσταται σε μία προκαταρκτική απόδειξη των προϋποθέσεων συμμετοχής του υποψήφιου στον διαγωνισμό, τους λόγους αποκλεισμού του και τα κριτήρια επιλογής, όπως αποτυπώνονται στο κείμενο της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση, δεν αφορά την απόδειξη πλήρωσης των απαιτούμενων εκ της διακήρυξης του διαγωνισμού, τεχνικών προδιαγραφών, καθώς τέτοιες πληροφορίες δεν περιλαμβάνονται στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση, η συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αλλοιώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης, επιτρέποντας αθέμιτα στον εκάστοτε συμμετέχοντα να δηλώνει ψευδή, αναληθή ή ανακριβή στοιχεία ή πολύ περισσότερο να μην συμπληρώνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αποκρύπτοντας από την αναθέτουσα αρχή την πραγματική του τεχνική και επαγγελματική ή την οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα να ανταπεξέλθει στην εκτέλεση της σύμβασης που διεκδικεί, παρασύροντας την αναθέτουσα αρχή να δεσμευθεί μαζί του, με κίνδυνο διαπίστωσης στο στάδιο κατακύρωσης ότι η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες και απαράβατους όρους της διακήρυξης. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες οφείλουν

να διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, θα κατέλυε τη νομιμότητα και τη φερεγγυότητα διεξαγωγής τους και θα έπληττε ανεπανόρθωτα το κύρος των εν λόγω διαδικασιών, καταργώντας κάθε έννοια ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφερόντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε γεγονότα αβέβαια και μελλοντικά, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφίβολης πληρώσεως αίρεση που καταλείπει μετέωρη τόσο τη σοβαρότητα της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, αλλά και θέτει εν τέλει εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης, με κίνδυνο να θιγεί το δημόσιο συμφέρον που έδωσε αφορμή για την έναρξη του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση πάντως και ως εκ περισσού, τονίζεται ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 73 και του άρθρου 79, η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι ένας προσφέρων, καίτοι συμμετέχει σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, υποβάλλοντας κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., δεν μπορεί να δηλώνει ψευδή, ανακριβή ή αναληθή στοιχεία στο κείμενό του ή να παραλείπει τη συμπλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη πεδίων, καθώς η αλήθεια και η νομιμότητα συμπλήρωσής του ελέγχεται και κρίνεται αυτοτελώς.

26. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, πράγματι το υποβαλλόμενο από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., πρέπει να συμπληρώνεται σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και να περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής ενός εκάστου υποψηφίου, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να ασκήσει την κατά νόμο αρμοδιότητά της και να δύναται, κρίνοντας επί τη βάση της ακρίβειας και της αλήθειας των παρεχόμενων πληροφοριών, να διαπιστώσει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή στο πρόσωπο των συμμετεχόντων των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού. Το αυτό άλλωστε προκύπτει και από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης. Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 40/2019). Η υποχρέωση αυτή υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο συμπλήρωσης και υποβολής του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., όσο και μεταγενεστέρως, στην περίπτωση μεταβολών επί των δηλωθέντων στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. στοιχείων – οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες ο οικονομικός φορέας έλαβε γνώση ότι επήλθαν – κατά τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και για τις οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (κατά την οποία η συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού κρίνεται και κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών

κατακύρωσης), οφείλει να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή εγκαίρως και προσηκόντως. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους του οικονομικού φορέα επάγεται αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών και αποδεικτικών εγγράφων παραμένει μεν, πλην μετατίθεται χρονικά στο στάδιο μετά την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που έχουν δηλωθεί (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 114-115/2019). Μειοψήφησε το Μέλος Χ. Ζαράρη ως εξής « Το γεγονός συμπλήρωσης του επίμαχου πεδίου περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, ενώ δεν υφίσταται τέτοια δυνατότητα ελληνικής επιπχειρίσης που δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών και δοθέντος ότι δεν υφίσταται επίκληση ισχυρισμού περί μη δήλωσης έτερων επί ποινή αποκλεισμού πληροφοριών/στοιχείων που συνδέονται με την καταφατική εν λόγω απάντηση, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ως μη γεγραμμένο και δεν δύναται να άγει στον αποκλεισμό προσφοράς υποψηφίου». Ως εκ τούτου, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός.

27.Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του πρώτου ισχυρισμού της, στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου προβαλλόμενου ισχυρισμού, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποτεθεί η αβασιμότητά τους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτέα. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της

επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι μη νόμιμη καθόσον ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων *υπολόγισε τις εργοδοτικές εισφορές με το λανθασμένο ποσοστό 24,33% παρά την εκ της διακήρυξης και εκ του νόμου υποχρέωσης του να υπολογίσει το ορθό, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.* Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

28.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

29.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

30.Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει το Απόσπασμα Πρακτικού 42^{ης}/23.12.2020 Συνεδρίασης (ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., θέμα 4^ο, δυνάμει του οποίου αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.11.2020 Πρακτικού (Α' φάσης) και του από 18.12.2020 Πρακτικού (Β' φάσης) της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης, κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της και κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης:422/2021

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 3 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα