

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18/03/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 339/18-03-2019 της προσφεύγουσας ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...Ο.Ε.» που εδρεύει στη ..., (5ο χιλιόμετρο οδού ...) και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά της υπ' αριθμ. 60/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία ενέκρινε το υπ' αριθμ. Ι/12-12-2018 Πρακτικό Αποσφράγισης – Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί και εξαφανισθεί, η με αριθμό 60/5-3-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό Ι/12-12-2018 Πρακτικό Αποσφράγισης – Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που εξεδόθη στα πλαίσια διενέργειας Ανοιχτού Δημόσιου Διαγωνισμού με αριθμό πρωτοκόλλου του Δήμου ...ως Αναθέτουσας Αρχής 15310/6-11-2018 και Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...έτσι ώστε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «.....Ε.Π.Ε.» που αφορά στην Ομάδα Γ (Εξοπλισμός Αποχιονισμού), να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο που καταβλήθηκε και να λάβει γνώση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...το οποίο εξοφλήθηκε και δεσμεύθηκε εμπρόθεσμα (βλ. από 15.03.2019 αποδεικτικό εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, με την με αριθ. πρωτ. ...ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ, προκηρύχτηκε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...». Η εν λόγω σύμβαση εντάσσεται στο πρόγραμμα ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ ΙΙ του Υπουργείου Εσωτερικών και η δαπάνη της, ποσού 252.500,00 €, θα καλυφθεί από πίστωση του Κ.Α. 64.7131.001 του προϋπολογισμού για το έτος 2018, η οποία αναλύεται σε 210.000,00 € από το πρόγραμμα ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ ΙΙ (ΠΔΕ ΥΠ.ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΣΑΕ 055 2017ΣΕ05500010) και 42.500,00 €, από ιδίους πόρους του Δήμου με συνολικό ποσό προϋπολογισμού για την προμήθεια 203.629,03 € πλέον Φ.Π.Α. 24% 48.870,97€, ήτοι συνολικό ποσό 252.500,00€. Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 11^η12/2018 με ΑΔΑΜ ...2018-11-12, και καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Γ': «Εξοπλισμός αποχιονισμού», εκτιμώμενης αξίας 48.500,00 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) [καθαρή

αξία 39.112,90 πλέον ΦΠΑ 9.387,10] τόσο η προσφεύγουσα, όσο και η παρεμβαίνουσα νομίμως και εμπροθέσμως.

4. Επειδή, με το άνω συμπροσβαλλόμενο με αριθμό Ι/2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού το οποίο ενέκρινε η Οικονομική Επιτροπή με την προσβαλλόμενη με αριθμό 60/2019 απόφασή της, η Επιτροπή αφού έκανε δεκτές τις προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...Μ.Ε.Π.Ε.» για την Ομάδα (Γ) ή (3) δηλαδή τον Εξοπλισμό Εκχιονισμού, έκρινε ότι οι αποκλίσεις στα χαρακτηριστικά των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους από την άνω εταιρία «... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε» είναι ήσσονος σημασίας και επ' αυτών επί λέξει ανέφερε : *«Οι αποκλίσεις που παρουσιάζονται στα χαρακτηριστικά και από τους δύο ανωτέρω συμμετέχοντες κρίνονται ήσσονος σημασίας και δεν αλλοιώνουν τον σκοπό και τις απαιτήσεις της ανωτέρω προμήθειας. Εν παραδείγματι ο προσφερόμενος αλατοδιανομέας της εταιρείας «... Ο.Ε.» είναι εφικτό να προσαρμοστεί τόσο στις κιβωτάμαξες των υφιστάμενων φορτηγών αυτοκινήτων όσο και στην κιβωτάμαξα του νέου (προς προμήθεια) φορτηγού, καθώς επίσης και η προσφερόμενη λεπίδα της εταιρείας αποχιονισμού «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» (...) σε ό,τι αφορά την ταχύτητα εκχιονισμού κρίνεται αποδεκτή για τον λόγο ότι ο αποχιονισμός θα γίνεται εντός των οικισμών όπου η ανώτερη ταχύτητα κίνησης των οχημάτων σε κανονικές συνθήκες είναι 50 km/h.»*

5. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 18/03/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 19.03.2019, η Προσφεύγουσα επικαλείται ότι *«η ως άνω αιτιολογία όσον αφορά την απόκλιση είναι τελείως εκτός των τεχνικών προδιαγραφών που καθόρισε η ίδια η Διακήρυξη και αντίκειται ευθέως στις αρχές της διαφάνειας και της ισότητας. Παρά ταύτα, η Αναθέτουσα Αρχή (Επιτροπή Διαγωνισμού) με το με αριθμό Ι/12-12-2018 Πρακτικό Αποσφράγισης-Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού καθώς και την προσβαλλόμενη με αριθμό 60/5-3-2019 απόφαση της*

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...με την οποία εγκρίθηκε το άνω Πρακτικό, έκρινε νόμιμη την προσφορά της ως άνω εταιρίας κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και ισότητας αφού δε λαμβάνονται με την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού υπ' όψιν οι όροι που θέτει η ίδια η διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού και αφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε», ενώ προφανής είναι η βλάβη μας από την παράνομη κρίση της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής που την ενέκρινε, καθόσον στην κατηγορία της Ομάδας Γ (Εξοπλισμός αποχιονισμού) προσφορά υποβάλαμε εμείς και η εταιρία «.... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε» της οποίας η προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ιδιαίτερα των απαιτήσεων των τεχνικών προσφορών και έπρεπε ως εκ τούτου να απορριφθεί».

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 29/03/2019 τις απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες ανήρτησε και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 18-3-2019 και κοινοποιήθηκε την ίδια ημέρα μέσω του συστήματος προς όλους τους συμμετέχοντες, ώστε σε κάθε περίπτωση είναι εμπρόθεσμη η υποβολή της ηλεκτρονικά στις 18-3-2019.

10. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 81953 προσφορά. Πλην όμως τυγχάνει απορριπτό ως απαραδέκτως προβαλλόμενο το αίτημα περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016, «Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της», ως συνέπειες, δε, της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ορίζονται οι εξής «Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια». Συνεπώς, απαραδέκτως περιλαμβάνεται στο αιτητικό της προδικαστικής προσφυγής το αίτημα περί λήψης γνώσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ως αποτελούν αίτημα χορήγησης εγγράφου, μη συναπτόμενο προς ακυρωτέα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά της ως άνω Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., ενώ απαραδέκτως στρέφεται κατά ως άνω πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών-Εργασιών και Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο στερείται εκτελεστότητας ως έχον γνωμοδοτικό χαρακτήρα (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 423/2013, 464/2012, ΣτΕ 323/2012, 721/2011, 419/2010, 631/2009, 818/2008, 107/2007).

12. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα*

να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις

τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

14. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, η οποία αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008). Αν δεν υπάρχει, σύμφωνα με τα ανωτέρω, απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή, ο αποκλεισμός προσφοράς λόγω έλλειψης ιδιότητας, η οποία εκ των υστέρων κρίνεται επιθυμητή, είναι μη νόμιμη (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 61/2011).

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν

τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν-σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...]5.

Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσία που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

16. Επειδή, στο άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό

αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.[...].

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό

την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2 [.....] Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...].».

18. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

19. Επειδή, στη σχετική με την προσφυγή διακήρυξη, ορίζεται, ότι «2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” στην μελέτη του Δήμου του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τις τεχνικές περιγραφές και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο (Παράρτημα Γ’). 2.4.3.3 Οι οικονομικοί φορείς, θα πρέπει επίσης μαζί με την τεχνική τους προσφορά να καταθέσουν και τις παρακάτω υπεύθυνες δηλώσεις ή έγγραφα.

Όπου ο όρος αναφέρεται ως «απαράβατος», εννοείται ότι αυτός είναι απαραίτητος επί ποινής αποκλεισμού: Υπεύθυνη δήλωση για κατάθεση τεχνικής και οικονομικής προσφοράς για την Ομάδα στην οποία συμμετέχει και για το σύνολο των ειδών της «όρος απαράβατος», Υπεύθυνη δήλωση όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για τη παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, στην οποία να δηλώνουν ότι έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών συγκεκριμένου τύπου «όρος επιθυμητός», Υπεύθυνη δήλωση που να αναφέρει ότι έχουν λάβει γνώση της Μελέτης και αποδέχονται ανεπιφύλακτα τους όρους, τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης και τους όρους της διακήρυξης «όρος απαράβατος», Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνουν τη χώρα προέλευσης και το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων ειδών. Μετά την κατάθεση της προσφοράς, απαγορεύεται η αλλαγή του εργοστασίου παραγωγής «όρος απαράβατος», Υπεύθυνη δήλωση ότι δεν θα ανατεθεί από τον ανάδοχο η παροχή μέρους ή όλης της ποσότητας του προσφερόμενου είδους σε οποιονδήποτε άλλο «όρος απαράβατος». Ειδικότερα για τα είδη: «Ανατρεπόμενο διαξονικό φορτηγό (Diesel, EURO)», «Υπερκατασκευή επούλωσης λάκκων και ρωγμών επί οδοστρώματος» & «Εξοπλισμός αποχιονισμού», οι προμηθευτές θα καταθέσουν: Την έγκριση του τύπου του οχήματος «όρος απαράβατος», Υπεύθυνη δήλωση ότι θα παρέχουν κάθε απαραίτητο έγγραφο για την ταξινόμηση και θέση σε κυκλοφορία του υπό προμήθεια οχήματος «όρος απαράβατος». Περαιτέρω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ - ΟΜΑΔΑ 2 της Διακήρυξης προβλέπονται επί λέξει τα εξής : «2.1.1. Γενικά Ο αλατοδιανομέας πρέπει να τοποθετηθεί επί της κιβωτάμαξας οχήματος που θα υποδείξει η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου και να ασφαρίζεται με κατάλληλες διατάξεις. Ο προσφερόμενος αλατοδιανομέας πρέπει να είναι κατάλληλος για την τοποθέτηση σε φορτηγό όχημα. Για τον λόγο αυτό το συνολικό μήκος του δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερο από 4500 mm και το μέγιστο μήκος τοποθέτησης επί της κιβωτάμαξας όχι μεγαλύτερος από 3500 mm. Το μέγιστο πλάτος του αλατοδιανομέα στο δοχείο πρέπει να είναι περίπου 2200 mm και στα ποδαρικά εναπόθεσης περίπου 1600 mm. Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαράβατες, η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα

σημαίνει απόρριψη της προσφοράς. Όπου απαίτηση αναφέρεται με τη λέξη «περίπου» γίνεται αποδεκτή απόκλιση $\pm 10\%$ της αναφερόμενης τιμής. 2.1.2. Πλαίσιο. Ο αλατοδιανομέας πρέπει να διαθέτει πλαίσιο από ενισχυμένο χάλυβα στο οποίο θα τοποθετείται το δοχείο, το σύστημα διασκορπισμού και το υδραυλικό σύστημα. 2.1.3. Δοχείο Το δοχείο θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα. Θα αποτελείται από τρία ανεξάρτητα τμήματα (χοάνη φόρτωσης, σύστημα τροφοδοσίας και σύστημα εκροής). Το σύστημα εκροής πρέπει να είναι βιδωμένο επί του δοχείου. Τα υλικά κατασκευής του δοχείου πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να μειώνεται το ίδιο φορτίο του αλατοδιανομέα και να διαθέτει αυξημένη προστασία έναντι διάβρωσης. Η χωρητικότητα του δοχείου πρέπει να είναι από 2,5 έως 4m και το συνολικό ύψος του αλατοδιανομέα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν χαμηλότερο έτσι ώστε το κέντρο βάρους να είναι χαμηλά και να γίνεται η πλήρωσή του με τους ήδη υπάρχοντες φορτωτές της Υπηρεσίας. Επίσης πρέπει να διαθέτει προστατευτικό κάλυμμα του δοχείου με μηχανισμό για το άνοιγμα - κλείσιμο. Επίσης πρέπει να διαθέτει ποδαρικά εναπόθεσης επί το εδάφους. 2.1.4. Σύστημα τροφοδοσίας και ρύθμισης ποσότητας Το σύστημα τροφοδοσίας και ρύθμισης ποσότητας πρέπει να αποτελείται από ανοξείδωτη αλυσίδα. Η μετάδοση κίνησης στο σύστημα τροφοδοσίας πρέπει να γίνεται με υδραυλικό ή ηλεκτρικό κινητήρα. Το σύστημα ρύθμισης ποσότητας πρέπει να επιτρέπει την πλήρη εκκένωση εν στάση του δοχείου. Ο αλατοδιανομέας πρέπει να διαθέτει σύστημα ρύθμισης της ποσότητας και της διαμέτρου ανάλογα της ταχύτητας κίνησης του οχήματος. Για τον λόγο αυτό θα διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με το όχημα για να αναγνωρίζει την ταχύτητα του ή να διαθέτει αισθητήρα GPS. Είναι επιθυμητό η ηλεκτρονική μονάδα χειρισμού να διαθέτει μεγάλη οθόνη υγρών κρυστάλλων για την ένδειξη και ρύθμιση των λειτουργιών, διακόπτες για την ρύθμιση της ποσότητας, της διαμέτρου. 2.1.5. Μετάδοση κίνησης. Η μετάδοση κίνησης θα πρέπει να γίνεται από ανεξάρτητο κινητήρα προκειμένου να είναι δυνατή η τοποθέτησή του σε διαφορετικά οχήματα. Θα φέρει κατάλληλο εξοπλισμό (χειριστήρια) τα οποία θα τοποθετηθούν στην καμπίνα του φορτηγού για την λειτουργία του αλατοδιανομέα. 2.1.6. Σύστημα διασκορπισμού. Η χοάνη και ο δίσκος

διασκορπισμού του συστήματος πρέπει να είναι εξ' ολοκλήρου κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα. Θα πρέπει να έχει την δυνατότητα ασύμμετρου διασκορπισμού. Η διάμετρος διασκορπισμού πρέπει να είναι ρυθμιζόμενη από 3 έως 10m... 2.1.7. Όχημα Τοποθέτησης. Η υπερκατασκευή αλατοδιανομέα θα τοποθετηθεί σε όχημα το οποίο θα υποδείξει ο Δήμος.. 2.1.8. Εγγύηση Τουλάχιστον για 12 μήνες. Απαραίτητα η αποκατάσταση των ζημιών θα γίνεται στον τόπο εργασίας και η μετάβαση του συνεργείου θα γίνεται, εντός το πολύ 3 ημερών, από την έγγραφη ειδοποίηση περί βλάβης. 2.1.9. Συντήρηση – Ανταλλακτικά. Να δηλωθεί υποχρεωτικά στην προσφορά με υπεύθυνη δήλωση, ότι ο προμηθευτής εγγυάται την εξασφάλιση των απαιτούμενων ανταλλακτικών, τουλάχιστον για μια δεκαετία και η έκπτωση που θα τυγχάνει ο φορέας επί του εκάστοτε ισχύοντος τιμοκαταλόγου. 2.1.10. Χρόνος Παράδοσης Ο χρόνος παράδοσης, δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από 4 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης. 2.1.11 Εκπαίδευση-Μεταφορά τεχνογνωσίας (ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ-ΕΝΤΥΓΠΑ). Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος και θα το δηλώνει με υπεύθυνη δήλωση να εκπαιδεύσει, με δικά του έξοδα του και για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί, το τεχνικό προσωπικό του Δήμου στο χειρισμό, τη λειτουργία και τη συντήρηση του εξοπλισμού. Η εκπαίδευση του προσωπικού, χειριστών και συντηρητών, να γίνει έτσι ώστε να είναι πλήρως καταρτισμένοι κατά την ημερομηνία της παραλαβής του μηχανήματος και το αμέσως επόμενο διάστημα με βάση τα σχετικά έντυπα που θα χορηγηθούν και το χρονικό περιθώριο που θα χρειαστεί για την εκπαίδευση τους. 2.2. Λεπίδα Αποχιονισμού. Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες, η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς. Όπου απαίτηση αναφέρεται με τη λέξη «περίπου» γίνεται αποδεκτή απόκλιση $\pm 10\%$ της αναφερόμενης τιμής. Η λεπίδα αποχιονισμού θα είναι κατάλληλη για τον αποχιονισμό του οδικού δικτύου και θα διαθέτει σπαστού τύπου ακρολέπιδα έτσι ώστε κατά την υπερπήδηση εμποδίων το υπόλοιπο τμήμα να συνεχίζει απρόσκοπτα τον αποχιονισμό. Η λεπίδα αποχιονισμού θα είναι κατασκευασμένη από ενισχυμένο χάλυβα υψηλής αντοχής με συνεχόμενες κολλήσεις και για την καλύτερη ροή του χιονιού τα ακραία τμήματα θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 428/2019

είναι υπερυψωμένα. Η λεπίδα αποχιονισμού πρέπει να είναι ύψους (καθαρό χωρίς το προστατευτικό κάλυμμα) τουλάχιστον 0,8m στο κέντρο και 0,9m στα άκρα, με συνολικό μήκος περίπου 3m και ωφέλιμο εύρος αποχιονισμού τουλάχιστον 2,5m με γωνία αποχιονισμού 30°. Το βάρος της λεπίδας αποχιονισμού δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερο από 800 κιλά μαζί με τα ακρολέπια. Ο αποχιονισμός πρέπει να εκτελείται με απόλυτη ασφάλεια και αποτελεσματικότητα ακόμη και με μεγάλες ταχύτητες. Η λεπίδα πρέπει να διαθέτει σύστημα ασφαλείας αποτελούμενο από ενισχυμένους ελαστικούς συνδέσμους κατασκευασμένους από συνθετικό υλικό που θα επιτρέπουν την στιγμιαία ανάκληση της λεπίδας όταν κατά την κίνηση συναντήσει «κρυμμένο» εμπόδιο επί του οδοστρώματος π.χ. διαχωριστικά λωρίδων κυκλοφορίας (μάτια της γάτας). Πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον 3 τομείς και ο κάθε τομέας να διαθέτει ανεξάρτητες ασφαλιστικές διατάξεις. Θα έχει την δυνατότητα υπερπήδησης εμποδίων με ύψος τουλάχιστον 100 mm (να αναφέρεται στο ενημερωτικό φυλλάδιο του κατασκευαστή). Τα ακρολέπια πρέπει να είναι από μέταλλο με βάσεις ταχείας εναλλαγής και γωνία εργασίας ως προς το έδαφος περίπου 7°. Με τον τρόπο αυτό ο αποχιονισμός πρέπει να εκτελείται απρόσκοπτα ακόμη και με μεγάλη ταχύτητα χωρίς να κινδυνεύει να πάθει ζημιά η λεπίδα αλλά ούτε και η επί του οδοστρώματος σήμανση. Για τον λόγο αυτό θα έχει την δυνατότητα περιστροφής κατά τον κάθετο άξονα της κατά τουλάχιστον 6°. Η περιστροφή θα επιτυγχάνεται από ελαστικούς συνδέσμους - ελατήρια. Το φορείο στο οποίο εδράζεται η λεπίδα πρέπει να φέρει και τον υδραυλικό μηχανισμό που εκτελεί τις κινήσεις της λεπίδας ήτοι : Α) ανύψωση, κατάβαση του παρελκόμενου Β) αριστερά, δεξιά περιστροφή. Η λεπίδα πρέπει να έχει την δυνατότητα μικρή περιστροφή τουλάχιστον 12° γύρω από τον οριζόντιο άξονα για τον παραλληλισμό της λεπίδας με τις κλίσεις του οδοστρώματος. Η προσαρμογή και ασφάλιση του παρελκόμενου πάνω στην πλάκα εμπρόσθιας τοποθέτησης παρελκόμενων του οχήματος πρέπει να γίνεται με αντίστοιχη πλάκα τύπου ταχείας προσαρμογής. Η κίνηση της λεπίδας θα πραγματοποιείται από ηλεκτρουδραυλική μονάδα 24V η οποία θα έχει την δυνατότητα απελευθέρωσης της πίεσης επί του εδάφους αλλά ταυτόχρονα και λειτουργία με

πίεση. Για την προσαρμογή της στο φορτηγό της ομάδας 1 θα πρέπει να εξοπλισθεί με την απαραίτητη υποδομή (πλάκα-βάσεις στήριξης, υδραυλική & ηλεκτρολογική εγκατάσταση κτλ) κατά DIN. Επίσης θα είναι εξοπλισμένη με πρόσθετο φωτισμό πορείας, ένδειξης κατεύθυνσης αλλά και προβολείς αντίστοιχους του φορτηγού επί της πλάκας της καθώς ο φωτισμός του οχήματος θα είναι κρυμμένος από την λεπίδα. Το παρελκόμενο πρέπει ακόμη να είναι εφοδιασμένο με τα εξής εξαρτήματα: Προφυλακτήρα εκτόξευσης χιονιού ρυθμιζόμενο ο οποίος θα είναι τοποθετημένος σε όλο το μήκος των τομέων και στο επάνω μέρος της λεπίδας ώστε να μην εμποδίζεται η ορατότητα του οδηγού-χειριστή από τους στροβιλισμούς του χιονιού ακόμη και στις μέγιστες ταχύτητες αποχιονισμού. Ειδικά πέδιλα εναπόθεσης της λεπίδας στο χώρο στάθμευσης όταν δεν χρησιμοποιείται ώστε να είναι έτοιμη για την παραλαβή της από το όχημα όταν χρειαστεί. Φωτεινή σήμανση κατά τον Κ.Ο.Κ στα δύο άκρα της λεπίδας για την αναγνώριση της θέσης του παρελκόμενου κατά τον νυκτερινό αποχιονισμό αλλά και πρόσθετο φωτισμό λειτουργίας του οχήματος. • Ειδικά χαλύβδινα προστατευτικά άκρα στα κάτω άκρα της λεπίδας για την προστασία της από κτυπήματα στα ρείθρα πεζοδρομίων. Απαιτείται εγγύηση τουλάχιστον για 12 μήνες. Απαραίτητα η αποκατάσταση των ζημιών θα γίνεται στον τόπο εργασίας και η μετάβαση του συνεργείου θα γίνεται, εντός το πολύ 3 ημερών, από την έγγραφη ειδοποίηση περί βλάβης. Να δηλωθεί υποχρεωτικά στην προσφορά, ότι ο προμηθευτής εγγυάται την εξασφάλιση των απαιτούμενων ανταλλακτικών, για δέκα (10) έτη. Ο χρόνος παράδοσης, δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από 4 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης. Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος και θα το δηλώνει με υπεύθυνη δήλωση να εκπαιδεύσει, με δικά του έξοδα του και για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί, το τεχνικό προσωπικό του Δήμου στο χειρισμό, τη λειτουργία και τη συντήρηση του εξοπλισμού. Περαιτέρω στη διακήρυξη και ειδικότερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ αυτής προβλέπονται τα εξής : 4. Λοιπά Στοιχεία προσφοράς Ο υποψήφιος προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει Πιστοποιητικό ποιότητας της σειράς ISO 9001 και 14001 του κατασκευαστή του οχήματος και των

παρελκόμενων. Υπεύθυνη δήλωση (του Ν. 1599/1986) για τη προσκόμιση της έγκρισης τύπου του οχήματος (φορτηγού)».

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «η προσφορά της εταιρίας ... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε δεν εκπληρώνει τους όρους που θέτει η διακήρυξη και ειδικότερα : 2.1. Η εταιρία αυτή προσέφερε ως αντικείμενο της προσφοράς της όσον αφορά στην ομάδα 3 (Εξοπλισμός Αποχιονισμού) την προμήθεια μιας Υπερκατασκευής Αλατοδιανομέα, και Λεπίδας Αποχιονισμού, χωρίς όμως να προσκομίζει πιστοποιητικό ISO 14001 του κατασκευαστή του αλατοδιανομέα όπως ρητά προβλέπεται στη διακήρυξη. Επισημαίνουμε ότι με βάση το με αριθμό 15624/28-11-2018 Έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής επί σχετικών ερωτημάτων αυτή, ρητά διευκρίνισε ότι : «Σε ότι αφορά στο ερώτημα Γ σύμφωνα με την παράγραφο 4 «ΛΟΙΠΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ της ανωτέρω διακήρυξης θα γίνουν δεκτές μόνον προσφορές στις οποίες ο κατασκευαστής θα διαθέτει ISO 9001 και ISO 14001 για όλα τα είδη της προμήθειας που αναφέρονται στη μελέτη». Ειδικότερα η εταιρία ... ΜΕΠΕ προσέφερε: -Λεπίδα αποχιονισμού της εταιρίας Riko-Ribnica, για την εν λόγω εταιρία κατέθεσε και τα δυο ISO 9001 και 14001. -Αλατοδιανομέα της εταιρίας Snowservice, για αυτόν τον κατασκευαστή κατέθεσε μόνο το πιστοποιητικό ISO 9001 και λείπει το πιστοποιητικό ISO 14001. Όπως γίνεται δεκτό, η διασφάλιση του συνόλου της ποιότητας παραγωγής και το εγκεκριμένο σύστημα ποιότητας για την παραγωγή, την τελική επιθεώρηση και τις δοκιμές των παραγομένων προϊόντων, καθώς και τη συμμόρφωση προς την επιβαλλόμενη περιβαλλοντική διαχείριση, προκύπτουν από τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 & ISO 14001 [πιστοποιητικά που η διακήρυξη και η μελέτη ορθώς και ρητώς τα απαιτεί από τους κατασκευαστές των προσφερόμενων προϊόντων και που η εταιρεία μας κατέθεσε], σε αντίθεση με την εταιρία ΜΕΠΕ, η οποία δεν κατέθεσε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ISO 14001 του κατασκευαστή του αλατοδιανομέα αλλά αρκέστηκε στην προσκόμιση φυλλαδίου τεχνικών προδιαγραφών».

21. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «στην τεχνική περιγραφή της λεπίδας στη σελίδα 2 στο αρχείο

με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΛΕΠΙΔΑΣ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ. pdf» το οποίο προσκόμισε και συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της η εταιρεία «... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.» αναληθώς δηλώνει ότι: «Οι ταχύτητες που επιτυγχάνονται κατά τον αποχιονισμό μπορεί να φτάσουν και τα 80 km/H» Και τούτο διότι στη σελίδα 6 του επίσημου φυλλαδίου του κατασκευαστή, ήτοι της φερόμενης κατασκευάστριας αλλοδαπής εταιρίας «Riko Ribnica Doo», το οποίο προσκομίζει σε ηλεκτρονική μορφή στην αγγλική γλώσσα δηλαδή στο αρχείο με τίτλο «Catalog Winter Riko Ribnica 2.pdf» όπου υπάρχει η επίσημη τεχνική περιγραφή του κατασκευαστή της λεπίδας, αναφέρεται στην σελίδα 6 αυτού και στην τελευταία πρόταση της πρώτης παραγράφου, ότι η ταχύτητα εκχιονισμού που επιτυγχάνεται με την συγκεκριμένη λεπίδα είναι μέχρι 35 km/H όπως αυτολεξεί αναφέρεται στην αγγλική γλώσσα «suitable ploughing speed : up to 35 km/H» το οποίο μεταφράζεται ως εξής : «Κατάλληλη ταχύτητα εκχιονισμού: μέχρι 35χλμ/ω», δηλαδή λιγότερα από τα μισά που δηλώνει η εταιρεία «...Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.». Συνεπώς η προσφερόμενη λεπίδα δεν καλύπτει την απαίτηση της τεχνικής περιγραφής της σελίδας 73 όπου ζητείται «Ο αποχιονισμός πρέπει να εκτελείται με απόλυτη ασφάλεια και αποτελεσματικότητα ακόμη και με μεγάλες ταχύτητες». Και φυσικά υπερκαλύπτει παρανόμως και την τιθέμενη ανοχή του 10% που θέτει η ίδια η διακήρυξη. [35 X 10% = 3,5 Ανώτατο ότι 38,5 χιλ/ωρα ή αντίστροφα 80 - 10% = 72 χιλ/ωρα]. Είναι προφανές επίσης ότι η ταχύτητα εκχιονισμού είναι ιδιαίτερα σημαντικό στοιχείο για την ορθή και επιτυχή εκτέλεση του αποχιονιστικού έργου. Στην περίπτωση λοιπόν που διενεργηθεί το έργο του αποχιονισμού, σύμφωνα με όσα δηλώνει η εταιρεία ...Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε, δηλαδή με ταχύτητα πάνω από 35 χλμ/ώρα, και άρα με ταχύτητα μεγαλύτερη από αυτήν που ορίζει ο κατασκευαστής, τότε υπάρχει μεγάλος κίνδυνος για εργαζόμενους ανθρώπους και πράγματα».

22. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «Επειδή στην τεχνική περιγραφή της λεπίδας στην ίδια σελίδα και αρχείο με το ανωτέρω αναφερόμενο, η εταιρεία «... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.» ψευδώς δηλώνει ότι: «Η γωνία των ακρολέπιδων ως προς το έδαφος είναι 7°.» διότι στη σελίδα 6 του επίσημου φυλλαδίου του κατασκευαστή, δηλαδή στο αρχείο με

τίτλο «Catalog Winter Riko Ribnica2.pdf» όπου υπάρχει η επίσημη τεχνική περιγραφή του κατασκευαστή της λεπίδας και συγκεκριμένα στον πίνακα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά στο κάτω μέρος της σελίδας αναφέρεται ότι η γωνία της λεπίδας είναι 17° όπου αναφέρεται στην αγγλική γλώσσα «Angle of blade 17°» το οποίο μεταφράζεται ως εξής «Γωνία λεπίδας: 17°», δηλαδή λιγότερα από τα μισά που δηλώνει η εταιρεία «... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.».

23. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακηρύξεως, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Στις περιπτώσεις των ουσιωδών αυτών αποκλίσεων, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού των αντίστοιχων αποκλίσεων ως επουσιωδών, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως.

24. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις ως άνω σκέψεις της παρούσας, και ιδίως στην σκέψη υπ' αριθμ. 22 η εν λόγω δε απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς εν όψει των οριζομένων συναφώς από τις κρίσιμες ρήτρες της Διακηρύξεως, όπως έχουν ανωτέρω ερμηνευθεί και η τυχόν εν λόγω απόκλιση τότε μόνο θα καθιστούσε υποχρεωτικό για την αναθέτουσα αρχή τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας από την περαιτέρω διαδικασία, απορριπτόμενου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

25. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, ως προς την βασιμότητα των λόγων προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς την τρίτη αιτίαση αυτή κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμη καθώς όπως συνομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή διά των από 29/3/2019 απόψεων της, πράγματι, η

εταιρία «...», δηλώνει ότι η γωνία των ακρολέπιδων ως προς το έδαφος είναι 7°, όπως είναι και η απαίτηση των προδιαγραφών, ενώ αντιθέτως στην τεχνική περιγραφή του κατασκευαστή της λεπίδας αναφέρεται ότι η γωνία της λεπίδας είναι (SPG 291)=17°. Ωσαύτως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η εν λόγω πλημμύεια είναι ήσσονος σημασίας», αφού η εν λόγω απόκλιση των 10°, ανάμεσα στην απαιτούμενη από την προδιαγραφή διακήρυξη και την προσφερόμενη, συνιστά με βάση την αρχή της τυπικότητας προδήλως ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτούμενες προδιαγραφές, καθιστώντας έτσι την υπό κρίση προσφορά μη τεχνικά συμβατή με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Άλλωστε λόγω της φύσης της ανωτέρω πλημμύειας, ως ανωτέρω αναλυτικά περιγράφηκε, αυτή δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ήσσονος σημασίας και τυχόν άλλη ερμηνεία ή παραδοχή θα είχε ως συνέπεια την παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

26. Επειδή, ως προς την δεύτερη αιτίαση της προσφεύγουσας, αυτή κρίνεται ως νόμω και ουσία αβάσιμη και άρα απορριπτέα, καθώς όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, πράγματι η προσφερόμενη λεπίδα της εταιρείας αποχιονισμού ...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε. (...) σε ότι αφορά την ταχύτητα εκχιονισμού κρίνεται αποδεκτή για τον λόγο ότι ο αποχιονισμός θα γίνεται εντός των οικισμών όπου η ανώτερη ταχύτητα κίνησης των οχημάτων σε κανονικές συνθήκες είναι 50 km/h. Συνεπώς, κρίνεται, ότι εφόσον η ταχύτητα του εκχιονισμού με βάση την διακήρυξη δεν αναφέρεται ως αριθμητικό όριο, αλλά αναφέρεται ότι «Ο αποχιονισμός πρέπει να εκτελείται με απόλυτη ασφάλεια και αποτελεσματικότητα ακόμη και με μεγάλες ταχύτητες», νομίμως γίνεται δεκτή η τεχνική περιγραφή του κατασκευαστή της λεπίδας όπου αναφέρεται «Κατάλληλη ταχύτητα εκχιονισμού: μέχρι 35χλμ/ω», στον βαθμό και μέτρο που η εν λόγω ταχύτητα κρίνεται λειτουργική από την αναθέτουσα αρχή.

27. Επειδή, η υπ' αριθμ 25 σκέψη της παρούσας προσήκει *mutatis mutandis* και ως προς την πρώτη αιτίαση της προσφεύγουσας, εφόσον καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής όντως η εταιρία ... «δεν έχει προσκομίσει ISO

14001 στον αλατοδιανομέα, κάτι που δεν έγινε αντιληπτό». Επέκεινα είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «*Η ποιότητα κατασκευής εξασφαλίζεται από την ύπαρξη των Πιστοποιητικών ποιότητας της σειράς ISO 9001 του κατασκευαστή του Εξοπλισμού αποχιονισμού (Υπερκατασκευής Αλατοδιανομέα και μιας Λεπίδας Αποχιονισμού) που έχουν προσκομίσει και οι δύο οικονομικοί φορείς*», καθώς η εν λόγω ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής κατ' ουδένα τρόπο δεν συνάδει με την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης η οποία ρητά ορίζει ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να προσκομίσουν ISO 14001 στον αλατοδιανομέα, δίχως να υπάρχει στην διακήρυξη ουδεμία αναφορά στην λειτουργικότητα του αλατοδιανομέα, την οποία αβασίμως και κατά προφανή παράβαση της αρχής της τυπικότητας επικαλείται οψίμως η αναθέτουσα αρχή. Συναφώς προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς σε καμία περίπτωση δεν αίρεται η διαπιστωθείσα παράλειψη. Προς επίρρωση της ως άνω σκέψης σημειώνεται ότι με το υπ' αριθμ. 15624/2018 απαντητικό έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή είχε σημειώσει *ad hoc* ότι «*θα γίνουν δεκτές μόνο προσφορές στις οποίες ο κατασκευαστής θα διαθέτει ISO 9001 και 14001 για όλα τα είδη της προμήθειας που αναφέρονται στην μελέτη*». Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος. Άλλωστε λόγω της φύσης της ανωτέρω πλημμέλειας, ως ανωτέρω αναλυτικά περιγράφηκε, αυτή δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ήσσονος σημασίας και τυχόν άλλη ερμηνεία ή παραδοχή θα είχε ως συνέπεια την παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

28. Επειδή, συνεπώς σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν, παρανόμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας αποχιονισμού ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε. (...), οι σχετικοί λόγοι προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως προς την πρώτη και τρίτη αιτίαση. Σε κάθε περίπτωση στις περιπτώσεις κατά τις οποίες χωρεί δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για απόρριψη προσφοράς βάσει ρητού όρου της διακήρυξης δεν καταλείπεται κατ' ουδένα τρόπο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

29. Επειδή, οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν το συγκεκριμένο διαγωνισμό, δεν εφαρμόστηκαν για όλους τους διαγωνιζόμενους, χωρίς διάκριση σύμφωνα με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα, η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θα ερχόταν σε αντίθεση με τους προαναφερόμενους ρητούς σχετικούς όρους της διακήρυξης και, κατά συνέπεια, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, καθώς και την εντεύθεν απορρέουσα αρχή της τήρησης ενιαίου μέτρου κρίσης μεταξύ των διαγωνιζομένων κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους (βλ. ΣτΕ 804/2010 κ.α., ΣτΕ, ΕΑ 689/2011, 311/2009 κ.α.).

30. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

31. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 60/5-3-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το κεφάλαιο που κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα κριθέντα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 17 Απριλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Χρήστος Κάτρης