

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και  
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
202/2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....» νομίμως  
εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « .....» νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την  
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 12-2-2020 και με αριθμό 29/2020  
απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... με την οποία  
αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής του επιστολής λόγω αποκλεισμού  
του στο στάδιο προσωρινού αναδόχου, κατά του οποίου αποκλεισμού ήδη είχε  
προσφύγει με προηγούμενη προσφυγή του, η οποία απερρίφθη δια της  
1174/2019 απόφασης ΑΕΠΠ, κατά της οποίας είχε ασκήσει και αίτηση  
αναστολής η οποία επίσης απερρίφθη με την ..... Τα ως άνω έλαβαν  
χώρα στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου ΓΙΑ  
ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «ΟΔΙΚΗ ΣΥΝΔΕΣΗ  
ΟΙΚΙΣΜΟΥ ..... ΜΕ .....», αξίας 1.178.259,26 ευρώ  
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η διακήρυξη της οποίας (με αριθμό .....)  
δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-3-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....  
και στο ΕΣΗΔΗΣ ΕΡΓΩΝ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής δεν κατεβλήθη το απαιτούμενο κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο αλλά επισυνάφθηκε το με αρ. .... διπλότυπο παραβόλου ποσού 4.751,05 ευρώ ,το οποίο είχε καταβληθεί για την άσκηση της με ΓΑΚ 1110/6-9-2019 προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος ενώπιον της ΑΕΠΠ επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθ. 1174/2019 απόφαση, με την οποία απερρίφθη η εν λόγω προσφυγή κατέπεσε δε κατ' άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016 το αντίστοιχο παραπάνω παράβολο.

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως κατατεθείσα την 20-2-2020 προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της από 12-12-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περί κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του, χωρίς ωστόσο να καταθέσει το απαιτούμενο κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο επικαλούμενος στο κείμενο της προσφυγής του ότι *«για τη νομότυπη άσκηση της παρούσας Προσφυγής δεν απαιτείται η πληρωμή παραβόλου διότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί συμπλήρωμα της υπ' αριθ. 241/2019 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου ....., με την οποία αποφάσισε την έγκριση του από 09.08.2019 2ου Πρακτικού Διενέργειας Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο: Οδική σύνδεση οικισμού ..... με ..... [και] την απόρριψη της προσφοράς της Εταιρίας μας. Υπό την άποψη αυτή η υπό κρίση Προσφυγή αποτελεί συμπλήρωμα της από 05-09-2020 προδικαστικής προσφυγής μας ενώπιον της Αρχής σας, για την οποία είχαμε εκδώσει το υπ' αριθ. .... διπλότυπο παραβόλου ποσού 4.751,05 ευρώ (βλ. συνημμένο στην παρούσα)».*

3. Επειδή η αναθέτουσα με τις Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της

προσφυγής.

4. Επειδή, στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής». Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 5 του Π.Δ 39/2016, ορίζεται ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε

χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παράβολου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (άρθρο 363 παρ. 3 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e- παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5. [...]».

5. Επειδή εν προκειμένω η υπό εξέταση προσφυγή ουδόλως αποτελεί «συμπλήρωμα» οιασδήποτε άλλης προσφυγής αφού καταρχάς δεν νοείται συμπληρωματική προσφυγή παρά μόνο υπόμνημα στο πλαίσιο εξέτασης της προσφυγής ή παραίτηση από μία προσφυγή και άσκηση νέας εντός των οριζόμενων από το νόμο προθεσμιών. Εξάλλου, οι προσφυγές με ΓΑΚ 1110/2019 και 202/2020 αποτελούν αυτοτελείς προσφυγές, αυτοτελώς

ασκήθηκαν, αυτοτελώς εξετάζονται ενώ επ'αυτών εκδίδονται αυτοτελείς αποφάσεις. Πέραν αυτού με κάθε μία εκ των ως άνω ζητείται η ακύρωση δύο διαφορετικών εκτελεστών πράξεων, οι οποίες εξεδόθησαν σε διακριτά στάδια του διαγωνισμού. Ουδόλως δε προβλέπεται ότι η κατάθεση παραβόλου για την άσκηση προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ σε κάποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας καλύπτει οιαδήποτε προσφυγή ήθελε τυχόν κατατεθεί από τον προσφεύγοντα σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ακόμη και αν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αποτελούν η μία επακόλουθο της άλλης. Και τούτο διότι τέτοια ερμηνεία είναι αφενός εντελώς αντίθετη στις ως άνω παρατιθέμενες διατάξεις του νόμου, αφετέρου καταστρατηγεί την έννοια και το σκοπό του παραβόλου, ο οποίος είναι πέραν των άλλων η άσκηση στοιχειοθετημένων προσφυγών με σκοπό την προστασία διαγωνιζομένων που θεωρούν ότι πράγματι θίγονται και όχι προσφυγών που αποσκοπούν στην καθυστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας αζημίως για τον προσφεύγοντα. Περαιτέρω, το εν λόγω με την υπό εξέταση προσφυγή υποβληθέν παράβολο είχε ούτως ή άλλως δεσμευθεί από την ΑΕΠΠ και ήδη καταπέσει, συνεπώς δεν υφίσταται καν, ενώ όπως προελέχθη ουδόλως και υπό καμία έννοια δεν είναι δυνατόν να γίνει δεκτό ότι παράβολα τα οποία έχουν κατατεθεί στο πλαίσιο παρελθόντων προσφυγών, ιδίως δε αυτά που έχουν καταπέσει, καλύπτουν μελλοντικές προσφυγές του ίδιου προσφεύγοντος σε επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας καθιστώντας ούτως προσφυγές οι οποίες δεν συνοδεύονται από το κατά νόμον απαιτούμενο παράβολο παραδεκτές. Ούτε οι προπαρατεθείσες διατάξεις νόμου επιτρέπουν και προβλέπουν οιαδήποτε παρέκκλιση εκ του κανόνα για το καταρχήν παραδεκτό προδικαστικής προσφυγής, ότι αυτή πρέπει να ασκείται μετά του νομίμου παραβόλου, το οποίο εν προκειμένω δεν υφίσταται. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω η εν λόγω προσφυγή ασκείται απαραδέκτως λόγω ελλείψεως του εκ του νόμου απαιτούμενου παραβόλου και πρέπει να απορριφθεί.

**6.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή ως απαράδεκτη.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-3-2020 και εκδόθηκε στις 10-4-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**