

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 45/07.01.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του \*\*\*\*\*(εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. \*\*\* Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού από το πρακτικό της με αριθμό 46<sup>ης</sup> Τακτικής Δια Περιφοράς Συνεδρίασης της 15<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2020) της \*\*\*\*, θέμα 59<sup>ο</sup>, (\*\*\*\*), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup>/27.10.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο \*\*\* ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης \*\*\*\* και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) \*\*\*\*, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων

(Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.05.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) \*\*\*\*\*, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την ανάδειξη αναδόχου για την κατασκευή του έργου «ΔΟΜΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟ \*\*\*\*\*, (CPV:\*\*\*\*\*), εκτιμώμενης αξίας εκατόν εξήντα ενός χιλιάδων διακοσίων ενενήντα ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (161.290,32 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 25<sup>η</sup> Μαΐου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 29<sup>η</sup> Μαΐου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 24.05.2020 και ώρα 12:41:59 μ.μ. την υπ' αριθμ. \*\*\*\* προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. \*\*\*\* Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικού από το πρακτικό της με αριθμό 46<sup>ης</sup> Τακτικής Δια Περιφοράς Συνεδρίασης της 15<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2020) της \*\*\*\*, θέμα 59<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ:\*\*\*\*\*), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.12.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 06.01.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*» και κτακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. \*\*\*\* Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού από το πρακτικό της με αριθμό 46<sup>ης</sup> Τακτικής Δια Περιφοράς Συνεδρίασης της 15<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2020) της \*\*\*\*, θέμα 59<sup>ο</sup>, (ΑΔΑ:\*\*\*\*\*), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup>/27.10.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας με

## Αριθμός Απόφασης: 428 /2021

την επωνυμία «\*\*\*\*» και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός και γ) να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός ε-παραβόλου\*\*\*\*), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 05.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού οκτακοσίων δέκα ευρώ (810,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 07.01.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 47/07.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 07.01.2021 και υπέβαλε στις 16.01.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, με ποσοστό έκπτωσης 42,40%, έναντι ποσοστού έκπτωσης 42,53% της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*» και προσωρινής αναδόχου, όπως απεικονίζεται στον Τελικό Πίνακα Μειοδοσίας του 1<sup>ου</sup>/29.05.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή υπ' αριθμ. \*\*\*\*Απόφασης δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup>/27.10.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*» και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*», όπως αυτή ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002,

517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου.

Νομίμως και παραδεκτώως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016.

14.Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

15.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη

Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

16. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή

αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

17.Επειδή, όπως προέκυψε από την ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση προσφυγής, στα οποία ομονοούν τόσο η προσφεύγουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή, έχουν ως ακολούθως. Η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου \*\*\*\* έγγραφό της με θέμα: «Πρόσκληση για την υποβολή δικαιολογητικών του έργου: «ΔΟΜΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟ \*\*\*\*»., προϋπ: 200.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.», το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., κάλεσε την εταιρεία «\*\*\*\*\*» και προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού «Μετά την με αρ. \*\*\*\*\* απόφαση της \*\*\*\* που αφορά την έγκριση του 1<sup>ου</sup> πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού του έργου: «ΔΟΜΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟ \*\*\*\*», με την οποία κατακυρώνει προσωρινά το αποτέλεσμα στον μειοδότη «\*\*\*\*\*» με μέση έκπτωση 42,53%, σας προσκαλούμε να προσκομίσετε σύμφωνα, με το άρθρο 4.2 της διακήρυξης και του άρθρου 103 του Ν.4412/2016, εντός δέκα πέντε (15) ημερών, τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στα άρθρα 23.2-23.10 της διακήρυξης του ανωτέρου έργου. Σας ενημερώνουμε ότι τα δικαιολογητικά υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» και εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους, προσκομίζονται σε

έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο στο πρωτόκολλο της Διεύθυνσης μας.». Πράγματι, η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε στις 07.09.2020 κάποια από τα ζητούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εν συνεχεία, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 27441/15.10.2020 εγγράφου της με θέμα: «Συμπληρωματικά δικαιολογητικά διαγωνισμού με Α.Α. 89956.», το οποίο της κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 15.10.2020, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την προσκόμιση συμπληρωματικών δικαιολογητικών, όπως αναφέρεται στο ίδιο το έγγραφο: «*Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν στην επιτροπή διαγωνισμού για το εν λόγω έργο, παρακαλούμε όπως μας καταθέσετε τα κάτωθι συμπληρωματικά δικαιολογητικά [...].*», επισυνάπτοντας σε αυτό τη λίστα με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και καλώντας την ως άνω εταιρεία, να προσκομίσει αυτά «*...εμπρόθεσμα από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας πρόσκλησης (μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος του ΕΣΗΔΗΣ καθώς και εντύπως)*». Πράγματι, στις 16.10.2020, η προσωρινή ανάδοχος ανταποκρινόμενη στο προαναφερθέν δεύτερο έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, για την παροχή συμπληρωματικών εγγράφων, υπέβαλε τα πρόσθετα ζητούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ακολούθως, εκδόθηκε η νυν προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή απόφαση της \*\*\*\* του \*\*\*\*, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup>/27.10.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*» και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός. Η ανωτέρω απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.12.2020.

18.Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 16-22 της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*» και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο



διαγωνισμός, καθώς κατά παράβαση των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα διατάξεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, υποβλήθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία, εκπρόθεσμα, συγκεκριμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ διαπιστώθηκαν και πλημμέλειες σε αυτά που υποβλήθηκαν (όπως παρατίθενται αναλυτικά υπό β2, 1-9 στην κρινόμενη προσφυγή), οι οποίες επάγονται άνευ ετέρου και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, την απόρριψη της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένη η προσβαλλόμενη, όπως με αυτή εγκρίθηκε ομόφωνα το 2<sup>ο</sup>/27.10.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και έκανε δεκτά τα υποβληθέντα πρόσθετα δικαιολογητικά της προσωρινής αναδόχου με την ακόλουθη αιτιολογία: «[...]. Ο προσωρινός Ανάδοχος υπέβαλε εμπρόθεσμα τα απαραίτητα συμπληρωματικά δικαιολογητικά ηλεκτρονικά στις 16-10-2020, ενώ με το υπ'αρ.: \*\*\*\* έγγραφό του προσκομίστηκαν τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά και σε έντυπη μορφή εμπρόθεσμα, τα οποία στην συνέχεια επιδόθηκαν στην Επιτροπή διαγωνισμού.

Η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού έλεγξε τα παραπάνω συμπληρωματικά δικαιολογητικά και διαπίστωσε ότι είναι πλήρη και σε ισχύ και κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και κατά το χρόνο που ζητήθηκε η προσκόμισή τους.

Επιπλέον, η Επιτροπή προέβη δειγματοληπτικά σε έλεγχο εγκυρότητας ορισμένων δικαιολογητικών (Ασφαλιστικές ενημερότητες, Ποινικά Μητρώα).

Η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω και σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της διακήρυξης, συνέταξε το παρόν 2ο Πρακτικό, το διαβιβάζει στην Οικονομική Επιτροπή \*\*\*\* και εισηγείται την κατακύρωση της Σύμβασης υπέρ της εργολήπτριας εταιρείας: «\*\*\*\*», με μέση προσφερόμενη έκπτωση **42,53%** και προσφερόμενη τιμή **92.694,66 €** (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). [...].». Επί του ίδιου ως άνω, μόνου λόγου προσφυγής, η \*\*\*\* της αναθέτουσας αρχής, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 16/2121/15.01.2021 Απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16.01.2021, αφού παραθέτει το ιστορικό

της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης και το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο, διαφοροποιείται από τις απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, οι οποίες διατυπώθηκαν στο με αριθμό πρωτοκόλλου 2074/15.01.2021 έγγραφό της και κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 15.01.2021 και υποστηρίζει τα ακόλουθα: «[...]. Θεωρεί ότι η επιτροπή Διαγωνισμού καλώς δέχθηκε τα δικαιολογητικά που είχε υποβάλει αρχικά ο ανάδοχος καθώς η τασσόμενη προθεσμία, σύμφωνα με το με αρ. \*\*\*\* έγγραφο της Δ/σης μας, εκ παραδρομής ήταν 15 ημέρες, αλλά εσφαλμένα κάλεσε τον προσωρινό ανάδοχο \*\*\*\* (εφαρμόζοντας τις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 1 του Ν. 4412/16 οι οποίες έχουν εφαρμογή κατά τη διαδικασία αξιολόγησης και όχι στο στάδιο προσκόμισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου όπου έχει εφαρμογή το άρθρο 103 του Ν4412/16 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του Ν. 4605/19 και ισχύει σήμερα) να συμπληρώσει τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης που είχε προσκομίσει όταν κλήθηκε αρχικά με το με αρ. \*\*\*\* έγγραφο της Δ/σης μας και θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά του.».

19. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ενδεικτικά *ad hoc* ΑΕΠΠ 113/2020, σκέψη 26), βάσει του κανονιστικού πλαισίου διεξαγωγής του επίμαχου διαγωνισμού, όπως εξάλλου παραδέχεται και ομολογεί και η \*\*\*\* της αναθέτουσας αρχής με τις υποβληθείσες απόψεις της, σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από την όποια ασάφεια μπορεί να θεωρηθεί ότι προκάλεσε στην προσωρινή ανάδοχο, η κατά παράβαση των ρητών όρων της παρ. 4.2 της διακήρυξης και της παρ. 1 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, πρόσκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, να προσκομίσει η τελευταία, τα επίμαχα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) αντί του ορθού, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτήν της εν λόγω πρόσκλησης, υποχρέωση, στην οποία κατ' αρχήν τουλάχιστον, η εταιρεία «\*\*\*\*» ανταποκρίθηκε, εντούτοις είναι πέραν πάσης

αμφιβολίας σαφές ότι, η σε δεύτερο χρόνο και με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής, ενέργειά της, να καλέσει εκ νέου την προσωρινή ανάδοχο προς συμπλήρωση των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθώς και να υποβάλλει το πρώτον, με τα συμπληρωματικά έγγραφα, στοιχεία που όφειλε να είχε προσκομίσει εμπροθέσμως και δη εντός της αποκλειστικής προθεσμίας της παρ. 4.2 της διακήρυξης και της παρ. 1 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, χωρίς προηγουμένως, η ίδια η προσωρινή ανάδοχος να έχει αιτηθεί παράταση του αρχικού χρόνου, προκειμένου να συμμορφωθεί με το αίτημα της αναθέτουσας αρχής, καθιστά την υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, όχι μόνο εκπρόθεσμη, αλλά ολοκληρωτικά παράνομη και ως εκ τούτου, την προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» απορριπτέα, σύμφωνα και με όσα βάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα. Εν προκειμένω, η παρ. 4.2 της διακήρυξης ορίζει σαφώς ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών. Η εν λόγω παράγραφος της διακήρυξης ακολουθεί τη νέα πλέον διατύπωση του άρθρου 103 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 12α του Ν. 4605/2019, η οποία ρητά ορίζει αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε αντιδιαστολή με την προηγούμενη μορφή της εν λόγω διάταξης, η οποία πράγματι, ανέφερε ότι η ίδια ως άνω προθεσμία «...δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν...». Εξάλλου, είναι προφανές ότι η επικαλούμενη από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, ταχθείσα προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών, η οποία συνάδει με την προϊσχύσασα μορφή της παρ. 1 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, τέθηκε στο κείμενο της πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου, από προφανή παραδρομή, δεδομένου ότι είναι ρητή και αδιαμφισβήτη η γραμματική διατύπωση τόσο της παρ. 4.2 της διακήρυξης, όσο και η παρ. 1 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, στην οποία μάλιστα γίνεται παραπομπή με την υποσημείωση 18 στο κείμενο της διακήρυξης, γεγονός που καταδεικνύει την επικαιροποίηση

του περιεχομένου του με τις πρόσφατες νομοθετικές τροποποιήσεις. Ωστόσο, πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι τόσο η σαφής και αδιάστικτη διατύπωση της επίμαχης παρ. 4.2, σε συνδυασμό με την εξίσου σαφή και ρητή διατύπωση της παρ. 1 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, για προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία της πρόσκλησης, ήτοι μέχρι και τις 03.09.2020 να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στο άρθρο 23 και δη των παρ. 23.2-23.10 της διακήρυξης του διαγωνισμού, προκειμένου να ελεγχθούν, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι καταλείπει καμία αμφιβολία περί του αποκλειστικού χαρακτήρα της ταχθείσης στην προσωρινή ανάδοχο προθεσμίας. Οι ανωτέρω δε παραδοχές διατηρούνται αkéραιες, παρά το γεγονός ότι κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, πράγματι η αναθέτουσα αρχή έταξε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών στην προσωρινή ανάδοχο, γεγονός όμως που είναι εξαιρετικά αμφίβολο εάν στην προκειμένη περίπτωση, εδύνατο να προκαλέσει οποιαδήποτε σύγχυση στην προσωρινή ανάδοχο, περί της υποχρέωσής της να ανταποκριθεί στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής και να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέχρι και τις 03.09.2020 και όχι μέχρι τις 08.09.2020. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και υπό την ανωτέρω σκοπιά ιδωμένο το κρινόμενο ζήτημα, η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε το πρώτον στις 16.10.2020, επιπλέον συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι μετά και την καταληκτική ημερομηνία της παρανόμως ταχθείσας δεκαπενθήμερης (15 ημέρες) προθεσμίας, στις 08.09.2020, κατόπιν πρόσκλησής της, με πρωτοβουλία της ίδιας της αναθέτουσας αρχής και άρα, κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, υπέβαλε, τόσο εκπροθέσμως όσο και παρανόμως, τα πρόσθετα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

20.Επειδή, περαιτέρω και ως εκ περισσού, σύμφωνα με τις επιμέρους πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που

## Αριθμός Απόφασης: 428 /2021

υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «\*\*\*\*\*», όπως παγίως έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1732/2020, σκέψη 20 και ΑΕΠΠ 87/2021, σκέψη 23) η προσωρινή ανάδοχος, όπως βάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν υπέβαλε οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο που να τεκμηριώνει ότι πράγματι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό της οι λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούσε όλα τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, λόγω της μη υποβολής του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με ημερομηνία που να καλύπτει και τον χρόνο υποβολής τους, δεν καλύφθηκε η απαίτηση της παρ. 23.2 (ταυτόσημη με την αντίστοιχη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016), δοθέντος ότι από τα πλέον πρόσφατα πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες κλπ. που προσκόμισε ως προσωρινή ανάδοχος, δεν μπορούσε να συναχθεί εάν πράγματι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό της οι λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούσε όλα τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά παράβαση των οικείων διατάξεων, οι οποίες ωστόσο συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι είναι διατυπωμένες με απόλυτη σαφήνεια. Συναφώς, όπως ήδη εκτέθηκε και ανωτέρω, η προσωρινή ανάδοχος δεν έκανε χρήση της δυνατότητας που της παρέχει η παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (ταυτόσημη η διάταξη του άρθρου 4.2 της διακήρυξης, εδάφιο γ), υποβάλλοντας σχετικό αίτημα για παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκειμένου να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να καταθέσει αυτά συμπληρωματικώς. Συνακόλουθα, η αυτοδίκαιη συνέπεια της παράλειψης της προσωρινής αναδόχου, είναι η απόρριψη της προσφοράς της, όπως ρητά ορίζεται στις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 103. Τα ανωτέρω δε, έχουν κριθεί παγίως από την νομολογία (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 656/2018, όπως επικυρώθηκε από την ΔεφΠειρ Ν195/2018, ΑΕΠΠ 150/2020 και 671/2020, όπως η τελευταία επικυρώθηκε από την ΔεφΘεσσαλ 104/2020), ενώ το αυτό συμπέρασμα εξάγεται ευχερώς και από με αριθμό πρωτοκόλλου 5035/28.09.2018 διευκρινιστικό έγγραφο της Ενιαίας

Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), με θέμα: «Ζητήματα που άπτονται του χρόνου έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο (δικαιολογητικών κατακύρωσης) για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού», αλλά και από τον συνδυασμό των ρητά οριζόμενων στο άρθρο 103 και 104 παρ. 1, από τα οποία συνάγεται ενεργώς ότι πράγματι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οφείλουν να καλύπτουν τόσο τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, όσο και τον χρόνο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως αποδεικτικών μέσων του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και της παρ. 23.2 της διακήρυξης, αλλά και τον χρόνο που ο προσωρινός μειοδότης θα κληθεί από την αναθέτουσα αρχή για την υπογραφή της σύμβασης. Ειδικότερα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται και στο διευκρινιστικό έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.: «[...] • **Ποιο χρονικό διάστημα πρέπει να καταλαμβάνουν τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τους προσωρινούς αναδόχους (δικαιολογητικά κατακύρωσης), ως προς τις έννομες καταστάσεις που βεβαιώνουν;**

Σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τα εν λόγω δικαιολογητικά πρέπει να καταλαμβάνουν τον χρόνο της υποβολής της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, τον χρόνο της υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 80, καθώς και τον χρόνο σύναψης της σύμβασης (στην περίπτωση που απαιτείται να υποβληθούν επικαιροποιημένα τα ως άνω δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ως άνω νόμου). [...].

• **Πότε εκδίδονται τα δικαιολογητικά (κατακύρωσης) που υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος;**

[...].

Τα δικαιολογητικά εκδίδονται, κατά κανόνα, μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και εντός των προβλεπόμενων σε αυτό προθεσμιών, ώστε να διασφαλίζεται το επίκαιρο των καταστάσεων που βεβαιώνουν.

*Κατά παρέκκλιση του ανωτέρω κανόνα, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί προ της κοινοποίησης της πρόσκλησης, μπορούν να υποβληθούν, στην περίπτωση που εξακολουθούν να ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής τους. Παραδείγματος χάριν, πιστοποιητικά φορολογικής ή ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδόθηκαν δέκα ημέρες προ της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξακολουθούν να ισχύουν, μπορούν να υποβληθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον υποβληθούν εντός του χρόνου ισχύος τους.*

*Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. [...]». Τα δε προβλεπόμενα στο ως άνω διευκρινιστικό έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., επιρρωννύουν τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, λαμβάνοντας υπόψη ότι αφορούν αποκλειστικά και μόνο την περίπτωση που τα ήδη εκδοθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, έχουν εκδοθεί σε χρόνο που καλύπτει το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου και εξακολουθούν να βρίσκονται σε ισχύ, όταν προσκληθεί ο εν λόγω οικονομικός φορέας να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του, οπότε προφανώς μπορούν να υποβληθούν και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον υποβληθούν εντός του χρόνου ισχύος τους. Είναι διαφορετική ωστόσο, η αντιμετώπιση του ζητήματος, το οποίο δεν αμφισβητείται και αντιμετωπίζεται, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, ως προς τη ρητή απαίτηση, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, να καλύπτουν όλους τους κρίσιμους χρόνους, ήτοι τόσο της υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και τον χρόνο υπογραφής της σύμβασης, κατά την παραρ. 1 του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016 και της παρ. 23.2 της διακήρυξης.*

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. \*\*\*\* Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού από το πρακτικό της με αριθμό 46<sup>ης</sup> Τακτικής Δια Περιφοράς Συνεδρίασης της 15<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2020) της \*\*\*\* του \*\*\*\*, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 2<sup>ου</sup>/27.10.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*» και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού οκτακοσίων δέκα ευρώ (810,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 4 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**