

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 31 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Άννα Χριστοδουλάκου και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1877/11-12-2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», με έδρα ..., (εφεξής προσφεύγουσα), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου, και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία με την επωνυμία: «...», που εδρεύει στη ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη (291/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ...) και να λάβει χώρα εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, στην οποία, να γίνει δεκτή η υποβληθείσα από αυτήν τεχνική προσφορά, να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα από τον εν λόγω διαγωνισμό και να επιβληθούν σε βάρος της οι κυρώσεις των άρθρων 2.2.3.4.- 2.2.3.6 της διακήρυξης.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 ε-παράβολο, ύψους ευρώ 600,00 ευρώ (βλ. α) Παράβολο με αριθμό, ... β) Επικυρωμένο αποδεικτικό περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο».

Αριθμός απόφασης: 43/2021

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία για τις ανάγκες του ΔΗΜΟΥ ..., με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., με ΑΔΑΜ ... και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 19/10/2020. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια λαμπτήρων και ηλεκτρολογικού εξοπλισμού που αναφέρονται στην 10/2020 μελέτη προμήθειας της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών για τις ανάγκες του ... για δύο έτη με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... «Λαμπτήρες» και (CPV): ... «...». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 85.282,44€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 68.776,16 ΦΠΑ : 16.506,28).

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση την 01/12/2020 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία», ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος, ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 23/11/2020, και είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 11/12/2020. Επ' αυτής κατατέθηκε στις 11/12/2020 η οικεία παρέμβαση δοθέντος ότι η εν λόγω προσφυγή της είχε κοινοποιηθεί από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 01/12/2020. Επέκεινα το γεγονός ότι η προσφυγή δεν είναι κατατεθειμένη στο προδιατυπωμένο έντυπο της ΑΕΠΠ, ουδόλως επηρεάζει κατά τα ήδη κριθέντα, το παραδεκτό αυτής, εφόσον από την επισκόπηση του περιεχομένου της υφίστανται όλες οι απαιτούμενες πραγματικές και νομικές αιτιάσεις εκ του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή κατά το μέρος του αποκλεισμού της από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος καθόσον η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία συνακόλουθα είναι ευθέως βλαπτική των συμφερόντων της.

Αριθμός απόφασης: 43/2021

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς την ΑΕΠΠ την 14/12/2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της μετά συνημμένων εγγράφων, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στην παρεμβαίνουσα.

7. Επειδή στον εν θέματι ηλεκτρονικό διαγωνισμό, η προσφεύγουσα συμμετείχε υποβάλλοντας προσφορά που έλαβε μοναδικό αριθμό συστήματος ... και απέστειλε και ενσφράγιστο φάκελο σε έντυπη μορφή, που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 161/04-11-2020. **Κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, η επιτροπή πρότεινε την απόρριψη της, με την αιτιολογία ότι «η εταιρία δεν κατέθεσε αναλυτική τεχνική προσφορά με τις προδιαγραφές για κάθε υλικό ή τεχνικά έντυπα ή έστω απλή αναφορά στις προδιαγραφές των υλικών έτσι ώστε να είναι σε θέση η επιτροπή να ελέγξει τη συμφωνία της προσφοράς του με τις απαιτήσεις της μελέτης, όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2 παρ. 1. Ο Πίνακας που κατέθεσε μόνο με την εμπορική ονομασία και τον κατασκευαστή των υλικών καλύπτει μόνο ένα μέρος της απαίτησης της διακήρυξης (δίνει την δυνατότητα στην επιτροπή να ελέγξει την απαίτηση για τα ISO των κατασκευαστών)».** Περαιτέρω, αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... (αρ. προσφ. ...), ως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν στο υπ' αριθ. 16325/09-11-2020 πρακτικό και η συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

8. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων

Αριθμός απόφασης: 43/2021

των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

9. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει ρητώς ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

10. Επειδή, το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη

Αριθμός απόφασης: 43/2021

επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες. 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 43/2021

καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως. Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή, εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

Αριθμός απόφασης: 43/2021

11. Επειδή, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

Αριθμός απόφασης: 43/2021

12. Επειδή, το άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»» αναφέρει τα εξής «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72, γγ) δδ) Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για συμβάσεις με απευθείας ανάθεση των άρθρων 118 και 328. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά των περιπτώσεων α' και β', για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση πλην της εγγύησης συμμετοχής».

13. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει τα εξής «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή

βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης στην εισαγωγική του παράγραφο, ρητά προβλέπει «ότι η Τεχνική Προσφορά ...Συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού 1) Τεχνική έκθεση - τεχνική περιγραφή σύμφωνα με τις ενότητες των Άρθρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της με αρ.10/20 μελέτης της Δ/σης τεχνικών Υπηρεσιών όπου θα αναγράφεται ο τύπος- μοντέλο, η εμπορική ονομασία και ο κατασκευαστής των προσφερομένων υλικών. Επίσης θα προσκομιστούν τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 κατασκευαστών για τους λαμπτήρες. Παράλληλα μπορεί κατά την κρίση του προμηθευτή να περιέχει έντυπο υλικό με περιγραφή

Αριθμός απόφασης: 43/2021

χαρακτηριστικά (prospectus) - φωτογραφίες κτλ των υπό προμήθεια ειδών, οτιδήποτε άλλο κρίνεται απαραίτητο για την απόδειξη της καταλληλότητας των ειδών και την ικανότητα του συμμετέχοντος να εκτελέσει την προμήθεια. 2) Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του προμηθευτή ότι τα προσφερόμενα υλικά πληρούν τις προδιαγραφές κι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της μελέτης και ότι η προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους και τα τεύχη της διακήρυξης του διαγωνισμού που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 10/2020 μελέτη. 3) Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του προμηθευτή ότι η κατασκευή και η λειτουργία των υλικών που προσφέρουν είναι σύμφωνη με τους κανονισμούς των Εθνικών και Ευρωπαϊκών Οργανισμών τυποποίησης και σε περίπτωση που δεν υπάρχουν Ελληνικά ή Ευρωπαϊκά πρότυπα κάθε υλικό συμμορφώνεται με τα αντίστοιχα προβλεπόμενα διεθνή πρότυπα IEC και ISO. Στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης επίσης ρητά προβλέπει ότι η αναθέτουσα αρχή ... απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά Α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους ... 2.4.3 (Περιεχόμενου φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς..».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής. «Η προσφεύγουσα εταιρεία μας, υπέβαλλε νομίμως, προσηκόντως και σε πλήρη συμμόρφωση με τους ορισμούς της άνω διακήρυξης συμπληρωμένο έντυπο τεχνικής προσφοράς που περιέχει όλα τα επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενα, ήτοι κατ' αύξοντα αριθμό προσφερόμενου είδους Περιγραφή του Είδους, Τύπο-Μοντέλο, Εμπορική Ονομασία και Κατασκευαστή των προσφερομένων υλικών. Η προσφεύγουσα εταιρεία μας υπέβαλλε νομίμως, προσηκόντως και σε πλήρη συμμόρφωση με τους ορισμούς της άνω διακήρυξης Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου ότι τα προσφερόμενα υλικά πληρούν τις προδιαγραφές κι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της μελέτης και ότι η προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους και τα τεύχη της διακήρυξης του διαγωνισμού που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 10/2020 μελέτη. Η προσφεύγουσα εταιρεία μας υπέβαλλε νομίμως, προσηκόντως και σε πλήρη συμμόρφωση με τους ορισμούς της άνω διακήρυξης Υπεύθυνη δήλωση του

Αριθμός απόφασης: 43/2021

νομίμου εκπροσώπου του προμηθευτή ότι η κατασκευή και η λειτουργία των υλικών που προσφέρουν είναι σύμφωνη με τους κανονισμούς των Εθνικών και Ευρωπαϊκών Οργανισμών τυποποίησης και σε περίπτωση που δεν υπάρχουν Ελληνικά ή Ευρωπαϊκά πρότυπα κάθε υλικό συμμορφώνεται με τα αντίστοιχα προβλεπόμενα διεθνή πρότυπα IEC και ISO. Εσφαλμένα η επιτροπή θεώρησε ως λόγο αποκλεισμού το «αναλυτικό» της περιγραφής δεδομένου ότι η ίδια η διακήρυξη, συγκεκριμενοποίησε ρητά, σαφώς και αδιαμφισβήτητα με αποκλειστική καταγραφή (κλειστή απαρίθμηση) και παράθεση το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς στη παράγραφο 1^η του άρθρου 2.4.3.2 (τύπος- μοντέλο, η εμπορική ονομασία και ο κατασκευαστής των προσφερομένων υλικών, πλέον των δύο πιστοποιητικό ISO), στο οποίο εμείς συμμορφωθήκαμε πλήρως! Η ανωτέρω σαφής περιγραφή σε συνδυασμό με τις δύο -επίσης ρητά επί ποινή αποκλεισμού - Υπεύθυνες Δηλώσεις Συμμόρφωσης, σχηματίζουν το ελάχιστο τασσόμενο επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, όπως δεσμευτικά για τον φορέα του διαγωνισμού διατυπώνεται και ορίζεται στην εφαρμοζόμενη διακήρυξη. Ούτω, ουδεμία συντρέχει, περίπτωση αποκλεισμού της προσφοράς μας εκ των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.4.6. Ο ισχυρισμός περί δήθεν αδυναμίας της επιτροπής να ελέγξει τη συμφωνία της προσφοράς με τις απαιτήσεις της μελέτης, είναι αβάσιμος και εσφαλμένος καθώς : -η ίδια η διακήρυξη έχει σαφώς θέσει το ελάχιστο απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς - Οι επιπλέον επιτασσόμενες - επί ποινή αποκλεισμού - υπεύθυνες δηλώσεις, με το ειδικό βάρος των συνεπειών που επισύρουν, έχουν επιλεγεί από την διακήρυξη και το νόμο, για να επιτελέσουν και επιτελούν το περαιτέρω για την πλήρωση της εν λόγω νομιμοποιητικής λειτουργίας, ότι δηλαδή τα προσφερόμενα υλικά πληρούν τις προδιαγραφές κι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της μελέτης και ότι η προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους και τα τεύχη της διακήρυξης του διαγωνισμού που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την υπ' αριθ. 10/2020 μελέτη. Η πλήρωση των άνω υποχρεώσεων από μέρους της συμμετέχουσας εταιρείας μας συνιστά πλήρη συμμόρφωση της προσφοράς μας στο κατά το νόμο και τη διακήρυξη περιεχόμενο , αποκαθιστάμενης αυτής ως ικανής και επαρκώς ορισμένης για

Αριθμός απόφασης: 43/2021

να κριθεί περαιτέρω στην ουσία της. Οτιδήποτε πέραν αυτών μπορεί να συνιστά ενδεχομένως επιδεκτική συμπλήρωσης έλλειψη αλλά όχι λόγο αποκλεισμού. Ούτω, εάν η επιτροπή διαγωνισμού ή/και ο φορέας ήθελαν κρίνουν ότι παρά την πλήρη συμμόρφωση μας με τους ορισμούς της διακήρυξης, υπάρχει παρ' αυτά έλλειψη, τότε μπορούν και οφείλουν να ζητήσουν την συμπλήρωση της, όχι όμως να απορρίψουν την οικονομική προσφορά, όχι να μας αποκλείσουν και μάλιστα με επίκληση του άρθρου 2.4.2.3 παρ. 1.».

16. Επειδή, στη συνέχεια, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας, ότι «Σχετικά με την άνω διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών του εν θέματι διαγωνισμού, μεταφέρουμε ως έχουμε νόμιμο δικαίωμα και τις παρατηρήσεις μας επί της συμμετοχής της εταιρίας «...» (αριθμός συστήματος ..., αριθ. πρωτοκόλλου 16256/6-11-2020), ως κάτωθι: Η άνω συμμετέχουσα εταιρία υπογράφει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της με ψηφιακή υπογραφή του ..., η οποία δείχνει μεν ως έγκυρη ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΧΡΟΝΟΣΗΜΑΝΣΗ ΑΠΟ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΑΡΟΧΟ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ. Αντίθετα, η ηλεκτρονική υπογραφή του ανωτέρω εκπροσώπου ΧΡΟΝΟΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΡΟΛΟΙ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ (ούτω μπορεί να μεταβάλλεται κατά βούληση, οποτεδήποτε με ανεξέλικτη ανθρώπινη παρέμβαση), ενώ περαιτέρω, ο αλγόριθμος υπογραφής που χρησιμοποιεί έχει καταργηθεί. Επειδή τίθεται ζήτημα προς διερεύνηση για το εάν η ανωτέρω ψηφιακή υπογραφή πληροί τις ελάχιστες τασσόμενες υπό της διακήρυξης και του νόμου υποχρεώσεις και προδιαγραφές εγκυρότητας και νομιμότητας, και για το εάν φέρει αξία πιστοποίησης, και για το εάν συνεπεία τούτων τα αντίστοιχα έγγραφα θεωρούνται ή όχι ανυπόγραφα, θέτουμε σε γνώση σας τα ανωτέρω προς σας καλούμε όπως πράξετε τα δέοντα. Γ. Απόπειρα συμμετέχοντος («...») να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να παράσχει (εξ αμελείας ή όχι) παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4. της διακήρυξης, αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός

Αριθμός απόφασης: 43/2021

φορέας (σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις και μεταξύ αυτών)...(η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. [2.2.3.6.] Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις. Η εταιρεία «...» συμμετείχε στον άνω διαγωνισμό (αριθμός συστήματος ..., αριθ. πρωτοκόλλου 16256/6-11-2020), τα δικαιολογητικά του κρίθηκαν σύμφωνα με την διακήρυξη και η τεχνική προσφορά έγινε αποδεκτή. Η άνω συμμετέχουσα εταιρεία συνέταξε και ανάρτησε στην πλατφόρμα του διαγωνισμού την από 18-11-2020 ψηφιακά υπογεγραμμένη επιστολή του με τίτλο «Παρατηρήσεις σχετικά με τους φακέλους των τεχνικών προσφορών των ανταγωνιστριών εταιρειών.» η οποία έχει ως κάτωθι: «Σχετικά με την αποσφράγιση των φακέλων της τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού με τίτλο διακήρυξης : «Προμήθεια λαμπτήρων και λοιπού ηλεκτρολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του ... για δύο έτη, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής» που επρόκειτο να πραγματοποιηθεί από την οικονομική επιτροπή του ... θεωρούμε ορθό να λάβετε σοβαρά υπόψη σας τις παρακάτω παρατηρήσεις σχετικά με τους φακέλους προσφορών των υποψήφιων αναδόχων «...» και «...». Σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε η εταιρεία «...» για το άρθρο 1 της διακήρυξης «Λαμπτήρες Led 16W» έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο της επωνυμίας μας, ..., με κωδικό : ..., όπου δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα την θερμοκρασία χρώματος : 6500K , για την οποία αναρτήθηκε και η σχετική διευκρίνιση από την Οικονομική Επιτροπή. Επιπλέον, σχετικά με

Αριθμός απόφασης: 43/2021

την υποβολή προσφοράς από την εταιρεία «...» θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη στην επερχόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής πως ο ανωτέρω υποψήφιος δεν διαθέτει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.1 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών (Ηλεκτρονική Διαδικασία) «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.» αποτελεί αξιόποιο αποκλεισμό και τα κατατιθέμενα έγγραφα παύουν να είναι έγκυρα. Παρακαλώ για οτιδήποτε σχετικό μην διστάσετε να επικοινωνήσετε μαζί μας. Από πλευράς μου θα συνεχίσω τη διερεύνηση των φακέλων και θα σας ενημερώσω άμεσα αν διαπιστώσω κάποια σχετική ατέλεια. Με την άνω επιστολή του, ο άνω συμμετέχων στο διαγωνισμό, επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής και να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Η ενέργεια του τούτη χρήζει ελέγχου, καθώς κατηγορεί έναν συνυποψήφιο του ότι δεν διαθέτει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, χωρίς καμία παράθεση επιχειρήματος, σκεπτικού ή αιτιάσεως τέτοιας, που να καθιστά εύλογη την παρεμβολή του στην διαδικασία, αντίθετα με σκοπό να επηρεάσει τις αποφάσεις του φορέα και τον αποκλεισμό μας, εξαπολύει σε βάρος μία σοβαρή και με επαχθείς νομικές συνέπειες κατηγορία επιδιώκοντας τον αποκλεισμό μας και στην ανάθεση σε αυτόν της προμήθειας. Έχουμε ήδη αναρτήσει απαντητική επιστολή, πλήρη, σαφή και τεκμηριωμένη που καταρρίπτει την σε βάρος μας κατηγορία: «Με την παρούσα επιστολή θα

Αριθμός απόφασης: 43/2021

ήθελα να σας παραθέσω την απάντηση της εταιρείας «...» στις αναληθείς και αβάσιμες παρατηρήσεις της εταιρείας «...» οι οποίες περιλαμβάνονται στην από 18.11.2020 επιστολή της και με τις οποίες δηλώνει ότι η εταιρεία μας δεν διαθέτει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή. Προς ορθή ενημέρωση τόσο της Οικονομικής Επιτροπής του ... όσο και της εταιρείας «...», η οποία υπέπεσε στο σφάλμα της παροχής παραπλανητικών πληροφοριών βλάπτοντας τα συμφέροντα της εταιρείας μας, σας δηλώνουμε κατηγορηματικά πέρα από κάθε αμφιβολία και αμφισβήτηση ότι η εταιρεία «...» διαθέτει «ΕΓΚΥΡΗ» ψηφιακή υπογραφή. Στοιχείο που πιστοποιείται μέσω της βεβαίωσης του αρμόδιου οργάνου, της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος την οποία σας παραθέτουμε παρακάτω και η οποία δικαιώνει πλήρως την εταιρεία «...». Επίσης, πέραν των ανωτέρω γίνεται αντιληπτό και πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού ότι η εταιρεία «...» με την από 18.11.2020 επιστολή της επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, άρθρο 2.2.3.4 (η), κίνηση η οποία σύμφωνα με την διακήρυξη (άρθρο 2.2.3.4) αποτελεί αιτία αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση δηλώνουμε ότι η εταιρεία «...» επιφυλάσσεται παντός νομίμου δικαιώματος της και ζητούμε να προβείτε στην εξέταση των παραπάνω διαπιστώσεων καθώς και στην εκτέλεση των απαιτούμενων από τον νόμο ενεργειών. Προσκομίσαμε δε και επισυνάπτουμε και στην παρούσα σχετική Βεβαίωση της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος, για την ισχύ και την εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής μας».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει αυτολεξεί τα εξής. «...Η επιτροπή διαγωνισμού έχοντας υπόψη την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... καθώς είναι ελλιπής, δεν κατέθεσε αναλυτική τεχνική προσφορά με τις προδιαγραφές για κάθε υλικό ή τεχνικά έντυπα ή έστω απλή αναφορά στις προδιαγραφές των υλικών έτσι ώστε να είναι σε θέση η επιτροπή να ελέγξει τη συμφωνία της προσφοράς του με τις απαιτήσεις της μελέτης όπως ρητά κι επί ποινή αποκλεισμού αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2., παρ. 1. Ο πίνακας που κατέθεσε μόνο με την εμπορική ονομασία και τον κατασκευαστή των υλικών καλύπτει μόνο ένα μέρος της απαίτησης της διακήρυξης (δίνει τη δυνατότητα στην επιτροπή να ελέγξει την απαίτηση για τα ISO των κατασκευαστών). Εμμένει στις απόψεις της για τον αποκλεισμό της

Αριθμός απόφασης: 43/2021

εταιρείας ... (αρ. προσφ. ...) από την συνέχεια του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.».

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της τα κάτωθι. «Είναι εμφανές ότι η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με την χρήση αυτού του τυποποιημένου εγγράφου κι ότι παρουσιάζει ατέλειες κι ελλείψεις βάση αυτού. Σύμφωνα με τους όρους διακήρυξης του προαναφερθέντος διαγωνισμού στην παράγραφο 2.4.3.2 στο εδάφιο 1) Τεχνική έκθεση-τεχνική περιγραφή δεν τίθεται στην διακριτική ευχέρεια των υποψηφίων η κατάθεση έντυπου υλικού με περιγραφή και τεχνικών φυλλαδίων prospectus αλλά διευκρινίζεται ότι οι συμμετέχοντες μπορούν να καταθέσουν ή έντυπο με αναγραφή των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων υλικών ή εναλλακτικά μπορούν να κατατεθούν τεχνικά φυλλάδια - prospectus. Βάση ενός εκ των δύο, όπως και είναι απολύτως λογικό θα γίνει η κρίση της συμμόρφωσης με τις τεχνικές απαιτήσεις των υλικών. Οι υπεύθυνες δηλώσεις των νόμιμων εκπροσώπων έρχονται ενισχυτικά να δηλώσουν ότι όσα από τα στοιχεία δηλωθούν στο έντυπο τεχνικών προδιαγραφών ή στα τεχνικά φυλλάδια - prospectus, είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και της μελέτης αυτής. Δηλαδή οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν προσδίδουν τεχνικές ιδιότητες στα υλικά αλλά επικυρώνουν την ακρίβεια των δηλωθέντων από τα απαραίτητα έγγραφα και δεσμεύουν τους υποψηφίους στην τήρηση αυτών. Με την τεχνική της προσφορά η εταιρεία ... δεν αναφέρεται κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια - prospectus των υλικών αλλά και στο έντυπο τεχνικής προσφοράς δεν αναφέρονται τεχνικά χαρακτηριστικά - ιδιότητες των υλικών που προσφέρει, ώστε η επιτροπή να μπορέσει να αξιολογήσει τα προϊόντα. Βάση του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης και σύμφωνα με τους λόγους αποκλεισμού, η προσφορά της εταιρείας ... ορθά απορρίφθηκε καθώς παρουσιάζει ατέλεια και ελλείψεις στο περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς. Επίσης, σύμφωνα με τον νόμο 4412/2016 βάση του οποίου διεξάγονται οι διαγωνιστικές διαδικασίες του δημοσίου τομέα στην χώρα μας και ειδικότερα του άρθρου 18 (Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και να ενεργούν με

Αριθμός απόφασης: 43/2021

διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας κάτι το οποίο θα αθετούσε η επιτροπή του ... εάν ζητούσε συμπλήρωση-αλλαγή του ελλιπή φακέλου της τεχνική προσφοράς της εταιρείας ... όπως ή ίδια ζητάει στην προσφυγή της κι εμμέσως αποδέχεται ως υπαρκτό τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Σχετικά με τις παρατηρήσεις επί του φακέλου συμμετοχής της εταιρείας μας στο μέρος Β της προσφυγής της ..., θα ήθελα να επισημάνω ότι η Προσφεύγουσα σαφώς έχει έννομο συμφέρον άσκησης προδικαστικής προσφυγής η οποία περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016) το οποίο είναι η ακύρωση της απόφασης της οικονομικής επιτροπής και οφείλει να παρουσιάσει αιτιάσεις ακριβώς για τους λόγους που εναντιώνεται στην απόφαση. Στην απόφαση της οικονομική επιτροπής του ... πουθενά δεν αναφέρεται ως λόγος απόρριψης της ... η σύγκριση της εγκυρότητας της ψηφιακής μας υπογραφής έναντι της ίδιας. Επιπροσθέτως στα πλαίσια των προδικαστικών προσφυγών δεν ορίζεται η δυνατότητα κατηγορίας ανταγωνιστριών εταιρειών. Σχετικά με την «Απόπειρα...» που αναφέρει η Προσφεύγουσα στο μέρος Γ της προσφυγής της θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή στην αποστολή υπομνήματος της ... στις 24/11/2020 και ώρα 09:19:54 στο οποίο ζητάει από την οικονομική επιτροπή του δήμου να μεταβάλει-ακυρώσει την απόφασή της. Η ίδια λοιπόν η ... δέχεται την υποβολή υπομνημάτων ως νόμιμη διαδικασία (κάτι το οποίο όντως ισχύει) αλλά στρέφεται εναντίων του δικαιώματός μας να πράττουμε ανάλογα».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής,

Αριθμός απόφασης: 43/2021

καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

20. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, επομένως, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

23. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ.1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

24. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

25. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

26. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

27. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν

Αριθμός απόφασης: 43/2021

ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

28. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

29. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης προκύπτει, ότι σύμφωνα με τους όρους διακήρυξης του προαναφερθέντος διαγωνισμού στην παράγραφο 2.4.3.2 και δη στο εδάφιο 1 «Τεχνική έκθεση-τεχνική περιγραφή», διευκρινίζεται, ότι οι συμμετέχοντες μπορούν να καταθέσουν ή έντυπο με αναγραφή των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων υλικών ή εναλλακτικά μπορούν να κατατεθούν τεχνικά φυλλάδια - prospectus. Βάσει ενός εκ των δύο, θα διενεργηθεί η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί συμμόρφωσης ή μη των κατατεθεισών προσφορών με τις τεχνικές απαιτήσεις των υλικών. Με την τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα αλλά και στο έντυπο της τεχνικής προσφοράς της δεν αναφέρονται τεχνικά χαρακτηριστικά - ιδιότητες των υλικών που προσφέρει, ώστε η αναθέτουσα αρχή να μπορέσει να αξιολογήσει τα προϊόντα, κάτι που άλλωστε συνιστά τον θεμελιώδη σκοπό της διακήρυξης και των εν γένει διατάξεων του ν.4412/2016. Συνεπώς, από την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης συνάγεται με σαφήνεια, ότι πλην της αναγραφής μοντέλου, εμπορικής ονομασίας και κατασκευαστή έπρεπε από την προσφεύγουσα να προσκομιστεί και τεχνική έκθεση – τεχνική περιγραφή σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι μια πιο «αναλυτική περιγραφή».

Αριθμός απόφασης: 43/2021

Ωσαύτως, βάσει, του οικείου όρου 2.4.6 της διακήρυξης μεθερμηνευόμενης από την αρχή της τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών δημοσίων συμβάσεων και σύμφωνα με τους οικείους λόγους αποκλεισμού, η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε καθώς παρουσιάζει ατέλεια και ελλείψεις στο περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, δεδομένης της δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει προσφορά που παραβιάζει υποχρεωτικό επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης, δεν χωρεί εν προκειμένω εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. ΔΕφ.Χανίων 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019). Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί (ad hoc ΑΕΠΠ 423/2020).

30. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το μέρος που η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Με βάση και τα ήδη κριθέντα (ΑΕΠΠ 242/2019), από την επισκόπηση του φακέλου ο λόγος αυτός κρίνεται απορριπτέος, δοθέντος ότι ουδόλως προβάλλεται με την κρινομένη προσφυγή το επάλληλο αναγκαίο αιτιολογικό έρεισμα του αιτήματος της προσφυγής, ήτοι το ότι δεν προκύπτει από το περιεχόμενο της προδικαστικής προσφυγής η επιδίωξη από την προσφεύγουσα της ματαιώσεως του επίμαχου διαγωνισμού και της επαναπροκηρύξεώς του και η, ως εκ τούτου, μη θεμελίωση εννόμου συμφέροντος της για την προβολή των ανωτέρω αιτιάσεων (βλ. τις σχετικές, με βάση την ως άνω απόφαση του ΔΕΕ, αποφάσεις της ΕΑ του ΣΤΕ 30/2019, 130/2018, 106/2018, 22/2018). Επιπροσθέτως, ο σχετικός λόγος προσφυγής απορρίπτεται, διότι με την 235/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας υπεβλήθη προδικαστικό ερώτημα περί του αν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος προσφέροντος όπως στραφεί κατά του παραδεκτού της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως σ' αυτόν της συμβάσεως, ως εν προκειμένω, χωρίς να έχει εισέτι αποφανθεί το ΔΕΕ επί του ερωτήματος τούτου (βλ. ΕΑΣΤΕ 102/2020, 40/2020, ΔΕφΧανίων 29/2020). Επομένως, απαραδέκτως, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας καθώς ως ήδη προδιελήφθη δεν

Αριθμός απόφασης: 43/2021

προβάλλει επιδίωξη ματαίωσης της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό επαναπροκήρυξης ώστε να δύναται να ξανασυμμετάσχει εκ νέου σε αυτή (ΕΑ ΣΤΕ 40/2020).

31. Επειδή, εν συνεχεία απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να επιβληθούν κυρώσεις στην προσφεύγουσα καθώς τούτο το αίτημα εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 600,00 ευρώ με κωδικό, ... που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 31 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 8 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ