

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 51/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 49/07-01-2021 της ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Αθήνα, επί τηςνόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του....., που εδρεύει στηντου οικείου Δήμου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη....., επί του νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 26-297 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του(26^η/23-12-2020 συνεδρίαση) με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθ. 3/22-12-2020 Πρακτικού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της υπηρεσίας με τίτλο «Ασφάλιση των οχημάτων και μηχανημάτων τουγια δύο έτη» και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρείαμε συνολική αξία 46.539,56€.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

Αριθμός απόφασης: 430 / 2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό.....), ποσού 600,00€, το οποίο αποτελεί το ελάχιστο ποσό καταβαλλόμενου παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η συνολική προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προσφυγή, ανέρχεται στις 70.000,00€, χωρίς ΦΠΑ, το δε αναλογικό ποσοστό (0,5%) επ' αυτής υπολείπεται των 600,00€.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 07-01-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο(στο εξής καλούμενος στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «Δήμος»), με τη με αριθμό ... διακήρυξη του προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Ασφάλιση των οχημάτων και μηχανημάτων του για δύο (2) έτη, προϋπολογισμού 70.000€, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (στο εξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 11-03-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ)ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ υπό το συστημικό αριθμό..... Στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές και συγκεκριμένα, από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα. Μετά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, με τη με αριθμό 23-252/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αποφασίσθηκε η έγκριση των Πρακτικών 1 και 2 της επιτροπής του διαγωνισμού και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Ακολούθως, με το με αριθμό 7718/15-12-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Πρόσκληση για την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη» η παρεμβαίνουσα κλήθηκε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την υποβολή και τον έλεγχο των οποίων η επιτροπή του διαγωνισμού, με το με αριθμό 3/22-12-2020 Πρακτικό της έκρινε ότι «είναι όλα όσα απαιτούνται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού και

την πρόσκληση για την υποβολή τους, είναι όλα έγκυρα και σε ισχύ και κατά συνέπεια το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σύμφωνα και με την τελευταία απόφαση της οικονομικής επιτροπής μπορεί να κατακυρωθεί» στην παρεμβαίνουσα. Με τη με αριθμό 26-297/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, τέλος, (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») εγκρίθηκε το ανωτέρω 3ο Πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα «με συνολική αξία 46.539,56 ευρώ (39.083,01 ευρώ για την ασφάλιση για δύο έτη εξήντα τριών (63) οχημάτων και μηχανημάτων και 7.456,55 ευρώ για δικαίωμα προαίρεσης για ασφάλιση νέων οχημάτων), διότι η προσφορά της καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές και είναι με χαμηλότερη τιμή από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της συγκεκριμένης προμήθειας.». Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (70.000,00€), του αντικειμένου της (υπηρεσίες) και της νομικής φύσης τουπου τον διενεργεί, ως αναθέτουσας αρχής που ανήκει στον Υποτομέα ΟΤΑ των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11-03-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 28-12-

2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 07-01-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τουκαι προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνει η ανάδοχος της σύμβασης ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «..... (στο εξής καλούμενη «παρεμβαίνουσα» ή «.....»), με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20-01-2021 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από 15-01-2021 παρέμβασή της.

7. Επειδή, ο.....δεν διαβίβασε στην ΑΕΠΠ απόψεις επί της προσφυγής.

8. Επειδή, όπως αναφέρεται στην 3^η σκέψη της παρούσας, η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά, η οποία, μετά την αξιολόγηση των προσφορών κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, μετά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, που κατετάγη πρώτη. Κατά συνέπεια, διατηρεί ακόμη την προσδοκία να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση, αν ήθελε κριθεί ότι, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή της, τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγιναν δεκτά και συνεπώς μη νομίμως κατακυρώθηκε σε αυτήν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Συνακόλουθα, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, με την κρινόμενη προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία εγκρίνεται το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί οριστικής κατακύρωσης της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα.

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από το taxisnet, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 β) της διακήρυξης, η δε

με αριθμό 7684/9-11-2020 Ένορκη Βεβαίωση που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, στο φύλλο 3^ο, σελίδα 5 της οποίας αναφέρεται ότι «...δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές της δραστηριότητες», δεν μπορεί να αντικαταστήσει το ως άνω μη προσκομισθέν πιστοποιητικό, διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης ένορκη βεβαίωση προσκομίζεται αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει το ζητούμενο έγγραφο ή πιστοποιητικό, περίπτωση που δεν συντρέχει με την επίμαχη εκτύπωση από το taxisnet. Η παρεμβαίνουσα, εξάλλου, μολονότι δεν αρνείται ότι δεν προσκόμισε το εν λόγω δικαιολογητικό, ισχυρίζεται ωστόσο ότι δεν υπείχε τέτοια υποχρέωση, αφενός διότι στη με αριθμό 7718/15-12-2020 έγγραφη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής δεν αναφερόταν και η εν λόγω εκτύπωση στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα οποία ρητώς την καλούσε η αναθέτουσα αρχή να προσκομίσει, επομένως από δικαιολογημένη εμπιστοσύνη προς τη Διοίκηση θεώρησε ότι δεν απαιτείτο να την προσκομίσει, αφετέρου διότι κατά το τέταρτο εδάφιο του άρθρου 2.2.9.2.A. της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή μπορούσε μόνη της να την αναζητήσει στη βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ, επομένως ούτως ή άλλως απαλλασσόταν από την υποχρέωση να την προσκομίσει. Η παρεμβαίνουσα, τέλος, ισχυρίζεται ότι το τέταρτο εδάφιο του άρθρου 2.2.9.2.A. της διακήρυξης περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να λαμβάνει μόνη της δικαιολογητικά και πληροφορίες από εθνικές βάσεις δεδομένων, άρα και από αυτή που τηρείται στην ΑΑΔΕ για τα στοιχεία μητρώου των επιχειρήσεων, σε αντιδιαστολή με το άρθρο 2.2.9.2B1 β) της διακήρυξης προκαλεί αμφισημία και σύγχυση σχετικά με το αν υποχρεούτο ή όχι να προσκομίσει την εκτύπωση αυτή, αμφισημία για την οποία δεν θα ήταν νόμιμο να αποκλειστεί.

10. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.2.3 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», μεταξύ άλλων, ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών

φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: ... 2.2.3.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) ... (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. ...», στο άρθρο 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», μεταξύ άλλων, ότι: «... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. ... Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016 ... Β.1 Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά ... β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας Ειδικότερα για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν

πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, στην υποσημείωση υπό τον αριθμό 91, στην οποία παραπέμπει η διακήρυξη, αμέσως μετά το ως άνω εδάφιο, ότι «Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet.» και στο άρθρο 3.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας ...».

11. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου πρέπει, εκτός άλλων, να μην συντρέχει ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.4 (β) της διακήρυξης λόγος αποκλεισμού (μη αναστολή των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων), για την απόδειξη του οποίου, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ο προσωρινός ανάδοχος απαιτείτο να προσκομίσει εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet για την επιχείρησή του, από την οποία να βεβαιώνεται ότι τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες, με άλλα λόγια ότι η επιχείρησή του είναι ενεργή. Σε διαφορετική περίπτωση, εφόσον δηλαδή, δεν προσκομίσει την εκτύπωση αυτή, δεν θα έχει αποδείξει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.4 (β) της διακήρυξης λόγος αποκλεισμού και επομένως ότι πληροί τους όρους συμμετοχής στον διαγωνισμό, κατά τους όρους του άρθρου 2.2.2.9.B1 (β) της διακήρυξης, ως εκ τούτου η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 3.2 αυτής. Και ναι μεν, ο Δήμος είχε την δυνατότητα να επιβεβαιώσει τη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων ενός ημεδαπού οικονομικού φορέα, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ, όπου οι πληροφορίες που αφορούν στα στοιχεία εκάστης επιχείρησης, τις δραστηριότητες της με ειδική αναφορά στον χρόνο έναρξης και στον χρόνο διακοπής, την κατάστασή της (εάν είναι ενεργή ή όχι) και τα ειδικότερα στοιχεία των εγκαταστάσεών της στην ημεδαπή είναι ελεύθερα και δωρεάν προσβάσιμα σε οιονδήποτε διαθέτει κωδικούς taxisnet, ώστε να δύναται να χρησιμοποιεί τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες, πλατφόρμες και εφαρμογές της ΑΑΔΕ, εντούτοις, κατά τη ρητή και χωρίς αμφισημία διατύπωση της τελευταίας περιόδου του τέταρτου εδαφίου του άρθρου 2.2.9.2.A της διακήρυξης η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων, επομένως και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, πρέπει να εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) που ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει στην επίμαχη διαδικασία. Σε διαφορετική περίπτωση, αν ο φορέας ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από την υποχρέωσή του να προσκομίσει ο ίδιος την εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου /

Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet για την επιχείρησή του, προκειμένου να αποδείξει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.4 (β) της διακήρυξης λόγος αποκλεισμού. Σημειωτέον, ότι στο σχετικό σχέδιο ΤΕΥΔ που είχε αναρτηθεί στα έγγραφα της σύμβασης και οι διαγωνιζόμενοι καλούνταν να συμπληρώσουν, στο Μέρος ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού, στο Κεφάλαιο Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο ερώτημα «Βρίσκεται ο οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων» είχε επιπλέον περιληφθεί πεδίο προς συμπλήρωση ως εξής: «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:». Δεν γεννάται σύγχυση και αμφισημία συνεπώς σχετικά με το αν υποχρεούται ο προσωρινός ανάδοχος ή όχι να προσκομίσει την εκτύπωση αυτή, καθώς, σύμφωνα με τη ρητή και σαφή κατά τα άνω διατύπωση της τελευταίας περιόδου του τέταρτου εδαφίου του άρθρου 2.2.9.2.Α της διακήρυξης τότε μόνο δεν υποχρεούται να την προσκομίσει, όταν έχει περιλάβει σχετική δήλωση για την πρόσβαση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) που έχει υποβάλει στην επίμαχη διαδικασία. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

12. Επειδή, περαιτέρω, από τους παρατεθέντες στη 10^η σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι η πρόσκληση για την υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δεν απαιτείται να εκθέτει τα ζητούμενα δικαιολογητικά, τα οποία ορίζονται κατά τρόπο ρητό και εξαντλητικό στη διακήρυξη, τυχόν δε ελλιπής έκθεσή τους στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής δεν συνιστά μεταβολή του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς τους όρους και τις προϋποθέσεις που αφορούν στη συμμετοχή των υποψήφιων αναδοχών της σύμβασης, ούτε απαλλάσσει την αναθέτουσα αρχή από την υποχρέωση να μη απορρίψει την προσφορά του αν ο προσωρινός ανάδοχος παραλείψει να προσκομίσει δικαιολογητικό που δεν εξέθετε στην πρόσκλησή της. Και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από τους, προπαρατεθέντες στη σκέψη 10, όρους της διακήρυξης, οι οποίοι προβλέπουν σαφώς και λεπτομερώς τα δικαιολογητικά που οφείλει να

προσκομίσει, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του, ο προσωρινός ανάδοχος στο στάδιο της κατακύρωσης, και δεν καταλείπουν καμία ευχέρεια σε αυτήν να ζητά ορισμένα μόνο εκ των προβλεπόμενων δικαιολογητικών και να απαλλάσσει τον προσωρινό ανάδοχο από την προσκόμιση των λοιπών (βλ. Ε.Α. 107, 17/2018). Ούτε, άλλωστε, η τυχόν ελλιπής αναφορά τους στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής απαλλάσσει τον προσωρινό ανάδοχο από την υποχρέωση να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που από τη διακήρυξη απαιτείται. Και τούτο διότι, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που πρέπει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος είναι εκ των προτέρων γνωστά βάσει των προμνημονευθέντων όρων της διακήρυξης, όπως επίσης είναι γνωστή και η συνέπεια της μη έγκαιρης και προσήκουσας προσκόμισής τους, δηλαδή η απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου. Οφείλει συνεπώς, ο προσωρινός ανάδοχος, επιδεικνύοντας τη δέουσα επιμέλεια προσφέροντος που επιδιώκει να του κατακυρωθεί η σύμβαση, να τα προσκομίσει εντός της ταχθείσας με την πρόσκληση προθεσμίας. Ενόψει δε της δεσμευτικότητας των ως άνω όρων του διαγωνισμού, η οποία ισχύει όχι μόνο για τους διαγωνιζομένους, αλλά, κατά τα προαναφερθέντα, και για την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει να τηρεί αυστηρώς τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει στη διακήρυξή της (βλ. C-496/99, *Succhi di Frutta*, σκ. 115, Ε.Α. 17/2018), έχει κριθεί ότι από τη μη νόμιμη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής στην σχετική πρόσκληση να αναφέρει το σύνολο των απαιτούμενων να προσκομιστούν δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δεν δύναται να νοηθεί δικαιολογημένη εμπιστοσύνη διαγωνιζομένου - και μάλιστα χρίζουσα προστασίας – ώστε η αναθέτουσα αρχή να παραβιάσει τους όρους της διακήρυξης προκειμένου να του κατακυρώσει τη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 107/2018).

13. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης και δεν αμφισβητείται ούτε από την παρεμβαίνουσα, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από το *taxisnet*, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν απέδειξε τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 β) της διακήρυξης, κατά τους όρους αυτής. Όπως προκύπτει δε από το ΤΕΥΔ που υπέβαλε, στο Μέρος III Λόγοι

Αποκλεισμού, στο Κεφάλαιο Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο ερώτημα «Βρίσκεται ο οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων» στο πεδίο προς συμπλήρωση «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» δεν εμπεριέχεται δήλωση της ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να λάβει την πληροφορία ότι δεν έχει αναστείλει τη δραστηριότητά της μέσω της ελεύθερης και απευθείας πρόσβασής της στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, ούτε η αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι έλαβε τη σχετική πληροφορία με τον τρόπο αυτό. Κατά συνέπεια, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11^η σκέψη της παρούσας δεν απαλλασσόταν η παρεμβαίνουσα από την υποχρέωσή της να προσκομίσει την ως άνω εκτύπωση, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Ως εκ τούτου, η προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης εταιρείαδεν απέδειξε τη μη αναστολή των επιχειρηματικών της δραστηριοτήτων ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της ούτε και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επομένως δεν απέδειξε ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.4 β) της διακήρυξης λόγος αποκλεισμού και ότι συνεπώς πληροί όλους τους όρους συμμετοχής της στον διαγωνισμό, κατά τα άρθρα 2.2.3 και 2.2.4 έως 2.2.8 αυτής. Συνακόλουθα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11^η σκέψη της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια υποχρέωση να απορρίψει την προσφορά της για την πλημμέλειά της αυτή, η δε προσβαλλόμενη, στην οποία κρίθηκαν τα αντίθετα, είναι μη νόμιμη για τον λόγο αυτό και πρέπει να ακυρωθεί. Το γεγονός, εξάλλου, ότι στη με αριθμό 7718/15-12-2020 έγγραφη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής δεν αναφερόταν και η εν λόγω εκτύπωση στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα οποία ρητώς την καλούσε η αναθέτουσα αρχή να προσκομίσει, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, δεν ασκεί επιρροή. Και τούτο διότι, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που όφειλε να προσκομίσει η παρεμβαίνουσα της ήταν εκ των προτέρων γνωστά βάσει των προμνημονευθέντων όρων της διακήρυξης, όπως επίσης είναι γνωστή και η συνέπεια της μη έγκαιρης και προσήκουσας προσκόμισής τους, δηλαδή η απόρριψη της προσφοράς της. Όφειλε συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, επιδεικνύοντας τη δέουσα επιμέλεια

προσφέροντος που επιδιώκει να του κατακυρωθεί η σύμβαση, να τα προσκομίσει εντός της ταχθείσης με την πρόσκληση προθεσμίας. Εν όψει δε της δεσμευτικότητας των ως άνω όρων του διαγωνισμού, η οποία ισχύει όχι μόνο για τους διαγωνιζομένους, αλλά, κατά τα προαναφερθέντα, και για την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει να τηρεί αυστηρώς τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει στη διακήρυξή της (βλ. C-496/99, *Succhi di Frutta*, σκ. 115, E.A. 17/2018), από τη μη νόμιμη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής στην σχετική πρόσκληση προς την παρεμβαίνουσα να αναφέρει το σύνολο των απαιτούμενων να προσκομιστούν δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δεν δύναται να νοηθεί δικαιολογημένη εμπιστοσύνη διαγωνιζομένου - και μάλιστα χρήζουσα προστασίας – ώστε η αναθέτουσα αρχή να παραβιάσει τους όρους της διακήρυξης προκειμένου να κατακυρώσει τη σύμβαση στην παρεμβαίνουσα. Τούτων έπεται ότι ο πρώτος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, εξάλλου, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο ότι οι ισολογισμοί που προσκόμισε παρόλο που αποτελούν έγγραφα, που έχουν συνταχθεί/παραχθεί και υπογράφονται από την ίδια, δεν φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, κατά παράβαση των άρθρων 2.4.2.5 και 2.2.9.2 της διακήρυξης. Η εξέταση, όμως, του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής προς τον σκοπό απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέλκει ως αλυσιτελής. Και τούτο, διότι, κατά τα γενόμενα δεκτά στη 13^η σκέψη της παρούσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή διότι δεν απέδειξε, κατά τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.4 (β) λόγος αποκλεισμού (μη αναστολή δραστηριοτήτων), πλημμέλεια που παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της πράξης που κατακυρώνει το διαγωνισμό υπέρ της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

15. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό, η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό με αριθμό 26-297 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του(26^η/23-12-2020 συνεδρίαση) με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. 3/22-12-2020 Πρακτικού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της υπηρεσίας με τίτλο «Ασφάλιση των οχημάτων και μηχανημάτων τουγια δύο έτη», κατά το μέρος με το οποίο το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώνεται στην εταιρεία με την επωνυμία «.....»

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 12 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 4 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου